

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 juli 2002

**WETSVOORSTEL**

**houdende diverse bepalingen met betrekking  
tot het Federaal Agentschap  
voor de Veiligheid van de Voedselketen**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU  
EN DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Robert HONDERMARCQ**

—————

INHOUD

I. Bespreking .....	3
II. Stemmingen .....	11
III. Tweede lezing .....	12

Voorgaande documenten :

**Doc 50 1907/ (2001/2002) :**

001 : Wetsvoorstel van de dames Avontroodt, Burgeon, De Meyer,  
Descheemaeker, Gilkinet en de heer Hondermarcq.  
002 : Amendement.  
003 : Verslag.  
004 en 005 : Amendementen.

**Zie ook :**

007 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

15 juillet 2002

**PROPOSITION DE LOI**

**portant des dispositions diverses relatives  
à l'Agence fédérale pour la Sécurité  
de la Chaîne alimentaire**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA SANTÉ  
PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT  
ET DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ  
PAR  
M. **Robert HONDERMARCQ**

—————

SOMMAIRE

I. Discussion .....	3
II. Votes .....	11
III. Seconde lecture .....	12

Documents précédents :

**Doc 50 1907/ (2001/2002) :**

001 : Proposition de loi de Mmes Avontroodt, Burgeon, De Meyer,  
Descheemaeker, Gilkinet et M. Hondermarcq.  
002 : Amendement.  
003 : Rapport.  
004 et 005 : Amendements.

**Voir aussi :**

007 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Yolande Avontroodt

**A. — Vaste leden / Membres titulaires**

VLD	Yolande Avontroodt, Jacques Germeaux, Hugo Philtjens.
CD&V	Hubert Brouns, Luc Goutry, José Vande Walle.
Agalev-Ecolo	Anne-Mie Descheemaeker, Michèle Gilkinet.
PS	Colette Burgeon, Yvan Mayeur.
MR	Robert Hondermarcq, Philippe Seghin.
Vlaams Blok	Koen Bultinck, Guy D'haeseleer.
SPA	Magda De Meyer.
CDH	Luc Paque.
VU-ID	Els Van Weert.

**B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants**

Filip Anthuenis, Maggie De Block, Jef Valkeniers, Arnold Van Aperen.
Simonne Creyf, Greta D'Hondt, Dirk Pieters, Jo Vandeurzen.
Martine Dardenne, Simonne Leen, Joos Wauters.
Jean-Marc Délizée, André Frédéric, N.
Daniel Baquelaine, Anne Barzin, Olivier Chastel.
Gerolf Annemans, Hagen Goyvaerts, John Spinnewyn.
Dalila Douifi, Jan Peeters.
Joseph Arens, Jean-Jacques Viseur.
Frieda Brepoels, Annemie Van de Casteele.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	:	<i>Front National</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
CDH	:	<i>Centre démocrate Humaniste</i>
SPA	:	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&amp;ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 :	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA :	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA :	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV :	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV :	<i>Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV :	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV :	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV :	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV :	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN :	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN :	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM :	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM :	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i><a href="http://www.deKamer.be">www.deKamer.be</a></i>	<i><a href="http://www.laChambre.be">www.laChambre.be</a></i>
<i>e-mail : <a href="mailto:publicaties@deKamer.be">publicaties@deKamer.be</a></i>	<i>e-mail : <a href="mailto:publications@laChambre.be">publications@laChambre.be</a></i>

DAMES EN HEREN,

De plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 12 juli 2002 heeft artikel 2 van wetsvoorstel nr. 1907, alsmede de na het uitbrengen van het verslag ingediende amendementen naar uw commissie teruggezonden.

Uw commissie heeft die amendementen besproken tijdens haar vergadering van 12 juli 2002.

### I. — BESPREKING

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* brengt allereerst de wederwaardigheden in herinnering die voorafgegaan zijn aan de indiening van dit wetsvoorstel, dat ertoe strekt de inhoud over te nemen van de amendementen die de regering na de stemming over het ontwerp van programmawet heeft ingediend. Voorts constateert zij dat omtrent het vandaag aan de commissieleden voorgelegde advies van de Raad van State een aantal tegenstrijdige verklaringen werden afgelegd. De minister had eerst gesteld dat het advies over regeringsamendement nr. 97 (DOC 50 1823/024) in verband waarmee het hoge rechtcollege was aangezocht, uiterlijk op 8 juli 2002 moest zijn uitgebracht. Later volgde, tijdens een plenaire vergadering, de mededeling dat in feite om geen enkel advies terzake was verzocht.

Uiteindelijk werd voormeld advies aan de Kamer meegedeeld door de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu.

Volgens de niet-gedateerde brief die de minister heeft ondertekend, zou het advies op 11 juli 2002 zijn uitgebracht (wat verklaart dat het niet eerder kon worden bezorgd). Vreemd genoeg valt uit de officiële datum op de laatste bladzijde van dat advies op te maken dat het al op 9 juli was uitgebracht en dus niet op 11 juli zoals de minister beweert. Een dergelijke vertraging valt moeilijk goed te praten.

Een mogelijke interpretatie van al die gebeurtenissen kan zijn dat het advies zo negatief was dat de inhoud ervan hoe dan ook voor de parlementsleden verborgen moest blijven.

*Minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu Magda Aelvoet* werpt tegen dat steeds is gezegd dat om een advies was verzocht, maar dan wel een over de amendementen van de regering. Om die reden had de commissie beslist geen nieuw advies te vragen over een voorstel waarvan de inhoud per slot van rekening identiek was.

MESDAMES, MESSIEURS,

L'assemblée plénière de la Chambre des représentants du 12 juillet 2002 a renvoyé à votre commission l'article 2 de la proposition de loi n°1907 ainsi que les amendements déposés après rapport.

Votre commission a examiné ces amendements au cours de sa réunion du 12 juillet 2002.

### I. — DISCUSSION

*Mme Trees Pieters (CD & V)* rappelle tout d'abord les péripéties qui ont précédé le dépôt de la présente proposition de loi qui tend à reprendre le contenu des amendements déposés par le gouvernement après le vote en commission du projet de loi-programme. Par ailleurs, elle constate que des déclarations contradictoires ont été faites concernant l'avis du Conseil d'Etat soumis aujourd'hui aux membres de la commission. La ministre avait indiqué que l'avis demandé à la haute juridiction sur l'amendement n°97 du gouvernement (Doc 50 1823/24) devait être rendu au plus tard le 8 juillet 2002. Plus tard, il a été communiqué, au cours d'une séance plénière qu'aucun avis n'avait en réalité été demandé.

L'avis a finalement été communiqué à la Chambre par la ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement.

Selon la lettre, non datée, signée par cette dernière, l'avis aurait été rendu le 11 juillet 2002 (raison pour laquelle il n'a pu être communiqué plus tôt). Bizarrement, si l'on se réfère à la date officielle figurant sur la dernière page de cet avis, il semble qu'il ait été rendu, non pas le 11 juillet comme le prétend la ministre, mais bien le 9 juillet. Un tel retard est difficilement explicable.

Une interprétation possible de tous ces événements pourrait être que le contenu de l'avis était à ce point négatif qu'il devait, à tout prix, être caché aux parlementaires.

*Mme Magda Aelvoet, ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement rétorque* qu'il a toujours été affirmé qu'un avis avait bien été demandé sur les amendements du gouvernement. C'est la raison pour laquelle il avait été décidé par la commission de ne pas demander un nouvel avis sur une proposition dont le contenu était, somme toute, identique.

De minister ontkent dat het advies te laat aan de commissie is bezorgd. Zij heeft er pas op 11 juli 2002 kennis van genomen en heeft het onverwijld aan de Kamer doen toekomen.

*Mevrouw Michèle Gilkinet (AGALEV-ECOLO)* herinnert eraan dat alle commissieleden wilden dat het advies van de Raad van State hen werd bezorgd.

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* stipt aan dat de bezwaren van de Raad van State in grote lijnen overeenstemmen met die welke zij zelf had geformuleerd tijdens de bespreking van het wetsvoorstel.

Ten eerste stipt de Raad van State aan dat het Wetenschappelijk Comité bij het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV) niet werd geraadpleegd, terwijl dat toch een verplichte formaliteit is.

Vervolgens merkt de Raad van State op dat het twijfelachtig is of de ingestelde heffing in de voorgestelde tekst wel een terechte kwalificatie heeft meegekregen. Om als retributie te kunnen worden aangemerkt, moet een heffing een geldelijke vergoeding zijn voor een dienst die de overheid ten gunste van een heffingsplichtige heeft verleend. Aangezien de tekst zo vaag is, acht de Raad van State het terzake niet uitgesloten dat die zogenaamde retributies in feite neerkomen op een vorm van belasting. In dat geval moeten de artikelen 170, 171 en 172 van de Grondwet worden nageleefd.

Een aantal parlementsleden van de meerderheid heeft een amendement nr. 4 (DOC 50 1907/004) ingediend, teneinde aan die kritiek tegemoet te komen. Concreet gebeurt dat door de invoeging, in de tekst van artikel 2 van het wetsvoorstel, van de woorden «of een gezondheidsbijdrage». Dit bewijst dat de bedoelde heffing wel degelijk een belasting vormt.

*Mevrouw Pieters* merkt op dat de VLD-fractie dit amendement niet heeft mee ondertekend.

Voorts brengt de Raad van State in herinnering dat, als het om een belasting gaat, de delegatie van bevoegdheden aan de Koning ongeoorloofd is, tenzij het de bedoeling is Hem bijzondere machten te verlenen. In dat geval behoort te worden aangegeven welke dwingende redenen een dergelijke delegatie rechtvaardigen.

Voorts wijst het hoge rechtscollege erop dat het opleggen van heffingen aan de exploitanten van de levensmiddelensector en niet aan die van de agrarische sector, leidt tot een verschil in behandeling. Dat verschil dient te worden verantwoord, wil men dat het verenigbaar is met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie. In dit verband verdient het aanbe-

*La ministre* nie qu'il y ait eu retard dans la communication de l'avis. Elle n'en a eu connaissance que le 11 juillet 2002 et l'a fait parvenir immédiatement à la Chambre.

*Mme Michèle Gilkinet (AGALEV-ECOLO)* rappelle que tous les membres de la commission souhaitaient que l'avis du Conseil d'Etat leur soit communiqué.

*Mme Trees Pieters (CD & V)* relève que le Conseil d'Etat formule des objections, en grande partie, similaires à celles qu'elle-même avait formulées lors de l'examen de la proposition de loi.

En premier lieu, le Conseil d'Etat remarque que le Comité scientifique auprès de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (AFSCA) n'a pas été consulté alors qu'il s'agit d'une formalité obligatoire.

Le Conseil d'Etat remarque ensuite qu'il existe un doute quant à la qualification du prélèvement institué. Pour constituer une rétribution, le prélèvement doit constituer la rémunération pécuniaire d'un service accompli par l'autorité en faveur du redevable. En l'occurrence, constate le Conseil d'Etat, vu le caractère vague du texte, il n'est pas exclu que ces prétendues rétributions constituent, dans les faits, un impôt. Dans ce cas, il y aurait lieu de se conformer aux articles 170, 171 et 172 de la Constitution.

Certains parlementaires de la majorité ont déposé un amendement n° 4 (DOC 50 1907/004) afin de répondre à cette critique, par l'insertion dans le texte de l'article 2 de la proposition des mots «cotisation de santé». Cela prouve que le prélèvement visé est bien un impôt.

*Mme Pieters* fait remarquer que le groupe VLD n'a pas co-signé cet amendement.

Le Conseil d'Etat rappelle par ailleurs que, s'il s'agit d'un impôt, la délégation de pouvoir faite au Roi n'est pas permise à moins que l'intention soit de lui octroyer des pouvoirs spéciaux. Dans ce cas, il y a lieu d'indiquer les motifs impérieux justifiant le recours à cette délégation.

La haute juridiction relève également qu'en imposant ce prélèvement aux seuls exploitants du secteur alimentaire, on donne naissance à une différence de traitement par rapport aux exploitants du secteur agricole. Pour être conforme aux principes constitutionnels d'égalité et de non discrimination, cette différence de traitement doit être motivée. Il est à cet égard recommandé d'en fournir la

veling om die verantwoording in de loop van de parlementaire bespreking te verschaffen.

Tot slot nog dit: op de vraag in verband met de definitie van het begrip «exploitanten van een levensmiddelenbedrijf» heeft de minister verwezen naar de in Europese Verordening nr. 178/2002 gegeven definitie van een «levensmiddelenbedrijf».

Die definitie luidt als volgt: «onderneming, zowel publiek- als privaatrechtelijk, die al dan niet met winstoogmerk actief is in enig stadium van de productie, verwerking en distributie van levensmiddelen». Er moet worden vastgesteld dat die definitie veel te ruim is. Ze biedt immers de mogelijkheid de heffing voor rekening van de producenten te brengen b.v. van de vleesuitsnijderijen, terwijl de minister heeft aangegeven dat hij die laatste geen nieuwe financiële bijdrage wil opleggen. Het zou beter geweest zijn te verwijzen naar het punt 7 van de voormelde verordening dat betrekking heeft op de «detailhandel», die wordt omschreven als volgt: «het hantelen en/of verwerken van levensmiddelen en het opslaan daarvan op de plaats van verkoop of levering aan de eindverbruiker, inclusief distributieterminals, cateringdiensten, bedrijfskantines, institutionele maaltijdvoorziening, restaurants en andere soortgelijke diensten voor voedselvoorziening, winkels, distributiecentra voor supermarkten en groothandelsbedrijven.».

Die laatste opmerking bewijst, voor zover zulks nog nodig is, dat het wetsvoorstel overhaast tot stand is gekomen.

Rekening houdend met al die opmerkingen dient *mevrouw Trees Pieters (CD&V)* amendement nr. 2 (DOC 50 1907/004) in, teneinde de tekst van artikel 2 te vervangen zodat de kosten voor de snelle BSE-test ten laste komen van de begroting van het ministerie van Sociale Zaken, Volksgezondheid en Leefmilieu. Er is een uitzondering voor de runderen die in België werden ingevoerd en die er minder dan dertig dagen hebben verbleven.

De spreekster dient in bijkomende orde ook amendement nr. 3 (DOC 50 1907/004) in, dat beoogt een artikel 2bis in te voegen luidens hetwelk de kosten voor de tests tot de dag van de bekendmaking van het in artikel 2 van het wetsvoorstel bedoelde koninklijk besluit voor rekening komen van de begroting van het ministerie van Sociale Zaken, Volksgezondheid en Leefmilieu.

Voor het geval die twee amendementen zouden worden verworpen, dient ze ten slotte de amendementen nrs. 6 en 7 (DOC 50 1907/005) in, die ertoe strekken artikel 2 te wijzigen teneinde rekening te houden met de

motivation au cours de la discussion parlementaire.

Enfin, interrogée sur la définition des « exploitants du secteur alimentaire », la ministre a renvoyé à la définition des entreprises du secteur alimentaire, telle que formulée dans le règlement européen n° 178/2002.

Cette définition est la suivante : « toute entreprise publique ou privée assurant, dans un but lucratif ou non, des activités liées aux étapes de la production, de la transformation et de la distribution de denrées alimentaires ». Force est de constater que cette définition est beaucoup trop large. Elle permet en effet de répercuter le prélèvement sur les producteurs par ex. sur les ateliers de découpe, alors que l'intention affirmée par la ministre est d'épargner ces derniers d'une nouvelle contribution financière. Il aurait été plus judicieux de se référer au point 7 du règlement susmentionné, relatif au commerce de détail qu'il définit comme suit : « la manipulation et/ou la transformation de denrées alimentaires ainsi que leur entreposage dans les points de vente ou de livraison au consommateur final, y compris les terminaux de distribution, les traiteurs, les restaurants d'entreprise, la restauration collective, les restaurants et autres prestataires de services de restauration similaires, les commerces, les plate-formes de distribution vers les grandes surfaces et les grossistes ».

Cette dernière remarque démontre, si c'est encore nécessaire, la précipitation avec laquelle la proposition a été rédigée.

Au vu de l'ensemble de ces observations, *Mme Trees Pieters (CD & V)* dépose un amendement n° 2 (DOC 50 1907/004) visant à remplacer le texte de l'article 2 de manière à imputer les frais du test rapide pour la recherche de l'ESB au budget du ministère des Affaires sociales, de la Santé publique et de l'Environnement. Une exception est prévue pour les bovins importés en Belgique et qui y ont résidé moins de trente jours.

En ordre subsidiaire, l'intervenante dépose également un amendement n° 3 (DOC 50 1907/004), visant à insérer dans le texte de la proposition un article 2 bis. Cette nouvelle disposition tend à imputer les frais des tests au budget du ministère des Affaires sociales, de la Santé publique et de l'Environnement, jusqu'au jour de la publication de l'arrêté royal prévu à l'article 2 de la proposition.

Enfin, dans le cas où ces deux amendements seraient rejetés, elle dépose des amendements n° 6 et 7 (DOC 50 1907/005) tendant à modifier l'article 2 de manière à rencontrer les observations du Conseil d'Etat et un amen-

opmerkingen van de Raad van State, alsmede amendement nr. 8 dat tot doel heeft hetzelfde artikel in overeenstemming te brengen met de door de indieners van het wetsvoorstel nagestreefde doelstelling.

*De heer Robert Hondermarcq (MR)* onderstreept dat die opmerkingen reeds werden gemaakt tijdens de commissievergadering van 5 juli 2002. De spreker heeft de minister trouwens gevraagd concrete voorstellen te formuleren.

Net als mevrouw Pieters constateert *de heer Koen Bultinck (Vlaams Blok)* dat het advies van de Raad van State fundamentele punten van kritiek bevat ten aanzien van het retributiesysteem dat door het onderhavige wetsvoorstel wordt ingevoerd. De parlementsliden van de meerderheid hebben een amendement ingediend dat zagezegd tegemoet moet komen aan die opmerkingen. Het geeft blijk van inventiviteit aangezien er sprake is van een «gezondheidsbijdrage». Dat verandert echter niets aan de vaststelling dat de ingevoerde heffing wel degelijk een belasting is: in feite wordt gewoon geen rekening gehouden met de opmerkingen van de Raad van State. Het is trouwens symptomatisch dat de VLD dat amendement niet heeft medeondertekend terwijl die partij wel het wetsvoorstel mee heeft ondertekend. De spreker verwijst uitdrukkelijk naar het gemak waarmee de VLD - ook hier - de zoveelste nieuwe belasting invoert.

De spreker herinnert er bovendien aan dat de minister bij herhaling de totstandkoming heeft aangekondigd van een financieringsregeling voor het FAVV die rekening houdt met de inspanningen van de ondernemingen. Zou het niet beter zijn te wachten tot die regeling er is?

Om die reden dient hij *amendement nr. 5 (DOC 50 1907/00...)* in, tot weglating van artikel 2 van het wetsvoorstel.

*Mevrouw Anne-Mie Descheemaeker (AGALEV-ECOLO)* c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 50 1907/00...) in, dat gedeeltelijk tegemoet komt aan de kritiek van de Raad van State, door de invoering van de woorden «gezondheidsbijdrage» in de tekst.

Voorts wordt de draagwijdte van de aan de Koning verleende machtigingen nader omschreven; daartoe wordt artikel 2, tweede lid, als volgt aangevuld: «Deze machtigingen aan de Koning verleend vervallen zes maanden na inwerkingtreding van deze wet. In geval van een gezondheidsbijdrage zijn de koninklijke besluiten genomen in uitvoering van deze wet van rechtswege opgeheven met terugwerkende kracht tot de datum van hun inwerkingtreding indien ze niet door de wetgever zijn bekrachtigd binnen het burgerlijk jaar dat volgt op de datum van hun inwerkingtreding.».

dement n° 8 visant à mettre en conformité le même article avec l'objectif poursuivi par les auteurs de la proposition.

*M. Robert Hondermarcq (MR)* souligne que ces remarques ont déjà été formulées en commission, lors de la réunion du 5 juillet 2002. L'intervenant avait d'ailleurs demandé à la ministre de formuler des propositions concrètes.

*M. Koen Bultinck (VLAAMS BLOK)* constate, à l'instar de Mme Pieters, que l'avis du Conseil d'Etat contient des critiques fondamentales à l'égard du système de rétribution institué par la présente proposition de loi. Les parlementaires de la majorité ont déposé un amendement destiné, soi-disant, à rencontrer ces observations. Il y est fait preuve d'inventivité puisqu'une « cotisation de santé » est créée. Toutefois, cela ne change rien au constat selon lequel le prélèvement institué constitue bel et bien un impôt : les remarques du Conseil d'Etat sont en réalité purement et simplement ignorées. Il est d'ailleurs symptomatique que les membres du groupe VLD n'aient pas contresigné cet amendement, alors qu'ils ont apposé leur signature sur la proposition de loi. L'intervenant souligne avec force qu'une fois de plus, le VLD n'hésite pas à lever un nouvel impôt.

L'intervenant rappelle par ailleurs que la ministre a annoncé, à de multiples reprises, la mise sur pied d'un système de financement pour l'AFSCA, prenant en compte les efforts réalisés par les entreprises. Ne serait-il pas plus avisé d'attendre que ce système soit mis en place ?

C'est la raison pour laquelle il dépose *un amendement n° 5 (DOC 1907/00)* visant à supprimer l'article 2 de la proposition.

*Mme Anne-Mie Descheemaeker (AGALEV-ECOLO) et consorts* déposent un amendement n°4 (DOC 50 1907/00) qui rencontre en partie les critiques du Conseil d'Etat, par l'insertion dans le texte des mots « cotisation de santé ».

Est également précisée l'étendue des pouvoirs du Roi, puisque l'article 2, alinéa 2 de la proposition est complété comme suit : « Ces pouvoirs conférés au Roi prennent fin six mois après l'entrée en vigueur de la présente loi. Dans le cas d'une cotisation de santé, les arrêtés royaux pris en exécution de la présente loi sont abrogés de plein droit avec effet rétroactif à la date de leur entrée en vigueur lorsqu'ils n'ont pas été confirmés par le législateur dans l'année civile qui suit la date d'entrée en vigueur ».

Met betrekking tot de opmerkingen over het gelijkheidsbeginsel preciseert de spreekster dat uit het verslag van de besprekingen in commissie duidelijk blijkt dat een en ander geen betrekking heeft op de producenten.

Vervolgens maakt *mevrouw Frieda Brepoels (VU&ID)* een reeks opmerkingen.

De discussie in de regering, tussen de regering en de gewesten en tussen de regering en de sector heeft erg lang aangesleept. Meer dan een half jaar na het verlopen van het eerste akkoord binnen de regering, werd op een zeer stuntelige wijze een wettelijke basis gecreëerd om de kosten van de BSE-testen te verhalen op de consument. Met dat kader kunnen die heffingen overigens worden uitgebreid tot andere «bijzondere opdrachten» van het FAVV. Nochtans werd het FAVV opgericht om de algemene voedselveiligheid te garanderen en zou het uitvoeren van BSE-testen niet behoren tot de kernopdracht van het FAVV, dixit de minister. Hoe zal de financiering van het FAVV uiteindelijk gebeuren? Welke zijn dan de kerntaken van het FAVV?

De spreekster wil graag het standpunt van de regering kennen i.v.m. het advies van de Raad van State? Het amendement dat door enkele meerderheidspartijen werd ingediend om te anticiperen op het advies is misschien goed gevonden maar speelt zeker niet in op de juridische bezwaren.

De spreekster herinnert eraan dat de heer Hondermarcq tijdens de vergadering van 5 juli 2002 aan de minister vragen heeft gesteld over het begrip «exploitant van een levensmiddelenbedrijf». Zoals mevrouw Pieters heeft beklemtoond, is de in de Europese verordening vervatte verwijzing niet aangewezen vermits zij het mogelijk zou maken de betaling van voornoemde retributie of gezondheidsbijdrage op te leggen aan de producenten. Het is dus niet zeker wie nu echt bedoeld wordt. Het is derhalve normaal dat de sector te kennen geeft terzake nog vrees te koesteren (mevrouw Brepoels verwijst naar de vele reacties die de parlementsliden ontvingen uit de sector en meer bepaald naar de fax die de «Vlaamse veehandelaars en vleesproducenten» naar de commissieleden hebben gezonden).

Voorts wenst zij de aandacht van de minister te vestigen op de opmerking van de Raad van State inzake de verplichte raadpleging van het wetenschappelijk comité bij het FAVV. Waarom werd geen advies gevraagd?

Ten slotte is zij van mening dat de Raad van State voldoende informatie heeft verstrekt in de discussie of het nu over een retributie of een belasting gaat. Bovendien zijn de bewoordingen «bijzondere opdrachten» veel te ruim opgevat, en zouden ze ook kunnen slaan op de bestrijding van andere ziekten dan BSE.

Quant aux observations relatives au principe d'égalité, *Mme Descheemaeker (AGALEV-ECOLO)* précise qu'il ressort clairement du rapport rédigé suite aux discussions en commission que ce n'est pas le producteur qui est visé.

*Mme Frieda Brepoels (VU & ID)* émet, à son tour, une série de remarques.

La discussion au sein du gouvernement et les régions et entre le gouvernement et le secteur a duré particulièrement longtemps. Plus de six mois après la conclusion du premier accord au sein du gouvernement, on a très maladroitement créé une base légale pour récupérer le coût des tests ESB auprès du consommateur. Ce cadre permettra par ailleurs d'étendre ces prélèvements à d'autres «missions spéciales» de l'AFSCA. L'AFSCA a pourtant été créée pour garantir de sécurité générale de l'alimentation, mais la ministre prétend que les tests BSE ne relèvent pas de la mission de base de l'agence. Comment l'AFSCA sera-t-elle finalement financée? Quelles sont les missions de base de l'AFSCA?

L'intervenante demande quel est le point de vue du gouvernement concernant l'avis du Conseil d'Etat? L'amendement présenté par certains partis de la majorité pour anticiper l'avis du Conseil d'Etat est sans doute une trouvaille, mais il ne répond certainement pas aux objections d'ordre juridique.

L'intervenante rappelle que lors de la réunion du 5 juillet 2002, M. Hondermarcq avait interrogé la ministre sur la notion d'«exploitant du secteur alimentaire». Comme l'a relevé Mme Pieters, la référence à la définition figurant dans le règlement européen n'est pas correcte puisqu'elle permettrait d'imposer le paiement de ladite rétribution ou cotisation de santé aux producteurs. Il n'existe donc pas de certitude sur les personnes visées réellement. Il est donc normal que le secteur continue à exprimer ses craintes. (Mme Brepoels se réfère aux nombreuses réactions que les parlementaires ont reçues du secteur et notamment à la télécopie envoyée aux membres de la commission par les «Vlaamse veehandelaars en vleesproducenten»).

Elle souhaite également attirer l'attention de la ministre sur la remarque du Conseil d'Etat relative à la consultation obligatoire du comité scientifique auprès de l'AFSCA. Pourquoi n'a-t-on pas demandé l'avis de ce comité?

Enfin, elle estime que le Conseil d'Etat a donné suffisamment d'éléments d'information sur la question de savoir s'il s'agit d'une «rétribution» ou d'un «impôt». Par ailleurs, l'expression «missions particulières» est beaucoup trop large et pourraient recouvrir la lutte contre des maladies diverses, autres que l'ESB.

*Mevrouw Trees Pieters (CD&V)* merkt op dat de terminologische fout waarnaar ze heeft verwezen, niet wordt rechtgezet met amendement nr. 4.

Door ervan uit te gaan dat een en ander bij wet zal worden bekrachtigd, erkennen de indieners van het amendement trouwens impliciet dat terzake een machtiging wordt verleend aan de Koning. Een dergelijke machtiging heeft evenwel maar geldingskracht als duidelijk is omschreven om welke dwingende redenen die verantwoord is.

*Volgens mevrouw Michèle Gilkinet (AGALEV-ECOLO)* worden misbruiken voorkomen door middel van een bekrachtiging *a posteriori*.

De redenen waarom de Koning die machtiging wordt toegekend, zijn bekend: men wil zich ervan vergewissen dat de BSE-tests, waarvan niemand het nut betwist, worden uitgevoerd.

*De minister* merkt op dat dit wetsvoorstel vandaag wordt besproken omdat het onmogelijk is gebleken een gemeenschappelijk standpunt met de sector te bereiken. Als gevolg daarvan is het logisch dat de tekst door sommigen gunstig en door anderen minder gunstig wordt onthaald.

De Raad van State maakt inderdaad twee fundamentele opmerkingen. De eerste betreft de beperkingen betreffende het gebruik van het begrip «retributie». Als er volgens het advies onvoldoende elementen zijn om tot een gefundeerde conclusie te komen omtrent de kwalificatie van de beoogde heffingen, is dat omdat nog niet bekend is welke vorm het koninklijk besluit zal krijgen.

De andere fundamentele kritiek heeft betrekking op een eventuele schending van het gelijkheidsbeginsel. Er kan echter een onderscheid worden gemaakt, mits daarvoor een rechtvaardiging bestaat, gelet op het vooropgestelde doel. In dat opzicht geeft het wetsvoorstel duidelijk de redenen aan voor het uitsluiten van de producenten van de ingestelde retributieregeling.

De minister wijst erop dat amendement nr. 4 de mogelijkheid biedt te kiezen tussen een retributie of een gezondheidsbijdrage. Door te kiezen voor de uitdrukking «gezondheidsbijdrage» gaat men over tot een beperking van wat tot de door het FAVV uitgevoerde bijzondere opdrachten zou kunnen behoren. Dergelijke opdrachten moeten noodzakelijkerwijs verband houden met de bescherming van de gezondheid.

De retributie of de gezondheidsbijdrage bieden de mogelijkheid de BSE-tests te financieren. Bovendien hebben tal van lidstaten van de Europese Unie beslist een beroep te doen op verschillende financieringswijzen,

*Mme Trees Pieters (CD &V)* observe que l'amendement n° 4 ne corrige pas l'erreur terminologique à laquelle elle a fait référence.

Par ailleurs, en prévoyant une confirmation législative, les auteurs de l'amendement reconnaissent implicitement l'existence d'une délégation au Roi. Or pour être valable, une telle délégation doit préciser les motifs impérieux qui la justifient.

*Mme Michèle Gilkinet (AGALEV-ECOLO)* estime qu'en prévoyant une confirmation a posteriori, on évite que des abus soient commis. Les raisons pour lesquelles on procède à la délégation au Roi est connue : il s'agit d'assurer la réalisation des tests ESB, dont l'utilité n'est contestée par personne.

*La ministre* remarque que si cette proposition de loi est aujourd'hui en discussion, c'est parce qu'il a été impossible d'aboutir à une position commune avec le secteur. Il est, par conséquent, logique que le texte soit accueilli favorablement par certains, et plus froidement par d'autres.

Il est vrai que le Conseil d'Etat formule deux observations fondamentales. La première concerne les limitations liées à l'utilisation de la notion de rétribution. Si selon l'avis, il n'y a pas suffisamment d'éléments permettant de tirer une conclusion quant à la qualification des prélèvements visés, c'est parce que la manière dont l'arrêté royal prendra forme n'est pas encore connue.

L'autre critique fondamentale concerne une éventuelle violation du principe d'égalité. Toutefois, des distinctions peuvent être établies pour autant qu'elles soient justifiées par rapport à l'objectif poursuivi. A cet égard, la proposition de loi précise clairement les raisons pour lesquelles les producteurs ont été exclus du système de rétribution mis sur pied.

*La ministre* relève que l'amendement n° 4 permet d'opérer un choix entre une rétribution ou une cotisation de santé. En choisissant l'expression « cotisation de santé », on procède à une limitation de ce que peuvent recouvrir les missions particulières effectuées par l'AFSCA. Celles-ci devront nécessairement avoir un rapport avec la protection de la santé.

La rétribution ou la cotisation de santé permettra le financement des tests ESB. D'ailleurs, un nombre considérable d'Etat membres de l'Union européenne ont décidé de recourir à des formes diverses de finance-



na aanvankelijk de nationale budgetten werden aangesproken.

De bijzondere opdrachten waarnaar hier wordt verwezen, zijn niet de opdrachten die gewoonlijk tot de bevoegdheid van het FAVV behoren en waarvoor andere budgettaire middelen bestaan.

*De minister* bevestigt dat de verwijzing naar de definitie van de « exploitanten van een levensmiddelenbedrijf » correct is. Het klopt wel dat daarbij sprake is van de productie, de verwerking en de distributie van levensmiddelen. Dat dié keuze werd gemaakt, vloeit voort uit het feit dat het koninklijk besluit dat zal worden goedgekeurd, betrekking zal hebben op de laatste schakel in de keten, net vóór de eindgebruiker. Op die manier wordt zowel de detailhandel *sensu stricto* bedoeld, als de collectiviteiten en de restaurants, die na de detailhandel komen. De gezondheidsretributie of –bijdrage zal bijgevolg uitsluitend door de consument worden gedragen. Het bedrag van die retributie of bijdrage zal duidelijk zichtbaar op de factuur gericht aan de laatste verdeler moeten voorkomen zodat de consument perfect weet hoeveel hij voor het vlees en hoeveel hij voor de uitvoering van de BSE-tests moet betalen.

*De minister* wijst er bovendien op dat het door mevrouw Pieters ingediende amendement nr. 2 strekt ertoe de continuïteit van de prefinanciering te waarborgen door de BSE-tests in de begroting van Sociale Zaken, Volksgezondheid en Leefmilieu op te nemen. Zij wijst er evenwel op dat de prefinanciering al een tijdlang door het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau (BIRB) wordt verzorgd. Die prefinanciering zal behouden blijven.

Wat de algemene financiering van het FAVV betreft, heeft *de minister* aangekondigd dat de voorgestelde wijzigingen aan het Wetenschappelijk Comité zullen worden voorgelegd. Die wijzigingen zullen ook tot doel hebben enige proportionaliteit tussen de sectoren onderling in te bouwen. De minister is immers van mening dat de vleessector momenteel een al te zware financiële last moest dragen.

In verband met de formele opmerking van de Raad van State omtrent de verplichte raadpleging van het Wetenschappelijk Comité ten slotte, vestigt de minister de aandacht van de commissieleden op het feit dat die vereiste alleen geldt voor wetsontwerpen, niet voor wetsvoorstellen.

*De heer Koen Bultinck (Vlaams Blok)* constateert dat de bijzondere opdrachten waarnaar dit wetsvoorstel verwijst, bijgevolg verder kunnen gaan dan het verrichten van BSE-tests en betrekking kunnen hebben op alle

ment, après avoir initialement utilisé les budgets nationaux.

Les missions particulières visées ici ne sont pas les missions relevant habituellement de l'AFSCA, pour lesquelles il existe d'autres moyens budgétaires.

*La ministre* confirme que la référence à la définition des « exploitants du secteur alimentaire » est correcte. Il est vrai qu'il y est question de production, transformation et distribution de denrées alimentaires. La raison de ce choix résulte de ce que l'arrêté royal qui sera adopté visera le dernier chaînon, précédant le consommateur final. Ce faisant, on vise tant le commerce de détail *sensu stricto* que les collectivités et les restaurants, qui viennent après le commerce détail. La rétribution ou cotisation de santé sera donc uniquement supportée par le consommateur. Le montant de cette rétribution ou cotisation devra apparaître clairement sur la facture adressée au dernier distributeur de manière à permettre au consommateur de savoir ce qu'il paie pour la viande et pour la réalisation des tests ESB.

*La ministre* relève en outre que l'amendement n°2 de Mme Pieters vise à assurer la continuité du préfinancement en imputant les frais des tests ESB au budget du ministère des Affaires sociales, de la Santé publique et de l'Environnement. Elle rappelle toutefois que depuis un certain temps, le préfinancement est pris en charge par le Bureau d'Intervention et de Restitution belge (BIRB). Ce préfinancement est maintenu.

Concernant le financement global de l'AFSCA, *la ministre* a annoncé que les modifications proposées seront présentées au Comité scientifique. Ces modifications viseront également à assurer une certaine proportionnalité entre les secteurs. La ministre estime en effet qu'actuellement, le secteur de la viande devait assumer une trop lourde charge financière.

Enfin, sur la remarque formelle du Conseil d'Etat relative à la consultation obligatoire du Comité scientifique, la ministre attire l'attention des membres de la commission sur le fait que cette exigence n'existe que pour les projets de loi, pas pour les propositions.

*M. Koen Bultinck (VLAAMS BLOK)* constate que les missions particulières visées par la présente proposition peuvent donc aller plus loin que la réalisation des tests ESB et peuvent avoir trait à toutes mesures visant

maatregelen die ertoe strekken de voedselveiligheid te waarborgen. Artikel 2 van het wetsvoorstel verleent de Koning bijgevolg een vrijgeleide. De spreker betreurt de manier van werken via een bekrachtiging *a posteriori* van het koninklijk besluit dat genomen wordt in uitvoering van voorliggend wetsvoorstel.

*Mevrouw Frieda Brepoels (VU&ID)* onderstreept dat de minister, wat het onderscheid tussen retributie en belasting betreft, de door de Raad van State geuite twijfel voedsel geeft doordat het koninklijk besluit nog niet is uitgewerkt. Het parlement kan in dat verband dus evenmin een duidelijke conclusie trekken. In elk geval behoort er – zoals ook de Raad van State dat doet - op te worden gewezen dat, zodra die heffing *de facto* betrekking heeft op de consument, het eigenlijk om een belasting kan gaan.

*De spreekster* vraagt zich tevens af waarom de tekst niet duidelijker preciseert dat wel degelijk de schakel net vóór de consument wordt bedoeld, in plaats van terzake een begrip te hanteren dat voor diverse interpretaties vatbaar is.

In verband met de prefinanciering van het BIRB, constateert ze dat in het verleden – meer bepaald tijdens de dioxinecrisis - vaak een beroep op dat Bureau werd gedaan. De door het BIRB vrijgemaakte middelen moeten echter door de Staat worden terugbetaald. Rekent de nieuwe raad van bestuur van het BIRB, die na het Lambermontakkoord werd geïnstalleerd, de prefinanciering nog steeds tot een van zijn opdrachten ?

Ten slotte vecht *mevrouw Frieda Brepoels (VU&ID)* het argument aan dat de minister aanvoert om de kritiek van de Raad van State in verband met de verplichte raadpleging van het wetenschappelijk comité af te wimpelen. Zij wijst er immers op dat het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel alleen maar de op het ontwerp van programmawet ingediende amendementen inhoudelijk overneemt.

Volgens *mevrouw Trees Pieters (CD&V)* kan men door alleen maar het begrip «gezondheidsbijdrage» te gebruiken — ingevoegd via amendement nr. 4 — niet aan alle kritiek van de Raad van State tegemoetkomen. De bescherming van de gezondheid is al een algemene taak van het Instituut voor veterinaire keuring en heeft niets te maken met «bijzondere opdrachten».

De spreekster stelt voorts vast dat de minister geen rekening houdt met de opmerkingen van de sector in verband met de definitie van «exploitanten van een levensmiddelenbedrijf».

à assurer la sécurité alimentaire. L'article 2 de la proposition de loi confère donc au Roi un chèque en blanc. L'intervenante déplore la méthode de travail utilisée, à savoir, la ratification *a posteriori* de l'arrêté royal qui sera pris en exécution de la proposition de loi à l'examen.

*Mme Frieda Brepoels (VU & ID)* souligne que, concernant la distinction entre la rétribution et l'impôt, la ministre justifie les doutes exprimés par le Conseil d'Etat par le fait que l'arrêté royal n'a pas encore été élaboré. Le parlement ne peut donc pas non plus tirer une conclusion claire à ce sujet. Il faut en tout cas relever, comme le fait le Conseil d'Etat, qu'à partir du moment où ce prélèvement vise en fait le consommateur, il peut en effet s'agir d'un impôt.

*L'intervenante* se demande également pourquoi on ne précise pas clairement dans le texte de la loi que c'est le chaînon précédant le consommateur qui est visé, plutôt que de recourir à une notion susceptible de plusieurs interprétations ?

Concernant le préfinancement par le BIRB, elle constate qu'il a souvent été fait appel à ce bureau par le passé, notamment lors de la crise de la dioxine. Les moyens libérés par le BIRB doivent toutefois être remboursés par l'Etat. Le nouveau Conseil d'administration du BIRB, installé après les accords du Lambermont, considère-t-il que le préfinancement relève encore de ses tâches ?

Enfin, *Mme Frieda Brepoels* conteste l'argument utilisé par la ministre pour écarter la critique du Conseil d'Etat relative à la consultation obligatoire du Comité scientifique.. Elle rappelle en effet que la proposition de loi en discussion ne fait que reprendre le contenu d'amendements au projet de loi-programme.

Selon *Mme Trees Pieters (CD&V)*, le recours à la seule notion de «cotisation de santé» introduite par l'amendement n° 4 ne permet pas de répondre à l'ensemble des critiques formulées par le Conseil d'Etat. La protection de la santé constitue déjà une tâche générale de l'Institut d'Expertise Vétérinaire et n'a rien à voir avec des «missions particulières».

*L'intervenante* constate par ailleurs que la ministre fait fi des remarques du secteur relative à la définition des «exploitants du secteur alimentaire».

Voor het overige geeft zij te kennen dat zij niet akkoord gaat met het procédé van de bekrachtiging bij wet, hetgeen volgens haar wetgevingstechnisch niet de best mogelijke oplossing is. Zij sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Brepoels omtrent het al dan niet moeten vragen van het advies van het wetenschappelijk comité van het FAVV. Zij vindt de uitleg van de minister het bewijs dat met de waarheid een loopje werd genomen.

Tot slot mag men niet vergeten dat er tegen het koninklijk besluit dat zal worden uitgevaardigd op grond van de tekst die nu ter bespreking voorligt, bij de Raad van State ongetwijfeld beroepen tot vernietiging zullen worden ingesteld. De door de Raad van State geuite kritiek zal zeker een overtuigend middel vormen om de vernietiging van het genoemde besluit te verkrijgen.

*Mevrouw Yolande Avontroodt (VLD)* vraagt of de minister kan bevestigen dat de retributie die ten laste van de laatste schakel valt, maar één keer kan worden geïnd, en niet bij elke opslagfase.

*De minister* bevestigt dat.

## II. — STEMMINGEN

Amendement nr. 5 van de heren Bultinck en D'haeseleer wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 2 van mevrouw Pieters wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 3 van mevrouw Pieters wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 4 van de mevrouw Descheemaeker c.s. wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 6 van mevrouw Pieters wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 7 van mevrouw Pieters wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 8 van mevrouw Pieters wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Pour le reste, elle exprime son désaccord concernant le recours au mécanisme de confirmation législative qui ne constitue pas, selon elle, la meilleure solution législative. Elle se rallie aux remarques formulées par Mme Brepoels sur l'obligation éventuelle de demander l'avis du comité scientifique de l'AFSCA. Elle estime que les explications données par la ministre prouvent que l'on a pris certaines libertés avec la vérité.

Enfin, il faut garder à l'esprit que des recours en annulation seront sans nul doute introduits auprès de Conseil d'Etat à l'encontre de l'arrêté royal qui sera adopté sur la base du texte aujourd'hui en discussion. Les critiques exprimées par le Conseil d'Etat constitueront certainement des moyens convaincants, pour obtenir l'annulation dudit arrêté.

*Mme Yolande Avontroodt (VLD)* souhaiterait que la ministre confirme que la rétribution à charge du dernier chaînon ne pourra être perçue qu'une seule fois et non pas à chaque étape du stockage.

La ministre *confirme ce point*.

## II. — VOTES

L'amendement n°5 de MM. Bultinck et D'haeseleer est rejeté par 11 voix contre 4.

L'amendement n°2 de Mme Pieters est rejeté par 10 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n°3 de Mme Pieters est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n°4 de Mme Descheemaker cs est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n°6 de Mme Pieters est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n°7 de Mme Pieters est rejeté par 10 voix contre 5.

L'amendement n°8 de Mme Pieters est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

### III. — TWEEDE LEZING

Met toepassing van artikel 72 van het reglement heeft de commissie tijdens haar vergadering van vrijdag 12 juli 2002 over de geamendeerde tekst een tweede lezing gehouden.

Over de geamendeerde tekst van artikel 2 worden geen opmerkingen gemaakt,

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Dit verslag wordt goedgekeurd met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

*De rapporteur,*

*De voorzitter,*

Robert HONDERMARCQ

Yolande AVONTROODT

### III. — SECONDE LECTURE

En application de l'article 72 du Règlement, le texte amendé a été soumis à une seconde lecture au cours de la réunion du vendredi 12 juillet 2002.

Aucune remarque n'a été formulée sur le texte amendé de l'article 2 qui est adopté par 9 voix contre 5.

Le présent rapport est approuvé par 10 voix et 4 abstentions.

*Le rapporteur,*

*La présidente,*

Robert HONDERMARCQ

Yolande AVONTROODT