

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 december 2002

WETSONTWERP

**tot wijziging van de artikelen 42 en 44
van de wet van 30 november 1998
houdende regeling van de
inlichtingen- en veiligheidsdiensten**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE LANDSVERDEDIGING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Josée LEJEUNE**

INHOUD

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting door de minister van Landsverdediging	4
III. Algemene bespreking	4
a. Bespreking	4
b. Hoorzitting met de voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingendiensten, dhr. P.J.C. Delepière	7
c. Bespreking van het advies voor de commissie voor de Justitie	12
IV. Artikelsgewijze bespreking	13
V. Stemmingen	17
VI. Bijlage	19

Voorgaande documenten :

Doc 50 **2059/ (2002/2003)** :

001 : Wetsontwerp.
002 : Amendement.

Zie ook :

004 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 décembre 2002

PROJET DE LOI

**modifiant les articles 42 et 44
de la loi du 30 novembre 1998
organique des services de
renseignements et de sécurité**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA DÉFENSE NATIONALE
PAR
MME **Josée LEJEUNE**

SOMMAIRE

I. Procédure	3
II. Exposé introductif du ministre de la Défense nationale	4
III. Discussion générale	4
a. Discussion	4
b. Audition du président du Comité permanent de Contrôle des Services de renseignements, M. P.J.C. Delepière	7
c. Discussion de l'avis de la commission de la Justice	12
IV. Discussion des articles	13
V. Votes	17
VI. Annexe	19

Documents précédents :

Doc 50 **2059/ (2002/2003)** :

001 : Projet de loi.
002 : Amendement.

Voir aussi :

004 : Texte adopté par la commission.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :

Voorzitter / Président : M. Jean-Pol Henry

A. — Vaste leden / Membres titulaires :

VLD	Jan Eeman, Stef Goris, Martial Lahaye.
CD&V	Hubert Brouns, Pieter De Crem, Marc Van Peel.
Agalev-Ecolo	Mirella Minne, Simonne Leen.
PS	José Canon, Jean-Pol Henry.
MR	Robert Denis, Josée Lejeune.
Vlaams Blok	Luc Sevenhans, John Spinnewyn.
SPA	André Schellens.
CDH	Jean-Pierre Grafé.
VU&ID	Ferdy Willems.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Pierre Chevalier, Tony Smets, Arnold Van Aperen, Geert Versnick.
Marc Eyskens, Luc Goutry, Marcel Hendrickx, Daniël Vanpoucke.
Martine Dardenne, Peter Vanhoutte, Lode Vanooost.
Maurice Dehu, Yvon Harnegnies, Patrick Moriau.
Georges Clerfayt, Philippe Collard, Robert Hondermarcq.
Bert Schoofs, Guido Tastenhoye, Jaak Van den Broeck.
Dalila Douifi, Patrick Lansens.
Richard Fournaux, Jacques Lefevre.
Alfons Borginon, Danny Pieters.

AGALEV-ECOLO	:	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
FN	:	<i>Front National</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
PS	:	<i>Parti socialiste</i>
CDH	:	<i>Centre démocrate Humaniste</i>
SPA	:	<i>Socialistische Partij Anders</i>
VLAAMS BLOK	:	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	:	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	:	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>
DOC 50 0000/000 : <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000 : <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA : <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA : <i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV : <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	CRIV : <i>Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
CRIV : <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV : <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
CRABV : <i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV : <i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN : <i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN : <i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM : <i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM : <i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavig wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 5, 12, 26 november en 3 december 2002.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 5 november 2002 heeft de commissie voor de Landsverdediging beslist om een hoorzitting te houden met de voorzitter van het Vast Comité I en om over voorliggend wetsontwerp het advies van de commissie voor de Justitie in te winnen. Er werd gevraagd dit advies uiterlijk op 12 november 2002 om 14u00 te bezorgen.

De verslaggever van dit advies, de heer Stef Goris, zou op 12 november over dit advies in de commissie voor de Landsverdediging mondeling verslag uitbrengen.

De commissie heeft eveneens beslist om diezelfde dag een hoorzitting met de heer Jean-Claude Delepiere, voorzitter van het Vast Comité voor de controle op de Inlichtingendiensten, te organiseren.

Op 12 november 2002, dag waarop voorliggend wetsontwerp besproken werd in de commissie voor de Landsverdediging, werd meegedeeld dat de commissie voor de Justitie een schriftelijk advies zou uitbrengen in plaats van een mondeling advies.

De commissie besliste daarop om de bespreking voort te zetten.

De heren Yves Leterme, Hubert Brouns en Luc Goutry (CD&V) menen dat het evenwel niet logisch is om eerst een advies te vragen om dan, zonder de uitkomst van dit advies af te wachten, de bespreking voort te zetten. Zij vragen dan ook om de bespreking van voorliggend wetsontwerp te schorsen.

De heer Stef Goris (VLD) herinnert eraan dat voorliggend wetsontwerp een dringend karakter heeft omdat 880 Belgische militairen betrokken zijn bij buitenlandse operaties. Aangezien het gevraagde advies daarenboven niet bindend is, staat het de commissie voor de Landsverdediging vrij om de bespreking van het wetsontwerp voort te zetten.

De minister van Landsverdediging verklaart dat het hem niet toekomt om zich in de werkzaamheden van het parlement te mengen. Al wat vandaag gebeurt, had hij evenwel voorspeld. Sinds 1979 is hij een observator van de wijze van functioneren van het parlement: eerst als extern medewerker, dan als volksvertegenwoordiger en ten slotte als minister.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 5, 12 et 26 novembre et 3 décembre 2002.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 5 novembre 2002, la commission de la Défense nationale a décidé d'entendre le président du Comité permanent R et de demander l'avis de la commission de la Justice sur le projet de loi à l'examen. Il a été demandé de remettre cet avis au plus tard le 12 novembre 2002 à 14h00.

Le rapporteur de cet avis, M. Stef Goris, ferait, le 12 novembre, un rapport oral sur cet avis au sein de la commission de la Défense nationale.

La commission a également décidé d'entendre le même jour M. Jean-Claude Delepiere, président du Comité permanent de contrôle des services de renseignements.

Le 12 novembre 2002, jour où le projet de loi à l'examen a été examiné au sein de la commission de la Défense nationale, il a été communiqué que la commission de la Justice émettrait un avis écrit, au lieu d'un avis oral.

La commission a ensuite décidé de poursuivre la discussion.

MM. Yves Leterme, Hubert Brouns et Luc Goutry (CD&V) estiment qu'il n'est cependant pas logique de demander d'abord un avis, pour poursuivre ensuite la discussion sans attendre qu'il soit donné. Ils demandent dès lors que l'examen du projet de loi en discussion soit suspendu.

M. Stef Goris (VLD) rappelle que le projet de loi à l'examen revêt un caractère urgent, étant donné que 880 militaires belges participent à des opérations à l'étranger. Étant donné que l'avis demandé n'est en outre pas contraignant, il est loisible à la commission de la Défense nationale de poursuivre l'examen du projet de loi.

Le ministre de la Défense déclare qu'il ne lui appartient pas d'interférer dans les travaux du parlement. Il avait toutefois prévu tout ce qui arrive aujourd'hui. Depuis 1979 il observe le fonctionnement du parlement: d'abord comme collaborateur extérieur, puis comme député et enfin comme ministre.

Hij verklaart zelfs de volgende stadia te kunnen voorspellen: ongeacht wat in de commissie voor de Landsverdediging gebeurt, het wetsontwerp zal geheid problemen doen rijzen in de plenaire vergadering. Bovendien zal de oppositie, door het creëren van procedurele incidenten, pogen het wetsontwerp tegen te houden. De minister vindt dit jammer omdat er uiteindelijk vandaag mensen zijn die hun leven op het spel zetten in operationele dienst. Morgen zullen er misschien geen meer zijn. Er zijn er wier leven reeds gevaar heeft gelopen in 1994, onder een vorige regeerperiode. Hij herhaalt dat hij, met of zonder wet, altijd de veiligheid zal laten primeren van de mensen die op het terrein interveniëren. Hij zal ervoor zorgen dat de veiligheid van de manschappen gewaarborgd is.

De heer Yves Leterme (CD&V) vestigt de aandacht op het feit dat de minister verklaart dat hij met of zonder wet zal handelen.

De minister verklaart dat men geen spelletjes moet beginnen te spelen.

Voorzitter Jean Pol Henry (PS) merkt op dat eenieder in deze zijn verantwoordelijkheden opneemt.

De commissie beslist vervolgens om op haar eerdere beslissing terug te komen en het schriftelijk advies van de commissie voor de Justitie af te wachten. Het advies gaat in bijlage bij onderhavig verslag.

II.— INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN LANDSVERDEDIGING.

Voor de uiteenzetting wordt verwezen naar de memoerie van toelichting.

III. — ALGEMENE BESPREKING

a. *Bespreking*

De heer Stef Goris (VLD) stelt dat men in een snel evoluerende maatschappij zeer omzichtig tewerk moet gaan wat het inwinnen van inlichtingen betreft om de privacy van de burger zoveel als mogelijk te beschermen.

Hij preciseert dat het gaat om het inwinnen van inlichtingen in het buitenland met als doel de troepen en onderdanen in het buitenland te kunnen beschermen. De goedkeuring van het voorliggend wetsontwerp is dan ook zeer belangrijk, toch maakt hij enig voorbehoud.

Il déclare pouvoir même prédire les étapes suivantes: quoiqu'il se passe en commission de la Défense nationale, le projet de loi va poser des problèmes en séance plénière et par des incidents de procédure l'opposition essayera de ne pas laisser passer le projet. Le ministre trouve cela quand même dommage parce que finalement, il y a des gens qui aujourd'hui risquent leurs vies en opération. Il y en aura peut-être plus demain. Il y en a qui ont déjà risqué leur vie en 1994 sous une autre législature. Il répète qu'avec ou sans loi, il privilégiera toujours la sécurité des hommes à l'extérieur. Il fera en sorte que les hommes soient sécurisés.

M. Yves Leterme (CD&V) attire l'attention sur le fait que le ministre déclare qu'il agira avec ou sans loi.

Le ministre répond qu'il ne faut pas commencer à jouer.

Le président, M. Jean-Pol Henry (PS) fait remarquer que chacun prend ses responsabilités dans cette matière.

La commission a ensuite décidé de revenir sur sa décision antérieure et d'attendre l'avis écrit de la commission de la Justice.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA DÉFENSE NATIONALE

Pour l'exposé, il est renvoyé à l'exposé des motifs.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

a. *Discussion*

M. Stef Goris (VLD) souligne qu'il convient, dans une société en rapide mutation, de faire preuve de la plus grande prudence en matière de collecte de renseignements afin de protéger autant que possible la vie privée des citoyens.

Il précise qu'il s'agit de la collecte de renseignements à l'étranger en vue de pouvoir protéger les troupes et les ressortissants établis à l'étranger. Si le vote du projet de loi à l'examen est dès lors très important, il émet tout de même quelques réserves.

De spreker deelt hierbij zijn ervaring mee als lid van de onderzoekscommissie Rwanda. Een van de conclusies van die commissie luidde dat ondanks het feit dat de inlichtingendiensten over veel informatie beschikken, deze niet steeds op de juiste wijze wordt verwerkt.

Het lid wenst in ieder geval verduidelijking met betrekking tot enkele opmerkingen die de Raad van State formuleerde:

De voorgestelde wijziging van artikel 259bis, § 5, van het Strafwetboek stelt voor de ADIV een ruimere bevoegdheid te geven voor het onderscheppen, afluisteren, kennismaken of opnemen van «elke vorm van communicatie uitgezonden in het buitenland», om reden van militaire aard, als ook «om redenen van veiligheid en bescherming van onze troepen en van (die) van onze geallieerden tijdens operaties in het buitenland en van onze onderdanen die in het buitenland gevestigd zijn.».

Hij wenst te vernemen of de woorden «als ook» een cumulatieve betekenis hebben of een afzonderlijke voorwaarde inhouden. Wanneer kan men afluisteren en onderscheppen zuiver om militaire aard? Kan men daarnaast ook afluisteren en onderscheppen om redenen van de veiligheid en bescherming van militairen en onderdanen? Of moeten die twee voorwaarden cumulatief aanwezig zijn ?

Voorts vraagt hij in hoeverre het wetsontwerp verenigbaar is met het internationale recht? Men weet nu nog niet in welke mate het Europees Hof voor de Rechten van de Mens kan instemmen met de toezichtmaatregelen in het buitenland. Er lijkt geen probleem met het onderscheppen in België van gesprekken die vanuit het buitenland binnenkomen, de situatie is evenwel anders indien men in het buitenland gaat onderscheppen.

Anderzijds weet iedereen dat grote landen die praktijk reeds sinds jaren toepassen. De spreker benadrukt dat hij geenszins in twijfel trekt dat de veiligheid van de Belgische militairen en onderdanen in het buitenland zoveel als mogelijk dient beschermd te worden, zeker indien men rekening houdt met de gebeurtenissen van 11 september 2001 en met het belang van informatievergaring desbetreffend. Toch vraagt hij zich af of België zich op dezelfde weg dient te begeven?

Hij stelt dan ook voor om het advies van de commissie voor de Justitie in te winnen.

De heer Ferdy Willems (VU&ID) onderschrijft de doelstellingen van het wetsontwerp. Hoewel er een aantal verbeteringen aan het voorontwerp zijn aangebracht, maakt hij toch noch voorbehoud met betrekking tot de omschrijving van het onderwerp, een aantal onduidelijkheden waar de raad van State naar toe verwijst en het

L'intervenant se fonde à cet égard sur son expérience en tant que membre de la commission d'enquête sur le Rwanda. Une des conclusions de cette commission était qu'alors que les services de renseignements disposaient de beaucoup d'informations, celles-ci n'étaient pas toujours traitées correctement.

Le membre demande en tout cas des précisions en ce qui concerne certaines observations formulées par le Conseil d'État.

La modification proposée de l'article 259bis, § 5, du Code pénal propose d'autoriser de manière plus large le SGRS à procéder à des captations, des écoutes, des prises de connaissance ou des enregistrements de «toute forme de communication émise l'étranger», à des fins militaires ainsi que «pour des motifs de sécurité et de protection de nos troupes et de celles de nos alliés lors de mission à l'étranger et de nos compatriotes établis à l'étranger».

L'intervenant demande si les mots « ainsi que » impliquent qu'il s'agit de conditions cumulatives ou distinctes à la mise en œuvre de ces opérations. Quand peut-on procéder à des écoutes et à ces interceptions à des fins purement militaires ? Peut-on également procéder à des écoutes et à des interceptions pour la sécurité de nos troupes et de nos compatriotes ? Ou bien ces deux conditions doivent-elles exister cumulativement ?

Il demande en outre dans quelle mesure la loi en projet est compatible avec le droit international. On ne sait pas encore dans quelle mesure la Cour européenne des droits de l'homme peut marquer son accord sur la mise en œuvre de mesures de surveillance à l'étranger. Il semble que l'interception en Belgique de communications en provenance de l'étranger ne pose pas de problème mais la situation est toute différente si l'on intercepte des conversations à l'étranger.

Nul n'ignore, par ailleurs, que de grands pays recourent à cette pratique depuis des années. Bien que l'intervenant ne nie absolument pas que nos militaires et nos compatriotes à l'étranger doivent être protégés au maximum, surtout compte tenu des événements du 11 septembre et de l'importance de la collecte d'informations en matière de terrorisme, il se demande toutefois si la Belgique doit réellement se lancer dans cette voie.

Il propose dès lors de demander l'avis de la commission de la Justice.

M. Ferdy Willems (VU&ID) souscrit aux objectifs de la loi en projet. Bien qu'un certain nombre de corrections aient été apportées au projet de loi, l'intervenant émet toutefois des réserves en ce qui concerne la définition de la portée exacte de la loi, les imprécisions épinglées par le Conseil d'État, et le problème de la souveraineté

probleem van de soevereiniteit van andere staten. Hij is er namelijk geen voorstander van om de belangen van andere landen te gaan schenden. Voorts meent hij dat de controle op het voorgestelde systeem eveneens nog problemen schept. Hij vraagt zich af waarom de nieuwe tekst niet aan het advies van de Raad van State is voorgelegd.

Hij stelt bijgevolg voor hoorzittingen met alle betrokkenen te organiseren.

De heer John Spinnewyn (Vlaams Blok) begrijpt dat een ruimere bevoegdheid voor de inlichtingendiensten zich opdringt, doch ook hij is er voorstander van om het advies van de commissie voor de Justitie in te winnen.

Mevr. Joke Schauwvlieghe (CD&V) treedt het voorstel inzake het inwinnen van een advies van de commissie voor de Justitie bij.

De heer José Canon (PS) onderstreept het belang van de goede werking van de inlichtingendiensten, hij meent dat het voorliggende ontwerp alle elementen bevat om een optimale werking van de ADIV te garanderen. Hij acht het niet nodig voorafgaandelijk een juridisch advies in te winnen.

De minister van Landsverdediging herinnert er aan dat hetgeen hier voorligt tot doel heeft de ADIV de middelen te geven om de veiligheid van de troepen en van de onderdanen in het buitenland maximaal te garanderen. De toepassingsmogelijkheden zijn daarenboven strikt beperkt tot de opdrachten die in de organieke wet op de ADIV zijn gedefinieerd.

Met betrekking tot het probleem inzake internationaal recht, verduidelijkt de minister dat België een van enige overblijvende Europese landen is dat terzake nog geen wetgeving heeft. Hij wijst er op dat er reeds verschillende adviezen zijn geformuleerd waaronder dat van de Raad van State waaraan het voorontwerp werd aangepast en dat van het Comité I. Wat de controle betreft, antwoordt de minister dat er de politieke verantwoordelijkheid is die bestaat in hoofde van de minister die de toestemming geeft en voorts is er de controle die door het Comité I wordt uitgeoefend.

De voorzitter ad interim, de heer André Schellens (PS), legt het voorstel om het advies van de commissie voor de Justitie in te winnen en om een hoorzitting te houden met de voorzitter van het Comité I voor aan de vergadering.

De commissie keurt het voorstel goed met 6 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

*
* *

d'autres États. Il ne tient en effet pas à ce qu'il soit porté atteinte aux intérêts d'autres pays. Il estime en outre que le contrôle du système proposé pose encore des problèmes. Il demande pourquoi le nouveau texte n'a pas été soumis pour avis au Conseil d'État.

Il propose par conséquent d'organiser des auditions afin d'entendre toutes les parties concernées.

M. John Spinnewijn (Vlaams Blok) comprend qu'une compétence plus étendue doive être conférée aux services de renseignements, mais il est, lui aussi, partisan de demander l'avis de la commission de la Justice.

Mme Joke Schauwvlieghe (CD&V) se rallie à la proposition de demander l'avis de la commission de la Justice.

M. José Canon (PS) insiste sur le fait qu'il est important que les services de renseignements fonctionnent convenablement. Il estime que le projet à l'examen contient tous les éléments pour garantir un fonctionnement optimal du SGRS. Il estime qu'il n'est pas nécessaire de demander un avis juridique préalable.

Le ministre de la Défense rappelle que le projet de loi à l'examen a pour objet de donner au SGRS les moyens de garantir au mieux la sécurité des troupes et des ressortissants belges à l'étranger. Les possibilités d'application sont en outre strictement limitées aux missions définies dans la loi organique du SGRS.

En ce qui concerne le problème du droit international, le ministre précise que la Belgique est l'un des derniers pays européens à ne pas encore avoir de législation en la matière. Il fait observer que différents avis ont déjà été formulés, dont celui du Conseil d'État, en fonction duquel l'avant-projet a été adapté, et du Comité R. En ce qui concerne le contrôle, le ministre répond qu'il y a la responsabilité politique du ministre qui donne l'autorisation et le contrôle qui est exercé par le Comité R.

Le président ad interim, M. André Schellens (PS), soumet la proposition de demander l'avis de la commission de la Justice et d'organiser une audition avec le président du Comité R à la commission.

La commission approuve la proposition par 6 voix contre 3 et une abstention.

*
* *

De heer Pieter De Crem (CD&V) wijst er op dat hij veel belang hecht aan het goed functioneren van de inlichtingendiensten, maar ook aan het belang van een afdoende externe controle op dit functioneren. Gegeven het feit dat de algemene inlichtingendienst van het leger totnogtoe enkel radiocommunicatie mocht onderscheppen, dat de ontworpen voorliggende bepalingen dit uitbreiden tot het onderscheppen en afluisteren van elke vorm van communicatie zoals gsm-, satelliet- en internetverbindingen, ook in het buitenland, doet ernstige vragen rijzen.

Hij peilt in essentie naar de verenigbaarheid van enkele bepalingen met het internationaal recht en met het verdrag tot bescherming van de rechten van de mens. Het lid verwijst hierbij naar het advies van de Raad van State Doc 50 2059/001, p. 9 tot 17, en naar het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer Nr. 09/2002 dd. 28 februari 2002.

*
* *

b. Hoorzitting met de voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingendiensten

Uiteenzetting van de voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingendiensten, de heer P. J.C. Delepière

De heer Delepière herinnert eraan dat de minister van Landsverdediging een advies had gevraagd aan het comité I naar aanleiding van een voorontwerp van wet tot wijziging van een aantal bepalingen van de organieke wet op de inlichtingendienst. Deze wijziging heeft tot doel een uitzondering toe te staan aan de Algemene dienst Inlichtingen en Veiligheid (ADIV) en haar toe te staan af te luisteren. Voor het ogenblik heeft de ADIV enkel de bevoegdheid om militaire radiocommunicaties in het buitenland de onderscheppen in het kader van haar bevoegdheid zoals gedefinieerd in de organieke wet van de inlichtingendiensten.

Het wetsontwerp heeft tot doel de mogelijkheden tot afluisteren voor de ADIV uit te breiden tot alle communicatiemiddelen en tot het geheel van de communicaties waarvoor de inlichtingendienst overeenkomstig de organieke wet bevoegd is. Dit omvat zowel de bescherming van het territorium, van de Belgische troepen in het buitenland als van de Belgische onderdanen die zich op een of ander moment in een conflictzone bevinden en die bescherming en eventueel evacuatie vereisen.

Het door de minister gevraagde advies betrof voornamelijk de controle op het uitvoeren van het afluisteren van communicaties door het Vast Comité I. Voor het ogen-

M. Pieter De Crem (CD&V) fait observer qu'il attache une grande importance au bon fonctionnement des services de renseignements de même qu'à l'efficacité du contrôle externe de ce fonctionnement. Dès lors que le service général du renseignement de l'armée n'était jusqu'à présent autorisé qu'à intercepter des radiocommunications, les dispositions en projet qui visent à étendre cette autorisation à l'interception et à l'écoute de toute forme de communications, telles que les liaisons par GSM, par satellite et par internet, soulève de sérieuses questions.

Il s'enquiert essentiellement de la compatibilité de quelques dispositions avec le droit international et la convention de sauvegarde des droits de l'homme. Le membre renvoie à cet égard à l'avis du Conseil d'État, DOC 50 2059/001, pp. 9 à 17, et à l'avis de la commission de la protection de la vie privée, n° 09/2002, daté du 28 février 2002.

*
* *

b. Audition du président du Comité permanent de contrôle des services de renseignements

Exposé de M. P. J.C. Delepière, président du Comité permanent de contrôle des services de renseignements

M. Delepière rappelle que le ministre de la Défense a demandé un avis au Comité R à propos d'un avant-projet de loi modifiant certaines dispositions de la loi organique des services de renseignements et de sécurité. Cette modification vise à autoriser une exception en faveur du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées (SGRS), en lui permettant de pratiquer des écoutes. Pour l'instant, le SGRS est le seul habilité à intercepter les radiocommunications militaires à l'étranger dans le cadre de sa mission définie dans la loi organique des services de renseignements et de sécurité.

La loi en projet vise à élargir les possibilités d'interception du SGRS à tous les moyens de communication et à l'ensemble des communications pour lesquelles le service de renseignements est compétent conformément à la loi organique. Cet élargissement vise tant la protection du territoire que celle des troupes belges à l'étranger et celle des ressortissants belges qui se trouvent à un moment donné dans une zone de conflit et qui doivent être protégés et, éventuellement, évacués.

L'avis demandé par le ministre portait essentiellement sur le contrôle de l'exécution d'écoutes de communications par le Comité permanent R. À l'heure actuelle, la

blik wordt de bevoegdheid tot af luisteren niet gecontroleerd. De wetswijziging, die de uitbreiding van de bevoegdheid tot af luisteren beoogt, zal voor gevolg hebben dat de Belgische wetgeving in overeenstemming zal zijn met de Europese Rechtspraak en met de kritieken uitgebracht door de Raad van State over deze materie. Er wordt vanuit gegaan dat de mogelijkheid tot af luisteren enkel een bijkomstig karakter heeft. Het moet goed gemotiveerd zijn om ertoe over te gaan en er moet een evenwicht worden gevonden tussen de bescherming van persoonlijke levenssfeer en de belangrijke risico's voor de veiligheid en mogelijke aantasting van de werking van de democratische instellingen.

Het advies gaat ervan uit dat een dergelijke controle enkel mogelijk is als er een einde kan worden gemaakt aan de af luisterpraktijken die onwettig zijn of niet beantwoorden aan de machtiging, die overeenkomstig het wetsontwerp wordt gegeven door de minister van Landsverdediging.

Over de opportuniteit van deze maatregel werd geen schriftelijk advies verleend. Reeds in het jaarverslag werd aanbevolen dat deze middelen zouden worden verleend aan de inlichtingendiensten en meer bepaald aan de militaire inlichtingendiensten.

Momenteel is België een van de weinige landen binnen de EU en binnen de NAVO, die niet over de bevoegdheid beschikt inlichtingen te verzamelen door af luisterpraktijken. De inlichtingendiensten zijn ook van oordeel dat het een subsidiair middel is, weliswaar van groot belang. Bijvoorbeeld in het kader van de onderzoek naar de (vermeende) terroristen van de Al-Qaeda groep, bezat de Belgische staatsveiligheid een aantal telefoonnummers van personen die in het onderzoek waren betrokken. Het was echter onmogelijk om deze telefoons af te luisteren.

Sommige aanhoudingen zijn uitgevoerd op basis van inlichtingen die door de Staatsveiligheid aan Justitie werden doorgegeven. Daarin werden telefoongesprekken afgeluisterd, niet door de Belgische diensten want die hebben daartoe niet de bevoegdheid, maar door inlichtingendiensten van buurlanden, zoals Italië en Nederland.

Als men rekening houdt met de realiteit van het terrein zoals de situatie in Kosovo of in sommige Afrikaanse gebieden, stelt men vast dat de militaire radiocommunicaties slechts een zeer beperkt deel uitmaken van de communicatiemiddelen. Momenteel worden zeer moderne telecommunicatiemiddelen gebruikt, waar iedereen toegang toe heeft, zoals onder meer GSM, internet etc.

compétence en matière d'écoutes n'est pas contrôlée. La modification de la loi visant à étendre la compétence en matière d'écoutes aura pour conséquence que la législation belge sera conforme à la jurisprudence européenne et tiendra compte des observations formulées à ce propos par le Conseil d'État. Le principe retenu en la matière est que la possibilité d'écoute ne peut avoir qu'un caractère accessoire. Les écoutes doivent être dûment motivées, et il y a lieu de veiller à ce qu'un équilibre existe entre la protection de la vie privée, d'une part, et les risques majeurs en ce qui concerne la sûreté des institutions démocratiques et la perturbation éventuelle de leur fonctionnement, d'autre part.

L'avis part du principe que ce contrôle n'est possible que s'il peut être mis fin aux écoutes illégales ou aux écoutes ne correspondant pas à l'autorisation donnée, conformément au projet de loi, par le ministre de la Défense.

Quant à l'opportunité de cette mesure, aucun avis n'a été donné par écrit. Il a déjà été recommandé, dans le rapport annuel, d'accorder ces moyens aux services de renseignements, et plus particulièrement aux services de renseignements militaires.

À l'heure actuelle, la Belgique est l'un des quelques pays au sein de l'Union européenne et de l'OTAN à ne pas avoir le pouvoir de collecter des informations par le biais d'écoutes. Les services de renseignements considèrent également qu'il s'agit d'un moyen subsidiaire, qui revêt certes une grande importance. Dans le cadre de l'enquête relative aux (présomés) terroristes du réseau al Qaeda, la Sûreté de l'État belge disposait, par exemple, d'un certain nombre de numéros de téléphone de personnes impliquées, mais il était impossible de mettre ces numéros sur écoutes.

Certaines arrestations ont été effectuées sur la base d'informations transmises à la Justice par la Sûreté de l'État. Elles contenaient des écoutes téléphoniques qui n'ont pas été effectuées par des services belges, ceux-ci n'y étant pas habilités, mais par des services de renseignements d'autres pays tels que l'Italie et les Pays-Bas.

Si l'on tient compte de la réalité sur le terrain, par exemple, de la situation au Kosovo ou dans certaines régions d'Afrique, force est de constater que les radiocommunications militaires ne constituent qu'une partie très limitée des moyens de communications. Actuellement, on utilise des moyens de communications très modernes, accessibles à tous, comme le GSM, l'internet, etc.

Deze middelen worden gebruikt niet alleen door de militaire maar ook door gemilitariseerde groepen gebonden aan terrorismenetwerken. Hier gaat het niet meer om militaire radiocommunicaties, waarvan het afluisteren is toegelaten is. De huidige wetwijziging is derhalve noodzakelijk om de dienst toe te laten efficiënt te werken.

ADIV treedt momenteel in het buitenland enkel op in het kader van missies van Verenigde Naties of van de Noord Atlantische Verdragsorganisatie (NAVO) en binnen de grenzen van nationale politieke beslissingen. De ADIV werkt vaak in omstandigheden waar niet duidelijk is wie de soevereiniteit uitoefent. Ze voeren hun missies uit samen met diensten uit andere landen

Wanneer de nationale soevereiniteit bedreigd wordt, moet, bij de keuze van de aangewende middelen, een evenwicht worden gezocht tussen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de deze bedreiging.

Daarenboven is de specifieke controle die wordt vastgelegd belangrijk. Het moet over een zuiver wettelijke controle gaan. Deze controle gebeurt voor de rekening van het Parlement en bestaat erin na te gaan of de rechten (de wettelijke en de grondwettelijke) van de burger al dan niet worden aangetast. Ook hier moet een evenwicht worden gevonden tussen de bescherming van de rechten van de burger en de efficiëntie van de dienst.

De militaire inlichtingendiensten hebben niet meer te maken met de traditionele vijand, maar met een tegenstander die ook door civiele en politieke inlichtingendiensten wordt gecontroleerd.

Het is niet omdat afluisteren in België verboden is door de wet dat er hier niet wordt afgeluisterd. Het Vast Comité I heeft een jaar geleden een verslag uitgebracht over het Echelon systeem, waarvan het bestaan vandaag niet meer wordt betwist.

Het gaat over een globaal en veralgemeend afluistersysteem. In het verslag maakt professor Yernaut een analyse over de strijdigheid van dit systeem met de internationale en Europese regels. Deze afluisterpraktijken bestaan dus en bovendien zonder de noodzakelijke controle.

Er zijn in België en de buurlanden steeds meer privé inlichtingendiensten die op geen enkele wijze worden gecontroleerd. Het zou naïef zijn te denken dat deze diensten, rekening houdende met de huidige technische mogelijkheden, niet zouden afluisteren, zelf wetend dat ze strafbaar handelen. Maar om deze inbreuken vast te

Ces moyens sont utilisés non seulement par des militaires, mais également par des groupes militarisés liés à des réseaux terroristes. Il ne s'agit plus en l'occurrence de radiocommunications militaires dont l'interception est autorisée. La modification de loi proposée s'impose dès lors pour permettre au service de travailler efficacement.

Actuellement, le SGRS n'intervient à l'étranger que dans le cadre de missions des Nations Unies ou de l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord (OTAN) et dans les limites des décisions politiques nationales. Le SGRS travaille souvent dans des circonstances où il est difficile de déterminer qui exerce la souveraineté. Il effectue ses missions en collaboration avec des services étrangers.

Lorsque la souveraineté nationale est menacée, il est nécessaire, lors du choix des moyens de réaction, de trouver un équilibre entre la protection de la vie privée des individus et cette menace.

De plus, le contrôle spécifique qui est organisé est important. Il doit s'agir d'un contrôle purement légal. Ce contrôle est effectué pour le compte du parlement et consiste à examiner si les droits (légaux et constitutionnels) des citoyens sont enfreints ou non. Un équilibre entre la protection des droits du citoyen et l'efficacité du service doit également être trouvé.

Les services de renseignements militaires ne sont plus confrontés à l'ennemi traditionnel, mais à un adversaire qui est également contrôlé par les services de renseignements civils et policiers.

Que les écoutes téléphoniques soient, en Belgique, interdites par la loi ne signifie pas qu'elles n'y sont pas pratiquées. L'an dernier, le Comité permanent R a présenté un rapport au sujet du système Echelon, dont l'existence n'est aujourd'hui plus mise en doute.

Il s'agit d'un système d'écoute global et généralisé. Dans le rapport, le professeur Yernaut analyse l'incompatibilité entre ce système et les règles internationales et européennes. Ces écoutes existent donc et, de surcroît, sans faire l'objet du contrôle qui s'impose.

Il y a, en Belgique et dans les pays voisins, de plus en plus de services de renseignements privés qui ne sont contrôlés en aucune manière. Il serait naïf de penser que, compte tenu des possibilités techniques actuelles, ces services ne pratiqueraient pas d'écoutes, même sachant qu'ils commettent une infraction. Cependant,

stellen moeten de officiële instanties zelf de wet overtreden en dit kan niet.

In Kosovo ontstaan er zeer vele maffiaorganisaties die zich niet storen aan de bescherming van mensenrechten of het verbod tot af luisteren. Deze organisaties gebruiken de meest gesofistikeerde materialen om af te luisteren in Kosovo en elders. Ze gebruiken middelen van cryptage, die zelfs als ze zouden kunnen worden onderschept door de officiële diensten tot niets leiden daar ze nog moeten worden ontcijferd. Deze zeer goed uitgewerkte technologie is ook toegankelijk voor de criminele organisaties.

Om te besluiten kan men stellen dat het zeer opportuun is dat de wet in de mogelijkheid tot af luisteren voorziet. Op het vlak van de bescherming van de rechten van de burger kan het een gevaar betekenen. Het moet goed gecontroleerd en opgevolgd worden. Een constante re-evaluatie tussen langs de ene kant de veiligheid en langs de andere kant de bescherming van de rechten van de burger is noodzakelijk. Deze af luister technieken worden momenteel in ieder geval gebruikt, ook door terroristische organisaties. Af luisteren moet worden toegelaten in België evenwel omkaderd met noodzakelijke controle.

Gedachtewisseling met de leden.

De heer Jan Eeman (VLD) vraagt of er intern in de dienst van het Vast Comité I een efficiënte interne controle bestaat.

De heer Delepière herinnert eraan dat zijn dienst geen inlichtingendienst is maar een controleorgaan. De controle kan enkel met de nodige machtiging worden uitgevoerd. Die is er niet. Derhalve is er geen controle. De dienst moet nagaan of er inbreuken werden gepleegd en of er werd afgeluisterd zonder dat dit toegelaten is. Tot hertoe werden er geen inbreuken vastgesteld.

Momenteel is er een volledig verbod om af te luisteren, behalve voor de ADIV. Het is niet omdat er een af luister verbod bestaat, dat het niet gebeurt. Men moet erover waken of er geen aanduidingen en bewijzen bestaan dat er wordt afgeluisterd. Het comité behandelt deze problematiek hoewel het daartoe niet de bevoegdheid heeft. Het comité is ervan overtuigd dat, er ondanks het wettelijk verbod, toch wordt afgeluisterd en waakt erover om eventuele inbreuken op dit verbod te beteugelen.

De spreker besluit dat er voor het ogenblik geen controlemogelijkheid bestaat omdat het comité er niet

pour constater ces infractions, les instances officielles doivent elles-mêmes enfreindre la loi, ce qui n'est pas concevable.

On assiste, au Kosovo, à la naissance d'une multitude d'organisations maffieuses qui n'ont que faire de la défense des droits de l'homme ou de l'interdiction des écoutes. Ces organisations utilisent le matériel le plus sophistiqué pour procéder à des écoutes au Kosovo et ailleurs. Elles utilisent des moyens de cryptage qui, même s'ils pouvaient être interceptés par les services officiels, ne donneraient aucun résultat, étant donné qu'ils devraient encore être déchiffrés. Cette technologie très avancée est également accessible aux organisations criminelles.

Pour conclure, on peut dire qu'il est très opportun que la loi prévoit la possibilité de procéder à des écoutes. Cette possibilité peut présenter un risque en ce qui concerne la protection des droits du citoyen. Un contrôle et un suivi s'imposent. Il est indispensable de procéder de manière permanente à un rééquilibrage entre la sécurité, d'une part, et la protection des droits du citoyen, d'autre part. Il est un fait que ces techniques d'écoute sont utilisées actuellement, y compris par les organisations terroristes. Les écoutes doivent être autorisées en Belgique, mais moyennant le contrôle qui s'impose.

Échange de vues avec les membres.

M. Jan Eeman (VLD) demande s'il existe un contrôle interne efficace au sein du service du Comité permanent R.

M. Delepière rappelle que son service n'est pas un service de renseignements, mais un organe de contrôle. Le contrôle ne peut être exercé qu'avec l'habilitation requise ; or, celle-ci n'a pas été accordée. Il n'y a dès pas de contrôle. Le service doit examiner si des infractions ont été commises et si l'on a procédé à des écoutes sans autorisation. Aucune infraction n'a été constatée jusqu'à présent.

À l'heure actuelle, il existe une interdiction générale d'écoute, sauf pour le SGRS. Ce n'est pas parce qu'il existe une interdiction d'écoute que l'on ne procède pas à des écoutes. Il faut vérifier s'il n'existe pas d'indices ou de preuves attestant qu'il est procédé à des écoutes. Le Comité traite cette problématique, même s'il n'est pas compétent pour ce faire. Le Comité est convaincu qu'il est procédé à des écoutes en dépit de l'interdiction légale et veille à réprimer d'éventuelles infractions à cette interdiction.

L'intervenant déclare, en guise de conclusion, qu'il n'existe pour l'instant aucune possibilité de contrôle, étant

toe bevoegd is. Wanneer de toelating ertoe zal zijn gegeven zal er gespecialiseerd personeel moeten worden aangenomen om dit op te volgen en de mogelijke overtredingen vast te stellen.

De heer John Spinnewyn (Vlaams Blok) merkt op er geen probleem mee te hebben dat er een verruiming komt van de mogelijkheid tot af luisteren. In de buurlanden wordt de controle op af luisteren beter omschreven. De commissie ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer is streng. Ook in België zou beter moeten worden omschreven wat kan en wat niet kan.

De heer Delepière antwoordt dat de organieke wet van de inlichtingendiensten de opdrachten die worden uitgevoerd in het kader van een buitenlandse missies duidelijk afbakent. De controle op de inlichtingen bestaat ongeveer drie jaar. De limiet is de missie die de wetgever aan de inlichtingendienst heeft toevertrouwd. Deze limiet moet steeds effectief en stipt worden gecontroleerd.

Zowel op Europees als op Internationaal vlak hebben de inlichtingendiensten geduchte tegenstanders die samspannen Ze hebben slechts één ding voor ogen namelijk de destabilisatie van het systeem en van de macht. De bevoegdheden van de diensten moeten worden afgelijnd, evenals de controle van de activiteiten. Bovendien moeten de noodzakelijke middelen ter beschikking worden gesteld. De inlichtingendiensten zullen immers ter verantwoording worden geroepen in geval van problemen, ze moeten dus over de noodzakelijke middelen beschikken.

Het comité kan enkel optreden op grond van een klacht. De burger kan erover klagen dat hij zich gecontroleerd of aangevallen voelt. Het systeem dat wordt opgestart heeft tot doel de rechten van de burgers te versterken. Misbruiken kunnen nooit worden aanvaard. Er moeten sancties worden toegepast in geval van overtredingen.

Mevrouw Joke Schauvliege (CD&V) merkt op dat het onderhavig wetsontwerp ingegeven is door de ontwikkelingen in de internationale context. Indien het ontwerp wordt gestemd zal ADIF meer middelen krijgen. Wat zal de verhouding zijn tussen ADIV en de Staatsveiligheid?

De heer Delepière verduidelijkt dat de staatsveiligheid een inlichtingendienst is die enkel defensief optreedt. Ze heeft geen enkele band met de Belgische ambassades in het buitenland en werkt enkel binnenslands. ADIV daarentegen kan gezien zijn mandaten in het kader van de Verenigde Naties en de Noord Atlantische Verdragsorganisatie, ook in het buitenland worden ingezet.

donné que le Comité n'est pas compétent en la matière. Lorsque l'autorisation lui aura été donnée à cet effet, il faudra engager du personnel spécialisé pour exercer ce contrôle et constater les infractions éventuelles.

M. John Spinnweyn (Vlaams Blok) fait observer qu'il ne voit aucune objection à ce que la possibilité de procéder à des écoutes soit élargie. Dans les pays voisins, le contrôle des écoutes est mieux défini. La commission de la protection de la vie privée est stricte. En Belgique également, il s'agirait de mieux déterminer ce qui est autorisé et ce qu'il ne l'est pas.

M. Delepière répond que la loi organique sur les services de renseignements délimite clairement les missions qui sont effectuées dans le cadre des missions étrangères. Le contrôle des renseignements existe depuis trois ans environ. La limite est la mission que le législateur a confiée au service de renseignements. Le respect de cette limite doit toujours être contrôlé de manière effective et rigoureuse.

Tant au niveau européen qu'au niveau international, le service de renseignements ont affaire à de redoutables ennemis qui conspirent. Ces ennemis n'ont qu'un seul objectif : la déstabilisation du système et du pouvoir. Les compétences des services doivent être clairement définies, de même que le contrôle de leurs activités. En outre, il faut mettre à leur disposition les moyens nécessaires. Les services de renseignements seront en effet appelés à se justifier en cas de problèmes ; ils doivent donc disposer des moyens nécessaires.

Le Comité ne peut intervenir qu'à la suite d'une plainte. Le citoyen peut se plaindre de se sentir contrôlé ou agressé. Le système qui est mis en place vise à renforcer les droits du citoyen. On ne peut jamais accepter les abus. Les infractions doivent être sanctionnées.

Mme Joke Schauvliege (CD&V) fait observer que le projet de loi à l'examen a été déposé en raison des développements intervenus dans le contexte international. En cas d'adoption du projet, le SGRS recevra davantage de moyens. Quelle sera la relation entre le SGRS et la Sûreté de l'État ?

M. Delepière précise que la Sûreté de l'État est un service de renseignements à vocation uniquement défensive. Elle n'a aucun lien avec les ambassades belges à l'étranger et n'opère qu'en Belgique. En revanche, le SGRS peut, eu égard à ses mandats dans le cadre des Nations unies et de l'Organisation du traité de l'Atlantique Nord, également être engagé à l'étranger.

Zowel de ADIV, als de militairen moeten voldoende middelen krijgen voor de hun toevertrouwde opdrachten. De Rwanda commissie heeft de nationale inlichtingendienst trouwens verweten over onvoldoende inlichtingen te hebben beschikt om de moord op de tien para's te verhinderen. In deze kwestie is de inlichtingendienst dus tekort geschoten, maar het werd tevens duidelijk dat ze over meer middelen moesten beschikken.

In de tekst van het huidig wetsontwerp staat dat een van de redenen tot het inzetten van middelen tot afluisteren juist is tegemoet te komen aan de kritiek waaraan ADIV onderworpen was.

Na de hoorzitting en na het inwinnen van het juridisch advies van de commissie voor de justitie gaat de algemene bespreking voort:

*
* *

c. Bespreking van het advies van de commissie voor de Justitie

Op 12 november 2002 bracht de commissie voor de Justitie een juridisch advies uit over voorliggend wetsontwerp, het advies en het verslag van de heer Stef Goris gaat in bijlage.

De verslaggever, de heer Stef Goris (VLD) vat het advies als volgt samen:

Het stelt vast dat het wenselijk is dat de basisgaranties, zoals omschreven in de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de mens en vermeld in de memorie van toelichting, ook in de wettekst zelf zou worden opgenomen;

De commissie stelt vast dat voorafgaande controle nog niet bestaat in de meeste landen (behalve Duitsland, Frankrijk en Luxemburg) bijgevolg zouden de hogervermelde basisgaranties de richtlijn moeten zijn bij het opstarten van intercepties. De commissie acht het wenselijk dat een controle-orgaan, al of niet een gerechtelijk orgaan, een controle *a posteriori* zou uitvoeren;

De commissie neemt akte van de verklaring van de minister van Justitie dat een gelijkaardig ontwerp wordt uitgewerkt voor de Staatsveiligheid, de commissie meent dat overeenstemmende oplossingen voor enerzijds de ADIV en anderzijds de Staatsveiligheid zich opdringen, doch dat de goedkeuring van het voorliggend ontwerp daartoe niet moet worden vertraagd.

Tant le SGRS que les militaires doivent disposer de suffisamment de moyens pour les missions qui leur sont confiées. La commission sur le Rwanda a du reste reproché au service national de renseignements de ne pas avoir disposé de suffisamment de renseignements pour empêcher l'assassinat des dix paras. Dans cette affaire, le service de renseignements a donc failli à sa tâche, mais il est apparu en même temps qu'il devait disposer de plus de moyens.

Le projet de loi à l'examen précise qu'une des raisons de la mise en œuvre de moyens d'écoute est précisément de répondre aux critiques dont le SGRS était l'objet.

Après l'audition et après avoir recueilli l'avis juridique de la commission de la Justice, la discussion générale se poursuit.

*
* *

c. Discussion de l'avis de la commission de la Justice

Le 12 novembre 2002, la commission de la Justice a émis un avis juridique concernant le projet de loi à l'examen. L'avis et le rapport de M. Stef Goris sont annexés au présent rapport.

M. Stef Goris (VLD), rapporteur, résume l'avis comme suit :

Il constate qu'il est souhaitable que les garanties de base, telles qu'elles sont définies dans la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme et inscrites dans l'exposé des motifs, soient également reprises dans le texte même de la loi ;

La commission constate qu'il n'existe pas encore de contrôle préalable dans la plupart des pays (à l'exception de l'Allemagne, de la France et du Luxembourg). Aussi les garanties fondamentales mentionnées ci-dessus devraient-elles constituer la ligne directrice pour la mise en œuvre des interceptions. La commission estime souhaitable qu'un organe de contrôle, relevant du pouvoir judiciaire ou non, puisse effectuer un contrôle *a posteriori* ;

La commission prend acte de la déclaration du ministre de la Justice selon laquelle un projet similaire est en cours d'élaboration pour la Sûreté de l'État. Elle estime que des solutions concordantes s'imposent, d'une part, pour le SGRS et, d'autre part, pour la Sûreté de l'État, mais que la recherche d'un parallélisme ne doit pas retarder l'adoption du projet à l'examen.

Tenslotte wijst de verslaggever op een aantal verbeteringen van technische aard.

De heer Tony Van Parys (CD&V), meent dat het advies van de commissie voor de Justitie wel degelijk aanduidt dat het voorliggend wetsontwerp in overeenstemming moet worden gebracht met de internationale verdragen ter zake en met het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens. Wat het principe betreft, zijn er inderdaad redenen om de militaire inlichtingendiensten toe te laten om in het buitenland telecommunicatie te intercepteren. Hij pleit er echter voor rekening te houden met de fundamentele opmerkingen van de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dat stelt dat het ontwerp in strijd is met artikel 8 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens, met name de verschillende voorwaarden die voorhanden moeten zijn om de intercepties te kunnen uitvoeren. Voorts voldoet de ontworpen wettekst niet aan de vereiste van noodzakelijkheid, bevestigd door de vaste rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Artikel 1 geeft geen aanleiding tot bespreking.

Art. 2

De heer Tony Van Parys (CD&V) licht amendement nr.1 (Doc 50 2059/002) toe dat hij heeft ingediend tot het wijzigen van het opschrift en tot het vervangen van de artikelen 2 tot en met 7. Het amendement, dat een alternatief vormt voor het voorliggend wetsontwerp, voldoet aan de vereisten die zijn gesteld in het Verdrag voor de Rechten van de Mens enerzijds en aan de vereisten opgesomd in het advies van de Commissie voor de Bescherming van de persoonlijke levenssfeer anderzijds.

Tenzelfdertijd is in de tekst van het amendement ook de mogelijkheid voorzien om de Staatsveiligheid toe te laten gelijkaardige intercepties uit te voeren. Spreker meent dat de mogelijkheid tot intercepteren van telecommunicatie voor de Staatsveiligheid dezelfde hoogdringendheid heeft als voor de ADIV.

De hoogdringendheid van een dergelijke regeling blijkt uit verschillende rapporten van het Comité I: er is het rapport over het onderzoek naar het eventuele bestaan van een netwerk voor het onderscheppen van communicaties «Echelon» genaamd. Dat rapport heeft aange-
toond dat de Staatsveiligheid niet in staat was om vast

Pour terminer, le rapporteur attire l'attention sur un certain nombre d'améliorations d'ordre technique.

M. Tony Van Parys (CD&V) estime que l'avis de la commission de la Justice montre bel et bien qu'il faut veiller à mettre le projet de loi à l'examen en concordance avec les conventions internationales en la matière et avec la Convention européenne des droits de l'homme. En ce qui concerne le principe, il y a effectivement des raisons d'autoriser les services de renseignements militaires à intercepter des télécommunications à l'étranger. Il insiste toutefois pour qu'il soit tenu compte des remarques fondamentales formulées par la Commission de la protection de la vie privée. Celle-ci estime en effet que le projet est contraire à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et, plus particulièrement qu'il ignore les différentes conditions qui doivent être réunies pour pouvoir pratiquer les interceptions. En outre, le texte de loi en projet ne répond pas à la condition de nécessité, confirmée par la jurisprudence constante de la Cour européenne des droits de l'homme ;

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne donne lieu à aucune discussion.

Art. 2

M. Tony Van Parys (CD&V) présente l'amendement n° 1 (DOC 50 2059/02) visant à modifier l'intitulé du projet de loi et à remplacer les articles 2 à 7. L'amendement, qui constitue une alternative au projet de loi à l'examen, satisfait aux critères établis par la Convention des droits de l'homme, d'une part, et aux critères énumérés dans l'avis de la Commission de la protection de la vie privée, d'autre part.

Parallèlement, le texte de l'amendement prévoit également la possibilité de permettre à la Sûreté de l'État de procéder à des interceptions analogues. L'intervenant estime qu'il est tout aussi urgent de donner à la Sûreté de l'État la possibilité d'intercepter des télécommunications qu'il n'est urgent d'offrir cette possibilité au SGRS.

La nécessité de prévoir d'urgence cette possibilité ressort de divers rapports du Comité R, et notamment du rapport d'enquête au sujet de l'existence éventuelle d'un réseau d'interception de communications nommé « Echelon ». Ce rapport a montré que la Sûreté de l'État n'était pas en mesure de constater que des services de

te stellen dat buitenlandse inlichtingendiensten telecommunicatie van overheidsinstellingen en privé-bedrijven en –personen op Belgisch grondgebied intercepteerden, omwille van het feit dat de Staatsveiligheid niet de bevoegdheid had dit te doen. De bijzondere commissie belast met de parlementaire begeleiding van het vast Comité van Toezicht op de Politiediensten en de commissie belast met de begeleiding van het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingendiensten heeft dan ook besloten dat dergelijke bevoegdheid bij hoogdringendheid moest worden toegekend (Doc 50 1660).

Het rapport dat naar aanleiding van de aanslagen van 11 september 2001 en de activiteiten van netwerken van Al Qaeda op of in de omgeving van het Belgisch grondgebied werd opgesteld, heeft eveneens aangetoond dat de aanhoudingen van personen die de Belgische nationaliteit hadden, slechts konden plaatsvinden door noodzakelijkerwijze beroep te doen op buitenlandse inlichtingendiensten die wel de mogelijkheid hebben telecommunicatie te intercepteren. Men had de heer Trabelsi, die zijn betrokkenheid bij de plannen voor een aanslag op de ambassade van de Verenigde Staten in Parijs heeft toegegeven, niet kunnen aanhouden zonder de intercepties van buitenlandse inlichtingendiensten die in België opereren. Dergelijke wijze van handelen komt de efficiënte werking van inlichtingendiensten geenszins ten goede.

Recent heeft trouwens ook het onderzoek naar de AEL aangetoond dat het hoogstnoodzakelijk is telecommunicatie te kunnen intercepteren.

De minister van Landsverdediging antwoordt dat het inderdaad wel zal kloppen dat de Staatsveiligheid zo snel als mogelijk over gelijkaardige wettelijke bepalingen dient te beschikken om op een efficiënte wijze te kunnen functioneren en om over te gaan tot het intercepteren van telecommunicatie, doch die bespreking zal in de commissie voor de Justitie dienen te worden gevoerd. Hij geeft er bijgevolg de voorkeur aan om zich tot de voorliggende bepalingen inzake de ADIV te beperken.

De heer Tony Van Parys (CD&V), vraagt zich af wat de vergadering weerhoudt om een amendement goed te keuren dat het wetsontwerp in overeenstemming brengt met de internationale verdragen en het Verdrag van de Raad van Europa, en dat daarenboven tezelfdertijd aan de Staatsveiligheid de nodige armslag kan geven om netwerken van internationaal terrorisme, waarmee men sinds de gebeurtenissen van 11 september 2001 duidelijk wordt geconfronteerd, op te sporen om hun daden te kunnen verhinderen. Het lid voert aan dat dit overigens ook wordt gevraagd in officiële rappor-

renseignements étrangers interceptaient des communications d'institutions publiques et d'entreprises ou personnes privées sur le territoire belge, parce qu'elle n'en avait pas la compétence. La commission spéciale chargée de l'accompagnement parlementaire du Comité permanent de contrôle des services de police et la commission chargée du Comité permanent de contrôle des services de renseignements ont dès lors conclu que cette compétence devait lui être attribuée d'extrême urgence (DOC 50 1660).

Le rapport établi à la suite des attentats du 11 septembre 2001 et sur les activités des réseaux d'Al-Qaïda sur le territoire belge ou à proximité de celui-ci a également montré que les arrestations de personnes qui avaient la nationalité belge n'avaient pu avoir lieu qu'en faisant nécessairement appel à des services de renseignements étrangers qui ont, eux, la possibilité d'intercepter des communications. On n'aurait pas pu arrêter M. Trabelsi, qui a reconnu son implication dans des projets d'attentat contre l'ambassade américaine à Paris, sans les interceptions effectuées par des services de renseignements étrangers qui opèrent en Belgique. Cette manière de procéder nuit à l'efficacité des services de renseignements.

Récemment, l'enquête sur la LAE a du reste également montré qu'il est absolument indispensable de pouvoir intercepter des télécommunications.

Le ministre de la Défense répond qu'il est sans doute exact que la Sûreté de l'État doit disposer le plus rapidement possible d'un cadre légal similaire pour pouvoir fonctionner de manière efficace et pour pouvoir intercepter des télécommunications, mais que ce débat devra être mené au sein de la commission de la Justice. Il préfère dès lors s'en tenir aux dispositions à l'examen concernant le SGRS.

M. Tony Van Parys (CD&V) se demande ce qui empêche la commission d'adopter un amendement qui mettrait le projet de loi en concordance avec les traités internationaux et avec le traité instituant le Conseil de l'Europe, tout en accordant à la Sûreté de l'État la liberté d'action requise pour rechercher les réseaux du terrorisme international, auquel nous sommes clairement confrontés depuis les événements du 11 septembre 2001, afin d'empêcher leurs actions. Le membre fait observer que cette demande est également formulée dans des rapports officiels transmis au parlement, à savoir

ten die aan het parlement zijn overgemaakt, namelijk de jaarverslagen van het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingendiensten.

Mevr. Dalila Douifi (SP.a) peilt naar de precieze draagwijdte en beweegredenen van het amendement van de heer Van Parys.

De heer Stef Goris (VLD) deelt mee dat uit het advies van de commissie voor de Justitie niet kan worden afgeleid dat bepalingen met betrekking tot de Staatsveiligheid zou dienen te worden opgenomen in het voorliggende wetsontwerp. Hij voegt eraan toe dat de minister van Justitie, naar aanleiding van de bespreking van het advies, heeft aangekondigd een ontwerp met betrekking tot de interceptie van communicatie door de Staatsveiligheid voor te bereiden.

Hij treedt de minister van Landsverdediging dan ook bij waar die stelt dat het niet is aangewezen te talmen met het tot stand brengen van een wettelijk kader voor interceptie van communicatie door de militaire inlichtingendiensten in functie van de noodzaak om de veiligheid van Belgische militairen maximaal te beschermen tijdens buitenlandse zendingen.

Hij pleit er bijgevolg voor om binnen het kader van de bevoegdheid van de commissie voor de Landsverdediging, het voorliggende wetsontwerp inzake ADIV goed te keuren.

Met betrekking tot de opmerking over de controle op de intercepties, verwijst het lid naar artikel 5 van het wetsontwerp dat een nieuw artikel 44 ter invoegt in de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en dat de controle van het Comité I op de intercepties door de ADIV regelt.

De heer Tony Van Parys (CD&V) repliceert dat hij uit het advies van de commissie voor de Justitie concludeert dat de basisgaranties zoals omschreven in de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, in het wetsontwerp moeten worden opgenomen. Het voorliggend amendement komt aan die vereiste tegemoet. Het tekst van het amendement zou aldus vermijden dat het wetsontwerp in strijd is met de internationale verdragen en in het bijzonder met artikel 8 van het EVRM. Voorts onderstreept de spreker dat het voorliggend amendement tevens tegemoet komt aan de problematiek van een noodzakelijke gelijkwaardige regeling voor de Staatsveiligheid. De spreker illustreert die noodzakelijkheid aan de hand van de rapporten van het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingendiensten die hij hierboven aanhaalde. Hij voegt er nog een voorbeeld aan toe: het laatste jaarverslag van het Comité I in verband met het dossier Lernout en Hauspie stelt vast dat de mogelijkheid tot intercepteren van telecommunicatie

les rapports annuels du Comité permanent de contrôle des services de renseignements.

Mme Dalila Douifi (SP.a) s'enquiert de la portée et de la motivation exactes de l'amendement de M. Van Parys.

M. Stef Goris (VLD) fait savoir qu'il ne peut être inféré de l'avis de la commission de la Justice que des dispositions concernant la Sûreté de l'État devraient être insérées dans le projet de loi à l'examen. Il ajoute que le ministre de la Justice a annoncé, à l'occasion de l'examen de cet avis, qu'un projet concernant l'interception de communications par la Sûreté de l'État était en préparation.

Il souscrit aux propos du ministre de la Défense lorsque celui-ci affirme qu'il est inopportun de temporiser jusqu'à ce que soit mis en place un cadre légal en ce qui concerne l'interception de communications par les services militaires de renseignements, en fonction de la nécessité d'assurer au maximum la sécurité des militaires belges au cours de missions à l'étranger.

Il plaide par conséquent pour que, dans le cadre de la compétence de la commission de la Défense nationale, le projet de loi à l'examen relatif au SGRS soit approuvé.

En ce qui concerne l'observation relative au contrôle des interceptions, le membre renvoie à l'article 5 du projet de loi, qui insère un nouvel article 44^{ter} dans la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignements et de sécurité et qui règle le contrôle exercé par le Comité R sur les interceptions effectuées par le SGRS.

M. Tony Van Parys (CD&V) réplique qu'il déduit de l'avis de la commission de la Justice que les garanties fondamentales visées dans la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme doivent être prévues dans le projet de loi. L'amendement présenté répond à cette exigence. Il éviterait de la sorte que le projet de loi soit en contradiction avec les traités internationaux et, en particulier, avec l'article 8 de la CEDH. L'intervenant souligne par ailleurs que cet amendement tend également à répondre à la nécessité de prévoir une réglementation équivalente pour la Sûreté de l'État. Il illustre cette nécessité en se référant aux rapports, qu'il vient de citer, du Comité permanent de contrôle des services de renseignements. Il ajoute encore un exemple : le dernier rapport annuel du Comité R concernant le dossier *Lernout et Hauspie* constate qu'il eût été utile que la Sûreté de l'État ait eu la possibilité d'intercepter des télécommunications pour déterminer si les services de renseignements des Etats-Unis étaient effectivement

voor de staatsveiligheid nuttig zou zijn geweest om te achterhalen of er inderdaad belangstelling bestond vanwege de inlichtingendiensten van de Verenigde Staten om Lernout en Hauspie in discrediet te brengen en aldus het tenietgaan van de onderneming te bewerkstelligen.

De heer Luc Sevenhans (Vlaams Blok) wenst te onderstrepen dat de Vlaams Blok-fractie ab initio voorstander is van het voorliggend wetsontwerp. Een meerderheid heeft er evenwel voor geopteerd een advies te vragen aan de commissie voor de Justitie. Hij meent dat het voorspelbaar was dat dit advies wijzigingen zou voorstellen. Hij is dan ook van oordeel dat het voorliggend amendement, ingediend door een lid van de commissie voor de Justitie, een grondige bespreking verdient.

De heer Stef Goris (VLD) repliceert dat het advies geen flagrante juridische problemen aan het licht heeft gebracht. Er zijn verschillende adviezen ingewonnen, de voorzitter van het Comité I is ter zake gehoord. Er is tevens een afdoende controle van de intercepties ingebouwd, uit te voeren door het Comité I dat de controle zal voorleggen aan de minister van Landsverdediging. Dat het luik over de Staatsveiligheid, zoals voorgesteld in het voorliggend amendement, hier niet wordt opgenomen is overigens ook in overeenstemming te brengen met het advies van de commissie voor de Justitie. Zoals de spreker hierboven reeds desbetreffend stelde komt het de commissie voor de Justitie toe te legifereren in zake de dienst Staatsveiligheid.

De heer Tony Van Parys (CD&V) blijft erbij dat het voorliggend ontwerp de vergelijking met de gelijkaardige regelgeving van de Europese landen geenszins doormaakt en meent dat van het ogenblik een betrokkene het ontbreken van de voorwaarde van specificiteit van de machtiging tot intercepteren zal inroepen voor het Hof voor de Rechten van de Mens te Straatsburg, dit onvermijdelijk tot een veroordeling zal leiden.

Indien het onoverkomelijk blijkt in te stemmen met het luik over de dienst Staatsveiligheid, stelt de spreker voor desgevallend enkel het gedeelte ter vrijwaring van de basisgaranties aan te nemen.

Art. 3 tot 6

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere bespreking.

intéressés à discréditer *Lernout et Hauspie* et, partant, à faire disparaître l'entreprise.

M. Luc Sevenhans (Vlaams Blok) tient à souligner que son groupe était d'emblée favorable au projet de loi à l'examen. Une majorité a toutefois choisi de consulter la commission de la Justice. Il estime qu'il était prévisible que l'avis de cette commission proposerait des modifications. Il estime dès lors que l'amendement à l'examen, présenté par un membre de la commission de la Justice, mérite d'être examiné de manière approfondie.

M. Stef Goris (VLD) réplique que l'avis n'a pas révélé de problèmes juridiques flagrants. Plusieurs avis ont été pris, le président du Comité R a été entendu sur le sujet. Le texte à l'examen prévoit également un contrôle efficace à effectuer par le Comité R, qui en référerait au ministre de la Défense. Le fait que le projet ne contient pas un volet relatif à la Sûreté de l'État, ainsi que le propose l'amendement, est au demeurant également conforme à l'avis de la commission de la Justice. Ainsi que l'intervenant l'a déjà indiqué ci-avant, c'est à la commission de la Justice qu'il appartient de légiférer au sujet du service de la Sûreté de l'État.

M. Tony Van Parys (CD&V) maintient que le projet de loi à l'examen ne peut soutenir la comparaison avec la réglementation correspondante élaborée par les pays européens. Il estime que dès qu'une personne concernée invoquera l'absence de condition de spécificité de l'autorisation de captation devant la Cour des droits de l'homme à Strasbourg, celle-ci prononcera une condamnation.

S'il s'avère impossible de se rallier au volet relatif à la Sûreté de l'État, l'intervenant propose de n'adopter, le cas échéant, que la partie relative à la sauvegarde des garanties de base.

Art. 3 à 6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

V. — STEMMINGEN

Artikel 1 wordt aangenomen met 8 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 8 tegen 2 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 8 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Artikelen 3 tot 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 8 tegen 1 stem en 1 onthouding.

De commissie stemt in met de wetgevingstechnische opmerkingen geformuleerd in het verslag van het advies van de commissie voor de Justitie dat in bijlage gaat

Het gehele aldus verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

De rapporteur,

J. LEJEUNE

De Voorzitter,

J.-P. HENRY

V. — VOTES

L'article 1^{er} est adopté par 8 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 2 est rejeté par 8 voix contre 2.

L'article 2 est adopté par 8 voix contre une et une abstention.

Les articles 3 à 6 sont successivement adoptés par 8 voix contre une et une abstention.

La commission marque son accord sur les remarques d'ordre légistique formulées dans le rapport sur l'avis de la commission de la Justice, annexé au présent rapport.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé, est adopté par 8 voix contre une et une abstention.

Le rapporteur,

J. LEJEUNE

Le président,

J.-P. HENRY

BIJLAGE**ADVIES VAN DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE****VERSLAG**

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Stef GORIS**

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 12 november 2002.

I.— INLEIDING

De heer Hugo Coveliërs (VLD) geeft aan dat de aandacht voor de inachtneming van de openbare vrijheden en de fundamentele rechten niet mag doen vergeten dat sommige groepen en bepaalde personen een bedreiging vormen voor onze democratie. De gebeurtenissen van 11 september hebben aldus aangetoond dat het gebrek aan waakzaamheid ten opzichte van dergelijke personen of organisaties desastreuze gevolgen kan hebben. Gelet op die gevaren en ter verdediging van onze waarden, is het onontbeerlijk dat onze democratieën over doeltreffende verdedigingsmiddelen beschikken. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp sluit daarbij aan.

De belangrijkste vraag die de commissie voor de Justitie zich moet stellen - om tegemoet te kunnen komen aan met name de opmerkingen van de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer - is of in dit wetsontwerp in een doeltreffende controle van door de ADIV uitgevoerde de af luisterpraktijken wordt voorzien.

ANNEXE**AVIS DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE****RAPPORT**

FAIT PAR
M. **Stef GORIS**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 12 novembre 2002.

I.— INTRODUCTION

M. Hugo Coveliërs (VLD) explique que l'attention portée au respect des libertés publiques et des droits fondamentaux ne doit pas occulter les dangers que certains groupes et certaines personnes peuvent faire peser sur nos démocraties. Les événements du 11 septembre nous ont ainsi montré que le défaut de vigilance vis-à-vis de tels individus ou organisations peut avoir des conséquences fatales. Face à ces dangers, et afin de défendre nos valeurs, il est indispensable que nos démocraties disposent de moyens efficaces de défense. Le projet de loi à l'examen s'inscrit dans cette perspective.

La principale question que la commission de la Justice doit se poser, afin notamment de rencontrer les remarques faites par la commission de la protection de la vie privée, est de savoir si un contrôle effectif des écoutes effectuées par le SGR est prévu par le projet de loi.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Fred Erdman

A. — Vaste leden / Membres titulaires :

VLD	Hugo Coveliërs, Guy Hove, Fientje Moerman.
CD&V	Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
Agalev-Ecolo	Martine Dardenne, Fauzaya Talhaoui.
PS	Thierry Giet, Karine Lalieux.
MR	Anne Barzin, Jacqueline Herzet.
Vlaams Blok	Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SPA	Fred Erdman.
CDH	Joseph Arens.
VU&ID	Geert Bourgeois.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Jacques Germeaux, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick. Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.
Kristien Grauwels, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
Maurice Dehu, Claude Eerdeken, Yvan Mayeur. Pierette Cahay-André, Olivier Maingain, Jacques Simonet. Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man. Els Haegeman, Peter Vanvelthoven. Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur. Karel Van Hoorebeke, Els Van Weert.

Artikel 6 van het wetsontwerp bepaalt ter zake dat het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingendiensten (Comité I), een instantie die over alle onafhankelijkheids-garanties beschikt, het recht heeft om de interceptie van communicaties stop te zetten indien bij de interceptie de vigerende wettelijke bepalingen niet in acht worden genomen.

De heer Van Parys (CD&V) betreurt allereerst het feit dat de commissie voor de Landsverdediging op hetzelfde ogenblik de heer Delepiere hoort. Het zou interessant geweest zijn moest de commissie voor de Justitie eveneens de uiteenzetting van de voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingendiensten hebben kunnen horen. De heer Van Parys meent dat er geen twijfel over kan bestaan dat een goed systeem van administratief afluisteren noodzakelijk is om redenen van veiligheid en bescherming van de troepen in het buitenland. Hij betreurt echter dat deze materie op een bijzonder partiële wijze wordt geregeld. Alleen de militaire inlichtingendienst krijgt hier de mogelijkheid om af te luisteren.

De ADIV krijgt de toelating militaire radioverbindingen uitgezonden in het buitenland te onderscheppen, af te luisteren, er kennis van te nemen of ze op te nemen om redenen van militaire aard. .

In de zeer summiere toelichting die bij dit wetsontwerp gegeven wordt is geen behoorlijk antwoord terug te vinden op de fundamentele opmerkingen van de Commissie voor de Bescherming van de persoonlijke levenssfeer die zegt dat dit wetsontwerp niet voldoet aan de vereisten van art. 8 van § 2 van Europees Verdrag tot Bescherming van Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden dat het onderscheppen slechts toestaan indien aan drie fundamentele vereisten voldaan zijn.

De commissie «Privé Leven» merkt in het bijzonder op dat er in tekst geen gebruik wordt gemaakt van de «termes assez clairs pour indiquer à tous de manière suffisante et sous quelles conditions elle habilite la puissance publique à opérer pareille atteinte secrète», zoals gesteld in het arrest *Malone* van het Europees Hof voor de rechten van de mens dat dateert van 2 augustus 1984.

Het volstaat dus niet om algemene wijze te omschrijven waarom afluisteren onontbeerlijk is.

Het wetsontwerp bepaalt voorts dat de toelating van de minister van Landsverdediging gebeurt op basis van een lijst van de organisaties en instellingen die het voorwerp zullen uitmaken van interceptie van hun communicaties tijdens het komende jaar.

L'article 6 du projet prévoit à ce sujet que le Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité (Comité R), instance présentant toutes les garanties d'indépendance, aura le pouvoir de faire cesser les interceptions de communications lorsque celles-ci ne respectent pas les dispositions légales en vigueur.

M. Van Parys (CD&V) déplore tout d'abord que la commission de la Défense nationale entende au même moment M. Delepiere. Il aurait en effet été intéressant que la commission de la Justice puisse entendre également l'exposé du président du Comité permanent de contrôle des services de renseignements. M. Van Parys estime qu'il est indéniable que la mise en place d'un système efficace d'écoutes administratives s'impose pour des raisons de sécurité et de protection des troupes à l'étranger. Il déplore cependant que cette matière soit réglée d'une manière particulièrement partiële. En effet, seul le service du renseignement militaire se voit offrir par le projet de loi la possibilité de procéder à des écoutes.

Le SGRS est autorisé à intercepter les liaisons radio militaires provenant de l'étranger, à les écouter, à en prendre connaissance et à les enregistrer pour des raisons de nature militaire.

Les développements très sommaires de ce projet de loi ne donnent pas une réponse satisfaisante aux observations fondamentales formulées par la Commission de la protection de la vie privée, selon laquelle le projet de loi ne satisfait pas aux conditions de l'article 8, § 2, de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, qui n'autorise l'interception que si trois conditions fondamentales sont remplies.

La Commission de la protection de vie privée constate en particulier que le texte n'utilise pas des « termes assez clairs pour indiquer à tous de manière suffisante et sous quelles conditions elle habilite la puissance publique à opérer pareille atteinte secrète », comme le préconise l'arrêt *Malone* de la Cour européenne des droits de l'homme, qui date du 2 août 1984.

Il ne suffit donc pas de définir de manière générale les raisons pour lesquelles l'écoute est indispensable.

Le projet de loi prévoit en outre que l'autorisation est accordée par le ministre de la Défense sur la base d'une liste d'organisations et d'institutions qui feront l'objet d'interceptions de leurs communications dans le courant de l'année à venir.

De heer Van Parys vraagt zich af hoe dit concreet in zijn werk zal gaan. Het ontwerp bepaalt helemaal niet voor welke aangelegenheden er zal afgeluisterd worden. Deze regeling stelt hem op geen enkele wijze gerust. Deze manier van werken strookt niet met het specificiteitsbeginsel dat nochtans een logisch gevolg is van het verbod van elke verkennende of algemene inbewaking en dat meer bepaald impliceert dat de overheid slechts van geval tot geval en dus niet op algemene en proactieve wijze toegang tot de gegevens kan krijgen.

Tenslotte rijst ook de vraag in welke mate het Vast Comité I de bevoegdheid kan hebben om het afluisteren stop te zetten. Die bevoegdheid behoort niet tot de opdracht van dit comité dat vooralsnog een comité is dat ingesteld werd om de veiligheidsdiensten te controleren en daarover verslag uit te brengen bij het Parlement.

De heer Van Parys is van oordeel dat de bevoegdheid tot administratief afluisteren een globale wettelijke regeling zou moeten krijgen zowel voor wat de Algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid betreft als voor wat de Staatsveiligheid betreft. Iedereen is het erover eens dat ook de Staatsveiligheid de bevoegdheid zou moeten krijgen om intercepties van communicatie uit te voeren. Hij begrijpt wel dat deze materie op dit ogenblik dringend is. Er is een juridisch probleem. België loopt achter : in de groep van Bern is België het laatste land waar het niet toegelaten is om tot interceptie van communicatie over te gaan maar dit overhaast te werk gaan voor wat de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht betreft zal tot gevolg hebben dat de regeling voor de Staatsveiligheid veel langer op zich zal laten wachten.

Het lid gaat in op de vermelding die de voorzitter maakt van het activiteitenverslag 2001 van het Comité I. Naar aanleiding van de bespreking van het dossier échelon werd er door het Comité I op gewezen dat zowel Staatsveiligheid als ADIV de mogelijkheid zouden moeten krijgen om te intercepteren. Dit wetsontwerp betreft alleen de interceptie in het buitenland. Wat de binnenlandse interceptie betreft dient gewacht te worden. De vraag is hoelang ?

De spreker besluit dat hij een amendement zal indienen waarin beide luiken geregeld worden en dat eveneens een specifieke vorm van controle instelt. Hij zal dit amendement later verder toelichten.

M. Van Parys demande comment cela se passera concrètement. Le projet ne précise absolument pas quels domaines pourront donner lieu à des écoutes. Cette réglementation ne le rassure aucunement. Cette manière de procéder est contraire au principe de spécificité qui est cependant le corollaire de l'interdiction de toute surveillance exploratoire ou générale et qui implique plus précisément que les pouvoirs publics ne peuvent avoir accès à ces données qu'au cas par cas, et non de façon générale et proactive.

Enfin, se pose également la question de savoir dans quelle mesure le Comité R pourra mettre un terme aux écoutes. Cette compétence ne relève pas de la mission de ce comité qui, jusqu'à présent, a été institué en vue de contrôler les services de sécurité et de faire rapport au Parlement à ce sujet.

M. Van Parys estime que la compétence en matière d'écoutes administratives devrait faire l'objet d'une réglementation légale globale, tant en ce qui concerne le Service général du renseignement et de la sécurité que la Sûreté de l'État. Tout le monde s'accorde à dire que la Sûreté de l'État devrait également être compétente pour effectuer des interceptions de communications. Il est conscient que ce sujet revêt à l'heure actuelle un caractère urgent. Un problème juridique se pose. La Belgique est à la traîne : dans le groupe de Berne, la Belgique est le dernier pays où l'interception des communications n'est pas autorisée.

Cependant, tenter de résoudre ce problème avec précipitation, en ce qui concerne le Service général de renseignement et de la sécurité des Forces armées, aura pour conséquence que la réglementation applicable à la Sûreté de l'État se fera attendre encore plus longtemps.

Le membre réagit aux propos du président concernant le rapport d'activités 2001 du Comité R. À l'occasion de l'examen du dossier échelon, le Comité R a souligné que tant la Sûreté de l'État que le SGRS devraient avoir la possibilité d'effectuer des interceptions. Le projet de loi à l'examen concerne uniquement les interceptions à l'étranger. En ce qui concerne l'interception dans notre pays, il faudra attendre. Le tout est de savoir combien de temps.

En guise de conclusion, l'intervenant souligne qu'il présentera un amendement visant à régler les deux problèmes précités et à instaurer une forme de contrôle spécifique. Il précisera la portée de cet amendement par la suite.

De heer Fred Erdman (SPA) verbaast zich erover dat artikel 4 van het wetsontwerp bepaalt dat de ADIV jaarlijks een lijst moet opstellen van organisaties en instellingen waarvan het de communicatie wenst te onderscheppen, maar zonder dat de criteria op grond waarvan die lijst tot stand is gekomen, worden gepreciseerd.

Het is voorts heel opmerkelijk dat het wetsontwerp bepaalt dat de ADIV, zonder bijkomende garanties, de intercepties mag aanvangen indien de minister geen beslissing neemt voor 1 januari van dat jaar.

Ten slotte mag de ADIV in dringende gevallen overgaan tot af luisteren op voorwaarde dat de minister van Landsverdediging daarover wordt ingelicht uiterlijk op de eerste werkdag die volgt op de aanvang van de interceptie. Indien hij niet akkoord gaat, kan hij de interceptie stopzetten.

Ware het niet beter dat de SGR een voorstel doet om af te luisteren en pas actie onderneemt wanneer de minister zijn akkoord heeft gegeven?

Ware het overigens niet opportuun te voorzien in een gerechtelijke controle op de interceptie van telecommunicatie?

Ook de heer Bourgeois (VU&ID) heeft vragen bij de onafhankelijkheid van het orgaan dat de controle op de interceptie uit moet voeren. Niet alleen de controle laat te wensen over ook de toegankelijkheid voor de burger (wiens gesprekken geïntercepteerd worden) tot de opgeslagen informaties, is niet voldoende geregeld.

Het lid deelt mening van de heer Van Parys dat het niet goed is om in deze materie op een partiële en onvolkomen wijze te legifereren.

Voorts meent het lid dat het wetsontwerp onvoldoende antwoord geeft op de belangrijke opmerking van de Raad van State die terecht stelt dat de machtiging van de ADIV in conflict kan komen met de rechtsordening van andere Staten ter bescherming van bepaalde gegevens die te maken hebben met de wezenlijke belangen van die Staten.

De criteria voor het ADIV om tot interceptie over te gaan zijn te ruim.

De h. Bourgeois heeft ook vragen bij de werkwijze waarbij vooraf een lijst wordt opgesteld met de organisaties die voor interceptie in aanmerking kunnen komen. Merkwaardig is het feit dat de interceptie zelfs kan doorgaan indien de minister van Landsverdediging geen beslissing genomen heeft of ze niet heeft meegedeeld aan de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid voor 1 januari. Het ontwerp bepaalt voorts dat indien intercepties van communicatie niet hernomen worden, (beter zou het zijn om de term opgenomen te

M. Fred Erdman (SPA) s'etonne que l'article 4 du projet prévoit que le SGR présente chaque année une liste des organisations et des institutions dont il désire intercepter les communications sans que soient précisés les critères sur lesquels sera basée cette liste.

Il est de plus surprenant que le projet dispose que, si le ministre ne prend pas de décision avant le 1^{er} janvier de l'année, le SGR pourra, sans plus de garanties, entamer les interceptions.

Enfin, en cas d'urgence, le SGR pourra procéder aux écoutes, à condition qu'il en informe le ministre de la Défense au plus tard le premier jour ouvrable qui suit le début de l'interception, lequel pourra, s'il n'est pas d'accord, faire cesser l'interception.

Ne serait-il pas préférable que le SGR propose les écoutes, et qu'il n'y procède que lorsque le ministre aura donné son accord ?

Ne serait-il par ailleurs pas opportun de prévoir un contrôle juridictionnel des interceptions des télécommunications ?

M. Bourgeois (VU&ID) s'interroge également sur l'indépendance de l'organe qui devra contrôler les interceptions. Outre que le contrôle laisse à désirer, l'accès du citoyen (dont les conversations ont été interceptées) aux informations stockées n'est pas non plus suffisamment réglementé.

Tout comme M. Van Parys, le membre estime qu'il n'est pas bon de légiférer de manière partielle et incomplète en cette matière.

Le membre estime en outre que le projet de loi ne répond pas suffisamment à l'importante remarque du Conseil d'État qui fait observer à juste titre que l'autorisation ainsi donnée par la loi en projet au Service général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées risque d'entrer en conflit avec l'ordonnancement juridique d'autres États garantissant la protection de certaines données touchant aux intérêts essentiels de ceux-ci. Les critères à remplir par le SGRS pour pouvoir procéder à une interception sont trop larges.

M. Bourgeois s'interroge également sur l'établissement préalable d'une liste des organisations qui pourraient faire l'objet d'une interception. Il est curieux que l'interception puisse même être pratiquée si le ministre de la Défense n'a pas pris de décision ou n'a pas communiqué celle-ci au Service général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées avant le 1^{er} janvier. Le projet dispose en outre que si les interceptions de communication ne sont pas reprises (il serait préférable d'utiliser le terme « *opgenomen* » au lieu de « *hernomen* » en néerlandais)

gebruiken) op de jaarlijkse lijst de minister ze zo spoedig mogelijk moet laten stopzetten. Ze kunnen dus ook verder gaan ?

De heer Goris (VLD) wijst er vooreerst op dat de verwijzing door verschillende interpellanten naar het Echelon-antwoord buiten proportie is. Hij is eveneens van mening dat het voorstel om dit wetsontwerp uit te breiden naar de Staatsveiligheid een ander ontwerp en een ander debat vereist.

Essentieel betreft dit voorstel het vergaren van militaire inlichtingen in het buitenland. Binnen het kader van de NAVO en de EU is België het enige land dat hierover niet beschikt. De heer Goris is van mening dat de opportuniteit of de noodzaak van dit voorstel niet in vraag moet worden gesteld, en is voorstander van een brede formulering van de gehanteerde termen. Tot slot pleit hij er wel voor dat er voldoende controle moet worden ingebouwd en dat de voorzieningen tegen individuele misbruiken zouden moeten worden gemaximaliseerd.

De heer Thierry Giet (PS) formuleert de volgende opmerkingen:

– in de tekst van het wetsontwerp wordt een standpunt ingenomen inzake administratieve afluistering. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp blijft weliswaar beperkt tot de werkzaamheden van de ADIV, maar het zou gevaarlijk zijn te laten geloven dat de aanneming ervan zou betekenen dat er een principieel akkoord is inzake afluistering in andere contexten dan die van dit wetsontwerp;

– zoals de Raad van State én de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer hebben opgemerkt, mist het wetsontwerp precisie inzake de gebruikte terminologie en geeft het ook niet aan op welke gebieden communicaties mogen worden onderschept, noch waarom zulks nodig kan zijn;

– voorts rijst de vraag naar de controle. In dat verband zij eraan herinnerd dat de meeste andere Europese landen, maar ook de Verenigde Staten in een gerechtelijke controle van de afluistering voorzien, ongeacht of die controle voor, tijdens of na de afluistering plaatsheeft. Dat zou voor de in dit wetsontwerp bedoelde afluistering ook moeten gelden. Het Vast Comité van toezicht op de inlichtingendiensten vervult een nuttige rol, maar er moet ook een gerechtelijke controle voor en/of na de afluistering plaatshebben.

Mevrouw Jacqueline Herzet (MR) is het daarmee volmondig eens en pleit voor een gerechtelijke controle van de afluistering.

sur la liste annuelle, le ministre doit faire cesser celle-ci dans les plus brefs délais. Elles pourraient donc également se poursuivre ?

M. Goris (VLD) souligne tout d'abord que la comparaison que plusieurs intervenants ont établie avec le réseau Echelon est excessive. Il estime également que la proposition d'étendre le champ d'application de ce projet de loi à la Sûreté de l'État exige un projet et un débat distincts.

Le projet à l'examen concerne essentiellement la collecte de renseignements militaires à l'étranger. La Belgique est le seul pays membre de l'OTAN et de l'Union européenne à ne pas disposer d'un tel service. M. Goris estime que l'opportunité ou la nécessité de ce projet ne doit pas être mise en question et il est partisan d'une formulation large des termes utilisés. Enfin, il souligne, toutefois, qu'il faut prévoir un contrôle suffisant et maximiser les garanties contre les abus individuels.

M. Thierry Giet (PS) formule les remarques suivantes :

– il y a, dans le texte du projet de loi, une prise de position en ce qui concerne les écoutes administratives. Le projet à l'examen se limite certes aux activités du SGR, mais il serait dangereux de faire accroire que son adoption impliquerait un accord au principe d'écoutes qui seraient effectuées dans d'autres contextes que ceux prévus par le texte.

– Comme l'ont remarqué tant le Conseil d'État que la Commission pour la protection de la vie privée, le projet manque de précision quant aux termes employés et ne donne pas d'indications sur les domaines dans lesquels des interceptions de communications peuvent avoir lieu, ni sur les raisons pour lesquelles elles seront effectuées.

– La question du contrôle est aussi posée. Il faut à ce propos rappeler que la plupart des autres pays d'Europe mais aussi les Etats-Unis d'Amérique prévoient un contrôle judiciaire des écoutes, que celui-ci ait lieu avant, pendant ou après celles-ci. Il faudrait qu'il en soit de même pour les écoutes prévues par le projet de loi. Le Comité permanent de contrôle des services de renseignements remplit un rôle utile, mais il faut qu'un contrôle judiciaire, antérieur et/ou postérieur aux écoutes soit également organisé.

Mme Jacqueline Herzet (MR) abonde en ce sens et plaide pour un contrôle judiciaire des écoutes.

Mevrouw Martine Dardenne (Agalev-Ecolo) brengt de volgende aspecten ter sprake:

– dit wetsontwerp, dat een precedent vormt, voorziet niet in precieze criteria om te mogen afluisteren;

– in verband met de controle wordt bepaald dat de minister machtiging verleent en dat het Comité I *a posteriori* de uitvoering ervan onderzoekt. Het is enerzijds helemaal niet zeker dat een loutere controle van de minister volstaat, en anderzijds dat het Comité I met zijn beperkte mogelijkheden kan beantwoorden aan de eisen van een effectieve controle;

– worden de verkregen inlichtingen altijd op een bevredigende wijze verwerkt? Een van de lessen van de Rwanda-commissie was dat niet altijd van alle inlichtingen gebruik wordt gemaakt.

De heer Fred Erdman (SPA) vestigt de aandacht op een aantal technische fouten:

– het wetsontwerp bevat geen artikel 5;

– in de inleidende zin van artikel 2 dienen de woorden «als volgt gewijzigd» («adapté comme suit») te worden vervangen door de woorden «vervangen als volgt» («remplacé par la disposition suivante»);

– aangezien artikel 3 tot doel heeft artikel 259*bis* van het Strafwetboek te wijzigen, moet die wijziging rechtstreeks geschieden en niet via de vervanging van een wijzigingsbepaling in een andere wet. De inleidende zin van dit artikel behoort dus te luiden: «Paragraaf 5 van artikel 259*bis* van het Strafwetboek wordt vervangen als volgt:». Als gevolg van deze wijziging moet het artikel worden verplaatst (vóór de wijzigingsbepalingen van de wet van 30 november 1998) en het opschrift aangepast («Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van artikel 259*bis* van het Strafwetboek»);

– nog in artikel 3 moet de term «missions» worden vertaald door het woord «opdrachten» en niet door het woord «operaties»;

– aangezien de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten in artikel 2 is vermeld, moet het opschrift ervan om wetgevingstechnische redenen niet in de inleidende zin van de erna volgende artikelen worden herhaald. In de plaats van «de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten» dient er dus te staan: «dezelfde wet».

Mme Martine Dardenne (AGALEV-ECOLO) soulève les points suivants :

– ce projet, qui crée un précédent, ne prévoit pas précisément les critères permettant d'effectuer des écoutes ;

– concernant le contrôle, il est prévu que le ministre donne son autorisation, et que le Comité R exerce une vérification *a posteriori*. Il n'est pas du tout certain d'une part que le seul contrôle du ministre suffise, et d'autre part que les capacités limitées du Comité R permettent de répondre aux exigences d'un contrôle effectif.

– Les renseignements obtenus sont-ils toujours exploités de manière satisfaisante ? L'un des enseignements de la commission Rwanda est que toutes les informations ne sont pas toujours utilisées.

M. Fred Erdman (SPA) attire l'attention sur un certain nombre d'erreurs techniques :

– le projet ne comporte pas d'article 5 ;

– dans la phrase introductive de l'article 2, les mots « adapté comme suit » (« als volgt gewijzigd ») devront laisser la place à l'expression « remplacé par la disposition suivante » (« vervangen als volgt ») ;

– l'article 3 ayant pour objectif de modifier l'article 259*bis* du Code pénal, cette modification doit s'opérer directement, et non via le remplacement d'une disposition modificative comprise dans une autre loi. La phrase liminaire de cet article devrait donc être rédigée comme suit « Le paragraphe 5 de l'article 259 bis du Code pénal est remplacé comme suit (...) ». Il est à noter que, suite à cette modification, l'article devra être déplacé (avant les dispositions modificatives de la loi du 30 novembre 1998), et l'intitulé changé (« projet de loi modifiant la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité et l'article 259 du Code pénal »).

– toujours à l'article 3, le terme « missions » doit être traduit par le mot « opdrachten », et non par le mot « operaties ».

– la loi organique des services de renseignement et de sécurité ayant été citée à l'article 2, il ne convient pas, pour des raisons de légistique, de reprendre son intitulé dans les phrases liminaires des articles suivants. Il sera donc écrit « de la même loi », à la place de « de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité ».

De minister van Justitie zegt dat hij inderdaad ook verkozen had dat deze materie in verenigde commissies zou besproken worden en dat tegelijk een regeling voor de Staatsveiligheid zou kunnen voorgesteld worden.

Helaas is deze regeling voor wat de Staatsveiligheid betreft nog in voorbereiding. De basisprincipes zijn reeds goedgekeurd door de kern en houden rekening met de aanbeveling van de begeleidingscommissie voor de politie en inlichtingendiensten.

Sommige leden hebben opmerkingen of kritiek geuit bij de controle die door dit wetsontwerp wordt georganiseerd. De Raad van State en ook het Europees Hof zegt dat de controle «efficace» et «permanente» moet zijn. Verschillende landen hebben al dergelijke wetgeving en hebben een controlesysteem uitgewerkt. Er zijn verschillende mogelijkheden. Men kan in elk geval a priori een opportuiniteitscontrole uitvoeren door de bevoegde minister. A posteriori moet er ook een legaliteitscontrole worden gedaan, door het Comité I.

De vertegenwoordiger van de minister van Landsverdediging merkt op zijn beurt op dat de kritieken van de commissie privé-leven beantwoord zijn in de memorie van toelichting. De memorie van toelichting schrijft dat het duidelijk is dat het toezicht op communicatie uitgezonden in het buitenland door de ADIV moet gebeuren in overeenstemming met principes die de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer regelen. Tot toezicht op communicatie kan alleen worden besloten in geval van ernstige indicaties die verband houden met de bedreiging gedefinieerd in art. 11, § 2, van de wet van 30 november 1998 of in de hypothesen die art. 44 beoogt, met name bedreiging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, van de militaire defensieplannen en de opdrachten van de strijdkrachten of van de veiligheid van onze onderdanen in het buitenland.

De spreker vermeldt dat het vast Comité van toezicht op de inlichtingendiensten als controleorgaan werd aangewezen. In antwoord op een opmerking van de Raad van State werd aan het vast Comité I de mogelijkheid gegeven aan de gang zijnde intercepties te doen stopzetten. Het desbetreffende nieuwe artikel 44ter werd tekstueel overgenomen uit het advies van het vast Comité I.

Dit wetsontwerp regelt inderdaad maar gedeeltelijk de materie van het administratief afluisteren: het wetsontwerp blijft strikt beperkt tot interceptie door de ADIV van elke vorm van communicatie uitgezonden in het buitenland. De Staatsveiligheid is op de hoogte van

Le ministre de la Justice déclare que, de fait, il aurait également préféré que cette question soit discutée en commissions réunies et que, dans le même temps, une réglementation puisse être proposée pour la Sûreté de l'État.

Malheureusement, en ce qui concerne la Sûreté de l'État, cette réglementation est encore en préparation. Les principes de base en ont déjà été approuvés par le comité ministériel restreint et tiennent compte de la recommandation de la commission d'accompagnement des services de police et de renseignements.

Certains membres ont émis des observations ou des critiques à propos du contrôle organisé par le projet de loi à l'examen. Le Conseil d'État, de même que la Cour européenne, précisent que le contrôle doit être « efficace » et « permanent ». Différents pays disposent déjà d'une telle législation et ont développé un système de contrôle. Il existe diverses possibilités. Dans tous les cas, le ministre compétent peut, a priori, exercer un contrôle d'opportunité. Un contrôle de légalité doit également être exercé a posteriori par le Comité R.

Le représentant du ministre de la Défense fait observer à son tour que l'exposé des motifs répond aux critiques formulées par la Commission « vie privée ». On peut en effet lire dans celui-ci qu'il est évident que la surveillance de communications émises à l'étranger par le Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces Armées doit se conformer aux principes qui régissent les atteintes portées au droit à la vie privée. La surveillance des communications ne peut être ordonnée que dans l'hypothèse d'indications sérieuses, en rapport avec la menace définie à l'article 11, § 2, de la loi du 30 novembre 1998, ou dans les hypothèses que vise l'article 44, notamment les menaces à l'intégrité du territoire national, aux plans de défense militaires et aux missions des Forces armées ou à la sécurité de nos ressortissants à l'étranger.

L'intervenant souligne que le Comité permanent de contrôle des services de renseignements a été désigné comme organe de contrôle. En réponse à une observation du Conseil d'état, le Comité permanent R s'est vu accorder la possibilité de faire cesser des interceptions en cours. Le nouvel article 44ter en question a été repris textuellement de l'avis du Comité permanent R.

Le projet de loi à l'examen ne règle, en effet, qu'en partie le problème des écoutes administratives : le projet de loi reste strictement limité à l'interception par le SGR de toute forme de communication émise à l'étranger. La Sûreté de l'État a pris connaissance du

dit ontwerp en stemt met deze werkwijze in. Bovendien kan de ADIV terugvallen op een uitzondering die reeds opgenomen is in de wet van 98 houdende regeling van de inlichtingen en veiligheidsdiensten.

Tenslotte verantwoordt de steeds toenemende vraag naar inzet van Belgische militaire eenheden in het buitenland de dringende behandeling van dit onderwerp alsook de afzonderlijke behandeling, los van het wetsontwerp «administratief afluisteren» in België.

De spreker is het erover eens dat dit wetsontwerp een compromis inhoudt. Het ontwerp kwam tot stand na onderling overleg tussen de ADIV, het kabinet Landsverdediging en het Comité I. Gezien bovendien de Ministerraad het ontwerp goedkeurde mits aanpassing in de memorie van toelichting, kan er van uitgegaan worden dat het wetsontwerp in overeenstemming is met de rechtspraak van het Europees Hof.

Hij vermeldt nog dat de bespreking misschien te zeer gefocused wordt op het afluisteren van telefoongesprekken van privé personen maar de strekking van dit wetsontwerp heeft ook betrekking op het intercepteren van electromagnetische golven die zich bevinden in het spectrum.

De vertegenwoordiger van de minister merkt nog op dat de ADIV een militaire eenheid is. Initieel werd de controle aan de chef Defensie toevertrouwd. Nadien is ze naar de minister van Landsverdediging verschoven.

De heer Tony Van Parys (CD&V) vindt dat er niet is geantwoord op de vragen van de sprekers in verband met het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en dat het terzake niet volstaat de memorie van toelichting van het voorontwerp van wet aan te halen. Zich ertoe beperken aan de ADIV zonder verdere precisie een lijst te vragen van de organisaties en instellingen die de dienst van plan is af te luisteren, zou er echt op neerkomen hun de vrije hand te geven.

Aangaande de dringende noodzakelijkheid om de actiemogelijkheden van de ADIV te wijzigen, moet erop worden gewezen dat die urgentie ook geldt voor de Staatsveiligheid. Die is er immers mee belast het terrorisme te bestrijden, wat geen onbelangrijke taak is. Er moet toch een zekere coherentie zijn in verband met de regels volgens welke er wordt afgeluisterd, in verband met de instantie die de toestemming verleent en in verband met de controle ervan. Het ware dus wenselijk dat de actiemogelijkheden van de Staatsveiligheid samen met die van de ADIV opnieuw worden onderzocht.

projet de loi à l'examen et souscrit à la procédure proposée. Le SGR peut, d'ailleurs, d'ores et déjà s'appuyer sur une exception qui figurait déjà dans la loi de 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.

Enfin, la multiplication des demandes d'intervention d'unités belges à l'étranger justifie le traitement urgent de ce sujet, ainsi que son traitement distinct, indépendamment du projet de loi sur les écoutes administratives en Belgique.

L'intervenant reconnaît que le projet de loi à l'examen représente un compromis. Le projet a vu le jour après concertation entre le SGR, le cabinet de la Défense nationale et le comité permanent R. Étant donné, en outre, que le Conseil des ministres l'a approuvé, moyennant adaptation de l'exposé des motifs, il peut être considéré que le projet de loi est conforme à la jurisprudence de la Cour européenne.

Il fait également observer que la discussion est peut-être trop axée sur l'écoute de communications téléphoniques privées, alors que le projet de loi à l'examen concerne également l'interception d'ondes électromagnétiques qui se trouvent dans le spectre.

Le représentant du ministre souligne également que le SGR est une unité militaire. Le contrôle avait été confié initialement au chef Défense et a ensuite été transféré au ministre de la Défense.

M. Tony Van Parys (CD&V) estime qu'il n'a pas été répondu aux questions des intervenants relatives à l'avis de la commission de la protection de la vie privée et qu'il ne suffit pas en la matière de citer l'exposé des motifs de l'avant-projet de loi.

Se borner à demander, sans autre précision, au SGR une liste des organisations ou institutions qu'il se propose d'écouter reviendrait à lui donner une véritable carte blanche.

En ce qui concerne l'urgence de modifier les possibilités d'action du SGR, il convient de dire que cette urgence existe également pour la Sûreté de l'État. La Sûreté est en effet chargée de la lutte contre le terrorisme, mission importante s'il en est. Or il faut qu'une certaine cohérence soit assurée quant aux modalités suivant lesquelles les écoutes seront effectuées, quant à l'autorité qui les permettra et quant au contrôle de celles-ci. Il serait donc souhaitable que les moyens d'action de la Sûreté soient réexaminés en même temps que ceux du SGR.

De CD&V is van plan daartoe een amendement in te dienen. Het zal ertoe strekken een verschil te maken tussen het herkennen van oproepnummers, de plaatsbepaling en de effectieve af luistering ervan. Het amendement zal er voorts in voorzien dat een comité wordt opgericht — bij voorkeur bij het Comité I — dat is samengesteld uit de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de voorzitter van het Hof van Cassatie en de dienstdoende voorzitter van het Arbitragehof, en dat dit comité ermee wordt belast advies uit te brengen over de voorstellen tot af luistering door de ADIV en de Staatsveiligheid. Bij extreme urgentie zou de minister toestemming tot het onderscheppen van communicaties kunnen geven zonder het advies van de commissie in te winnen. Die urgentie zou met redenen moeten worden omkleed, waarbij de commissie onmiddellijk van de toestemming op de hoogte wordt gebracht.

De bespreking in de commissie voor de Justitie had dus betrekking op de volgende thema's:

1) de opmerkingen van de Raad van State en van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, en de wijze waarop het wetsontwerp hieraan beantwoordt (inclusief de verenigbaarheid met de beginselen van het internationaal recht en de bepalingen van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden);

2) de controle, zowel *a priori* als *a posteriori*;

3) de precisie van de terminologie in het wetsontwerp, en meer in het bijzonder de opsomming van de redenen waarom de communicaties van een organisatie of instelling mogen worden onderschept (het specificiteitsprincipe);

4) de vraag of het opportuun is de bepalingen in verband met de activiteiten (en meer bepaald de procedures voor het onderscheppen van communicaties) van de ADIV niet samen met die inzake de Staatsveiligheid te behandelen.

De heer Geert Bourgeois (VU & ID) stelt voor een negatief advies uit te brengen om de volgende redenen:

1) de extraterritorialiteit;

2) de gebrekkige controlemaatregelen (artikel 4);

3) de ontoereikende toegankelijkheid voor de burgers wier communicaties zijn onderschept geweest;

Le CD&V compte déposer un amendement pour ce faire, amendement qui opérerait une différence entre la reconnaissance des numéros d'appel, la localisation de ceux-ci et leur écoute effective. De préférence au Comité R, l'amendement prévoit qu'un Comité composé du Président de la Chambre des Représentants, du Président de la Cour de cassation et du Président en fonction de la Cour d'Arbitrage serait chargé de donner un avis sur les propositions d'écoutes par le SGR et la Sûreté de l'État. Dans les cas d'extrême urgence, le ministre pourrait donner son accord aux interceptions de communications sans l'avis de la commission. Cette urgence devrait être motivée et la commission immédiatement mise au courant de l'autorisation.

La discussion de la commission de la Justice s'est donc articulée autour des thèmes suivants :

1) les observations du Conseil d'État et de la commission pour la protection de la vie privée et la façon dont le projet y répond (en ce compris la compatibilité avec les principes de droit international et les dispositions de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales) ;

2) le contrôle, tant *a priori* qu'*a posteriori* ;

3) La précision des termes du projet, et plus particulièrement l'énonciation des raisons pour lesquelles les communications d'une organisation ou d'une institution pourront être interceptées (principe de spécificité) ;

4) La question de l'opportunité de la dissociation des dispositions relatives aux activités (et, plus précisément, aux procédures d'interception des communications) du SGR de celles visant la Sûreté de l'État.

M. Geert Bourgeois (VU&ID) propose de rendre un avis négatif pour les raisons suivantes :

1) l'extraterritorialité ;

2) l'imperfection des mesures de contrôle (article 4);

3) l'accès insuffisant des citoyens dont les communications ont fait l'objet d'une interception ;

4) de te ruime criteria van het ontworpen artikel 3 (artikel 259bis van het Strafwetboek) (zie de door de minister van Justitie opgesomde criteria van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens).

De heer Stef Goris (VLD) stelt voor het advies als volgt aan te passen:

«De commissie neemt akte van de finaliteit die het wetsontwerp nastreeft, maar wenst dat de basisgaranties, zoals omschreven in de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens niet alleen in de memorie van toelichting worden vermeld maar zo mogelijk ook als criteria voor het operationeel maken van de intercepties worden opgenomen.

Met betrekking tot de controle acteert de commissie dat voorafgaande controle in andere landen niet bestaat (behalve in Luxemburg) en dus zullen de basisprincipes, zoals hoger vermeld, de richtlijn moeten zijn bij het opstarten van intercepties. Maar de commissie acht een controle a posteriori, eventueel door een onafhankelijk orgaan, al of niet aanleunend bij de gerechtelijke overheden, wenselijk.

De commissie is van oordeel dat er in deze stand enkel advies moet worden uitgebracht over het ingediende ontwerp. Zij neemt akte van de verklaring van de minister van Justitie dat hij een ontwerp voorbereidt met betrekking tot de interceptie van communicatie door de Staatsveiligheid. Onverminderd de specificiteit van de opdrachten van de Algemene Dienst Inlichting Veiligheid van de Krijgsmacht enerzijds en van de Veiligheid van de Staat anderzijds is het aangewezen dat er overeenstemmende oplossingen worden nagestreefd. Toch meent de commissie dat, gelet op het belang van het voorliggende ontwerp de behandeling ervan niet moet vertraagd worden opdat het onderdeel betreffende de Veiligheid van de Staat er zou in kunnen opgenomen worden.

De commissie stemt ten slotte in met de legistische verbeteringen die voorgesteld werden in de loop van de bespreking, meer in het bijzonder de vernummering van de artikelen, de wijziging van het opschrift, de aanpassing van de inleidende zinnen en de verbetering van de concordantie tussen de Franse en de Nederlandse tekst.».

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) heeft kritiek op dit voorstel van advies en stelt de volgende wijzigingen voor:

– in het tweede lid van het advies gaat het woord «eventueel» niet ver genoeg in vergelijking met wat door

4) les critères trop larges mentionnés à l'article 3 en projet (article 259bis du Code pénal) (cfr. les critères de la Cour européenne des Droits de l'homme, énumérés par le ministre de la Justice).

M. Stef Goris (VLD) propose d'adopter l'avis suivant :

« La commission prend acte de la finalité que poursuit le projet de loi, mais souhaite que les garanties de base, décrites dans la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, soient non seulement mentionnées dans l'exposé des motifs mais soient aussi, dans la mesure du possible, inscrites en tant que critères de mise en œuvre des interceptions.

En ce qui concerne le contrôle, la commission acte qu'il n'existe pas de contrôle préalable dans les autres pays (sauf au Luxembourg) et, par conséquent, que les principes de base susmentionnés devront servir de ligne directrice au moment de la mise en œuvre des interceptions. La commission considère cependant qu'il est souhaitable de prévoir un contrôle a posteriori, effectué éventuellement par un organe indépendant, ayant ou non un lien avec les pouvoirs judiciaires.

La commission estime qu'à ce stade, il n'y a lieu de formuler un avis que sur le projet déposé. Elle prend acte de la déclaration du ministre de la Justice, qui affirme qu'il prépare un projet relatif à l'interception des communications par la Sûreté de l'état. Sans préjudice de la spécificité des missions du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées, d'une part, et de la Sûreté de l'état, d'autre part, il se recommande de rechercher des solutions concordantes. La commission estime toutefois que, vu l'importance du projet, son examen ne peut être ralenti par le fait que le volet relatif à la Sûreté de l'état pourrait y être intégré.

Enfin, la commission marque son accord sur les corrections d'ordre légistique qui ont été proposées au cours de la discussion et, plus particulièrement, concernant la numérotation des articles, la modification de l'intitulé, l'adaptation des phrases liminaires et l'amélioration de la concordance entre les textes français et néerlandais. ».

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) critique cette proposition d'avis et propose les modifications suivantes :

– le mot «éventuellement » dans le 2^{ème} paragraphe de l'avis (« il est souhaitable de prévoir un contrôle a

de verschillende sprekers is gevraagd (« *de commissie acht een controle a posteriori, eventueel door een onafhankelijk orgaan, al of niet aanleunend bij de gerechtelijke overheden, wenselijk* »). De bewoording behoort preciezer te zijn en duidelijk vermelden dat een controle moet worden verricht door een echt onafhankelijk orgaan. Die controle *a priori* zou stelselmatig moeten plaatshebben en niet alleen als een klacht wordt ingediend;

– aangaande de Dienst Veiligheid van de Staat zou de commissie zich er niet mogen toe beperken akte te nemen van « *de verklaring van de minister van Justitie dat hij een ontwerp voorbereidt met betrekking tot de interceptie van communicatie door de Staatsveiligheid* », maar eisen dat meteen een wetsontwerp wordt ingediend waarmee dergelijke afluistering, onder strikte controle, mogelijk wordt.

De heer Thierry Giet (PS) vindt het woord « eventueel » overtollig. Hij dient bijgevolg amendement nr. 1 in, luidend als volgt:

« In het tweede lid, het woord « eventueel » schrappen ».

Hij geeft voorts aan dat in de Franse tekst een onnauwkeurigheid is geslopen. In de tweede paragraaf staat namelijk « *pouvoirs judiciaires* », in het meervoud. Die woorden zouden moeten worden vervangen door de woorden « *autorités judiciaires* ».

De commissie stemt in met deze technische rechtzetting.

De heer Tony Van Parys (CD&V) herinnert eraan dat het niet veel heeft gescheeld of de commissie voor de Landsverdediging had geen advies ingewonnen bij de commissie voor de Justitie. Hij vestigt er ook de aandacht op dat de minister van Landsverdediging heeft laten verstaan dat hij bereid was afluistering toe te staan zelfs zonder daartoe te beschikken over een wettelijke grond. Het parlement, en meer in het bijzonder de commissie voor de Justitie, moet in het licht van die feiten dus de zekerheid hebben dat het onderscheppen van communicatie effectief wordt gecontroleerd.

Het advies dat de heer Goris voorstelt is in dat opzicht ontoereikend; het is trouwens maar een sterk afgezwakte weergave van de argumenten van de verschillende sprekers. Vooral de volgende elementen van het voorgestelde advies zijn voor kritiek vatbaar:

1) in het eerste lid wordt gesteld dat de basisgaranties, zoals omschreven in de rechtspraak van het

posteriori, effectué éventuellement par un organe indépendant, ayant ou non un lien avec les autorités judiciaires ») est en-deçà de ce qui a été demandé par les divers intervenants. La formulation devrait être plus précise, et mentionner clairement qu'un contrôle doit être effectué par un organe réellement indépendant. Ce contrôle *a priori* devrait être systématique, et non pas uniquement mis en œuvre lorsqu'une plainte est déposée ;

– concernant la Sûreté de l'État, la commission ne devrait pas se borner à « prendre acte de la volonté du ministre de la Justice, qui affirme qu'il prépare un projet relatif à l'interception des communications par la Sûreté de l'État », mais exiger qu'un projet permettant, sous un contrôle strict, d'organiser de telles écoutes, soit dès à présent déposé.

M. Thierry Giet (PS) estime que le mot « éventuellement » est de trop. Il présente par conséquent un amendement n°1 libellé comme suit :

« Au deuxième alinéa, supprimer le terme « éventuellement ».

L'intervenant signale par ailleurs qu'une erreur d'ordre linguistique s'est glissée dans la version française du texte, puisqu'il est question, au deuxième paragraphe, des « *pouvoirs judiciaires* » au pluriel. Ces termes devraient être remplacés par les mots « *les autorités judiciaires* ».

La commission marque son accord avec cette correction technique.

M. Tony Van Parys (CD&V) rappelle qu'il s'en est fallu de peu que la commission de la Défense nationale se passe de l'avis de la commission de la Justice. Il attire aussi l'attention sur le fait que le ministre de la Défense a laissé entendre qu'il était prêt à permettre des écoutes même sans disposer pour cela d'une base légale. Le Parlement, et plus particulièrement la commission de la Justice, au vu de ces faits, doit donc disposer d'une réelle assurance que les interceptions de communications seront effectivement contrôlées.

L'avis proposé par M. Goris est à cet égard insuffisant, et ne constitue d'ailleurs qu'une version édulcorée des arguments invoqués par les différents intervenants. Les éléments suivants du texte proposé sont plus particulièrement critiquables :

1) au paragraphe premier, il est dit que les garanties de base, décrites dans la jurisprudence de la Cour euro-

Europees Hof voor de Rechten van de Mens, «zo mogelijk» zouden moeten worden opgenomen als criteria om het onderscheppen van communicatie te mogen uitvoeren. Aangezien het om fundamentele rechten en vrijheden gaat, zou het meer opportuun zijn te eisen dat er in de wet wordt naar verwezen;

2) in het tweede lid staat dat «*voorafgaande controle* [op het onderscheppen van telecommunicatie] *in andere landen niet bestaat (behalve in Luxemburg)*». Die bewering is onjuist, aangezien zowel Frankrijk als de Bondsrepubliek Duitsland een onafhankelijke commissie hebben ingesteld, die vooraf een eensluidend advies moet uitbrengen als er voorstellen tot afluistering worden gedaan.

Bovendien is het vreemd in de tekst van het voorstel van advies te stellen dat een controle *a posteriori* wenselijk wordt geacht, terwijl zulks in het wetsontwerp al is opgenomen (controle door het Comité I). Het zou beter zijn te vragen dat een procedure wordt opgenomen die stelt dat de minister van Landsverdediging afluistering maar kan toestaan na een machtiging door een onafhankelijke commissie. De controle op de opportuniteit om tot afluistering over te gaan zou dus door die commissie worden beoordeeld, terwijl de wettigheid en de wettelijkheid ervan door het Comité I zouden worden onderzocht;

3) het was hoog tijd dat de regering met betrekking tot de activiteiten van de ADIV een wetsontwerp indiende om de Belgische militairen met een opdracht in het buitenland beter te beschermen. Desondanks moet de veiligheid van de medeburgers in België zelf ook worden verzekerd.

Onlangs nog werd in de pers gewag gemaakt van het bericht als zouden terroristische netwerken de Belgische havens kunnen gebruiken bij de voorbereiding van aanslagen. De Dienst Veiligheid van de Staat moet bijgevolg ook over krachtige onderzoeks- en opsporingsmiddelen beschikken, waaronder het onderscheppen van communicatie. De tekst van het advies is in dat opzicht veel te schroomvol: de commissie moet niet nota nemen «*van de verklaring van de minister van Justitie dat hij een ontwerp voorbereidt met betrekking tot de interceptie van communicatie door de Staatsveiligheid*», maar moet concrete garanties verkrijgen dat een dergelijke tekst inderdaad zo spoedig mogelijk bij het parlement zal worden ingediend. De bespreking van dat wetsontwerp zou uiteraard best samenvallen met die van het thans ter bespreking voorliggende wetsontwerp over de ADIV. De regering zou die tekst zelfs onmiddellijk kunnen indienen, vermits zij laat verstaan dat hij gereed is.

péenne des droits de l'homme devraient être, « dans la mesure du possible », inscrites en tant que critères de mise en œuvre des interceptions de communications. Il serait plus opportun, comme il s'agit de droits et de libertés fondamentales, d'exiger que la référence à ceux-ci soit inscrite dans la loi ;

2) le second paragraphe affirme qu'il « n'existe pas de contrôle préalable [des interceptions de télécommunications] dans les autres pays européens (sauf au Luxembourg) ». Cette assertion n'est pas exacte, puisque tant la France que la République fédérale d'Allemagne ont mis en place une commission indépendante, chargée de donner un avis conforme préalable aux propositions d'écoutes.

Il est en outre étrange que le texte de l'avis proposé souhaite qu'un contrôle *a posteriori* soit mis en place, puisque celui-ci est déjà prévu dans le projet (contrôle du Comité R). Il serait plus indiqué de demander la mise en place d'une procédure dans laquelle le ministre de la Défense ne pourrait permettre les écoutes qu'après autorisation d'une commission indépendante. La vérification de l'opportunité de procéder aux interceptions serait donc appréciée par cette commission, tandis que la légitimité et la légalité de celles-ci seraient soumises au contrôle du Comité R.

3) Il était urgent que le gouvernement présentât un projet de loi sur les activités du SGR, afin de mieux protéger les militaires belges en mission à l'étranger. Ceci étant, la sécurité de nos concitoyens doit également être assurée en Belgique même.

Récemment encore, la presse s'est fait écho d'informations selon lesquelles des réseaux terroristes pourraient utiliser les ports belges pour organiser des attentats. Il est par conséquent nécessaire que la Sûreté de l'État dispose également de moyens d'enquête et de recherche performants, parmi lesquels la possibilité d'interception de communications. Le texte de l'avis est à cet égard bien trop timoré : il ne faut pas que la commission « prenne acte de la déclaration du ministre de la Justice, qui affirme qu'il prépare un projet relatif à l'interception des communications par la Sûreté de l'État », mais bien qu'elle obtienne des garanties concrètes qu'un tel texte sera bel et bien déposé au Parlement dans les plus brefs délais, l'idéal étant bien entendu que la discussion de ce projet puisse avoir lieu en même temps que celle du projet de loi sur le SGR actuellement à l'examen. Le gouvernement pourrait même déposer directement ce texte, puisqu'il laisse sous-entendre qu'il est prêt.

De spreker stelt bijgevolg voor om de door de heer Goris voorgestelde tekst van het advies te vervangen. Hij dient daartoe amendement nr. 3 in, dat luidt als volgt:

« 1. Het voorliggende wetsontwerp regelt uitsluitend de bevoegdheid tot het afluisteren, opnemen en kennis nemen van communicatie, inclusief privé-communicatie en telecommunicatie, in het buitenland, voor de Algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid van de Krijgsmacht, daar waar het hoogdringend is een gelijktijdige uitbreiding van de bevoegdheden inzake de interceptie van telecommunicatie uit te werken voor zowel de Veiligheid van de Staat als de Inlichtingen- en Veiligheidsdienst van de Krijgsmacht, gelet op de concrete dreiging van het internationaal terrorisme;

2. Het voorliggende wetsontwerp legt de bevoegdheid tot opportuïteitsafweging eenzijdig bij de uitvoerende macht, in hoofde van de Minister van Landsverdediging. Deze bevoegdheid kan slechts uitgeoefend worden op eensluidend advies van een onafhankelijke commissie zoals in Frankrijk, Duitsland en Luxemburg;

3. Het wetsontwerp dient aangepast aan het advies van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke levenssfeer».

De heer Stef Goris (VLD) antwoordt het volgende:

– het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden is in België rechtstreeks van toepassing en geldt als hogere rechtsnorm. Het spreekt derhalve voor zich dat de interceptie van communicatie alleen mag plaatsvinden mits die bepalingen strikt in acht worden genomen. Het is derhalve geenszins noodzakelijk om dat Verdrag of de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens uitdrukkelijk in het wetsontwerp te vermelden;

– er dient aan te worden herinnerd dat de commissie voor de Landsverdediging niet bevoegd is voor de Dienst Veiligheid van de Staat. Derhalve zou het ongegrond zijn dat de commissie voor de Landsverdediging de behandeling van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp uitstelt tot een wetsontwerp betreffende de Dienst Veiligheid van de Staat wordt ingediend, aangezien het die commissie niet toekomt dat laatste wetsontwerp te bespreken;

– zoals de heer Van Parys heeft opgemerkt, beschikken Frankrijk én de Bondsrepubliek Duitsland inderdaad ook over een systeem van voorafgaande controle inzake administratief afluisteren. Het advies zou ter zake dus kunnen worden gewijzigd.

L'intervenant propose en conséquence de remplacer le texte d'avis proposé par M. Goris et dépose pour ce faire un amendement n°3 rédigé comme suit :

« 1. Le projet de loi à l'examen règle exclusivement le pouvoir, dans le chef du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées, d'écouter, d'enregistrer et de prendre connaissance de communications, en ce compris les communications et télécommunications privées, à l'étranger, alors qu'il est extrêmement urgent de réaliser une extension simultanée des pouvoirs en matière d'interception de télécommunications tant de la Sûreté de l'état que du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées, étant donné la menace concrète du terrorisme international.

2. Le projet de loi à l'examen confie l'évaluation de l'opportuïté unilatéralement au pouvoir exécutif, dans le chef du ministre de la Défense. Cette compétence ne peut être exercée que sur avis conforme d'une commission indépendante, comme c'est le cas en France, en Allemagne et au Luxembourg.

3. Le projet de loi doit être adapté en fonction de l'avis de la Commission de la protection de la vie privée. »

M. Stef Goris (VLD) apporte les réponses suivantes :

– concernant la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales, celle-ci est directement applicable en Belgique, et s'impose comme norme supérieure. Il est donc évident que les interceptions de communications ne pourront avoir lieu que dans le respect strict de ses dispositions. Point n'est besoin par conséquent de mentionner explicitement cette Convention ou la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme dans le projet de loi ;

– pour ce qui est de la Sûreté de l'État, il convient de rappeler que la Commission de la Défense n'a pas compétence en cette matière. Il ne se justifierait donc pas que la commission de la Défense retarde l'examen du projet de loi actuellement débattu jusqu'à ce qu'un projet relatif à la Sûreté soit déposé, puisqu'elle ne serait de toute façon pas amenée à examiner ce dernier ;

– il est vrai que tant la France que la République fédérale d'Allemagne disposent également, comme l'a fait remarquer M. Van Parys, d'un système de contrôle préalable des écoutes administratives. L'avis pourrait donc être modifié sur ce point, et l'intervenant dépose à cette fin un amendement n° 2 rédigé comme suit :

De spreker dient daartoe amendement nr. 2 in, dat luidt als volgt: «In het tweede lid van het advies, de woorden «dat voorafgaande controle in andere landen niet bestaat (behalve in Luxemburg)», vervangen door de woorden «dat voorafgaande controle in de meeste Europese landen – nog – niet bestaat (behalve in Duitsland, Frankrijk en Luxemburg)»;

– tot slot voorziet de tekst in de voorafgaande controle die onder de bevoegdheid van de minister van Landsverdediging valt.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Blok) betwist die laatste bewering aangezien de tekst bepaalt dat de ADIV de geplande interceptie mag aanvangen indien de minister van Landsverdediging geen beslissing neemt of zijn beslissing niet aan de ADIV bekendmaakt. Derhalve moet in een verplichte, door een onafhankelijke instantie uitgevoerde, controle worden voorzien.

II. — STEMMINGEN

1) Voorstel van advies van de heer Geert Bourgeois

Het voorstel van negatief advies van de heer Geert Bourgeois wordt verworpen met 7 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

2) Voorstel van advies van de heer Stef Goris

Eerste lid

Het eerste lid van het voorstel van advies van de heer Stef Goris wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Tweede lid

Punt 2 van amendement nr. 3 van de heer Tony Van Parys, dat ertoe strekt het tweede lid van het voorstel van de heer Stef Goris te wijzigen, wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 1 van de heer Thierry Giet en amendement nr. 2 van de heer Stef Goris worden eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde tweede lid wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

« au deuxième paragraphe de l'avis, remplacer les mots « *il n'existe pas de contrôle préalable dans les autres pays européens (sauf au Luxembourg)* » par les mots « *il n'existe pas encore de contrôle préalable dans la plupart des autres pays européens (sauf en Allemagne, en France et au Luxembourg)* ».

– enfin, en ce qui concerne le contrôle *a priori*, celui-ci est prévu par le texte et échoit au ministre de la Défense.

M. Bart Laeremans (Vlaams Blok) conteste cette dernière affirmation, puisque le texte prévoit que si le ministre de la Défense ne prend pas de décision ou ne transmet pas sa décision au SGR, celui-ci peut entamer les interceptions prévues. Un contrôle obligatoire, exercé par un organe indépendant, doit donc être prévu.

II. — VOTES

1) Proposition d'avis de M. Bourgeois

La proposition d'avis négatif de M. Bourgeois est rejetée par 7 voix contre 2 et 2 abstentions.

2) Proposition d'avis de M. Goris

Paragraphe 1

Le premier paragraphe de la proposition d'avis de M. Goris est adopté par 9 voix contre 4.

Paragraphe 2

Le point 2 de l'amendement n°3 de M. Tony Van Parys, visant à modifier le second paragraphe de la proposition de M. Goris, est rejeté par 9 voix contre 4.

Les amendements n°1 de M. Thierry Giet et n°2 de M. Goris sont adoptés à l'unanimité.

Le paragraphe 2, tel que modifié, est adopté par 9 voix contre 5.

Derde lid

Punt 1 van amendement nr. 3 van de heer Tony Van Parys wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Het derde lid wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Vierde lid

Het vierde lid wordt eenparig aangenomen.

Vijfde lid

Punt 3 van amendement nr. 3, dat ertoe strekt een nieuw lid toe te voegen, wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele aldus gewijzigde advies wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Het goedgekeurde advies luidt dus als volgt:

«De commissie neemt akte van de finaliteit die het wetsontwerp nastreeft, maar wenst dat de basisgaranties, zoals omschreven in de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens niet alleen in de memorie van toelichting worden vermeld maar zo mogelijk ook als criteria voor het operationeel maken van de intercepties worden opgenomen.

Met betrekking tot de controle acteert de commissie dat voorafgaande controle in de meeste Europese landen – nog - niet bestaat (behalve in Duitsland, Frankrijk en Luxemburg) en dus zullen de basisprincipes, zoals hoger vermeld, de richtlijn moeten zijn bij het opstarten van intercepties. Maar de commissie acht een controle a posteriori, door een onafhankelijk orgaan, al of niet aanleunend bij de gerechtelijke overheden, wenselijk.

De commissie is van oordeel dat er in deze stand enkel advies moet worden uitgebracht over het ingediende ontwerp. Zij neemt akte van de verklaring van de minister van Justitie dat hij een ontwerp voorbereidt met betrekking tot de interceptie van communicatie door de Staatsveiligheid. Onverminderd de specificiteit van de opdrachten van de Algemene Dienst Inlichting Veiligheid van de Krijgsmacht enerzijds en van de Veiligheid van de Staat anderzijds is het aangewezen dat er overeenstemmende oplossingen worden nagestreefd. Toch

Paragraphe 3

Le point 1 de l'amendement n°3 de M. Van Parys est rejeté par 9 voix contre 5.

Le paragraphe 3 est adopté par 9 voix contre 5.

Paragraphe 4

Le paragraphe 4 est adopté à l'unanimité.

Paragraphe 5

Le point 3 de l'amendement n°3, visant à ajouter un nouveau paragraphe, est rejeté par 8 voix contre 5 et une abstention.

*
* *

L'ensemble de l'avis, tel que modifié, est adopté par 9 voix contre 5.

L'avis adopté se lit donc comme suit :

« La commission prend acte de la finalité que poursuit le projet de loi, mais souhaite que les garanties de base, décrites dans la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, soient non seulement mentionnées dans l'exposé des motifs mais soient aussi, dans la mesure du possible, inscrites en tant que critères de mise en œuvre des interceptions.

En ce qui concerne le contrôle, la commission acte qu'il n'existe pas encore de contrôle préalable dans la plupart des pays européens (sauf en Allemagne, en France et au Luxembourg) et, par conséquent, que les principes de base susmentionnés devront servir de ligne directrice au moment de la mise en œuvre des interceptions. La commission considère cependant qu'il est souhaitable de prévoir un contrôle a posteriori, effectué par un organe indépendant, ayant ou non un lien avec les autorités judiciaires.

La commission estime qu'à ce stade, il n'y a lieu de formuler un avis que sur le projet déposé. Elle prend acte de la déclaration du ministre de la Justice, qui affirme qu'il prépare un projet relatif à l'interception des communications par la Sûreté de l'état. Sans préjudice de la spécificité des missions du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées, d'une part, et de la Sûreté de l'état, d'autre part, il se recommande de rechercher des solutions concordantes. La commission estime toutefois que, vu l'importance du

meent de commissie dat, gelet op het belang van het voorliggende ontwerp de behandeling ervan niet moet vertraagd worden opdat het onderdeel betreffende de Veiligheid van de Staat er zou in kunnen opgenomen worden.

De commissie stemt ten slotte in met de legistische verbeteringen die voorgesteld werden in de loop van de bespreking, meer in het bijzonder de vernummering van de artikelen, de wijziging van het opschrift, de aanpassing van de inleidende zinnen en de verbetering van de concordantie tussen de Franse en de Nederlandse tekst.»

De rapporteur,

Stef GORIS

De voorzitter,

Fred ERDMAN

projet, son examen ne peut être ralenti par le fait que le volet relatif à la Sûreté de l'état pourrait y être intégré.

Enfin, la commission marque son accord sur les corrections d'ordre légistique qui ont été proposées au cours de la discussion et, plus particulièrement, concernant la numérotation des articles, la modification de l'intitulé, l'adaptation des phrases liminaires et l'amélioration de la concordance entre les textes français et néerlandais. »

Le rapporteur,

Stef GORIS

Le président,

Fred ERDMAN