

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 april 2003

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 16 juni 1993
betreffende de bestraffing van ernstige
schendingen van het internationaal
humanitair recht**

AMENDEMENTEN

voorgesteld na de indiening van het verslag

Nr. 9 VAN DE HEREN **GRAFÉ, LANGENDRIES EN
ARENS**

Art. 5

In het voorgestelde artikel 7, § 4 weglaten.

VERANTWOORDING

De bij artikel 5 van het wetsontwerp in artikel 7 van de wet van 16 juni 1993 ingevoegde § 4 verleent de minister, na het advies van de Ministerraad te hebben ingewonnen, buitensporige bevoegdheden die de rechtszekerheid en het principe van de scheiding der machten aantasten en het risico inhouden dat België op diplomatiek vlak in een moeilijk parket terechtkomt.

Men biedt de minister van Justitie de mogelijkheid om, na het advies van de Ministerraad te hebben ingewonnen, de feiten waarvoor een Belgisch rechtscollege werd aangezocht, naar een derde Staat te verwijzen mits het slachtoffer geen Belg is, de feiten niet op het grondgebied van het Koninkrijk zijn gepleegd,

Voorgaande documenten :

Doc 50 **2265/ (2002/2003)** :

- 001 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- 002 : Amendementen.
- 003 : Verslag.
- 004 : Tekst aangenomen door de Commissie.
- 005 : Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} avril 2003

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 16 juin 1993 relative
à la répression des violations graves du
droit international humanitaire**

AMENDEMENTS

présentés après le dépôt du rapport

N° 9 DE MM. **GRAFÉ, LANGENDRIES ET ARENS**

Art. 5

Supprimer le § 4 de l'article 7 proposé.

JUSTIFICATION

Le § 4 inséré dans l'article 7 de la loi du 16 juin 1993 par l'article 5 du projet de loi attribuée au ministre, sur avis du Conseil des ministres, des pouvoirs exorbitants qui portent atteinte à la sécurité juridique et à la séparation des pouvoirs et qui risquent de mettre en difficulté la position diplomatique de la Belgique.

En permettant, d'une part, au ministre de la Justice, sur avis du Conseil des ministres, de dénoncer à un Etat tiers les faits dont est saisie une juridiction belge, à condition que la victime ne soit pas belge ou que les faits n'aient pas été commis sur le territoire du royaume et que l'auteur présumé soit ressortissant

Documents précédents :

Doc 50 **2265/ (2002/2003)** :

- 001 : Projet transmis par le Sénat.
- 002 : Amendements.
- 003 : Rapport.
- 004 : Texte adopté par la Commission.
- 005 : Amendements.

de vermoedelijke dader een onderdaan is van een Staat waarvan de wetgeving de in artikel 1, 1 *bis* en 1 *ter* opgesomde ernstige schendingen van het humanitair recht strafbaar stelt en de partijen het recht op een billijk proces waarborgt; voorts verplicht men in dat geval het Hof van Cassatie het dossier te onttrekken aan het Belgisch rechtscollege waarbij de zaak aanhangig was gemaakt. Op die manier doet die bepaling een onaanvaardbare situatie van rechtsonzekerheid ontstaan aangezien de betichte noch de klagers weten of de minister al dan niet gebruik zal maken van de hem toegekende discretionaire bevoegdheid en evenmin op grond van welke criteria hij dat eventueel kan doen. Zonder enige twijfel houdt zulks een schending in van artikel 13 van de Grondwet dat als volgt luidt : «Niemand kan tegen zijn wil worden afgetrokken van de rechter die de wet hem toekent.»

Wat het ergste is : die bepaling verleent de minister van Justitie dan wel de regering een negatief injunctierecht aangezien de doorverwijzing voor de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie de verplichting met zich brengt om de onttrekking te vorderen. Op die manier kan de politieke overheid op discretionaire wijze personen tegen wie vervolging werd ingesteld wegens ernstige schendingen van het humanitair recht, aan het Belgische gerecht onttrekken.

Die schending van de scheiding der machten en van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht wordt nog meer onaanvaardbaar omdat die mogelijkheid geenszins beperkt is tot de gevallen van aanhangigheid, zoals dat het geval is in § 3, dat de onttrekking slechts toestaat als het rechtscollege van de Staat die van de feiten in kennis is gesteld, beslist zijn bevoegdheid uit te oefenen. Zo kan de politieke overheid aan het Belgisch gerecht personen onttrekken die worden vervolgd wegens ernstige schendingen van het humanitair recht, terwijl er geen enkele waarborg is dat ze elders zullen worden vervolgd.

Door aan de regering een dergelijke macht toe te kennen, dreigt die bepaling de diplomatieke betrekkingen van België in het gedrang te brengen of de goede afloop van de in België ingestelde vervolgingen te doen afhangen van de wil van andere Staten. De regering zal immers op geen enkele manier de scheiding der machten meer kunnen aanvoeren om ten aanzien van derde Staten de vervolgingen te rechtvaardigen die in België worden gevoerd jegens hun onderdanen, en zal haar weigering om bij de betrokken Staat de verweten feiten aanhangig te maken noodzakelijkerwijs worden geïnterpreteerd als een beoordeling door de Belgische regering van de garanties van het recht op een billijk proces die dat land biedt, wat op diplomatiek vlak vrij netelig is.

Artikel 5 van het wetsontwerp strekt ertoe in artikel 7 van de wet een § 4 in te voegen; die § 4 moet dus omwille van het behoud van de rechtsstaat en de diplomatieke betrekkingen van België worden weggelaten.

Het amendement voorziet op grond van een en ander ook in de weglating van de datum van 1 juli 2002 voor de klachten waarop § 4 en uitsluitend die paragraaf van toepassing moest zijn ; zodoende heft het amendement een in de tijd geldende toepassingsregel van § 4 op. Die regel is kennelijk ongrondwettelijk en kan bijgevolg niet door de rechter worden toege-

d'un Etat dont la législation incrimine les violations graves du droit humanitaire telles qu'énumérées aux articles 1^{er}, 1 *bis* et 1 *ter* et garantit aux parties le droit à un procès équitable et en imposant, d'autre part, dans ce cas, à la Cour de cassation de prononcer le dessaisissement de la juridiction belge saisie, cette disposition crée une situation d'insécurité juridique inacceptable puisque ni l'inculpé ni les plaignants ne savent si le ministre ne fera usage du pouvoir discrétionnaire qui lui est conféré ni sur la base de quels critères il est susceptible de le faire. Il s'agit indubitablement d'une violation de l'article 13 de la Constitution selon lequel « nul ne peut être distrait, contre son gré, du juge que la loi lui assigne ».

De plus, – et c'est là le plus grave – cette disposition confère, par ce biais, au ministère de la justice ou au gouvernement un pouvoir d'injonction négative puisque la dénonciation entraîne l'obligation pour le procureur général près la Cour de cassation de requérir le dessaisissement. Ainsi, le pouvoir politique peut-il de manière discrétionnaire faire échapper à la justice belge des personnes qui font l'objet de poursuite pour des violations graves du droit humanitaire.

Le caractère inacceptable à cette atteinte à la séparation des pouvoirs et à l'indépendance du pouvoir judiciaire est encore renforcé du fait que cette faculté n'est en aucune manière limitée aux hypothèses de litispendance, comme c'est le cas du § 3 qui ne permet le dessaisissement que lorsque la juridiction de l'Etat à la connaissance duquel ont été portés les faits décide d'exercer sa compétence. Ainsi, le pouvoir politique peut-il soustraire à la justice belge des personnes qui font l'objet de poursuite pour des violations graves du droit humanitaire, alors qu'il n'y a aucune garantie qu'elles seront poursuivies ailleurs.

Enfin, en conférant pareil pouvoir au gouvernement, cette disposition risque de mettre à mal les relations diplomatiques de la Belgique ou de faire dépendre la bonne fin des poursuites menées en Belgique de la volonté d'Etats étrangers. En effet, le gouvernement ne pourra plus en aucune manière se retrancher derrière la séparation des pouvoirs pour justifier à l'égard d'Etats tiers les poursuites menées en Belgique à l'encontre de leurs ressortissants et son refus de dénoncer à l'Etat concerné les faits reprochés devra nécessairement être interprété comme un jugement du gouvernement belge sur les garanties du droit à un procès équitable qu'offre ce pays, ce qui est pour le moins délicat au plan diplomatique.

Pour des raisons tenant à la préservation de l'Etat de droit et des relations diplomatiques de la Belgique, il y a donc lieu de supprimer le § 4 de l'article 7 de la loi inséré par l'article 5 du projet de loi.

Enfin, l'amendement supprime par voie de conséquence la date du 1^{er} juillet 2002, qui détermine les plaintes auxquelles devait s'appliquer le § 4 et uniquement celui-ci. Ce faisant, il supprime une règle d'application du § 4 dans le temps qui était manifestement inconstitutionnelle et qui par conséquent n'aurait pu être appliquée par le juge, soit qu'elle aurait été annulée par

past, hetzij omdat die regel door het Arbitragehof zou worden vernietigd, hetzij omdat hij na een prejudiciële kwestie door datzelfde Hof ontoepasselijk zou worden verklaard.

Nr. 10 VAN DE HEREN **GRAFÉ, LANGENDRIES EN ARENS**
(in bijkomende orde)

Art. 5

In artikel 7, § 4, eerste lid, de woorden «en voorzover de klacht werd ingediend na 1 juli 2002» weglaten.

VERANTWOORDING

De keuze van 1 juli 2002 als datum kan niet sluitend worden verantwoord. De verwijzing naar de datum van inwerkingtreding van het statuut van het Internationaal Strafhof is niet gegrond, omdat die geen betrekking heeft op het Internationaal Strafhof, maar wel op de betrekkingen tussen België en de andere Staten.

Men kan zich overigens afvragen waarom die datum enkel werd vooropgesteld voor de toepassing van § 4, en niet voor de andere paragrafen, in het bijzonder § 3.

Het lijkt geen enkele twijfel dat de vaststelling van die datum in § 4 van het ontworpen artikel 7 in strijd is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet tot instelling van het beginsel van de gelijke behandeling. Die vaststelling zal dus geen enkele uitwerking hebben, aangezien het Arbitragehof de toepassing ervan zal verwerpen naar aanleiding van een prejudiciële vraag of van de instelling van een beroep tot vernietiging.

Nr. 11 VAN DE HEREN **GRAFÉ, LANGENDRIES EN ARENS**
(in bijkomende orde)

Art. 5

In artikel 7, § 4, het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 7, § 4, eerste lid, voorziet in een vrij traditionele rechtspleging om de behandeling van strafbare feiten over te hevelen naar een derde Staat.

Bij die rechtspleging rijzen geen problemen inzake de rechtszekerheid of inzake de inachtneming van de scheiding der machten, aangezien zij er niet toe leidt dat de regering lopende

la Cour d'arbitrage soit qu'elle aurait été déclarée inapplicable par cette même Cour après question préjudicielle.

Jean-Pierre GRAFÉ (cdH)
Raymond LANGENDRIES (cdH)
Josy ARENS (cdH)

N° 10 DE MM. **GRAFÉ, LANGENDRIES ET ARENS**
(en ordre subsidiaire)

Art. 5

A l'article 7, § 4, premier alinéa, supprimer les mots «et pour autant que la plainte ait été déposée après le 1^{er} juillet 2002».

JUSTIFICATION

Le choix de la date du 1^{er} juillet 2002 n'est pas justifié de manière convaincante. La référence à la date d'entrée en vigueur du statut de la CPI est dépourvue de pertinence dès lors qu'elle ne concerne pas la CPI mais les relations entre la Belgique et d'autres Etats.

Par ailleurs, il est permis de se demander pourquoi cette date ne vaut que pour l'application du §4 et non pour les autres paragraphes et en particulier pour le §3.

Il ne fait aucun doute que la fixation de cette date, au § 4 de l'article 7 en projet, est contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution qui établissent le principe d'égalité de traitement et qu'elle n'aura donc aucun effet puisque la Cour d'arbitrage en écartera l'application soit à la suite d'un renvoi préjudiciel soit à la suite d'un recours en annulation.

N° 11 DE MM. **GRAFÉ, LANGENDRIES ET ARENS**
(en ordre subsidiaire)

Art. 5

A l'article 7, § 4, supprimer le second alinéa.

JUSTIFICATION

Le premier alinéa du §4 de l'article 7 prévoit une procédure relativement classique de transmission de faits infractionnels à un Etat tiers.

Cette procédure ne pose pas de difficultés en termes de sécurité juridique ou de respect de la séparation des pouvoirs dès lors qu'elle n'aboutit pas à permettre au gouvernement de

zaken op ongeacht welk ogenblik van de rechtspleging aan de rechterlijke macht mag onttrekken.

Aangezien het tweede lid ertoe strekt de zaak op initiatief van de regering automatisch te onttrekken aan de rechter bij wie de zaak aanhangig werd gemaakt, dient het te worden weggelaten.

Nr. 12 VAN MEVROUW MOERMAN EN DE HEER SIMONET

Art. 5

In het voorgestelde artikel 7, paragraaf 4 vervangen door wat volgt :

«§ 4. *Behoudens de toepassing van paragraaf 2 en voor zover het slachtoffer geen Belg is of de feiten niet zijn gepleegd op het grondgebied van het koninkrijk, en wanneer de vermoedelijke dader een onderdaan is van een Staat waarvan de wetgeving de overeenkomstige ernstige schendingen van het humanitair recht zoals opgesomd in de artikelen 1, 1bis en 1ter aanklaagt en de partijen het recht op een billijk proces waarborgt, kan de minister van Justitie, na in Minister-raad overlegd besluit, aan deze Staat de feiten betekenen die hem ter kennis zijn gebracht.*

Zodra de feiten aan de derde Staat zijn betekend, spreekt het Hof van Cassatie, op vordering van de procureur-generaal, de uithandengeving van de Belgische rechtsmacht die door hetzelfde feit is gevat uit, nadat is nagegaan of er geen dwaling bestaat in de persoon.

Indien de feiten bedoeld in het vorig lid aanhangig zijn bij een onderzoeksrechter voor de afkondiging van de huidige wet wordt het in het eerste lid bedoelde besluit genomen op advies van de kamer van inbeschuldigingstelling gegeven binnen de 15 dagen. De federale procureur brengt verslag uit op basis van de criteria opgesomd onder 1) tot en met 4) voorzien in alinea 3 van paragraaf 1. De kamer van inbeschuldigingstelling hoort, in openbare zitting indien zij daartoe beslist op verzoek van één van de partijen, de opmerkingen van de federale procureur en de partijen in de procedure. Ongeacht de burgerlijke partijstelling, zijn de bepalingen van deze alinea evenwel niet van toepassing indien het openbaar ministerie, desgevallend met een akte van rechtspleging, het instellen van een gerechtelijk onderzoek voor de misdaden voorzien in

dessaisir le pouvoir judiciaire d'affaires en cours à n'importe quel moment de la procédure.

L'alinéa 2 visant à organiser le dessaisissement automatique du juge, à l'initiative du gouvernement, il y a lieu de le supprimer.

Jean-Pierre GRAFÉ (cdH)
Raymond LANGENDRIES (cdH)
Josy ARENS (cdH)

N° 12 DE MME MOERMAN ET M. SIMONET

Art. 5

A l'article 7, proposé, remplacer le § 4 comme suit :

«§ 4. *Sauf application du paragraphe 2 et pour autant que la victime ne soit pas Belge ou que les faits n'aient pas été commis sur le territoire du royaume, et lorsque l'auteur présumé est ressortissant d'un Etat dont la législation d'application conforme incrimine les violations graves du droit humanitaire telles qu'énumérées aux articles 1^{er}, 1bis et 1ter et garantit aux parties le droit à un procès équitable, le ministre de la Justice peut, après décision délibérée en Conseil des ministres, dénoncer à cet Etat les faits portés à sa connaissance.*

Dès la dénonciation des faits à l'Etat tiers, la Cour de cassation, sur réquisition du procureur général, prononce le dessaisissement de la juridiction belge saisie du même fait, après avoir vérifié qu'il n'y a pas erreur sur la personne.

Si les faits visés au précédent alinéa sont pendants auprès d'un juge d'instruction avant la promulgation de la présente loi la décision visée à l'alinéa premier est prise sur avis de la Chambre des mises en accusation rendu endéans les 15 jours. Le procureur fédéral fera rapport sur base des critères énumérés sous 1) à 4) inclus prévu à l'alinéa 3 du paragraphe 1^{er}. La Chambre des mises en accusation entend, en audience publique, si elle en décide ainsi, à la demande d'une des parties, les remarques du procureur fédéral et des parties à la procédure. Nonobstant la constitution de partie civile, les dispositions du présent alinéa ne sont pas applicables si le ministère public après la promulgation de la présente loi confirme, le cas échéant par un acte de procédure, la mise à l'instruction de l'affaire pour un des crimes visés à l'article 1^{er}, 1bis et 1ter.»

de artikelen 1, 1bis en 1ter bevestigt na de afkondiging van de huidige wet.».

Fientje MOERMAN (VLD)
Jacques SIMONET (MR)

Nr. 13 VAN DE HEREN **GRAFÉ, ARENS EN LANGENDRIES**

Art. 5

In de voorgestelde paragraaf 4, tweede lid, de woorden «of er geen dwaling», vervangen door de woorden «of voldaan is aan de in het eerste lid gestelde voorwaarden en of er geen dwaling».

VERANTWOORDING

Het door het Hof van Cassatie uitgeoefende toezicht moet niet alleen betrekking hebben op de vraag of er al dan niet een dwaling omtrent de persoon bestaat, maar ook op de vraag of de wetgeving van het betrokken land de ernstige schendingen van het humanitair recht zoals ze zijn opgesomd in de artikelen 1, 1bis en 1ter wel strafbaar stelt, en of zij aan de partijen het recht op een billijk proces waarborgt.

Voor het Hof van Cassatie komt het erop aan na te gaan of is voldaan aan de wettelijk vastgestelde voorwaarden om gebruik te mogen maken van de bij het eerste lid geboden mogelijkheid.

Nr. 14 VAN DE HEER **LAEREMANS**

Art. 5

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 5. — Artikel 7 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt :

«Art. 7. — De strafvordering kan niet worden ingesteld indien :

1) het misdrijf niet werd gepleegd in België ;

2) de vermoedelijke dader niet de Belgische nationaliteit heeft ;

N° 13 DE MM. **GRAFÉ, ARENS ET LANGENDRIES**

Art. 5

Au § 4, deuxième alinéa proposé, insérer entre les mots «après avoir vérifié» et les mots «qu'il n'y a pas erreur», les mots «que les conditions prévues par l'alinéa premier sont réunies et».

JUSTIFICATION

Le contrôle opéré par la Cour de cassation doit porter non seulement sur la question de savoir s'il n'y a pas erreur sur la personne mais également sur la question de savoir si la législation du pays concerné incrimine effectivement les violations graves du droit humanitaire telles qu'énumérées aux articles 1^{er}, 1bis et 1ter et si elle garantit aux parties le droit à un procès équitable.

Il s'agit pour la Cour de cassation de vérifier que les conditions imposées par la loi à l'usage de la faculté offerte par l'alinéa premier sont bien réunies.

Jean-Pierre GRAFÉ (cdH)
Josy ARENS (cdH)
Raymond LANGENDRIES (cdH)

N° 14 DE M. **LAEREMANS**

Art. 5

Remplacer cet article par la disposition suivant :

«Art. 5 — L'article 7 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

«Art. 7. — L'action publique ne peut pas être engagée lorsque :

1) l'infraction n'a pas été commise sur le territoire du royaume ;

2) l'auteur présumé n'est pas belge ;

3) *de vermoedelijke dader zich niet in België bevindt en ;*

4) *het slachtoffer geen Belg is of niet gedurende minstens vijf jaar zijn verblijfplaats heeft in België.».».*

VERANTWOORDING

Dossiers die geen enkel aanknopingspunt hebben met ons land dienen niet te worden behandeld door onze rechtsmachten.

Bart LAEREMANS (Vlaams Blok)

Nr. 15 VAN DE HEER **SIMONET** EN MEVROUW **MOERMAN**

(Subamendement op amendement nr. 12)

Art. 5

In het voorgestelde artikel 7, § 4, derde lid, de laatste zin weglaten.

Nr. 16 VAN DE HEER **LAEREMANS**

Art. 5

De volgende wijzigingen aanbrengen :

A) Paragraaf 1 vervangen als volgt :

«§1. — *De strafvordering kan niet worden ingesteld indien :*

- 1) *het misdrijf niet werd gepleegd in België ;*
- 2) *de vermoedelijke dader niet de Belgische nationaliteit heeft ;*
- 3) *de vermoedelijke dader zich niet in België bevindt en ;*
- 4) *het slachtoffer geen Belg is of niet gedurende minstens vijf jaar zijn verblijfplaats heeft in België.».».*

3) *l'auteur présumé ne se trouve pas sur le territoire du royaume ; et*

4) *la victime n'est pas belge ou ne réside pas en Belgique depuis au moins cinq ans.».».*

JUSTIFICATION

Les dossiers qui ne présentent aucun lien de rattachement avec la Belgique ne doivent pas être instruits par nos juridictions.

N° 15 DE M. **SIMONET** ET MME **MOERMAN**

(Sous-amendement à l'amendement n° 12)

Art. 5

Supprimer la dernière phrase de l'alinéa 3 du § 4 de l'article 7 proposé.

Jacques SIMONET (MR)
Fientje MOERMAN (VLD)

N° 16 DE M. **LAEREMANS**

Art. 5

Apporter les modifications suivantes :

A) Remplacer le § 1^{er} par ce qui suit :

« § 1^{er}. — *L'action publique ne peut pas être engagée lorsque :*

- 1) *l'infraction n'a pas été commise sur le territoire du Royaume ;*
- 2) *l'auteur présumé n'est pas belge ;*
- 3) *l'auteur présumé ne se trouve pas sur le territoire du Royaume ; et*
- 4) *la victime n'est pas belge ou ne réside pas en Belgique depuis au moins cinq ans.».».*

B) Paragraaf 4 doen vervallen.

VERANTWOORDING

Dossiers die geen enkel aanknopingspunt hebben met ons land dienen niet te worden behandeld door onze rechtsmachten.

Bart LAEREMANS (Vlaams Blok)

B) Supprimer le § 4.

JUSTIFICATION

Les dossiers qui ne présentent aucun lien de rattachement avec notre pays ne doivent pas être instruits par nos juridictions.