

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 februari 2003

WETSONTWERP

**tot wijziging van de programmawet van
10 februari 1998 tot bevordering van
het zelfstandig ondernemerschap**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN
DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Arnold Van APEREN**

INHOUD

I. Inleiding	3
II. Algemene bespreking	6
III. Artkelsgewijze bespreking en stemmingen	10

Voorgaande documenten :

Doc 50 **2285/ (2002/2003)** :

001 : Wetsontwerp.
002 : Amendementen.

Zie ook :

004 : Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 février 2003

PROJET DE LOI

**modifiant la loi-programme du
10 février 1998 pour la promotion
de l'entreprise indépendante**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
M. **Arnold Van APEREN**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale	6
III. Discussion des articles et votes	10

Documents précédents :

Doc 50 **2285/ (2002/2003)** :

001 : Projet de loi.
002 : Amendements.

Voir aussi :

004 : Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Jos Ansoms

A. — Vaste leden / Membres titulaires :

VLD	Pierre Lano, Frans Verhelst, Arnold Van Aperen.
CD&V	Jos Ansoms, Simonne Creyf, Trees Pieters.
Agalev-Ecolo	Muriel Gerkens, Leen Laenens.
PS	Léon Campstein, Maurice Dehu.
MR	Philippe Collard, Serge Van Overtveldt.
Vlaams Blok	Roger Bouteca, Jaak Van den Broeck.
SP.A	Henk Verlinde.
CDH	Richard Fournaux.
VU&ID	Frieda Brepoels.

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Willy Cortois, Georges Lenssen, Hugo Philtjens,
Ludo Van Campenhout, Jozef Van Eetvelt.
Greta D'hondt, Dirk Pieters, Paul Tant, N.
Martine Dardenne, Michèle Gilkinet, Simonne Leen.
Claude Eerdeken, Guy Larcier, N.
Anne Barzin, Robert Denis, Eric van Weddingen.
Gerolf Annemans, Koen Bultinck, Hagen Goyvaerts.
Magda De Meyer, Dalila Douifi.
Joseph Arens, Luc Paque.
Alfons Borginon, Karel Van Hoorbeke.

AGALEV-ECOLO	:	Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
FN	:	Front National
MR	:	Mouvement Réformateur
PS	:	Parti socialiste
CDH	:	Centre démocrate Humaniste
SP.A	:	Socialistische Partij Anders
VLAAMS BLOK	:	Vlaams Blok
VLD	:	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU&ID	:	Volksunie&ID21

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000 :	Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 50 0000/000 :	Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)	CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)	CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)
CRABV :	Beknopt Verslag (op blauw papier)	CRABV :	Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)
PLEN :	Plenum (witte kaft)	PLEN :	Séance plénière (couverture blanche)
COM :	Commissievergadering (beige kaft)	COM :	Réunion de commission (couverture beige)

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be	www.laChambre.be
e-mail : publicaties@deKamer.be	e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 19 en 26 februari 2002.

PROCEDURE

Een voorstel van mevr. Pieters en mevr. Brepoels om de werkzaamheden uit te stellen, gezien de tekst van het ontwerp aan betrokkenen ter zitting werd meege-deeld, werd verworpen met 8 tegen 5 stemmen.

I. — TOELICHTING VAN DE MINISTER VAN TELECOMMUNICATIE EN OVERHEIDSBEDRIJVEN EN PARTICIPATIES, BELAST MET MIDDENSTAND

«Dit wetsontwerp houdt een aantal wijzigingen in aan de programmawet van 10 februari 1998 tot bevordering van het zelfstandig ondernemerschap, en dit om een belangrijke administratieve vereenvoudiging te kunnen realiseren voor de zelfstandigen en de ondernemers, vooral op het vlak van het starten in een zelfstandig be-roep.

Het ontwerp van wet dat ik u voorleg, beoogt :

1. de aanpassing van de tekst van de programma-wet voor wat betreft de benaming van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote On-dernemingen;
2. een wettelijke basis die het mogelijk maakt dat de Koning de algemene verplichting van de basiskennis van het bedrijfsbeheer versoepelt;
3. de aanpassing van de wet aan de bepalingen in-zake de wettelijke samenwoning, en een versoepeling voor de samenwonende partners die de kennis bewij-zen in de plaats van het zelfstandig ondernemingshoofd of die diens zaak voortzetten;
4. de opheffing van het wettelijk kader voor een sys-teem van stagiair-zelfstandige.

Zoals ik zei wordt met het voorliggende wetsontwerp **de naam van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen** in over-eenstemming gebracht met de bepalingen van de wet van 27 mei 1999, waarbij de benaming van de Hoge Raad voor de Middenstand werd gewijzigd.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 19 et 26 février 2002.

PROCÉDURE

Une proposition d'ajournement des travaux (le texte du projet ayant été communiqué aux intéressés en séance), présentée par Mmes Pieters et Brepoels, a été rejetée par 8 voix contre 5.

I. — EXPOSÉ DU MINISTRE DES TÉLÉCOMMUNI-CATIONS ET DES ENTREPRISES ET PARTICIPA-TIONS PUBLIQUES, CHARGÉ DES CLASSES MOYENNES

«Le projet de loi sur lequel votre commission est invi-tée à se prononcer prévoit d'apporter un certain nombre de modifications à la loi-programme du 10 février 1998 pour la promotion de l'entreprise indépendante, et ce, afin de pouvoir réaliser une simplification administrative importante en faveur des indépendants et des entrepre-neurs, en particulier en ce qui concerne le démarrage de leur activité indépendante.

Le projet de loi que je vous sou mets poursuit les ob-jectifs suivants :

1. l'adaptation du texte de la loi-programme en ce qui concerne la dénomination du Conseil supérieur des indépendants et des petites et moyennes entreprises ;
2. l'établissement d'une base légale permettant au Roi d'assouplir l'obligation généralisée des connais-sances de gestion de base ;
3. l'adaptation de la loi aux dispositions relatives à la cohabitation légale, et un assouplissement pour les partenaires cohabitants qui prouvent qu'ils ont les con-naissances du chef d'entreprise indépendant ou qui pour-suivent son affaire ;
4. la suppression du cadre légal relatif à un système de stagiaire-indépendant.

Comme je l'ai déjà dit, le projet de loi à l'examen met **le nom du Conseil supérieur des indépendants et des moyennes et petites entreprises** en concordance avec les dispositions de la loi du 27 mai 1999, qui a modifié la dénomination du Conseil supérieur des clas-ses moyennes.

Daarnaast moeten we vaststellen na meer dan vier jaar ervaring met de **algemene verplichting inzake bewijs van de basiskennis** van het bedrijfsbeheer dat deze verplichting niet hoeft te gelden in bepaalde gevallen.

Het gaat hier meer bepaald over de zelfstandige beroepswerkzaamheden die slechts een summiere administratie en boekhouding en investering vergen. Voorbeelden zijn de houthakkers en de demonstreerders. Anderzijds mogen we ons wel afvragen of het nodig is de oprichters van een patrimoniummaatschappij of van een holding te vragen het bewijs te leveren van hun basiskennis van het bedrijfsbeheer.

Indien wordt vastgesteld dat er geen evenwicht bestaat tussen de verplichtingen, namelijk het bewijzen van de basiskennis van het bedrijfsbeheer, enerzijds, en het beoogde doel, het voorkomen van vroegtijdige stopzetting, anderzijds, bij voorbeeld door faillissement, moet het mogelijk zijn dat de Koning bepaalt dat de uitoefening van de bedoelde beroepswerkzaamheid niet onderworpen is aan de basiskennis van het bedrijfsbeheer.

Ik besef evenwel dat het noodzakelijk is de toekomstige zelfstandigen aan te moedigen over een stevige opleiding te beschikken, daarom wordt het principe van een verplichte basiskennis van het bedrijfsbeheer opnieuw bevestigd, waarbij vrijstelling van deze voorwaarde uitzonderlijk moet blijven.

Sinds 1 januari 1999 geldt dus voor de KMO een quasi algemene verplichting tot bewijs van de basiskennis van het bedrijfsbeheer, daar waar voorheen die verplichting alleen gold voor de kleinhandel en voor de 42 gereglementeerde beroepen.

De impact van deze maatregel blijkt uit volgende vergelijking : de Kamers van ambachten en neringen hebben in 1999, 2000, 2001 en 2002 respectievelijk 58.656, 59.521, 55.886 en 56.097 vestigings-getuigschriften uitgereikt tegenover 38.565 in 1998, waarvan voor de basiskennis van het bedrijfsbeheer 35.126 in 1999, 37.428 in 2000, 35.449 in 2001, en 35.625 in 2002, tegenover 14.870 in 1998.

De KMO-programmawet van 10 februari 1998 bepaalt dat de Koning de bestaande reglementeringen zal evalueren en verdelen in intersectorale categorieën, waarna hij die reglementeringen kan wijzigen of opheffen. De wet legt hiervoor een procedure op.

Après plus de quatre années d'expérience dans le domaine de l'**obligation généralisée en matière de connaissance de gestion de base**, force est de constater que dans certains cas, cette obligation n'est pas nécessaire.

Il s'agit plus particulièrement d'activités professionnelles indépendantes qui n'exigent qu'une administration, une comptabilité et un investissement sommaires. Les bûcherons ou les démonstrateurs en constituent des exemples. D'autre part, on peut s'interroger sur la nécessité de demander aux fondateurs d'une société de gestion de patrimoine ou d'un holding de fournir la preuve des connaissances de gestion de base.

Si on constate qu'il y a un déséquilibre entre, d'une part, les obligations, à savoir prouver les connaissances de gestion de base, et, d'autre part, l'objectif poursuivi, à savoir éviter les arrêts prématurés, en cas de faillite par exemple, il convient de prévoir la possibilité que le Roi détermine que l'exercice de l'activité professionnelle en question n'est pas soumis aux connaissances de gestion de base.

Je suis toutefois conscient de la nécessité d'encourager les futurs indépendants à acquérir une formation solide. C'est pourquoi le principe de l'obligation de connaissances de gestion de base est réaffirmé, les dispenses de ces conditions devant garder un caractère exceptionnel.

Depuis le 1^{er} janvier 1999, l'obligation de fournir la preuve des connaissances de gestion de base est quasiment généralisée pour les PME, alors qu'auparavant, cette obligation n'était imposée que pour le commerce de détail et les 42 professions réglementées.

Les comparaisons suivantes permettent de se rendre compte de l'incidence de cette mesure : les chambres des métiers et négoce ont délivré, en 1999, 2000, 2001 et 2002, respectivement 58.656, 59.521, 55.886 et 56.097 attestations d'établissement, contre 38.565 en 1998, dont 35.126 en 1999 portant sur les connaissances de gestion de base, 37.428 en 2000, 35.449 en 2001 et 35.625 en 2002, contre 14.870 en 1998.

La loi-programme PME du 10 février 1998 prévoit que le Roi procédera à l'évaluation des réglementations existantes et qu'il les regroupera en catégories intersectorielles de compétence professionnelle, après quoi il pourra modifier ces réglementations ou les supprimer. La loi impose une procédure en la matière.

Nu blijkt dat deze opgelegde procedureregels een snelle aanpassing van de bestaande reglementeringen belemmeren, zoals bijvoorbeeld de regel dat de Koning de volgorde van de evaluaties bepaalt, of het voorschrift om een evaluatierapport op te stellen aan de hand van zes wettelijk vastgestelde criteria. Voor de aanpassing van een deel van die reglementeringen kan een grondige evaluatie nuttig zijn, maar voor de meeste gevallen volstaat een eenvoudige procedure.

Het gaat hier niet alleen om de reglementering van weinig verbreide beroepen zoals deze van *molenaar, handelaar in inlandse granen, kleinhandelaar in vaste brandstoffen of handelaar in fourage en stro*. Steeds meer blijkt dat vooral de technologische evolutie, branchevervaging en gewijzigde marktverhoudingen aanpassen nodig maken.

In verband met andere beroepen is vooral de opportuniteit van de reglementering aan de orde en is geen uitgebreide evaluatie nodig om in te grijpen.

Voor andere gereguleerde beroepen is een uitgebreidere evaluatie wel nuttig. Ik denk, en dan vooral omwille van het consumentenbelang en de techniciteit van het beroep, aan diverse beroepen uit de *bouwsector en aan dat van slager-groothandelaar, opticien, technicus in tandprothese en droogkuiser-verver en aan de beroepen uit de sector van de vervoermiddelen*. Maar dergelijke evaluatie hoeft niet noodzakelijk te volgen uit de tekst van de wet; ze is de evidentie zelf.

Een grondige evaluatie lijkt mij ook wel nuttig vooraleer overgegaan wordt tot de onderwerping van een nieuwe activiteit aan een regelgeving.

De verschillende voorgestelde wijzigingen aan de tekst van de KMO-programmawet zijn dus een remedie tegen het te strenge procedurele keurslijf.

Een volgende wijziging wordt voorgesteld in toepassing van de bepalingen van de wet van 23 november 1998 tot invoering van de **wettelijke samenwoning**. Indien de partners niet getrouwd zijn (of er geen verklaring van wettelijke samenwoning aanwezig is), vereist de kmo-programmawet dat de partners gedurende minstens drie jaar moeten samenwonen opdat de partner in de plaats van het zelfstandig ondernemingshoofd zou mogen voldoen aan de eisen van ondernemersvaardigheden. Ik meen dat deze termijn overdreven is en dat er voldoende waarborg is op een duurzame sa-

À l'heure actuelle, il s'avère que l'adaptation rapide des réglementations existantes est freinée par les règles de procédure imposées, comme, par exemple, la règle prévoyant que le Roi fixe l'ordre des évaluations, ou celle imposant de rédiger un rapport d'évaluation sur la base de six critères fixés par la loi. Si une évaluation approfondie peut s'avérer utile pour l'adaptation d'une partie de ces réglementations, une procédure simple suffit dans la plupart des cas.

Il ne s'agit pas, en l'occurrence, uniquement de la réglementation de professions peu répandues comme celles de *meunier, négociant en grains indigènes, négociant-détaillant en combustibles solides ou négociant en fourrages et pailles*. Il apparaît de plus en plus que l'évolution technologique, la déspecialisation et la modification des rapports sur le marché constituent les principaux facteurs qui rendent des adaptations indispensables.

En ce qui concerne d'autres professions, il convient surtout d'examiner l'opportunité de la réglementation et une évaluation approfondie n'est pas nécessaire pour intervenir.

En revanche, une évaluation approfondie s'avère utile pour d'autres professions réglementées. Je pense en l'occurrence - surtout en raison de l'intérêt des consommateurs et de la technicité de ces professions - à diverses professions du *secteur de la construction* et à celles de *grossiste en viandes-chevillard, d'opticien, de technicien en prothèse dentaire et de dégraisseur-teinturier* ainsi qu'aux professions du *secteur du matériel de transport*. Mais une telle évaluation ne doit pas nécessairement résulter du texte de la loi ; elle est l'évidence même.

Une évaluation approfondie me paraît également utile avant de procéder à la réglementation d'une nouvelle activité.

Les différentes modifications proposées au texte de la loi-programme PME visent, dès lors, à remédier au carcan trop rigide des procédures.

Une nouvelle modification est proposée en application des dispositions de la loi du 23 novembre 1998 instaurant la **cohabitation légale**. Si les cohabitants ne sont pas mariés (ou s'il n'y a pas de déclaration de cohabitation légale), la loi-programme PME exige que les partenaires cohabitent pendant trois au moins pour que le partenaire puisse satisfaire aux conditions exigées en matière de capacités entrepreneuriales à la place du chef d'entreprise indépendant. J'estime que ce délai est excessif et qu'il y a une garantie suffisante d'une collaboration durable lorsque les partenaires prouvent qu'ils

menwerking wanneer de partners bewijzen dat ze al zes maanden samenwonen. Dezelfde principes moeten ook worden toegepast op de regelingen in de wet betreffende de verderzetting van een bestaande handelszaak wanneer het zelfstandig ondernemingshoofd of de bedrijfs-leider overlijdt.

Inzake het systeem van stagiair-zelfstandige meen ik dat het moet opgeheven worden. Dit systeem werd trouwens nooit operationeel en kan weinig meerwaarde bieden en onvoldoende gunstig effect sorteren in verhouding tot de te verrichten inspanningen. Het systeem vergt immers ook als het operationeel is, een opvolging met relatief belangrijke inzet van menselijke en financiële middelen.

Bovendien bestaan er gelijkaardige systemen in de Gemeenschappen.

Besluit

De goedkeuring van dit wetsontwerp heeft dus een gevoelige daling van de administratieve lasten tot gevolg voor zelfstandigen en ondernemingen, in het kort samengevat omdat het aan de Koning de bevoegdheid geeft om de reglementeringsbesluiten op een soepele wijze te actualiseren en te vereenvoudigen.».

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevr. Trees Pieters (CD&V) betreurt de traagheid van de regering bij de indiening van dit wellicht noodzakelijke wetsontwerp : reeds op 7 maart 2002 bracht de Hoge Raad voor de zelfstandigen en de KMO een eenparig advies uit over de tekst en pas een jaar later wordt het ingediend in de Kamer.

Daarnaast stelt zij vast dat deze regering, die zichzelf beschrijft als pro zelfstandige ondernemers, te weinig daadkracht aan de dag heeft gelegd om gepaste maatregelen te nemen ter uitvoering van de wet van 10 februari 1998 tot bevordering van het zelfstandig ondernemerschap : eigenlijk werd 4 jaar lang getalmd.

Verder wenst zij te vernemen in welke zin onderhavig wetsontwerp duizenden arbeidsplaatsen zou kunnen opleveren.

Daarnaast worden wel procedures versoepeld maar wordt de reglementering niet gewijzigd. Terwijl de wet van 10 februari 1998 reeds veel delegaties aan de Koning bevat, berooft onderhavig wetsontwerp de wetgever nog meer van zijn prerogatieven.

cohabitent déjà depuis six mois. Il convient d'appliquer également les mêmes principes aux règlements prévus par la loi concernant la continuation d'un commerce existant lorsque le chef d'entreprise indépendant ou le dirigeant d'entreprise décède.

En ce qui concerne le système de stagiaire-indépendant, j'estime qu'il doit être supprimé. Ce système n'a d'ailleurs jamais été opérationnel. IL n'apportera qu'une faible plus-value et les avantages que l'on pourra en tirer seront insuffisants par rapport aux efforts à fournir. Même si ce système était opérationnel, il nécessiterait en effet un suivi requérant un investissement humain et financier relativement important.

Les Communautés prévoient en outre des systèmes similaires.

Conclusion

L'adoption du projet de loi à l'examen permettra donc de réduire sensiblement les charges administratives pour les indépendants et les entreprises, et ce, en résumé, parce qu'il habilite le Roi à actualiser et à simplifier de manière souple les arrêtés de réglementation.».

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Trees Pieters (CD&V) déplore la lenteur avec laquelle le gouvernement a traité ce projet de loi pourtant nécessaire. Alors que, dès le 7 mars 2002, le Conseil supérieur des indépendants et des petites et moyennes entreprises rendait un avis unanime sur le texte, il a en effet fallu attendre un an pour qu'il soit déposé à la Chambre.

Elle constate par ailleurs que ce gouvernement, qui prétend soutenir les entrepreneurs indépendants, a manqué de dynamisme pour prendre les mesures qui s'imposaient afin de mettre en œuvre la loi du 10 février 1998 pour la promotion de l'entreprise indépendante : en réalité, il a tergiversé pendant quatre ans.

Elle souhaite également savoir de quelle manière le projet de loi à l'examen pourrait créer des milliers d'emplois.

Pour le reste, si le projet assouplit effectivement certaines procédures, la réglementation n'en demeure pas moins inchangée. Alors que la loi du 10 février 1998 contenait déjà de nombreuses délégations au Roi, le projet de loi à l'examen prive encore davantage le législateur de ses prerogatives.

Tenslotte is de spreekster van mening dat het wetsontwerp niet kan worden besproken zonder dat de leden in het bezit worden gesteld van voornoemd advies van de Hoge Raad.

Mevr. Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) is van mening dat het wetsontwerp tegemoet komt aan een aantal bekommernissen van de zelfstandigen; met name de verplichte basiskennis van het bedrijfsbeheer vormt momenteel soms een hinderpaal voor de toegang tot bepaalde beroepen en tot het ondernemerschap. Anderzijds dient men toe te geven dat het risico op faillissementen te hoog is als men te weinig voorzorgen neemt op dit punt. Volgens stelt het lid twee punctuele vragen :

1. De vereiste termijn van samenwoning wordt teruggebracht van 3 jaar tot 6 maand (bij voortzetting door de samenwonende partner van een overleden zelfstandige): waarom werd een dermate korte termijn weerhouden ? Volstaat het echtgenote te zijn van de overleden zelfstandige of dient de betrokkene dezelfde bewijzen van de kennis van het bedrijfsbeheer te leveren ? Zoniet, wordt 6 maanden ervaring dan blijkbaar voldoende geacht ?

2. Wat de afschaffing van het systeem van stagiair-zelfstandige betreft, moet men vaststellen dat dit federale systeem gewoon niet werd gebruikt. Beantwoorden de bestaande vormingsstelsels van de Gewesten aan de objectieven van de federale regeling ?

De heer Lano (VLD) benadrukt dat dit wetsontwerp een remediëring inhoudt voor de tekorten die gedurende 4 jaar werden vastgesteld inzake de wet van 10 februari 1998. Men moet niet alleen oog hebben voor de zelfstandigen, maar ook voor de kandidaat-zelfstandigen, die niet mogen worden ontmoedigd of in een regulerend carcan worden opgesloten.

Spreeker verheugt er zich over dat vormingsvereisten blijven bestaan, zonder dat dit corporatistisch wordt ingevuld.

Mevr. Frieda Brepoels (VU-ID) betreurt dat de inleiding door de minister te weinig elementen bevatte om zinvol op te repliceren gezien zij op dat ogenblik niet de tekst van het wetsontwerp met de opmerkingen van de Raad van State heeft kunnen doornemen. Wat de versoepeling van de vrijstellingsregeling aangaat, vindt zij het storend dat zoveel delegaties worden verleend aan de Koning.

Daarnaast maakt de Raad van State blijkbaar opmerkingen over de begeleidingsstructuren : kan dit niet duidelijk worden omkaderd in de wet zelf ?

Enfin, l'intervenante considère que le projet de loi ne peut pas être examiné sans que les membres disposent de l'avis précité du Conseil supérieur.

Mme Muriel Gerkens (Agalev-Ecolo) considère que le projet de loi répond à une série de préoccupations des indépendants. Ainsi, si la connaissance de base obligatoire de la gestion d'entreprise constitue parfois à l'heure actuelle un obstacle à l'accès à certaines professions et à la création d'une entreprise, il faut bien reconnaître que le risque de faillite est élevé lorsqu'on ne prend pas suffisamment de précautions sur ce point. L'intervenante pose ensuite deux questions ponctuelles.

1. La durée de cohabitation requise est ramenée de 3 ans à 6 mois (lorsque le partenaire cohabitant continue l'activité d'un indépendant décédé) : pourquoi a-t-on maintenu une durée tellement courte ? Suffit-il d'être le conjoint de l'indépendant décédé ou l'intéressé(e) doit-il (elle) fournir les mêmes preuves de sa connaissance de la gestion d'entreprise ? Sinon, une expérience de six mois est-elle considérée comme étant suffisante ?

2. En ce qui concerne la suppression du système du stagiaire-indépendant, force est de constater que ce système fédéral n'était tout simplement pas utilisé. Les systèmes de formation proposés actuellement par les Régions répondent-ils aux objectifs de la réglementation fédérale ?

M. Lano (VLD) souligne que le projet de loi à l'examen vise à remédier aux imperfections constatées pendant quatre ans dans le cadre de l'application de la loi du 10 février 1998. Il faut non seulement être attentif à la situation des indépendants mais également à celle des candidats-indépendants qui ne peuvent pas être découragés ni entravés par un carcan régulateur.

L'intervenant se félicite que les exigences en matière de formation soient maintenues sans toutefois leur conférer un caractère corporatiste.

Mme Frieda Brepoels (VU-ID) déplore que l'exposé introductif du ministre ait été trop succinct pour permettre une réplique pertinente, étant donné qu'elle n'a pas eu l'occasion de prendre connaissance du texte du projet de loi avec les observations du Conseil d'Etat. En ce qui concerne l'assouplissement du régime des dispenses, elle reproche au projet de faire la part trop belle aux délégations au Roi.

Le Conseil d'Etat a par ailleurs manifestement formulé des observations relatives aux structures d'accompagnement. Ne pourraient-elles pas être réglées dans le cadre de la loi proprement dite ?

Ook mevr. Brepoels zou graag vooraf het advies van de Hoge Raad ontvangen hebben.

De minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, belast met Middenstand deelt mee dat het advies van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO aan de leden zal worden bezorgd.

De machtigingen aan de Koning werden op vraag van de Hoge Raad in het wetsontwerp opgenomen. Onder tussen werden trouwens reeds een aantal vragen van de Hoge Raad tot wijziging van de besluiten houdende de verschillende reglementeringen in behandeling genomen. Men mag niet uit het oog verliezen dat vandaag zeer veel kandidaat-zelfstandigen worden afgeschrikt om een eigen zaak te beginnen door een al te strenge reglementering inzake de kennis van het bedrijfsbeheer of het bewijs van de beroepsbekwaamheid.

Inzake de opmerkingen over de begeleidingsstructuren benadrukt de minister dat de tekst van het wetsontwerp op dit punt werd aangepast : hij verwijst naar het opnemen van het Participatiefonds in de tekst van het wetsontwerp.

Wat de afschaffing van het stelsel van stagiair-zelfstandige aangaat, dit stelsel heeft eigenlijk nooit gefunctioneerd en bovendien is de vorming een regionale bevoegdheid : het is verkieslijk om bevoegdheidsconflicten te vermijden.

Wat het terugbrengen van de termijn van 3 jaar naar 6 maand aangaat, meent de minister dat 6 maanden een voldoende termijn is om een zaak van een zelfstandige te leren kennen : de minister wenste gewoon een normale en geloofwaardige termijn; deze kwam bovendien naar voor uit heel wat raadgevingen.

Mevr. Gerkens meent uit de lezing van het voorgestelde artikel 10, 1°, te mogen afleiden dat het, om vrijstelling te genieten, volstaat de (meewerkende) echtgenoot te zijn van een ondernemingshoofd, zonder dat men daadwerkelijk moet hebben meegewerkt in de zaak : zij wenst dit ook letterlijk in de tekst opgenomen te zien.

De minister antwoordt dat de ervaring leert dat dit inderdaad volstaat. Hoe zal men trouwens gaan controleren verifiëren of iemand effectief heeft meegewerkt in de zaak ?

Mevr. Pieters vindt het idee om de gereguleerde beroepen te groeperen in zogenaamde «clusters» niet langer terug in de wetsontwerp. Waarom niet ?

Daarnaast zou dit wetsontwerp volgens de minister zeer vele jobs opleveren. Welnu, spreekster is het ermee eens dat men maximaal de kandidaat-zelfstandi-

Mme Brepoels aurait, elle aussi, préféré recevoir l'avis du Conseil supérieur des Indépendants et des PME.

Le ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, chargé des Classes moyennes communique que l'avis du Conseil supérieur des Indépendants et des PME sera distribué aux membres.

Les délégations au Roi qui figurent dans le projet à l'examen répondent à une demande du Conseil supérieur ; Au demeurant, un certain nombre de demandes du Conseil supérieur ayant trait à la modification des arrêtés portant plusieurs réglementations, ont déjà été traitées entre-temps. Il ne faut pas oublier qu'actuellement, de très nombreux candidats-indépendants n'osent pas lancer leur propre affaire en raison de la rigueur de la réglementation relative aux connaissances en matière de gestion ou à l'apport de la preuve de la compétence professionnelle.

En ce qui concerne les observations relatives aux structures d'accompagnement, le ministre souligne que la texte du projet de loi a été adapté : il renvoie au rôle imparti au Fonds de participation dans la nouvelle mouture du texte.

En ce qui concerne la suppression du système des «stagiaires-indépendants», le ministre précise que ce système n'a jamais vraiment fonctionné et qu'en outre, la formation est une compétence régionale. Il vaut mieux éviter les conflits de compétence.

En ce qui concerne la réduction du délai de 3 ans à 6 mois, le ministre estime qu'une période de six mois suffit pour se familiariser avec l'affaire d'un indépendant. Le ministre souhaitait simplement fixer un délai crédible. Ce délai a en outre été fixé après de nombreuses consultations.

Mme Gerkens estime qu'il ressort de l'article 10, 1°, proposé, que pour pouvoir bénéficier d'une dispense, il suffit d'être le conjoint (aidant) d'un chef d'entreprise sans avoir dû travailler réellement dans l'entreprise ; elle demande que cette précision figure explicitement dans le texte.

Le ministre répond que l'expérience montre que cela suffit en effet. Comment va-t-on d'ailleurs contrôler si quelqu'un a travaillé dans l'entreprise ?

Mme Pieters ne retrouve plus, dans le projet de loi à l'examen, l'idée de grouper les professions réglementées en «clusters» ? Pourquoi pas ?

De plus, selon le ministre, le projet de loi à l'examen permettrait de créer un très grand nombre d'emplois. L'intervenante est d'accord que l'on encourage et stimule

gen moet aanmoedigen en stimuleren, maar niet zonder een minimale beheerskennis op te leggen.

Tenslotte merkt zij op dat de Kamer van Ambachten en Neringen in 1999, 2000 en 2001, elk jaar bijna 60.000 attesten hebben afgeleverd onder meer inzake beheerskennis. Waren deze attesten nodig of niet ?

De minister repliceert dat de reglementering inzake de vereiste beheerskennis niet wordt afgeschaft maar alleen versoepeld en zulks overeenkomstig de wens van de Hoge Raad. Hij verbindt er zich toe om in deze legislatuur enkel aanpassingen door te voeren die door de Hoge Raad zelf worden geadviseerd. Desgevraagd bevestigt hij dat men zich verwijdt van de «cluster»-idee en dat dus voor een aantal beroepssectoren uitzonderingen worden geformuleerd.

Mevr. Brepoels vraagt welke draagwijdte is van de woorden «na advies van de Hoge Raad ...» in het voorgestelde art. 4, § 1, tweede lid. Is dit advies bindend ?

De minister antwoordt dat een advies moeilijk bindend kan zijn. Hij herhaalt wel zijn engagement m.b.t. de lopende legislatuur : hoedanook zal hij de confrontatie met het veld aangaan en als men hun adviezen niet volgt, zal men sterke argumenten moeten aanvoeren.

Mevr. Brepoels vraagt welke beroepssectoren zelf vragende partij zijn voor vrijstellingen m.b.t. beheerskennis.

De minister is bereid dit bij de Hoge Raad op te vragen en het toe te voegen aan het verslag. Hij vermeldt o.m. de houthakkers.

Mevr. Brepoels stelt vast dat de zogenaamde «intersectorale categorieën van beroepsbekwaamheid» uit artikel 6 van de wet worden geschrapt. Zij is van mening dat dergelijke «clusters» nochtans rechtszekerheid verschaffen voor bepaalde beroepen.

De minister repliceert dat het huidige artikel 6 een enorme rompslomp met zich meebrengt. De bedoeling is om te kunnen inspelen op de punctuele behoeften van het moment i.p.v. logge procedures die gelden voor hele «clusters» van beroepen. De beleidslijn wordt dan om alles geval per geval te bekijken, na advies van de Hoge Raad.

Mevr. Pieters wenst uitleg bij de draagwijdte van de laatste zin van het tweede lid van blz. 4 van de Memorie van Toelichting (stuk nr. 2285/1, p. 4).

au maximum les futurs travailleurs indépendants, mais non sans qu'on leur impose des connaissances minimales en matière de gestion.

Elle fait enfin observer que la Chambre des métiers et négoce a délivré chaque année, en 1999, 2000 et 2001, quelque 60.000 attestations, notamment en ce qui concerne les connaissances en matière de gestion. Ces attestations étaient-elles nécessaires ou non ?

Le ministre précise que la réglementation relative aux connaissances requises en matière de gestion n'est pas abrogée, mais qu'elle est seulement assouplie, et ce, à la demande du Conseil supérieur. Il s'engage à n'apporter, au cours de la présente législature, que les seules modifications conseillées par le Conseil supérieur. Concernant les *clusters*, il confirme que l'on abandonne l'idée et que des exceptions sont donc prévues pour un certain nombre de secteurs professionnels.

Mme Brepoels demande quelle est la portée des mots « après avis du Conseil supérieur » dans l'article 4, § 1^{er}, alinéa 2, proposé. Cet avis est-il obligatoire ?

Le ministre répond qu'un avis peut difficilement être obligatoire. Il réitère son engagement en ce qui concerne la législature en cours : en tout état de cause, il acceptera la confrontation avec les acteurs sur le terrain et il faudra avancer des arguments en béton en cas de non respect de l'avis rendu.

Mme Brepoels demande quels secteurs professionnels sont eux-mêmes demandeurs en ce qui concerne les dispenses relatives aux connaissances de gestion.

Le ministre est disposé à poser cette question au Conseil supérieur et à apporter cette précision dans le rapport. Il cite notamment les bûcherons.

Mme Brepoels constate que les « catégories intersectorielles de compétence professionnelle » sont supprimées de l'article 6 de la loi. Elle estime que de tels « clusters » procurent cependant une certaine sécurité juridique à certaines professions.

Le ministre réplique que l'article 6 actuel entraîne de nombreuses formalités. L'objectif est de pouvoir répondre aux besoins ponctuels du moment au lieu de devoir suivre les procédures applicables à des groupes entiers de professions, de sorte que tout sera examiné au cas par cas, après avis du Conseil supérieur.

Mme Pieters demande des explications concernant la portée de la dernière phrase de l'alinéa 2 de la page de l'exposé des motifs (DOC 50 2285/001, p. 4).

De minister antwoordt dat hier kleinschalige activiteiten worden gevisieerd die weinig personeel en/of investeringen vereisen.

*
* *

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art 1

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.
Het wordt aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 2

Mevr. Brepoels vraagt wat het verschil is tussen de Hoge Raad voor de Middenstand en de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO. Waarom deze wijziging in het 1° ?

De minister antwoordt dat het louter gaat om een naamsverandering van de Raad met ingang op 27 mei 1999 wanneer men alle zelfstandige beroepen de verplichte beheerskennis heeft opgelegd.

Mevr. Brepoels leest in het 2° dat de Koning bevoegd wordt gemaakt om de intersectorale categorieën (die in artikel 6 van de wet eigenlijk worden afgeschaft) te bepalen : wat is hiervan de bedoeling en wat was hierover het advies van de Hoge Raad ?

De minister antwoordt dat hiermee de nodige flexibiliteit wordt ingebouwd (ná advies van de Hoge Raad). Het principe van de continuïteit van de wetgeving bepaalt dat een naamsverandering bij de eerste zich voordoeende gelegenheid wordt doorgevoerd in de bestaande wetgeving.

Art. 3

Mevr. Trees Pieters (CD&V) dient een *amendement nr. 1* (Stuk nr. 2285/2) in. Dit beoogt het tweede, derde en vierde lid te schrappen. Het stelsel van tijdelijke begeleiding bij het beheer door derden van buiten de onderneming is onaanvaardbaar. Zij verwijst verder naar het advies van de Hoge Raad en naar de toelichting.

De minister is het niet eens met het amendement : het Participatiefonds en, wat Vlaanderen betreft, de Incubatiecentra moeten immers een advies kunnen geven.

Le ministre réplique que cette phrase vise des activités exercées sur une petite échelle qui nécessitent peu de personnel et/ou d'investissements.

*
* *

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

Art. 2

Mme Brepoels s'enquiert de la différence entre le Conseil supérieur des Classes moyennes et le Conseil supérieur des Indépendants et des PME. Quelle est la raison de la modification proposée au 1° ?

Le ministre répond qu'il s'agit uniquement de modifier le nom du Conseil avec effet au 27 mai 1999, date à laquelle les connaissances de gestion ont été imposées pour toutes les professions indépendantes.

Mme Brepoels constate que le 2° confère au Roi le pouvoir de fixer les catégories intersectorielles (qui sont en fait supprimées à l'article 6 de la loi en projet) : quel est l'objectif de cette disposition et quel était l'avis du Conseil supérieur à ce sujet ?

Le ministre répond que cette disposition vise à prévoir la flexibilité nécessaire (après l'avis du Conseil supérieur). Le principe de la continuité de la législation veut qu'un changement de dénomination soit opéré dans la législation existante dès que l'opportunité s'en présente.

Art. 3

Mme Trees Pieters (CD&V) présente un *amendement (n° 1, DOC 2285/002)* tendant à supprimer les alinéas 2, 3 et 4. Le système d'accompagnement temporaire à la gestion par un tiers extérieur à l'entreprise est inadmissible. L'intervenante renvoie par ailleurs à l'avis du Conseil supérieur et à la justification de son amendement.

Le ministre rejette l'amendement : le Fonds de participation et, pour ce qui concerne la Flandre, les *Incubatiecentra* (centres d'incubation) doivent pouvoir donner un avis.

Mevr. Pieters dient een *amendement nr. 2* (Stuk nr. 2285/2) in. Dit beoogt een tekstcorrectie in de Nederlandse tekst: het woord «beroepswerkzaamheden» dient vervangen door «beroepsactiviteiten».

Amendement nr. 3 (Stuk nr. 2285/2) van dezelfde indiener beoogt het voorgestelde art. 3, § 3, 3° te schrappen; omdat het onduidelijk is en eigenlijk reeds vervat zit in het §3, 1°.

De minister heeft geen bezwaar tegen amendement nr. 2.

Mevr. Pieters vraagt uitleg bij het tweede lid van de Toelichting bij artikel 3 (Stuk nr. 2285/1, blz. 7): wat als blijkt dat de beginnende zelfstandige na 3 jaar activiteit nog geen attest van basiskennis inzake bedrijfsbeheer kan voorleggen? Dient hij dan uit het beroep te stappen?

De minister antwoordt bevestigend op deze laatste vraag.

*
* *

Amendementen nrs. 1 en 3 van mevr. Pieters worden verworpen met 7 tegen 4 stemmen. Amendement nr. 2 van mevr. Pieters wordt eenparig aangenomen. Artikel 3, aldus gewijzigd, wordt aangenomen met 7 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 4

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 7 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 5

Mevr. Trees Pieters dient een *amendement nr. 4* (Stuk nr. 2285/2) in. Dit beoogt, in de aanhef van het voorgestelde artikel, de woorden « na advies van de Hoge Raad ... » te vervangen door « op vraag van of na advies van de Hoge Raad ... ». Zij verwijst naar het advies terzake van de Hoge Raad Zelf.

De minister heeft geen bezwaar.

Amendement nr. 4 van mevr. Pieters wordt eenparig aangenomen.

Mme Pieters présente un *amendement (n° 2, DOC 2285/002)* tendant à apporter une correction d'ordre linguistique dans le texte néerlandais. Il convient de remplacer le mot « *beroepswerkzaamheden* » par le mot « *beroepsactiviteiten* ».

L'*amendement n° 3* (DOC 2285/002) de la même auteur tend à supprimer l'article 3, § 3, 3°, proposé, cette disposition manquant de clarté et étant déjà contenue dans le § 3, 1°.

Le ministre ne voit pas d'objection à l'adoption de l'amendement n° 2.

Mme Pieters demande des explications à propos de l'alinéa 2 du commentaire de l'article 3 (DOC 50 2285/001, p. 7) : qu'advient-il s'il s'avère que l'indépendant qui débute n'est pas en mesure, après trois ans d'activité, de soumettre une attestation de ses connaissances de base en matière de gestion ? Est-il alors exclu de la profession ?

Le ministre répond par l'affirmative.

*
* *

Les amendements n°s 1 et 3 de Mme Pieters sont rejetés par 7 voix contre 4. L'amendement n° 2 de Mme Pieters est adopté à l'unanimité.

L'article 3, ainsi modifié, est adopté par 7 voix et 4 abstentions.

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 7 voix et 4 abstentions.

Art. 5

Mme Trees Pieters présente un *amendement (n° 4 – DOC 50 2285/002)* tendant à remplacer les mots « après avis du Conseil supérieur » par les mots « à la demande ou après avis du Conseil supérieur ». Elle renvoie à l'avis du Conseil supérieur lui-même.

Le ministre peut marquer son accord sur cet amendement.

L'amendement n° 4 de Mme Pieters est adopté à l'unanimité.

Artikel 5, aldus gewijzigd, wordt aangenomen met 7 stemmen en 4 onthoudingen.

*
* *

Art. 6

*Mevr. Gerken*s dient een *amendement nr. 5* (Stuk nr. 2285/2) in. Dit beoogt de inkorting van de periode van samenwoning van 3 jaar tot 6 maanden te beperken tot de overlevende partners die effectief betrokken waren bij het bedrijfsbeheer of de beroepswerkzaamheid van de aanvankelijke titularis, voorzover dit blijkt uit het feit dat zij opteerden voor het statuut van meewerkende echtgenoot.

De minister heeft geen bezwaar tegen het amendement.

*
* *

Amendement nr. 5 van mevr; Gerken wordt eenparig aangenomen. Artikel 6, aldus gewijzigd, wordt aangenomen met 7 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 7 tot 11

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden aangenomen met 7 stemmen en 4 onthoudingen.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde wetsontwerp, met inbegrip van de door de juridische dienst voorgestelde wetstechnische verbeteringen wordt aangenomen met 9 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

De voorzitter,

Arnold VAN APEREN

Jos ANSOMS

Artikelen die uitvoeringsbepalingen vergen (Toepassing van art. 18. 4a) van het Reglement) : 2, 3, 4, 5, 7, 11.

L'article 5, ainsi modifié, est adopté par 7 voix et 4 abstentions.

*
* *

Art. 6

*Mme Gerken*s présente un *amendement (n° 5 – DOC 50 2285/002)* tendant à limiter la diminution de la période de cohabitation de 3 ans à 6 mois aux partenaires survivants qui étaient effectivement associés à la gestion de l'entreprise ou à l'activité professionnelle du titulaire initial, si cela ressort du fait qu'ils optent pour le statut de conjoint aidant.

Le ministre peut marquer son accord sur cet amendement.

*
* *

L'amendement n° 5 de Mme Gerken est adopté à l'unanimité.

L'article 6, ainsi modifié, est adopté par 7 voix et 4 abstentions.

Art. 7 à 11

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés par 7 voix et 4 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé, et y compris les corrections d'ordre légistique proposées par le service juridique, est adopté par 9 voix et une abstention.

Le rapporteur,

Le président,

Arnold VAN APEREN

Jos ANSOMS

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (application de l'article 18.4 a) du Règlement): 2, 3, 4, 5, 7, 11.