

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 maart 2003

**ONTWERP VAN PROGRAMMAWET  
(Art. 124 en 131 tot 138)**

---

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Fientje MOERMAN**

---

INHOUDSOPGAVE

	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting door de heer Marc Verwilghen, minister van Justitie .....	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....	7

Voorgaande documenten :  
DOC 50 **2343/(2002/2003)** :  
001 : Ontwerp van programmawet.  
002 : Bijlage.  
003 tot 011 : Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

21 mars 2003

**PROJET DE LOI-PROGRAMME  
(Art. 124 et 131 à 138)**

---

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
MME **Fientje MOERMAN**

---

SOMMAIRE

	Pages
I. Exposé introductif du ministre de la Justice, M. Marc Verwilghen .....	3
II. Discussion des articles et votes .....	7

Documents précédents :  
DOC 50 **2343/(2002/2003)** :  
001 : Projet de loi-programme.  
002 : Annexe.  
003 à 011 : Amendements.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/****Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Voorzitter / Président : Fred Erdman

**A. — Vaste leden / Membres titulaires :**

VLD	Hugo Coveliers, Guy Hove, Fientje Moerman.
CD&V	Jo Vandeurzen, Tony Van Parys, Servais Verherstraeten.
Agalev-Ecolo	Martine Dardenne, Fauzaya Talhaoui.
PS	Thierry Giet, Karine Lalieux.
MR	Anne Barzin, Jacqueline Herzet.
Vlaams Blok	Bart Laeremans, Bert Schoofs.
SPA	Fred Erdman.
CDH	Joseph Arens.
VU&ID	Geert Bourgeois.

**B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :**

Jacques Germeaux, Stef Goris, Bart Somers, Geert Versnick. Simonne Creyf, Yves Leterme, Trees Pieters, Joke Schauvliege.
Kristien Grauwels, Mirella Minne, Géraldine Pelzer-Salandra.
Maurice Dehu, Claude Eerdeken, Yvan Mayeur. Pierette Cahay-André, Olivier Maingain, Jacques Simonet. Gerolf Annemans, Alexandra Colen, Filip De Man. Els Haegeman, Peter Vanvelthoven. Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur. Karel Van Hoorebeke, Els Van Weert.

**C. — Niet stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative :**

Indépendant : Vincent Decroly.

<p>AGALEV-ECOLO : <i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i></p> <p>CD&amp;V : <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i></p> <p>FN : <i>Front National</i></p> <p>MR : <i>Mouvement Réformateur</i></p> <p>PS : <i>Parti socialiste</i></p> <p>CDH : <i>Centre Démocrate Humaniste</i></p> <p>SPA : <i>Socialistische Partij Anders</i></p> <p>VLAAMS BLOK : <i>Vlaams Blok</i></p> <p>VLD : <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i></p> <p>VU&amp;ID : <i>Volksunie&amp;ID21</i></p>	<p><i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i></p> <p>DOC 50 0000/000 : <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i></p> <p>QRVA : <i>Questions et Réponses écrites</i></p> <p>HA : <i>Annales (Compte Rendu Intégral)</i></p> <p>CRA : <i>Compte Rendu Analytique</i></p> <p>PLEN : <i>Séance plénière</i></p> <p>COM : <i>Réunion de commission</i></p>
<p><i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i></p> <p>DOC 50 0000/000 : <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + het nummer en het volgnummer</i></p> <p>QRVA : <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i></p> <p>HA : <i>Handelingen (Integraal Verslag)</i></p> <p>BV : <i>Beknopt Verslag</i></p> <p>PLEN : <i>Plenum</i></p> <p>COM : <i>Commissievergadering</i></p>	<p><i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i></p> <p>Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : aff.generales@laChambre.be</p>
<p><i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i></p> <p>Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : alg.zaken@deKamer.be</p>	<p><i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i></p> <p>Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : aff.generales@laChambre.be</p>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de artikelen 124 en 131 tot 138 van het ontwerp van programmawet besproken in haar vergaderingen van 11 en 12 maart 2003.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE  
HEER MARC VERWILGHEN,  
MINISTER VAN JUSTITIE**

**A. In verband met artikel 124 van het ontwerp van  
programmawet**

Deze bepaling beoogt de aanpassing van de termijn voor het indienen van de aanvragen bij de commissie voor de schadeloosstelling, ingesteld bij de wet van 20 december 2001 betreffende de schadeloosstelling van de leden van de joodse gemeenschap van België voor hun goederen die werden geplunderd of achtergelaten tijdens de oorlog 1940-1945. Aangezien de installatie van deze commissie een zekere vertraging opliep, kon de aanvankelijke termijn niet langer worden behouden. De uiterste datum voor het indienen van de aanvragen werd bijgevolg vastgesteld op 9 september 2003.

**B. In verband met de artikelen 131 tot 133**

De wijzigingen voorgesteld in de artikelen 131 tot 133 zijn van technische aard.

Ze hebben tot doel artikel 581, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen opdat er rekening zou worden gehouden met de grondwettelijke voorschriften van de bevoegdheidsverdeling tussen de federale wetgever en de decretale wetgevers.

Door het decreet van 8 mei 2002 houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt (*Belgisch Staatsblad* van 26 juli 2002) werd Titel V van de wet van 4 augustus 1978 opgeheven voor de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest.

Dit decreet bracht bovendien een wijziging aan, aan artikel 581 van het Gerechtelijk Wetboek dat handelt over de bevoegdheden van de arbeidsrechtbank. Het ten derde in artikel 581 werd als volgt vervangen :

« 3° de geschillen met betrekking tot de toepassing van het decreet houdende evenredige participatie op de arbeidsmarkt en zijn uitvoeringsbesluiten. ».

Bij lezing van de tekst kan men zich afvragen door wie de decreterende macht wordt uitgeoefend en welke rechter bevoegd is voor de geschillen die voortvloeien uit de toepassing van de wet van 4 augustus 1978, die

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les articles 124 et 131 à 138 du projet de loi-programme en ses réunions des 11 et 12 mars 2003.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE  
DE LA JUSTICE,  
M. MARC VERWILGHEN**

**A. Quant à l'article 124 du projet de loi-programme**

Cette disposition vise à adapter le délai d'introduction des demandes auprès de la commission d'indemnisation mise en place par la loi du 20 décembre 2001 relative au dédommagement des membres de la communauté juive de Belgique pour les biens dont ils ont été spoliés ou qu'ils ont délaissé pendant la guerre 1940-1945. L'installation de ladite commission ayant connu un certain retard, le délai initial ne pouvait plus être raisonnablement tenu. La date limite pour l'introduction des demandes est donc reportée au 9 septembre 2003.

**B. Quant aux articles 131 à 133**

Les modifications qu'il est proposé d'apporter aux articles 131 à 133 sont d'ordre technique.

Ces articles ont pour objet de modifier l'article 581, 3°, du Code judiciaire afin de tenir compte des dispositions constitutionnelles relatives à la répartition des compétences entre le législateur fédéral et les législateurs décrets.

Le décret du Conseil flamand du 8 mai 2002 relatif à la participation proportionnelle sur le marché de l'emploi (*Moniteur belge* du 26 juillet 2002) a abrogé le Titre V de la loi du 4 août 1978 pour la Communauté flamande et la Région flamande.

Ce décret a en outre apporté une modification à l'article 581 du Code judiciaire, qui concerne les compétences du tribunal du travail. Le 3° de l'article 581 a été remplacé par la disposition suivante :

« 3° des contestations fondées sur l'application du décret relatif à la participation proportionnelle sur le marché de l'emploi et sur ses arrêtés d'exécution. ».

À la lecture du texte, on peut se demander quel pouvoir décretaal en est l'auteur et quel juge est compétent pour les contestations découlant de l'application de la loi du 4 août 1978, pour autant que cette loi soit encore

enkel nog van kracht is voor de materies waarvoor de Vlaamse Raad niet bevoegd is.

Daarom moet de tekst worden verbeterd en vervangen door een bepaling volgens de regels die door en krachtens de Grondwet werden ingesteld, tot vastlegging van de afzonderlijke bevoegdheden van de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten.

Tevens wordt een wijziging aangebracht aan artikel 578, 8°, van het Gerechtelijk Wetboek teneinde rekening te houden met de opbouw van het Gerechtelijk Wetboek. De Vlaamse decreetgever had immers uit het oog verloren dat ook aan dit artikel een wijziging dient te worden aangebracht.

Tevens wordt voorgesteld om de nieuwe bepaling met ingang van 1 oktober 2002 uitwerking te laten hebben. Dit is de datum van inwerkingtreding van het decreet van 8 mei 2002.

### C. In verband met de artikelen 134 tot 138

De voorliggende teksten zijn in eerste instantie van technische aard.

Er wordt overeenkomstig artikel 19 van de wet van 7 mei 1999 de bekrachtiging gevraagd van 2 koninklijke besluiten, daterend van 27 december 2001 en van 20 december 2002.

Het betreft hier de bijdrage, voor de burgerlijke jaren 2002 en 2003, in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, B, C en E.

Artikel 19 van de wet bepaalt terzake inderdaad enerzijds « de Koning bepaalt bij een in Ministerraad overlegd besluit de bijdrage van de houders van een vergunning » inzake deze kosten, en anderzijds « de Koning legt aan de wetgevende Kamers een ontwerp van wet voor », ontwerp gericht op de bekrachtiging van dit besluit.

Daarnaast wordt de wijziging van enkele bepalingen voorzien van de kansspelwet.

Drie jaar nadat de wet van kracht is geworden, blijkt dat er een discrepantie bestaat tussen de letter van de wet en de praktische toepassing ervan. De normale exploitatie van de kansspelinrichtingen kan niet langer worden gewaarborgd. Als de autoriteiten de levensvatbaarheid van de sector niet in het gedrang willen brengen en

d'application, c'est-à-dire dans les matières pour lesquelles le Conseil flamand n'est pas compétent.

C'est la raison pour laquelle il est nécessaire d'améliorer le texte en le remplaçant par une disposition qui observe les règles établies par ou en vertu de la Constitution en vue de fixer les compétences distinctes de l'État, des communautés et des régions.

Une modification est également apportée à l'article 578, 8°, du Code judiciaire, afin de tenir compte de l'« architecture » du Code judiciaire. Le législateur décretaal flamand avait en effet perdu de vue qu'il convient d'apporter également une modification à cet article.

Il est également proposé de prévoir que la nouvelle disposition produise ses effets au 1<sup>er</sup> octobre 2002, date d'entrée en vigueur du décret du 8 mai 2002.

### C. Quant aux articles 134 à 138

Les textes à l'examen sont au premier chef d'ordre technique.

Conformément à l'article 19 de la loi du 7 mai 1999, le gouvernement demande la confirmation des deux arrêtés royaux, du 27 décembre 2001 et du 20 décembre 2002.

Ces arrêtés concernent la contribution, pour les années civiles 2002 et 2003, aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la commission des jeux de hasard due par les titulaires de licences de classe A, B, C et E.

L'article 19 de la loi prévoit en effet à cet égard, d'une part, que « le Roi fixe, par arrêté, délibéré en Conseil des ministres, la contribution à ces frais due par les titulaires de licences » et, d'autre part, que « le Roi saisira les chambres législatives d'un projet de loi », visant à confirmer cet arrêté.

Ces textes visent par ailleurs à modifier certaines dispositions de la loi sur les jeux de hasard.

Après trois ans d'application de la législation, une discordance est apparue entre la lettre de la loi et la réalité du terrain. Une exploitation normale des établissements de jeux de hasard ne peut plus être garantie. Si les autorités veulent veiller à la viabilité du secteur et éviter de nombreux licenciements, un certain nombre d'ajuste-

willen voorkomen dat er massaal ontslagen vallen, moeten een aantal aanpassingen worden doorgevoerd om een correct kansspelbeleid te blijven waarborgen.

In dat verband is het alom bekend dat het weliswaar moeilijk, maar ook noodzakelijk is een evenwicht te behouden in het spanningsveld tussen rendabele exploitatie en bescherming van de speler. Er dient immers voor gezorgd dat het illegaal circuit aan banden wordt gelegd en dat het sociale deficit van probleemspelers tot een minimum wordt herleid, maar ook dat de rendabiliteit van en de werkgelegenheid in de exploitaties behouden blijven.

Wat dat spanningsveld betreft, komt de levensvatbaarheid van de casino's vooral in het gedrang door het absolute verbod op kredietkaarten en het verbod op gratis verplaatsingen, maaltijden en drank. Door de automatische kansspelen lijden de speelzalen dan weer een gemiddeld verlies van 12,5 euro per uur.

Betreffende remediëring van de precaire situatie in de sector worden 4 maatregelen vooropgesteld :

1. In artikel 8 van de wet wordt voor de kansspel- inrichtingen klasse II het gemiddeld maximaal verlies per uur en per speler opgetrokken.

Het uurverlies is het resultaat van een berekeningswijze met als elementen het herverdelingsgehalte, de duur van het spel en het winst- en verliesplan.

Ter vergelijking kan worden verwezen naar Nederland, waar dit gemiddeld uurverlies werd gesteld op 40 euro, na aanbevelingen van de commissie Nijpels, ertoe strekkend de risico's van het problematisch speelgedrag terug te dringen zoals het preciseren van de inzet 0,20 euro, een herverdelingsgehalte van minimum 60 % en een minimum speelduur van 3,5 seconden. Eenzelfde strategie werd in België gevolgd.

2. Artikel 19 van de wet richt een fonds van de kansspelcommissie op, in te schrijven op het budget van Justitie.

Dit werd reeds opgemerkt in de parlementaire discussies met betrekking tot de huidige kansspelwet; beoogd wordt de geloofwaardigheid en de doorzichtigheid te versterken, waarbij kan worden verwezen naar de werking, in de schoot van Binnenlandse Zaken, van het fonds ingevolge de wet van 10 april 1990 op de bewakingsdiensten, veiligheidsdiensten en de interne bewakingsdiensten.

ments sont nécessaires afin de continuer à garantir une politique cohérente en matière de jeux de hasard.

À cet égard, nul n'ignore la difficulté mais également la nécessité de maintenir l'équilibre dans la zone de tension entre l'exploitation rentable et la protection du joueur. Il y a lieu dans ce cadre, d'une part, de proscrire le circuit illégal et le déficit social des joueurs compulsifs et, d'autre part, de garantir la rentabilité et l'emploi dans les exploitations.

Dans le cadre de cette zone de tension, les principaux obstacles en matière de rentabilité sont, d'une part, l'interdiction absolue des cartes de crédit dans les casinos ainsi que l'interdiction des déplacements, repas et boissons gratuits, et, d'autre part, dans les salles de jeux, la perte horaire moyenne de 12,5 euros liée aux machines automatiques.

Quatre mesures sont proposées pour remédier à la situation précaire du secteur :

1. L'article 8 prévoit, pour les établissements de jeux de hasard de classe II, une augmentation de la perte horaire moyenne maximale par joueur.

La perte horaire est le résultat d'un calcul basé sur le pourcentage de redistribution, la durée du jeu et le plan des gains et des pertes relatifs aux enjeux.

À titre de comparaison, une procédure similaire existe aux Pays-Bas où, actuellement, les jeux automatiques peuvent faire subir une perte horaire qui s'élève à maximum 40 euros, et ce, à la suite des recommandations de la commission Nijpels, visant à repousser les risques d'un comportement compulsif du jeu comme l'enjeu à 0,20 euro, un taux de redistribution de 60 % et la durée du jeu à 3,5 secondes, soit les éléments de stratégie similaires à ceux appliqués en Belgique.

2. L'article 19 instaure un fonds de la commission des jeux de hasard, qui devra être inscrit au budget du Service public fédéral Justice.

L'idée de la création d'un fonds de la commission des jeux de hasard a déjà été émise lors des discussions parlementaires relatives à la loi sur les jeux de hasard. L'objectif de la création de ce fonds est de renforcer la crédibilité et la transparence. Pour pouvoir établir le mode de fonctionnement de ce fonds, on peut se référer à ce qui se faisait déjà au sein du ministère de l'Intérieur, en application de la loi du 10 avril 1990 sur les entreprises de gardiennage.

3. Volgens artikel 58 van de wet is het gebruik van kredietkaarten en debetkaarten toegestaan en in sommige gevallen zelfs verplicht.

De girale betaling is een moderne wijze van betaling — tal van toeristen gebruiken in onze spelinrichtingen uitsluitend kredietkaarten — en is een aanzienlijke garantie tegen overvallen (in en buiten de speelgelegenheden) en tegen vals geld.

In het kader van de witwaspraktijken zal het gebruik van giraal geld bovendien de identificatie en de tracering van het geld vergemakkelijken. In dat opzicht is ervoor gekozen het gebruik van giraal geld verplicht te maken voor verrichtingen boven een bepaald bedrag.

4. Artikel 60 voorziet in de mogelijkheid om bepaalde voordelen toe te kennen in de casino's. Er kan worden verwezen naar het wereldwijd gebruik om bij bepaalde gelegenheden een drankje of een cadeautje aan te bieden.

De voornaamste doelstelling van het huidige verbod om een of ander cadeau te geven, is het beperken van de *player tracking* (het overmatig aantrekken van de speler). De strikte toepassing van dat verbod is een buitensporige maatregel, waardoor de buitenlandse casino's die dicht bij de Belgische grens gelegen zijn een concurrentievoordeel hebben.

De wet stelt voor die cadeaus een maximumbedrag van 50 euro vast, maar de toekenningsvoorwaarden van die voordelen en het bedrag zullen door de Koning kunnen worden bepaald.

3. L'article 58 de la loi permet, et oblige dans certains cas, l'utilisation de cartes de crédit et de débit.

Le paiement scriptural est un mode de paiement moderne — de nombreux touristes qui fréquentent nos établissements de jeux n'utilisent que des cartes de crédit — et constitue une garantie importante contre les hold-ups (à l'intérieur comme à l'extérieur de l'établissement) et contre la fausse monnaie.

En outre, dans le cadre de pratiques de blanchiment, l'utilisation de monnaie scripturale facilitera l'identification et le suivi de l'argent; à cet égard, il a été choisi de rendre obligatoire l'utilisation de monnaie scripturale dans les transactions qui dépassent un certain montant.

4. L'article 60 de la loi introduit la possibilité d'octroyer certains avantages dans les casinos. Il peut être renvoyé à l'usage répandu dans le monde entier d'offrir un verre ou un cadeau à certaines occasions.

L'interdiction actuelle d'offrir un quelconque cadeau a pour principal objectif de réduire le *player tracking* (attribut disproportionné du joueur). L'application stricte de cette interdiction est une mesure excessive qui procure un avantage concurrentiel important aux casinos étrangers établis à proximité des frontières belges.

En ce qui concerne ces cadeaux, un montant maximal de 50 euros est prévu dans la loi, mais les conditions d'octroi de ces avantages ainsi que l'importance du montant pourront être fixées par le Roi.

## II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

### Art. 124

*De heer Jo Vandeurzen (CD&V)* vraagt wat de verlenging van de termijn voor de indiening van de aanvragen noodzakelijk maakt. Waarom heeft de oprichting van de commissie vertraging opgelopen ?

*De minister van Justitie* antwoordt dat de aanwijzing van de leden van de vergoedingscommissie meer tijd heeft gevegd dan men bij de goedkeuring van de wet van 20 december 2001 had gedacht. Daarom kon de oorspronkelijke termijn van één jaar na de inwerkingtreding van de wet voor de indiening van de aanvragen niet worden gehandhaafd.

\*  
\* \*

Artikel 124 wordt eenparig aangenomen.

### Art. 131 en 132

*De heer Jo Vandeurzen (CD&V)* stipt aan dat die bepalingen een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet en niet in artikel 78, zoals aangegeven in artikel 1 van het ontwerp van programmwet. De spreker verwijst bovendien naar het advies van de Raad van State terzake (DOC 50 2342/001, blz. 27).

*De minister van Justitie* verwijst naar de rechtspraak van de parlementaire overlegcommissie, naar luid waarvan de verplicht bicamerale procedure van artikel 77 van de Grondwet alleen geldt voor de structurele wijzigingen van de bevoegdheid van de hoven en rechtbanken. De artikelen 131 en 132 van het ontwerp van programmwet brengen slechts marginale wijzigingen aan in de bevoegdheid van de arbeidsgerechten.

*Voorzitter Fred Erdman (SP.A)* attendeert er bovendien op dat zelfs indien de Raad van State het nooit eens is willen zijn met de rechtspraak van de parlementaire overlegcommissie, die laatste de enige is die gemachtigd is om artikel 77 van de Grondwet uit te leggen.

Ook *de heer Jo Vandeurzen (CD&V)* twijfelt eraan of de federale wetgever bevoegd is om te bepalen welk rechtscollege bevoegd is om kennis nemen van de aanvragen die berusten op een decreet van de Vlaamse Raad.

## II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

### Art. 124

*M. Jo Vandeurzen (CD&V)* demande ce qui rend la prolongation du délai d'introduction des demandes nécessaire. Quelles sont les causes du retard pris dans l'installation de la commission ?

*Le ministre de la Justice* répond que la désignation des membres de la commission d'indemnisation a pris plus de temps que prévu lors de l'adoption de la loi du 20 décembre 2001. C'est pourquoi le délai initial d'introduction des demandes, soit un an après l'entrée en vigueur de la loi, ne pouvait être maintenu.

\*  
\* \*

L'article 124 est adopté à l'unanimité.

### Art. 131 et 132

*M. Jo Vandeurzen (CD&V)* déclare que ces dispositions règlent des matières visées à l'article 77 de la Constitution, et non à l'article 78, comme le mentionne l'article 1<sup>er</sup> du projet de loi-programme. L'orateur renvoie en outre à l'avis du Conseil d'État sur ce point (DOC 50 2342/001, p. 27).

*Le ministre de la Justice* renvoie à la jurisprudence de la commission parlementaire de concertation. Selon celle-ci, seules les modifications structurelles de la compétence des cours et tribunaux relève de la procédure bicamérale obligatoire prévue à l'article 77 de la Constitution. Or, les articles 131 et 132 du projet de loi-programme n'opèrent que des modifications marginales à la compétence des juridictions du travail.

*M. Fred Erdman (SP.A), président*, fait en outre remarquer que, même si le Conseil d'État n'a jamais voulu se rallier à la jurisprudence de la commission parlementaire de concertation, c'est cette seule dernière qui a autorité pour interpréter l'article 77 de la Constitution.

*M. Jo Vandeurzen (CD&V)* émet également des doutes quant à la compétence du législateur fédéral de déterminer quelle juridiction est compétente pour connaître des demandes fondées sur un décret du Conseil flamand.

*De minister van Justitie* herinnert eraan dat alleen de federale overheid bevoegd is voor de organisatie van de hoven en rechtbanken.

In zijn arrest van 13 maart 2001 heeft het Arbitragehof het volgend standpunt aangenomen :

Artikel 157, derde lid, van de Grondwet bepaalt dat de wet de organisatie van de arbeidsgerechten regelt, alsook hun bevoegdheid, de wijze van benoeming en de duur van het ambt van de leden.

De Vlaamse regering beriep zich eveneens op haar impliciete bevoegdheid om de arbeidsrechtbanken bevoegd te maken voor de geschillen die voortvloeien uit het decreet houdende organisatie van de zorgverzekering.

Het Arbitragehof wijst er evenwel op dat in dat geval vereist is dat de aangenomen reglementering noodzakelijk is voor de uitoefening van de gemeenschapsbevoegdheden, dat die aangelegenheid zich leent tot een gedifferentieerde regeling en dat de weerslag van de betrokken bepalingen op die aangelegenheid slechts marginaal is.

Het Hof was van oordeel dat het toekennen van die bevoegdheid aan de arbeidsrechtbanken niet noodzakelijk was voor de uitoefening van de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap aangezien er een beroep bestaat bij andere rechtscolleges, met toepassing van de algemene bevoegdheidstoewijzing die door de federale wetgever aan de burgerlijke rechtscolleges is verleend. Bijgevolg heeft de Vlaamse decreetgever zijn bevoegdheid overschreden.

Uit dat arrest blijkt dat het de federale wetgever toekomt de bepalingen in verband met de bevoegdheid van de hoven en rechtbanken aan te passen naar gelang van de evolutie van de wetgevingen van de decentrale overheden.

*De heer Jo Vandeurzen (CD&V)* is het niet eens met de uitlegging die de minister van Justitie geeft van de rechtspraak van het Arbitragehof. Het is overigens ondenkbaar dat de federale wetgever in de plaats van een decentrale wetgever beslist welk rechtcollege bevoegd is om uitspraak te doen over de geschillen die berusten op een norm van een decentrale overheid. Dat is in strijd met het beginsel van de gelijkheid tussen de federale en de decentrale wetgever omdat het aan de wet voorrang geeft op het decreet.

*De heer Geert Bourgeois (VU&ID)* sluit zich aan bij de bezwaren van de heer Vandeurzen.

*Le ministre de la Justice* rappelle que l'organisation des cours et tribunaux est une compétence exclusive de l'autorité fédérale.

Dans son arrêt du 13 mars 2001, la Cour d'arbitrage a adopté le point de vue suivant :

L'article 157, alinéa 3, de la Constitution prévoit que la loi règle l'organisation des juridictions du travail, leurs attributions, le mode de nomination de leurs membres et la durée des fonctions de ces derniers.

Le gouvernement flamand avait également évoqué sa compétence implicite pour rendre les juridictions du travail compétentes pour les différends résultant du décret portant organisation de l'assurance-soins.

La Cour d'arbitrage attire toutefois l'attention sur le fait que dans ce cas, il faut que la réglementation adoptée soit nécessaire pour l'exercice des compétences communautaires, que cette matière se prête à une réglementation différenciée et que l'incidence des dispositions en question sur cette matière ne soit que marginale.

La Cour a estimé que l'octroi de cette compétence aux juridictions du travail n'était pas nécessaire pour l'exercice de la compétence de la Communauté flamande, étant donné qu'il existe une possibilité de recours auprès d'autres juridictions, en application de la compétence ordinaire attribuée par le législateur fédéral aux juridictions civiles. Le pouvoir décretaal flamand a dès lors outrepassé sa compétence.

Il ressort de cet arrêt que c'est au législateur fédéral qu'il incombe d'adapter les dispositions relatives à la compétence des cours et tribunaux en fonction de l'évolution des législations fédérées.

*M. Jo Vandeurzen (CD&V)* ne souscrit pas à l'interprétation donnée par le ministre de la Justice de la jurisprudence de la Cour d'arbitrage. Il est au demeurant inconcevable que le législateur fédéral décide à la place d'un législateur fédéré de la juridiction compétente pour connaître des litiges fondés sur une norme fédérée. C'est contraire au principe d'égalité entre législateurs fédéral et fédérés, car cela consacre une primauté de la loi sur le décret.

*M. Geert Bourgeois (VU&ID)* se joint aux objections de M. Vandeurzen.



*Voorzitter Fred Erdman (SPA)* is het eens met de minister van Justitie en voegt eraan toe dat de ontworpen wijziging van het Gerechtelijk Wetboek overbodig is. Het ligt voor de hand dat de bevoegdheid van de arbeidsgerechten naar gelang van de norm waarop de aanvraag gebaseerd is, ook geldt voor de normen die degene vervangen die formeel in het Gerechtelijk Wetboek is opgenomen.

*De minister van Justitie* wijst erop dat het overlegcomité van de federale regering die problematiek ter sprake heeft gebracht tijdens zijn vergadering van 24 januari 2003, ter gelegenheid van de bespreking van de kwestie van het bij het Arbitragehof ingestelde beroep tegen het decreet van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap van 8 mei 2002 met betrekking tot de evenredige participatie op de arbeidsmarkt. Tijdens die vergadering werd de volgende kennisgeving aangenomen :

« Het Comité neemt akte van de volgende mededeling van de eerste minister :

— de minister van Justitie zal worden verzocht om bij hoogdringendheid een voorontwerp van wet in te dienen tot regeling van de bevoegdheden van de arbeidsrechtbanken zoals deze is opgenomen in artikel 18 van het decreet van 8 mei 2002;

— bij het Arbitragehof zal beroep worden ingesteld tegen het decreet van 8 mei 2002, maar dat beroep zal na de parlementaire goedkeuring van dat ontwerp van wet worden ingetrokken. ».

Er heeft dus overleg plaatsgevonden met de overheden van de deelgebieden. Normalerweise staat derhalve niets de aanneming van de artikelen 131 en 132 in de weg.

\*  
\* \*

De artikelen 131 en 132 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 133

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

*M. Fred Erdman (SPA), président*, se joint au ministre de la Justice, et ajoute que la modification du Code judiciaire en projet est superflue. Il va de soi que la compétence des juridictions du travail définie en fonction de la norme sur laquelle est basée la demande s'étend aux normes qui remplacent celle figurant formellement dans le Code judiciaire.

*Le ministre* signale que la problématique en discussion a été abordée par le comité de concertation du gouvernement fédéral lors de sa réunion du 24 janvier 2003, à l'occasion de l'examen de la question du recours devant la Cour d'arbitrage contre le décret du 8 mai 2002 du ministère de la Communauté flamande concernant la participation proportionnelle sur le marché du travail. La notification adoptée lors de cette réunion est la suivante :

« Le Comité prend acte de la communication suivante du premier ministre :

— le ministre de la Justice sera invité à déposer d'urgence un avant-projet de loi réglant les compétences des tribunaux du travail, telles qu'elles sont définies à l'article 18 du décret du 8 mai 2002;

— un recours sera introduit devant la Cour d'arbitrage contre le décret du 8 mai 2002, mais ce recours sera retiré après l'adoption de ce projet de loi par le Parlement. ».

Une concertation a donc eu lieu avec les entités fédérées. Rien ne devrait par conséquent s'opposer à l'adoption des articles 131 et 132.

\*  
\* \*

Les articles 131 et 132 sont adoptés successivement à l'unanimité.

Art. 133

Cet article ne donne lieu à aucune observation particulière.

Il est adopté à l'unanimité.

## Art. 134

*Voorzitter Fred Erdman (SP.A)* merkt op dat met betrekking tot de Kansspelcommissie meerdere wetsvoorstellen werden ingediend.

*De heer Hugo Coveliers (VLD)*, de indiener van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers (DOC 50 0618/001) en *de heer Thierry Giet (PS)*, de indiener van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers (DOC 50 1920/001), vragen dat die beide wetsvoorstellen niet aan de bespreking van de programmawet zouden worden toegevoegd.

\*  
\* \*

Artikel 134 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 135 en 136

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## Art. 137

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1.

## Art. 138

*Voorzitter Fred Erdman (SP.A)* maakt het nodige voorbehoud bij de toelating voor kansspelinrichtingen om de spelers geschenken aan te bieden. Gokverslaving treft vaak de zwaksten. Precies zij zullen zeker het meest beïnvloedbaar zijn door die lokmiddelen.

Voorts heeft de spreker vragen bij de controle die zal kunnen worden uitgeoefend op de inachtneming van die bepaling.

*De minister van Justitie* verklaart dat de Kansspelcommissie controle uitoefent op de kansspelinrichtingen. De ontworpen bepalingen brengen geen enkele verandering teweeg voor die controleregeling, die tot dusver betrouwbaar is gebleken.

## Art.134

*M. Fred Erdman (SP.A), président*, fait remarquer que plusieurs propositions de loi concernant la commission des jeux de hasard ont été déposées.

*M. Hugo Coveliers (VLD)*, auteur de la proposition de loi modifiant la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs (DOC 50 0618/001), et *M. Thierry Giet (PS)*, auteur de la proposition de loi visant à modifier la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs (DOC 50 1920/001), demandent que celles-ci ne soient pas jointes au projet de loi-programme.

\*  
\* \*

L'article 134 est adopté à l'unanimité.

## Art. 135-136

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

## Art.137

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

Il est adopté par 9 voix contre une.

## Art. 138

*M. Fred Erdman (SP.A)* émet des réserves quant à l'autorisation pour les établissements de jeux de hasard d'offrir des cadeaux aux joueurs. La dépendance au jeu touche souvent les plus faibles. Or, ce sont certainement ceux-ci qui seront aussi les plus influençables du point de vue de ces appâts.

En outre, l'orateur s'interroge sur le contrôle qui pourra être exercé sur le respect de cette disposition.

*Le ministre de la Justice* déclare que le contrôle sur les établissements de jeux de hasard est exercé par la commission des jeux de hasard. Les dispositions en projet ne modifient rien au système de contrôle, qui s'est démontré jusqu'à présent fiable.

*Voorzitter Fred Erdman (SP.A)* herinnert eraan dat tijdens de bespreking die is uitgemond in de wet van 7 mei 1999, duidelijk de wil tot uiting was gekomen om de strijd aan te binden met de praktijk om de zwaksten (bijvoorbeeld bejaarden) naar kansspelinrichtingen te lokken met kosteloos vervoer, gecombineerd met gratis drankjes. Volgens hem zijn de ter bespreking voorliggende bepalingen niet in overeenstemming met de opvatting die ten grondslag lag aan de aanneming van die wet.

*De minister van Justitie* antwoordt dat de Kansspelcommissie controle uitoefent op al die werkwijzen. Bovendien worden die methodes gehanteerd door weliswaar in het buitenland, maar dicht bij de landsgrenzen gevestigde kansspelinrichtingen. Het betreft dus concurrentie waaraan de Belgische kansspelinrichtingen het hoofd moeten kunnen bieden.

Op verzoek van *de heer Jo Vandeurzen (CD&V)* stelt de minister van Justitie de commissie in kennis van het advies dat de Kansspelcommissie heeft uitgebracht over de ontworpen bepalingen.

Artikel 138 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1.

\*  
\* \* \*

Alle aan de commissie voor de Justitie voorgelegde artikelen worden aangenomen met 9 stemmen tegen 1.

*De rapporteur,*

Fientje MOERMAN

*De voorzitter,*

Fred ERDMAN

*M. Fred Erdman (SP.A), président,* rappelle que lors des débats qui ont abouti à la loi du 7 mai 1999, la volonté était clairement de lutter contre la pratique qui consiste à attirer les personnes les plus faibles (les personnes âgées, par exemple) vers les établissements de jeux de hasard au moyen de transports gratuits combinés à des boissons offertes, par exemple. Il lui semble que les dispositions à l'examen ne sont pas conformes à l'esprit qui présida à l'adoption de la loi.

*Le ministre de la Justice* répond que toutes ces pratiques sont contrôlées par la Commission des jeux de hasard. En outre, ces méthodes sont développées par des établissements de jeu de hasard sis à l'étranger mais près des frontières belges. Il s'agit dès lors d'une concurrence à laquelle les établissements belges doivent pouvoir faire face.

À la demande de *M. Jo Vandeurzen (CD&V)*, le ministre de la Justice communique à la commission l'avis rendu par la Commission des jeux de hasard sur les dispositions en projet.

L'article 138 est adopté par 9 voix contre une.

\*  
\* \* \*

L'ensemble des articles soumis à la commission de la Justice est adopté par 9 voix contre une.

*La rapporteuse,*

Fientje MOERMAN

*Le président,*

Fred ERDMAN