

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 avril 2004

PROPOSITION DE LOI

instaurant un Comité parlementaire chargé
du suivi législatif

PROPOSITION

tendant à insérer dans le Règlement de la
Chambre des représentants un article 76*bis*
visant à créer un «office des légistes»

PROPOSITION DE LOI

relative à la collaboration de la Cour de
cassation à l'évaluation de la législation

PROPOSITION DE LOI

instaurant un Conseil législatif

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE RÉVISION DE LA CONSTITUTION ET DE LA
RÉFORME DES INSTITUTIONS
PAR
M. Servais VERHERSTRAETEN

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 april 2004

WETSVOORSTEL

tot oprichting van een Parlementair Comité
belast met de wetsevaluatie

VOORSTEL

tot invoeging in het Reglement van de Kamer
van volksvertegenwoordigers van een artikel
76*bis* houdende oprichting van een «dienst
wetgevingstechniek»

WETSVOORSTEL

betreffende de medewerking van het Hof
van Cassatie aan de wetsevaluatie

WETSVOORSTEL

tot oprichting van een Raad voor wetgeving

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE HERZIENING
VAN DE GRONDWET EN DE HERVORMING VAN DE
INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER Servais VERHERSTRAETEN

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:
Président/Voorzitter : Herman De Croo**

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD Alfons Borginon, Herman De Croo, Anne-Marie Neyts
PS Alisson De Clercq, Thierry Giet, Marie-Claire Lambert
MR Alain Courtois, Olivier Maingain, Philippe Monfils

SPA-SPIRIT Hilde Claes, Patrick Janssens, Geert Lambert
CD&V Yves Leterme, Servais Verherstraeten
Vlaams Blok Koen Bultinck, Bart Laeremans
cdH Joëlle Milquet

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Filip Anthuenis, Guido De Padt, Martine Taelman, Geert Versnick

Jean-Marc Délizée, Claude Eerdeken, Yvan Mayeur, Charles Picqué

Anne Barzin, Valérie De Bue, Jean-Luc Crucke, Marie-Christine Marghem
Anne-Marie Baeke, Walter Muls, Guy Swennen, Dirk Van der Maelen
Pieter De Crem, Paul Tant, Liesbeth Van der Auwera
Hagen Goyvaerts, Gerda Van Steenberge, Frieda Van Themsche
Jean-Jacques Viseur, Melchior Wathelet

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
VLAAMS BLOK	: Vlaams Blok
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum
COM : Commissievergadering

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

SOMMAIRE

I. Introduction	4
II. Exposés introductifs des auteurs des propositions	5
III. Discussion générale	5
IV. Discussion des articles et votes	12
V. Annexe	14

INHOUD

I. Inleiding	4
II. Inleiding van de indieners van de voorstellen	5
III. Algemene bespreking	5
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	12
V. Bijlage	14

Documents précédents :

Doc 51 **029/ (S.E. 2003)** :

- 001 : Proposition de loi de M. Bacquelaine.
- 002 à 008 : Amendements.
- 009 : Rapport du groupe de travail.
- 010 : Amendement.

Voir aussi :

- 012 : Texte adopté par la commission.

Doc 51 **0096/ (S.E. 2003)** :

- 001 : Proposition de M. Jean-Jacques Viseur.
- 002 : Rapport.

Doc 51 **0546/ (2003/2004)** :

- 001 : Proposition de loi de M. Geert Bourgeois.
- 002 : Rapport.

Doc 51 **0547/ (2003/2004)** :

- 001 : Proposition de loi de M. Geert Bourgeois.
- 002 : Rapport.

Voorgaande documenten :

Doc 51 **029/ (B.Z. 2003)** :

- 001 : Wetsvoorstel van de heer Bacquelaine.
- 002 tot 008 : Amendementen.
- 009 : Verslag van de werkgroep.
- 010 : Amendement.

Zie ok :

- 012 : Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 51 **0096 / (B.Z. 2003)** :

- 001 : Voorstel van de heer Jean-Jacques Viseur.
- 002 : Verslag.

Doc 51 **0546/ (2003/2004)** :

- 001 : Voorstel van de heer Geert Bourgeois.
- 002 : Verslag.

Doc 51 **0547/ (2003/2004)** :

- 001 : Voorstel van de heer Geert Bourgeois.
- 002 : Verslag.

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — INTRODUCTION

Votre commission a examiné les présentes propositions au cours de ses réunions des 12 novembre 2003 et 24 mars 2004.

Lors de sa réunion du 12 novembre 2003, elle a décidé de créer un groupe de travail chargé d'examiner les présentes propositions.

Etant donné que la proposition de loi instaurant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif a déjà fait l'objet d'un début d'examen au cours de la législature précédente, et que les amendements déposés par M. Bacquelaine sont le résultat de cet examen (amendements n°s 1 à 8, DOC 51 0029/002), votre commission a décidé au cours de la même réunion de mettre en annexe du présent rapport, le rapport de Mme Anne Barzin relatif à ces travaux (voir annexe). Ceux-ci n'ont pu aboutir en raison de la dissolution des Chambres, le 10 avril 2003.

L'attention de votre commission a également porté sur la proposition déposée en 1990 par M. Rik Daems et tendant à insérer un article 65*bis* dans le Règlement de la Chambre des représentants et à en modifier l'article 66 (DOC Ch. 89/90, 1164/1).

Enfin, votre commission a décidé de prendre la proposition de loi instaurant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif comme texte de base. A cette proposition de loi, la proposition tendant à insérer dans le règlement de la Chambre des représentants un article 76*bis* visant à créer un « office des légistes » (DOC 51 0096/001) a été jointe. Les propositions de loi relative à la collaboration de la Cour de Cassation à l'évaluation de la législation (DOC 51 0546/001) et instaurant un conseil législatif (DOC 51 0547/001) ont également été jointes.

Lors de sa réunion du 24 mars 2004, votre commission a pris connaissance du rapport fait au nom du groupe de travail de la commission de révision de la Constitution chargé de l'examen de propositions concernant l'évaluation des lois par M. Alfons Borginon (DOC 51 0029/009).

Elle a décidé de prendre comme texte de base l'amendement reprenant le texte présenté par le groupe de travail (amendement n° 40 de MM. Bacquelaine, Borginon, Lambert, Giet et Viseur, Doc. 51 0029/010).

DAMES EN HEREN,

I. — INLEIDING

Uw commissie heeft de ter bespreking voorliggende voorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 12 november 2003 en 24 maart 2004.

Tijdens haar vergadering van 12 november 2003 heeft ze beslist een werkgroep op te richten die bovengenoemde voorstellen onder de loop moest nemen.

Tijdens de vorige zittingsperiode was reeds begonnen met de bespreking van een wetsvoorstel tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wets-evaluatie. De door de heer Bacquelaine ingediende amendementen nrs. 1 tot 8 (DOC 51 0029/002) zijn het resultaat van die bespreking. Daarom heeft uw commissie tijdens dezelfde vergadering beslist het verslag uitgebracht door mevrouw Barzin, als bijlage bij dit verslag op te nemen (zie bijlage). Die werkzaamheden konden niet worden afgerond, ingevolge de ontbinding van de Kamers op 10 april 2003.

Voorts heeft uw commissie zich ook gebogen over het in 1990 door de heer Daems ingediende voorstel tot invoering van een artikel 65*bis* en tot wijziging van artikel 66 van het Reglement van de Kamer van Volksvertegenwoordigers (Stuk Kamer nr. 1164/1 - 89/90).

Tot slot heeft uw commissie besloten het wetsvoorstel tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie (DOC 51 0029/001) als basistekst te nemen. Aan dat wetsvoorstel werd het voorstel tot invoering in het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers van een artikel 76*bis* houdende oprichting van een «dienst wetgevingstechniek» (DOC 51 0096/001) toegevoegd, evenals het wetsvoorstel betreffende de medewerking van het Hof van Cassatie aan de wets-evaluatie (DOC 51 0546/001) en het wetsvoorstel tot oprichting van een Raad voor wetgeving (DOC 51 0547/001).

Tijdens haar vergadering van 24 maart 2004 heeft uw commissie kennis genomen van het verslag dat door de heer Borginon werd uitgebracht namens de werkgroep die er door de commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming van de instellingen mee was belast de voorstellen inzake wetsevaluatie te onderzoeken (DOC 51 0029/009).

Uw commissie heeft beslist de door die werkgroep naar voren geschoven tekst als basistekst te nemen, te weten amendement nr. 40 van de heren Bacquelaine, Borginon, Lambert, Giet en Viseur (DOC 51 0029/010).

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS DES AUTEURS DES PROPOSITIONS

Il est renvoyé au rapport de Mme Anne Barzin (voir annexe).

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 12 novembre 2003

M. Herman De Croo, président, constate qu'une proposition entend mettre en place un comité par la voie législative tandis qu'une autre intervient sur le plan réglementaire.

Le recours au Règlement permet à chaque assemblée d'adopter des dispositions de façon autonome, ce qui n'est pas le cas si la voie législative est retenue. Néanmoins, l'autonomie au niveau réglementaire ne permet pas l'adoption de dispositions uniformes.

Le président se demande dès lors si une solution intermédiaire ne devrait pas être retenue. Il donne l'exemple de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, modifiée par la loi du 30 juin 1996. Tout comme pour les enquêtes parlementaires, ne pourrait-on adopter une loi qui pour les dispositions plus particulières renvoie au Règlement de chaque assemblée. Une homogénéité serait dès lors sauvegardée.

L'auteur de la proposition de loi, M. Daniel Bacquelaine rappelle que sa proposition de loi met en place un Comité paritaire Chambre/Sénat. Les deux assemblées doivent participer à la même construction. En conséquence, les Règlements des assemblées devraient avoir le même objet si ce n'est pour la désignation de leurs membres où des divergences peuvent exister. Le fonctionnement doit quant à lui être unique.

En conclusion, il marque sa préférence pour une intervention législative étant donné qu'il s'agit de permettre à une série d'organismes y compris des personnes morales de saisir un comité d'évaluation.

M. Herman De Croo, président, attire l'attention sur le fonctionnement de la commission de concertation qui est aussi une commission mixte Chambre/Sénat. Cette commission a été créée par la loi (loi du 6 avril 1995 organisant la commission parlementaire de concertation prévue à l'article 82 de la Constitution et modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat). Pour le président, seul le recours à la loi avec un renvoi au Règlement respectif de chaque Chambre est possible en l'espèce.

II. — INLEIDING VAN DE INDIENERS VAN DE WETSVORSTELLEN

Er wordt verwezen naar het verslag uitgebracht door mevrouw Barzin (zie bijlage).

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 12 november 2003

Voorzitter Herman De Croo stelt vast dat een wetsvoorstel de oprichting van een comité beoogt via wetgevende weg, terwijl een ander voorstel dat via het Reglement wenst te realiseren. Gebruik maken van het Reglement maakt het voor elke assemblee mogelijk autonoom bepalingen goed te keuren, wat niet kan ingeval voor de wetgevende oplossing wordt gekozen. De autonomie op reglementair vlak biedt echter niet de mogelijkheid eenvormige bepalingen aan te nemen.

De voorzitter vraagt zich derhalve af of niet voor een tussenoplossing zou moeten worden gekozen. Hij verwijst naar de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1996; waarom, naar het voorbeeld van die wet op het parlementair onderzoek, niet voorzien in een wet waarin voor de meer bijzondere bepalingen wordt verwezen naar het Reglement van elke assemblee? Zodoende zou een bepaalde homogeniteit worden gevrijwaard.

De indiener van het wetsvoorstel, de heer Daniel Bacquelaine (MR), wijst erop dat zijn wetsvoorstel de oprichting beoogt van een comité dat samengesteld is uit evenveel senatoren als volksvertegenwoordigers.

De beide assemblees moeten meewerken in dezelfde constructie. De Reglementen van de assemblees moeten bijgevolg dezelfde strekking hebben, behalve voor de aanwijzing van hun leden, waar afwijkende regelingen kunnen bestaan. De werking moet echter eenvormig zijn.

Hij geeft derhalve de voorkeur aan een wetgevend optreden omdat het erom gaat een aantal instellingen, waaronder rechtspersonen, toe te staan bij het evaluatiecomité een verzoekschrift in te dienen.

Voorzitter Herman De Croo vestigt de aandacht op de werking van de overlegcommissie, die eveneens een gemengde commissie Kamer/Senaat is. Die commissie werd bij wet opgericht (wet van 6 april 1995 houdende inrichting van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet en tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).

Voor de voorzitter mag terzake alleen gebruik worden gemaakt van een wet, met een verwijzing naar het respectieve Reglement van elke assemblee.

M. Rik Daems (VLD) rappelle qu'il a déposé en 1990 une proposition tendant à insérer un article 65bis dans le Règlement de la Chambre des Représentants et à en modifier l'article 66 (DOC Ch. 89/90, n° 1164/1).

Cela étant, il est d'avis que la proposition de loi déposée par M. Bacquelaine a retenu une bonne solution, à savoir la voie légale avec un renvoi aux Règlements. Néanmoins, il souhaite attirer l'attention des membres sur les deux points suivants :

1. la proposition de loi ne retient pas l'hypothèse d'une évaluation automatique de la loi après un certain nombre d'années. Il dépose dès lors *un amendement n° 9* dans ce sens (DOC 51 0029/003)
2. la proposition de loi prévoit que les travaux du Comité aboutissent à l'élaboration d'un rapport. Pour l'orateur, son travail doit aboutir à l'élaboration d'une proposition de loi. Il introduit *un amendement n° 10* à ce propos (DOC 51 0029/003).

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) se déclare séduit par l'exemple donné de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, modifiée par la loi du 30 juin 1996.

Il n'est en effet pas favorable à la création d'un comité paritaire car toutes les lois ne sont plus bicamérales. La Chambre des représentants est seule responsable pour un certain nombre de lois. Les modes de fonctionnement des deux assemblées sont également différents. L'intérêt de la loi de 1880 est qu'elle a permis la création de logiques propres à chaque assemblée.

M. Herman De Croo, président considère qu'une commission paritaire est justifiée si la matière traitée relève des deux organes. Si la matière ne relève que d'une assemblée, seule cette assemblée pourrait l'évaluer.

L'auteur de la proposition, M. Daniel Bacquelaine insiste sur la distinction qu'il y a lieu d'opérer entre l'évaluation et la modification législative. Le Comité ne peut lui-même modifier la législation. Cette modification législative relève de la commission compétente.

M. Herman De Croo, président demande si les membres peuvent marquer leur accord sur l'idée d'une loi-cadre renvoyant le plus possible au Règlement de chaque assemblée. Le comité paritaire qui serait mis en place ne serait compétent que pour les lois bicamérales.

De heer Hendrik Daems (VLD) herinnert eraan dat hij in 1990 een voorstel heeft ingediend tot invoering van een artikel 65bis en tot wijziging van artikel 66 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers (Stuk Kamer nr. 1164/1-89/90).

Voor het overige is hij van mening dat in het wetsvoorstel van de heer Bacquelaine een goede oplossing wordt voorgestaan, namelijk de wettelijke weg, met een verwijzing naar de Reglementen. Hij wenst niettemin de aandacht van de leden te vestigen op de volgende twee aspecten:

1. het wetsvoorstel voorziet niet in een automatische evaluatie van de wet na een aantal jaren. Hij dient dan ook amendement nr. 9 in die zin in (DOC 51 0029/003);
2. het wetsvoorstel bepaalt dat de werkzaamheden van het Comité uitmonden in een verslag. Volgens de spreker moeten die werkzaamheden leiden tot de uitwerking van een wetsvoorstel. Hij dient daartoe amendement nr. 10 (DOC 51 0029/003) in.

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) geeft aan dat het voorbeeld van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1996, hem aanspreekt.

Hij is immers geen voorstander van een paritair samengesteld comité omdat niet alle wetten nog door de beide assemblees worden goedgekeurd; sommige wetten worden immers alleen door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen. Ook de werking van de beide assemblees is verschillend. Het belang van de wet van 1880 is dat ze de totstandkoming van een voor elke assemblee eigen logica heeft mogelijk gemaakt.

Voorzitter Herman De Croo acht een paritair samengestelde commissie gerechtvaardigd als beide assemblees bevoegd zijn voor de behandelde aangelegenheid. Als een aangelegenheid tot de exclusieve bevoegdheid van één assemblee behoort, zou ze alleen door die mogen worden geëvalueerd.

De indiener van het wetsvoorstel, de heer Daniel Bacquelaine (MR), wijst op het onderscheid dat moet worden gemaakt tussen de evaluatie en de wetswijziging. Het Comité kan niet zelf de wet wijzigen; dat moet door de bevoegde commissie worden gedaan.

Voorzitter Herman De Croo vraagt of de leden het eens kunnen zijn met de idee van een kaderwet waarin zoveel mogelijk wordt verwezen naar het Reglement van elke assemblee. Het paritair samengesteld comité dat zou worden opgericht, zou alleen bevoegd zijn voor de wetten die door de beide assemblees worden goedgekeurd.

M. Philippe Monfils (MR) estime que déterminer la compétence constitutionnelle de chaque assemblée est un exercice vain, vu le droit d'évocation du Sénat.

En outre, il ne faut pas oublier, en ce qui concerne l'exemple donné des enquêtes parlementaires, que chaque assemblée fait de façon *séparée* ses enquêtes. Si le recours à une loi est retenu pour l'instauration d'une commission paritaire, trois points doivent y figurer, à savoir :

1. la mission ;
2. la saisine ;
3. les moyens d'action.

M. Herman De Croo, président constate qu'il subsiste le problème de la compétence de la commission paritaire pour une matière qui n'est pas obligatoirement bicamérale. Par ailleurs, il relève, de façon pragmatique, la difficulté de convoquer des commissions paritaires.

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) se prononce pour deux comités, ce qui permettrait à chaque assemblée de mener sa propre démarche.

L'auteur de la proposition, M. Daniel Bacquelaine ne pense pas qu'il soit efficace d'avoir deux comités qui s'occupent de la même matière. On risque de créer la confusion auprès des organismes qui peuvent faire appel au comité et d'avoir des rapports contradictoires. Il rappelle l'esprit de sa proposition de loi qui veut tenir compte de l'*application* de la loi. Le comité se veut plus proche de la population.

M. Philippe Monfils (MR) insiste sur le fait qu'il ne s'agit pas de mettre en place une « super commission ». Chaque parlementaire est libre de déposer des propositions qui sont examinées au sein des commissions compétentes. L'approche de la proposition de loi est différente vu qu'elle concerne l'application de loi telle qu'elle est vécue par le citoyen.

M. Herman De Croo, président constate que l'objectif poursuivi par M. Daems est différent vu qu'il propose l'évaluation systématique de chaque législation après quinze ans. Il ne s'agit pas d'une évaluation suite à une plainte.

Il rappelle qu'une seule loi anglaise a abrogé plus de 4.000 lois. Il se demande dès lors si le nettoyage des lois obsolètes est envisagé par la présente proposition de loi.

Volgens *de heer Philippe Monfils (MR)* is het zinloos de grondwettelijke bevoegdheid van iedere assemblee te bepalen, gelet op het evocatierecht van de Senaat.

Voorts mag men in verband met het voorbeeld van het parlementaire onderzoek niet uit het oog verliezen dat iedere assemblee afzonderlijk onderzoek verricht. Indien de oprichting van een paritair samengestelde commissie bij wet gebeurt, moet die drie punten bevatten, te weten:

1. de taak;
2. het indienen van de verzoekschriften;
3. de actiemiddelen.

Voorzitter Herman De Croo constateert dat er nog steeds geen oplossing is voor het knelpunt van de bevoegdheid van een paritair samengestelde commissie inzake een aangelegenheid die niet noodzakelijk in de beide assemblees dient te worden besproken. Hij wijst voorts op een pragmatisch aspect, te weten de moeilijkheid om paritair samengestelde commissies bijeen te roepen.

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) stelt voor twee comités op te richten, zodat elke assemblee haar eigen procedure kan volgen.

De indiener van het wetsvoorstel, de heer Daniel Bacquelaine (MR), vindt het ondoeltreffend twee comités op te richten die dezelfde aangelegenheid zouden behandelen. Zulks zou immers verwarring kunnen zaaien bij de instanties die zich tot het comité kunnen wenden en ook kunnen leiden tot tegenstrijdige verslagen. Hij herinnert aan de strekking van het wetsvoorstel: rekening houden met de toepassing van de wet. Het comité wil dichter bij de bevolking staan.

De heer Philippe Monfils (MR) onderstreept dat het niet de bedoeling is een « supercommissie » op te richten. Het staat ieder parlamentslid vrij voorstellen in te dienen, die vervolgens in de bevoegde commissies worden onderzocht. De aanpak van het wetsvoorstel is anders, aangezien het handelt over de toepassing van de wet zoals de de burger die ervaart.

Voorzitter Herman De Croo constateert dat de heer Daems een andere richting uit wil; hij stelt immers voor iedere wetsbepaling die vijftien jaar oud is, systematisch te evalueren. In dat geval is de evaluatie niet het gevolg van een klacht.

Hij herinnert eraan dat in Engeland één enkele wet volstond om meer dan 4.000 wetten op te heffen. Daarom vraagt hij zich af of dit wetsvoorstel de bedoeling heeft komaf te maken met verouderde wetten.

L'auteur de la proposition de loi, M. Daniel Bacquelaine ne se déclare pas en faveur d'un automatisme. Pour lui, il faut donner l'occasion à celui qui subit la loi de pouvoir saisir le Comité. Il faut être plus modeste et plus pratique en ne s'intéressant qu'aux lois qui posent des difficultés.

Par contre, *M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* estime qu'il n'est pas inutile de procéder à un nettoyage automatique des lois. Il cite à cet égard l'exemple du Canada où un nettoyage est opéré tous les dix ans.

En ce qui concerne la saisine du Comité par des personnes extérieures, l'orateur se déclare à ce propos séduit par le rapport annuel que rédige le procureur général près la Cour de cassation de France. Les difficultés rencontrées dans l'application de la loi y sont clairement exposées. Il craint que si la saisine est étendue à toute personne, le comité paritaire devienne une commission des pétitions-bis. En conséquence, il ne faut pas négliger, dans un Etat où de nombreuses sources de droit coexistent, l'aspect nettoyage de la législation.

Votre rapporteur est d'avis, contrairement à M. Rik Daems, qu'une bonne loi est celle qui existe depuis longtemps. Aucune modification n'a été nécessaire. Il ne faut améliorer la loi que si elle doit être améliorée.

M. Herman De Croo, président estime également qu'il est exagéré de prévoir une évaluation automatique des lois.

*
* *

B. Réunion du 24 mars 2004

Lors de cette réunion, la commission a pris connaissance du rapport fait au nom du groupe de travail de la commission de révision de la Constitution chargé de l'examen de propositions concernant l'évaluation des lois par M. Alfons Borginon (DOC 51 0029/009).

En annexe 2 de ce rapport, figure le texte proposé par le groupe de travail (DOC 51 0029/009, p. 51 et suivantes). Ce texte a été repris sous la forme d'un amendement par MM. Bacquelaine, Borginon, Lambert, Giet et Viseur (amendement n° 40, DOC 51 0029/010).

Tous les amendements précédents qui ont été examinés au sein du groupe de travail ont été retirés à l'exception de l'amendement n° 21 de MM. Laeremans et

De indiener van het wetsvoorstel, de heer Daniel Bacquelaine (MR), toont zich geen voorstander van de systematische wetsevaluatie. Volgens hem moet men de rechtsonderhorige de kans geven zich tot het comité te wenden. Men moet de zaken bescheidener en praktischer aanpakken, en alleen aandacht besteden aan de wetten die problemen opleveren.

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) daarentegen meent dat een systematische «schoonmaakoperatie» nuttig kan zijn. Als voorbeeld noemt hij Canada, waar men om de tien jaar een dergelijke ingreep uitvoert.

In verband met het indienen door externe personen van verzoekschriften bij het comité, stelt de spreker dat het jaarverslag van de procureur-generaal bij het Franse Hof van Cassatie een interessante piste vormt. De problemen bij de toepassing van de wet zijn daarin duidelijk toegelicht. Hij vreest dat zo elkeen het paritair samengestelde comité kan aanspreken, dat comité een tweede commissie voor de Verzoekschriften zal worden. In een Staat met zoveel rechtsbronnen mag de operatie «schoonmaak van de wetgeving» bijgevolg niet worden veronachtzaamd.

In tegenstelling tot de heer Daems is *uw rapporteur, de heer Servais Verherstraeten*, van mening dat een wet goed is als ze al geruime tijd bestaat; ze behoeft immers geen wijzigingen. Een wet dient alleen te worden gewijzigd als zulks vereist is.

Voorzitter Herman De Croo is eveneens van oordeel dat een systematische wetsevaluatie te ver zou gaan.

*
* *

B. Vergadering van 24 maart 2004

Tijdens deze vergadering heeft de commissie kennis genomen van het verslag dat de heer Alfons Borginon heeft uitgebracht namens de werkgroep van de commissie voor de Herziening van de Grondwet, belast met het onderzoek van voorstellen betreffende wetsevaluatie (DOC 51 0029/009).

De door de werkgroep voorgestelde tekst (DOC 51 0029/009, blz. 51 en volgende) gaat als bijlage 2 bij dit verslag. De betrokken tekst is vervat in een amendement van de heren Bacquelaine, Borginon, Lambert, Giet en Viseur (amendement nr. 40, DOC 51 0029/10).

Alle voorgaande amendementen die door de werkgroep werden onderzocht, zijn ingetrokken, met uitzondering van amendement nr. 21 van de heren Laeremans

Bultinck (DOC 51 0029/005) qui devient un sous-amendement à l'amendement n° 40.

1. *Exposé introductif du rapporteur du groupe de travail de la commission de révision de la Constitution chargé de l'examen de propositions concernant l'évaluation des lois (DOC 51 0029/009)*

M. Alfons Borginon (VLD) limite son exposé aux principaux points qui ont fait l'objet d'une discussion approfondie.

Le secrétaire d'Etat à la simplification administrative, adjoint au premier ministre a été entendu.

Le groupe de travail a essayé d'intégrer les différentes propositions en présence.

Tout d'abord, la proposition de M. Bacquelaine qui vise à instaurer par voie normative un Comité parlementaire chargé du suivi législatif. Ensuite, la proposition de M. Viseur qui défend une autre optique, à savoir celle d'une modification du Règlement pour créer un « office des légistes ».

Le groupe de travail a également tenté de simplifier les textes soumis à son examen.

Certaines difficultés ont été tranchées, d'autres sont soumises à l'appréciation de la commission.

En annexe du rapport, figure un texte proposé par le groupe de travail. Ce texte reprend en italique les éléments à propos desquels un consensus n'a pas été atteint.

Pour le reste, le texte proposé a été déposé sous la forme d'un amendement (amendement n° 40 de MM. Bacquelaine, Borginon, Lambert, Giet et Viseur, DOC 51 0029/010).

Le rapporteur expose ensuite les principaux articles du texte proposé :

1. Le groupe de travail a opté pour l'adoption d'une loi et non pour une modification du Règlement.

2. Il a souhaité une composition paritaire du Comité à savoir onze sénateurs et onze députés. La moitié des sénateurs au moins sont désignés parmi les sénateurs communautaires.

en Bultinck (DOC 51 0029/005), dat een subamendement op amendement nr. 40 wordt.

1. *Inleidende uiteenzetting van de rapporteur van de werkgroep van de commissie voor de Herziening van de Grondwet, belast met het onderzoek van voorstellen betreffende wetsevaluatie (DOC 51 0029/009)*

De heer Alfons Borginon (VLD) beperkt zich in zijn uiteenzetting tot de belangrijkste punten die grondig werden besproken.

De staatssecretaris voor de Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de eerste minister, werd gehoord.

De werkgroep heeft getracht de verschillende voorstellen samen te bespreken.

In eerste instantie het wetsvoorstel van de heer Bacquelaine, dat ertoe strekt bij wet een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie op te richten, vervolgens het voorstel van de heer Viseur waarin een ander standpunt wordt verdedigd, met name een wijziging van het Reglement teneinde een dienst wetgevings-techniek op te richten.

De werkgroep heeft ook geprobeerd de hem ter bespreking voorgelegde teksten te vereenvoudigen.

Voor sommige moeilijkheden werd de knoop doorgemaakt, andere werden ter beoordeling voorgelegd aan de commissie.

Als bijlage van het verslag gaat een tekst die de werkgroep heeft voorgesteld. In die tekst zijn de aspecten waarover geen consensus werd bereikt, cursief weergegeven.

Voor het overige werd de door de werkgroep voorgestelde tekst ingediend in de vorm van een amendement, met name amendement nr. 40 van de heren Bacquelaine, Borginon, Lambert, Giet en Viseur (DOC 51 0029/010).

Vervolgens stipt de rapporteur de belangrijkste artikelen van de voorgestelde tekst aan.

1. De werkgroep heeft geopteerd voor de aanneming van een wet en niet voor een wijziging van het Reglement.

2. Hij wenste een paritaire samenstelling van het Comité, te weten elf senatoren en elf volksvertegenwoordigers. Ten minste de helft van de senatoren worden aangewezen onder de gemeenschapssenatoren.

3. Deux missions essentielles sont conférées au Comité. Celles-ci sont précisées à l'article 3.

4. En ce qui concerne les personnes habilitées à saisir le Comité, une différence est opérée entre les membres de la Chambre des représentants et du Sénat et les autres au niveau des formalités requises. Aucune formalité n'est requise des parlementaires fédéraux étant donné qu'il s'agit de leur propre comité. Un débat a eu lieu quant à savoir si un sort particulier devait être réservé aux parlementaires régionaux et européens. Le groupe de travail a estimé finalement que tel ne devait pas être le cas.

5. L'article 5 reprend les éléments qui doivent figurer dans la requête.

6. La sélection des requêtes par le Comité fait l'objet de l'article 6. Le groupe de travail n'a pas opté pour un examen chronologique des requêtes. Le Comité peut opérer une sélection parmi les requêtes qui lui sont adressées.

7. L'article 7 reprend les critères d'examen des requêtes.

8. Le résultat de l'examen de la requête est précisé à l'article 8. Un rapport est transmis aux deux assemblées ainsi qu'au ministre qui a la matière dans ses attributions. En cas de consensus, le Comité peut annexer au rapport toute proposition d'initiative législative. En l'absence de consensus, tout membre ou le ministre peut prendre individuellement une initiative législative.

9. Aux articles 9 et 10, la jurisprudence de la Cour d'arbitrage est prise en considération par le Comité.

10. La sous-section III aborde la problématique de différents rapports qui sont adressés au Comité et qui font l'objet d'une analyse systématique par le Comité.

11. Le Comité rédige un rapport annuel (article 14).

12. Le Comité peut demander aux membres du gouvernement d'assister à ses réunions et ceux-ci peuvent demander à être entendus.

En conclusion, le groupe de travail a opté pour un texte légal allégé car l'efficacité du Comité dépendra du

3. Het Comité wordt belast met twee essentiële taken, die worden gepreciseerd in artikel 3.

4. Met betrekking tot de personen die bij het comité een verzoekschrift mogen indienen, wordt inzake de vormvereisten een onderscheid gemaakt tussen enerzijds de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat, en anderzijds de andere personen. De federale parlementsleden moeten geen enkele vormvereiste in acht nemen, aangezien het hun eigen comité betreft. Er heeft een debat plaatsgevonden over de vraag of voor de parlementsleden van de deelgebieden en de europarlementsleden een specifieke werkwijze nodig was. De werkgroep heeft uiteindelijk beslist dat zulks niet het geval hoefde te zijn.

5. Artikel 5 bevat de gegevens die in het verzoekschrift vermeld moeten staan.

6. Artikel 6 voorziet in een regeling inzake de selectie van de verzoekschriften. De werkgroep heeft niet gekozen voor een onderzoek van de verzoekschriften in chronologische volgorde. Het Comité kan uit de verzoekschriften die het toegezonden krijgt een selectie maken.

7. In artikel 7 worden de criteria opgesomd volgens welke de verzoekschriften worden onderzocht.

8. In artikel 8 wordt gepreciseerd wat het onderzoek van het verzoekschrift heeft opgeleverd. Een verslag wordt bezorgd aan beide assemblees en aan de terzake bevoegde minister. In geval van consensus mag het Comité bij het verslag een voorstel van wetgevend initiatief voegen. Bij ontstentenis van een consensus mogen alle leden dan wel de minister individueel een wetgevend initiatief nemen.

9. De artikelen 9 en 10 gaan over de inoverwegingneming door het Comité van de rechtspraak van het Arbitragehof.

10. In onderafdeling III wordt ingegaan op het vraagstuk omtrent de verslagen die worden toegezonden aan het Comité, en die door dat Comité stelselmatig worden geanalyseerd.

11. Krachtens artikel 14 maakt het Comité een jaarverslag op.

12. Het Comité kan aan de leden van de regering vragen aanwezig te zijn op zijn vergaderingen en de regeringsleden mogen vragen te worden gehoord.

Kortom, de werkgroep heeft gekozen voor een minder omslachtige wettekst, want de doeltreffendheid van

dynamisme de ses membres. Il a voulu éviter tout formalisme.

2. Discussion générale

L'auteur de la proposition de loi rejoint l'exposé du rapporteur et rend hommage au président du groupe de travail pour la manière avec laquelle il a dirigé les travaux. Le groupe de travail est arrivé à un texte qui tient compte de la nécessité de simplifier la vie des citoyens en matière d'applicabilité des lois, aussi bien quant au contenu de la loi que quant à la manière d'introduire la requête. Le texte proposé est plus simple et a fait l'objet d'une discussion approfondie et constructive.

Le représentant du secrétaire d'Etat à la simplification administrative, adjoint au premier ministre partage l'hommage rendu au président du groupe de travail. C'est suite au travail sérieux et de qualité accompli par le groupe de travail qu'on est arrivé à une proposition de texte qui constituera un fondement solide pour les travaux du Comité parlementaire. Le secrétaire d'Etat apportera tout soutien aux travaux du Comité.

M. Koen Bultinck (Vlaams Blok) communique que son groupe n'a pas d'objection de principe à la mise sur pied d'un Comité parlementaire d'évaluation des lois. Cependant, il marque son opposition à une composition paritaire Chambre/Sénat de ce Comité. En effet, selon la déclaration gouvernementale, le gouvernement a toujours l'intention de réformer en profondeur le Sénat. L'orateur estime qu'il serait en conséquence logique d'attendre cette réforme avant de créer le présent Comité.

M. Alfons Borginon (VLD) considère que par courtoisie parlementaire, il y a lieu de traiter de même manière les deux assemblées. Par ailleurs, de façon pragmatique, le Sénat dispose d'un soutien administratif plus important en matière d'évaluation.

L'auteur de la proposition de loi attire l'attention sur le fait que le groupe de travail a prévu que la moitié des sénateurs au moins sont désignés parmi les sénateurs communautaires. Le comité sera ainsi composé de cinq sénateurs et de six sénateurs communautaires.

het Comité zal afhangen van het dynamisme van de leden ervan. De werkgroep heeft elke vorm van formalisme willen voorkomen.

2. Algemene bespreking

De indiener van het wetsvoorstel, de heer Daniel Bacquelaïne (MR), stemt in met de uiteenzetting van de rapporteur, en hij dankt de voorzitter van de werkgroep om de manier waarop hij de werkzaamheden heeft geleid. De werkgroep heeft een tekst uitgewerkt waarin rekening wordt gehouden met de noodzaak de burger het leven te vereenvoudigen wat de toepasbaarheid van de wetten betreft, zulks zowel inhoudelijk als inzake de wijze waarop verzoekschriften kunnen worden ingediend. De voorgestelde tekst is eenvoudiger, en terzake heeft een grondige en constructieve bespreking plaatsgevonden.

De vertegenwoordiger van de staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de Eerste Minister sluit zich aan bij de dankbetuiging aan de voorzitter van de werkgroep. Het degelijke en kwalitatief hoogstaande werk van de werkgroep heeft geleid tot een voorstel van tekst dat een stevige grondslag zal vormen voor de werkzaamheden van het Parlementair Comité. De staatssecretaris zal het Comité ten volle zijn steun verlenen.

De heer Koen Bultinck (Vlaams Blok) deelt mee dat zijn fractie geen principieel bezwaar heeft tegen de oprichting van een Parlementair Comité belast met de wets-evaluatie. Wel geeft hij te kennen gekant te zijn tegen een paritaire samenstelling Kamer / Senaat van dat comité. Volgens de regeringsverklaring is de regering immers nog altijd van plan de Senaat grondig te hervormen. De spreker vindt dat het dan ook logisch ware die hervorming af te wachten alvorens dit Comité op te richten.

De heer Alfons Borginon (VLD) is van mening dat de parlementaire hoffelijkheid gebiedt dat de twee assemblees op dezelfde wijze worden behandeld.

Voorts is er een pragmatisch aspect: de Senaat beschikt over meer administratieve ondersteuning wat de wetsevaluatie betreft.

De indiener van het wetsvoorstel, de heer Daniel Bacquelaïne (MR), wijst erop dat volgens de werkgroep ten minste de helft van de senatoren zou worden aangewezen onder de gemeenschapssenatoren. Het Comité zou aldus zijn samengesteld uit vijf senatoren en zes gemeenschapssenatoren.

Le président, M. Herman De Croo estime également qu'il échet de respecter le Sénat. Il cite le cas de la commission parlementaire de concertation qui connaît également une composition paritaire Chambre/Sénat.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

La discussion des articles porte sur l'amendement n° 40, pris comme texte de base par la commission (DOC 51 0029/010).

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n° 21 déposé par *MM. Laeremans et Bultinck* (DOC 51 0029/005) est considéré comme un sous-amendement à l'amendement n° 40. Il porte à quatorze députés et à huit sénateurs la composition du Comité au lieu de onze députés et de onze sénateurs.

L'amendement n° 21 est rejeté par 10 voix contre une.

L'article 2 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 3 à 8

Ces articles ne suscitent aucune observation et sont successivement adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 9

Le président, M. Herman De Croo attire l'attention sur le fait qu'il s'agit spécifiquement de la prise de connaissance des arrêts de la Cour d'arbitrage en matière d'efficacité de l'ordonnancement juridique.

L'article 9 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Ook *voorzitter Herman De Croo* vindt dat men de Senaat niet over het hoofd mag zien. Hij haalt het geval aan van de parlementaire overlegcommissie, die eveneens een paritaire samenstelling Kamer/Senaat heeft.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

De bespreking heeft betrekking op amendement nr. 40, dat door de commissie als basistekst wordt genomen (DOC 51 0029/010).

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 21 (DOC 51 0029/005) van de *heren Bart Laeremans en Koen Bultinck* wordt beschouwd als een subamendement op amendement nr. 40. Het brengt de samenstelling van het comité van 11 volksvertegenwoordigers en 11 senatoren op 14 volksvertegenwoordigers en 8 senatoren.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1

.Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3 tot 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 9

Voorzitter Herman De Croo wijst erop dat het specifiek gaat om de kennisneming van de arresten van het Arbitragehof inzake de doeltreffende werking van het rechtsbestel.

Artikel 9 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 10 à 16

Ces articles n'appellent aucune remarque et sont successivement adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

A l'unanimité, la commission décide de voter immédiatement sur l'ensemble de l'amendement n° 40 qui remplace l'ensemble du texte de la proposition de loi (Rgt, art. 82, 1).

L'ensemble de l'amendement n° 40 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

En conséquence, les propositions jointes deviennent sans objet.

Le rapporteur,

Le président,

Servais
VERHERSTRAETEN

Herman DE CROO

Liste des dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (Rgt, art. 78.2) :
Nihil

Art. 10 tot 16

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

De commissie beslist eenparig onmiddellijk te stemmen over het gehele amendement nr. 40, dat de hele tekst van het wetsvoorstel vervangt (Regl., art. 82. 1).

Het gehele amendement wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

De toegevoegde voorstellen vervallen dientengevolge.

De rapporteur,

De voorzitter,

Servais
VERHERSTRAETEN

Herman DE CROO

Lijst van bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (Regl., art. 78. 2).
Nihil.

ANNEXE

Le présent rapport reprend les travaux de la commission de révision de la Constitution et de la réforme des Institutions sous la législature précédente. La commission a entamé l'examen de la proposition de loi instituant un Comité parlementaire chargé du suivi législatif (DOC 50 1580/001). A cet examen, elle a joint l'examen du projet de loi instituant une procédure d'évaluation législative (DOC 50 0372/001). Ces travaux n'ont pas abouti en raison de la dissolution des Chambres le 10 avril 2003.

PROPOSITION DE LOI

instituant un Comité parlementaire
chargé du suivi législatif
(DOC 50 1580/001)

PROJET DE LOI

instituant une procédure d'évaluation
législative
(DOC 50 0372/001)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA RÉVISION DE LA CONSTITUTION ET
DE LA RÉFORME DES INSTITUTIONS
PAR
MME Anne BARZIN

SOMMAIRE

I. Procédure	15
II. Exposé introductif d'un des auteurs de la proposition de loi	17
III. Discussion générale	19
IV. Amendement global	23
A. Présentation de l'amendement	23
B. Discussion générale	24

BIJLAGE

Tijdens de vorige zittingsperiode heeft de commissie voor Herziening van de Grondwet en de Hervorming van de Instellingen dit onderwerp besproken; dit verslag is de weergave van die werkzaamheden. De commissie had de bespreking aangevat van het wetsvoorstel tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie (DOC 50 1580/001). Het wetsontwerp houdende instelling van een procedure voor de evaluatie van de wetgeving (DOC 50 0372/001) werd aan die bespreking toegevoegd. Ingevolge de ontbinding van de Kamers op 10 april 2003 konden die werkzaamheden niet worden afgerond.

WETSVOORSTEL

tot oprichting van een Parlementair Comité
belast met de wetsevaluatie
(DOC 50 1580/001)

WETSONTWERP

houdende instelling van een procedure voor de
evaluatie van de wetgeving
(DOC 50 0372/001)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE HERZIENING VAN DE
GRONDWET EN DE HERVORMING
VAN DE INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW Anne BARZIN

INHOUD

I. Procedure	15
II. Inleidende uiteenzetting door één van de indieners van het wetsvoorstel	17
III. Algemene bespreking	19
IV. Omwerksamendement	23
A. Voorstelling van het amendement	23
B. Algemene bespreking	24

I. — PROCÉDURE

Votre commission est saisie d'un projet de loi instituant une procédure d'évaluation législative (DOC. 50 0372/001). Ce projet de loi a été transmis par le Sénat sous la législature précédente et a été relevé de caducité par la loi du 24 décembre 1999 (*Moniteur belge* du 12 janvier 2000). A ce projet de loi, est joint une proposition de loi instaurant un comité parlementaire chargé du suivi législatif (DOC. 50 1580/001). Le projet et la proposition de loi ont été examinés lors des réunions des 12 mars, 7 mai, 9 juillet 2002.

Après un échange de vues, votre commission a décidé, à l'unanimité, lors de sa réunion du 12 mars 2002, de prendre la proposition de loi instaurant un comité parlementaire chargé du suivi législatif comme texte de base, notamment en raison de son approche plus large de la problématique de l'évaluation des lois.

Elle a également décidé de recueillir l'avis du service juridique sur cette proposition de loi.

Suite à la note du service juridique, *le président, M. Herman De Croo*, a posé la question de savoir dans quelle direction les travaux de votre commission devaient être poursuivis : fallait-il poursuivre la voie législative ou choisir la voie réglementaire ? Lors de la réunion du 7 mai 2002, un échange de vues a eu lieu à ce propos.

Selon *M. Jean-Jacques Viseur (cdH)*, l'idée d'une commission des lois à la Chambre est excellente. Il estime important que chacune des assemblées, dans le cadre de ses compétences, puisse évaluer de façon très claire l'ensemble de la législation. A cet effet, l'orateur donne l'exemple du Canada où tous les dix ans, le corps législatif est évalué. Les textes applicables y sont réduits de quinze mille à trente mille pages ! Il penche en conséquence pour une modification du Règlement qui permette l'organisation par la Chambre d'un contrôle de l'évolution de la législation. Enfin, si le choix se porte sur un organe Chambre-Sénat, on peut se demander pour quel motif la troisième branche du pouvoir législatif est exclue.

M. Daniel Bacquellaine (MR) rappelle que la proposition de loi met en place une évaluation ex post. Il s'agit d'évaluer l'adéquation de loi par rapport à l'objectif poursuivi.

A cet effet, plusieurs possibilités sont offertes au comité parlementaire, notamment de prendre en considé-

I. — PROCEDURE

Uw commissie is belast met de behandeling van een wetsontwerp houdende instelling van een procedure voor de evaluatie van de wetgeving (DOC 50 0372/001). Dat wetsontwerp werd tijdens de vorige zittingsperiode overgezonden door de Senaat en werd bij de wet van 24 december 1999 (*Belgisch Staatsblad* van 12 januari 2000) van verval ontheven. Bij dit wetsontwerp is een wetsvoorstel tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie (DOC 50 1580/001) gevoegd. Het wetsontwerp en het wetsvoorstel werden besproken tijdens de vergaderingen van 12 maart, 7 mei en 9 juli 2002.

Na een gedachtewisseling heeft uw commissie tijdens haar vergadering van 12 maart 2002 eenparig besloten het wetsvoorstel tot oprichting van een Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie te nemen als basistekst, inzonderheid omdat het vraagstuk inzake de wetsevaluatie daar ruimer wordt benaderd.

De commissie heeft ook beslist over dit wetsvoorstel het advies in te winnen van de juridische dienst.

Naar aanleiding van de nota van de juridische dienst heeft *voorzitter Herman De Croo* gevraagd in welke richting de commissie haar werkzaamheden diende voort te zetten: moest de wetgevende optie verder worden gevolgd, of moest integendeel worden gewerkt via het Reglement? Tijdens de vergadering van 7 mei 2002 heeft daarover een gedachtewisseling plaatsgevonden.

Volgens *de heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* is een commissie voor de wetsevaluatie bij de Kamer een uitstekend idee. Hij vindt het belangrijk dat elke assemblee binnen het raam van haar bevoegdheden de gehele wetgeving erg duidelijk kan evalueren. De spreker geeft daarbij het voorbeeld van Canada, waar de gehele wetgeving om de tien jaar wordt geëvalueerd. In de vigerende teksten worden bij die gelegenheid vijftien- à dertigduizend bladzijden weggelaten! Hij is daarom te vinden voor een wijziging van het Reglement, waardoor de Kamer de uitbouw op zich kan nemen van een controle-regeling inzake de evolutie van de wetgeving. Indien wordt geopteerd voor een gezamenlijke instantie van Kamer en Senaat, rijst ten slotte ook nog de vraag waarom de derde tak van de wetgevende macht daarvan is uitgesloten.

De heer Daniel Bacquellaine (MR) herinnert eraan dat bij het wetsvoorstel een *ex post*-evaluatie wordt ingesteld. Het gaat erom te beoordelen of de wet afgestemd is op de nagestreefde doelstelling.

Het Parlementair Comité heeft daartoe meerdere mogelijkheden, inzonderheid de rechtspraak van het

ration la jurisprudence de la Cour d'arbitrage, d'analyser les différents rapports qui sont adressés aux assemblées mais aussi de traiter les requêtes transmises par les différents services fédéraux et par toute personne physique ou morale de droit public ou de droit privé. Ce champ d'application lui fait pencher pour une voie législative plutôt que réglementaire.

L'orateur déclare que la proposition de loi ne tend pas à créer une nouvelle structure lourde. Elle reprend un certain nombre des actuels députés et sénateurs et de fonctionnaires juristes travaillant déjà pour les deux assemblées. Il ne faudrait pas par ailleurs créer une concurrence malsaine entre les deux assemblées. Pour ne pas créer une logique d'affrontement, la présente proposition de loi n'a pas souhaité que ce soit la Chambre seule qui procède à l'évaluation législative. Une plus grande efficacité pourrait de la sorte aussi être obtenue. Il plaide dès lors pour le maintien de la présente proposition de loi.

M. Thierry Giet (PS) est d'avis que si on veut associer le Sénat, une loi est nécessaire. Pour sa part, il estime positif que les deux Chambres législatives puissent travailler de commun accord. Par ailleurs, une loi permet une grande visibilité pour le citoyen qui pourra saisir le comité parlementaire.

M. Danny Pieters (VU&ID) estime que le citoyen peut déjà saisir le Parlement par le biais de son droit de pétition. Il existe un droit subjectif du citoyen, droit garanti par la Constitution. On pourrait dans un premier temps se limiter à la Chambre et voir ultérieurement s'il échet de l'étendre au Sénat.

Pour le président, *M. Herman De Croo*, il est évident que le recours à une norme législative offre une plus grande visibilité et associe le Sénat *rebus sic stantibus* jusqu'en 2007. D'autre part, si l'adoption de la proposition de loi prend trop de temps, une modification du seul règlement de la Chambre est toujours possible. De la sorte, tant l'option législative que réglementaire est maintenue.

En conclusion de cet échange de vues, le président propose que, suite aux remarques formulées par le service juridique quant aux dispositions de la présente proposition de loi qui devraient figurer dans un règlement d'ordre intérieur, ce service la réécrive en enlevant ce qui devrait figurer dans ce règlement et rédige en conséquence un projet de règlement d'ordre intérieur.

La commission marque son accord sur cette procédure.

Arbitragehof in ogenschouw nemen, de diverse rapporten analyseren die de assemblees toegezonden krijgen, alsook de aanvragen behandelen die het krijgt van de verschillende federale overheidsdiensten en van ongeacht welke natuurlijke persoon of publiek- dan wel privaatrechtelijke rechtspersoon. Gelet op dat toepassingsgebied is de spreker veeleer te vinden voor een wetgevende oplossing dan voor werken via het Reglement.

De spreker verklaart dat het wetsvoorstel er niet toe strekt een nieuwe, zware structuur op te zetten. In het comité zouden een aantal thans zetelende volksvertegenwoordigers en senatoren worden opgenomen, alsmede juristen die nu reeds als ambtenaar werken voor de beide assemblees. Er zou overigens geen ongezonde concurrentie mogen worden veroorzaakt tussen de beide assemblees. Om niet te vervallen in een confrontatiele logica, was het de bedoeling er met dit wetsvoorstel voor te zorgen dat de Kamer niet als enige de wetgeving zou evalueren. Op die manier zou tevens een grotere doeltreffendheid kunnen worden bereikt. Hij pleit dan ook voor de handhaving van dit wetsvoorstel.

De heer Thierry Giet (PS) vindt dat een wet noodzakelijk is zo men de Senaat bij de zaak wil betrekken. Zelf acht hij het positief dat beide wetgevende Kamers kunnen samenwerken. Met een wet is een en ander trouwens transparanter voor de burger, die immers bij het comité zaken aanhangig zal kunnen maken.

De heer Danny Pieters (VU&ID) is van mening dat de burger nu reeds zaken bij het Parlement aanhangig kan maken via zijn recht om verzoekschriften in te dienen. De burger geniet krachtens de Grondwet een gewaarborgd, subjectief recht. Men zou zich in een eerste fase kunnen beperken tot de Kamer en later voorzien in een uitbreiding tot de Senaat.

Volgens voorzitter *Herman De Croo* is het evident dat een wetgevende norm de transparantie vergroot en de Senaat *rebus sic stantibus* tot in 2007 bij de zaak betreft. Als de aanneming van het wetsvoorstel echter te veel tijd vergt, is een loutere wijziging van het Reglement van de Kamer nog steeds mogelijk. Zodoende kan nog altijd zowel wetgevend als via het Reglement worden gehandeld.

Tot besluit van de gedachtewisseling suggereert de voorzitter, naar aanleiding van de opmerkingen van de juridische dienst in verband met de bepalingen van dit wetsvoorstel die in een huishoudelijk reglement behoren te staan, dat die dienst het voorstel herwerkt, waarbij die dienst er de bepalingen uithaalt die in dat reglement moeten staan; die dienst zou dus een ontwerp van huishoudelijk reglement opstellen.

De commissie stemt in met die werkwijze.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF D'UN DES AUTEURS DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Daniel Bacquelaine (MR) part du constat de l'imperfection et de l'inflation des textes législatifs et réglementaires en Belgique.

Actuellement, on dénombre plus de 45.000 textes qui sont imposés aux citoyens. A l'adage « nul n'est censé ignorer la loi » s'oppose l'adage « à l'impossible nul n'est tenu ». La présente proposition de loi tend dès lors à apporter une solution à cette inflation.

Dans sa déclaration gouvernementale de 1999, le gouvernement s'est également déclaré en faveur d'une évaluation de la législation qui aboutisse à une meilleure efficacité mais aussi à une simplification de celle-ci.

La présente proposition de loi s'inscrit dans le droit fil de cette déclaration.

M. Bacquelaine formule ensuite trois objections à l'encontre du projet de loi joint :

1. Le projet de loi confie l'ensemble de l'évaluation au seul Sénat alors que celui-ci ne dispose que d'une compétence législative partielle par rapport à la Chambre des représentants. Il est dès lors logique de confier cette tâche à un organisme paritaire reprenant des représentants tant de la Chambre que du Sénat. En France, c'est également un organisme paritaire qui est chargé de cette mission d'évaluation.

2. Le projet de loi est basé exclusivement sur les rapports transmis par la Cour de cassation et le Conseil d'Etat. Il se limite en conséquence à l'aspect juridictionnel. Pour l'auteur, il convient d'ouvrir le droit à la requête non seulement aux parlementaires mais aussi aux autorités administratives, aux collectivités publiques et locales, aux entreprises privées et aux concitoyens. En réalité, il s'agit d'ouvrir le droit à la requête à toute personne physique ou morale qui éprouve des difficultés d'application de la loi ou qui est confronté à la complexité de la législation.

Enfin, il échet d'ouvrir le travail du comité parlementaire à l'ensemble des rapports qui sont demandés dans le cadre du vote d'un certain nombre de lois (par exemple, en matière d'avortement, d'euthanasie, ...). Il serait opportun de coordonner tous ces rapports afin d'avoir une évaluation plus efficace de l'ensemble des textes législatifs.

3. Le projet de loi transmis par le Sénat ne prend pas en considération la jurisprudence de la Cour d'arbitrage. Or, celle-ci devrait faire partie du travail d'évaluation qui sera mené par le comité parlementaire.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR EEN VAN DE INDIENERS VAN HET WETSVORSTEL

De heer Daniel Bacquelaine (MR) gaat uit van de vaststelling dat de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in België steeds talrijker worden en fouten bevatten.

Momenteel worden aan de burgers meer dan 45.000 teksten opgelegd. Tegenover het adagium dat eenieder geacht wordt de wet te kennen, staat het gezegde dat men geen ijzer met de handen kan breken. Dit wetsvoorstel strekt er bijgevolg toe die ongebreidelde toename te verhelpen.

In haar regeringsverklaring van 1999 heeft de regering zich tevens uitgesproken voor een wetsevaluatie die niet alleen tot een grotere doeltreffendheid, maar ook tot een vereenvoudiging van de wetgeving moet leiden. Dit wetsvoorstel ligt geheel in de lijn van die verklaring.

De heer Bacquelaine formuleert vervolgens drie bezwaren tegen het toegevoegde wetsontwerp.

1. Het wetsontwerp draagt de taak om de wetten te evalueren uitsluitend op aan de Senaat, hoewel diens wetgevende bevoegdheid beperkter is dan die van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Logischerwijs moet die taak dus worden toegewezen aan een orgaan waarin de Kamer en de Senaat paritair vertegenwoordigd zijn. Ook in Frankrijk heeft een paritair samengesteld orgaan die evaluatietask op zich genomen.

2. Het wetsontwerp is uitsluitend gegrond op de rapporten die het Hof van Cassatie en de Raad van State toezenden, en bijgevolg komt alleen het juridictioneel aspect aan bod. De indiener is van oordeel dat niet alleen aan de parlementsleden, maar ook aan de administratieve overheden, de lokale en openbare instanties, de privé-ondernemingen en de burgers de mogelijkheid moet worden geboden verzoekschriften in te dienen. In feite moet het verzoekrecht worden toegekend aan alle natuurlijke en rechtspersonen die problemen hebben met de toepassing van de wet of met de complexiteit ervan.

Ten slotte zou het Parlementair Comité toegang moeten hebben tot alle in verband met de goedkeuring van een aantal wetten gevraagde rapporten (zoals inzake abortus, euthanasie enzovoort). Het lijkt aangewezen al die rapporten te coördineren om aldus de efficiëntie van de evaluatie van alle wetgevende teksten te verhogen.

3. Het door de Senaat overgezonden wetsontwerp houdt geen rekening met de jurisprudentie van het Arbitragehof, hoewel die zou moeten worden geïntegreerd in de evaluatietask die door het Parlementair Comité zal worden uitgevoerd.

Quatre missions principales seraient attribuées à ce Comité parlementaire, à savoir :

1. traiter les requêtes transmises par les services publics fédéraux, par les collectivités politiques, par toute personne physique ou par toute personne morale de droit public ou privé, dénonçant les difficultés d'application des lois ;
2. prendre en considération la jurisprudence de la Cour d'arbitrage et en dégager les arrêts qui ont une incidence sur l'efficacité ou la cohérence de l'ordonnement juridique ;
3. analyser et synthétiser les rapports adressés aux Chambres fédérales en vertu de la loi dans l'optique d'une évaluation des lois en vigueur, en ce compris les rapports établis par la Cour de cassation et le Conseil d'Etat ;
4. en se basant sur les constatations faites à l'occasion de l'exécution des tâches qui précèdent, rédiger un rapport annuel mettant en évidence les difficultés rencontrées et destiné aux deux Chambres.

Afin que le Comité parlementaire ne soit pas surchargé de requêtes, un certain nombre de filtres sont mis en place. Le premier vise à autoriser le comité à rejeter les requêtes jugées irrecevables par la majorité de ses membres. Le deuxième donne la possibilité au comité d'établir des priorités dans l'examen des requêtes. La troisième et dernier filtre a trait aux formalités nécessaires à la saisie du comité. Ces trois filtres devront permettre un travail de qualité.

La notion d'évaluation doit dépasser la simple approche légistique et mesurer l'adéquation de la législation aux situations qu'elle prétend régir, en fonction des effets attendus par la législation.

Il est prévu que le Comité parlementaire puisse faire appel à des fonctionnaires mais aussi à des experts désignés par le Comité.

L'auteur attire aussi l'attention sur le fait que les conclusions émises par le Comité n'ont aucune portée législative mais sont destinées au Parlement et au gouvernement afin qu'à ce niveau, les suites nécessaires soient données en termes de propositions ou de projets de loi.

En conclusion, la présente proposition de loi tend à contribuer à la qualité et à l'efficacité des textes mais aussi à leur simplification. Elle rencontre la difficulté des citoyens face à la complexité des législations ainsi que le souci d'une démocratie participative.

Dat Comité zou vier hoofdopdrachten krijgen:

1. de verzoekschriften behandelen die worden toegezonden door de federale overheidsdiensten, door de politieke instanties, door ongeacht welke natuurlijke persoon dan wel publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon, waarin moeilijkheden bij de toepassing van wetten worden aangeklaagd;
2. rekening houden met de jurisprudentie van het Arbitragehof, en daaruit de arresten selecteren die de doeltreffendheid of de samenhang van het rechtsbestel beïnvloeden;
3. de rapporten die op grond van de wet aan de federale Kamers worden toegezonden, analyseren en samenvatten, met het oog op een evaluatie van de vigerende wetten, zulks met inbegrip van de rapporten van het Hof van Cassatie en de Raad van State;
4. op grond van de vaststellingen gedaan bij de uitvoering van bovenvermelde opdrachten, een jaarrapport opstellen ten behoeve van de beide Kamers, waarin duidelijk melding wordt gemaakt van de ondervonden moeilijkheden.

Om te voorkomen dat het Parlementair Comité wordt overstelpt met verzoekschriften, wordt een aantal «filters» ingesteld. Een eerste bestaat erin dat het comité alle verzoekschriften die de meerderheid van zijn leden onontvankelijk acht, mag verwerpen. Een tweede filter is dat het comité prioriteiten kan stellen inzake de behandeling van de verzoekschriften. Een derde en laatste filter behelst de vormvereisten die moeten worden nageleefd om zich geldig tot het comité te richten. Die drie filters moeten de kwaliteit van de werkzaamheden waarborgen.

Het begrip evaluatie moet verder gaan dan een louter wetgevingstechnische benadering, en moet nagaan in hoeverre de wetgeving passend inwerkt op de situaties die zij beoogt te regelen, rekening houdend met de verwachte weerslag van de wetgeving.

Er werd bepaald dat het Parlementair Comité niet alleen een beroep kan doen op ambtenaren, maar ook op door het comité aangewezen deskundigen.

De indiener wijst er tevens op dat de conclusies van het Comité niet van wetgevende aard zijn, maar bedoeld zijn voor het parlement en de regering opdat zij er het nodige gevolg aan geven, door ze te verwerken in wetsvoorstellen of –ontwerpen.

Dit wetsvoorstel strekt er tot besluit toe de kwaliteit en de doeltreffendheid van de teksten te verbeteren, maar ook bij te dragen tot de vereenvoudiging ervan. Het is een antwoord op de problemen van de burgers met de complexiteit van de wetgeving en sluit aan bij het streven naar een participatieve democratie.

Cette proposition de loi sort du caractère trop réducteur du projet de loi transmis par le Sénat et est ouverte à toutes suggestions d'amélioration.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Le président, M. Herman De Croo attire l'attention des membres sur le rapport de la sous-commission de la commission de révision de la Constitution chargée de l'examen de propositions instituant une évaluation périodique de la législation (DOC. 439/2 – 91/92 (S.E.)). L'intérêt de ce rapport réside notamment dans les auditions qui ont eu lieu sur le thème de l'évaluation des lois et notamment celles de M. Velu, procureur général près la Cour de cassation et de M. Paul Tapie, premier président du Conseil d'Etat. Afin de connaître les différentes normes en vigueur en Belgique, le président signale également qu'il a adressé un questionnaire à ce propos aux présidents des différents parlements, au premier ministre et aux ministres-présidents des communautés et des régions. Il communique enfin aux membres que la Chambre des représentants a publié un fascicule sur « L'influence des arrêts de la Cour d'arbitrage sur le travail parlementaire ». Il considère en effet que des initiatives parlementaires devraient être prises en cette matière.

M. Daniel Bacquelaine (MR) souligne que l'essentiel de la présente proposition de loi n'est pas d'évaluer la qualité juridique des textes normatifs mais bien d'évaluer l'adéquation de ces textes par rapport aux objectifs poursuivis.

Ensuite, il échet de poser la question de savoir si les lois sont applicables. Le rapport de la Cour de cassation est à ce propos très utile pour relever les difficultés d'application.

A ces deux aspects, s'ajoute la possibilité pour tout citoyen de requérir ce Comité s'il rencontre sur le terrain des difficultés ou des lacunes.

Il s'agit donc d'une évaluation *ex post* et pas d'un comité de deuxième lecture ou de commission de loi.

M. Danny Pieters (VU&ID) s'interroge sur la nécessité de joindre le Sénat à ce Comité. Qu'apporte-t-il en plus à cette mission ?

M. Daniel Bacquelaine (MR) répond que jusqu'en 2007, de nombreuses lois doivent encore être adoptées

Dit wetsvoorstel gaat verder dan het al te beperkte standpunt van het door de Senaat overgezonden wetsontwerp en staat open voor alle suggesties tot verbetering.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Voorzitter Herman De Croo vestigt de aandacht van de leden op het verslag van de subcommissie van de Commissie voor de Herziening van de Grondwet belast met het onderzoek van voorstellen tot invoering van een periodieke wetsevaluatie (Stuk Kamer 439/2 – 91/92 (B.Z.)). Het belang van dat verslag bestaat met name in de hoorzittingen in verband met de wetsevaluatie, meer bepaald met de heer Velu, procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, en met de heer Paul Tapie, eerste voorzitter van de Raad van State.

De voorzitter deelt ook mee dat hij, teneinde de verschillende in België vigerende normen te kennen, een vragenlijst dienaangaande heeft gestuurd naar de voorzitters van de diverse parlementen, naar de eerste minister en de ministers-presidenten van de gemeenschappen en gewesten.

Tot slot informeert hij de leden dat de Kamer van volksvertegenwoordigers een brochure heeft uitgegeven over «De invloed van de arresten van het Arbitragehof op het parlementaire werk». Hij is immers van mening dat er nood is aan parlementaire initiatieven terzake.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) onderstreept dat dit wetsvoorstel er in essentie toe strekt de normatieve teksten niet op hun juridische kwaliteit te beoordelen, maar wel op grond van de mate waarin ze zijn afgestemd op de vooropgestelde doelstellingen.

Vervolgens moet men zich afvragen of de wetten toepasbaar zijn. In dat verband bewijst het rapport van het Hof van Cassatie zijn nut door te wijzen op de problemen bij de tenuitvoerlegging van die wetten.

Bij die twee aspecten komt de mogelijkheid voor elke burger om een beroep te doen op dat Comité, als hij in de praktijk moeilijkheden ondervindt of op leemten stoot.

Het gaat dus om een evaluatie *ex post*, en niet over een comité dat de tweede lezing verricht of een «wetscommissie».

De heer Danny Pieters (VU & ID) vraagt zich af of de Senaat bij dat comité moet worden betrokken. Wat voegt de Senaat toe aan de taak?

De heer Daniel Bacquelaine (MR) antwoordt dat de Senaat nog tot in 2007 tal van wetten moet goedkeuren.

par le Sénat. Si chaque assemblée prend des initiatives en ordre dispersé, on risque d'arriver à un mécanisme de fonctionnement conflictuel en cette matière.

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) se demande où se situe la compétence du Sénat par rapport à une loi qu'il n'a pas évoquée.

Le président, M. Herman De Croo, cite également les lois budgétaires et de nationalité pour lesquelles le Sénat n'est pas compétent. Il pourrait dès lors difficilement évaluer une loi pour laquelle il n'est pas compétent.

M. Thierry Giet (PS) attire l'attention sur le fait que le Comité parlementaire peut uniquement adopter des recommandations. Son objet n'est pas de prendre des initiatives législatives. Ce travail là relève de la Chambre et/ou du Sénat.

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) considère que le constat dénoncé par la présente proposition de loi ne date pas d'aujourd'hui. On se trouve devant une inflation législative. On applique encore des ordonnances qui datent du 17^{ème} siècle ! L'adage « nul n'est censé ignorer la loi » devient dès lors impossible à appliquer. Par ailleurs, un certain nombre de lois ne paraissent plus correspondre dans leur application à l'objectif du législateur. L'idée d'un contrôle a posteriori dans une logique qui veut épurer le corpus législatif d'un certain nombre de textes devenus inutiles, obsolètes ou contradictoires est positive. La démocratie y gagne d'avoir une législation claire et lisible.

L'orateur donne comme exemple d'expérience étrangère, le système canadien où l'évaluation est organisée par l'exécutif. Ce système est intéressant vu que le Canada est confronté à deux droits et deux langues.

Un grand soin y est apporté quant à la portée effective des termes utilisés. En Belgique, on peut immédiatement reconnaître si un projet de loi a été rédigé en français ou en néerlandais car la portée des termes juridiques devient de plus en plus divergente.

Un second exemple intéressant est celui de la France où un Office parlementaire d'évaluation de la législation rassemble des informations en vue de procéder à l'étude des adéquations de la législation avec les situations qu'elle régit. Il serait intéressant de voir son fonctionnement et les difficultés qu'il rencontre.

Enfin, l'orateur se déclare particulièrement attaché dans un Etat de droit à l'incidence que les arrêts de la Cour d'arbitrage doivent avoir sur le travail législatif. Il

Indien iedere assemblee op eigen houtje initiatieven neemt, dreigt het terzake systematisch tot conflictsituaties te komen.

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) vraagt zich af in hoeverre de Senaat bevoegd is inzake een wet die hij niet geëvoceerd heeft.

Voorzitter Herman De Croo verwijst eveneens naar de begrotingswetten en de wetten inzake de nationaliteit, waarvoor de Senaat niet bevoegd is. De Senaat kan derhalve moeilijk een wet evalueren waarvoor hij niet bevoegd is.

De heer Thierry Giet (PS) vestigt de aandacht op het feit dat het Parlementair Comité louter aanbevelingen mag formuleren; het is niet de bedoeling dat het comité wetgevende initiatieven neemt. Dat is een taak van de Kamer en/of de Senaat.

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) stipt aan dat de in dit wetsvoorstel gedane vaststellingen niet nieuw zijn. We staan tegenover een legislatieve wildgroei. Er worden nog ordonnances toegepast die dateren uit de zeventiende eeuw! Het adagium «iedereen wordt geacht de wet te kennen» is daardoor niet langer toepasbaar.

Voorts blijkt uit de toepassing van sommige wetten dat ze niet langer beantwoorden aan de doelstellingen van de wetgever. Vandaar dat de spreker gewonnen is voor de idee van een controle *a posteriori*, waarbij het de bedoeling is uit het wettenarsenaal een aantal teksten die mettertijd nutteloos, verouderd of tegenstrijdig zijn geworden, weg te snoeien. De democratie heeft baat bij een duidelijke en bevattelijke wetgeving.

Als voorbeeld verwijst de spreker naar vergelijkingspunten uit het buitenland. In Canada evalueert de uitvoerende macht de wetten. Die aanpak verdient aandacht, zeker als men bedenkt dat Canada werkt met twee rechtssystemen en twee talen. In dat land wordt veel zorg besteed aan de daadwerkelijke draagwijdte van de gebruikte termen. In België valt het dadelijk op of een wetsontwerp in het Nederlands of in het Frans is gesteld, want de draagwijdte van de juridische termen loopt almaar meer uiteen.

Een tweede interessant voorbeeld is dat van Frankrijk, waar een *Office parlementaire d'évaluation de la législation* informatie verzameld teneinde na te gaan of de wetten overeenstemmen met de situaties die ze geacht zijn te regelen. Het ware de moeite waard de werking van die instantie onder de loep te nemen, alsook de moeilijkheden waarmee die te kampen krijgt.

Voorts verklaart de spreker dat hij, in het raam van een rechtsstaat, bijzonder gehecht is aan de noodzakelijke weerslag van de arresten van het Arbitragehof op

regrette dès lors la lenteur de la réaction suite à un arrêt d'annulation de la Cour d'arbitrage.

On doit agir de façon pratique. Selon lui, l'idée d'une commission mixte est un affaiblissement au niveau de l'efficacité. Cependant, si la majorité se déclare en faveur d'une telle commission, l'orateur s'y ralliera.

En conclusion, M. Viseur dépose une proposition tendant à insérer dans le règlement de la Chambre des représentants un article 65ter visant à créer un « Office des légistes » (Doc. 50 2005/001).

M. Thierry Giet (PS) remarque que le Comité connaît des requêtes qui lui sont adressées dénonçant des difficultés d'application des lois en vigueur liées à la complexité des textes, à leurs lacunes, à leurs éventuelles incohérences ou erreurs ou à leur caractère désuet ou contradictoire.

Il y a lieu dès lors devant ce champ d'application très large de faire attention à ce que le Comité ne soit pas débordé par des requêtes d'ordre politique. On pourrait par exemple, avoir un grand nombre de requêtes dénonçant la législation en matière d'impôt. Il faut éviter que ce Comité ne se transforme en commission des pétitions.

M. Danny Pieters (VU&ID) est également d'avis qu'il y a lieu de réduire le champ d'application. En ouvrant le droit de requête à tous les citoyens, on va surcharger le Comité et en conséquence, créer des frustrations vu qu'il ne pourra traiter qu'une partie des requêtes. Dans un premier temps, il faudrait dès lors exclure le droit de requête des citoyens. Pour ces derniers, ils peuvent toujours s'adresser à la commission des pétitions qui pourra, si nécessaire, transmettre la requête au Comité.

Deuxièmement, seuls le procureur général près la Cour de cassation, le Collège des procureurs généraux et le Conseil d'Etat peuvent transmettre un rapport au comité. Ne serait-il pas plus utile d'ouvrir le droit à tous les juges de signaler les difficultés d'application qu'ils rencontrent ?

Un rapport établi uniquement par les autorités supérieures n'est qu'un lointain écho des véritables problèmes rencontrés sur le terrain.

Il plaide en conséquence pour exclure le droit d'accès aux citoyens et pour l'ouvrir aux magistrats.

het wetgevend werk. In dat verband betreurt hij de lange reactietijd na een vernietigingsarrest van het Arbitragehof.

Er is nood aan een daadwerkelijk optreden. Volgens de spreker zet een gemengde commissie een rem op de doeltreffendheid. Mocht de meerderheid echter voor een dergelijke commissie gewonnen zijn, dan zal ook hij zich achter die idee scharen.

Tot slot dient de heer Viseur een voorstel in, dat ertoe strekt in het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers een artikel 65ter in te voegen, met de bedoeling een dienst wetgevingstechniek op te richten (zie DOC 50 2005/001).

De heer Thierry Giet (PS) stipt aan dat het Comité ingezonden verzoekschriften zal moeten behandelen waarin moeilijkheden worden aangebracht in verband met de tenuitvoerlegging van de vigerende wetten. Het gaat daarbij om de complexiteit van de teksten, de leemten, het eventuele gebrek aan samenhang of fouten, dan wel het feit dat zij in onbruik zijn geraakt of tegenstrijdig zijn.

Gelet op die zeer ruime toepassingsfeer moet erop worden toegezien dat het Comité niet wordt overstelpt met politiek getinte verzoekschriften. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat er een toevloed komt van verzoekschriften waarin de belastingwetgeving aan de kaak wordt gesteld. Het komt erop aan te voorkomen dat het Comité verwordt tot een commissie voor de Verzoekschriften.

Ook *de heer Danny Pieters (VU&ID)* is te vinden voor een beperking van de toepassingsfeer. Door alle burgers het recht te geven een verzoekschrift in te dienen, zal het Comité te veel werk krijgen en dat tot kan frustraties leiden, omdat slechts een gedeelte van de verzoekschriften zal kunnen worden behandeld. In een eerste fase zouden de burgers derhalve geen verzoekrecht mogen krijgen. De burgers kunnen zich immers steeds wenden tot de commissie voor de Verzoekschriften, die hun verzoek zo nodig aan het Comité kan bezorgen.

Ten tweede is er het feit dat alleen de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, het College van procureurs-generaal en de Raad van State een rapport zouden mogen bezorgen aan het comité. Ware het niet nuttiger alle rechters te machtigen melding te maken van de moeilijkheden die ze ondervinden bij de tenuitvoerlegging van wetten?

Een rapport dat uitsluitend wordt opgesteld door hogere instanties, weerspiegelt slechts vaag de echte problemen op het terrein. Derhalve pleit de spreker ervoor het recht om verzoekschriften in te dienen te ontfangen aan de burgers, maar het daarentegen toe te kennen aan de magistraten.

Troisièmement, il lui apparaît que la mise en place de ce comité ne doit pas dispenser la Cour d'arbitrage de se pencher sur les effets de ses arrêts d'annulation.

En ce qui concerne le droit de requête des citoyens, *le président, M. Herman De Croo* est également d'avis qu'on risque d'avoir un double emploi avec la commission des pétitions. Les citoyens ne vont plus savoir à quel organe ils peuvent s'adresser. Ne faudrait-il pas réfléchir à cette approche ?

M. Daniel Bacquelaine (MR) rappelle tout d'abord qu'il doit s'agir de requêtes portant sur des lois.

Par ailleurs, la proposition de loi envisage trois filtres :

- la recevabilité
- la sélection des requêtes
- le citoyen doit d'abord recourir aux services publics existants. La réponse obtenue par ces services doit être jointe.

Ces filtres limitent le nombre de requêtes et éviteront tout risque de surcharge. Un formulaire type de requête a même été prévu. Par ailleurs, le droit de requête lui paraît essentiel. C'est une leçon de démocratie participative et de droit démocratique de pouvoir demander des éclaircissements quand le législateur a produit un texte qui ne correspond pas à son objectif.

Le président, M. Herman De Croo attire également l'attention sur l'existence des médiateurs fédéraux. Par ailleurs, c'est souvent avec l'exécution des lois que les citoyens ont des difficultés. Ils se plaignent dès lors des dispositions d'exécution et non de la loi. Il est positif que le citoyen puisse se plaindre au Parlement mais une réflexion en profondeur doit cependant être menée sur son droit de requête.

M. Daniel Bacquelaine (MR) rétorque que souvent les lois elles-mêmes sont en cause. La proposition de loi prévoit d'abord qu'il doit s'agir d'une loi et associe ensuite l'exécutif. Il est essentiel que les individus et les groupements puissent s'adresser au comité sinon on risquerait de se limiter aux aspects juridiques et conflictuels.

Ten derde vindt hij dat de oprichting van dat comité het Arbitragehof er niet van mag weerhouden na te gaan welk gevolg aan zijn vernietigingsarresten wordt gegeven.

In verband met het recht van de burgers om verzoekschriften in te dienen, is ook *voorzitter Herman De Croo* de mening toegedaan dat er een overlapping dreigt met het werk van de commissie voor de Verzoekschriften. De burgers zullen niet meer weten tot welke instantie ze zich moeten richten. Zou het niet interessant zijn over dat aspect na te denken?

De heer Daniel Bacquelaine (MR) herinnert er in de eerste plaats aan dat het om verzoekschriften met betrekking tot wetten moet gaan.

Voor het overige bevat het wetsvoorstel drie «filters»:

- de ontvankelijkheid
- de selectie van de verzoekschriften
- de vereiste dat de burgers zich eerst tot de bestaande overheidsdiensten moet wenden. Het antwoord van die diensten moet bij het verzoekschrift worden gevoegd.

Die filters beperken het aantal verzoekschriften en moeten elk risico op werkoverlast helpen te voorkomen. Er is zelfs gedacht aan een typeformulier om een verzoekschrift in te dienen. Voorts lijkt het recht een verzoekschrift in te dienen, hem van fundamenteel belang. Het is een schoolvoorbeeld van participatieve democratie en van het democratische recht om opheldering te kunnen vragen wanneer de wetgever een wettekst heeft aangenomen die de vooropgezette doelstellingen niet waarmaakt.

Voorzitter Herman De Croo vestigt eveneens de aandacht op het bestaan van de federale ombudsmannen. Bovendien heeft de burger het vaak moeilijk met de tenuitvoerlegging van de wetten; in die gevallen heeft hij klachten over de uitvoeringsbepalingen, niet over de wet zelf. Het is weliswaar positief dat de burger met zijn klachten bij het parlement terecht kan, maar er is nood aan een diepgaande analyse van zijn recht verzoekschriften in te dienen.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) werpt op dat vaak de wetten zelf worden betwist. Daarom bepaalt het wetsvoorstel in de eerste plaats dat het om een wet moet gaan; vervolgens wordt de uitvoerende macht bij het vraagstuk betrokken. Het is van wezenlijk belang dat de individuele burgers en de groeperingen zich tot het comité kunnen wenden, zo niet dreigt een en ander beperkt te blijven tot de juridische aspecten en de conflict-situaties.

Le président, M. Herman De Croo estime qu'il faut éviter qu'une sorte de recours *post legem* ne soit mis en place en ce sens que le parti qui n'a pu approuver la loi déclenche un mouvement de contestation. Il faut éviter que ce Comité soit le lieu de rencontre de frustrations. Ne va-t-on pas arriver à un tribunal de révision d'une loi à peine votée. Il plaide dès lors pour un filtre indirect.

M. Thierry Giet (PS) soumet l'idée d'instaurer un délai pendant lequel aucune requête ne peut être introduite à l'encontre d'une loi.

M. Danny Pieters (VU&ID) fait quant à lui remarquer que les citoyens ne connaissent pas la différence entre une loi, un décret ou un arrêté d'exécution. Le critère de compétence basé sur une loi formelle n'est-il dès lors pas artificiel ? Que décidera le Comité devant une requête qui dénonce l'absence d'exécution d'une loi ?

M. Daniel Bacquelaine (MR) rétorque que ce dernier cas ne relève pas du Comité vu qu'il ne concerne pas le travail du législateur mais bien de l'exécutif.

M. Danny Pieters (VU&ID) fait remarquer que la proposition de loi prévoit que le Comité examine les requêtes afin de déterminer les difficultés d'application des lois. Le fait que la loi n'est pas exécutée peut causer des difficultés d'application.

Pour *M. Daniel Bacquelaine (MR)*, une loi qui n'est pas exécutée ne peut avoir d'effet. On ne peut dès lors se plaindre de son effet. Le citoyen doit s'adresser à l'exécutif. Le Comité a pour mission d'examiner l'adéquation des lois par rapport aux objectifs poursuivis. Ce sont les effets de la loi qui forment l'objet de la requête. Si dès lors elle n'est pas appliquée, c'est comme si elle n'existait pas vu qu'elle n'a aucun effet sur le citoyen.

IV. — AMENDEMENT GLOBAL

A. Présentation de l'amendement

Lors de la réunion du 9 juillet 2002, *M. Bacquelaine (MR)* dépose un amendement n° 1 qui tend à remplacer l'ensemble du texte de sa proposition de loi (DOC. 50 1580/002).

Volgens *voorzitter Herman De Croo* moet worden voorkomen dat een vorm van beroep *post legem* in het leven wordt geroepen, te weten dat een politieke partij die het niet met een wet eens is, een protestgolf op gang brengt. Het Comité mag niet verworden tot een forum voor frustraties, een soort herzieningsrechtbank voor pas aangenomen wetten. Hij pleit dan ook voor een indirecte filter.

De heer Thierry Giet (PS) oppert dat kan worden voorzien in een termijn waarbinnen geen enkel verzoekschrift tegen een wet mag worden ingediend.

Van zijn kant wijst *de heer Danny Pieters (VU&ID)* erop dat de burgers het verschil niet kennen tussen een wet, een decreet of een uitvoeringsbesluit. Is het derhalve niet artificieel de bevoegdheid van het Comité te baseren op de vraag of de betwiste teksten formeel al dan niet een wet zijn? Wat zal het Comité beslissen wanneer in een verzoekschrift wordt aangeklaagd dat een wet niet ten uitvoer wordt gelegd?

Volgens *de heer Daniel Bacquelaine (MR)* valt laatstgenoemd geval niet onder de bevoegdheid van het Comité, omdat het betrekking heeft op de werkzaamheden van de uitvoerende macht en niet die van de wetgever.

De heer Danny Pieters (VU&ID) merkt op dat het wetsvoorstel bepaalt dat het Comité de verzoekschriften onder de loop neemt om na te gaan op welk punt zich moeilijkheden voordoen inzake de tenuitvoerlegging van de wet. Het feit dat een wet niet ten uitvoer wordt gelegd, kan toepassingsmoeilijkheden met zich brengen.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) geeft aan dat een niet ten uitvoer gelegde wet geen effect kan sorteren. Derhalve is een klacht over de gevolgen ervan onmogelijk. De burger moet zich tot de uitvoerende macht wenden. Het Comité heeft als taak na te gaan of de wetten de nagestreefde doelstellingen waarmaken. Het verzoekschrift heeft betrekking op de gevolgen van de wet. Als een wet niet wordt toegepast, is het alsof die niet bestaat en geen enkele weerslag heeft op de burger.

IV. — OMWERKINGSAMENDEMENT

A. Voorstelling van het amendement

Tijdens de vergadering van 9 juli 2002 dient *de heer Daniel Bacquelaine (MR)* amendement nr. 1 (DOC 50 1580/002) in, ter vervanging van de gehele tekst van zijn wetsvoorstel.

L'auteur précise que l'esprit de la proposition de loi initiale est maintenu mais plusieurs améliorations sont proposées suite à la discussion générale. Ainsi, des suppléments sont dorénavant prévus, une meilleure définition de la notion d'évaluation est retenue, la prise en compte de la jurisprudence de la Cour d'arbitrage est précisée. Enfin, le rapport d'activités est présenté tant à la Chambre qu'au Sénat.

B. Discussion générale

À l'unanimité, la commission décide de prendre le texte de l'amendement, comme texte de base pour ses travaux.

M. Bart Somers (VLD) constate qu'en ce qui concerne la mission accordée au Comité parlementaire, elle porte d'une part, sur une réelle évaluation des lois et d'autre part, sur l'inadéquation des lois en vigueur par rapport aux situations qu'elles régissent. Il craint que ce second volet ne conduise à un débat politique qui devrait être mené dans d'autres commissions parlementaires. Il propose dès lors que sa mission soit limitée à ce premier volet.

Mme Joke Schauvliege (CD&V) constate que l'amendement permet à des députés et à des sénateurs d'introduire des requêtes auprès du Comité parlementaire chargé du suivi législatif. Craignant qu'un usage de nature politique ne soit fait de cette possibilité, elle souhaite que des précisions soient apportées quant à la portée de cette disposition.

M. Daniel Bacquelaine (MR) précise que cette possibilité était déjà prévue dans la proposition de loi initiale. Celle-ci est une réponse au texte transmis par le Sénat qui réservait l'évaluation législative à lui seul. La présente proposition de loi confie cette tâche à la Chambre tout en ne refusant pas d'associer le Sénat. Par ailleurs, par rapport à ce projet de loi basé sur l'aspect juridictionnel, la proposition de loi ouvre le droit de requête à tout citoyen rencontrant des difficultés. L'objectif poursuivi n'est pas seulement d'effectuer une évaluation technique de la législation mais aussi d'arriver à ce que la législation rencontre les objectifs fixés dans la vie concrète du citoyen. Si la commission souhaite être plus timide, il est possible de se limiter à une évaluation technique.

De indiener preciseert dat de strekking van zijn oorspronkelijk wetsvoorstel gehandhaafd blijft, maar dat er naar aanleiding van de algemene bespreking meerdere verbeteringen werden in aangebracht. Zo is voortaan ook voorzien in plaatsvervangers, bevat het een betere definitie van het begrip «evaluatie», en wordt erin gepreciseerd dat rekening is gehouden met de rechtspraak van het Arbitragehof. Ten slotte wordt het activiteitenrapport zowel bij de Kamer als bij de Senaat ingediend.

B. Algemene bespreking

De commissie besluit eenparig de tekst van het amendement te nemen als basistekst voor haar werkzaamheden.

De heer Bart Somers (VLD) constateert dat de taak waarmee het Parlementair Comité zou worden belast enerzijds op een echte wetsevaluatie betrekking heeft, en anderzijds op het feit dat de vigerende wetten niet zijn afgestemd op de situaties waarop zij betrekking hebben. Hij vreest dat dit tweede aspect zal uitmonden in een politiek debat, dat moet worden gevoerd in andere parlementscommissies. Hij stelt dan ook voor de taak van het Comité te beperken tot het eerste aspect.

Mevrouw Joke Schauvliege (CD&V) stelt vast dat het amendement aan volksvertegenwoordigers en senatoren de mogelijkheid biedt verzoekschriften in te dienen bij het Parlementair Comité belast met de wetsevaluatie. Aangezien het niet ondenkbaar is dat die mogelijkheid kan worden aangewend voor politieke doeleinden, wenst zij dat nader wordt omschreven wat de draagwijdte is van die bepaling.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) preciseert dat reeds in het oorspronkelijke wetsvoorstel in die mogelijkheid was voorzien; zulks is een antwoord op de door de Senaat overgezonden tekst, waarin die assemblee de wetsevaluatie voor zich voorbehield. In dit wetsvoorstel wordt de Kamer met die taak belast, met dien verstande dat medewerking van de Senaat daarbij niet wordt afgewezen. In vergelijking met het op het juridictionele facet gestoelde wetsontwerp, heeft elke burger die met moeilijkheden wordt geconfronteerd het recht verzoekschriften in te dienen. Het is niet alleen de bedoeling een wetgevingstechnische evaluatie te verrichten, maar er ook voor te zorgen dat de wetgeving tegemoet komt aan de doelstellingen, in het concrete leven van de burger. Indien de commissie minder ver wenst te gaan, is het mogelijk zich te beperken tot een wetgevingstechnische evaluatie.

Mme Joke Schauvliege (CD&V) attire l'attention sur l'article 5, dernier alinéa, qui prévoit que les membres de la Chambre et les sénateurs peuvent saisir le Comité sans devoir respecter les formalités prévues pour les autres requérants. Elle craint que des abus de nature politique ne se produisent à ce niveau. Elle est dès lors d'avis que ces formes doivent également être respectées par les députés et les sénateurs.

M. Geert Versnick (VLD), ainsi que son groupe, soutiennent cette initiative qui tend à une meilleure législation. Cela étant, il estime que l'amendement pourrait encore être amélioré sur un plan technique. Suite à la remarque formulée par la précédente intervenante, il lui paraît que les membres eux-mêmes ont la possibilité d'améliorer les lois en déposant des propositions de loi.

L'orateur relève également que l'article 7, alinéa 2, 7° dispose que la requête doit mentionner « toute précision fixée par le règlement d'ordre intérieur du Comité ». Cette exigence lui paraît difficile étant donné que le citoyen ignore le contenu du règlement d'ordre intérieur.

A l'article 6, il est fait mention de « surcharge manifeste de travail ». Cette notion étant inconnue en droit du travail, il souhaite obtenir des précisions quant à sa portée.

L'article 7 traite quant à lui de l'examen des requêtes. Le membre souhaite qu'en cas d'expertise, celle-ci se réalise de façon aussi objective que possible.

En ce qui concerne l'article 14 qui prévoit que le Roi dresse la liste des rapports qui doivent être adressés aux Chambres, le membre est d'avis que cette liste existe déjà.

Enfin, l'article 19 dispose que le Roi arrête les dispositions nécessaires à la mise en place du Comité. Si les Chambres créent un Comité, le pouvoir exécutif ne doit pas, selon l'orateur, intervenir pour sa mise en place.

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) considère que si l'objectif poursuivi par l'amendement est positif, il le laisse néanmoins perplexe. Tout le monde est conscient qu'il existe un problème quant à la qualité des lois. Par ailleurs, il s'avère indispensable de disposer d'un outil au sein même du Parlement pour pouvoir rencontrer ce problème. Si la commission souhaite mettre en place un instrument utile, il échet de faire attention aux conséquences politiques de cet instrument. Les députés ne sont pas des légisconsultes mais des légistes. Ils font les lois qui, si elles contiennent des éléments de nature

Mevrouw Joke Schauvliege (Cd&V) vestigt de aandacht op artikel 5, laatste lid, waarin is bepaald dat de kamerleden en de senatoren verzoekschriften mogen indienen bij het comité zonder de vormvereisten in acht te moeten nemen die wel gelden voor de andere verzoekers. Zij vreest dat wegens politieke doeleinden van die mogelijkheid een oneigenlijk gebruik zal worden gemaakt. Zij vindt derhalve dat ook de kamerleden en de senatoren die vormvereisten in acht moeten nemen.

De heer Geert Versnick (VLD) en zijn fractie steunen dit initiatief, dat een betere wetgeving beoogt. Volgens hem is het amendement technisch echter nog voor verbetering vatbaar. Hij komt ook terug op de opmerking van de vorige spreker; naar zijn mening kunnen de leden zelf de wetten verbeteren door wetsvoorstellen in te dienen.

Voorts wijst de spreker erop dat in artikel 5, tweede lid, 7°, is bepaald dat het verzoekschrift melding moet maken van « elke precisering die wordt vastgesteld door het huishoudelijk reglement van het Comité ». Die vereiste lijkt hem moeilijk hard te maken aangezien de burger de inhoud van het huishoudelijk reglement niet kent.

In artikel 6 wordt gewag gemaakt van « kennelijke overmatige werklast ». Aangezien dat begrip onbekend is in het arbeidsrecht verzoekt hij om nadere toelichtingen over de draagwijdte ervan.

Artikel 7 heeft betrekking op het onderzoek van de verzoekschriften. Het lid wenst dat als een beroep wordt gedaan op deskundigen, dat onderzoek zo objectief mogelijk verloopt.

In verband met artikel 14, op grond waarvan de Koning de lijst opmaakt van de rapporten die aan de Kamers moeten worden bezorgd, bestaat die lijst volgens het lid al.

Tot slot bepaalt artikel 19 dat de Koning de bepalingen afkondigt die nodig zijn voor de oprichting van het comité. Als de Kamers een Comité oprichten, hoeft de uitvoerende macht volgens de spreker niet op te treden bij de feitelijke oprichting.

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) vindt het via dit amendement nagestreefde oogmerk weliswaar positief, maar hij geeft aan dat hij toch met verstomming is geslagen. Iedereen beseft dat de kwaliteit van de wetten te wensen overlaat. Bovendien is het onontbeerlijk dat het parlement zelf over een hefboom beschikt om dat probleem op te lossen. Als de commissie een nuttig instrument wil instellen, dan mag zij niet voorbijgaan aan de politieke consequenties van dat instrument. De parlementsleden zijn geen wetsspecialisten, maar wettenmakers. Zij maken wetten die uiteraard wetgevings-

de technique juridique, contiennent également des éléments purement politiques. Ainsi, l'article 3 prévoit que le Comité connaît des requêtes dénonçant l'inadéquation des lois en vigueur aux situations qu'elles régissent. Selon le membre, toutes les lois en faveur desquelles il n'a pas voté, sont inadéquates. Cela étant, lorsqu'elles sont inscrites dans l'ordre juridique, seule une décision politique peut les modifier.

De la sorte, l'amendement instaure une troisième Chambre qui va suggérer aux deux autres Chambres que certaines lois sont inadéquates par rapport aux situations qu'elles régissent. L'orateur se demande pour quel motif il y a lieu dans ces cas de passer par une troisième Chambre c'est-à-dire par un tiers au lieu de déposer immédiatement des propositions de loi résolvant cette inadéquation. L'article 7 prévoit que le Comité s'attache à vérifier si les moyens mis en oeuvre permettent de produire les effets attendus et d'atteindre les objectifs assignés.

Pour M. Viseur, cette mission relève directement du contrôle parlementaire à l'égard de l'exécution des lois et se traduit par les questions, les interpellations et les amendements. Il lui paraît dès lors qu'il existe une confusion entre le rôle de décideur et celui de conseiller. Cette confusion règne également à l'article 9 qui dispose qu'en cas de difficultés importantes, le rapporteur est chargé d'en faire état à la Chambre des représentants et au Sénat. Il fournit toute information de nature à engendrer une initiative législative circonstanciée. De nouveau, des parlementaires sont transformés en conseillers. Par ailleurs, l'article prévoit que le Comité émet des recommandations. Le membre souhaiterait recevoir des précisions quant à la nature de ces recommandations. De même, l'article 10 de l'amendement dispose qu'une fois par mois, le Comité prend en considération les arrêts de la Cour d'arbitrage qui ont une influence sur l'efficacité de l'ordonnancement juridique. Cette prise en considération fait l'objet d'un rapport.

Le membre a l'impression que l'on met en place un conseil législatif au sein du pouvoir législatif mais exercé par le pouvoir législatif lui-même. En réalité, on instaure la même technique que celle qui existe en France mais celle-ci s'est révélée être un échec. Le législateur se fait son propre conseiller juridique. Peut-on être souffleur et acteur, se demande-t-il.

En conclusion, M. Viseur, tout en estimant que des éléments positifs sont instaurés, est très mal à l'aise quant à la répartition des compétences qui est prévue. Il suggère dès lors de mieux préciser le rôle de la Chambre, du Sénat et de l'exécutif.

technische aspecten bevatten, maar daarnaast ook louter politieke. Zo bepaalt artikel 3 dat het comité kennis neemt van de verzoekschriften waarin wordt geklaagd over «de onaangepastheid van de geldende wetten aan de situaties die ze regelen». Volgens het lid vallen alle wetten die hij zelf niet mee heeft aangenomen, onder die bepaling. Als die wetten eenmaal deel uitmaken van de rechtsorde, kunnen zij echter alleen door een politieke beslissing worden gewijzigd.

Het ter bespreking voorliggende amendement stelt in feite een derde Kamer in, die de twee andere Kamers meldt dat bepaalde wetten niet passend inspelen op de situaties die ze regelen. De spreker vraagt zich af waarom in die gevallen via een derde Kamer, dat wil zeggen via een derde, moet worden gewerkt, in plaats van onmiddellijk wetsvoorstellen in te dienen die de bewuste onaangepastheden wegwerken. Artikel 7 bepaalt dat het comité nagaat of de ingezette middelen «de verwachte uitwerkingen kunnen hebben en de opgelegde doelstellingen kunnen bereiken».

Voor de heer Viseur betreft het hier een taak die rechtstreeks valt onder de parlementaire controle op de tenuitvoerlegging van de wetten en die tot uiting komt in de vragen, interpellaties en amendementen. Derhalve lijkt hem verwarring te ontstaan tussen de rol van besluitnemer en die van raadgever. Ook in artikel 9 heerst die verwarring. In dat artikel staat te lezen dat, in geval van aanzienlijke moeilijkheden, de rapporteur ermee wordt belast terzake «verslag uit te brengen bij de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat. Hij verstrekt alle inlichtingen op grond waarvan een omstandig wetgevend initiatief kan worden genomen». Ook terzake moeten parlementsleden de rol spelen van raadgever. Voorts bepaalt het artikel dat het comité aanbevelingen formuleert. Het lid verkreeg graag nadere toelichting omtrent de aard van die aanbevelingen. Artikel 10 van het amendement bepaalt dan weer dat het comité één keer per maand de arresten van het Arbitragehof, die van invloed zijn op de doeltreffende werking van het rechtsbestel in overweging neemt. Van die inoverweging-neming wordt een verslag opgesteld.

Het lid heeft de indruk dat binnen de wetgevende macht een wetgevende raad wordt ingesteld, die evenwel bestaat uit leden van de wetgevende macht zelf. In werkelijkheid komt dat neer op dezelfde regeling als de Franse, maar die regeling is op een mislukking uitgedraaid. De wetgever wordt zijn eigen juridisch raadgever: kan men echter tegelijkertijd souffleur en acteur zijn?

Tot besluit zegt de heer Viseur een bijzonder slecht oog te hebben op de in uitzicht gestelde bevoegdheidsverdeling, al ziet hij ook een aantal positieve elementen. Daarom suggereert hij de rol van de Kamer, de Senaat en de uitvoerende macht beter te preciseren.

M. Olivier Maingain (MR) constate que ces dernières années, plusieurs initiatives ont surgi qui ont visé à aider le législateur à mieux apprécier la portée des textes légaux qu'il vote. Ainsi, le contrôle juridictionnel sur les lois a été renforcé (Cour d'arbitrage et juridictions supérieures dans l'ordre juridique international). De plus, en droit interne, des initiatives sont nées dont le Collège des médiateurs fédéraux. Ce Collège participe à la compréhension du public des normes légales. Dans ce système, il manque un organe qui puisse par lui-même vérifier régulièrement la qualité du travail législatif qu'il produit.

Il convient de garantir à cet organe son autonomie au sein du pouvoir législatif. Il déplore à ce propos les suggestions faites par le Service juridique qui visent plus à associer le pouvoir exécutif à cette tâche. Ainsi, il ne voit pas la pertinence de la suggestion faite de prévoir que le Comité émet des recommandations au ministre pour qu'il prenne toute mesure permettant une application provisoire du texte légal incriminé. La loi est appliquée ou non. Si la loi est imparfaite, il appartient au Comité de suggérer au pouvoir législatif de modifier la loi. Il faut clairement situer ce Comité au sein du pouvoir législatif avec une responsabilité à l'égard du seul pouvoir législatif.

Deuxièmement, l'objectif poursuivi est que le texte législatif soit mieux compris par le citoyen à l'égard duquel il s'applique. Le Comité doit avoir essentiellement comme mission la manière de parfaire la rédaction du texte législatif et la cohérence de l'ensemble des textes en vigueur au regard d'une matière déterminée.

L'orateur ne pense pas qu'il lui appartient de se livrer à un travail d'opportunité quant à l'application de loi par rapport à des situations que la loi aurait mal appréciées. Par contre, il se déclare favorable au fait que le Comité puisse être saisi de façon très large. La loi s'appliquant à tous, il n'y a aucune raison qu'une catégorie de citoyens soit exclue de la possibilité de saisir le Comité.

Par ailleurs, la procédure devrait être relativement simple. Plus le Comité sera confronté à des contraintes, plus il risque d'être retardé dans son travail. Ainsi, il estime qu'il est fort lourd de prévoir que toute requête fait l'objet d'un rapport. Il serait plus normal de prévoir que toute personne qui introduit une requête soit informée du suivi qui est donné à sa requête par voie de courrier. Une souplesse doit être donnée au Comité à ce niveau ainsi qu'en ce qui concerne la recevabilité des requêtes introduites. Dans le cas contraire, le Comité risque d'être

De heer Olivier Maingain (MR) stelt vast dat de jongste jaren verschillende initiatieven zijn genomen om de wetgever te helpen de draagwijdte van de door hem aangenomen wetteksten beter in te schatten. Zo werd de jurisdictionele controle op de wetten versterkt (het Arbitragehof en de hogere rechtscolleges behorend tot de internationale rechtsorde). Bovendien doken ook in het interne rechtsbestel een aantal nieuwigheden op, zoals het College van de Federale Ombudsmannen. Dat college draagt ertoe bij dat de burgers de wetteksten beter begrijpen. In een dergelijk systeem ontbreekt nog een instantie die op eigen initiatief en op regelmatige basis de kwaliteit van het wetgevende werk nagaat.

Die instantie moet gegarandeerd autonoom kunnen werken binnen de wetgevende macht. In dat verband betreurt de spreker dat de suggesties van de juridische dienst er veeleer toe strekken de uitvoerende macht bij die werking te betrekken. Zo ziet hij de relevantie niet in van het voorstel waarbij het Comité een aanbeveling kan formuleren ten behoeve van de minister, opdat die «de nodige maatregelen treft welke een voorlopige toepassing van de betwiste wetteksten mogelijk maken» (artikel 9). De wet wordt toegepast of niet. Zo de wet onvolmaakt is, moet het Comité aan de wetgevende macht suggereren de wet aan te passen. Het is van belang het Comité duidelijk in te passen in de wetgevende macht en het alleen ten aanzien van die wetgevende macht een verantwoordelijkheid te geven.

Ten tweede strekt de voorgestelde tekst ertoe te werkstelligen dat de burgers een beter inzicht krijgen in de wetten die op hen van toepassing zijn. De hoofdtaak van het Comité bestaat erin te zorgen voor een optimale redactiekwaliteit van de wetteksten, alsook voor de samenhang van alle vigerende teksten met betrekking tot een bepaalde aangelegenheid.

De spreker denkt niet dat het de taak van het Comité is de opportuniteit te bepalen van de tenuitvoerlegging van een wet die slecht is afgestemd op zijn doel. Hij is er daarentegen wel voor te vinden dat het Comité kan worden aangesproken door zoveel mogelijk mensen. De wet is van toepassing op iedereen en er is dus geen enkele reden om een categorie van burgers de mogelijkheid te ontfangen zich tot het Comité te richten.

Voorts zou de procedure relatief eenvoudig moeten zijn. Hoe meer beperkingen het Comité opgelegd krijgt, hoe meer vertraging het in zijn werkzaamheden dreigt op te lopen. Zo vindt hij de procedurevereiste dat over elk verzoekschrift een verslag moet worden opgemaakt, heel zwaar. Het ware normaler te bepalen dat iedere indiener van een verzoekschrift per brief wordt geïnformeerd over het gevolg dat aan zijn klacht wordt gegeven. In dat verband en ook inzake de ontvankelijkheid van de ingediende verzoekschriften moet het Comité soe-

asphyxié par le nombre de requêtes qu'il risquerait de recevoir.

L'orateur estime également qu'il serait utile que l'on tente de clarifier les missions qui incombent tantôt au Collège des médiateurs fédéraux qui reçoit des plaintes quant à l'application des lois tantôt à la commission des pétitions qui reçoit aussi des pétitions en cette matière.

L'intervenant émet enfin une remarque quant aux rapports avec le Conseil d'Etat et le pouvoir judiciaire. Il est très positif de veiller au suivi de la jurisprudence de la Cour d'arbitrage. En outre, il faudrait privilégier une collaboration avec le Bureau de coordination du Conseil d'Etat. Par contre, inviter le pouvoir judiciaire à soumettre un rapport annuel spécifique, outre les rapports qui sont déjà rédigés, va encore surcharger sur le plan administratif les magistrats. A un moment donné, ils ne sont plus disponibles pour leur fonction judiciaire.

M. Thierry Giet (PS) considère qu'indépendamment de problèmes de toilettage de texte, il subsiste une difficulté en raison de la possibilité laissée par le texte de relancer un débat politique ou budgétaire (voir articles 3, alinéa 2, et 7, alinéa 1^{er}, 2^{ème} phrase). Hormis cette difficulté, il n'a pas de problème quant à l'objectif poursuivi.

L'auteur de l'amendement, M. Bacquelaine (MR) répond qu'il ne s'agit nullement d'instaurer une troisième Chambre. C'est uniquement un Comité de suivi parlementaire qui est mis en place, comité qui n'a aucun pouvoir législatif. En d'autres termes, c'est un endroit de rencontre suite à la demande de citoyens, d'une administration ou d'un parlementaire sur l'applicabilité d'une loi. Il ne s'agit pas de décider de modifier la loi.

Par ailleurs, seuls des parlementaires peuvent faire partie de ce Comité. Seuls ceux-ci peuvent évaluer le risque pratique sur le terrain.

En ce qui concerne la mission du Comité relative à l'inadéquation des lois, celle-ci a été reprise de ce qui existe à l'étranger, notamment en France, et n'a dès lors nullement été inventée.

Un membre a évoqué la confusion qui pourrait naître avec la mission du Collège des médiateurs fédéraux. Le médiateur fait le lien entre le citoyen et des administrations alors que le Comité ferait le lien entre le citoyen et le parlementaire. Par ailleurs, le citoyen doit déjà s'être

puPel kunnen handelen. Zoniet dreigt het bedolven te geraken onder de verzoekschriften.

De spreker vindt eveneens dat het nuttig ware duidelijkheid te scheppen omtrent de taken die respectievelijk toekomen aan het College van de Federale Ombudsmannen, dat klachten ontvangt met betrekking tot de tenuitvoerlegging van de wetten, en de commissie voor de Verzoekschriften, die terzake ook verzoekschriften toegezonden krijgt.

De spreker formuleert tot slot een opmerking over de verhouding met de Raad van State en met de rechterlijke macht. De evaluatie van de jurisprudentie van het Arbitragehof is een zeer goede zaak. Bovendien dient er meer samenwerking met het Coördinatiebureau van de Raad van State te zijn. Als men daarentegen van de rechterlijke macht zou eisen dat die bovenop de reeds opge maakte rapporten nog een bijzonder jaarrapport moet voorleggen, zou dat voor de magistraten een nog grotere administratieve belasting inhouden. Uiteindelijk dreigen ze niet meer beschikbaar te zijn voor hun functie binnen de rechterlijke macht.

De heer Thierry Giet (PS) vindt dat er, naast de problemen met de «toilettage» van de tekst, nog steeds een probleem is omdat de tekst de mogelijkheid openlaat om een debat van politieke of budgettaire aard nieuw leven in te blazen (zie de artikelen 3, tweede lid, en 7, eerste lid, tweede zin). Afgezien van die moeilijkheid zijn er geen problemen inzake het vooropgestelde doel.

De indiener van het amendement, *de heer Daniel Bacquelaine (MR)*, antwoordt dat het geenszins de bedoeling is een derde kamer op te richten. Er wordt enkel een parlementair evaluatiecomité opgericht, zonder enige wetgevende bevoegdheid. Het fungeert met andere woorden als ontmoetingsplaats om vragen van burgers, een overheid of een parlamentslid omtrent de toepasbaarheid van een wet te behandelen. Er moet niet worden beslist of een wet al dan niet aan bijsturing toe is.

Overigens mogen enkel parlamentsleden deel uitmaken van dat Comité. Alleen zij mogen de eventuele gevolgen van de praktische tenuitvoerlegging evalueren.

De taak van het Comité inzake de onaangepastheid van de geldende wetten werd overgenomen van een bestaand buitenlands model, met name een Franse instantie; die taak is dus geenszins nieuw.

Een lid heeft erop gewezen dat er verwarring kan ontstaan met de taak van het College van de Federale Ombudsmannen. De ombudsman is de link tussen de burger en de overheid, terwijl het Comité een brug zou slaan tussen de burger en het parlamentslid. De burger

adressé au service public fédéral, avant de pouvoir s'adresser au Comité.

Ce filtre est indispensable sinon le Comité risque de devoir remplacer toutes les administrations.

En conclusion, il propose de travailler par voie d'amendements quant aux améliorations que l'on souhaite apporter.

M. Olivier Maingain (MR) attire l'attention sur le fait que dans son travail, le Collège des médiateurs relève régulièrement des problèmes d'inadéquation des lois en vigueur. Si on ne retient pas le deuxième aspect de la mission du Comité à savoir celui relatif à l'inadéquation des lois en vigueur aux situations qu'elles régissent, on a moins de risques d'entrer en collision avec les missions du Collège des médiateurs. Le filtre de l'administration est indispensable vis-à-vis de cette deuxième mission mais il y a lieu de bien délimiter sa tâche. Enfin, le Comité doit avoir un large pouvoir d'appréciation quant à la recevabilité des requêtes.

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) se demande s'il ne serait pas utile de demander l'avis du Conseil d'Etat sur cet amendement.

M. Daniel Bacquelaine (MR) propose que chacun dépose les amendements qu'il souhaite. L'avis du Conseil d'Etat ne lui paraît pas opportun en l'espèce.

Le président a.i., M. Thierry Giet (PS) estime qu'il est prématuré de demander l'avis du Conseil d'Etat. Le texte doit encore être précisé au moyen d'amendements.

Le rapporteur,

Anne BARZIN,

Le président,

Herman DE CROO

moet zich overigens eerst tot de federale overheidssdienst hebben gewend vooraleer hij bij het Comité mag aankloppen.

Die filter is noodzakelijk, zoniet dreigt het Comité in de plaats te moeten treden van alle overheidssdiensten.

Tot besluit stelt het lid voor de gewenste verbeteringen aan te brengen aan de hand van amendementen.

De heer Olivier Maingain (MR) wijst er op dat het College van de Federale Ombudsmannen in het kader van zijn werkzaamheden op gezette tijdstippen wordt geconfronteerd met opmerkingen over knelpunten ingevolge de onaangepastheid van de vigerende wetten. Als wordt voorbijgegaan aan het tweede onderdeel van de taak van het Comité, zijnde dat deel dat betrekking heeft op de onaangepastheid van de vigerende wetten op de situaties waarop zij betrekking hebben, loopt men minder het risico in het vaarwater te komen van de taken van het College van de Ombudsmannen. Inzake dat tweede onderdeel van de taak moet eerst via de overheidssdiensten worden gewerkt, maar zijn taak moet nauwgezet worden afgebakend. Tot slot moet het Comité beschikken over een ruime beoordelingsbevoegdheid inzake de ontvankelijkheid van de verzoekschriften.

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) vraagt zich af of het niet nuttig zou zijn over dat amendement het advies van de Raad van State in te winnen.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) stelt voor dat eenieder de gewenste amendementen indient. Het advies van de Raad van State lijkt hem in dit verband niet aangewezen.

Voorzitter a.i. Thierry Giet (PS) is van oordeel dat het voorbarig is het advies van de Raad van State in te winnen. De tekst moet nog worden bijgewerkt aan de hand van amendementen.

De rapporteur,

Anne BARZIN,

De voorzitter,

Herman DE CROO