

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 juillet 2003

SESSION EXTRAORDINAIRE 2003

PROPOSITION DE LOI

**visant à accorder aux journalistes
le droit au secret de
leurs sources d'information**

(déposée par M. Olivier Maingain et
Mme Martine Payfa)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 juli 2003

BUITENGEWONE ZITTING 2003

WETSVOORSTEL

**tot toekenning aan de journalisten van
het recht op geheimhouding van hun
informatiebronnen**

(ingediend door de heer Olivier Maingain en
mevrouw Martine Payfa)

RÉSUMÉ

La présente proposition entend consacrer le droit du journaliste au respect de la confidentialité sur l'origine de ses informations.

Il s'agit pour les auteurs de combler un vide législatif apparu à l'occasion de procédures judiciaires récentes. D'autres pays ont d'ailleurs déjà légiféré en la matière.

La Cour européenne des droits de l'homme a considéré à plusieurs reprises que la liberté d'expression, consacrée par l'article 10 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, inclut le droit pour les journalistes de ne pas révéler leurs sources.

Le champ d'application ratione personae de la proposition vise les journalistes, qu'ils disposent ou non du titre de journaliste professionnel prévu dans la loi du 13 décembre 1963.

Le champ d'application ratione materiae vise tant le plan civil que pénal.

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt ertoe voor de journalist het recht op de eerbiediging van de vertrouwelijkheid van zijn informatiebronnen te bekrachtigen.

De indieners willen hiermee de naar aanleiding van recente gerechtelijke procedures aan het licht gekomen leemte in de wetgeving aanvullen. Terzake hebben andere landen overigens al voorzien in een wettelijke regeling.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft herhaaldelijk gesteld dat de vrijheid van meningsuiting, die bij artikel 10 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden is bekrachtigd, voor de journalisten het recht inhoudt hun informatiebronnen niet bekend te maken.

Het toepassingsgebied ratione personae van het wetsvoorstel beoogt de journalisten, ongeacht of die de bij de wet van 30 december 1963 bedoelde titel van beroepsjournalist voeren.

Het toepassingsgebied ratione materiae van het wetsvoorstel beoogt zowel het burgerrechtelijke als het strafrechtelijke vlak.

<i>cdH</i>	: <i>Centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	: <i>Front National</i>
<i>MR</i>	: <i>Mouvement Réformateur</i>
<i>NVA</i>	: <i>Nieuw - Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	: <i>Parti socialiste</i>
<i>SPa - SPIRIT</i>	: <i>Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.</i>
<i>VLAAMS BLOK</i>	: <i>Vlaams Blok</i>
<i>VLD</i>	: <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

<i>DOC 50 0000/000</i>	: <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Plenum (witte kaft)</i>
<i>COM :</i>	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

<i>DOC 50 0000/000</i>	: <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
<i>COM :</i>	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> <i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> <i>Bestellingen :</i> <i>Natieplein 2</i> <i>1008 Brussel</i> <i>Tel. : 02/ 549 81 60</i> <i>Fax : 02/549 82 74</i> <i>www.deKamer.be</i> <i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>Commandes :</i> <i>Place de la Nation 2</i> <i>1008 Bruxelles</i> <i>Tél. : 02/ 549 81 60</i> <i>Fax : 02/549 82 74</i> <i>www.laChambre.be</i> <i>e-mail : publications@laChambre.be</i>
--	---

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi reprend le texte de la proposition de loi n° 50 1974/001.

Suite à la récente décision rendue par le tribunal de première instance de Bruxelles le 29 mai 2002¹, condamnant deux journalistes au paiement d'une astreinte de 25 EUR par heure tant qu'ils refuseraient de divulguer leurs sources relatives à un article paru dans le journal *De Morgen*, il est apparu primordial de combler le vide législatif relatif à la protection des sources journalistiques.

En effet, de nombreux arguments viennent plaider en faveur d'une telle législation.

Tout d'abord, la liberté d'expression et la liberté de la presse sont consacrées respectivement aux articles 19 et 25 de la Constitution. Depuis longtemps, elles ont été reconnues comme des remparts efficaces contre les régimes hostiles aux valeurs démocratiques. Déjà, à l'occasion du débat de Versailles sur la Déclaration des droits de l'homme en 1789, le duc de la Rochefoucault déclarait : « *c'est la presse libre qui a détruit le despotisme et avant lui, le fanatisme* »². Par la suite, la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme a constamment rappelé que la liberté d'expression doit être considérée comme un fondement essentiel dans une société démocratique.³

Or, la protection des sources journalistiques constitue un élément indispensable pour rendre les libertés précitées effectives. A ce titre, elle a été insérée dans le Code de principes du journalisme adopté par les éditeurs de journaux et l'Association générale des journalistes professionnels de Belgique (A.G.J.P.B.) qui prévoit que : « *les sources d'information confidentielles ne peuvent être communiquées sans autorisation expresse des informateurs* ».

¹ Décision remise en cause par le tribunal première instance de Bruxelles siégeant en référé le 7 juin 2002.

² D. Békoutou, « *Temps de crise : La liberté de la presse en question* », Lettre de la FIDH, novembre 2001.

³ Arrêt *Handyside* du 7 décembre 1976, série A, n°24; arrêt *Lingens* du 8 juillet 1986, série A, n°103; arrêt *Thorgeison* du 25 juin 1992, série A, n°239; arrêt *Castells* du 23 avril 1992, Série A, n°236; arrêt *Piermont* du 27 avril 1995, série A, n°314.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van wetsvoorstel nr. 50 1974/001.

De rechtbank van eerste aanleg te Brussel heeft op 29 mei 2002¹ twee journalisten veroordeeld tot het betalen van een dwangsom van 25 EUR per uur zolang zij weigerden hun bronnen in verband met een in *De Morgen* verschenen artikel bekend te maken. Naar aanleiding van die uitspraak is het van primordiaal belang gebleken de leemte in de wettelijke regeling op de bescherming van de journalistieke bronnen weg te werken.

Talrijke argumenten pleiten immers voor een dergelijke wettelijke regeling.

Allereerst zijn de vrijheid van meningsuiting en de persvrijheid bekrachtigd bij de artikelen 19 en 25 van de Grondwet. Sinds lang worden die vrijheden erkend als doeltreffende bescherming tegen regimes die de democratische waarden met voeten treden. In 1789 al verklaarde hertog de la Rochefoucault, naar aanleiding van het debat over de Verklaring van de rechten van de mens in Versailles: « *c'est la presse libre qui a détruit le despotisme et avant lui, le fanatisme* »². Daarna is er in de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens voortdurend aan herinnerd dat de vrijheid van meningsuiting in een democratische samenleving moet worden beschouwd als een wezenlijk fundament³.

De bescherming van de journalistieke bronnen is evenwel onontbeerlijk om de voornoemde vrijheden doeltreffend te maken; daarom ook is dat principe opgenomen in de «Code van journalistieke beginselen», die is aangenomen door de krantenuitgevers en de «Algemene vereniging van beroepsjournalisten in België» (AVBB). Die tekst bepaalt onder meer het volgende: «*Vertrouwelijke informatiebronnen mogen niet onthuld worden zonder de uitdrukkelijke toelating van de aanbrengrers*».

¹ Die uitspraak werd op 7 juni 2002 in kort geding tenietgedaan door de rechtbank van eerste aanleg van Brussel.

² D. Békoutou, « *Temps de crise : La liberté de la presse en question* », Brief van de FIDH (Internationale Federatie voor de rechten van de mens), november 2001.

³ Arrest-*Handyside* van 7 december 1976, reeks A, nr. 24; arrest-*Lingens* van 8 juli 1986, reeks A, nr. 103; arrest-*Thorgeison* van 25 juni 1992, reeks A, nr. 239; arrest-*Castells* van 23 april 1992, reeks A, nr. 236; arrest-*Piermont* van 27 april 1995, reeks A, nr. 314.

D'autre part, certains pays ont déjà légiféré sur ce point. En France, l'article 109, alinéa 2, du Code de procédure pénale dispose: « *Tout journaliste, entendu comme témoin sur des informations recueillies dans l'exercice de son activité, est libre de ne pas en révéler l'origine* ». Il est actuellement question d'une réforme afin d'élargir le champ d'application de ce principe dans le sens de ce qui est proposé par la présente proposition de loi. En effet, il est peu cohérent d'instaurer une protection des sources au pénal et non au civil ou de l'imposer uniquement dans le cadre d'un témoignage et non dans l'hypothèse où le journaliste est appelé à comparaître à un autre titre.

Aux Pays-bas, le Hoge Raad considère que « (...) *le droit à la liberté d'expression garanti à l'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme et les garanties qui en découlent pour la liberté de la presse impliquent qu'un journaliste a en principe le droit au secret de ses sources* »⁴.

Au Portugal, l'article 38 de la Constitution prévoit que la liberté de la presse comprend la protection du secret professionnel des journalistes. En Suède, la protection des sources journalistiques se traduit même par une interdiction faite au journaliste de révéler le nom de son informateur, hormis le cas où celui-ci donne son accord ou lorsque la loi l'y oblige⁵.

Il importe aussi de mentionner l'existence d'une recommandation émanant du Conseil de l'Europe et relative au droit des journalistes de ne pas révéler leurs sources d'information. Celle-ci encourage les États membres à « *prévoir dans leur droit et leur pratique interne une protection explicite et claire du droit des journalistes de ne pas divulguer leurs sources, par exemple en adoptant des textes nouveaux ou en examinant les dispositions existantes en vue de les modifier si nécessaire* »⁶.

Enfin, il faut citer l'important arrêt *Goodwin* rendu par la Cour européenne des droits de l'homme en 1996⁷ et considérant que l'article 10 de la Convention euro-

Voorts hebben sommige landen op dat vlak al wetgevend werk verricht. In Frankrijk bepaalt de *Code de procédure pénale* in artikel 109, tweede lid: « *Tout journaliste, entendu comme témoin sur des informations recueillies dans l'exercice de son activité, est libre de ne pas en révéler l'origine* ». Momenteel is er sprake van een hervorming met het oog op een uitbreiding van het toepassingsgebied van dat beginsel, in de zin van wat dit wetsvoorstel in uitzicht stelt. Het getuigt immers van weinig samenhang de bronnen strafrechtelijk te beschermen, maar niet burgerrechtelijk, of zulks alleen maar te verplichten in het kader van een getuigenis en niet als de journalist om een andere reden wordt gedagvaard.

In Nederland gaat de Hoge Raad ervan uit dat « *Het in artikel 10 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden gegarandeerde recht van vrijheid van meningsuiting en de daaruit voor de persvrijheid voortvloeiende waarborgen impliceren dat een journalist in beginsel gerechtigd is zijn bronnen geheim te houden.* »⁴.

In Portugal bepaalt artikel 38 van de Grondwet dat de persvrijheid ook de bescherming van het beroepsgeheim van de journalisten omvat. In Zweden is de bescherming van de journalistieke bronnen zelfs omgezet in een verbod voor de journalist om de naam van zijn informant te onthullen, behalve als die laatste hiermee instemt of als de wet hem ertoe verplicht⁵.

Het is ook belangrijk te vermelden dat er een aanbeveling van de Raad van Europa bestaat over het recht van de journalisten om hun informatiebronnen niet te openbaren. Die aanbeveling spoort de lidstaten ertoe aan « *to provide in their domestic law and practice for an explicit and clear protection of the right of journalists not to disclose their sources, for example by introducing new legislation or examining existing legislation with a view to its amendment, if necessary* »⁶.

Tot slot mag het belangrijke arrest-Goodwin⁷ van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens hier niet onvermeld worden gelaten. Het werd gewezen in 1996

⁴ Hoge Raad (Pays-Bas), 10 mei 1996, *Mediaforum*, 1996, 89, concl. KOOPMANS, A.

⁵ G. LEROY, « Le journaliste a-t-il le droit de taire ses sources », *J.T.*, 15 mars 1980, p. 185.

⁶ Recommandation n°R (2000) 7 sur le droit des journalistes de ne pas révéler leurs sources d'information, adoptée par le Comité des ministres du Conseil de l'Europe le 8 mars 2000, Exposé des motifs, point 20.

⁷ Arrêt *Goodwin c. Royaume-Uni* du 27 mars 1996, *Recueil des arrêts et décisions*, 1996-II, pp.500-501, § 40.

⁴ Hoge Raad der Nederlanden, 10 mei 1996, in *Mediaforum*, 1996, 89, concl. Koopmans, A.

⁵ G. LEROY, « Le journaliste a-t-il le droit de taire ses sources ? », *J.T.*, 15 maart 1980, blz. 185.

⁶ *Recommendation No. R (2000) 7 of the Committee of Ministers to member states on the right of journalists not to disclose their sources of information*, aangenomen op 8 maart 2000 door het Comité van ministers van de Raad van Europa, *Explanatory Memorandum*, punt 20.

⁷ Europees Hof voor de Rechten van de Mens, Arrest *Goodwin v. Verenigd Koninkrijk* van 27 maart 1996, <http://hudoc.echr.coe.int>. Ook in *Mediaforum*, 1996-5, blz. B69.

péenne des droits de l'Homme, consacrant la liberté d'expression, inclut le droit pour les journalistes de ne pas révéler leurs sources d'information. La Cour souligne à cette occasion que « (...) *la protection des sources journalistiques est l'une des pierres angulaires de la liberté de la presse, comme cela ressort des lois et codes déontologiques en vigueur dans nombre d'États contractants* (...) » et que « (...) *L'absence d'une telle protection pourrait dissuader les sources journalistiques d'aider la presse à informer le public sur des questions d'intérêt général. En conséquence, la presse pourrait être moins à même de jouer son rôle indispensable de «chien de garde» et son aptitude à fournir des informations précises et fiables pourrait s'en trouver amoindrie* ». ⁸

La Cour a confirmé sa jurisprudence dans un arrêt rendu le 21 janvier 1999 en condamnant la France dans l'affaire dite du « Canard Enchaîné ». ⁹

Le 25 juin 2002, cette même Cour a eu l'occasion d'examiner une autre affaire de violation du principe de protection des sources. Cette affaire datant de 1995 fait suite à une plainte introduite par l'Association générale des journalistes professionnels de Belgique et met en cause notre pays. Il serait dès lors souhaitable de se conformer aux recommandations émanant du Conseil de l'Europe et de respecter les principes dégagés par la Cour. Il importe donc d'instaurer un principe de protection des sources journalistiques afin que la récente décision du tribunal de Bruxelles ne se renouvelle pas.

Concernant la question d'une limitation du champ d'application *ratione personae* de cette loi aux seuls journalistes professionnels, celle-ci nous a paru aller à l'encontre de la Constitution en ce qu'elle consacre, en son article 25, la liberté de la presse ¹⁰. En effet, la Cour d'arbitrage pourrait, en combinant la disposition précitée aux articles 10 et 11 de la Constitution instaurant le principe d'égalité des Belges devant la loi et de non discrimination, être amenée à considérer qu'une disposition accordant la protection des sources journalistiques aux seuls «journalistes professionnels» crée une discrimination prohibée entre ceux-ci et les journalistes non munis de ce titre.

en gaat ervan uit dat artikel 10 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden voor de journalisten het recht inhoudt hun informatiebronnen niet te onthullen. Het Hof onderstreept bij die gelegenheid: «*Protection of journalistic sources is one of the basic conditions for press freedom ... Without such protection, sources may be deterred from assisting the press in informing the public on matters of public interest. As a result the vital public-watchdog role of the press may be undermined and the ability of the press to provide accurate and reliable information may be adversely affected*» ⁸.

Het Hof heeft die rechtspraak bevestigd in zijn arrest van 21 januari 1999, waarbij Frankrijk in de zogenaamde zaak-*Le Canard Enchaîné* is veroordeeld ⁹.

Op 25 juni 2002 heeft datzelfde Hof de gelegenheid gehad zich te buigen over een ander geval van schending van het beginsel van de bronnenbescherming. Die zaak, die teruggaat tot 1995, is het gevolg van een klacht van de «Algemene vereniging van beroepsjournalisten in België» tegen ons land. Het is daarom wenselijk zich te richten naar de aanbevelingen van de Raad van Europa en de door het Hof kenbaar gemaakte beginselen te eerbiedigen. Om te voorkomen dat de recente beslissing van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel herhaling vindt, moet dus het beginsel van de bescherming van de bronnen van de journalisten worden ingesteld.

In verband met de vraag of het toepassingsgebied *ratione personae* van de wet moet worden beperkt tot alleen maar de beroepsjournalisten, komt het ons voor dat die beperking ingaat tegen de Grondwet, die de persvrijheid bekrachtigt in artikel 25 ¹⁰. Door de voormelde bepaling te combineren met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, waarbij alle Belgen gelijk voor de wet worden verklaard en het non-discriminatiebeginsel wordt ingesteld, zou het Arbitragehof er immers toe kunnen worden gebracht te oordelen dat een bepaling waarbij de bescherming van de journalistieke bronnen alleen maar aan de «beroepsjournalisten» wordt verleend, een verboden discriminatie instelt tussen deze journalisten en degenen die deze titel niet voeren.

⁸ Ibidem, paragraphe 39.

⁹ ACDEH *Fressoz et Roire c. France* du 21 janv. 1999, série A, n° 29183/95.

¹⁰ Déjà, en 1980, G. Leroy avait considéré qu'une telle disposition limitant le secret des sources aux seuls journalistes professionnels irait à l'encontre de l'esprit de la Constitution. G. Leroy, « Le journaliste a-t-il le droit de taire ses sources ? », *J. T.*, 15 mars 1980, p.187.

⁸ Ibidem, paragraaf 39 en blz. B 73.

⁹ Arrest *Fressoz et Roire v. Frankrijk* van 21 januari 1999, reeks A, nr. 29183/95.

¹⁰ G. Leroy ging er al in 1980 vanuit dat een dergelijke bepaling, die het bronnengeheim beperkt tot alleen maar de beroepsjournalisten, zou indruisen tegen de geest van de Grondwet (G. Leroy, « *Le journaliste a-t-il le droit de taire ses sources ?* », *J. T.*, 15 maart 1980, blz. 187.

En effet, une telle disposition instaurerait une différence de traitement entre les deux catégories de personnes précitées. Toutefois, il faut rappeler que toute différence de traitement n'est pas prohibée: «(...) *Les règles constitutionnelles de l'égalité des Belges devant la loi et de la non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie selon certaines catégories de personnes, pour autant que le critère de différenciation soit susceptible de justification objective et raisonnable. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.*»¹¹

Ainsi, pour qu'il puisse y avoir discrimination, il faut que les groupes considérés, journalistes professionnels et journalistes non munis de ce titre, soient placés dans des situations analogues ou comparables.

Sur ce point, il faut savoir que le titre de «journaliste professionnel» résulte d'une loi du 13 décembre 1963 relative à la reconnaissance et à la protection du titre de journaliste professionnel et fixant les conditions permettant l'obtention d'un tel titre. Or, l'avis du Conseil d'État relatif à cette loi affirme clairement que «(...) *le titre ne confère aucun monopole ni aucun privilège*»¹². Le Conseil d'État précise que c'est seulement à ces conditions que la loi précitée « (...) *ne suscite aucune objection d'ordre constitutionnel et ne porte pas atteinte à l'article 10 de la Convention de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales (...)* »¹³. Il ajoute également que « (...) *la création du titre est sans influence sur le droit de chacun d'écrire dans un journal. Ce droit existe indépendamment de l'octroi du titre* »¹⁴.

La recommandation n° R (2000) 7 sur le droit des journalistes de ne pas révéler leurs sources d'information dont il a été fait mention plus haut, confirme cette option en ce qu'elle souligne qu'il « (...) *est généralement admis que le droit à la liberté d'expression suppose le libre accès à la profession de journaliste, c'est-à-dire l'absence d'une obligation d'agrément officiel par des administrations ou organes de l'État* ».¹⁵

Een dergelijke bepaling zou immers een verschil in behandeling tussen de twee voormelde categorieën van personen instellen. Toch mag men niet vergeten dat enig verschil in behandeling niet verboden is: «*De grondwettelijke regels van de gelijkheid der Belgen voor de wet en van de niet-discriminatie sluiten niet uit dat een verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen zou worden ingesteld, voor zover voor het criterium van onderscheid een objectieve en redelijke verantwoording bestaat. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de ter beoordeling staande maatregel en met de aard van de in het geding zijnde beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.*»¹¹.

Opdat er dus van discriminatie sprake kan zijn, moeten de betrokken groepen, de beroepsjournalisten en de journalisten die deze titel niet voeren, in analoge of vergelijkbare situaties worden geplaatst.

In dat verband moet men weten dat de titel van «beroepsjournalist» voortvloeit uit de wet van 30 december 1963 betreffende de erkenning en de bescherming van de titel van beroepsjournalist, die ook de voorwaarden ter verkrijging van die titel vaststelt. Het advies van de Raad van State over die wet stelt echter duidelijk: «*De titel kent generlei monopolie of voorrecht toe*»¹². De Raad van State preciseert daarbij: «*Alleen onder die voorwaarden is tegen het ontwerp geen grondwettelijk bezwaar in te brengen en druist het niet in tegen artikel 10 van het verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden [...]*»¹³. De Raad neemt ook een vorige opmerking op: «*[...] laat de instelling van de titel ieders recht om in een krant te schrijven onverkort. Dit recht bestaat, los van de toekenning van de titel*»¹⁴.

De hiervoor vermelde aanbeveling R (2000) 7 over het recht van de journalisten om hun informatiebronnen niet te onthullen, bevestigt die keuze door met nadruk te stellen: «*It is generally understood that the right to freedom of expression implies free access to the journalistic profession, i.e. the absence of the requirement of an official admission by state organs or administrations.*»¹⁵.

Om te voorkomen dat dit wetsvoorstel kan worden

¹¹ C. Arb., 11 fév. 1993, n°10/93, M.B., 9 mars 1993, p.4966.

¹² Doc.parl. n°167, sess. 1962-1963, scéance du 4 avril 1963, Pas. 1963, p. 1989.

¹³ Idem.

¹⁴ dem.

¹⁵ Loc.cit., Exposés des motifs, point 11.

¹¹ Arbitragehof, 11 februari 1993, nr. 10/93, B.S., 9 maart 1993, blz. 4966.

¹² Stuk Senaat nr. 167, zittingsperiode 1962-1963, vergadering van 4 april 1963, blz. 6; Pas. 1963, blz. 1989.

¹³ Ibidem.

¹⁴ Ibidem.

¹⁵ L.c., memorie van toelichting, punt 11.

Il semble donc préférable, afin d'éviter que la présente proposition de loi puisse être considérée comme engendrant une discrimination arbitraire, d'accorder la protection des sources journalistiques à tout journaliste, sans établir de distinction selon que ceux-ci répondent ou non aux conditions fixées par l'article 1^{er} de la loi du 13 décembre 1963 susvisée.

Quant au champ d'application *ratione materiae*, la présente proposition de loi vise à l'étendre le plus largement possible en ce qu'elle couvre tant le pénal que le civil et ce, quel que soit le titre auquel le journaliste est entendu. Cet objectif répond à la demande de nombreuses associations professionnelles et plus particulièrement, le dispositif proposé rencontre le souhait formulé par l'association *Reporters sans frontières*. De plus, il répond aux critiques¹⁶ qui avaient été formulées à l'encontre de précédents travaux qui suggéraient l'insertion de la protection du secret des sources au sein du Code d'instruction criminelle¹⁷. En effet, comme précisé ci-dessus, une application partielle du principe de protection des sources journalistiques serait dénuée de sens et risquerait de conduire à la création de situations discriminatoires. Enfin, il semble que la réflexion de nos voisins français amène également à cette conclusion¹⁸ et qu'une réforme en ce sens soit hautement souhaitée.

Olivier MAINGAIN (MR)
Martine PAYFA (MR)

beschouwd als een aanzet tot willekeurige discriminatie, is het dus verkieslijk de bescherming van de journalistieke bronnen te verlenen aan iedere journalist, ongeacht of ze beantwoorden aan de in artikel 1 van de wet van 30 december 1963 gestelde voorwaarden.

Wat het toepassingsgebied *ratione materiae* betreft, beoogt dit wetsvoorstel dat gebied zo ruim mogelijk uit te breiden door zowel het burgerrechtelijke als het strafrechtelijke vlak te bestrijden, ongeacht in welke hoedanigheid de journalist wordt gehoord. Zulks beantwoordt aan het verzoek van talrijke beroepsverenigingen; de voorgestelde regeling komt daarmee in het bijzonder tegemoet aan de wens van *Reporters sans Frontières*. Bovendien komt het tegemoet aan de kritiek¹⁶ die was geformuleerd ten aanzien van vorige werkzaamheden waarbij werd gesuggereerd de bescherming van het bronnengeheim in het Wetboek van strafvordering op te nemen¹⁷. Zoals hiervoor is gepreciseerd, zou een gedeeltelijke toepassing van het beginsel van de bescherming van de journalistieke bronnen immers geen zin hebben en kunnen leiden tot discriminerende toestanden. Ten slotte blijkt de bespreking in Frankrijk eveneens tot die conclusie te hebben geleid¹⁸ en is een hervorming in die zin dringend gewenst.

¹⁶ G. LEROY, « Le journaliste a-t-il le droit de taire ses sources », *J.T.*, 15 mars 1980, p. 187. En effet, cet auteur souligne la réduction du champ d'application du texte proposé par MM. J. Demarteau et L. Duwaerts au seul procès pénal et estime ce principe dangereux.

¹⁷ J. Demarteau et L. Duwaerts, *Droits et devoirs du journaliste*, Maison de la presse, 1952, n°196.

¹⁸ Compte-rendu du débat organisé le 28 septembre 2001 par le Press Club de France et Reporters sans Frontières sur le thème « Lutte antiterroriste ; Les journalistes peuvent-ils encore protéger leurs sources ? ».

¹⁶ G. LEROY, « Le journaliste a-t-il le droit de taire ses sources ? », *J.T.*, 15 maart 1980, blz. 187. Die auteur wijst immers op de beperking van het toepassingsgebied van de door de heren J. Demarteau en L. Duwaerts voorgestelde tekst tot het louter strafrechtelijke; hij acht die keuze gevaarlijk.

¹⁷ J. Demarteau en L. Duwaerts, « *Droits et devoirs du journaliste* », *Maison de la presse*, 1952, nr. 196.

¹⁸ Verslag van het debat op 28 september 2001, georganiseerd door de *Press Club de France* en *Reporters sans Frontières* over het thema « *Lutte antiterroriste - Les journalistes peuvent-ils encore protéger leurs sources ?* ».

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Chaque journaliste a droit au respect de la confidentialité sur l'origine de ses informations. Tout journaliste entendu à quelque titre que ce soit sur des informations recueillies dans l'exercice de son activité pourra ne pas en révéler l'origine et nul ne pourra l'y contraindre.

12 juin 2003

Olivier MAINGAIN (MR)
Martine PAYFA (MR)

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Elke journalist heeft recht op eerbiediging van de vertrouwelijkheid van zijn informatiebronnen. Iedere journalist die om welke reden ook gehoord wordt over informatie die hij tijdens de uitoefening van zijn activiteiten heeft verzameld, mag de bron ervan geheim houden en niemand kan hem dwingen die bron te onthullen.

12 juni 2003