

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 mars 2005

PROPOSITION DE LOI**modifiant la loi du 8 août 1997
sur les faillites en ce qui concerne
la procédure de vérification
des créances**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. MARINOWER

Art. 4

Apporter les modifications suivantes:

- a) **supprimer les mots** «39, 5°,»;
- b) **insérer les mots** «63bis,» **entre les mots** «62, alinéa 1^{er},» **et les mots** «68, alinéa 1^{er},»;
- c) **insérer les mots** «75, § 1^{er},» **entre les mots** «68, alinéa 1^{er},» **et les mots** «100, alinéa 2,».

JUSTIFICATION

Tous les procès-verbaux doivent figurer dans le dossier qui est tenu au greffe pour chaque faillite.

Il convient également de préciser dans les articles 63*bis* et 75, § 1^{er}, qu'il s'agit du premier procès-verbal de vérification.

Document précédent:

Doc 51 **0169/ (S.E. 2003):**

001: Proposition de loi de Mme Taelman.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 maart 2005

WETSVOORSTEL**tot wijziging van de faillissementswet van
8 augustus 1997 met betrekking tot de
procedure van verificatie van
schuldvorderingen**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER MARINOWER

Art. 4

Dit artikel wijzigen als volgt:

- a) **de woorden** «39, 5°,» **doen vervallen**;
- b) **de woorden** «63bis,» **invoegen tussen de woorden** «62, eerste lid,» **en de woorden** «68, eerste lid»;
- c) **de woorden** «75, § 1,» **invoegen tussen de woorden** «68 eerste lid,» **en de woorden** «100, tweede lid,».

VERANTWOORDING

In het dossier dat voor het faillissement ter griffie wordt gehouden, moeten alle processen-verbaal voorkomen.

Ook in de artikelen 63*bis*, en 75, § 1 dient verduidelijkt te worden dat het om het eerste proces-verbaal van verificatie gaat.

Voorgaand document:

Doc 51 **0169/ (B.Z. 2003):**

001: Wetsvoorstel van mevr. Taelman.

N° 2 DE M. MARINOWER

Art. 4bis (nouveau)

Insérer un article 4bis, libellé comme suit:

«Art. 4bis. — À l'article 39, 5°, de la même loi, les mots «le procès-verbal» sont remplacés par les mots «les procès-verbaux».

JUSTIFICATION

Voir amendement précédent.

N° 3 DE M. MARINOWER

Art. 4ter (nouveau)

Insérer un article 4ter, libellé comme suit:

«Art. 4ter. — Dans l'article 63bis, dernier alinéa, de la même loi, les mots «ou réservée» sont insérés entre les mots «est contestée» et les mots «dans le procès-verbal» et après les mots «la partie contestée».

JUSTIFICATION

Le texte doit être mis en concordance avec la nouvelle philosophie de l'article 68.

N° 4 DE M. MARINOWER

Art. 4quater (nouveau)

Insérer un article 4quater, libellé comme suit:

«Art. 4quater. — L'article 67 de la même loi est remplacé par la disposition suivante:

«Art. 67. — Les curateurs dressent les procès-verbaux de vérification des créances à déposer au greffe, qui sont signés par eux-mêmes et par le juge-commissaire.»

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à adapter le texte afin d'en revenir au mode de fonctionnement de la loi de 1851, qui prévoyait que le procès-verbal à déposer au greffe était préalablement communiqué au juge-commissaire pour approbation et signature.

Nr. 2 VAN DE HEER MARINOWER

Art. 4bis (nieuw)

Een artikel 4bis invoegen, luidend als volgt:

«Art. 4bis. — In artikel 39, 5° van dezelfde wet worden de woorden «het proces-verbaal» vervangen door de woorden «de processen-verbaal».

VERANTWOORDING

Zie vorig amendement.

Nr. 3 VAN DE HEER MARINOWER

Art. 4ter (nieuw)

Een artikel 4ter invoegen, luidend als volgt:

«Art. 4ter. — In artikel 63bis, laatste lid van dezelfde wet worden de woorden «of aangehouden» ingevoegd tussen het woord «betwist» en het woord «,dan» en tussen het woord «betwiste» en het woord «gedeelte».

VERANTWOORDING

De tekst dient in overeenstemming te worden gebracht met de nieuwe filosofie van artikel 68.

Nr. 4 VAN DE HEER MARINOWER

Art. 4quater (nieuw)

Een artikel 4quater invoegen, luidend als volgt:

«Art. 4quater. — Artikel 67 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

«Art. 67. — De op de griffie neer te leggen processen-verbaal van verificatie van de schuldvorderingen worden door de curators opgesteld en door hen en de rechter-commissaris ondertekend.»

VERANTWOORDING

De tekst wordt aangepast om terug aan te sluiten bij de werkwijze onder de wet van 1851 waarbij ook het ter griffie neer te leggen proces-verbaal voorafgaandelijk aan de rechter-commissaris werd meegedeeld voor goedkeuring en ondertekening.

La signature du greffier n'est plus prévue: il n'y a, en effet, plus de séance formelle devant le greffier ou en sa présence.

N° 5 DE M. MARINOWER

Art. 5

Remplacer l'article 68 proposé par la disposition suivante:

«Art. 68. — Les curateurs déposent au greffe le premier procès-verbal de vérification, au plus tard à la date fixée dans le jugement déclaratif de faillite.

Tous les quatre mois, à compter de la date de dépôt du premier procès-verbal de vérification, et pendant les 16 premiers mois de la faillite, les curateurs déposent un procès-verbal de vérification complémentaire dans lequel ils reprennent le précédent procès-verbal de vérification et vérifient plus avant les créances réservées ainsi que celles qui ont été déposées au greffe depuis lors.

Les curateurs peuvent accepter, réserver jusqu'à la prochaine vérification ou contester les créances dans le procès-verbal. Le juge-commissaire renvoie les créances contestées au tribunal.

Si les curateurs contestent une créance, ils en avisent le créancier concerné par écrit et lui confirment qu'il sera convoqué ultérieurement, par lettre recommandée à la poste, à comparaître devant le tribunal pour entendre statuer sur la contestation.

Les déclarations de créances des travailleurs du failli admises en totalité ou pour un montant provisionnel sont immédiatement transmises au Fonds d'indemnisation des travailleurs licenciés en cas de fermeture des entreprises, par le ou les curateurs.

Les créances non encore admises après le dépôt du dernier procès-verbal complémentaire sont traitées conformément à l'article 70.

Les créances dont l'admission est demandée en application de l'article 72, alinéas 3 et 4, après le dépôt du dernier procès-verbal de vérification complémentaire, sont introduites par citation des curateurs.».

Er wordt niet meer voorzien dat de griffier mee zou tekenen: er is immers geen formele zitting meer in aanwezigheid van of ten overstaan van de griffier.

Nr. 5 VAN DE HEER MARINOWER

Art. 5

Het voorgestelde artikel 68 vervangen als volgt:

«Art. 68. — De curators leggen het eerste proces-verbaal van verificatie neer ter griffie, uiterlijk op de dag bepaald in het vonnis van faillietverklaring.

Viermaandelijks, te rekenen vanaf de datum van de neerlegging van het eerste proces-verbaal van verificatie, en gedurende de volgende zestien maanden van het faillissement leggen de curators een aanvullend proces-verbaal van verificatie neer waarbij zij het vorige proces-verbaal van verificatie hernemen en de aangehouden vorderingen verder verifiëren, alsmede de schuldvorderingen die sedertdien ter griffie werden ingediend.

De curators kunnen in het proces-verbaal de schuldvorderingen aanvaarden, aanhouden tot de volgende verificatie, of betwisten. De rechter-commissaris verwijst de betwiste schuldvorderingen naar de rechtbank.

Indien de curators een schuldvordering betwisten brengen zij de betrokken schuldeiser daarvan schriftelijk op de hoogte en bevestigen hem daarbij dat hij bij een later aangetekend schrijven zal worden opgeroepen voor de rechtbank voor de behandeling van de betwisting.

De schuldvorderingen van de werknemers van de gefailleerde, aangenomen in hun geheel of provisioneel, worden onmiddellijk door de curators bezorgd aan het Fonds tot vergoeding van de in geval van sluiting van ondernemingen ontslagen werknemers.

De schuldvorderingen die na het laatste aanvullend proces-verbaal nog niet zijn aanvaard worden beslecht met toepassing van artikel 70.

Schuldvorderingen waarvan de opname wordt gevorderd in toepassing van artikel 72, 3^e en 4^e lid, na de neerlegging van het laatste aanvullend proces-verbaal van verificatie worden ingeleid bij dagvaarding van de curators.».

JUSTIFICATION

La proposition 2-1418/1 (session de 2002-2003) du Sénat prévoyait déjà la modification de l'article 68 relatif à la séance fixée pour la clôture du procès-verbal de vérification.

C'est ce qui ressort d'emblée de la proposition de loi à l'examen, dont l'article 2 propose de modifier l'article 11 de la loi sur les faillites en remplaçant la première phrase de l'alinéa 2 par la disposition suivante:

«Le même jugement fixe la date à laquelle le premier procès-verbal de vérification des créances sera déposé au greffe.»

À l'heure actuelle, la clôture du procès-verbal de vérification aux lieu, jour et heure fixés dans le jugement de déclaration de faillite, suppose effectivement une séance.

Les termes de la nouvelle loi sur les faillites sont, il est vrai, conformes à ceux des anciens articles 502 et 503 et le législateur de 1851 prévoyait donc aussi une séance, mais la plupart des tribunaux n'en avaient pas moins pris l'habitude depuis de ne plus organiser de séance formelle.

Le jour prévu pour la clôture du procès-verbal de vérification, le curateur déposait au greffe le document contenant le procès-verbal de vérification. Les créanciers pouvaient en prendre connaissance en ce lieu et, le cas échéant, exercer leur droit au contredit en vertu de l'ancien article 503, dernier alinéa (actuellement, l'article 69).

Au risque de susciter une réplique, nous avons déjà constaté par le passé que cette façon de procéder semblait tout à fait justifiée, notamment parce qu'elle est a été appliquée très longtemps dans la sérénité et sans créer de conflits.

En 1997, le législateur se sentait visiblement plus proche des textes de 1851. Les textes des articles 68 et 69 de la loi du 8 août 1997 sont clairs dans leur terminologie et les tribunaux se sont vus dans l'obligation de reprendre ce qu'ils n'appliquaient plus depuis longtemps en pratique.

En ce qui concerne cette audience, plusieurs objections peuvent être formulées:

– Elle impose une charge supplémentaire évidente au juge-commissaire qui, contrairement à la pratique décrite, est tenu d'être présent à cette audience et devra par conséquent se libérer de ses activités professionnelles normales et sans qu'il puisse estimer au préalable le laps de temps qu'il doit prévoir à cet effet. Un juge-commissaire en charge d'une quarantaine de faillites devrait dès lors prévoir que la mission de juge consulaire comporte une quarantaine de matinées/journées de travail supplémentaires.

– Si c'était déjà l'intention du législateur, ainsi qu'il ressort des discussions à la Chambre et au Sénat, qu'à cette audience, une concertation se mette effectivement en place entre juge-commissaire, curateur et créancier, la pratique instaurée entre-temps est telle que ce n'est pas le juge-com-

VERANTWOORDING

Het voorstel 2-1418/1 (zitting 2002-2003) van de Senaat voorzag reeds in de wijziging van artikel 68 met betrekking tot de zitting bepaald voor het sluiten van het proces-verbaal van verificatie.

Dit blijkt reeds uit het thans voorliggende wetsvoorstel waarbij in artikel 2 wordt voorgesteld om artikel 11 van de faillissementswet te wijzigen door in het 2° lid de eerste zin te vervangen als volgt:

«Het zelfde vonnis bepaalt de datum waarop het eerste proces-verbaal van verificatie van de schuldvorderingen ter griffie wordt neergelegd».

De sluiting van het proces-verbaal van verificatie, op plaats, dag en uur, als in het faillietverklarend vonnis bepaald, veronderstelt thans effectief een zitting.

Weliswaar zijn de bewoordingen van de nieuwe faillissementswet overeenkomstig deze van het oude artikel 502 en 503, en weliswaar voorzag de wetgever in 1851 dus ook in een zitting, toch was de sedertdien gegroeide praktijk in de meeste rechtbanken er al toe geëvolueerd geen formele zitting meer te houden.

Op de dag, voorzien voor de sluiting van het proces-verbaal van verificatie deed de curator neerlegging van het document, houdende het proces-verbaal van verificatie ter griffie. De schuldeisers konden er aldaar kennis van nemen en zonodig hun recht op tegenspraak uitoefenen volgens het oude artikel 503, laatste lid (thans artikel 69).

Op uitdaging van wederwoord stelden we reeds in het verleden vast dat deze handelswijze volledig verantwoord voorkwam, mede op basis van de vaststelling dat ze onverstoord, en zonder conflicten, al gedurende zeer lange tijd werd toegepast.

De wetgever voelde zich in 1997 klaarblijkelijk meer vertrouwd met de teksten van 1851. De teksten van artikel 68 en 69 van de wet van 8 augustus 1997 zijn duidelijk in hun terminologie, en de rechtbanken waren verplicht, datgene, wat ze in de praktijk reeds lang niet meer toepasten, te hernemen.

Met betrekking tot deze zitting zijn er verschillende bedenkingen:

– Er is een duidelijke bijkomende belasting voor de rechter-commissaris die, anders dan in de geschetste praktijk, op deze zitting dient aanwezig te zijn en zich derhalve van zijn normale beroepsbezigheden zal moeten bevrijden en zonder dat hij bij voorbaat kan inschatten welke tijdsduur daarvoor is te voorzien. Een rechter-commissaris aan wie een 40-tal faillissementen wordt toevertrouwd, zou derhalve moeten voorzien dat een 40-tal werkdagen-voormiddagen bijkomend aan de taak van consulaire rechter wordt verbonden.

– Als het al de bedoeling was van de wetgever, zoals blijkt uit de besprekingen in Kamer en Senaat, dat er effectief op deze zitting een samenspraak zou ontstaan tussen rechter-commissaris, curator en schuldeiser, dan is de inmiddels ingevoerde praktijk van die aard dat niet de rechter-commissaris van het

missaire de la faillite en question qui siège mais un juge-commissaire qui est désigné pour remplacer tous ses collègues et qui siège donc dans l'ensemble des différentes faillites, pour lesquelles, à cette audience, un procès-verbal de vérification est clôturé. Les intentions du législateur ne se concrétisent donc déjà plus dans la pratique.

– S'il est notoire que, lors d'un conflit social, les travailleurs expriment leur insatisfaction au moyen de manifestations et que les faillites constituent aussi souvent une source de conflits sociaux, le lieu le plus indiqué pour la manifestation est bel et bien le tribunal du commerce: les créanciers sont en effet aussi invités par le législateur à commenter leur déclaration de créance à l'audience et à prendre connaissance de toutes les créances déclarées.

Si cinquante créanciers seulement se présentent à l'audience et si chacun d'entre eux ne prend que dix minutes, la durée de l'audience dans cette faillite dépassera huit heures. Et un temps de parole de dix minutes constitue un minimum, si on veut prendre connaissance de chaque créance déclarée et si on veut commenter en plus sa propre créance.

– L'audience suppose la présence d'un greffier. Pour les services du greffe, cela représente, pour le tribunal d'Anvers, plus de mille audiences supplémentaires par an, vu le nombre de faillites.

– La réalité nous enseigne à nouveau que cette audience est superflue: les créanciers, à quelques exceptions près, ne se présentent pas. Le failli ne se présente pas davantage. En fait, la réalité nous enseigne qu'on en revient à la pratique d'avant la loi de 1997, à ceci près que le procès-verbal n'est pas déposé au greffe, mais tout simplement dans les mains du juge-commissaire siégeant qui préside l'audience.

– Le curateur est supposé comparaître en personne, même s'il est censé plaider, au même moment, devant un autre tribunal. Dans ce cas, ou bien le dépôt du procès-verbal de vérification doit être reporté, ce qui a directement une incidence sur un certain nombre de délais prévus par la loi (voir, par exemple, l'article 101, alinéa 3; l'article 26; l'article 75, § 1^{er}), ou bien le curateur ne comparaitra pas ou plus dans les délais à l'audience fixée.

Il y a donc bien lieu d'en revenir à la réalité quotidienne telle qu'elle s'est installée sous la loi de 1851, au contact de la réalité de la vie juridique. C'est là l'objet de la proposition.

Le texte se justifie ensuite comme suit:

Le premier procès-verbal de vérification est déposé au greffe, au plus tard à la date fixée dans le jugement déclaratif de faillite, ce qui ne signifie pas nécessairement à la date fixée dans le jugement déclaratif de faillite. Le curateur peut déposer le procès-verbal plus tôt, en tenant compte également du fait qu'il peut être retenu par d'autres obligations à la date fixée dans le jugement déclaratif de faillite.

welbepaalde faillissement zetelt, maar een rechter-commissaris wordt aangeduid om al zijn collegae te vervangen en dus zetelt in alle verschillende faillissementen, waarvoor, op die zitting, een proces-verbaal van verificatie wordt beëindigd. De bedoelingen van de wetgever worden dus in de praktijk al niet meer gerealiseerd.

– Indien het gekend is dat bij een sociaal conflict de werknemers hun ongenoegen uiten door manifestaties en faillissementen doorgaans ook een bron zijn van sociale conflicten, dan is de plaats voor de manifestatie nu wel degelijk de rechtbank van koophandel: de schuldeisers zijn immers mede door de wetgever uitgenodigd ter zitting hun schuldaangifte toe te lichten, en kennis te nemen van alle ingediende voorzittingen.

Indien zich slechts 50 schuldeisers op de zitting aanbieden en ieder van hen behoeft slechts 10 min., dan belooft de zittingstijd in dit faillissement méér dan 8 uren. En 10 min. is een minimum indien men daarbij kennis wil nemen van elke aangegeven schuldvordering, en daarenboven, de eigen schuldvordering wil bespreken.

– De zitting veronderstelt de aanwezigheid van een griffier. Voor de griffiediensten betekent zulks voor de Antwerpse rechtbank méér dan 1.000 extra zittingen per jaar, gelet op het aantal faillissementen.

– Opnieuw leert de realiteit dat deze zitting overbodig is: schuldeisers, enkele uitzonderingen niet te na gesproken, verschijnen niet. De gefailleerde is evenmin aanwezig. In feite leert de realiteit dat men terugkeert tot de praktijk van vóór de wet van 1997, met dien verstande dat het proces-verbaal niet wordt neergelegd ter griffie, maar in handen van de zetelende voorzittende rechter-commissaris zondermeer.

– Van de curator wordt verwacht dat hij persoonlijk verschijnt. Ook wanneer hij op dat zelfde ogenblik verondersteld wordt te pleiten voor een andere rechtbank. Ofwel dient dan de neerlegging van het proces-verbaal van verificatie uitgesteld, wat onmiddellijk zijn invloed heeft op een aantal bij wet bepaalde termijnen (bijvoorbeeld artikel 101, 3^e lid; artikel 26; artikel 75, § 1), ofwel zal de curator niet of niet meer tijdig verschijnen op de vastgestelde zitting.

Er is dus inderdaad reden om terug te keren naar de dagelijkse realiteit zoals die, in voeling met de werkelijkheid van het rechtsgebeuren was gegroeid onder de wet van 1851 en het voorstel strekt daartoe.

De tekst verantwoordt zich verder als volgt:

Het eerste proces-verbaal van verificatie wordt neergelegd ter griffie, uiterlijk op de dag bepaald in het vonnis van faillietverklaring, wat niet betekent noodzakelijk op de dag bepaald in het vonnis van faillietverklaring. De curator mag het proces-verbaal eerder neerleggen, er ook mee rekening houdend dat hij op de dag bepaald in het vonnis mogelijk door andere plichten is weerhouden.

Les commentaires au sujet de la proposition de loi initiale ont montré qu'un délai de 3 mois pour déposer les procès-verbaux de vérification suivants est sans doute trop court si l'on veut atteindre l'efficacité visée par la proposition. Un délai supérieur à 4 mois serait préjudiciable aux activités du juge-commissaire et au contrôle qu'il exerce.

Le délai de 16 mois doit être calculé à dater du dépôt du premier procès-verbal de vérification, non à dater de la faillite. Mathématiquement, cela a notamment pour effet que la dernière vérification aura, en tout état de cause, lieu après l'expiration du délai fixé à l'article 72, à savoir que le droit d'agir en admission se prescrit par un an. La dernière vérification porte sur toutes les créances introduites, à l'exception de l'application des dispositions de l'article 72, alinéas 3 et 4.

Le texte prévoit: «... déposent un procès-verbal de vérification complémentaire dans lequel ils reprennent le précédent procès-verbal de vérification et vérifient plus avant les créances réservées...». L'objectif est, en effet, qu'en vue du contrôle par le juge-commissaire et de la vérification par les créanciers qui veulent prendre connaissance du dossier de faillite, le dernier procès-verbal de vérification déposé reflète l'état actuel de la faillite. On pourrait dire que le dernier procès-verbal de vérification remplace intrinsèquement le précédent. En ce sens, le texte précise également à raison que les créances réservées sont vérifiées «plus avant».

Si le curateur, dans le premier procès-verbal de vérification ou dans un procès-verbal de vérification suivant, conteste des créances, cela implique que cette contestation devra nécessairement être tranchée par le tribunal. Le juge-commissaire renvoie dès lors immédiatement les créances contestées devant le tribunal.

Il n'est plus prévu que le juge-commissaire fixe, dès cette occasion, la date et l'heure des débats.

Cette façon de procéder ne correspond pas, en effet, à la pratique et elle n'est pas utile au bon déroulement ultérieur de la procédure. À la séance à laquelle le juge-commissaire a renvoyé l'affaire (l'actuel article 68), celle-ci n'est en effet pas encore en état d'être examinée. Des pièces et des conclusions devront sans doute encore être échangées entre les parties. Les créanciers pourraient toutefois comparaître à cette audience, pour y apprendre que l'affaire est renvoyée au rôle en vue de sa mise en état. L'affaire n'est donc pas examinée, le créancier repart bredouille (il n'y comprend rien et critique la Justice pour son manque d'organisation), mais, entre-temps, le rôle de la chambre est surchargé d'affaires qui ne peuvent être examinées mais qui demandent néanmoins du temps pour l'appel et le règlement du rôle.

Commentaren op het oorspronkelijk wetsvoorstel hebben geleerd dat een termijn van drie maanden voor de neerlegging van de volgende processen-verbaal van verificatie wellicht te kort is voor het bereiken van de efficiëntie als door het voorstel bedoeld. Een langere termijn dan vier maanden is niet meer dienend voor de bevordering van de werkzaamheden en het toezicht van de rechter-commissaris.

De termijn van zestien maanden dient berekend vanaf de datum van de neerlegging van het eerste proces-verbaal van verificatie, niet vanaf de datum van het faillissement. Mathematisch heeft dit mede tot gevolg dat de laatste verificatie in ieder geval zal plaats hebben na de termijn bepaald in artikel 72, te weten dat het recht om opname te vorderen verjaart na verloop van één jaar. De laatste verificatie heeft betrekking op alle ingediende schuldvorderingen, behoudens de toepassing van de voorziening in artikel 72, 3^e en 4^e lid.

De tekst voorziet «... een aanvullend proces-verbaal van verificatie neer waarbij zij het vorige proces-verbaal van verificatie hernemen en de aangehouden vorderingen verder verifiëren ...». Het is immers de bedoeling dat, voor controle door de rechter-commissaris en voor nazicht van schuldeisers die kennis willen nemen van het faillissementsdossier, het laatste neergelegde proces-verbaal van verificatie de actuele toestand van het faillissement weergeeft. Men zou kunnen stellen dat het laatste proces-verbaal van verificatie de vorige inhoudelijk vervangt. In die zin stelt de tekst ook terecht dat de aangehouden vorderingen «verder» worden geverifieerd.

Indien de curator, hetzij in het eerste proces-verbaal van verificatie, hetzij in een volgend proces-verbaal van verificatie de schuldvorderingen betwist dan houdt dat in dat die betwisting noodzakelijk door de rechtbank zou moeten worden beslecht. Betwiste vorderingen worden derhalve onmiddellijk door de rechter-commissaris verwezen naar de rechtbank.

Er wordt niet meer voorzien dat de rechter-commissaris daarbij reeds de datum en het uur bepaalt voor de debatten.

Deze handelwijze sluit immers niet aan op de praktijk en is niet nuttig voor het verder vlot verloop van de procedure. Op de zitting waarnaar de rechter-commissaris de zaak verwees (huidig artikel 68) is deze immers nog niet in staat om behandeld te worden. Stukken en conclusies dienen wellicht tussen partijen nog te worden gewisseld. De schuldeisers verschijnen dan mogelijk wel op deze zitting, om aldaar dan te vernemen dat de zaak naar de rol wordt verwezen met het oog op de bedoelde instaatstelling. De zaak wordt dus niet behandeld, de schuldeiser keert onverrichterzake terug (begrijpt er niets van en bekritiseert Justitie voor het gebrek aan efficiëntie in de organisatie), maar inmiddels is de rol van de kamer overbelast geworden met zaken die niet kunnen worden behandeld maar niettemin hun tijd nemen bij de rolafroeping en de rolregeling.

La procédure proposée n'est en fait rien d'autre que la confirmation d'une pratique existante: le créancier contesté est informé par écrit que sa créance est contestée et qu'il sera convoqué ultérieurement devant le tribunal, par lettre recommandée, en vue de l'examen de cette contestation. Entre-temps, l'affaire est mise en état.

Le créancier est averti par écrit, pas nécessairement par lettre recommandée. L'avertissement par fax ou e-mail est également autorisé. Dans le cas de petites faillites et de faillites *pro deo*, l'envoi de lettres recommandées représente en effet des frais supplémentaires que le curateur, en fin de compte, doit parfois payer de ses propres deniers.

Un paragraphe est ajouté à l'article pour prévoir l'admission de créances éventuellement encore introduites après le dépôt du dernier procès-verbal de vérification, et ce, en application de l'article 72, alinéas 3 et 4.

La partie de l'article relative à la créance des travailleurs est justifiée par l'amendement tendant à modifier la loi-programme du 8 avril 2003, chapitre IV.

N° 6 DE M. MARINOWER

Art. 7 (nouveau)

Insérer un article 7, libellé comme suit:

«Art. 7. — À l'article 72 de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

A) à l'alinéa 1^{er}, les mots «dans le délai fixé par le jugement déclaratif de la faillite» sont supprimés;

B) à l'alinéa 2, la première phrase est remplacée par la phrase suivante:

«Jusqu'à l'assemblée visée à l'article 79, les défaillants ont le droit d'agir en admission sans que leur demande ne puisse suspendre les répartitions ordonnées.»;

C) à l'alinéa 3, les mots «trois ans» sont remplacés par les mots «un an».

JUSTIFICATION

Le texte doit être mis en concordance avec la nouvelle philosophie de l'article 68. Il est ainsi prévu que les créanciers ont encore la possibilité de déclarer leur créance au greffe après le dépôt du premier procès-verbal de vérification.

De thans voorgestelde werkwijze is in feite niets anders dan de bevestiging van een bestaande praktijk: de betwiste schuldeiser wordt schriftelijk verwittigd van het feit dat zijn vordering wordt betwist en dat hij bij een later aangetekend schrijven zal worden opgeroepen voor de rechtbank met het oog op de behandeling van die betwisting. Inmiddels wordt de zaak in staat gesteld.

De schuldeiser wordt schriftelijk verwittigd. Dit hoeft niet noodzakelijk per aangetekend schrijven. Verwittiging per fax of e-mail is evenzo mogelijk. Bij kleinere faillissementen en *pro deo* faillissementen is het verzenden van aangetekende brieven immers een extra kost die soms door de curator uiteindelijk met eigen penningen dient betaald.

Aan het artikel wordt een paragraaf toegevoegd om te voorzien in de opname van vorderingen die mogelijk nog worden ingediend nadat het laatste proces-verbaal van verificatie is neergelegd, en dit in toepassing van het artikel 72, 3^e en 4^e lid.

Het onderdeel van het artikel betrekking hebbende op de vordering van de werknemers wordt verantwoord bij het amendement houdende wijziging van de wet van 8 april 2003, hoofdstuk IV, programmawet.

Nr. 6 VAN DE HEER MARINOWER

Art. 7 (nieuw)

Een artikel 7 invoegen, luidend als volgt:

«Art. 7. — In artikel 72 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

A) in het eerste lid vervallen de woorden «binnen de termijn bij het vonnis van faillietverklaring bepaald»;

B) in het tweede lid wordt de eerste zin vervangen als volgt:

«Tot de vergadering bedoeld in artikel 79 hebben de schuldeisers die in gebreke zijn gebleven, het recht opname te vorderen zonder dat hun vordering reeds bevolen uitkeringen kan opschorten.»;

C) in het derde lid wordt het woord «drie» vervangen door het woord «één».

VERANTWOORDING

De tekst dient in overeenstemming te worden gebracht met de nieuwe filosofie van artikel 68. Zo wordt gesteld dat de schuldeisers nog de mogelijkheid hebben om, na de neerlegging van het eerste proces-verbaal van verificatie, ter griffie aangifte te doen van hun vordering.

On maintient toutefois la disposition prévoyant, comme sanction éventuelle que, vu le caractère tardif de leur demande, ils ne peuvent pas bénéficier des dividendes qui auraient déjà été partagés entre-temps (en réalité, cette sanction est théorique: il est peu probable qu'à ce moment, le partage de l'actif puisse déjà avoir lieu).

La réduction du délai d'introduction des créances de trois ans à un an s'inscrit pleinement dans la philosophie du règlement rapide des faillites. On peut considérer plus que raisonnablement que les créanciers doivent faire leur déclaration dans l'année qui suit le jugement déclaratif de la faillite. Les exceptions qui étaient prévues à l'article 72, alinéas 3 et 4, sont d'ailleurs maintenues.

Maar met behoud van de eventuele sanctie dat zij, gelet op de laattijdigheid, niet mee kunnen genieten van de dividenden die inmiddels reeds zouden worden verdeeld (in werkelijkheid is deze sanctie academisch: het is weinig waarschijnlijk dat op dat ogenblik reeds de verdeling van activa kan plaatsvinden).

De verkorting van de termijn voor het indienen van schuldvorderingen van drie jaar tot één jaar is volledig verantwoord in de filosofie van de snelle afhandeling van faillissementen. Men mag meer dan redelijkerwijze aannemen dat schuldeisers hun aangifte dienen te doen binnen het jaar na het faillissementsverklarend vonnis. De uitzonderingen die in artikel 72, 3^e en 4^e lid waren voorzien, blijven immers behouden.

Claude MARINOWER (VLD)