

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 septembre 2003

SESSION EXTRAORDINAIRE 2003

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 319, §§ 3 et 4,
du Code civil en vue d'éliminer
son caractère discriminatoire relevé
par la Cour d'arbitrage**

(déposée par MM. Olivier Maingain
et Eric Libert et Mme Martine Payfa)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 september 2003

BUITENGEWONE ZITTING 2003

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 319, § 3 en § 4,
van het Burgerlijk Wetboek, teneinde
het door het Arbitragehof vastgestelde
discriminerende karakter ervan weg
te werken**

(ingediend door de heren Olivier Maingain
en Eric Libert en mevrouw Martine Payfa)

RÉSUMÉ

La présente proposition vise à modifier l'article 319, §§ 3 et 4, du Code civil qui traite de la reconnaissance de paternité. Les auteurs entendent adapter la disposition à la jurisprudence de la Cour d'arbitrage à propos du § 3 de l'article 319. Celui-ci impose des conditions supplémentaires à celles régissant la reconnaissance maternelle et instaure une différence de traitement jugée non conforme aux articles 10 et 11 de la Constitution par la Cour d'arbitrage. Il s'agit, d'une part, du fait de subordonner la recevabilité de la reconnaissance d'un enfant mineur non émancipé au consentement préalable de la mère, alors même qu'elle n'en conteste pas la paternité et, d'autre part, du fait que cette disposition prévoit que lorsque l'affaire est renvoyée devant le tribunal, elle donne à celui-ci le pouvoir d'apprécier si la reconnaissance peut avoir lieu même lorsqu'il n'est pas prouvé que le requérant n'est pas le père.

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt tot wijziging van artikel 319, § 3 en § 4, van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot de erkenning van het vaderschap. De indieners beogen een aanpassing van de wettekst aan de rechtspraak van het Arbitragehof in verband met § 3 van artikel 319. Dat artikel legt voorwaarden op die verder gaan dan de voorwaarden inzake de erkenning van het moederschap, waardoor een verschil in behandeling ontstaat dat volgens het Arbitragehof indruist tegen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Enerzijds vloeit de discriminatie voort uit het feit dat de erkenning van een niet-ontvoogd minderjarig kind pas ontvankelijk is na voorafgaande toestemming van de moeder, ook al betwist zij het vaderschap niet. Anderzijds is er sprake van discriminatie doordat, wanneer de zaak voor de rechtbank wordt gebracht, de rechter de bevoegdheid krijgt te oordelen of de erkenning kan plaatsvinden, zelfs indien niet is bewezen dat de verzoeker de vader niet is.

<i>cdH</i>	: <i>Centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	: <i>Front National</i>
<i>MR</i>	: <i>Mouvement Réformateur</i>
<i>NVA</i>	: <i>Nieuw - Vlaams Alliantie</i>
<i>PS</i>	: <i>Parti socialiste</i>
<i>SP.a - SPIRIT</i>	: <i>Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.</i>
<i>VLAAMS BLOK</i>	: <i>Vlaams Blok</i>
<i>VLD</i>	: <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
<i>DOC 50 0000/000 :</i>	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	<i>DOC 50 0000/000 :</i>	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	<i>QRVA :</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>	<i>CRIV :</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	<i>CRIV :</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	<i>CRABV :</i>	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Plenum (witte kaft)</i>	<i>PLEN :</i>	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
<i>COM :</i>	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	<i>COM :</i>	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> <i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> <i>Bestellingen :</i> <i>Natieplein 2</i> <i>1008 Brussel</i> <i>Tel. : 02/ 549 81 60</i> <i>Fax : 02/549 82 74</i> <i>www.deKamer.be</i> <i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>	<i>Commandes :</i> <i>Place de la Nation 2</i> <i>1008 Bruxelles</i> <i>Tél. : 02/ 549 81 60</i> <i>Fax : 02/549 82 74</i> <i>www.laChambre.be</i> <i>e-mail : publications@laChambre.be</i>
--	---

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi reprend le texte de la proposition de loi n° 50 1833/001.

Le Code civil organise, dans ses articles 312 et suivants, différents modes d'établissement de la filiation. La reconnaissance en fait partie et est définie comme «(...) l'acte authentique par lequel une personne déclare volontairement qu'il existe un lien de paternité ou de maternité entre elle et l'individu qu'elle désigne, et entend donner à ce lien force légale »¹. La procédure régissant cet acte déclaratif de filiation diffère selon qu'il est question du lien de paternité, procédure plus complexe, ou du lien de maternité.

Le 8 octobre 1992², la Cour d'arbitrage a considéré, lors de questions préjudicielles similaires posées par la Cour d'appel de Mons et par le tribunal de première instance de Gand (arrêt n° 63/92)³, que l'article 319, § 3, du Code civil viole les articles 10 et 11 de la Constitution « (...) en ce qu'il subordonne la recevabilité de la reconnaissance d'un enfant mineur non émancipé au consentement préalable de la mère, alors même qu'elle n'en conteste pas la paternité [et] (...) en ce que lorsque l'affaire est renvoyée devant le tribunal, il donne à celui-ci le pouvoir d'apprécier si la reconnaissance peut avoir lieu même lorsqu'il n'est pas prouvé que le requérant n'est pas le père »⁴.

En 1993, la Cour de cassation⁵ a abondé en ce sens et a fait application des principes énoncés par la Cour d'arbitrage.

Le 14 juillet 1994⁶, la Cour d'arbitrage confirmait sa jurisprudence et étendait sa critique au § 4 de la même disposition en ce qu'il offre, en son alinéa 5, la même faculté pour le juge de pouvoir refuser la reconnaissance – dans ce cas-ci, en annulant la reconnaissance – alors même qu'il n'est pas prouvé que le requérant

⁽¹⁾ Henri DE PAGE, *Traité élémentaire de droit civil*, t. II, n° 873, p. 873.

⁽²⁾ La Cour d'arbitrage avait déjà, le 21 décembre 1990, considéré cette disposition comme discriminatoire, C.A., arrêt n° 39/90, 21 décembre 1990, *M.B.*, 17 janv. 1991, p. 1078.

⁽³⁾ C.A., arrêt n° 63/92, 8 oct. 1992, *M.B.*, 3 déc. 1992, p. 25097.

⁽⁴⁾ *Idem.*

⁽⁵⁾ Cass., 29 avril 1993, *Pas.*, 1993, I, p. 411.

⁽⁶⁾ C.A., arrêt n° 65/94, 14 juillet 1994, *M.B.*, 3 sept. 1994, p. 22543.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van wetsvoorstel nr. 50 1883/001.

In het Burgerlijk Wetboek regelen de artikelen 312 en volgende de verschillende manieren om de afstamming vast te leggen. Een van die manieren is de afstamming, die kan worden omschreven als een authentieke akte waarbij iemand vrijwillig verklaart dat er tussen hem en een door hem aangewezen persoon een band van vaderschap of moederschap bestaat, en dat hij die band rechtskracht wil geven¹. De procedure waaronder die akte tot verklaring van de afstamming valt, is verschillend naargelang er sprake is van vaderschap of van moederschap; voor het vaderschap is de procedure namelijk ingewikkelder.

Op 8 oktober 1992² heeft het Arbitragehof, na analyse van soortgelijke prejudiciële vragen van het hof van beroep te Bergen en van de rechtbank van eerste aanleg van Gent (arrest nr. 63/92)³, geoordeeld dat artikel 319, § 3, van het Burgerlijk Wetboek een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, «in zoverre het de ontvankelijkheid van de erkenning van een minderjarig niet-ontvoogd kind afhankelijk stelt van de voorafgaande toestemming van de moeder, terwijl zij het vaderschap niet betwist [en] in zoverre, wanneer de zaak naar de rechtbank wordt verwezen, het die rechtbank machtigt te oordelen of de erkenning kan plaatsvinden, zelfs wanneer niet is bewezen dat de verzoeker niet de vader is»⁴.

In 1993 heeft het Hof van Cassatie⁵ zich ondubbelzinnig bij die stelling aangesloten, door de door het Arbitragehof geponeerde beginselen toe te passen.

Op 14 juli 1994⁶ heeft het Arbitragehof zijn vroegere uitspraak bevestigd en zijn kritiek terzake zelfs uitgebreid tot § 4 van dezelfde bepaling. Paragraaf 4, vijfde lid, geeft de rechter immers eveneens de mogelijkheid de erkenning te weigeren – in dit geval door ze nietig te verklaren. Ook hier hoeft niet te zijn bewezen dat de

⁽¹⁾ Naar: Henri DE PAGE, *Traité élémentaire de droit civil*, boekdeel II, nr. 873, blz. 873.

⁽²⁾ Op 21 december 1990 had het Arbitragehof al geoordeeld dat die bepaling discriminerend was (Arbitragehof, arrest nr. 39/90 van 21 december 1990, *Belgisch Staatsblad* van 17 januari 1991, blz. 1.078)

⁽³⁾ Arbitragehof, arrest nr. 63/92, 8 oktober 1992, *Belgisch Staatsblad* van 3 december 1992, blz. 25097.

⁽⁴⁾ *Idem.*

⁽⁵⁾ Cass., 29 april 1993, *Pas.*, 1993, I, blz. 411.

⁽⁶⁾ Arbitragehof, arrest nr. 65/94, 14 juli 1994, *Belgisch Staatsblad* van 3 september 1994, blz. 22543.

n'est pas le père et ce, en appréciant en fonction de l'intérêt de l'enfant. Il s'agit ici de l'hypothèse où la mère n'a pu donner son consentement, étant inconnue, déçédée ou dans l'impossibilité de manifester sa volonté.

Ainsi, il échoit de constater que la jurisprudence est unanime sur la question.

Cependant, les arrêts de la Cour d'arbitrage rendus sur question préjudicielle demeurent dépourvus d'effets *erga omnes* et laissent donc la disposition critiquée subsister pour les autres affaires que celles ayant donné lieu à la question. Toutefois, l'article 4 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 offre au Conseil des ministres l'opportunité d'introduire, dans un délai de 6 mois à compter de la notification de l'arrêt d'inconstitutionnalité, un recours en annulation de la disposition considérée inconstitutionnelle. Le gouvernement étant demeuré jusqu'alors inerte sur ce point, une intervention législative s'avère nécessaire afin d'éliminer les discriminations relevées. C'est en cela que réside l'objectif de la présente proposition de loi.

L'article 319, §§ 3 et 4, régit la reconnaissance paternelle et, en ce qu'il impose des conditions supplémentaires, conditions absentes pour la reconnaissance maternelle organisée à l'article 313, instaure une différence de traitement dont le caractère justifié a été examiné par la Cour. Mme Nathalie Massager relève au sujet de cette disposition que « (...) ce système a été la cible, dès l'entrée en vigueur de la loi du 31 mars 1987, des critiques les plus vives émanant de l'ensemble de la doctrine, en raison de la discrimination flagrante qu'il introduit entre la reconnaissance de paternité et la reconnaissance de maternité »⁷.

Quelles sont ces conditions engendrant une différence de traitement ?

Tout d'abord, il y a l'exigence relative à l'obtention du consentement de la mère de l'enfant mineur non émancipé.

L'autre condition critiquée réside dans l'autorisation judiciaire – ou le pouvoir d'annulation dans le cas du § 4 – impliquant une appréciation judiciaire de l'intérêt de l'enfant. Cette autorisation intervient lorsque le consentement de la mère de l'enfant mineur non émancipé

verzoeker de vader niet is en oordeelt de rechter op grond van de belangen van het kind. Deze paragraaf slaat op de hypothese waarin de moeder haar toestemming niet heeft kunnen geven omdat zij onbekend of overleden is, dan wel in de onmogelijkheid verkeert haar wil te kennen te geven.

We kunnen niet om de vaststelling heen dat de rechtspraak terzake unaniem is.

De arresten van het Arbitragehof naar aanleiding van een prejudiciële vraag gelden evenwel niet *erga omnes*, wat tot gevolg heeft dat de betwiste bepaling van toepassing blijft in zaken die geen aanleiding hebben gegeven tot die prejudiciële vraag. Niettemin kan de Ministerraad op grond van artikel 4 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 binnen een termijn van zes maanden na de betekening van het ongrondwettigheidsarrest een vordering tot nietigverklaring instellen ten aanzien van de als ongrondwettig beschouwde bepaling. Tot dusver heeft de regering echter steeds verzuimd terzake een initiatief te nemen. Daarom is het noodzakelijk wetgevend op te treden teneinde de aan het licht gebrachte discriminaties weg te werken. Dat is dan ook de bedoeling van dit wetsvoorstel.

Artikel 319, § 3 en § 4, regelt de erkenning van het vaderschap. Doordat dat artikel bijkomende voorwaarden oplegt die niet gelden voor de in artikel 313 bedoelde erkenning van het moederschap, ontstaat een verschil in behandeling waarvan het Hof de gewettigheid heeft onderzocht. In verband met die bepaling stipt mevrouw Nathalie Massager aan dat de bewuste regeling van bij de inwerkingtreding van de wet van 31 maart 1987 in de rechtsleer algehele en forse kritiek heeft uitgelokt, omdat zij een flagrante discriminatie doet ontstaan tussen de erkenning van het vaderschap en de erkenning van het moederschap⁷.

Welke van die voorwaarden hebben dat verschil in behandeling tot gevolg?

Allereerst is er de vereiste inzake het verkrijgen van de toestemming van de moeder van een niet-ontvoogd minderjarig kind.

De andere betwiste voorwaarde is de rechterlijke toestemming – of, wat § 4 betreft, de bevoegdheid van de rechter om de erkenning te vernietigen – die inhoudt dat de rechterlijke macht oordeelt of de erkenning in het belang van het kind is. Die rechterlijke toe-

⁽⁷⁾ Nathalie MASSAGER, *Les droits de l'enfant à naître*, Bruylant, Bruxelles, 1997, p. 106.

⁽⁷⁾ Nathalie MASSAGER, *Les droits de l'enfant à naître*, Bruylant, Brussel, 1997, blz. 106.

(que cette absence de consentement soit liée à un refus ou à une des hypothèses prévues au § 4 : mère décédée, inconnue, ...) ou celui de l'enfant ayant quinze ans accomplis⁸ fait défaut. Bien entendu, dans l'hypothèse où la preuve de la non-paternité est rapportée, la demande est rejetée et il n'y a pas lieu pour le juge de se prononcer sur l'intérêt de l'enfant à la reconnaissance de la paternité.

Certes, quant au point précis de l'obligation d'obtenir le consentement de la mère, la différence de traitement pourrait se voir fondée par les justifications suivantes.

Les doutes quant à la maternité sont quasi nuls, la femme étant celle qui met l'enfant au monde. De plus, elle est plus apte et mieux renseignée pour se prononcer sur la filiation biologique de l'enfant. La disposition en cause joue dès lors un rôle significatif lorsqu'il y a un doute sur la paternité et que la mère désire la contester.

Par contre, la Cour d'arbitrage condamne tant la faculté octroyée au juge du tribunal de première instance d'apprécier la paternité que la possibilité offerte à la mère de refuser son consentement à la reconnaissance, lorsque c'est sur base de motifs autres que ceux liés à la réalité de la paternité qu'ils se prononcent. Ainsi, elle considère la disposition incriminée comme contraire aux articles 6 et 6*bis* de la Constitution (actuellement articles 10 et 11) en « (...) ce qu'elle s'applique lorsque la contestation est étrangère à la réalité de la paternité ».⁹

Afin d'éliminer le caractère discriminatoire du système, le présent texte propose de subordonner la reconnaissance au consentement de la mère – dans l'hypothèse où l'enfant est mineur non émancipé – seulement lorsque celle-ci conteste la paternité du candidat à la reconnaissance.

Quant à l'appréciation par le juge de l'intérêt de l'enfant pour décider si la reconnaissance peut avoir lieu ou si elle ne doit pas être annulée - § 4 - (que le défaut de consentement soit le produit d'un refus - § 3 – ou

stemming is verplicht indien er geen toestemming is van de moeder van een niet-ontvoogd minderjarig kind (of een en ander nu te wijten is aan een weigering, dan wel aan een van de in § 4 bedoelde gevallen: de moeder is overleden, niet bekend,...) of indien een kind van vijftien jaar en ouder zijn toestemming niet geeft⁸. Wanneer bewezen wordt dat er geen sprake is van vaderschap, wordt het verzoek uiteraard verworpen en hoeft de rechter zich niet uit te spreken over de vraag of het kind al dan niet belang heeft bij de erkenning van het vaderschap.

Wat meer specifiek de vereiste toestemming van de moeder betreft, zouden de volgende argumenten weliswaar het verschil in behandeling kunnen schragen.

Aangezien de vrouw het kind ter wereld brengt, is er nagenoeg geen twijfel over het moederschap. Bovendien is zij beter geplaatst en beter ingelicht om zich uit te spreken over de biologische afstamming van het kind. De omstreden bepaling speelt dus een belangrijke rol indien er twijfel bestaat over het vaderschap en de moeder die wenst te betwisten.

Het Arbitragehof veroordeelt daarentegen zowel de mogelijkheid voor de rechter van de rechtbank van eerste aanleg om het vaderschap te beoordelen als de mogelijkheid voor de moeder om te weigeren haar toestemming te geven voor de erkenning, als zij zich uitspreken op grond van andere beweegredenen dan die welke verband houden met de realiteit van het vaderschap. Het Arbitragehof is dan ook van oordeel dat het omstreden artikel de artikelen 6 en 6*bis* van de Grondwet (thans de artikelen 10 en 11) schendt «in zoverre het van toepassing is wanneer de betwisting niets uit te staan heeft met de realiteit van het vaderschap»⁹.

Teneinde de discriminatie van dat systeem weg te werken, wordt in deze tekst voorgesteld alleen ingeval de moeder het vaderschap betwist van degene die het kind wenst te erkennen de erkenning te doen afhangen van de instemming van de moeder – als het kind een niet ontvoogd minderjarige is.

Tevens wordt de afschaffing voorgesteld van de beoordeling van het belang van het kind door de rechter, om te beslissen of de erkenning kan plaatsvinden of dat ze moet worden vernietigd - § 4 – (ongeacht of het

⁽⁸⁾ Il échoit de rappeler que si le refus émane d'un enfant majeur ou émancipé, l'homme désirant obtenir la reconnaissance de sa paternité n'aura plus aucun recours et la reconnaissance souhaitée ne pourra avoir lieu. Nathalie MASSAGER, *op.cit.*, p. 105.

⁽⁹⁾ Concernant le § 3 : C.A., arrêt n° 63/92, 8 oct. 1992, *M.B.*, 3 déc. 1992, p. 25097 et pour l'hypothèse du § 4 : C.A., arrêt n° 65/94, 14 juillet 1994, *M.B.*, 3 sept. 1994, p. 22543.

⁽⁸⁾ Er zij op gewezen dat indien de weigering uitgaat van een meerderjarig of ontvoogd kind, de om een erkenning verzoekende vader geen enkel verhaal meer heeft en dat de door hem gewenste erkenning er niet kan komen (zie Nathalie MASSAGER, *op. cit.*, blz. 105).

⁽⁹⁾ In verband met § 3 : Arbitragehof, arrest nr. 63/92, 8 oktober 1992, *Belgisch Staatsblad* van 3 december 1992, blz. 25097 en voor de hypothese van § 4 : Arbitragehof, arrest nr. 65/94, 14 juli 1994, *Belgisch Staatsblad* van 3 september 1994, blz. 22543.

d'une des hypothèses prévues au § 4), il est suggéré qu'elle soit supprimée. Ainsi, la demande poursuivant la reconnaissance de paternité ne pourra désormais être rejetée que lorsque la preuve de la non-paternité est apportée. Il en sera de même pour l'action en nullité régie par le § 4 ; elle ne pourra donner lieu à l'annulation de la reconnaissance que si la non-paternité est démontrée.

Olivier MAINGAIN (MR)
Eric LIBERT (MR)
Martine PAYFA (MR)

ontbreken van de toestemming voortvloeit uit een weigering - § 3 – of uit een van de in § 4 bedoelde gevallen). Zo zal het verzoek tot erkenning van het vaderschap voortaan alleen kunnen worden verworpen als wordt bewezen dat de verzoeker niet de vader is. Dat geldt ook voor de door § 4 geregelde vordering tot nietigverklaring, die alleen tot de vernietiging van de erkenning kan leiden indien bewezen is dat de verzoeker niet de vader is.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

A l'article 319 du Code civil sont apportées les modifications suivantes :

1) le § 3, alinéa 1^{er}, est remplacé par l'alinéa suivant:

« Lorsque l'enfant est mineur non émancipé, le consentement préalable de la mère à la reconnaissance n'est requis que si la paternité est contestée. » ;

2) le § 3, alinéa 4, est remplacé par l'alinéa suivant:

« Le tribunal entend les parties et le ministère public. Il rejette la demande s'il est prouvé que le requérant n'est pas le père. A défaut de cette preuve, la demande est approuvée. » ;

3) le § 4, alinéa 5, est remplacé par l'alinéa suivant:

« Les parties et le ministère public entendus, le tribunal statue sur l'action en nullité. Il annule la reconnaissance s'il est prouvé que le défendeur n'est pas le père. A défaut de cette preuve, il rejette la demande. ».

12 juin 2003

Olivier MAINGAIN (MR)
Eric LIBERT (MR)
Martine PAYFA (MR)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 319 van het Burgerlijk Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1) paragraaf 3, eerste lid, wordt vervangen door de volgende bepaling :

«Indien het kind minderjarig en niet ontvoegd is, is de voorafgaande toestemming van de moeder met de erkenning alleen vereist als het vaderschap wordt betwist.»;

2) paragraaf 3, vierde lid, wordt vervangen door de volgende bepaling :

«De rechtbank hoort de partijen en het openbaar ministerie. Ze verwerpt het verzoek als bewezen is dat de verzoeker niet de vader is. Bij ontstentenis van dat bewijs wordt het verzoek aangenomen.»;

3) paragraaf 4, vijfde lid, wordt vervangen door de volgende bepaling :

«Na de partijen en het openbaar ministerie te hebben gehoord, doet de rechtbank uitspraak op de vordering tot nietigverklaring. Ze vernietigt de erkenning als wordt bewezen dat de verweerder niet de vader is. Bij ontstentenis van dat bewijs verwerpt ze het verzoek.».

12 juni 2003

TEXTE DE BASE

Code civil

Section II. De la reconnaissance

Art. 319

§ 1^{er}. Lorsque la paternité n'est pas établie en vertu des articles 315 ou 317, le père peut reconnaître l'enfant.

§ 2. Toutefois la reconnaissance de l'enfant majeur ou mineur émancipé n'est recevable que moyennant son consentement préalable.

§ 3. Si l'enfant est mineur non émancipé, la reconnaissance n'est recevable que moyennant le consentement préalable de la mère.

Est en outre requis le consentement préalable de l'enfant s'il a quinze ans accomplis.

A défaut de ces consentements, l'homme qui veut reconnaître l'enfant saisit par simple requête le juge de paix du domicile de l'enfant. Le requérant et les personnes dont le consentement est requis sont convoqués en chambre du conseil. S'il concilie les parties, le juge de paix reçoit les consentements nécessaires. Sinon il renvoie la cause au tribunal de première instance.

Le tribunal entend les parties et le ministère public. Il rejette la demande s'il est prouvé que le demandeur n'est pas le père. A défaut de cette preuve, il décide, en tenant compte de l'intérêt de l'enfant, si la reconnaissance peut avoir lieu.

§ 4. Si l'enfant est mineur non émancipé et que la mère soit inconnue, décédée ou dans l'impossibilité de manifester sa volonté, l'officier de l'état civil doit notifier une copie littérale de la reconnaissance au représentant légal de l'enfant et à l'enfant lui-même s'il a quinze ans accomplis, à moins que ceux-ci n'aient préalablement consenti à la reconnaissance.

TEXTE DE BASE ADAPTÉ À LA PROPOSITION

Code civil

Section II. De la reconnaissance

Art. 319

§ 1^{er}. Lorsque la paternité n'est pas établie en vertu des articles 315 ou 317, le père peut reconnaître l'enfant.

§ 2. Toutefois la reconnaissance de l'enfant majeur ou mineur émancipé n'est recevable que moyennant son consentement préalable.

§ 3. *Lorsque l'enfant est mineur non émancipé, le consentement préalable de la mère à la reconnaissance n'est requis que si la paternité est contestée¹.*

Est en outre requis le consentement préalable de l'enfant s'il a quinze ans accomplis.

A défaut de ces consentements, l'homme qui veut reconnaître l'enfant saisit par simple requête le juge de paix du domicile de l'enfant. Le requérant et les personnes dont le consentement est requis sont convoqués en chambre du conseil. S'il concilie les parties, le juge de paix reçoit les consentements nécessaires. Sinon il renvoie la cause au tribunal de première instance.

Le tribunal entend les parties et le ministère public. Il rejette la demande s'il est prouvé que le requérant n'est pas le père. A défaut de cette preuve, la demande est approuvée².

§ 4. Si l'enfant est mineur non émancipé et que la mère soit inconnue, décédée ou dans l'impossibilité de manifester sa volonté, l'officier de l'état civil doit notifier une copie littérale de la reconnaissance au représentant légal de l'enfant et à l'enfant lui-même s'il a quinze ans accomplis, à moins que ceux-ci n'aient préalablement consenti à la reconnaissance.

¹ Art. 2

² Art. 2

BASISTEKST**Burgerlijk Wetboek****Afdeling II. Erkenning****Art. 319**

§ 1. Wanneer het vaderschap niet vaststaat krachtens artikel 315 of 317, kan de vader het kind erkennen.

§ 2. De erkenning van het meerderjarige kind of van de ontvoogde minderjarige is echter alleen ontvankelijk mits het vooraf daarin toestemt.

§ 3. Indien het kind minderjarig en niet ontvoogd is, is de erkenning alleen ontvankelijk mits de moeder vooraf toestemt.

Bovendien is de voorafgaande toestemming van het kind vereist, indien het de volle leeftijd van vijftien jaar bereikt heeft.

Bij gebreke van die toestemmingen maakt de man die het kind wil erkennen, de zaak bij gewoon verzoekschrift aanhangig bij de vrederechter van de woonplaats van het kind. De verzoeker en de personen wier toestemming vereist is, worden in raadkamer opgeroepen. Indien de vrederechter de partijen tot verzoening brengt, ontvangt hij de nodige toestemmingen. Zo niet, dan verwijst hij de zaak naar de rechtbank van eerste aanleg.

De rechtbank hoort de partijen en het openbaar ministerie. Zij wijst het verzoek af indien het bewijs wordt geleverd dat de verzoeker niet de vader is. Ontbreekt dat bewijs, dan beslist de rechtbank, met inachtneming van de belangen van het kind, of de erkenning kan plaatshebben.

§ 4. Is het kind minderjarig en niet ontvoogd en zijn moeder onbekend of overleden dan wel in de onmogelijkheid haar wil te kennen te geven, dan moet de ambtenaar van de burgerlijke stand een letterlijk afschrift van de erkenning ter kennis brengen van de wettelijke vertegenwoordiger van het kind en van het kind zelf indien het de volle leeftijd van 15 jaar heeft bereikt, tenzij dezen vooraf hebben toegestemd.

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET VOORSTEL**Burgerlijk Wetboek****Afdeling II. Erkenning****Art. 319**

§ 1. Wanneer het vaderschap niet vaststaat krachtens artikel 315 of 317, kan de vader het kind erkennen.

§ 2. De erkenning van het meerderjarige kind of van de ontvoogde minderjarige is echter alleen ontvankelijk mits het vooraf daarin toestemt.

§ 3. *Indien het kind minderjarig en niet ontvoogd is, is de voorafgaande toestemming van de moeder met de erkenning alleen vereist als het vaderschap wordt betwist¹.*

Bovendien is de voorafgaande toestemming van het kind vereist, indien het de volle leeftijd van vijftien jaar bereikt heeft.

Bij gebreke van die toestemmingen maakt de man die het kind wil erkennen, de zaak bij gewoon verzoekschrift aanhangig bij de vrederechter van de woonplaats van het kind. De verzoeker en de personen wier toestemming vereist is, worden in raadkamer opgeroepen. Indien de vrederechter de partijen tot verzoening brengt, ontvangt hij de nodige toestemmingen. Zo niet, dan verwijst hij de zaak naar de rechtbank van eerste aanleg.

De rechtbank hoort de partijen en het openbaar ministerie. Ze verwerpt het verzoek als bewezen is dat de verzoeker niet de vader is. Bij ontstentenis van dat bewijs wordt het verzoek aangenomen².

§ 4. Is het kind minderjarig en niet ontvoogd en zijn moeder onbekend of overleden dan wel in de onmogelijkheid haar wil te kennen te geven, dan moet de ambtenaar van de burgerlijke stand een letterlijk afschrift van de erkenning ter kennis brengen van de wettelijke vertegenwoordiger van het kind en van het kind zelf indien het de volle leeftijd van 15 jaar heeft bereikt, tenzij dezen vooraf hebben toegestemd.

¹ Art. 2

² Art. 2

Si la reconnaissance n'a pas été reçue par un officier de l'état civil belge, elle doit, à la requête de son auteur, être signifiée aux personnes désignées à l'alinéa précédent.

Dans les six mois de la notification ou de la signification, les personnes auxquelles elle a été faite peuvent, par simple requête, demander au tribunal de première instance du domicile de l'enfant d'annuler la reconnaissance.

Le greffier informe immédiatement de cette action l'officier de l'état civil ou l'officier ministériel qui a établi la reconnaissance.

Les parties et le ministère public entendus, le tribunal statue sur l'action en nullité. Il annule la reconnaissance s'il est prouvé que le défendeur n'est pas le père. A défaut de cette preuve, il apprécie en tenant compte de l'intérêt de l'enfant.

L'article 1029, alinéa 2, du Code judiciaire n'est pas applicable.

Jusqu'à l'expiration du délai de six mois ou jusqu'à ce que la décision de débouter soit passée en force de chose jugée, la reconnaissance est inopposable à l'enfant et à son représentant légal, lesquels pourront néanmoins s'en prévaloir.

Si la reconnaissance n'a pas été reçue par un officier de l'état civil belge, elle doit, à la requête de son auteur, être signifiée aux personnes désignées à l'alinéa précédent.

Dans les six mois de la notification ou de la signification, les personnes auxquelles elle a été faite peuvent, par simple requête, demander au tribunal de première instance du domicile de l'enfant d'annuler la reconnaissance.

Le greffier informe immédiatement de cette action l'officier de l'état civil ou l'officier ministériel qui a établi la reconnaissance.

Les parties et le ministère public entendus, le tribunal statue sur l'action en nullité. Il annule la reconnaissance s'il est prouvé que le défendeur n'est pas le père. A défaut de cette preuve, il rejette la demande³.

L'article 1029, alinéa 2, du Code judiciaire n'est pas applicable.

Jusqu'à l'expiration du délai de six mois ou jusqu'à ce que la décision de débouter soit passée en force de chose jugée, la reconnaissance est inopposable à l'enfant et à son représentant légal, lesquels pourront néanmoins s'en prévaloir.

³ Art. 2

Indien de erkenning niet is ontvangen door een Belgisch ambtenaar van de burgerlijke stand, moet zij op verzoek van de erkenner worden betekend aan de personen bedoeld in het vorige lid.

Binnen zes maanden te rekenen van de kennisgeving of de betekening, kunnen de personen aan wie zij is gedaan, bij gewoon verzoekschrift de vernietiging van de erkenning vorderen van de rechtbank van eerste aanleg van de woonplaats van het kind.

De griffier stelt de ambtenaar van de burgerlijke stand of de ministeriële ambtenaar die de akte van erkenning heeft opgemaakt, onmiddellijk in kennis van die vordering.

De partijen en het openbaar ministerie gehoord, doet de rechtbank uitspraak op de vordering tot nietigverklaring. Zij vernietigt de erkenning, indien het bewijs wordt geleverd dat de verweerder niet de vader is. Ontbreekt dat bewijs, dan doet de rechtbank uitspraak met inachtneming van de belangen van het kind.

Artikel 1029, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek is niet van toepassing.

Tot het verstrijken van de termijn van zes maanden of totdat de afwijzende beslissing in kracht van gewijsde is gegaan, kan de erkenning niet worden tegenworpen aan het kind en aan zijn wettelijke vertegenwoordiger, die er zich niettemin op kunnen beroepen.]

Indien de erkenning niet is ontvangen door een Belgisch ambtenaar van de burgerlijke stand, moet zij op verzoek van de erkenner worden betekend aan de personen bedoeld in het vorige lid.

Binnen zes maanden te rekenen van de kennisgeving of de betekening, kunnen de personen aan wie zij is gedaan, bij gewoon verzoekschrift de vernietiging van de erkenning vorderen van de rechtbank van eerste aanleg van de woonplaats van het kind.

De griffier stelt de ambtenaar van de burgerlijke stand of de ministeriële ambtenaar die de akte van erkenning heeft opgemaakt, onmiddellijk in kennis van die vordering.

Na de partijen en het openbaar ministerie te hebben gehoord, doet de rechtbank uitspraak op de vordering tot nietigverklaring. Ze vernietigt de erkenning, als wordt bewezen dat de verweerder niet de vader is. Bij ontstentenis van dat bewijs verwerpt ze het verzoek³.

Artikel 1029, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek is niet van toepassing.

Tot het verstrijken van de termijn van zes maanden of totdat de afwijzende beslissing in kracht van gewijsde is gegaan, kan de erkenning niet worden tegenworpen aan het kind en aan zijn wettelijke vertegenwoordiger, die er zich niettemin op kunnen beroepen.]

³ Art. 2