

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 juillet 2004

**PROPOSITION DE LOI
DE PRINCIPES****concernant l'administration pénitentiaire
et le statut juridique des détenus****AMENDEMENTS**N° 177 **DU GOUVERNEMENT**
(Sous-amendement à l'amendement n° 1)Art. 1^{er} à 172**A l'article 128 proposé, apporter les modifications
suivantes:****A) Au 2°, les mots «deux mois» sont remplacés
par les mots «trente jours» ;****B) Le point 3° devient le 4°;****C) Au point 4°, qui devient le 3° les mots «deux
mois» sont remplacés par les mots «trente jours» et
les mots «d'un mois» sont remplacés par les mots
«de quinze jours».**

Documents précédents :

Doc 51 **0231/ (S.E. 2003) :**001 : Proposition de M. Van Parys, Mme Barzin, MM. Hove, Wathélet,
Bourgeois, Swennen et Mme Lalieux.

002 à 009 : Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 juli 2004

VOORSTEL VAN BASISWET**gevangeniswezen en rechtspositie
van gedetineerden****AMENDEMENTEN**Nr. 177 **VAN DE REGERING**
(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 1 tot 172

**In het voorgestelde artikel 128 de volgende wijzi-
gingen aanbrengen:****A) In punt 2° worden de woorden «twee maan-
den» vervangen door de woorden «dertig dagen» ;****B) Punt 3° wordt punt 4°;****C) In punt 4°, dat punt 3° wordt, worden de woor-
den «twee maanden» vervangen door de woorden
«dertig dagen» en worden de woorden «één maand»
vervangen door de woorden «vijftien dagen».**

Voorgaande documenten :

Doc 51 **0231/ (B.Z. 2003) :**001 : Voorstel van de heer Van Parys, mevrouw Barzin, de heren Hove,
Wathélet, Bourgeois, Swennen en mevrouw Lalieux.

002 tot 009 : Amendementen.

JUSTIFICATION

Les points A et C de l'amendement tendent à revoir le taux des sanctions disciplinaires : il est en effet trop élevé, au regard notamment des pratiques actuelles, et doit être revu à la baisse. Il est par ailleurs plus uniforme et plus précis de prévoir des sanctions en jours plutôt qu'en mois. Le point B de l'amendement tend à inverser l'ordre des 3° et 4°, afin d'arriver à un classement plus logique des sanctions en fonction de leur gravité.

N° 178 DU GOUVERNEMENT

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 1^{er} à 172

L'article 129 proposé est modifié comme suit:

A) **Au premier alinéa, les mots** «de deux mois, quelle que soit la catégorie de l'infraction» **sont remplacés par** «de trente jours pour une infraction de la première catégorie et de quinze jours pour une infraction de la seconde catégorie».

B) **Ajouter un point 6° est ajouté, libellé comme suit:** «6° l'interdiction de participer au travail en commun et aux activités de formation communes.».

JUSTIFICATION

Le point A de l'amendement tend à revoir le taux des sanctions disciplinaires: il est en effet trop élevé, compte tenu notamment des pratiques actuelles, et doit être revu à la baisse. Il importe par ailleurs de ventiler la hauteur des sanctions en fonction des deux catégories d'infractions, comme c'est le cas d'ailleurs à l'article 128. Le point B de l'amendement tend à permettre de punir les infractions disciplinaires commises dans le cadre du travail en atelier, des cours et formations. La sanction peut alors être l'exclusion de cette formation ou de cet atelier. Dans le contexte de rareté du travail et de l'organisation des formations, cette sanction, bien que limitée dans le temps, pourrait avoir des effets non désirés. Le détenu puni pourra en effet être remis sur la liste d'attente d'un emploi ou ne serait plus en mesure de suivre valablement la formation. Le travail en cellule ou la formation autonome doivent par contre pouvoir se poursuivre.

VERANTWOORDING

De punten A en C van het amendement beogen de tarieven inzake disciplinaire sancties te herzien: die zijn inderdaad te hoog, onder meer rekening houdend met de huidige praktijken en moeten dus naar beneden worden gebracht. Het is bovendien meer uniform en precies de sancties in dagen in plaats van in maanden uit te drukken. Punt B van het amendement beoogt de rangschikking van de punten 3° en 4° onderling te verwisselen teneinde tot een meer logische indeling van de sancties te komen naar gelang van hun zwaarwichtigheid.

Nr. 178 VAN DE REGERING

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 1 tot 172

Het voorgestelde artikel 129 wordt gewijzigd als volgt:

A) **In het eerste lid, de woorden** «van twee maanden worden opgelegd, ongeacht de categorie van de inbreuk» **vervangen door de woorden** «van dertig dagen worden opgelegd voor een inbreuk van de eerste categorie en van vijftien dagen voor een inbreuk van de tweede categorie».

B) **Een punt 6° invoegen, luidende:** «6° het verbod om deel te nemen aan werk en aan opleidingsactiviteiten in gemeenschappelijk verband.».

VERANTWOORDING

Punt A van het amendement strekt ertoe om de graad van de tuchtsancties te herzien: die is inderdaad te hoog, onder meer rekening houdend met de huidige praktijken en moet dus naar worden verminderd. Het is verder belangrijk dat men de hoogte van de sancties opsplijt in functie van de twee categorieën inbreuken, zoals dat trouwens het geval is in artikel 128. Punt B van het amendement strekt ertoe om de tuchtrechtelijke inbreuken begaan in het kader van het werk in de werkplaats, tijdens de lessen en opleidingen te bestraffen. De sanctie kan dan bestaan uit de uitsluiting van deze opleiding of uit de werkplaats. In de context van de schaarste aan werk en van de organisatie van de opleidingen kan deze sanctie, alhoewel in de tijd beperkt, ongewenste effecten hebben. De gestrafte gedetineerde zou immers terug op een wachtlijst voor werk kunnen worden geplaatst of zou niet meer naar behoren kunnen deelnemen aan de opleiding. Het werk in de cel of de autonome opleiding moeten daarentegen kunnen voortgezet.

N° 179 DU GOUVERNEMENT

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 1^{er} à 172**Insérer un article 174bis, libellé comme suit:**

«Art. 174bis. — § 1^{er}. Sauf dispositions contraires, les dispositions de la présente loi sont applicables aux personnes internées sur la base des articles 7 et 21 de la loi du 9 avril 1930 de défense sociale contre les anormaux, les délinquants d'habitude et les auteurs de certains délits sexuels, en attendant que le statut juridique pour ces personnes soit déterminé légalement.

§ 2. Les articles 17, 18 et 159 à 162 inclus relatifs au placement et au transfèrement ne sont pas applicables aux personnes visées au § 1^{er}.

§ 3. Vis-à-vis des personnes visées au § 1^{er}, le plan de détention individuel visé à l'article 38 doit être établi en tenant compte de leur besoins spécifiques.

§ 4. Dans le cadre d'une procédure disciplinaire, d'une procédure de plainte et d'une procédure d'appel contre une décision de la commission des plaintes, la personne visée au § 1^{er} sera toujours assistée par un avocat. Si l'intéressé ne choisit pas d'avocat, le directeur en fait part au bâtonnier de l'arrondissement judiciaire où se situe la prison, en vue de la commission d'office d'un avocat.

Le délai de 24 heures, mentionné à l'article 140, § 5, est porté à 72 heures.»

JUSTIFICATION

Bien que le gouvernement soit d'avis qu'une réglementation globale distincte doit être élaborée pour les personnes internées, il estime que dans l'attente de cette réglementation, les internés ne peuvent rester privés d'un statut juridique interne. Il n'est pas défendable, ni à l'égard des internés, ni à l'égard du personnel, qu'au sein d'établissements qui hébergent à la fois des détenus et des internés, la première catégorie de personnes soit effectivement protégée par un statut juridique alors que celui-ci serait refusé aux internés, qui constituent déjà le groupe le plus vulnérable de la prison.

Les articles concernant le placement et le transfèrement ne peuvent pas s'appliquer aux internés car conformément à la loi du 9 avril 1930, ces décisions relèvent des commissions de

Nr. 179 VAN DE REGERING

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 1 tot 172

Een artikel 174bis invoegen, luidend als volgt:

«Artikel 174bis. — § 1. Behoudens andersluidende bepalingen, zijn de bepalingen van deze wet van toepassing op de personen die op basis van de artikelen 7 en 21 van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen abnormalen, gewoontemisdadigers en plegers van bepaalde seksuele misdrijven geïnterneerd zijn, in afwachting dat de rechtspositie voor deze personen bij wet geregeld is.

§ 2. De artikelen 17 en 18 en 159 tot en met 162 betreffende de plaatsing en overplaatsing zijn niet van toepassing op de in § 1 vermelde personen.

§ 3. Het individueel detentieplan bedoeld in artikel 38 dient ten aanzien van de in § 1 bedoelde personen te worden opgesteld rekening houdend met hun specifieke noden.

§ 4. In het kader van een tuchtprocedure, een beklagprocedure en een beroepsprocedure -tegen de uitspraak van de beklagcommissie wordt de in § 1 vermelde persoon steeds bijgestaan door een advocaat. Indien betrokkene geen advocaat gekozen heeft, meldt de directeur dit, met het oog op een ambtshalve aanwijzing van een advocaat, aan de stafhouder van het gerechtelijk arrondissement waar de gevangenis gelegen is.

De termijnen van 24 uur, vermeld in artikel 140, § 5, worden op 72 uur gebracht.»

VERANTWOORDING

Niettegenstaande de regering van oordeel is dat er een aparte en omvattende regeling dient te worden uitgewerkt voor de personen die zijn geïnterneerd, meent zij dat in afwachting hiervan de geïnterneerden niet verstoken kunnen blijven van een interne rechtspositie. Het is niet verdedigbaar, noch ten aanzien van de geïnterneerden, noch tegenover het personeel dat in inrichtingen waar zowel gedetineerden als geïnterneerden verblijven, de eerste categorie van personen wel is beschermd door een rechtspositie, terwijl deze aan de geïnterneerden, die reeds de meest kwetsbare groep vormen in de gevangenis, zou worden onzegd.

De artikelen betreffende de plaatsing en de overplaatsing kunnen niet van toepassing zijn op geïnterneerden aangezien deze beslissingen overeenkomstig de wet van 9 april 1930 tot

défense sociale. Les accents placés dans le plan de détention individuel de personnes internées différeront de ceux placés dans le plan de détention individuel d'une personne condamnée.

Chez un interné, il conviendra d'insister surtout sur les programmes de traitement et de guidance afin de lui dispenser les soins auxquels il a droit. Le plan de détention devra en outre être axé sur la préparation d'une éventuelle libération à l'essai. Etant donné que les internés sont déclarés irresponsables, le Gouvernement estime indispensable que dans le cadre d'une procédure disciplinaire ou de plainte, ils soient obligatoirement assistés par un avocat.

Afin de permettre l'assistance par un avocat, notamment lorsque l'interné ne choisit pas d'avocat, les délais dans lesquels l'interné doit être entendu au cours d'une procédure disciplinaire sont portés à 72 heures au lieu de 24 heures. La ministre de la Justice,

La ministre de la Justice,

Laurette ONKELINX

N° 180 DE MME LALIEUX
(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 1^{er} à 172

A l'article 14, § 2, 3° proposé, remplacer les mots «qui n'a pas encore atteint l'âge scolaire» par les mots «de moins de trois ans».

N° 181 DE MME LALIEUX
(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 1^{er} à 172

A l'article 130, § 3, remplacer les mots «non soumis à l'obligation scolaire» par les mots «de moins de trois ans».

de bevoegdheid behoren van de commissies tot bescherming van de maatschappij.

In het individueel detentieplan zullen er ten aanzien van geïnterneerden andere klemtonen worden gelegd dan in dat van een veroordeelde. Bij geïnterneerden zal het zwaartepunt vooral dienen te liggen op de behandelings- en begeleidingsprogramma's om hen de zorgen te verlenen waarop zij recht hebben. Daarnaast zal het detentieplan eveneens zijn gericht dienen te zijn op de voorbereiding van een eventuele invrijheidsstelling op proef.

Aangezien geïnterneerden ontoerekeningsvatbaar zijn verklaard, komt het de Regering noodzakelijk voor dat zij in het kader van een tucht of een beklagprocedure verplicht dienen te worden bijgestaan door een advocaat. Teneinde de bijstand door een advocaat mogelijk te maken, vooral wanneer de geïnterneerde geen advocaat kiest, worden de termijnen waarbinnen de geïnterneerde tijdens een tuchtprocedure gehoord dient te worden op 72 uur gebracht in plaats van 24 uur.

De minister van Justitie,

Laurette ONKELINX

Nr. 180 VAN MEVROUW LALIEUX
(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 1 tot 172

In artikel 14, § 2, het punt 3° vervangen door de volgende bepaling:

«3° gedetineerden die in de gevangenis worden opgenomen samen met hun kind van minder dan drie jaar».

Nr. 181 VAN MEVROUW LALIEUX
(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 1 tot 172

In artikel 130, voorgestelde § 3, de woorden «niet-leerplichtig kind» vervangen door de woorden «kind van minder dan drie jaar».

N° 182 DE M. LAEREMANS
(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 1^{er} à 172

Dans l'article 129 proposé, entre le 4° et le 5°, insérer un 5°, libellé comme suit:

«5° la privation ou la restriction du droit d'entretenir une correspondance, visé aux articles 54 à 57, à l'exception de la correspondance visée aux articles 65 à 67;».

JUSTIFICATION

Un peu de logique ne nuirait pas à la proposition de loi de principes. Si l'on accepte que les contacts que le détenu entretient avec le monde extérieur par le téléphone ou par les visites puissent être interdits ou restreints dans le cadre d'une mesure disciplinaire, pourquoi ne pas prévoir la même sanction pour la correspondance?

N° 183 DE M. LAEREMANS
(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 1^{er} à 172

Dans l'article 131, § 2, proposé, supprimer les mots «, d'allocation de formation ou d'indemnité de manque à gagner».

JUSTIFICATION

D'autres amendements ont déjà été présentés, ci-avant, en vue de supprimer cette allocation de formation et cette indemnité de manque à gagner.

N° 184 DE M. LAEREMANS
(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 1^{er} à 172

Dans l'article 134, alinéa 2, proposé, remplacer les mots «l'article 132, § 3» par les mots «l'article 133, § 3».

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à corriger une erreur dans le numéro de l'article auquel il est renvoyé et qui prévoit que le directeur rend quotidiennement visite au détenu enfermé dans une cellule de punition.

Nr. 182 VAN DE HEER LAEREMANS
(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 1 tot 172

In artikel 129, tussen het 4° en het 5° een nieuw punt 5 invoegen, luidende:

«Ontzegging of beperking van het recht op briefwisseling zoals bedoeld in de artikelen 54 tot en met 57 met uitzondering van de briefwisseling als bedoeld in de artikelen 65 tot en met 67.».

VERANTWOORDING

Enige consequentie zou het voorstel van basiswet sieren. Indien men aanvaardt dat contact van de gedetineerde met de buitenwereld over de telefoon en middels bezoeken kan worden ontzegd of beperkt in het kader van een tuchtmaatregel, waarom dan niet hetzelfde doen met briefwisseling?

Nr. 183 VAN DE HEER LAEREMANS
(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 1 tot 172

In het voorgestelde artikel 131, § 2, de woorden «opleidingsbijdrage of dervingsvergoeding» weglaten.

VERANTWOORDING

Hoger werden reeds amendementen ingediend om deze zaken af te schaffen.

Nr. 184 VAN DE HEER LAEREMANS
(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 1 tot 172

In het voorgestelde artikel 134, de woorden «artikel 132, § 3,» vervangen door de woorden «artikel 133, § 3,».

VERANTWOORDING

Het betreft een vergissing bij de verwijzing naar het bedoelde artikel waarbij de directeur wordt opgedragen de gedetineerde in een strafwel dagelijks te bezoeken.

N° 185 DE M. LAEREMANS

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 1^{er} à 172

Dans l'article 136, § 2, proposé, supprimer les points b) et c).

JUSTIFICATION

D'autres amendements ont déjà été présentés, ci-avant, en vue de supprimer cette allocation de formation et cette indemnité de manque à gagner.

N° 186 DE MM. COURTOIS ET MALMENDIER

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 78bis (nouveau)

Insérer un article 78bis (nouveau), libellé comme suit:

«Art. 78bis. — En dehors de ses heures de travail, le détenu peut, avec l'autorisation du directeur, exercer une activité intellectuelle ou artistique non lucrative. Cette autorisation est accordée en principe. Toutefois, le directeur peut refuser l'autorisation en tenant compte des nécessités propres à l'établissement, lorsque:

– l'activité visée présente un danger pour l'ordre et la sécurité;

– l'activité est utilisée à des fins illégales;

– le contrôle nécessaire pour garantir l'ordre ou la sécurité représente pour l'administration un surcroît de travail déraisonnable.

Si la production réalisée par l'activité visée à l'alinéa 1^{er} met gravement en péril l'ordre et la sécurité et qu'aucune autre mesure ne peut préserver ne peut préserver l'ordre et la sécurité, le directeur peut décider de la retenir durant la période de détention jusqu'au moment de la libération au plus tard. Le directeur général est immédiatement informé. S'il estime que la décision n'est pas justifiée, il autorise le détenu à présenter sa production.».

Nr. 185 VAN DE HEER LAEREMANS

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 1 tot 172

In het voorgestelde artikel 136, § 2, b) en c) weglaten.

VERANTWOORDING

Hoger werden reeds amendementen ingediend om deze zaken af te schaffen.

Nr. 186 VAN DE HEREN COURTOIS EN MALMENDIER

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 78bis (nieuw)

Een artikel 78 bis (nieuw) invoegen, luidende:

«Art. 78bis. — Buiten de arbeidstijden mag de gedetineerde, met de toestemming van de directeur, een niet-winstgevende activiteit van intellectuele of artistieke aard uitoefenen. Die toestemming wordt in principe verleend. Ze kan echter door de directeur worden geweigerd op grond van de eigen behoeften van de instelling, wanneer

– de bedoelde activiteit gevaar oplevert voor de orde of de veiligheid;

– de activiteit wordt aangewend voor illegale doeleinden;

– de controle die vereist is om de orde of de veiligheid te waarborgen een onredelijke, overmatige arbeidsbelasting voor de administratie meebrengt.

Indien de door de in het eerste lid bedoelde activiteit tot stand gekomen productie groot gevaar oplevert voor de orde en de veiligheid en deze niet met enige andere maatregel kunnen worden gevrijwaard, kan de directeur beslissen de activiteit in te houden tijdens de detentieperiode, uiterlijk tot op het ogenblik van de invrijheidstelling. De algemeen directeur wordt daarvan onmiddellijk in kennis gesteld. Indien hij meent dat de beslissing onterecht is, staat hij de gedetineerde toe hem zijn productie voor te stellen.».

JUSTIFICATION

L'article proposé s'inspire directement de l'article 71*bis* de l'arrêté royal du 21 mai 1965 portant règlement général des établissements pénitentiaires. Il a été tenu compte dans une large mesure de la discussion menée suite au dépôt de l'amendement précédent. L'article proposé vise donc uniquement les activités non lucratives dans la mesure où la ministre de la Justice a précisé que les activités lucratives sont visées par l'article 83.

Toutefois, les auteurs estiment que la possibilité doit être donnée au directeur de retenir la production de l'activité visée à l'article proposé s'il avère qu'elle trouble effectivement l'ordre et la sécurité. Sur ce point, la portée de l'article proposé a donc été fortement atténuée. En effet, deux principes essentiels doivent être respectés. Il s'agit des principes de proportionnalité et de subsidiarité. Le directeur ne pourra donc user de cette possibilité que dans des situations exceptionnelles. Par ailleurs, comme il est proposé à l'article 71*bis* concernant la motivation des décisions prises dans le cadre de la loi en projet, un contrôle *a posteriori* par le directeur général permettra d'assurer que les décisions prises par le directeur en cette matière seront effectivement exceptionnelles.

En l'état actuel du texte, le directeur se trouve complètement désarmé si, ayant donné son autorisation, il s'avère ultérieurement que la production de l'activité autorisée porte effectivement atteinte à l'ordre et à la sécurité.

Alain COURTOIS (MR)
Jean-Pierre MALMENDIER (MR)

N° 187 DE M. WATHELET
(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 1^{er} à 172

Remplacer à l'article 107, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, le mot «provocant» par le mot «vexatoire».

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel is rechtstreeks gebaseerd op artikel 71*bis* van het koninklijk besluit van 21 mei 1965 houdende algemeen reglement van de strafinrichtingen. Er werd in ruime mate rekening gehouden met het over het voorgaande amendement gevoerde debat. Het voorgestelde artikel beoogt derhalve alleen de niet-winstgevende activiteiten, aangezien de minister van Justitie preciseerde dat de winstgevende activiteiten worden bedoeld in artikel 83.

De indieners menen echter dat de directeur over de mogelijkheid moet beschikken om de productie van de in het voorgestelde artikel bedoelde activiteit in te houden, wanneer blijkt dat zij *de facto* de orde en de veiligheid verstoort. Op dat punt werd de draagwijdte van het voorgestelde artikel dus fors ingeperkt. Twee wezenlijke beginselen, met name het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel, moeten immers in acht worden genomen. De directeur kan derhalve alleen in zeer uitzonderlijke situaties van die mogelijkheid gebruik maken. Voorts zal een controle *a posteriori* door de algemeen directeur, zoals bedoeld in artikel 71*bis* betreffende de motivering van de in het kader van de ontworpen wet genomen beslissingen, zekerheid kunnen verschaffen over het feit of de door de directeur terzake genomen beslissingen werkelijk van uitzonderlijke aard zijn.

In de huidige versie van de tekst is de directeur totaal ongewapend indien later, dus nadat hij zijn toestemming heeft verleend, blijkt dat de productie van de toegestane activiteit de orde en de veiligheid wel degelijk in het gedrang brengt.

Nr. 187 VAN DE HEER WATHELET
(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 1 tot 172

In de Franse tekst van de voorgestelde § 1, tweede lid, het woord «provocant» vervangen door het woord «vexatoire».

N° 188 DE M. **WATHELET**
(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 1^{er} à 172

Remplacer à l'article 108, § 1^{er}, proposé, les mots «sans préjudice des règles» par les mots «nonobstant les règles».

Melchior WATHELET (cdH)

N° 189 DE M. **LAEREMANS**
(Sous-amendement à l'amendement n° 157)

Art. 1^{er} à 172

Compléter l'article 125 proposé par un 5°, libellé comme suit:

«5° l'évasion ou la participation à celle-ci.»

JUSTIFICATION

Il est impératif de décourager les tentatives d'évasion de prison. C'est pour cette raison qu'il est préférable de mentionner explicitement cette infraction comme motif de sanction disciplinaire.

N° 190 DE MMES **DÉOM ET DE CLERCQ ET M. MASSIN**
(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 1^{er} à 172

Supprimer l'article 131, § 2, proposé.

Valérie DÉOM (PS)
Alisson DE CLERCQ (PS)
Éric MASSIN (PS)

Nr. 188 VAN DE HEER **WATHELET**
(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 1 tot 172

In de voorgestelde § 1, het woord «Onverminderd» vervangen door het woord «Niettegenstaande».

Nr. 189 VAN DE HEER **LAEREMANS**
(Subamendement op amendement nr. 157)

Art. 1 tot 172

Het voorgestelde artikel 125 aanvullen met een 5°, luidend als volgt:

«5° de ontvluchting of medewerking daaraan.»

VERANTWOORDING

Het is van het grootste belang dat pogingen om de gevangenis te ontvluchten moeten worden ontmoedigd. Daarom wordt deze inbreuk best uitdrukkelijk vermeld als een grond voor een tuchtrechtelijke sanctie.

Bart LAEREMANS (VLAAMS BLOK)

Nr. 190 VAN MEVROUW **DÉOM c.s.**
(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 1 tot 172

Het voorgestelde artikel 131, § 2, weglaten.