

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 mars 2006

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 21 mars 1991 portant
réforme de certaines entreprises publiques
économiques**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS
ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES
PAR
M. Dylan CASAER

SOMMAIRE

I. Exposé introductif de l'auteur de la proposition de loi	3
II. Discussion (25 janvier 2006)	4
III. Réplique	5
IV. Position du secrétaire d'État (30 janvier 2006)	5
V. Discussion (15 février 2006)	6
VI. Vote	6

Documents précédents :

Doc 51 **0241/ (S.E. 2003)** :

001 : Proposition de loi de Mme Vervotte.
002 : Farde.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 maart 2006

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 21 maart 1991
betreffende de hervorming van sommige
overheidsbedrijven**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER
EN DE OVERHEIDSBEDRIJVEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **Dylan CASAER**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting door de indiener van het wetsvoorstel	3
II. Bespreking (25 januari 2006)	4
III. Repliek	5
IV. Standpunt van de staatssecretaris (30 januari 2006)	5
V. Bespreking (15 februari 2006)	6
VI. Stemming	6

Voorgaande documenten :

Doc 51 **0241/ (B.Z. 2003)** :

001 : Wetsvoorstel van mevrouw Vervotte.
002 : Kaft.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:**
Président/Voorzitter : Francis Van den Eynde

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Guido De Padt, Ludo Van Campenhout, Hilde Vautmans
PS Camille Dieu, Karine Lalieux, Annick Saudoyer
MR François Bellot, Olivier Chastel, Valérie De Bue

sp.a-spirit Dylan Casaer, Philippe De Coene, Inga Verhaert
CD&V Roel Deseyn, Jef Van den Bergh
Vlaams Belang Jan Mortelmans, Francis Van den Eynde
cdH David Lavaux

C.— Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Marie Nagy

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Willy Cortois, Georges Lenssen, Bart Tommelein, Luk Van Biesen

Jean-Marc Delizée, Eric Massin, Alain Mathot, André Perpète
Pierrette Cahay-André, Richard Fournaux, Jacqueline Gallant,
Hervé Hasquin

Anne-Marie Baeke, Stijn Bex, Hans Bonte, Magda De Meyer
Dirk Claes, Katrien Schryvers, Servais Verherstraeten
Guy D'haeseleer, Luc Sevenhans, Frieda Van Themsche
Joseph Arens, Melchior Wathelet

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission
MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN : Plenum
COM : Commissievergadering
MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions du 25 janvier et du 15 février 2006. Comme demandé par l'auteur, le secrétaire d'État aux Entreprises publiques, adjoint à la ministre du Budget et de la Protection de la consommation, a communiqué son point de vue sur cette proposition de loi à la commission lors de l'échange de vues qui a eu lieu le 30 janvier 2006 à propos du partenariat stratégique conclu entre La Poste et CVC Capital Partners.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Roel Deseyn (CD&V) constate que l'autorité fédérale diffère de plus en plus souvent le paiement de sommes importantes dont elle est redevable aux entreprises publiques autonomes. Étant donné qu'il est inconcevable que les pouvoirs publics fassent supporter par les entreprises publiques les difficultés budgétaires auxquelles ils sont confrontés, il propose que l'État soit de plein droit redevable d'intérêts de retard en cas de retard dans le paiement des subventions qu'il s'est engagé à verser en vertu du contrat de gestion.

Comme les entreprises publiques opèrent d'ores et déjà dans un environnement de concurrence sur certains marchés, les retards de paiement des recettes posent un important problème, dans la mesure où ils affectent la capacité financière de ces entreprises. Étant donné que les pouvoirs publics font, en outre, appel aux dites entreprises pour la mise en œuvre de leurs options politiques, ils doivent aussi, eux-mêmes, assumer leurs responsabilités. Si la situation financière de l'État ne permet pas toujours d'exclure l'éventualité de retards de paiement, il se recommande néanmoins d'accorder une compensation sous la forme d'intérêts de retard.

L'intervenant renvoie à la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales, qui est une transposition de la directive européenne 2000/35/CE. L'exposé des motifs de la loi relève l'importance du paiement des biens et services dans les délais pour le bon fonctionnement de l'économie, même si l'on peut déroger au délai normal de paiement si les parties en ont convenu autrement. Cependant, cette possibilité est soumise à l'appréciation d'un juge qui doit apprécier le caractère manifestement abusif d'une clause contractuelle. En raison de la situation spécifique des pouvoirs publics, qui sont à la fois l'actionnaire majoritaire et un important débiteur de l'entreprise, et parce que d'aucuns pourraient contester la thèse selon laquelle toutes les obligations financiè-

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 25 januari en 15 februari 2006. De staatssecretaris voor Overheidsbedrijven, toegevoegd aan de vice-eerste minister en minister van Begroting en Consumentenzaken, heeft tijdens de gedachtewisseling van 30 januari 2006 over het strategisch partnerschap van De Post met de Deense Post en CVC Capital Partners de commissie zijn standpunt meegedeeld nopens dit wetsvoorstel, zoals gevraagd door de indiener.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE INDIENER VAN HET WETSVORSTEL

De heer Roel Deseyn (CD&V) stelt vast dat overheidsbedrijven regelmatig op financieel vlak moeilijkheden ondervinden doordat de federale overheid belangrijke betalingen, die zij aan de autonome overheidsbedrijven verschuldigd is, uitstelt. Omdat de overheid haar begrotingsproblemen niet zou mogen afwentelen op de overheidsbedrijven, stelt de spreker voor dat van rechtswege verwijlrenten zouden verschuldigd zijn bij niet-tijdige betaling van vergoedingen waarop de ondernemingen krachtens hun beheerscontract aanspraak maken.

Omdat overheidsbedrijven nu reeds in sommige markten in een concurrentiële omgeving functioneren, zijn laattijdige ontvangsten problematisch: ze tasten immers de financiële slagkracht van de bedrijven aan. Aangezien de overheid bovendien op de ondernemingen een beroep doet voor de tenuitvoerlegging van haar beleids-opties, moet zij zelf ook haar verantwoordelijkheid opnemen. Door de financiële toestand van de Staat kunnen laattijdige betalingen wellicht niet steeds worden uitgesloten, maar het strekt tot aanbeveling dat een compensatie in de vorm van verwijlrenten wordt toegekend.

De spreker wijst op de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties, die een omzetting is van Europese richtlijn 2000/35/EG. In de memorie van toelichting bij de wet wordt gewezen op het belang van de tijdige betaling van goederen en diensten voor het goed functioneren van het bedrijfsleven, al zijn afwijkingen van de normale betalingstermijn wel toelaatbaar wanneer partijen anders zijn overeengekomen. Deze mogelijkheid is echter onderhevig aan een rechterlijke toetsing, waarin wordt nagegaan of een contractueel beding niet kennelijk onbillijk is. Wegens de specifieke situatie van de overheid als meerderheidsaandeelhouder en belangrijke schuldenaar en omdat het niet duidelijk is of alle financiële verplichtingen van de overheid ten aanzien van de

res de l'État à l'égard des entreprises publiques relèvent du champ d'application de la directive (qui s'applique en effet uniquement aux «transactions commerciales»), le législateur doit, en adoptant la proposition de loi à l'examen, restreindre le recours du pouvoir exécutif à des solutions qui obèrent le budget des entreprises et peuvent avoir une incidence négative sur le service qu'elles assurent et sur leur personnel.

II. — DISCUSSION (25 JANVIER 2006)

M. Dylan Casaer (sp.a-spirit), votre rapporteur, souscrit aux objectifs de la proposition de loi à l'examen, mais estime que le législateur ne doit intervenir qu'au moment où l'ampleur du problème risque de perturber le fonctionnement normal de l'entreprise publique. Et l'intervenant estime que la preuve n'en est pas encore apportée. Dans le cadre du processus de simplification administrative, il n'est peut-être pas souhaitable non plus de légiférer. Il est préférable de commencer par interroger le gouvernement sur ses intentions en ce qui concerne le paiement de ses dettes aux entreprises publiques dans les années à venir et puis seulement d'envisager, si nécessaire, l'élaboration d'une réglementation légale.

Il convient d'établir une distinction entre les entreprises publiques mixtes et les entreprises publiques pures, dont l'État est l'actionnaire unique: si les entreprises de cette dernière catégorie doivent contracter des emprunts en raison de retards de paiement des autorités, les intérêts dus sont en effet entièrement à charge de l'État.

La directive européenne 2000/35/CE s'applique uniquement aux commerçants et n'est donc pas applicable, selon l'intervenant, aux relations juridiques entre l'État et les entreprises publiques.

M. François Bellot (MR) indique que l'on peut définir la relation entre l'État et l'entreprise publique comme suit:

- c'est celle d'un actionnaire au sein d'une entreprise; qu'un actionnaire soit redevable d'intérêts de retard à une entreprise est pour le moins insolite;
- cette relation repose, du reste, sur une base inhabituelle: les accords prévus dans le contrat de gestion et les règles de droit découlant de la loi du 21 mars 1991, ne peuvent être assimilés à des relations commerciales entre partenaires commerciaux.

Mme Camille Dieu (PS) partage cette critique: il existe entre les pouvoirs publics et les entreprises publiques une relation privilégiée qui diverge des relations com-

merciales. Les entreprises publiques (ze is immers enkel van toepassing op «handelstransacties»), dient de wetgever door de aanneming van voorliggend wetsvoorstel een rem te zetten op beslissingen van de uitvoerende macht die de begroting van de bedrijven bezwaren en nadelige effecten kunnen hebben voor de dienstverlening en het personeel.

II. — BESPREKING (25 JANUARI 2006)

De heer Dylan Casaer (sp.a-spirit), uw rapporteur, onderschrijft de doelstellingen van het wetsvoorstel, maar is van oordeel dat de wetgever pas dient op te treden wanneer de omvang van het probleem de normale werking van het overheidsbedrijf zou kunnen verstoren. De spreker acht dit vooralsnog niet bewezen. In het raam van het streven naar administratieve vereenvoudiging is het misschien ook niet aangewezen om wetgevend op te treden. Het strekt tot aanbeveling om eerst de regering te ondervragen over haar intenties inzake de betaling van haar schulden aan overheidsbedrijven in de komende jaren en pas daarna indien nodig een wettelijke regeling te overwegen.

Een onderscheid dient te worden gemaakt tussen gemengde overheidsondernemingen en zuivere overheidsbedrijven, waar de Staat de enige aandeelhouder is: indien ondernemingen van de laatste categorie door laattijdige betalingen van de overheid leningen moeten aangaan, vallen de te betalen intresten immers volledig ten laste van de Staat.

De Europese richtlijn 2000/35/EG is enkel van toepassing op handelaars en geldt volgens de spreker derhalve niet voor de rechtsverhoudingen tussen de Staat en de overheidsondernemingen.

De heer François Bellot (MR) stelt dat de verhouding tussen Staat en overheidsbedrijf als volgt kan getypeerd worden:

- ze is die van een aandeelhouder in een onderneming; dat een aandeelhouder aan een bedrijf verwijlintersten zou verschuldigd zijn, is op zijn minst ongewoon;
- deze verhouding heeft bovendien een ongewone grondslag: de afspraken in het beheerscontract en de rechtsregels die uit de wet van 21 maart 1991 voortvloeien, kunnen niet worden gelijkgesteld met commerciële relaties tussen handelspartners.

Mevrouw Camille Dieu (PS) deelt de geformuleerde kritiek: er is een bevoorrechte relatie tussen de overheid en de overheidsbedrijven, die afwijkt van commer-

merciales. Les entreprises publiques tombent dans le «périmètre public»; si l'État paie des intérêts de retard à ses entreprises publiques, c'est, au fond, comme s'il se payait lui-même.

III. — RÉPLIQUE

M. Roel Deseyn (CD&V) est disposé à débattre des modalités de sa proposition de loi. Dans son exposé introductif, il renvoyait à la Directive européenne 2000/35/CE non pas parce qu'il pensait qu'elle s'appliquait à la relation entre État et entreprises publiques, mais pour souligner le handicap des entreprises publiques en matière de compétitivité. Ces dernières opèrent de plus en plus souvent sur un marché libéralisé. Contrairement aux entreprises privées, elles sont toutefois désarmées face à des retards de paiement dans le chef de l'État. La loi du 21 mars 1991 ne prévoit aucune garantie pour répondre concrètement à la problématique évoquée. L'alourdissement administratif qui conduirait à adopter la proposition n'est pas très important. Il ne peut pas non plus empêcher que l'on renforce les entreprises publiques sur le plan financier. La relation de confiance existant entre l'État et ses entreprises justifie que l'on impose des finalités sociales aux entreprises. Il s'ensuit que les deux parties ont intérêt à construire une structure financière saine. Cet objectif doit également être la préoccupation des syndicats présents dans les entreprises publiques. Enfin, l'auteur de la proposition aimerait connaître le point de vue du secrétaire d'État aux Entreprises publiques, adjoint au vice-premier ministre et ministre du Budget et de la Protection de la consommation.

IV. — POSITION DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT (30 JUIN 2006)

Le secrétaire d'État est peu enclin à accepter que l'on puisse négocier des intérêts de retard dans ce type de relations exclusives et préférentielles. Concrètement, cela reviendrait à reprendre d'une main ce que l'on a donné de l'autre: l'État indemniserait l'État. Le secrétaire d'État fait observer que le contrat de gestion prévoit des sanctions. L'État s'est toujours montré indulgent vis-à-vis de La Poste. Enfin, il y a des objections juridiques: l'Europe pourrait considérer le paiement d'intérêts de retard comme une aide d'État déguisée.

ciële verhoudingen. Overheidsbedrijven vallen binnen de «overheidsperimeter»; als de Staat aan zijn overheidsbedrijven verwijlntresten zou betalen, is dit eigenlijk een betaling aan zichzelf.

III. — REPLIEK

De heer Roel Deseyn (CD&V) is bereid om het debat te voeren over de nadere regels van zijn wetsvoorstel. Hij verwees in zijn inleidende uiteenzetting niet naar Europese richtlijn 2000/35/EG omdat hij zou menen dat ze van toepassing is op de verhouding tussen Staat en overheidsbedrijven, maar om de nadruk te leggen op het concurrentieel nadeel van overheidsbedrijven. Deze laatsten opereren steeds vaker in een geliberaliseerde markt. Anders dan private ondernemingen hebben ze evenwel geen verweer bij laattijdige betalingen van de Staat. De wet van 21 maart 1991 bevat geen waarborgen voor een concrete aanpak van de geschetste problematiek. De administratieve verzwarende die de aan-neming van het voorstel zou veroorzaken, is niet zeer groot. Ze mag evenmin verhinderen dat overheids-bedrijven financieel versterkt worden. De vertrouwens-band tussen de Staat en zijn bedrijven verantwoordt de oplegging van maatschappelijke doelstellingen aan de ondernemingen. Hieruit volgt dat beide partijen belang hebben bij de opbouw van een gezonde financiële struc-tuur. Ook voor de vakbonden in de overheidsbedrijven moet dit een bekommernis zijn. Ten slotte had de indiener graag het standpunt van de staatssecretaris voor Overheidsbedrijven, toegevoegd aan de vice-eer-ste minister en minister van Begroting en Consumenten-zaken, hieromtrent gekend.

IV. — STANDPUNT VAN DE STAATSSECRETARIS (30 JANUARI 2006)

De staatssecretaris staat weigerachtig tegenover het bedingen van verwijlntresten in dit soort van exclusieve, preferentiële verhoudingen. Concreet zou het een vest-zak-broekzakoperatie zijn: de Staat zou de Staat ver-goeden. De staatssecretaris merkt op dat het beheers-contract in sancties voorziet. De Staat is steeds toegeeflijk geweest ten aanzien van De Post. Ten slotte zijn er juridische bezwaren: Europa zou de betaling van verwijlntresten als verdoken staatssteun kunnen be-schouwen.

V. — DISCUSSION (15 FÉVRIER 2006)

M. Roel Deseyn (CD&V), auteur de la proposition de loi, souligne que l'autonomie des entreprises publiques implique qu'elles ne doivent pas supporter les difficultés budgétaires de l'État. Assimiler des intérêts de retard à une éventuelle aide d'État déguisée est un argument purement théorique.

M. Dylan Casaer (sp.a-spirit), votre rapporteur, fait observer que la proposition de loi à l'examen vise à répondre à une situation ponctuelle à La Poste, qui avait comptabilisé une créance contestée à l'égard de l'État, qu'elle a ensuite passée aux profits et pertes. L'intervenant a la conviction qu'à l'avenir de telles situations conflictuelles seront évitées. Il est donc hors de question de légiférer en la matière.

M. Jan Mortelmans (Vlaams Belang) partage l'avis de l'auteur sur la question et se montre sceptique quant au fait que le gouvernement ne tentera pas de répercuter ses problèmes budgétaires, même temporaires, sur les entreprises publiques.

Mme Hilde Vautmans (VLD) partage, quant à elle, l'avis du rapporteur. C'est le contrat de gestion qui doit prévoir des solutions en cas de retards de paiement, non l'une ou l'autre loi.

VI. — VOTES

L'article 1^{er} est rejeté par 7 voix contre 5.
La proposition de loi est dès lors rejetée.

Le rapporteur,

Dylan CASAER

Le président,

Francis VAN DEN EYNDE

V. — BESPREKING (15 FEBRUARI 2006)

De heer Roel Deseyn (CD&V), indiener, onderstreept dat de autonomie van de overheidsbedrijven impliceert dat ze de budgettaire moeilijkheden van de Staat niet moeten ondergaan. Verwijlntresten gelijkstellen met eventuele verdoken staatssteun is een zuiver theoretisch argument.

De heer Dylan Casaer (sp.a-spirit), uw rapporteur, merkt op dat het ter bespreking voorliggend wetsvoorstel poogt een antwoord te geven op een tijdelijke situatie bij De Post, die een betwiste schuldvordering ten aanzien van de Staat had geboekt die nadien is afgeschreven. De spreker is er gerust op dat dergelijke conflictsituaties in de toekomst zullen worden vermeden. Wetgeving terzake is dus uit den boze.

De heer Jan Mortelmans (Vlaams Belang) deelt de mening van de indiener terzake en is sceptisch ten aanzien van het feit dat de regering haar zelfs tijdelijke budgettaire moeilijkheden niet op de overheidsbedrijven zal pogen af te wentelen.

Mevrouw Hilde Vautmans (VLD) deelt dan weer de mening van de rapporteur. Het beheerscontract moet voorzien in oplossingen ingeval van niet-tijdige betalingen, niet een of andere wet.

VI. — STEMMING

Artikel 1 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.
Dientegevolge wordt het wetsvoorstel verworpen.

De rapporteur,

Dylan CASAER

De voorzitter,

Francis VAN DEN EYNDE