

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

4 décembre 2003

**PROJET DE LOI**  
**instaurant une déclaration**  
**libératoire unique**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DU BUDGET  
PAR  
MM. **Stef GORIS** ET **Carl DEVLIES**

**SOMMAIRE**

I. Exposé introductif du ministre des Finances	3
II. Audition	6
III. Discussion générale	80
IV. Discussion des articles	112
V. Votes	198
VI. Annexe	201

Documents précédents :

Doc 51 **0353/ (2003/2004)** :

001 : Projet de loi.

002 à 004: Amendements.

**Voir aussi :**

006 : Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 december 2003

**WETSONTWERP**  
**houdende invoering van een eenmalige**  
**bevrijdende aangifte**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEREN **Stef GORIS** EN **Carl DEVLIES**

**INHOUD**

I. Inleiding van de minister van Financiën	3
II. Hoorzitting	6
III. Algemene bespreking	80
IV. Artikelsgewijze bespreking	112
V. Stemmingen	198
VI. Bijlage	201

Voorgaande documenten :

Doc 51 **0353/ (2003/2004)** :

001 : Wetsontwerp.

002 tot 004: Amendementen.

**Zie ook :**

006 : Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /  
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:**

Président/Voorzitter : François-Xavier de Donnea

**A. — Titulaires / Vaste leden :**

VLD : Stef Goris, Rik Daems, Bart Tommelein  
 PS : Jacques Chabot, Eric Massin, Alain Mathot  
 MR : François-Xavier de Donnea, Pierre-Yves Jeholet,  
 Marie-Christine Marghem  
 sp.a-spirit : Anne-Marie Baeke, Maya Detiège, Dirk Van der  
 Maelen,  
 CD&V : Hendrik Bogaert, Carl Devlies  
 Vlaams Blok : Marleen Govaerts, Hagen Goyvaerts  
 cdH : Jean-Jacques Viseur

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers :**

Fons Borginon, Willy Cortois, Karel Pinxten, Annemie Turtelboom  
 Maurice Dehu, Karine Lalieux, Marie-Claire Lambert, André  
 Perpète  
 François Bellot, Françoise Colinia, Alain Courtois, Olivier Maingain  
 Cemal Cavdarli, Patrick Janssens, Karin Jiroflée, Annemie Roppe  
 Greta D'hondt, Yves Leterme, Inge Vervotte  
 Guy D'haeseleer, Bart Laeremans, Bert Schoofs  
 Josy Arens, Raymond Langendries

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
VLAAMS BLOK	: Vlaams Blok
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>
DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Questions et Réponses écrites	QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)	CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)	CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)
CRABV : Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)	CRABV : Beknopt Verslag (op blauw papier)
PLEN : Séance plénière (couverture blanche)	PLEN : Plenum (witte kaft)
COM : Réunion de commission (couverture beige)	COM : Commissievergadering (beige kaft)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i><a href="http://www.laChambre.be">www.laChambre.be</a></i>	<i><a href="http://www.deKamer.be">www.deKamer.be</a></i>
<i>e-mail : <a href="mailto:publications@laChambre.be">publications@laChambre.be</a></i>	<i>e-mail : <a href="mailto:publicaties@deKamer.be">publicaties@deKamer.be</a></i>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 5, 10, 12, 19, 25 et 29 novembre et 4 décembre 2003.

Au cours de sa réunion du 10 novembre 2003, votre commission a organisé l'audition de :

- M. Jean Rogge, conseiller general à l'Union professionnelle des entreprises d'assurances (UPEA);
- M. Guido Ravoet, administrateur délégué de la Fédération financière belge (Febelfin);
- M. Paul Van Welden, président de la «*Belgische vereniging van Zelfstandige Bankagenten*» (BZB);
- M. Jean Spreutels, président de la Cellule de traitement des informations financières (CTIF);
- M. Axel Haelterman, professeur de droit fiscal à la KUL;
- M. Thierry Afschrift, professeur de droit fiscal à l'ULB;
- M. Eddy Wymeersch, président de la Commission bancaire et financière.

Au cours de cette même réunion, M. Jacques Autenne, professeur à l'UCL, a fait parvenir une note écrite à votre commission concernant le projet de loi à l'examen.

Le 18 novembre 2003, votre commission a également reçu, à sa demande, une note de la Banque Nationale de Belgique (BNB) relative aux conséquences économiques possibles de l'introduction de la déclaration libératoire unique, dont copie figure en annexe du présent rapport. M. Guy Quaden, gouverneur de la BNB, a tenu à souligner le degré d'incertitude extrêmement élevé entourant le montant des avoirs qui pourraient être concernés, celui des capitaux qui seront effectivement régularisés et l'usage qui en sera fait. Cette incertitude limite évidemment fortement la précision des conclusions auxquelles on peut parvenir.

## I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DES FINANCES

M. Didier Reynders, ministre des Finances, fait observer que le projet de loi à l'examen s'inscrit dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale, lutte qui se poursuit du reste sans discontinuer. Outre les poursuites des fraudeurs par l'administration fiscale, par l'inspection sociale et, au besoin, par la justice (auquel cas il y a toujours un risque de prescription), le gouvernement crée à présent une possibilité unique de régularisation moyen-

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 5, 10, 12, 19, 25 en 29 november en 4 december 2003.

Op haar vergadering van 10 november 2003 heeft uw commissie een hoorzitting georganiseerd met:

- de heer Jean Rogge, Algemeen adviseur bij de Beroepsvereniging der verzekeringsondernemingen (BVVO);
- de heer Guido Ravoet, gedelegeerd bestuurder van de Belgische Federatie van het Financieuzen (Febelfin);
- de heer Paul Van Welden, voorzitter van de Belgische Vereniging van Zelfstandige Bankagenten (BZB);
- de heer Jean Spreutels, voorzitter van de Cel voor financiële informatieverwerking (CFI);
- de heer Axel Haelterman, professor Economisch Recht aan de KUL;
- de heer Thierry Afschrift, advocaat;
- de heer Eddy Wymeersch, voorzitter van de Commissie voor het Bank-en Financieuzen

In de loop van diezelfde vergadering is bij de commissie een schriftelijke nota betreffende het wetsontwerp toegekomen van de heer Jacques Autenne, hoogleraar aan de ULB.

Op 18 november heeft uw commissie op haar verzoek van de Nationale Bank van België (NBB) tevens een nota ontvangen betreffende de mogelijke economische gevolgen van de invoering van de eenmalige bevrijdende aangifte, waarvan een kopie bij dit verslag is gevoegd. De heer Guy Quaden, gouverneur van de NBB, heeft met nadruk gewezen op de zeer hoge graad van onzekerheid omtrent het bedrag van de mogelijk betrokken tegoeden, de kapitalen die daadwerkelijk zullen worden geregulariseerd en het gebruik dat daarvan zal worden gemaakt. De nauwkeurigheid van de conclusies die kunnen worden geformuleerd wordt door die onzekerheid vanzelfsprekend sterk begrensd.

## I.— INLEIDING VAN DE MINISTER VAN FINANCIËN

De heer Didier Reynders, minister van Financiën, geeft aan dat het voorliggende wetsontwerp kadert in de strijd tegen de belastingfraude; Die strijd gaat trouwens onverminderd door. Naast de vervolging van de fraudeurs door de belastingadministratie, door de sociale inspectie en, zo nodig, door het gerecht (waarbij steeds gevaar dreigt voor verjaring), creëert de regering nu een eenmalige mogelijkheid tot regularisatie mits het beta-

nant le paiement d'une amende. En d'autres termes, le gouvernement tente d'inciter certains contribuables à payer malgré tout les impôts éludés. Le ministre souligne que le projet à l'examen est également profitable aux citoyens qui paient correctement leurs impôts, dès lors que les montants versés au Trésor à la faveur de la déclaration libératoire unique entraîneront automatiquement une réduction de la contribution demandée aux autres citoyens en vue de l'assainissement des finances publiques.

Le ministre estime qu'il ne s'agit pas d'une mesure d'« amnistie fiscale », étant donné que l'impôt éludé devra bel et bien être payé, sous la forme d'une contribution unique de 6% ou 9%. La dénomination de « déclaration libératoire unique » lui paraît dès lors décrire plus correctement la mesure proposée par le gouvernement.

Au cours de la législature précédente, un accord est intervenu, à l'échelon européen, sur un projet de directive relative au traitement fiscal de l'épargne des non-résidents. La nouvelle directive entrera probablement en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2005<sup>(1)</sup>. Il ne s'est toutefois pas avéré possible de faire adopter une déclaration libératoire unique au niveau européen (proposition belge). Les douze pays de la zone euro ne sont pas non plus parvenus à un accord en la matière. Dans l'intervalle, l'Allemagne, l'Italie et l'Irlande ont déjà pris des mesures similaires et des propositions en ce sens ont été déposées aux Pays-Bas. En Belgique, c'est au cours des négociations gouvernementales qui ont eu lieu en juin 2003, qu'il a été décidé, sur proposition du ministre, de lancer une telle opération.

Le ministre croit au succès de cette opération. La situation des finances publiques belges évolue en effet favorablement. Il n'y a pas de déficit budgétaire et le taux d'endettement s'améliore, ainsi qu'il ressort notamment des prévisions économiques publiées par la Commission européenne pour la zone euro le 29 octobre dernier. À l'inverse de ce qui s'est passé au cours des années 80, lorsqu'une opération similaire a été envisagée, les contribuables concernés n'ont plus à craindre d'assister à une augmentation des impôts au cours des années à venir. La réduction actuelle de l'impôt des personnes physiques en est une illustration éloquent. Il y a également un élément de nature politique : les partenaires du gouvernement actuel n'ont pas l'intention de changer de cap fiscal à l'avenir. Le ministre insiste sur la nécessité d'élaborer un régime simple, qui doit en outre cadrer avec l'ensemble des règles de droit belge et européen, par exemple, en matière de libre circulation des capitaux.

<sup>(1)</sup> Directive 2003/48/CE du Conseil du 3 juin 2003 en matière de fiscalité des revenus de l'épargne sous forme de paiements d'intérêts.

len van een boete. De regering poogt m.a.w. bepaalde belastingplichtigen ertoe over te halen om de door hen ontdoken belastingen toch te betalen. De minister legt er de nadruk op dat ook de burgers die wel correct hun belastingen betalen baat hebben bij dit ontwerp, omdat de via de eenmalige bevrijdende aangifte in de Schatkist gestorte bedragen automatisch zullen resulteren in een vermindering van de bijdrage die van de overige burgers wordt gevraagd voor de sanering van de overheidsfinanciën.

De minister is van oordeel dat het niet gaat om een vorm van « fiscale amnestie », aangezien de ontdoken belasting wel degelijk moet worden betaald, in de vorm van een eenmalige bijdrage van 6 of 9 procent. De benaming « eenmalige bevrijdende aangifte » lijkt hem dan ook een meer correcte omschrijving van de door de regering voorgestelde maatregel.

Op Europees vlak werd tijdens de vorige legislatuur overeenstemming bereikt over een ontwerp van richtlijn over de fiscale behandeling van het spaargeld van niet-ingezetenen. Die nieuwe richtlijn zal wellicht op 1 januari 2005 van kracht worden<sup>(1)</sup>. Een eenmalige bevrijdende aangifte op Europees vlak (een Belgisch voorstel) bleek echter niet haalbaar. Ook tussen de 12 landen van de Eurozone kon daarover geen overeenstemming worden bereikt. Intussen werden alvast in Duitsland, Italië en Ierland gelijkaardige maatregelen getroffen en zijn er ook voorstellen in die zin in Nederland. In België werd, op voorstel van de minister, tijdens de regeringsonderhandelingen van juni 2003 afgesproken om met een dergelijke operatie te starten.

De minister gelooft in het succes van die operatie. De toestand van de Belgische openbare financiën evolueert immers gunstig. Er is geen begrotingstekort en de schuld-ratio verbetert. Dat blijkt o.m. uit de economische vooruitzichten van de Europese Commissie voor de eurozone van 29 oktober jl. In tegenstelling tot wat is gebeurd tijdens de jaren '80, toen een gelijkaardige operatie werd overwogen, hoeven de betrokken belastingplichtigen thans niet te vrezen voor een verhoging van de belastingen tijdens de komende jaren. De aan de gang zijnde verlaging van de personenbelasting is daar een treffende illustratie van. Er is ook een element van politieke aard: de huidige regeringspartners hebben niet de intentie om later een andere fiscale koers te gaan varen. De minister beklemtoont de noodzaak van een eenvoudige regeling die bovendien in overeenstemming moet zijn met alle Belgische en Europese rechtsregels, bijvoorbeeld die betreffende het vrije verkeer van kapitaal.

<sup>(1)</sup> Richtlijn 2003/48/EG van de Raad van 3 juni 2003 betreffende de belastingheffing op inkomsten uit spaargelden in de vorm van rentebetaling.

Il invite les membres de la commission à proposer des améliorations techniques au projet de loi à l'examen. L'objectif poursuivi est en effet d'engranger un maximum de recettes fiscales supplémentaires. C'est la raison pour laquelle la déclaration libératoire unique porte sur un maximum d'impôts (précompte mobilier, impôt des personnes physiques et cotisations de sécurité sociale y afférentes). Le 5 novembre 2003, un accord a été conclu avec les régions au sein du Comité de concertation, afin que la réglementation – après approbation des décrets requis à cet effet - s'applique également à tous les impôts régionaux (par exemple les droits de succession). La déclaration libératoire unique bénéficiera donc d'un large champ d'application.

Le taux de la contribution unique est fixé à 9% ou 6%. La condition posée à l'application de ce dernier taux est que les contribuables investissent dans l'économie européenne pour une période d'au moins trois ans.

Contrairement à la réglementation actuellement en vigueur en cas de non-déclaration ou de déclaration incomplète (article 444/8 du Commentaire du Code des impôts sur les revenus 1992 (COM. IR 92)), la déclaration libératoire unique prévoit que l'identité des contribuables n'est pas communiquée au fisc. Des mesures sont toutefois prévues afin d'éviter qu'elle ne soit utilisée aux fins de blanchiment de capitaux. Le ministre renvoie à cet égard au projet de loi modifiant les lois du 11 janvier 1993, du 22 mars 1993 et du 6 avril 1995 (DOC 51 383/001), dont la commission des Finances et du Budget est également saisie.

Étant donné l'« effet d'annonce » de la mesure, le projet de loi prévoit également qu'il doit s'agir de fonds (en espèces ou en titres) placés à l'étranger avant le 1<sup>er</sup> juin 2003.

Le contribuable a le choix. Ou bien il rapatrie son capital en Belgique en effectuant un virement ou versement sur un compte d'une banque belge ou d'une succursale belge d'une banque étrangère, qui a reçu à cette fin une certification de la Commission bancaire et financière. La banque prélèvera alors (comme c'est d'ailleurs déjà le cas pour le précompte mobilier) la contribution sur la somme versée et en versera le montant au Trésor, sans que le fisc ne soit informé de l'identité du contribuable. Comme indiqué ci-avant, un mécanisme a toutefois été prévu pour empêcher le blanchiment d'argent. À l'instar de l'Italie, le gouvernement belge envisage d'autoriser le contribuable à laisser son capital à l'étranger. Dans ce cas, il devra toutefois en faire la déclaration auprès de l'administration fiscale et il perdra l'avantage de l'anonymat (tel que prévu dans le système actuel visé

Hij nodigt de commissieleden uit om technische verbeteringen aan het voorliggende wetsontwerp voor te stellen. Zijn bedoeling is immers een zo groot mogelijk bedrag aan bijkomende belastingontvangsten binnen te rijden. Om die reden heeft de eenmalige bevrijdende aangifte betrekking op zoveel mogelijk belastingen (roerende voorheffing, personenbelasting en bijhorende sociale zekerheidsbijdragen). Met de gewesten werd op 5 november 2003 in het Overlegcomité een akkoord bereikt, zodat de regeling – na goedkeuring van de daartoe vereiste decreten - ook voor alle gewestelijke belastingen (bvb. erfenisrechten) zal gelden. De eenmalige bevrijdende aangifte zal dus een ruim toepassingsveld hebben.

Het tarief van de eenmalige bijdrage bedraagt 9 of 6 procent. Voor het bekomen van dat laatste tarief wordt als voorwaarde gesteld dat de belastingplichtigen investeringen zouden doen in de Europese economie voor een duur van minimum 3 jaar.

In tegenstelling tot de bestaande regeling bij niet-aangifte of onvolledige aangifte (artikel 444/8 van de Commentaar op het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (COM. IB 92)) blijft bij de eenmalige bevrijdende aangifte de identiteit van de belastingplichtigen geheim voor de fiscus. Toch zijn maatregelen genomen om te vermijden dat zij zou worden aangewend voor het witwassen van geld. De minister verwijst in dat verband naar het wetsontwerp tot wijziging van de wetten van 11 januari 1993, 22 maart 1993 en 6 april 1995 (DOC 51383/001) dat eveneens bij de Commissie voor de Financien en de Begroting aanhangig is.

Gelet op het « aankondigingseffect » van de maatregel is ook bepaald dat het moet gaan om fondsen (speciën of titels) die vòòr 1 juni 2003 in het buitenland waren belegd.

De belastingplichtige heeft de keuze. Ofwel brengt hij zijn kapitaal terug naar België via een overschrijving of storting op een rekening van een Belgische bank of een Belgisch bijkantoor van een buitenlandse bank, die daarvoor een certificatie heeft gekregen van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen. De bank zal dan (zoals thans reeds gebeurt voor de roerende voorheffing) van het gestorte bedrag de bijdrage afhouden en die doorstorten aan de Schatkist, zonder dat de fiscus op de hoogte wordt gebracht van de identiteit van de belastingplichtige. Er is zoals gezegd wel voorzien in een mechanisme om het witwassen van geld te beletten. In navolging van het Italiaanse voorbeeld overweegt de Belgische regering om de belastingplichtige toe te laten om zijn kapitaal in het buitenland te laten. In dat geval moet hij echter aangifte doen bij de fiscale administratie

à l'article 444/8 COM. IR 92, qui oblige généralement le contribuable à recourir également à un intermédiaire financier et à le rétribuer).

Selon le ministre, la Commission européenne ne devrait poser aucun problème, maintenant que le projet a été aménagé conformément à l'avis du Conseil d'État (c'est-à-dire en laissant le libre choix au contribuable, comme en Italie).

Le projet de loi à l'examen ne viole pas, selon lui, le principe constitutionnel de l'égalité entre les Belges. La régularisation au moyen de la déclaration libératoire unique doit également être de nature à éteindre les suites pénales de la fraude fiscale. Les institutions financières qui interviennent comme intermédiaire lors de la régularisation, doivent, elles aussi, être mises à l'abri de poursuites pénales, dès lors qu'elles seront bien évidemment informées de l'existence de la fraude fiscale par les contribuables.

Le ministre estime que la mesure rapportera entre 500 millions et 1 milliard d'euros au Trésor. L'ampleur de la fraude fiscale en Belgique n'est toutefois pas connue avec précision. Il est en tout cas inscrit au budget 2004 une recette d'environ 850 millions d'euros au titre de la déclaration libératoire unique.

Enfin, le ministre souligne que la possibilité de régularisation est en tout état de cause limitée dans le temps, à savoir jusqu'au 31 décembre 2004.

## II. — AUDITION

### A. M. Jean Rogge, Conseiller général de l'Union professionnelle des entreprises d'assurances

#### a. Exposé

*M. Jean Rogge, Conseiller général de l'Union professionnelle des entreprises d'assurances,* souhaite accentuer que les assureurs souhaitent collaborer de manière constructive aux objectifs qui sont à la base de cette loi de régularisation en vue de blanchir la fraude fiscale.

Toutefois, le projet de loi – tel qu'il est actuellement déposé – comporte des discriminations envers les entreprises d'assurances. C'est pourquoi l'UPEA plaide pour un élargissement du projet, à plusieurs niveaux. Premièrement en ce qui concerne l'origine des sommes à réinvestir, deuxièmement en ce qui concerne les institutions désignées pour le traitement de la déclaration, et troisièmement en ce qui concerne le réinvestissement des sommes faisant l'objet d'une déclaration.

en verliest hij het voordeel van de anonimiteit (zoals in het huidige systeem, bedoeld in artikel 444/8 COM. IB 92, waarbij de belastingplichtige meestal ook nog een financiële tussenpersoon moet inschakelen en betalen).

De minister verwacht geen problemen vanwege de Europese Commissie, nu het ontwerp in die zin (d.w.z. keuzemogelijkheid voor de belastingplichtige zoals in Italië) werd aangepast conform het advies van de Raad van State.

Het grondwettelijk beginsel van de gelijkheid tussen de Belgen wordt volgens hem door het wetsontwerp niet geschonden. De regularisatie via de eenmalige bevrijdende aangifte moet ook van aard zijn om de strafrechtelijke gevolgen van de belastingfraude teniet te doen. Ook de financiële instellingen die als tussenpersoon optreden bij de regularisatie moeten van strafvervolging worden vrijgesteld, aangezien zij uiteraard door de belastingplichtigen op de hoogte zullen worden gebracht van de belastingontduiking.

De minister schat de verwachte opbrengst voor de Schatkist tussen 500 miljoen en 1 miljard euro. De omvang van de belastingontduiking in België is echter niet precies gekend. In de begroting 2004 wordt alvast rekening gehouden met een opbrengst van de eenmalige bevrijdende aangifte van ongeveer 850 miljoen euro.

De minister beklemtoont tenslotte dat de mogelijkheid tot regularisatie hoe dan ook beperkt is in de tijd, namelijk tot 31 december 2004.

## II.— HOORZITTING

### A. De heer Jean Rogge, Algemeen adviseur van de Beroepsvereniging der verzekeringsondernemingen

#### a. Uiteenzetting

*De heer Jean Rogge, Algemeen adviseur van de beroepsvereniging der verzekeringsondernemingen* onderstreept dat de verzekeraars constructief wensen mee te werken aan de doelstellingen die ten grondslag liggen aan de regularisatiewet ter wettiging van de fiscale fraude.

Evenwel, houdt het wetsontwerp – zoals dit is neergelegd - discriminaties in ten opzichte van de verzekeringsondernemingen. Daarom pleit de BVVO voor een uitbreiding van het ontwerp op verschillende niveaus. Ten eerste voor wat betreft de oorsprong van de te herbeleggen sommen, ten tweede voor wat betreft de instellingen die worden aangeduid voor de verwerking van de aangifte en ten derde voor wat betreft de herbelegging van de sommen die het voorwerp uitmaken van een aangifte.

### *Origine des sommes à réinvestir*

D'une part, le projet de loi ne vise nullement les capitaux et valeurs de rachat placés sur un contrat d'assurance sur la vie ou un contrat de capitalisation auprès d'une entreprise d'assurance étrangère. Ne sont visés que les sommes, capitaux et valeurs mobilières placés auprès d'un établissement de crédit ou une société de bourse étrangers.

### *Institutions désignées pour le traitement de la déclaration*

D'autre part, les entreprises d'assurances ne sont pas reconnues comme intermédiaires auprès de qui la déclaration pourrait être introduite. Tout comme les établissements de crédit et les sociétés de bourse, les entreprises d'assurances sont susceptibles de répondre aux exigences légales d'organisation, de contrôle interne et de fonction de *compliance* en matière de blanchiment.

Refuser la possibilité pour les entreprises d'assurances de demander un agrément pour exercer cette activité serait donc *a priori* discriminatoire.

### *Réinvestissement des sommes faisant l'objet d'une déclaration*

L'UPEA demande enfin que les produits d'assurance sur la vie soient admis comme produits de réinvestissement, avec application du taux de 6%, dans l'arrêté royal qui sera adopté à ce sujet.

Le contrat d'assurance vie est, par sa nature, en mesure d'offrir des garanties aux autorités en termes de traçabilité, ainsi qu'en ce qui concerne le bénéfice des sommes investies. De plus, les dispositions contractuelles peuvent donner des garanties quant à la période d'investissement (p.ex. l'échéance du contrat est fixée à trois ans ou plus, avec application de pénalités fiscales en cas de rachat anticipé).

### *b. Échange de vues avec les membres*

En réponse à la question de *M. Stef Goris (VLD)*, *M. Rogge* déclare ne pas connaître le montant des capitaux et valeurs de rachat afférents à un contrat d'assurance sur la vie qui pourrait entrer en ligne de compte pour l'application de la déclaration libératoire unique.

*M. Karel Pinxten (VLD)* fait observer que les titres sont facilement transférables. Il se demande toutefois si les contrats peuvent être rapatriés avec autant de souplesse.

### *Oorsprong van de te herbeleggen sommen*

Eenzijds, beoogt het wetsontwerp geenszins de kapitalen en afkoopwaarden die op levensverzekeringsovereenkomsten of kapitalisatieovereenkomsten bij een buitenlandse verzekeringsonderneming geplaatst zijn. Beoogd worden alleen de sommen, kapitalen en roerende waarden die bij een buitenlandse kredietinstelling of beursvennootschap geplaatst zijn.

### *Instellingen aangeduid voor de verwerking van de aangifte*

Anderzijds, worden de verzekeringsondernemingen niet erkend als tussenpersonen bij wie de aangifte zou kunnen worden ingediend. Zoals de kredietinstellingen en de beursvennootschappen kunnen de verzekeringsondernemingen beantwoorden aan de wettelijke eisen inzake organisatie, interne controle en compliance-functie op het stuk van het witwassen van geld.

De verzekeringsondernemingen de mogelijkheid ontzeggen om een erkenning aan te vragen om deze activiteit uit te oefenen zou dus *a priori* neerkomen op een discriminatie.

### *Herbelegging van de sommen die het voorwerp uitmaken van een aangifte*

De BVVO vraagt ten slotte dat tevens de levensverzekeringsproducten weerhouden worden als herbeleggingsproduct in het Koninklijk Besluit dat zal worden uitgevaardigd om te bepalen wanneer het tarief van 6 % van toepassing is.

De levensverzekeringsovereenkomst kan door haar aard waarborgen bieden aan de overheid op het vlak van de traceerbaarheid, alsook wat betreft de begunstiging van de belegde sommen. Bovendien kunnen de contractuele bepalingen waarborgen geven met betrekking tot de investeringsperiode (bv. de vervaldag van de overeenkomst is vastgelegd op drie jaar of meer, met toepassing van een fiscale afstraffing in geval van vervroegde afkoop).

### *b. Gedachtewisseling met de leden*

Op vraag van *de heer Stef Goris (VLD)* zegt de heer Rogge niet te weten wat het bedrag zou kunnen zijn van kapitalen en afkoopwaarden van levensverzekeringsovereenkomsten dat in aanmerking zou kunnen komen voor de toepassing van de eenmalige bevrijdende aangifte.

*De heer Karel Pinxten (VLD)* merkt op dat effecten gemakkelijk kunnen worden overgemaakt. Kunnen contracten met evenveel vlothoud worden gerepatriëerd?

*M. Jean Rogge (UPEA)* réplique que cela ne pose aucun problème en ce qui concerne les capitaux concernés. Ce sont, en effet, les capitaux libérés au terme d'un contrat d'assurance sur la vie ou lors du rachat de ces contrats qui sont rapatriés. Au Grand-Duché de Luxembourg, il existe aussi des contrats de capitalisation, nominatifs ou au porteur, qui peuvent également être rapatriés. Ces types de contrat n'existent pas en Belgique.

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* s'enquiert de l'avis des compagnies d'assurances et des banques en ce qui concerne l'application de l'article 505 du Code pénal. Que feront les compagnies d'assurances lorsqu'elles devront traiter une transaction financière impliquant de l'argent noir ? Cela concerne, par exemple, l'argent provenant du paiement au noir d'un administrateur délégué d'une entreprise. Il s'agit, en l'occurrence, d'une infraction qualifiée d'abus de biens sociaux d'une entreprise et, dans pareil cas, il convient d'appliquer la loi pénale belge. Ce type d'infraction ne relève en effet ni de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ni des exonérations de poursuites pénales visées à l'article 7 du projet de loi à l'examen.

*M. Jean Rogge (UPEA)* renvoie à l'intervention des banques en ce qui concerne la question de la sécurité juridique.

*Mme Anne-Marie Roppe (sp.a-spirit)* fait observer que l'UPEA propose d'étendre l'application du projet de loi à l'examen aux capitaux ou à la valeur de rachat des contrats d'assurance sur la vie. L'intervenante se demande s'il n'existe pas, dans le cadre de l'extension proposée par l'UPEA, de réelles indications quant à l'importance des montants concernés ?

*M. Jean Rogge (UPEA)* répète qu'il n'a aucune idée de l'importance de ces montants. Il s'agit de sommes d'argent qui se trouvent actuellement au Grand-Duché de Luxembourg et qui y sont conservées de manière nominative ou au porteur. Il ne dispose d'aucune autre information à cet égard.

*M. Éric Massin (PS)* fait observer qu'à ce stade de la discussion, il n'est pas important de connaître les montants en question. Cette question ne prendra de l'importance que lorsque l'on traitera des arrêtés d'exécution.

*De heer Jean Rogge (BVVO)* repliceert dat dit geen probleem is voor wat de betrokken kapitalen betreft. Wat wordt gerepatrieerd zijn de kapitalen die vrijkomen bij het einde van een levensverzekeringsovereenkomst of bij afkoop van deze overeenkomsten. In het Groothertogdom Luxemburg bestaan ook kapitalisatieovereenkomsten, op naam of aan toonder, die ook kunnen worden gerepatrieerd. Deze overeenkomsten bestaan niet in België.

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* vraagt wat het standpunt is van de verzekeringsmaatschappijen en banken met betrekking tot de toepassing van artikel 505 van het Strafwetboek? Wat zal de verzekeringsmaatschappij doen wanneer ze een geldtransactie van zwart geld te verwerken krijgt? Het betreft bijvoorbeeld geld dat afkomstig is van de betaling in het zwart van een afgevaardigd bestuurder van een onderneming. Dit is een misdrijf van misbruik van het maatschappelijk vermogen van een onderneming? In dit geval moet de Belgische strafwet worden toegepast. Dit valt immers noch onder de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld noch onder de vrijstellingen van strafvervolgingen als bepaald door artikel 7 van het momenteel besproken wetsontwerp.

*De heer Jean Rogge (BVVO)* verwijst naar de tussenkomst van de banken over het punt van de rechtszekerheid.

*Mevrouw Anne-Marie Roppe (sp.a-spirit)* merkt op dat de BVVO voorstelt de toepassing van het wetsontwerp uit te breiden tot de kapitalen of afkoopwaarde van levensverzekeringsovereenkomsten. Bestaan er bij de door de BVVO voorgestelde uitbreiding echt geen indicaties over de belangrijkheid van de bedragen waarop dit betrekking heeft?

*De heer Jean Rogge (BVVO)* herhaalt dat hij geen idee heeft over de grootte van de bedragen. Het gaat om gelden die momenteel in het Groothertogdom Luxemburg zijn, waar ze op naam of aan toonder worden bewaard. Daar zijn geen verdere gegevens over beschikbaar.

*De heer Éric Massin (PS)* merkt op dat het op dit ogenblik van de discussie niet belangrijk is te weten over welke bedragen het gaat. Dit punt wordt pas later belangrijk wanneer de uitvoeringsbesluiten worden behandeld.



**B. M. Guido Ravoet, administrateur délégué de la Fédération financière belge (Febelfin)**

*a. Exposé*

*M. Guido Ravoet, administrateur délégué de la Fédération financière belge*, remercie la commission de permettre à Febelfin d'exprimer le point de vue du secteur financier. Febelfin a été constituée le 28 mars 2003 en fédération regroupant six associations professionnelles issues du système financier. L'ABB et l'ABMB en font partie. Febelfin représente dès lors à la fois les banques et les sociétés de bourse.

Febelfin entend surtout attirer l'attention sur deux aspects. D'une part, les banques et les sociétés de bourse demandent, en tant qu'intermédiaires dans le secteur financier, la plus grande clarté et la plus grande sécurité juridique possible. D'autre part, il convient d'accorder une importance non négligeable à la dimension temporelle.

En ce qui concerne le deuxième aspect, l'entrée en vigueur de la loi en projet est fixée au 1<sup>er</sup> janvier 2004. Cela implique que les premières déclarations pourront être introduites dans une cinquantaine de jours. Ce délai est très court surtout si l'on sait qu'un certain nombre de points doivent encore être réglés par arrêté royal.

À cela s'ajoute le fait que banques et sociétés de bourse devront être inscrites au préalable sur une « liste spécifique ». Il est prévu, à cet égard, que la Commission dispose d'un mois pour se prononcer après introduction du dossier complet.

Cela signifie que si l'on veut être prêt pour le 1<sup>er</sup> janvier 2004, la demande doit être introduite fin novembre auprès de la CBF, c'est-à-dire dans moins de vingt jours.

Il faut en outre tenir compte des opérations préparatoires internes qui sont nécessaires au sein de chaque établissement. Les banques et sociétés de bourse concernées ne disposent dès lors que d'un temps limité.

*I. La demande de sécurité juridique et de clarté.*

En ce qui concerne la demande de sécurité juridique et de clarté qui concerne en premier lieu la législation relative à la DLU.

1. Règles claires et simples en matière de procédure DLU et responsabilité uniquement quant à la forme.

**B. De heer Guido Ravoet, gedelegeerd bestuurder van de Belgische Federatie van het Financieuzen (Febelfin).**

*a. Uiteenzetting*

*De heer Guido Ravoet, gedelegeerd bestuurder van de Belgische Federatie van het Financieuzen* dankt de commissie voor de mogelijkheid die aan Febelfin wordt geboden om het standpunt van de financiële sector kenbaar te maken. Febelfin is op 28 maart 2003 opgericht als federatie van 6 beroepsverenigingen uit het financieel bestel. De BVB en de BVBL maken er deel van uit. Febelfin vertegenwoordigt derhalve zowel de banken als de beursvennootschappen.

Febelfin wil vooral de aandacht vragen voor een tweetal aspecten die voor de banken en beursvennootschappen als tussenpersoon in de procedure belangrijk zijn. Enerzijds is de financiële sector vragende partij voor de grootst mogelijke duidelijkheid en rechtszekerheid. Anderzijds is het tijdsaspect niet verwaarloosbaar.

Voor wat het tweede aspect betreft bepaalt het wetsontwerp de inwerkingtreding ervan op 1 januari 2004. Dit houdt in dat de eerste aangiften over een 50tal dagen zullen kunnen gebeuren. Dat is een zeer korte periode, zeker als men weet dat een aantal aspecten nog bij Koninklijk Besluit moeten worden uitgewerkt.

Daarbij komt nog dat banken en beursvennootschappen vooraf door de Commissie voor het Bank en Financieuzen moeten worden ingeschreven op een «bijzondere lijst». Op dat vlak is bepaald dat de Commissie één maand heeft om uitspraak te doen na voorlegging van een volledig dossier.

Dit betekent dat wanneer men wil klaar staan op 1 januari 2004 de aanvraag bij de CBF uiterlijk eind november dient te gebeuren, dit is over minder dan twintig dagen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de interne voorbereidingen die bij elke instelling noodzakelijk zijn. De tijd waarover de geïnteresseerde banken en beursvennootschappen beschikken is beperkt.

*I. De vraag om rechtszekerheid en duidelijkheid.*

Wat betreft de vraag om rechtszekerheid en duidelijkheid, die rijst in de eerste plaats ten aanzien van de EBA-wetgeving.

1. Duidelijke en eenvoudige spelregels in de EBA procedure en enkel formele verantwoordelijkheden.

### 1.1. Généralités

Le secteur est très préoccupé en ce qui concerne les tâches et les obligations des banques et des sociétés de bourse dans le cadre de la future loi DLU.

L'examen de cet aspect peut se baser sur un passage de l'exposé des motifs aux termes duquel « il ne peut subsister aucun doute sur le fait qu'un contribuable qui souhaite se mettre en règle sur le plan fiscal ne s'expose pas à une enquête immédiate de la part des autorités fiscales. »

Les banques et les sociétés de bourse sont dès lors tenues de recevoir les déclarations. Leur intervention est prévue afin de garantir la confidentialité des déclarations. Les textes le confirment clairement.

Il s'agit là d'une remarque importante pour la détermination de leur rôle dans la procédure. Il n'appartient pas aux banques ni aux sociétés de bourse de contrôler la situation fiscale de leurs clients. Une telle approche serait contraire aux objectifs poursuivis par le projet de loi ainsi qu'au principe de confidentialité énoncé dans ce cadre. Il ne serait en outre pas réaliste d'investir les banques et les sociétés de bourse d'une telle mission. Elles n'ont ni le pouvoir, ni les possibilités nécessaires à cet effet, à l'encontre des autorités fiscales.

*Febelfin* estime dès lors que les banques et les sociétés de bourse qui reçoivent des déclarations libératoires uniques ne peuvent être investies que d'une mission limitée à cet égard. Leur mission doit être simple et on ne peut leur confier que des responsabilités et missions « formelles », comme le contrôle de l'identité de la personne, l'exactitude matérielle des calculs figurant dans la DLU et la délivrance des attestations, pour ne citer que les plus importantes, d'autant que les différentes administrations fiscales conservent la plénitude de leurs compétences et possibilités, aussi en matière de contrôle. Il en va de même pour les autorités judiciaires.

L'application de la loi sur le blanchiment de capitaux constitue, pour la personne intermédiaire, une exception à ce rôle limité et formel. Le secteur est confronté à ce problème depuis quelque temps déjà. Le système prévu doit s'inscrire dans le cadre des dispositions légales en vigueur en la matière.

*Febelfin* est partisan de règles claires à chaque stade de la procédure. Aucune confusion n'est permise à aucune des différentes étapes de la déclaration et de l'investissement ou du réinvestissement.

### 1.1. Algemeen

Een belangrijke bezorgdheid van de sector betreft de taken en de verplichtingen die de banken en beursvennootschappen moeten opnemen in de toekomstige EBA-wet.

Als uitgangspunt kan worden verwezen naar een pas-sus in de memorie van toelichting volgens dewelke er «op geen enkele wijze twijfel mag worden gelaten over het feit dat een belastingplichtige, die zich fiscaal wenst te regulariseren, zich niet blootstelt aan een onmiddellijk onderzoek vanwege de fiscale autoriteiten.»

Daarom zijn de banken en de beursvennootschappen aangewezen om de aangiften te ontvangen. Hun tussenkomst is voorzien om de confidentialiteit van de aangiften te verzekeren. De teksten bevestigen dat duidelijk.

Dat is een belangrijke vaststelling wanneer men hun rol in de procedure vastlegt. Het kan niet de taak van de banken en beursvennootschappen zijn de fiscale toestand van hun cliënten te controleren. Dat zou tegen de doelstellingen van het wetsontwerp ingaan en afbreuk doen aan het principe van de confidentialiteit dat in dat kader is voorzien. Bovendien is dat niet realistisch. Banken en beursvennootschappen hebben daar niet de bevoegdheid, noch de mogelijkheden voor, in tegenstelling tot de fiscale overheden.

Op grond hiervan is *Febelfin* van oordeel dat banken en beursvennootschappen die EBA-aangiften ontvangen alleen maar een beperkte taak mogen hebben. Hun opdracht moet eenvoudig zijn en er mogen hen geen andere dan «formele» verantwoordelijkheden en opdrachten worden opgelegd zoals de controle van de identiteit van de persoon, de materiële correctheid van de berekeningen in de EBA-aangifte en de afgifte van de attesten, om maar de belangrijkste te noemen. Dit is des te meer het geval daar de verschillende fiscale administraties hun volle bevoegdheden en mogelijkheden behouden, ook inzake controle. Hetzelfde geldt eveneens voor gerechtelijke overheden.

De toepassing van de witwaswetgeving houdt een uitzondering op deze beperkte en formele rol voor de tussenpersonen in. De sector is daarmee sedert geruime tijd vertrouwd. De voorziene regeling moet neerkomen op een toepassing van de huidige wettelijke bepalingen.

*Febelfin* is voorstander van duidelijke spelregels in elk stadium van de procedure. Over geen enkele van de verschillende stappen in de aangifte en (weder-) belegging mag onduidelijkheid bestaan.

Il y a lieu de préciser clairement si une attestation est délivrée dans tous les cas. À cet égard, on peut rappeler que la législation actuelle en matière de blanchiment impose aux organismes financiers un devoir de « discrétion », qui leur interdit d'informer les clients concernés qu'une déclaration a été faite à la Cellule.

Le texte du projet dispose que le transfert des avoirs et la déclaration doivent s'effectuer « simultanément ». Ce n'est pas évident à réaliser en pratique. Il suffit de songer au cas de figure où plusieurs transferts doivent être effectués depuis plusieurs organismes, éventuellement établis dans des pays différents.

Peut-on ou non délivrer plusieurs attestations à un même contribuable ? Et, inversement, peut-on mentionner plusieurs noms sur une même attestation ? En ce qui concerne ce dernier point, on peut songer au cas de la scission entre l'« usufruit » et la « nue-propriété » ou à celui de l'« indivision ».

Quel est le rôle des organismes financiers lors de la réception des déclarations ? Celui-ci n'est pas si évident dans le cas, par exemple, d'un transfert d'actions. Supposons que celles-ci représentaient, au 31 mai 2003, une valeur de 100 dollars US. Lors du rapatriement, l'intéressé déclare un montant de 110 ou de 90 euros. Il le fait sous sa responsabilité. Parce que, selon lui, c'est leur valeur actuelle, compte tenu des plus-values ou moins-values et des différences de cours, ou parce qu'il estime que certains avoirs ne relèvent pas de la DLU. Que doit faire l'organisme financier dans un tel cas ? En fait, de l'avis de febefin, l'organisme ne peut pas faire grand-chose. Pas plus, par exemple, qu'en ce qui concerne la question de savoir si les revenus professionnels des années exclues sont inclus ou non dans les capitaux déclarés.

## 1.2. Dans le cadre des (ré)investissements

Pour pouvoir bénéficier du taux de 6%, le contribuable doit effectuer certains (ré)investissements au cours d'une période de trois ans. Les mesures à prendre en la matière seront déterminées ultérieurement par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Néanmoins, dans l'exposé des motifs, on peut déjà lire que les banques et les sociétés de bourse « exercent une tâche de contrôle à l'égard de l'investissement ou du réinvestissement des sommes » et qu'elles « vérifient que les conditions concernant la durée d'investissement sont remplies » (pp. 15 et 16).

Compte tenu d'un certain nombre de déclarations, il existe différentes possibilités : l'investissement peut se

Het moet duidelijk zijn of in alle gevallen een attest zal worden afgegeven. In dat verband kan er worden aan herinnerd dat de bestaande administratieve witwaswetgeving een « discretie » oplegt aan de instellingen zodat zij de betrokken cliënten niet mogen informeren over een melding aan de Cel.

De ontwerptekst stelt dat de transfer van de tegoeden en de aangifte « gelijktijdig » moeten gebeuren. In de praktijk is dat niet evident. Het volstaat te verwijzen naar een situatie waarin verschillende transfers moeten gebeuren vanuit meerdere instellingen, eventueel gevestigd in verschillende landen.

Kunnen meerdere attesten aan eenzelfde belastingplichtige worden afgegeven of niet? En, omgekeerd kunnen meerdere namen op één attest worden vermeld? Met betrekking tot dit laatste kan men denken aan de situatie van splitsing tussen « vruchtgebruik » en « blote eigendom » of aan een « onverdeeldheid ».

Wat is de rol van de instellingen bij de ontvangst van de aangiftes? Die is niet zo evident als bijvoorbeeld het geval van een transfer van aandelen. Ze vertegenwoordigden op 31 mei 2003 een waarde van 100 US Dollar. Bij de repatriëring geeft de betrokkene 110 EUR aan of 90. Dit is zijn verantwoordelijkheid. Omdat dat volgens hem de actuele waarde is, rekening houdend met de meer- (of min-)waarden en de wisselkoersverschillen, of omdat hij van oordeel is dat bepaalde tegoeden niet onder de EBA moet worden aangegeven. Wat dient de instelling te doen in dergelijk geval? Eigenlijk, naar de opvatting van febefin kan de instelling niet veel doen. Net zo min als, bijvoorbeeld, met betrekking tot de vraag of de bedrijfsinkomsten van de uitgesloten jaren al dan niet zijn opgenomen in de aangegeven kapitalen.

## 1.2. In het kader van de (weder-)beleggingen

Om het 6% tarief te kunnen genieten dient de belastingplichtige bepaalde (weder-) beleggingen gedurende een periode van 3 jaar te doen. De maatregelen terzake zullen later worden uitgewerkt middels een in Ministerraad overlegd Koninklijk Besluit. Niettemin, in de memorie van toelichting kan men nu al lezen dat de banken en beursvennootschappen « een controlerende taak krijgen ten aanzien van de investering of herinvestering van de sommen » en dat zij « erop toezien dat is voldaan aan de voorwaarden inzake beleggingsduur » (blz 15 en 16).

Rekening houdend met een aantal verklaringen zijn er verschillende mogelijkheden: de belegging kan zowel

faire tant à l'intérieur du pays qu'à l'étranger, tant en valeurs mobilières qu'en biens immobiliers.

Le secteur financier ne peut se voir imposer des obligations générales, pour tous les cas d'investissement ou de réinvestissement. Comment pourrait-il contrôler l'acquisition de titres auprès d'un établissement étranger ? Cet investissement est-il maintenu pendant les trois années prévues ?

Ne serait-il pas préférable d'exercer ce contrôle en vue de l'octroi de l'attestation ? Ce n'est qu'ainsi qu'on pourra traiter toutes les situations sur pied d'égalité.

Si cette piste n'est pas suivie, les banques et les sociétés de bourse ne peuvent se voir imposer des obligations qui sont extérieures à leur sphère d'activités (titres) et/ou qui les obligent à recourir à des externes (p.ex. à un architecte, pour contrôler l'édification d'un bien immobilier). Concrètement, les banques et les sociétés de bourse ne peuvent assumer une responsabilité qu'en ce qui concerne des investissements en titres déposés sur un compte-titres ouvert auprès de leur établissement.

## 2. Sécurité au niveau pénal: article 505 du Code pénal

La loi en projet sur la déclaration libératoire unique a expressément écarté l'application de poursuites pénales pour recel (article 505 du code pénal) dans le chef du contribuable qui procèderait à une déclaration libératoire unique. Il en résulte que le risque pénal est également écarté dans ce cas pour les intermédiaires financiers qui acceptent les fonds. Malheureusement, le risque pénal encouru par les intermédiaires dans tous les autres cas restent un problème très préoccupant qu'il faut résoudre d'urgence.

Il devient urgent de réviser l'article 505 du Code pénal afin d'apporter la sécurité juridique en ce qui concerne le risque pénal encouru plus particulièrement par les intermédiaires financiers ou personnes de confiance (tels les notaires et avocats) appelés à recevoir ou gérer au quotidien des sommes pour des tiers. La Belgique est un des rares pays à avoir dissocié complètement les infractions identifiées comme relevant du blanchiment de capitaux (dans la loi préventive) de la sanction pénale du blanchiment de capitaux. L'article 505 du Code pénal sanctionne « ceux qui auront reçu, possédé, gardé ou géré des avantages patrimoniaux tirés directement de l'infraction, les biens et valeurs qui leur ont été substitués et les revenus de ces avantages investis, alors qu'ils en connaissaient ou devaient en connaître l'ori-

in het binnenland als in het buitenland gebeuren, zowel in bepaalde effecten als in onroerendgoedinvesteringen.

De financiële sector kan onmogelijk algemene verplichtingen opnemen, voor alle gevallen van belegging of wederbelegging. Hoe kan de aanschaffing van effecten bij een buitenlandse instelling worden gecontroleerd? Wordt die investering gedurende de voorziene 3 jaar behouden?

Zou deze controle niet best worden uitgevoerd met het oog op het verlenen van het attest. Alleen op die manier kunnen alle situaties op dezelfde wijze worden behandeld.

Indien die piste niet wordt gevolgd kunnen de banken en beursvennootschappen geen verplichtingen worden opgelegd die buiten hun activiteitsfeer (effecten) liggen en/of die hen verplichten beroep te doen op externen (vb op een architect, voor de controle van de oprichting van een onroerend goed). In concreto komt het erop neer dat banken en beursvennootschappen enkel een verantwoordelijkheid kunnen nemen in verband met beleggingen in effecten die op een effectenrekening bij dezelfde instelling staan.

## 2. Veiligheid op strafrechtelijk vlak: artikel 505 van het Strafwetboek

De ontworpen wet houdende invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte sluit uitdrukkelijk de toepassing uit van strafvervolgung wegens heling (artikel 505, van het Strafwetboek) voor het belastingsubject dat een eenmalige bevrijdende aangifte doet. Daaruit vloeit voort dat het strafrechtelijk risico ook uitgesloten is voor de financiële tussenpersonen die het geld aannemen. Jammer genoeg blijft het strafrechtelijk risico voor de financiële tussenpersonen in alle andere gevallen een zeer verontrustend probleem dat dringend moet worden opgelost.

Artikel 505 van het Strafwetboek moet onverwijld worden herzien teneinde te zorgen voor rechtszekerheid inzake het strafrechtelijk risico voor meer bepaald de financiële tussenpersonen of vertrouwenspersonen (zoals de notarissen en de advocaten) die dagelijks geld in ontvangst moeten nemen of moeten beheren voor derden. België is een van de zeldzame landen die de misdrijven die als witwassen worden aangemerkt (in de preventiewet) volledig loskoppelt van de strafrechtelijke sanctie voor het witwassen. Artikel 505 van het Strafwetboek straft zij die vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld en inkomsten uit de belegde voordelen hebben gekocht, in ruil of om niet hebben ontvangen, in bezit, bewaring of beheer

gine ». Cette disposition pénale vise toute infraction quelconque. Le risque pénal qui en résulte est écarté :

– lorsque l'infraction est une infraction de blanchiment au sens de la loi du 11 janvier 1993 et que l'intermédiaire a correctement appliqué son obligation de vigilance et a effectué une déclaration de soupçon auprès de la CTIF (art. 20);

– lorsque l'infraction est une infraction fiscale autre que celle visée par la loi du 11 janvier 1993, pour laquelle le contribuable a fait usage de la nouvelle loi sur la déclaration libératoire unique (art.7 projet de loi).

Dans tous les autres cas (hors déclaration de soupçon ou déclaration libératoire unique), le risque pénal est latent. Les institutions financières, les notaires, les avocats (et d'autres encore) reçoivent quotidiennement des sommes d'argent qu'ils sont chargés par leurs clients de garder ou gérer, et dont l'origine est identifiable ou non, mais est étrangère aux infractions visées par l'article 3 de la loi du 11 janvier 1993 relative au blanchiment de capitaux. Un récent arrêt de la Cour de cassation du 22 octobre 2003 confirme que « lorsque le juge évalue les avantages patrimoniaux tirés d'une infraction, il peut considérer que l'évitement d'un impôt constitue un tel avantage...Que les avoirs bancaires saisis entre les mains de la banque constituent une partie des avantages patrimoniaux tirés directement des infractions. ». Cet arrêt ne résout en rien le problème lié à la portée trop large de l'article 505 du Code pénal.

La connaissance que ces professionnels ont ou doivent avoir de leurs clients ne permettra-t-elle pas à un juge d'instruction de dire qu'ils « devaient connaître l'origine » des fonds ? Si les fonds en question rentrent dans les avantages patrimoniaux décrits et sont identifiables, ces professionnels sont en risque quotidien par rapport à des poursuites éventuelles d'un juge d'instruction zélé. Ces intermédiaires ne sont pas et ne peuvent devenir des agents de l'Etat chargés de déceler les éventuelles infractions (ne relevant pas de la grave criminalité) que pourraient avoir commis leurs clients. Ils ne doivent et ne peuvent pas devenir les gardiens du respect de la loi par leurs clients (hormis dans les cas de criminalité grave visés par la loi de 1993 relative au blanchiment de capitaux) et refuser tous les apports de fonds pour lesquels existerait le moindre doute quant à

hebben genomen, ofschoon zij de oorsprong ervan kennen of moesten kennen. Die strafbepaling heeft betrekking op om het even welk strafbaar feit. Het strafrechtelijk risico dat eruit voortvloeit, is uitgesloten:

– als het gaat om een misdrijf van witwassen in de zin van de wet van 11 januari 1993 en de tussenpersoon correct zijn verplichting inzake waakzaamheid is nagekomen en bij de CFI een aangifte van vermoeden heeft gedaan (artikel 20);

– wanneer het misdrijf een fiscaal misdrijf betreft, dat niet bedoeld is bij de wet van 11 januari 1993, waarvoor de belastingplichtige gebruik heeft gemaakt van de nieuwe wet op de eenmalige bevrijdende aangifte (art. 7 van het wetsontwerp).

In alle andere gevallen (met uitzondering van meldingen van vermoeden van witwassen of de eenmalige bevrijdende aangifte) is het strafrechtelijk risico latent aanwezig. Financiële instellingen, notarissen, advocaten (en nog tal van anderen) nemen dagelijks bedragen in ontvangst en worden door hun cliënten gelast ze te bewaren of te beheren. De herkomst van die bedragen is al dan niet identificeerbaar, maar valt niet te rekenen tot de misdrijven bedoeld bij artikel 3 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld. Het Hof van Cassatie bevestigt in een recent arrest van 22 oktober 2003 dat de rechter bij de raming van de uit een misdrijf verkregen vermogensvoordelen kan oordelen dat de ontwijking van een belasting een soortgelijk voordeel is, en dat de door de bank beheerde banktegoeden deel uitmaken van de rechtstreeks door het misdrijf verkregen vermogensvoordelen. Dat arrest brengt helemaal geen soelaas voor het probleem van de te ruime draagwijdte van artikel 505 van het Strafwetboek.

Zal het feit dat die beroepsmensen hun cliënten kennen of moeten kennen de onderzoeksrechter niet de mogelijkheid bieden te stellen dat ze «op de hoogte moesten zijn van de herkomst van het kapitaal»? Indien het betrokken kapitaal deel uitmaakt van de eerder vermelde vermogensvoordelen en identificeerbaar zijn, lopen die beroepsmensen iedere dag het risico van vervolging door een overijverige onderzoeksrechter. Die tussenpersonen zijn geen staatsambtenaren – en mogen dat ook niet worden – belast met de opsporing van mogelijke misdrijven (met uitzondering van zware misdrijven) die hun cliënten zouden hebben kunnen begaan. Behoudens gevallen van zware criminaliteit, omschreven in de wet van 1993 betreffende het witwassen van geld, mogen en kunnen zij niet er voor instaan dat hun cliënten de wet naleven en iedere inbreng

une éventuelle origine délictuelle liée à une infraction quelconque autre que celles visées par la loi de 1993.

Il est urgent de revoir la portée de cette disposition pénale. Au minimum faudrait-il supprimer du texte le membre de phrase « ou devaient en connaître l'origine ». Une autre solution pourrait consister à exclure les professionnels visés dès lors qu'ils ont correctement rempli leur devoir de vigilance imposé par la loi du 11 janvier 1993, pour les infractions autres que celles visées par la loi du 11 janvier 1993. Il n'est pas normal que la Belgique ait donné une définition beaucoup plus large du blanchiment dans son volet répressif par rapport au champ d'application de la loi de prévention de 1993. Le GAFI lui-même a rappelé le principe d'un alignement entre le champ d'application de la loi répressive et de la loi préventive (voir note interprétative de la recommandation n°13). Conformément à la directive européenne, dans le cadre de la loi de prévention, ces professionnels ne courent pas de risque pénal s'ils ont correctement appliqué la loi, alors qu'il s'agit d'infractions d'une grande gravité.

#### *b. Échange de vues avec les membres*

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* souligne que le nœud du problème et du projet de loi est en effet de trouver un équilibre entre l'anonymat, qui doit inspirer la confiance et inciter les citoyens à rapatrier leur argent, et la nécessité d'éviter que, du fait de l'application de la loi, l'argent issu de la criminalité soit blanchi ou rapatrié. Dans le projet de loi, les autorités confient aux banques la mission de s'assurer que l'argent n'est pas issu de la criminalité. L'intervention de *M. Ravoet* montre toutefois que les banques ne peuvent pas et ne veulent pas exercer cette mission de contrôle. Elles veulent s'en tenir au rôle qui leur a été assigné dans la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux frais du blanchiment de capitaux. Est-ce effectivement le point de vue des banques ? Dans quelle mesure les banques veulent-elles et peuvent-elles exercer une mission de contrôle dans le cadre du projet de loi à l'examen ?

*M. Guido Ravoet* déclare que les banques sont en mesure, dans le cadre de la législation sur le blanchiment de capitaux, de dépister les capitaux issus de la criminalité. Lorsqu'elle a de sérieux soupçons de fraude, la banque transmet les informations à la Cellule de traitement des informations financières. C'est la Cellule qui décide ensuite s'il y a lieu ou non de procéder à une enquête ou si l'affaire doit être transmise au parquet.

weigeren van kapitaal, waaromtrent ook maar enige zweem van twijfel zou hangen rond een eventuele criminele oorsprong ervan, die gelinkt is aan om het even welk, andersoortig dan door de wet van 1993 bedoeld misdrijf.

De strekking van die strafbepaling is dringend aan herziening toe. Op z'n minst behoort uit de tekst de zinsnede 'of moesten kennen' te worden gelicht. Een andere oplossing kon erin bestaan de bedoelde beroepsmensen, zodra zij de hun door de wet van 11 januari 1993 opgelegde verplichting tot waakzaamheid zijn nagekomen, uit te sluiten voor andersoortige dan door de wet van 1993 bedoelde misdrijven. Het is niet normaal dat België, in de wet tot bestrijding van witwaspraktijken, een veel ruimere inhoudelijke invulling aan het witwassen heeft gegeven dan die waarin de toepassings sfeer van de preventiewet van 1993 voorzag. De FAG zelf heeft het principe gememoreerd op grond waarvan de toepassings sfeer van de wetten ter bestrijding en ter voorkoming van witwaspraktijken op elkaar behoren te worden afgestemd (zie de verklarende nota bij aanbeveling nr. 13). Conform de Europese richtlijnen lopen die beroepsmensen geen strafrechtelijk risico zo zij de wet correct hebben toegepast, ook al gaat het om zeer zware misdrijven.

#### *b. Gedachtewisseling met de leden*

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* onderstreept dat de kern van de zaak en van het wetsontwerp inderdaad is een evenwicht te vinden tussen enerzijds de anonimiteit, die de mensen het vertrouwen moet verlenen en hen ertoe moet aanzetten hun geld te repatriëren en anderzijds voorkomen dat door toepassing van de wet misdaadgeld het land binnenkomt of wit wordt gewassen. In het wetsontwerp laat de overheid de taak van het tegenhouden van misdaadgeld over aan de banken. Uit de tussenkomst van de heer Ravoet blijkt echter dat de banken deze controlerende taak niet kunnen en ook niet willen uitoefenen. Ze willen hun rol beperken tot deze zoals die is opgenomen in de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld. Is dit inderdaad het standpunt van de banken? Tot hoever kunnen en willen de banken een controlerende taak uitoefenen in het kader van onderhavig wetsontwerp?

*De heer Guido Ravoet* zegt dat de banken in het kader van de witwaswetgeving in staat zijn het misdaadgeld op te speuren. De bank geeft in de gevallen waarin er serieuze vermoedens zijn van fraude de informatie door aan de Cel voor financiële informatieverwerking. Het is dan de Cel die oordeelt of er al dan niet een onderzoek zal worden ingesteld, of dat het geval moet worden doorgegeven aan het parket. Banken hebben

Les banques ont pour seule mission de déclarer leurs soupçons quant à l'existence d'une fraude. C'est la Cellule qui, par la suite, procède à l'enquête ou y fait procéder. Les banques ne disposent pas des moyens nécessaires à la réalisation de telles enquêtes.

En ce qui concerne l'application du projet de loi à l'examen, les banques peuvent contrôler, en revanche, si les calculs du déclarant sont exacts. Il incombe au déclarant de rentrer des données exactes. Contrairement à l'administration fiscale ou à un parquet, une banque n'a pas les moyens de découvrir l'origine de l'argent.

Lorsque les banques n'ont aucun soupçon d'irrégularité quant à l'acquisition des capitaux, aucune enquête visant à en déterminer l'origine n'est ouverte. Il se peut toutefois que des capitaux d'origine criminelle soient transférés. La banque est uniquement tenue de connaître l'identité de son client («*know your customer*») et de vérifier si la transaction correspond au profil du client. Lorsqu'un client connu de la banque rapatrie de l'argent, celle-ci appréciera s'il s'indique d'ouvrir ou non une enquête sur l'origine des capitaux. Si le montant ne correspond pas au profil du client, la banque peut soupçonner qu'il s'agit d'argent criminel.

Les banques belges sont à la pointe dans la détection de tout soupçon de blanchiment de capitaux et ont une bonne image de marque en la matière. Ce sera encore le cas à l'avenir. Les banques ne souhaitent toutefois pas assumer davantage de responsabilités.

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* rappelle que la banque utilise un certain nombre de critères, comme, par exemple, la connaissance qu'elle a du client, pour estimer s'il y a un problème ou non.

Aucun problème ne se pose lorsque toute l'opération s'effectue au sein d'une seule et même banque. Celle-ci peut alors exercer sa mission de contrôle. Qu'en est-il cependant lorsque plusieurs banques sont associées aux transactions? La banque ne peut-elle effectuer convenablement que le contrôle de base, à savoir celui de la connaissance de son client ?

*M. Ravoet* répond par l'affirmative. Les banques ne peuvent en effet qu'exercer un contrôle sur les personnes qu'elles connaissent et constater un éventuel placement. La banque peut également certifier un investissement lorsque celui-ci reste trois ans dans le même établissement. En revanche, lorsqu'un investissement ne reste pas dans la même banque pendant toute cette période, ou lorsqu'il s'agit d'un placement dans l'immobilier, la banque ne peut plus exercer ce contrôle. Il s'indique de prendre encore un certain nombre d'arrêtés d'exécution à cet égard. Ceux-ci pourraient prévoir une

enkel de taak hun vermoeden van fraude te melden. Het is de Cel die achteraf het onderzoek voert of laat uitvoeren. De banken beschikken niet over noodzakelijke middelen om dergelijke onderzoeken te doen.

Wat de toepassing van onderhavig wetsontwerp betreft kunnen de banken wel controleren of de aangever de juiste berekeningen heeft gemaakt. Het is de verantwoordelijkheid van de aangever om juiste gegevens aan te geven. De bank heeft niet de middelen om de oorsprong van het geld te achterhalen. De fiscale administratie of een parket beschikken wel over deze middelen.

Wanneer de banken geen enkel vermoeden hebben dat het geld onrechtmatig zou zijn verworven wordt er geen onderzoek gestart naar de oorsprong ervan. Het is echter wel mogelijk dat er misdaadgeld wordt getransfereerd. De bank heeft enkel de verplichting van de '*know your customer*' en moet nagaan of de transactie beantwoordt aan het profiel van de klant. Wanneer een door de bank gekende klant een som binnenbrengt zal de bank oordelen of al dan niet een onderzoek naar de oorsprong van het geld moet worden gevoerd. Wanneer het bedrag niet beantwoordt aan het profiel van de klant kan de bank het vermoeden hebben dat het om crimineel geld gaat.

De Belgische banken staan aan de top in verband met het opsporen van vermoedens van witwassen van geld en hebben een goed imago daarin. Dit zullen ze blijven doen. De banken willen echter niet meer verantwoordelijkheden opnemen.

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* herhaalt dat de bank een aantal criteria hanteert, zoals bijvoorbeeld de mate waarin hij de klant kent, om te oordelen of er al dan niet een probleemgeval is.

Zolang de hele operatie afgehandeld wordt binnen één enkele bank is er geen probleem en kan de bank haar controletaak uitvoeren. Wat gebeurt er echter wanneer verschillende banken betrokken zijn bij de transacties. Is dit zo dat de bank enkel maar de '*know your customer*' basiscontrole goed kan uitvoeren?

*De heer Ravoet* bevestigt dit. De banken kunnen inderdaad enkel controle uitoefenen over personen die ze kennen en vaststellen of een bepaalde belegging is gebeurd. Wanneer een investering drie jaar bij de bank blijft kan de bank dat ook certifiëren. Wanneer een investering echter niet de hele periode binnen dezelfde bank blijft of wanneer wordt belegd in onroerend goed kan de bank de controle niet meer uitoefenen. Er moeten hierover nog een aantal uitvoeringsbesluiten worden uitgevaardigd. In deze uitvoeringsbesluiten zou eventueel in een zekere samenwerking tussen banken kunnen

éventuelle coopération entre les banques. Le cas échéant, il y aura lieu toutefois de reconsidérer les modalités de garantie de l'anonymat.

*M. Daniel Mareels, directeur à l'Association belge des banques,* souligne que la banque ne peut exercer de contrôle sur un réinvestissement que dans la mesure où ce réinvestissement s'opère en titres et que le compte-titres est également maintenu effectivement pendant trois ans auprès de la banque. Une banque a cependant trop peu de compétence pour contrôler un réinvestissement dans l'immobilier. Il y a dès lors des cas où les banques sont à même d'exercer un contrôle sur le réinvestissement et d'autres où elles ne le sont pas.

*Mme Annemie Roppe (sp.a-spirit)* demande quel est le calendrier réaliste pour la mise en œuvre de la loi. Quelles sont les tâches de la banque en ce qui concerne les opérations de blanchiment aujourd'hui et quelles seront les tâches supplémentaires qui lui incomberont dans le futur ?

Il faut tendre à la plus grande clarté et sécurité juridique possible en ce qui concerne les réinvestissements. Cette question sera réglée ultérieurement par arrêtés d'exécution. Une collaboration entre les différents acteurs du secteur est indispensable lors de l'élaboration de ces arrêtés d'exécution.

*M. Guido Ravoet* fait observer que les banques sont parties du principe que la loi entrera en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2004. S'il est réalisable, l'objectif n'en sera pas moins difficile. Un délai de 2 à 3 mois serait préférable.

Pour ce qui est des tâches supplémentaires, M. Ravoet confirme que les banques continueront à respecter le devoir de rigueur qu'elles observent déjà dans le cadre de la loi de 1993. Les intermédiaires financiers et le propriétaire effectif des titres se voient encore attribuer des missions supplémentaires dans le cadre des modifications proposées à la loi de 1993 (DOC 51 0383/001). Les banques respecteront ces obligations.

Pour mettre en œuvre le projet de loi actuellement à l'examen, il faudra encore confier des tâches supplémentaires aux intermédiaires financiers. Les organismes financiers souhaitent que ces tâches soient d'ordre formel. Les banques ne disposent pas des moyens nécessaires pour identifier l'origine des fonds. Elles peuvent en revanche s'acquitter correctement des obligations administratives. Il serait dès lors opportun de rédiger les arrêtés d'exécution en collaboration avec les intermédiaires financiers. En dépit de leur rôle important dans l'ensemble de l'opération, ceux-ci n'ont toutefois été que très peu consultés jusqu'à présent.

worden voorzien. Dan moet er echter opnieuw worden nagedacht over hoe ook de anonimiteit nog kan worden verzekerd.

*De heer Daniel Mareels, directeur bij de Belgische vereniging van Banken,* wijst erop dat de bank de controle op een wederbelegging enkel kan uitvoeren wanneer de wederbelegging gebeurt in effecten en in zoverre de effectenrekening ook effectief drie jaar bij de bank wordt behouden. Een bank heeft echter te weinig competentie om een wederbelegging in onroerend goed te controleren. Er zijn derhalve gevallen waarin de banken de controle op de herbelegging wel kunnen uitvoeren en gevallen waar dit niet mogelijk is.

*Mevr. Annemie Roppe (sp.a-spirit)* vraagt welk tijdschema voor de implementatie van de wet wel haalbaar is. Wat zijn de taken van de bank in verband met de witwasoperaties momenteel en wat zullen in de toekomst de bijkomende taken zijn voor de banken?

Er moet zoveel mogelijk duidelijkheid en rechtszekerheid bestaan voor wat betreft de wederbeleggingen. Dit zal naderhand bij uitvoeringsbesluiten worden geregeld. Bij het uitwerken van deze uitvoeringsbesluiten is een samenwerking tussen de verschillende actoren van de sector noodzakelijk.

*De heer Guido Ravoet* merkt op dat de banken er zijn vanuit gegaan dat de wet vanaf 1 januari 2004 in werking zal treden. Dit doel kan worden bereikt hoewel het moeilijk zal zijn. Een termijn van 2 à 3 maanden zou beter zijn.

Voor wat de bijkomende taken betreft bevestigt de heer Ravoet dat de banken de zorgvuldigheidsplicht die ze nu reeds uitvoeren in het kader van de wet van 1993 zullen blijven uitoefenen. De financiële tussenpersonen en de effectieve eigenaar van de effecten krijgen in het kader van de voorgestelde wijzigingen van de wet van 1993 (DOC 51 0383/001) nog bijkomende opdrachten. Deze verplichtingen zullen de banken naleven.

Voor wat de implementatie van het momenteel besproken wetsontwerp betreft zullen er nog een aantal taken bijkomen voor de financiële tussenpersonen. De instellingen wensen dat deze bijkomende taken formeel zijn. De banken hebben niet de middelen om onderzoek te doen naar de oorsprong van de fondsen. De administratieve verplichtingen kunnen de banken echter wel naar behoren uitvoeren. Het zou opportuun zijn dat de uitvoeringsbesluiten worden opgesteld in samenwerking met de financiële tussenpersonen. Ondanks hun belangrijke rol in de hele operatie werden die tot hertoe zeer weinig geconsulteerd.



*Le président, M. François-Xavier de Donnea (MR), rappelle que l'application du projet de loi à l'examen ne comporte aucun risque de poursuites pénales. Selon M. Ravoet, il s'indique néanmoins de modifier l'article 505 du Code pénal, mais dans le cadre de la modification de la loi du 11 janvier 1993. Une telle modification ne serait pas nécessaire dans le cadre du projet de loi à l'examen. Qu'en est-il ?*

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH) considère que l'article 505 du Code pénal doit bel et bien être adapté. Prenons le cas d'un administrateur délégué d'une entreprise qui effectue sa déclaration libératoire unique auprès d'une banque belge. L'article 7 du projet de loi à l'examen le protège uniquement contre les infractions à la législation fiscale et à la législation sociale. Or, l'administrateur délégué qui a été payé en noir n'a pas seulement éludé les législations fiscale et sociale, mais s'est aussi rendu coupable d'abus de biens sociaux. Dans ce cas, l'article 7 ne donne pas lieu à une exemption de poursuites pénales.*

*M. Guido Ravoet confirme que c'est un réel problème, qui se pose d'ailleurs déjà depuis 10 ans. La loi du 11 janvier 1993 n'est pas claire sur ce point. Dans le cadre du projet de loi à l'examen et, certainement, de la révision de la loi du 11 janvier 1993 (DOC 51 0383/001), il y a lieu d'adapter l'article 505 du Code pénal. L'intermédiaire devrait pouvoir être mis hors de cause, s'il peut prouver qu'il était dans l'impossibilité de savoir qu'il s'agissait d'argent d'origine criminelle.*

*Le président, M. François-Xavier de Donnea (MR), souligne que si d'autres infractions que le simple non-respect de la législation sociale et fiscale ont été commises et qu'il est par exemple aussi question de faux en écritures comptables, l'article 7 du projet de loi ne protège nullement contre des poursuites engagées en vertu de l'article 505 du Code pénal. Il y aurait lieu de prévoir une exception lorsque l'intermédiaire peut prouver qu'il ne pouvait savoir que la personne qui a fait la déclaration a agi illégalement.*

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH) précise que, dans la plupart des cas où des personnes ont reçu de l'argent en noir dans le cadre d'activités professionnelles, non seulement la législation sociale et fiscale a été bafouée, mais d'autres faits punissables ont été perpétrés, comme des faux en écritures comptables.*

*De voorzitter, de heer François-Xavier de Donnea (MR) herhaalt dat voor de toepassing van het onderhavige wetsontwerp er geen risico is om strafrechtelijk vervolgd te worden. Volgens de heer Ravoet is het wel wenselijk dat artikel 505 van het Strafwetboek zou worden gewijzigd maar dan in het kader van de wijziging van de wet van 11 januari 1993. In het kader van het onderhavige wetsontwerp zou dit niet nodig zijn. Is dit inderdaad zo?*

*De heer Jean Jacques Viseur (cdH) is van oordeel dat artikel 505 van het Strafwetboek wel moet worden aangepast. Een gedelegeerd bestuurder van een onderneming doet zijn eenmalige bevrijdende aangifte bij een Belgische bank. Artikel 7 van het onderhavige wetsontwerp beschermt enkel tegen inbreuken op de belastingswetgeving en sociale wetgeving. De persoon die als afgevaardigd beheerder in het zwart werd betaald heeft echter niet alleen de sociale –en de belastingswetgeving ontrokken maar heeft zich ook schuldig gemaakt aan het misbruik van maatschappelijk vermogen. In dit geval geeft artikel 7 geen aanleiding tot vrijstelling van strafvervolgging.*

*De heer Guido Ravoet bevestigt dat dit een reëel probleem is. Het probleem bestaat trouwens reeds sinds 10 jaar. De wet van 11 januari 1993 is niet duidelijk op dit vlak. In het kader van het onderhavige wetsontwerp en zeker in het kader van de herziening van de wet van 11 januari 1993 (DOC 51 0383/001) moet artikel 505 van het strafwetboek worden aangepast. De tussenpersoon zou vrijuit moeten kunnen gaan indien hij kan bewijzen dat hij onmogelijk kon weten dat het gaat om geld van criminele oorsprong.*

*De voorzitter, de heer François-Xavier de Donnea (MR) onderstreept dat indien er meer fout is gegaan dan louter niet naleven van de sociale en fiscale wetgeving en dat er bijvoorbeeld ook sprake is van valsheid in boekhoudkundige geschriften, artikel 7 van het wetsontwerp geen bescherming biedt tegen de vervolging op grond van artikel 505 van het strafwetboek. Een uitzondering zou moeten worden gemaakt wanneer de tussenpersoon kan bewijzen dat hij onmogelijk kon weten dat de persoon die de aangifte deed onrechtmatig heeft gehandeld.*

*De heer Jean Jacques Viseur (cdH) wijst erop dat bijna in alle gevallen dat personen zwart geld hebben ontvangen in ondernemingsactiviteiten niet alleen de sociale en fiscale wetgeving met de voeten werd getreden maar dat ook andere strafbare feiten, zoals valsheid in boekhoudkundige geschriften, werden gepleegd.*

*M. Guido Ravoet* ajoute qu'en cas d'abus de biens sociaux, l'article 505 du Code pénal est d'application. C'est un problème qui doit être résolu, non seulement pour les banques et les établissements financiers, mais également pour les notaires et les avocats. Ces personnes peuvent aussi, par exemple lors de la création d'une société, se trouver en présence de fonds provenant de la fraude fiscale ou d'abus de biens sociaux.

*M. Carl Devlies (CD&V)* souligne que le projet de loi part du principe que le transfert de l'argent et la déclaration libératoire unique sont effectués simultanément. Combien de temps faut-il pour rapatrier de l'argent d'un compte ouvert à l'étranger vers un compte belge ? Combien de temps faut-il pour rapatrier des titres de l'étranger vers la Belgique ? À quel moment la valeur des titres est-elle déterminée ?

Ne serait-il pas utile d'aligner le calendrier du projet de loi à l'examen sur celui de la directive européenne 2003/48/CE du Conseil du 3 juin 2003 en matière de fiscalité des revenus de l'épargne sous forme de paiements d'intérêts, qui entre en principe en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2005. Un certain nombre de conditions requises pour l'application de cette directive seront fixées en juin 2004. Ne serait-il dès lors pas utile pour les banques que le projet de loi à l'examen n'entre en vigueur que le 1<sup>er</sup> juillet 2004 ?

L'objectif du projet de loi est de soutenir l'économie belge. Quel est toutefois l'impact potentiel sur l'économie belge de titres étrangers qui sont transférés en Belgique ou qui demeurent à l'étranger ?

*M. Guido Ravoet* souligne que le virement de sommes d'argent doit être effectué dans un délai de 3 jours ouvrables, conformément à une directive européenne. Un virement de titres demande plus de temps.

*M. Daniel Mareels* ajoute que les titres sont souvent conservés chez un dépositaire. On peut, par exemple, avoir placé ses titres dans la banque A, mais ils sont conservés matériellement auprès d'un dépositaire spécialisé. En cas de demande de transfert, la banque A doit charger son propre dépositaire d'effectuer un virement en fonction de l'endroit où la banque belge a son dépositaire. Le virement entre dépositaires doit être confirmé au niveau des banques. La procédure peut prendre un certain temps.

Le transfert est effectué en nature, c'est-à-dire que s'il y a 100 actions au départ, il y en a également 100 à

*De heer Guido Ravoet* zegt dat in geval van misbruik van maatschappelijk vermogen artikel 505 van het Strafwetboek wordt toegepast. Dit is een probleem dat moet worden opgelost, niet alleen voor banken en financiële instellingen maar ook voor notarissen en advocaten. Ook die personen kunnen bijvoorbeeld in geval van het oprichten van een vennootschap te maken hebben met geld dat voortkomt uit belastingontduiking of misbruik van maatschappelijk vermogen.

*De heer Carl Devlies (CD&V)* wijst erop dat het wetsontwerp ervan uitgaat dat de transfer van het geld en de eenmalig bevrijdende aangifte gelijktijdig worden uitgevoerd. Hoeveel tijd is nodig om geld van een buitenlandse naar een Belgische rekening over te maken? Hoeveel tijd is nodig om effecten van het buitenland naar België over te dragen? Op welk ogenblik wordt de waarde van de effecten bepaald?

Zou het niet nuttig zijn het tijdschema van onderhavig wetsvoorstel af te stemmen op de Europese Richtlijn 2003/48/EG van de raad van 3 juni 2003, betreffende belastingheffing op inkomsten uit spaargelden in de vorm van rentebetaling, die in principe van kracht wordt op 1 januari 2005. Een aantal voorwaarden voor de implementatie van deze richtlijn zullen worden vastgelegd in juni van 2004. Zou het voor de banken dan niet nuttig zijn dat onderhavig wetsontwerp pas vanaf 1 juli 2004 inwerking zou treden?

Het doel van het wetsontwerp is de Belgische economie te steunen. Wat is echter het mogelijk impact van buitenlandse effecten, die naar België worden overgeplaatst of in het buitenland blijven, op de Belgische economie?

*De heer Guido Ravoet* onderstreept dat de overschrijving van geld binnen de 3 werkdagen moet rond zijn overeenkomstig een Europese richtlijn. Voor de overschrijving van effecten is meer tijd nodig.

*De heer Daniel Mareels* voegt eraan toe dat wat de effecten betreft deze vaak worden bijgehouden bij een depositaris. Men kan bijvoorbeeld zijn effecten hebben geplaatst bij bank A, doch deze effecten worden materieel bijgehouden bij een gespecialiseerd depositaris. In geval een transfer wordt aangevraagd moet bank A opdracht geven aan haar eigen depositaris om, afhankelijk van waar de Belgische bank haar depositaris heeft, een overschrijving te doen. De overschrijving tussen depositarissen moet worden bevestigd op het niveau van de banken. De procedure kan wel enige tijd in beslag nemen.

De transfer gebeurt in natura. Dat wil zeggen dat bij vertrek er 100 aandelen zijn en bij aankomst zijn er ook

l'arrivée. En ce qui concerne la détermination de la valeur des titres pour la déclaration libératoire unique, le texte de loi ne prévoit provisoirement rien de concret. Une solution pourrait être de déterminer la valeur des titres au moment où l'argent arrive dans la banque belge. C'est un point que le législateur doit trancher.

*M. Ravoet* ajoute qu'il serait intéressant que la loi n'entre pas en vigueur avant juillet 2004.

Les banques belges n'ont pas encore réalisé d'étude sur l'influence que peut exercer l'injection de ces moyens financiers sur l'économie belge. Les banques luxembourgeoises ont entrepris beaucoup de démarches de lobbying afin d'ouvrir l'ensemble aux titres et dépôts étrangers. L'incidence potentielle de transferts financiers sur l'économie est un thème destiné aux acteurs du monde politique, pas du monde bancaire.

*M. Karel Pinxten (VLD)* fait observer que la Commission bancaire et financière a besoin d'un mois pour vérifier une demande d'agrément. Ce délai peut toutefois être prolongé ou écourté. Le problème du délai n'est pas insurmontable.

Les banques font observer qu'elles ne peuvent exercer, dans le cadre du projet de loi à l'examen, qu'un contrôle formel et que leur responsabilité se limite à l'exercice de ce contrôle formel. Dans le cadre de l'application de la législation sur le blanchiment de capitaux, les banques appliquent toutefois certains critères d'appréciation. Elles disposent d'un certain pouvoir d'appréciation et, en cas de présomption de fraude, transmettent les données à la Cellule de traitement des informations financières. Les banques ne peuvent-elles pas faire de même dans le cadre de l'application de la loi instaurant une déclaration libératoire unique ?

Est-il nécessaire de délivrer une attestation dans tous les cas ? Ne serait-il pas possible d'étendre la pratique actuellement en vigueur dans le cadre de la loi sur le blanchiment de capitaux au présent projet de loi ?

*M. Ravoet* souligne que la législation sur le blanchiment de capitaux permet à la banque d'agir en toute discrétion. En cas de présomption de fraude, elle transmet les informations et la Cellule décide s'il y a lieu ou non de procéder à une enquête. Le client ne sait pas que la banque transmet les informations. La banque n'est pas tenue de vérifier elle-même l'origine de l'argent et son caractère légal ou non.

Lors de la délivrance ou non d'une attestation dans le cadre de la déclaration libératoire unique, il n'est pas possible de faire preuve de la même discrétion. Si la banque devait refuser de délivrer une attestation, le client

100 aandelen. Wat de waardebepaling van de effecten betreft voor de eenmalige bevrijdende aangifte bepaalt de wettekst voorlopig niets concreet. Een oplossing zou kunnen zijn dat de waarde van de effecten op het ogenblik dat het geld in de Belgische bank aankomt bepalend is. Dit is een punt dat door de wetgever moet worden opgelost.

*De heer Ravoet* voegt eraan toe dat het interessant zou zijn dat er tijd is tot juli 2004 vooraleer de wet in voege treedt.

De Belgische banken hebben tot hiertoe nog geen studie gemaakt over de invloed die de injectie van dit buitenlands geld op de Belgische economie kan hebben. De Luxemburgse banken hebben fel gelobbyd om het geheel open te trekken naar buitenlandse effecten en buitenlandse deposito's. De mogelijke invloed van geldtransfers op de economie is een thema voor de beleidsmensen en niet voor de banken.

*De heer Karel Pinxten (VLD)* merkt op dat de Commissie voor het Bank en het Financiewezen een maand tijd nodig heeft om een aanvraag tot erkenning van instellingen na te gaan. Deze termijn kan echter worden verlengd of ingekort. Het probleem van de termijn is niet onoverkomelijk.

De banken merken op dat ze in het kader van het onderhavige wetsontwerp enkel een formele controle kunnen uitvoeren en dat ze geen verdere verantwoordelijkheid kunnen nemen. In het kader van de toepassing van de witwaswetgeving, hanteren de banken echter zekere beoordelingscriteria. De banken beschikken over een zekere appreciatiebevoegdheid, in geval van vermoeden van fraude geven ze de gegevens door aan de Cel voor financiële informatieverwerking. Kunnen de banken niet hetzelfde doen voor de toepassing van de wet houdende invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte ?

Is het nodig in alle gevallen een attest af te geven? Is het niet mogelijk de huidige praxis verder te zetten en in het kader van het onderhavige wetsontwerp hetzelfde te doen als in het kader van de witwaswet.

*De heer Ravoet* wijst erop dat bij de witwaswetgeving de bank de mogelijkheid heeft om in alle discretie te werken. In geval van een vermoeden van fraude geeft ze de informatie door en de Cel beslist dan verder of er een onderzoek volgt. De cliënt weet niet dat de bank de gegevens doorgeeft. De bank moet niet zelf nagaan van waar het geld komt en of het wit, zwart of grijs is.

Bij het afleveren of niet van een attest in het kader van de eenmalige bevrijdende aangifte is het niet mogelijk die discretie op dezelfde manier te hanteren. Wanneer de bank zou weigeren een attest af te leveren zou

pourrait penser que celle-ci doute de son honnêteté. Dans le cadre de la législation en matière de blanchiment, il est clair que c'est la Cellule qui effectue l'enquête. La banque ne dispose pas elle-même des moyens nécessaires pour s'en charger. Elle ne dispose pas davantage de ces moyens pour appliquer la législation relative à la déclaration libératoire unique.

*M. Bart Tommelein (VLD)* fait observer que si c'est l'attestation qui est à l'origine du problème, celui-ci peut être résolu en ne délivrant ladite attestation qu'une fois que le dossier a été entièrement contrôlé. Le problème réside dans le fait que l'on ne peut pas faire part de soupçons au client.

*M. Ravoet* insiste une fois de plus sur le fait que la banque ne fait pas ou n'est pas en mesure de faire l'enquête et qu'il peut éventuellement être prévu explicitement dans la loi que, dans certains cas, la banque communique au client qu'une enquête sera effectuée. Nous sommes en présence de deux législations un peu contradictoires et c'est un problème qui doit être résolu.

*M. Geert Bourgeois (N-VA)* renvoie à la contribution unique de 6 % et à l'investissement d'une période minimale de trois ans qui y est soumis. Il constate que les banques et les entreprises d'assurance parlent de « placement » et de « remploi », tandis que le texte de loi reprend les termes « investissement » et « réinvestissement ». Il existe toutefois une nette différence entre un investissement et un placement. Quels produits bancaires sont cependant considérés comme des investissements répondant aux conditions fixées par le projet de loi ?

*M. Ravoet* précise que l'utilisation des termes « placement » ou « remploi » découle du fait que les investissements originels peuvent être remplacés au cours de la période de trois ans.

Nombre de possibilités s'offrent à l'investisseur : les fonds de placement, la souscription directe d'actions, les emprunts obligataires (tant publics que privés) et même le livret d'épargne classique (également utilisé pour octroyer du crédit aux industries et aux familles), ainsi que les placements en *private equity* (ce qui, par ailleurs, constitue l'un des premiers objectifs du projet de loi). Le secteur bancaire n'est en outre pas opposé à étendre les possibilités d'investissement aux produits d'assurance.

Le secteur bancaire dispose en tout cas de suffisamment de moyens pour garantir l'investissement des capitaux dans l'économie belge, voire à l'étranger (Grand-Duché de Luxembourg).

de cliënt kunnen denken dat de bank aan zijn eerlijkheid twijfelt. Bij de witwaswetgeving is het duidelijk dat de Cel het onderzoek doet. De bank zelf beschikt niet over de nodige middelen om dit te doen. Deze middelen heeft ze ook niet voor de toepassing van de wet van de éémalige bevrijdende aangifte.

*De heer Bart Tommelein (VLD)* merkt op dat indien de oorsprong van het probleem het attest is, dit kan worden opgelost door het attest pas af te leveren nadat de zaak volledig is gecontroleerd. Het probleem is dat er geen vermoedens mogen worden bekend gemaakt aan de klant.

*De heer Ravoet* drukt er nogmaals op dat de bank het onderzoek niet doet of kan doen en dat het eventueel uitdrukkelijk in de wet kan worden voorzien dat de bank de cliënt in sommige gevallen verwittigt dat er een onderzoek zal worden gedaan. Er zijn twee wetgevingen die wat tegenstrijdig zijn en dit moet worden opgelost.

*De heer Geert Bourgeois (N-VA)* verwijst naar de eenmalige bijdrage van 6 percent en de daaraan gebonden investering voor een minimumperiode van drie jaar. Hij stelt vast dat de banken en verzekeringsinstellingen het hebben over « belegging » en « wederbelegging » terwijl de wettekst de termen « investering » en « herinvestering » hanteert. Tussen een investering en een belegging bestaat er evenwel een duidelijk verschil. Welke bankproducten echter komen in aanmerking als investeringen die beantwoorden aan de door het wetsontwerp gestelde voorwaarden?

*De heer Ravoet* preciseert dat het gebruik van de termen « belegging » of « wederbelegging » voortvloeit uit de mogelijkheid dat de oorspronkelijke investeringen in de loop van de driejarenperiode kunnen worden vervangen.

Tal van mogelijkheden komen in aanmerking als investeringen zoals bijvoorbeeld de beleggingsfondsen, de rechtstreekse intekening op aandelen, de obligatieleningen (zowel publieke als private) en zelfs het klassieke spaarboekje (dat toch ook wordt aangewend voor kredietverstrekking aan nijverheid en gezinnen) als ook de beleggingen in *private equity* (wat overigens één van de oorspronkelijke doelstellingen van het wetsontwerp is). De banksector heeft bovendien geen bezwaar tegen een uitbreiding van de investeringsmogelijkheden tot verzekeringsproducten.

De banksector heeft in elk geval voldoende middelen ter beschikking om te garanderen dat het geld in de Belgische economie en zelfs in het buitenland (Groothertogdom Luxemburg) wordt geïnvesteerd.

Il appartient cependant au législateur ou au Roi, de préciser, dans les mesures d'exécution, les investissements qui sont précisément visés (comme, par exemple, ceux en biens immobiliers).

L'orateur souligne enfin que le secteur bancaire n'a jamais été demandeur en ce qui concerne la déclaration libératoire unique.

*M. Geert Bourgeois (N-VA)* estime qu'il incombe davantage au législateur qu'au Roi de prendre une décision en la matière. Il convient, en tout état de cause, d'établir également une distinction entre les produits, parallèlement à la distinction entre la contribution de 6 pour cent et celle de 9 pour cent. L'intervenant estime par ailleurs excessif que le placement sur un livret d'épargne entre également en ligne de compte.

*M. Ravoet* souligne que l'idée sous-jacente est qu'une contribution de 9 pour cent laisse toute liberté à la destination de l'argent, alors qu'une contribution de 6 pour cent implique que l'investissement respecte certaines conditions et règles. Les règles en la matière doivent cependant être encore spécifiées davantage.

*Mme Annemie Roppe (sp.a-spirit)* souligne que le ministre des Finances estime le produit de l'opération à 850 millions d'euros, un chiffre qui est basé sur des données de la Banque nationale de Belgique. Le secteur bancaire dispose-t-il d'une estimation propre du produit de cette opération, partant de l'hypothèse de la meilleure sécurité juridique possible ?

*M. Ravoet* répond que ce chiffre est en effet basé sur une étude de la Banque nationale qui estime à 145 milliards d'euros les avoirs belges investis à l'étranger. Avancer un chiffre concret est cependant impossible aujourd'hui.

Selon l'orateur, l'investisseur moyen reste actuellement très prudent et adopte une attitude attentiste. Le succès de l'opération dépendra de la certitude qu'aura le contribuable qui fera la déclaration, de ne pas être ensuite inquiété par l'administration fiscale. La continuité se révèle particulièrement importante ici dès lors que l'investisseur regarde au-delà de l'horizon des quatre prochaines années. S'il franchit le pas et opte pour la déclaration libératoire unique, il devra avoir ses apaisements à moyen et long terme. On peut penser que cette législation n'entraînera sans doute pas le rapatriement des grandes fortunes en Belgique. Les chances de succès sont plus importantes auprès de la deuxième ou troisième génération de propriétaires de PME qui entendent utiliser leur argent d'une manière plus productive, ainsi qu'auprès des « petits pensionnés » qui sont confrontés à la directive européenne sur l'épargne et

Het komt evenwel de wetgever of de Koning, in de uitvoeringsmaatregelen toe, te preciseren welke investeringen juist worden bedoeld (zoals bijvoorbeeld die in onroerend goed).

De spreker wijst er tenslotte op dat de banksector nooit vragende partij is geweest voor de eenmalige bevrijdende aangifte.

*De heer Geert Bourgeois (N-VA)* meent dat het eerder de wetgever dan de Koning is die hieromtrent een beslissing dient te treffen. Er moet in elk geval, parallel aan het onderscheid tussen de bijdrage van 6 procent en die van 9 procent, ook een onderscheid tussen de producten worden gemaakt. De spreker vindt het voor het overige verregaand dat ook de belegging op een spaarboekje in aanmerking komt.

*De heer Ravoet* wijst erop dat de achterliggende idee is dat een bijdrage van 9 procent de bestemming van het geld vrij laat, terwijl een bijdrage van 6 procent neerkomt op de naleving van bepaalde voorwaarden en regels voor de investering. De desbetreffende regels dienen evenwel nog verder gespecificeerd te worden.

*Mevrouw Annemie Roppe (sp.a-spirit)* stipt aan dat de minister van Financiën de opbrengst raamt op 850 miljoen euro, een cijfer dat gebaseerd is op gegevens van de Nationale Bank van België. Heeft de banksector een eigen raming van de opbrengst van de operatie, uitgaande van de hypothese dat de grootst mogelijke rechtszekerheid wordt geboden?

*De heer Ravoet* antwoordt dat dit cijfer inderdaad gebaseerd is op een studie van de Nationale bank die het Belgisch vermogen dat in het buitenland is belegd raamt op 145 miljard euro. Een concreet cijfer vooropstellen is thans evenwel onmogelijk.

De modale belegger is volgens de spreker op dit ogenblik nog zeer voorzichtig en neemt een afwachtende houding aan. Of de operatie succesvol zal verlopen, hangt af van de zekerheid die de belastingplichtige, die aangifte doet, zal hebben dat hij achteraf door de fiscale administratie ongehinderd zal worden gelaten. De continuïteit is in deze van bijzonder groot belang omdat de belegger verder kijkt dan de periode van de volgende vier jaar. Indien hij de stap van de eenmalig bevrijdende aangifte zet zal hij zekerheid moeten hebben op middellange en lange termijn. Men kan er van uitgaan dat grote vermogens waarschijnlijk niet terug naar België zullen komen als gevolg van deze wetgeving. De kans op succes is groter bij de tweede of de derde generatie eigenaars van KMO's die hun geld op een productievere manier willen gebruiken, alsook bij de « kleine gepensioneerden » die worden geconfronteerd met de Euro-

qui optent pour le système proposé parce qu'ils seront de toute façon soumis au précompte mobilier dans le futur.

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* souligne que toutes les grandes banques sont également actives dans le domaine des assurances. Selon l'intervenant, l'Association belge des banques considère que l'inscription spéciale auprès de la Commission bancaire et financière, qui doit permettre aux banques de participer à l'opération de régularisation, porte tant sur le volet bancaire que sur le volet assurance des activités des banques.

En ce qui concerne les tâches à assurer par les banques, le secteur bancaire demande à ce que ces tâches soient restreintes et d'ordre formel. L'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet de loi visé les « sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui étaient placés avant le 1<sup>er</sup> juin 2003 auprès d'un établissement de crédit ou une société de bourse étrangers ». Appartiendra-t-il aux banques de contrôler auprès de l'établissement qui a transféré l'argent, qu'il s'agit bien de fonds qui ont été déposés auprès de celui-ci avant le 1<sup>er</sup> juin 2003 ? Si le secteur bancaire considère que ce n'est pas son rôle ou si le banquier sait que l'argent en question a été déposé après cette date, en résultera-t-il un refus de délivrer des attestations ? Comment le secteur bancaire conçoit-il le contrôle du respect de cette règle essentielle, alors que l'anonymat doit être préservé ?

Il y a également lieu de se préoccuper de l'attitude que doit adopter le banquier vis-à-vis de ses clients. En effet, à l'heure actuelle, lorsqu'un banquier voit, par exemple, un client dont il est de notoriété publique que son compte affiche toujours un solde négatif se présenter subitement au guichet avec plusieurs millions d'euros, il se doit de faire preuve de méfiance et de nourrir certains soupçons (application de la législation en matière de blanchiment). Toutefois, lorsqu'une personne se présentera avec une somme importante — dans le cadre de la réglementation en projet —, il s'agira, par définition, d'argent noir ne donnant pas lieu à des soupçons. L'existence de deux législations crée dès lors un problème d'attitude à adopter vis-à-vis du client.

Un autre aspect concerne les transferts effectués par un établissement de crédit à partir d'un autre pays européen qui lui-même respecte la réglementation européenne contre le blanchiment : sur quoi se fonde une suspicion à l'égard d'un établissement qui, sur le plan du respect des règles anti-blanchiment, n'a rien à se reprocher et doit même être considéré comme aussi « honorable » que ses collègues belges ? Autrement dit, contrôlera-t-on la provenance de capitaux à partir de pays européens qui exercent eux-mêmes un contrôle ?

pese spaarrichtlijn en voor de ontworpen regeling kiezen omdat zij in de toekomst toch aan de roerende voorheffing zullen worden onderworpen.

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* onderstreept dat alle grote banken ook op het gebied van verzekeringen actief zijn. Volgens de spreker vindt de Belgische vereniging van banken dat de bijzondere inschrijving bij de Commissie voor het bank- en financiewezen die de banken moet toelaten deel te nemen aan de regularisatieoperatie, zowel op het bank- als op het verzekeringsgedeelte van de banken betrekking heeft.

Wat de door de banken op te nemen taken betreft, vraagt de banksector beperkte en formele taken. Artikel 2, § 1, eerste lid, van het wetsontwerp bedoelt «die sommen, kapitalen of roerende waarden die vóór 1 juni 2003 bij een buitenlandse kredietinstelling of buitenlandse beursvennootschap geplaatst waren». Zijn het de banken die zullen controleren bij de instelling die het geld overmaakt dat het om geld gaat dat bij haar gedeponeerd was vóór 1 juni 2003? Indien de banksector meent dat dit zijn rol niet is of indien de bankier weet dat het bewuste geld belegd werd ná die datum, zal dit dan leiden tot de weigering attesten af te leveren? Hoe ziet de banksector de controle op de naleving van deze essentiële regel terwijl de anonimiteit behouden dient te blijven?

Ook de door de bankier aan te nemen houding ten aanzien van zijn klanten dient de nodige aandacht te krijgen. Thans is het immers zo dat wanneer een bankier bijvoorbeeld een klant, die erom gekend is dat zijn rekening steeds een negatief saldo vertoont, plots ziet opduiken met een aantal miljoenen euro, dit tot argwaan en bepaalde verdenkingen bij de bankier moet aanleiding geven (in toepassing van de witwaswetgeving). Wanneer zich echter iemand met een grote som zal aanbieden — in het kader van de ontworpen regeling — gaat het, bij definitie, om zwart geld dat geen aanleiding geeft tot verdenkingen. Door het bestaan van de twee wetgevingen rijst een probleem van houding tegenover de klant.

Een ander aspect heeft betrekking op de transfers door een kredietinstelling uit een ander Europees land die zelf de Europese regelgeving tegen het witwassen naleeft: waarop is een verdenking tegenover deze instelling gegrond, die op het gebied van de naleving van de anti-witwasregels niets te verwijten valt en even «eerbaar» moet worden geacht als haar Belgische collega's? Zal er met andere woorden een controle bestaan op de herkomst van kapitalen uit Europese landen die zelf een controle kennen?

La nouvelle réglementation fait naître une situation qui diffère totalement de la situation actuelle (« suspicion » à l'égard du client qui présente de grosses sommes) : il s'agit par définition d'argent noir, mais la suspicion est limitée, étant donné que la banque étrangère est déjà soumise à un contrôle par les autorités de son pays.

Pour le secteur bancaire, la protection de la confidentialité est essentielle. La réglementation en projet soulève toutefois un certain nombre de questions à cet égard : dans le cadre d'une déclaration libératoire unique, comment réagir à l'intervention d'une tierce personne (privée) (p.ex. un conjoint, un associé) : la banque devra-t-elle, le cas échéant, faire procéder à une saisie-arrêt sur les sommes qui sont transférées de l'étranger ? On peut en effet imaginer qu'un tiers – qui a appris qu'un transfert était opéré à partir de l'étranger – demande à un juge de procéder à une saisie-arrêt sur les sommes qui se trouvent auprès du banquier belge. Quelle information le secteur bancaire peut-il fournir à ses clients dans ce domaine ?

Le texte du projet de loi ne précise rien à propos du contrôle à effectuer par les banques elles-mêmes. Ainsi, il n'est pas clairement précisé à quel moment la banque doit verser les montants perçus (contribution unique de 6 ou 9 pour cent) au Trésor. La réglementation relative au précompte mobilier, quant à elle, prévoit l'obligation de payer dans un délai déterminé. Que se passera-t-il si une banque délivre une attestation de déclaration libératoire unique et « oublie » ensuite de verser les montants perçus au Trésor ? Et que se passera-t-il si l'administration fiscale décide de ne pas contrôler les personnes qui ont fait la déclaration libératoire unique, mais bien les banques ? Dans ce cas-ci aussi, la comparaison peut être faite avec le paiement du précompte mobilier, qui présente également un caractère libératoire : l'administration fiscale peut en effet à tout moment contrôler les listes des personnes qui étaient redevables du précompte et vérifier ainsi si la banque respecte ses obligations.

Le projet de loi prévoit une contribution de 6 % ou de 9 %. La contribution de 6 % est d'application lorsque les montants sont investis pour une période d'au moins trois ans. M. Viseur estime qu'il est en tout cas nécessaire de préciser la définition de cette période. Il existe en effet différents modes d'investissement pour une période de trois ans. On peut, par exemple, acheter des actions : les actions subsistent en fait jusqu'au moment de la dissolution de la société, mais elles peuvent être revendues rapidement après leur achat. En d'autres termes, la disposition en projet signifie-t-elle que dès qu'il a été

Door de nieuwe regeling ontstaat een situatie die volledig verschilt van de huidige (« verdenking » van de klant bij het aanbieden van grote sommen) : bij definitie gaat het om zwart geld maar de verdenking is beperkt omdat de buitenlandse bank reeds onderworpen is aan een controle door de controleautoriteiten van haar land.

Voor de banksector is de bescherming van de vertrouwelijkheid essentieel. De ontworpen regeling doet echter in dit verband een aantal belangrijke vragen rijzen : hoe dient - in het kader van een eenmalig bevrijdende aangifte - gereageerd te worden op de tussenkomst van een derde (privé) persoon (vb. een echtgenoot, een vennoot) : zal de bank, in voorkomend geval, overgaan tot uitvoering van een derdenbeslag op de sommen die vanuit het buitenland worden getransfereerd ? Het is immers denkbaar dat een derde - die vernomen heeft dat een transfer uit het buitenland plaatsgrijpt - een rechter vraagt een derdenbeslag uit te vaardigen op de sommen die zich bij de Belgische bankier bevinden. Welke informatie kan de banksector hieromtrent aan zijn klanten verstrekken ?

De tekst van het wetsontwerp bepaalt niets over de door de banken zelf te verrichten controle. Zo is het niet duidelijk op welk tijdstip de bank de ontvangen bedragen (eenmalige bijdrage van 6 of 9 procent) aan de Schatkist moet betalen. De regelgeving met betrekking tot de roerende voorheffing daarentegen houdt bijvoorbeeld wél de verplichting tot betaling binnen een bepaalde termijn, in. Wat gebeurt er, wanneer een bank een attest van eenmalige bevrijdende aangifte aflevert en vervolgens « vergeet » het bedrag van de ontvangen bedragen aan de Schatkist door te storten ? Wat als de fiscale administratie besluit niet de personen die de eenmalige bevrijdende aangifte hebben gedaan, maar de banken te controleren ? Ook hier kan de vergelijking weer worden gemaakt met de betaling van de roerende voorheffing die ook een liberatoir karakter heeft : de fiscale administratie kan immers op elk ogenblik de lijsten controleren van de personen die de voorheffing verschuldigd waren en zo nagaan of de bank haar verplichtingen nakomt.

Het wetsontwerp voorziet in een bijdrage van 6 of 9 procent. De 6 procent geldt wanneer de bedragen voor een minimumperiode van drie jaar worden geïnvesteerd. De definiëring van die periode behoeft, volgens de heer Viseur, in elk geval precisering. Er zijn immers verschillende manieren om voor een periode van drie jaar te investeren. Zo kan men bijvoorbeeld aandelen kopen : aandelen blijven in feite bestaan tot op het ogenblik van de ontbinding van de vennootschap, maar zij kunnen wel kort na hun aankoop worden doorverkocht. Houdt de ontworpen bepaling met andere woorden in dat, eens

fait, le choix initial en ce qui concerne un investissement ne peut pas être modifié pendant une période de trois ans (blocage) ou qu'il faut impérativement investir dans des produits d'une durée minimale de trois ans ?

*M. Carl Devlies (CD&V)* demande si les banquiers peuvent garantir à leurs clients que le fisc n'obtiendra jamais d'informations relatives à la déclaration libératoire unique si le contribuable ne le souhaite pas. Que se passera-t-il si, par exemple, le contribuable a introduit une réclamation dans le cadre d'une procédure fiscale qui a nécessité la levée du secret bancaire et que des informations relatives à la déclaration libératoire unique sont demandées par le fisc ? Le cas échéant, les banques mettront-elles ou non ces informations à la disposition du fisc ?

*M. Ravoet* répète que le secteur bancaire n'est pas opposé à la réalisation d'investissements dans des produits d'assurance ou à l'association d'entreprises d'assurances à la procédure de délivrance de l'attestation. Les relations entre les deux secteurs sont excellentes. Au demeurant, les cinq grands groupes financiers belges sont actifs tant dans le secteur bancaire que dans celui des assurances.

En ce qui concerne une éventuelle suspicion à l'égard des banques étrangères, il n'y a en effet aucune raison de supposer qu'une banque luxembourgeoise, française, allemande, britannique ou néerlandaise, par exemple, serait moins « honnête » ou plus « suspecte » qu'une banque belge. La nouvelle réglementation n'aura, à cet égard, aucune incidence sur la vigilance des institutions bancaires. Il existe, certes, des listes de pays « suspects » à l'égard desquels la vigilance est de mise. En fait, aucune distinction n'est faite en fonction du critère de nationalité proprement dit, ni entre les banques belges et les banques des autres États membres de l'Union européenne. Cet aspect ne pose dès lors aucun problème.

En ce qui concerne le transfert des montants destinés au Trésor, il ne fait aucun doute que celui-ci dispose des moyens de contrôle nécessaires en la matière. Le répertoire dans lequel figurent les déclarations ne contient aucun nom, mais uniquement des numéros. Sur la base de ces numéros, le Trésor est parfaitement en mesure de contrôler si la banque a rempli ses obligations. Cette mesure peut être précisée dans un arrêté, mais le texte du projet de loi à l'examen permet certainement de contrôler les banques à cet égard.

de eerste keuze inzake een investering werd gemaakt, deze gedurende de drie jaar onveranderd moet blijven (blokkering)? Of wordt bedoeld dat het dient te gaan om een investering in producten die langer lopen dan bijvoorbeeld een of twee jaar en een minimumlooptijd van drie jaar dienen te hebben?

*De heer Carl Devlies (CD&V)* vraagt of de bankiers hun klanten de zekerheid kunnen bieden dat de fiscus nooit informatie zal verkrijgen met betrekking tot de eenmalige bevrijdende aangifte indien de belastingplichtige dat niet wenst. Wat gebeurt er indien er bijvoorbeeld een bezwaarschrift werd ingediend door de belastingplichtige in het kader van een fiscale procedure waarbij het bankgeheim werd opgeheven en door de fiscus informatie wordt opgevraagd met betrekking tot de eenmalige bevrijdende aangifte? Zullen de banken in voorkomend geval die informatie ter beschikking stellen of dit weigeren?

*De heer Ravoet* herhaalt dat de banksector geen bezwaren heeft tegen investeringen in verzekeringsproducten of het betrekken van verzekeringsmaatschappijen bij het afleveren van het attest. Tussen beide sectoren verlopen de relaties uitstekend. De vijf grote Belgische financiële groepen zijn overigens zowel in het bank- als in het verzekeringswezen actief.

Wat een eventuele verdenking tegenover buitenlandse banken betreft, is het inderdaad zo dat er geen reden is om ervan uit te gaan dat een bank uit bijvoorbeeld het Groothertogdom Luxemburg, Frankrijk, Duitsland, Groot-Brittannië of Nederland minder « eerbaar » of « verdachte » zou zijn dan een Belgische. De nieuwe regels zullen geen invloed hebben op de waakzaamheid van de bankinstellingen. Er bestaan weliswaar lijsten van « verdachte » landen ten aanzien waarvan een hoge waakzaamheid geldt. In feite wordt geen onderscheid gemaakt op grond van het criterium van nationaliteit *an sich* alsook niet tussen de Belgische banken en die van de andere EU-lidstaten. Dit aspect vormt dan ook geen probleem.

In verband met de transfer van de bedragen bestemd voor de Schatkist lijdt het geen twijfel dat die zeker beschikt over de nodige controlemiddelen. Het repertorium waarin de aangiften worden opgenomen is genummerd en bevat geen namen, maar op grond van de nummers kan de Schatkist zeer goed nagaan of de bank haar verplichtingen is nagekomen. Dit kan bij besluit nader worden gepreciseerd maar de tekst van het wetsontwerp laat zeker toe dat de banken hierop worden gecontroleerd.



*M. Viseur* observe qu'en ce qui concerne le précompte mobilier, ces questions sont réglées par la loi (et non par un arrêté d'exécution).

*M. Ravoet* souligne en outre que le secteur bancaire estime que la réglementation en projet va engendrer un travail administratif important qui ne sera pas toujours synonyme de profit pour la banque. Lorsque l'on investit dans les biens immobiliers, la banque n'en tire aucun bénéfice. Il est dès lors pertinent de se poser la question d'une rémunération en faveur de l'intermédiaire financier qui remplit malgré tout une tâche d'intérêt général. On pourrait, par exemple, prévoir une rémunération indirecte en laissant l'argent à la banque pendant un certain temps, rémunération qui pourrait compenser les frais administratifs découlant de l'intervention des banques.

*M. Viseur* répète que le projet de loi à l'examen ne précise pas dans quel délai les sommes doivent être versées au Trésor.

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* demande quel est le pourcentage que les banques proposent en guise d'indemnité pour frais exposés.

Répondant à la question de savoir si les banques seront en mesure de contrôler que le avoirs déclarés étaient placés avant le 1<sup>er</sup> juin 2003, *M. Mareels* précise que c'est au contribuable de prendre l'initiative : au moment où il se présente à la banque, il doit soumettre certaines pièces, dont le relevé de sa situation financière, au 31 mai 2003 au plus tard. Le commentaire des articles précise que l'intéressé doit présenter ces pièces à la banque, qui les revêt de la mention « Application de la loi instaurant la déclaration libératoire unique » (DOC 51 0353/001, p. 6). La banque peut donc vérifier si les sommes étaient présentes au 31 mai 2003 et si elles correspondent aux sommes qui font l'objet de la déclaration libératoire unique. Aucune attestation ne sera remise s'il manque des pièces.

En ce qui concerne la confidentialité, on peut supposer que le banquier continuera à respecter son devoir de discrétion, tel qu'il est observé traditionnellement en Belgique. Le projet de loi à l'examen prévoit, certes, des mesures spécifiques, comme, par exemple, l'envoi d'une liste reprenant l'identité des déclarants à la Cellule de traitement des informations financières, mais, pour le reste, le droit commun reste d'application. Cela signifie que si un tiers s'adresse au banquier, celui-ci ne pourra pas accéder à sa demande et lui opposera son devoir de discrétion. Par contre, si c'est un pouvoir public qui intervient dans l'exercice de sa compétence et dans les limites de la loi et qui est donc habilité à poser ce type

*De heer Viseur* wijst erop dat met betrekking tot de roerende voorheffing die punten geregeld worden in de wet (en niet in een uitvoeringsbesluit).

*De heer Ravoet* onderstreept verder nog dat banksector vindt dat de ontworpen regeling veel administratief werk zal meebrengen zonder dat daar steeds een opbrengst voor de bank tegenover staat. Wanneer de investering in onroerend goed gebeurt heeft de bank er niets aan. De kwestie van de vergoeding van de financiële tussenpersoon die toch een taak van algemeen belang uitvoert, mag dan ook terecht worden opgeworpen. Een onrechtstreekse vergoeding zou er bijvoorbeeld in kunnen bestaan het geld een zekere tijd bij de bank te laten. Dit zou de administratieve kost van de tussenkomst van de banken kunnen compenseren.

*De heer Viseur* herhaalt dat het wetsontwerp geen termijn bepaalt waarbinnen de sommen moeten worden doorgestort aan de Schatkist.

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* vraagt welk percentage, als kostenvergoeding, de banken voorstellen.

*De heer Mareels* antwoordt op de vraag of de banken bij machte zullen zijn te controleren of de aangegeven tegoeden vóór 1 juni 2003 waren geplaatst, dat het de belastingplichtige is die het initiatief neemt: op het ogenblik waarop hij zich bij de bank aanbiedt dient hij bepaalde stukken mee te brengen, waaronder een beeld van zijn financiële toestand op uiterlijk 31 mei 2003. De memorie van toelichting bepaalt dat hij deze stukken aan de bank moet voorleggen die hierop de vermelding aanbrengt dat het om een toepassing van de wet tot invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte gaat (DOC 51 0353/001, blz. 6). De bank kan aldus nagaan of de sommen op 31 mei 2003 aanwezig waren en of zij overeenkomen met de sommen die voorwerp zijn van de eenmalig bevrijdende aangifte. Het attest zal niet worden afgeleverd indien die stukken ontbreken.

Wat het aspect van vertrouwelijkheid betreft kan men ervan uitgaan dat de bankier zijn discretieverplichting, zoals die traditioneel in België bestaat, verder zal nakomen. Het wetsontwerp kent weliswaar specifieke maatregelen zoals bijvoorbeeld de toezending van een lijst met de indentiteit van alle aangevers aan de Cel voor financiële informatieverwerking, maar voor het overige blijft het gemeen recht van toepassing. Dit betekent dat wanneer een derde zich tot de bankier richt, deze niet kan ingaan op het verzoek en hem zijn discretieplicht zal tegenwerpen. Is het echter een overheid die in de uitoefening van haar bevoegdheid en binnen de perken van de wet optreedt en bijgevolg gerechtigd is dergelijke

de questions et à obtenir des informations, la banque doit respecter la loi et mettre les informations demandées à disposition.

**C. M. Paul Van Welden, de la Beroepsvereniging van Zelfstandige Bank- en Verzekeringsbemiddelaars (BZB)**

*a. Exposé*

En tant que groupement professionnel, la BZB n'est pas opposée à l'amnistie fiscale. Au contraire, elle constate quotidiennement une pénurie de capitaux. En Belgique, les entrepreneurs éprouvent énormément de difficultés à récolter des capitaux : les banques refusent d'accorder des crédits ou réclament des garanties disproportionnées. Les entreprises innovantes qui souhaitent attirer du capital à risque se trouvent devant une mission quasi impossible.

La BZB a constaté que des montants importants ont, pendant des années, été soustraits à l'économie belge pour aller alimenter des comptes et des produits d'assurance étrangers (ce qui est d'ailleurs toujours le cas aujourd'hui). Les capitaux qui seront rapatriés en Belgique à la suite de la mesure envisagée, profiteront à l'économie belge et non plus aux économies de pays comme le Grand-Duché de Luxembourg, Monaco, la Suisse ou le Liechtenstein. La BZB a par conséquent une approche très pragmatique de cette problématique et y voit plus d'avantages que d'inconvénients si l'opération est organisée d'une manière réaliste. La distribution indépendante tirera, elle aussi, profit du rapatriement de cet argent.

La BZB constate que le projet à l'examen transfère aux *grandes banques* la responsabilité de la délivrance des attestations. Il s'ensuit que ce sera le département « *private banking* » des grandes banques (en concertation ou non avec des banques sœurs à l'étranger) qui organisera la transaction. Ce sont généralement ces *private bankers* qui, par le passé, ont organisé des transferts de capitaux à la limite de la légalité et qui, aujourd'hui, sont les premiers à concourir au rapatriement en Belgique de ces mêmes capitaux. C'est ce point qui doit faire l'objet d'une plus grande transparence, de manière à permettre au réseau des agents bancaires et courtiers d'assurances indépendants de collaborer à cette opération : elle ne peut être réservée au cercle fermé des *private bankers* des grandes banques.

La BZB insiste pour que l'attestation soit délivrée, non par les établissements de crédit eux-mêmes, mais par une instance indépendante, et ce, sur la base d'un for-

vragen te stellen en informatie te verkrijgen, dan dient de bank de wet na te leven en de gevraagde informatie ter beschikking te stellen.

**C. De heer Paul Van Welden van de Beroepsvereniging van Zelfstandige Bank- en Verzekeringsbemiddelaars (BZB)**

*a. Uiteenzetting*

De BZB is als beroepsvereniging niet gekant tegen fiscale amnestie. Integendeel, dagelijks stelt zij de schaarste aan noodzakelijk kapitaal vast. Ondernemers hebben het in België zeer moeilijk om kapitaal te verzamelen: de banken weigeren kredieten of eisen zekerheden die buiten verhouding zijn. Innovatieve bedrijven die risicokapitaal wensen aan te trekken staan voor een quasi onmogelijke opdracht.

De BZB heeft vastgesteld dat gedurende jaren veel geld uit de Belgische economie werd weggetrokken naar buitenlandse rekeningen en buitenlandse verzekeringsproducten (wat overigens thans nog steeds gebeurt). De kapitalen die terug naar België zullen komen als gevolg van de maatregel, zullen de Belgische economie ten goede komen en niet langer de economieën van landen als het Groothertogdom Luxemburg, Monaco, Zwitserland of Liechtenstein. De BZB benadert deze problematiek bijgevolg zeer pragmatisch en ziet meer voordelen dan nadelen indien de operatie op een realistische wijze georganiseerd wordt. De terugkeer van dit geld is ook in het belang van de zelfstandige distributie.

De BZB stelt vast dat in het voorliggend ontwerp de verantwoordelijkheid voor het afleveren van de attesten wordt doorgeschoven naar de *grootbanken*. Hierdoor ontstaat de situatie dat de *private banking*-afdeling van de grootbanken (al dan niet in overleg met zusterbanken in het buitenland) de transactie zullen organiseren. Het zijn meestal deze *private bankers* die vroeger de grijze transfer naar het buitenland hebben georganiseerd en nu de eerste zijn om hetzelfde kapitaal terug naar België te begeleiden. Het is op dit punt dat meer transparantie vereist is zodat het netwerk van zelfstandige bankagenten en verzekeringsmakelaars mee kan werken aan deze operatie: dit mag niet beperkt blijven tot een klein kranse van *private bankers* van de grootbanken.

De BZB staat erop dat het attest niet door kredietinstellingen zelf, maar door een onafhankelijke instantie moet worden afgeleverd op basis van een inlichtings-

mulaire de renseignements, dont une partie serait remplie par le déclarant, et l'autre, par l'établissement de crédit.

Le fait d'introduire une déclaration auprès d'une instance indépendante permettra au client de rapatrier librement son capital, sans être sous l'emprise du puissant lobby bancaire. Il n'est pas exclu que, pour des raisons commerciales et tactiques, les *private bankers* des grandes banques souhaitent garder les capitaux auprès des banques soeurs à l'étranger.

Il convient de garantir le libre choix au consommateur. Celui-ci doit pouvoir choisir l'endroit et le canal via lequel il entend investir ses capitaux. La réglementation actuellement en projet permet de soustraire à la distribution indépendante les capitaux à rapatrier, la cadence étant marquée par les grandes banques. Il n'est pas exclu que cela fasse du rapatriement un coup d'épée dans l'eau.

En effet, en vertu de la réglementation à l'examen, la distribution indépendante devra toujours en référer au bureau central, voire peut-être à une autre banque, si son supérieur n'a pas été autorisé à délivrer l'attestation. Par voie de conséquence, le caractère anonyme de la transaction risque d'être compromis.

Le fait que les listes sur lesquelles figurent les noms et les montants soient transmises de manière nominative à la Cellule de traitement des informations financières (article 6, § 6 du projet de la loi à l'examen) est un élément positif. L'argent d'origine criminelle peut ainsi être bloqué. La CTIF pourra en outre se forger une idée sur les manières dont ces capitaux ont disparu à l'étranger. Elle devrait en effet disposer (en théorie), après toutes les mesures de contrôle qu'elle impose et l'obligation de déclaration pour «toutes» les banques, de bien plus d'informations sur l'origine et la personne du demandeur d'amnistie.

Le fait que les établissements de crédit qui – sans l'avoir jamais admis officiellement - ont aidé et conseillé des clients pour placer leur argent à l'étranger – puissent délivrer une attestation qui accorde une amnistie totale et qu'en outre, cette déclaration ne puisse être utilisée comme indice ou indication pour effectuer des enquêtes ou des contrôles de nature fiscale est plutôt hypocrite et tout à fait contraire à l'éthique. La procédure envisagée permet en quelque sorte aux établissements de crédit de s'accorder l'amnistie. Et ce, alors que nombre d'intermédiaires sont tenus pour responsables de toute une série de petites infractions dans ce domaine.

formulier gedeeltelijk ingevuld door de aangever en gedeeltelijk ingevuld door de kredietinstelling.

Een aangifte bij een onafhankelijke instantie zorgt er voor dat de klant vrij zijn kapitaal kan repatriëren zonder onder invloed te staan van de machtige banklobby. Het is niet uitgesloten dat om commerciële en tactische redenen de *private bankers* van de grootbanken het geld bij de zusterbanken in het buitenland wensen te houden.

De vrije keuze voor de consument dient te worden gegarandeerd. Hij moet kunnen kiezen bij wie of via welk kanaal hij zijn geld wil investeren. De thans ontworpen regeling zorgt ervoor dat het te repatriëren geld wordt onttrokken aan de zelfstandige distributie en de grootbanken de cadans zullen bepalen. Het is niet uitgesloten dat de repatriëring hiermee een slag in het water wordt.

Immers, de zelfstandige distributie zal ten gevolge van de voorliggende regeling steeds moeten doorverwijzen naar het hoofdkantoor of misschien zelfs naar een andere bank indien zijn principaal geen goedkeuring heeft gekregen om het attest af te leveren. Het anoniem karakter van de transactie dreigt bijgevolg verloren te gaan.

Positief is dat de lijsten met de namen en bedragen nominatief overgemaakt worden aan de Cel voor Financiële Informatieverwerking (artikel 6, § 6 van onderhavig wetsontwerp). Hiermee kan het crimineel geld worden tegengehouden en krijgt de CFI zicht op de manieren waarop dit geld naar het buitenland verdween. Immers zou (in theorie) - na alle controlemaatregelen opgelegd door de CFI en de meldingsplicht voor «alle» banken - deze over heel wat meer informatie moeten beschikken over de herkomst en de persoon van de amnestieaanvrager.

Het is vrij hypocriet en totaal onethisch dat de kredietinstellingen die - al wordt het officieel nooit toegegeven - klanten hebben geholpen en aangeraden om hun geld in het buitenland te plaatsen, een attest kunnen afleveren dat volledige amnestie verleent en dat bovendien die aangifte niet als indicie of aanwijzing kan worden aangewend om fiscale onderzoek- of controleverrichtingen uit te voeren. De kredietinstellingen kunnen door deze regeling als het ware zichzelf amnestie verlenen. Dit terwijl heel wat bemiddelaars verantwoordelijk worden gesteld voor heel wat kleinere overtredingen op dit vlak.

Pour la BZB, la déclaration libératoire unique est acceptable à certaines conditions.

– Une instance indépendante, comme par exemple la Commission bancaire et financière, doit délivrer l'attestation sur la base d'un formulaire complété par le déclarant et par la banque.

– Le petit investisseur doit également pouvoir bénéficier de l'amnistie pour ses titres au porteur, à condition qu'il puisse en démontrer l'origine et soumettre les documents nécessaires (bordereaux d'achat, etc). Les banques ont vendu ces titres, essentiellement en Belgique, aux petits investisseurs.

– Il est par ailleurs incompréhensible que les produits de la branche 21 et de la branche 23 placés à l'étranger ne répondent pas aux conditions requises pour l'amnistie. Ceci va à l'encontre de la réalité financière et économique qui veut que pour le consommateur, les assurances-investissements et les placements bancaires coexistent. Se pourrait-il que ces produits soient exclus du fait qu'ils ne peuvent être couverts par une attestation bancaire (parce qu'il s'agit de produits d'assurance)?

Ce n'est que de cette manière que le capital rapatrié pourra profiter à l'économie belge.

La BZB soutient donc en principe le projet de loi, mais émet de sérieuses réserves quant à sa mise en oeuvre et aux mesures d'exécution. Il est immoral que les complices reçoivent l'absolution à l'avance et que seule une gamme limitée de placements puisse bénéficier de cette amnistie. On a le sentiment que le projet de loi à l'examen a été trop largement dicté par l'élite des grandes banques. Elles seront également les véritables gagnants de l'opération si celle-ci n'est pas élargie à la distribution et à une gamme plus large de produits.

Le gouvernement compte sur le rapatriement des capitaux et a élaboré le budget en ce sens. Grâce à de bonnes mesures d'exécution, le capital pourrait renflouer l'économie belge et contribuer à une relance économique.

#### *b. Discussion*

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* demande comment sera vérifiée l'authenticité des extraits que le client présentera à l'agent bancaire indépendant pour prouver que les sommes en question figuraient sur le compte le 31 mai 2003 ? Doivent-ils être déclarés conformes ? Comment peut-on concilier le contrôle du document concerné, qui constitue un justificatif d'une importance cruciale, avec la préservation de l'anonymat ? Un contrôle – dans le cadre du projet de loi à l'examen – n'implique-t-il pas inévitablement une levée de l'anonymat ?

Voor de BZB is de eenmalige bevrijdende aangifte aanvaardbaar tegen bepaalde voorwaarden.

– Een onafhankelijke instantie zoals bijvoorbeeld de Commissie voor het Bank- en Financieuzen dient het attest af te leveren, op basis van een formulier ingevuld door de aangever en door de bank.

– Amnestie moet ook mogelijk zijn voor de kleine belegger, voor zijn stukken aan toonder, op voorwaarde dat hij voldoende de herkomst en de gegevens (aankoopborderellen e.d.) kan voorleggen. De banken hebben deze stukken, zelfs hoofdzakelijk, in België aan de kleine beleggers verkocht.

– Het is voorts onbegrijpelijk dat tak 21- en tak 23-producten belegd in het buitenland niet voldoen aan de voorwaarden tot amnestie. Het gaat in tegen de financiële en economische realiteit dat de beleggingsverzekeringen voor de consument *naast* bancaire beleggingen staan. Zou het kunnen zijn dat deze verzekeringsproducten uitgesloten zijn omdat de banken hiervoor geen attesten kunnen afleveren (omdat het verzekeringsproducten zijn)?

Enkel op die manier zal het gerepatrieerde kapitaal de Belgische economie ten goede komen.

De BZB is het bijgevolg principieel eens met het wetsontwerp maar heeft grote bezwaren tegen de uitwerking ervan en de uitvoeringsmaatregelen. Het is immoreel dat de medeplichtigen op voorhand de absolutie krijgen en slechts een beperkt gamma van beleggingen kan genieten van deze amnestie. Het gevoel is aanwezig dat dit wetsontwerp te sterk werd geïnspireerd door de top van de grootbanken. Zij zullen ook de ware winnaars worden van de operatie indien zij niet wordt verruimd naar de distributie en een breder gamma aan producten.

De regering rekent op de terugkeer van de kapitalen en heeft de begroting in die zin opgemaakt. Door goede uitvoeringsmaatregelen kan het kapitaal maximaal in de Belgische economie terugkeren met een economische impuls tot gevolg.

#### *b. Bespreking*

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* vraagt hoe de authenticiteit van de uittreksels die de klant de zelfstandige bankagent voorlegt, om te bewijzen dat de betrokken sommen op 31 mei 2003 op de rekening stonden, zal worden gecontroleerd? Dienen zij voor eensluidend te worden verklaard? Hoe valt de controle van het betrokken document, dat een cruciaal bewijsstuk is, te combineren met het bewaren van de anonimiteit? Impliceert een controle – in het kader van dit wetsontwerp – niet dat niet anders kan dan dat de anonimiteit wordt opgeheven?

*M. Van Welden* répond que les agents bancaires indépendants effectueront ce contrôle de la même manière que les banques. Les agents bancaires indépendants agissent en fait en qualité de mandataires des banques et demanderont également les documents originaux, qu'ils transmettront ensuite aux banques. Les copies ne seront pas acceptées. Éventuellement, les documents originaux seront demandés auprès de l'établissement d'origine.

Dès qu'il existe un doute concernant l'authenticité d'un extrait de compte, aucune attestation ne sera délivrée et la Cellule de traitement des informations financières en sera informée, éventuellement par l'intermédiaire de la banque.

Les agents indépendants ont, en l'espèce, une grande responsabilité.

*M. Bogaert* s'enquiert du point de vue de la BZB sur la possibilité de soumettre, ultérieurement, les clients qui ne participent pas à l'opération d'amnistie fiscale à une imposition de 100%.

*M. Van Welden* ne voit aucun inconvénient à ce que ces clients soient imposés à 100%, pour autant qu'une réglementation exhaustive soit adoptée, comme aux États-Unis, ce qui ne nécessitera que quelques adaptations du projet de loi à l'examen. En effet, les intéressés ont eu la possibilité de régulariser leur situation moyennant le paiement d'une contribution unique.

*Mme Annemie Roppe (sp.a-spirit)* demande comment réagissent M. Ravoet et M. Wymeersch, président de la CBF, à la proposition de M. Van Welden de faire délivrer les attestations par une instance indépendante.

*M. Ravoet* précise qu'il n'y a jamais eu de lobbying de la part des *private bankers* des grands groupes financiers en faveur d'une opération d'amnistie fiscale. C'est durant l'été 2003, au cours des négociations gouvernementales, que les banques ont été mises au courant de l'intention des partenaires de la coalition d'organiser une opération telle que celle prévue dans le projet à l'examen, et d'y associer les banques en les chargeant de délivrer des attestations. Les banques n'ont toutefois jamais demandé d'y jouer un rôle.

*De heer Van Welden* antwoordt dat de zelfstandige bankagenten dit op dezelfde manier als de banken zullen controleren. De zelfstandige bankagenten treden in feite op als volmachtdraggers van de banken, en zullen eveneens de originele stukken vragen om die vervolgens aan de banken over te maken. Kopieën worden niet aanvaard. Eventueel worden de originele stukken bij de instelling van herkomst opgevraagd.

Zodra er twijfel bestaat over de echtheid van een rekeninguittreksel zal er geen attest worden afgeleverd en zal de Cel voor Financiële Informatieverwerking, eventueel via de bank, worden ingelicht.

De zelfstandige agenten dragen hierin een grote verantwoordelijkheid.

*De heer Bogaert* vraagt naar het standpunt van de BZB over de mogelijkheid klanten die niet ingaan op de fiscale amnestieoperatie nadien aan een 100%-aanslag te onderwerpen.

*De heer Van Welden* heeft geen bezwaar tegen een 100%-aanslag op voorwaarde dat er een sluitende regelgeving komt, zoals in de Verenigde Staten, wat enkel een paar aanpassingen van het huidige wetsontwerp vergt. De betrokkenen hebben de kans gekregen om tot regularisatie over te gaan, mits betaling van een eenmalige bijdrage.

*Mevrouw Annemie Roppe (sp.a-spirit)* polst naar de reactie van de heer Ravoet en van de heer Wymeersch, voorzitter van de CBF, op het voorstel van de heer Van Welden om de attesten door een onafhankelijke instantie te laten afleveren.

*De heer Ravoet* preciseert dat er nooit enige lobbying is geweest van de *private bankers* van de grote financiële groepen voor een fiscale amnestieoperatie. De banken hebben in de zomer van 2003, tijdens de regeringsonderhandelingen, kennisgenomen van het voornemen van de coalitiepartners om een operatie zoals vervat in het wetsontwerp op het getouw te zetten en de banken daarbij te betrekken, door het afleveren van attesten. De banken hebben evenwel zelf nooit gevraagd hierin een rol te spelen.

*M. Bart Tommelein (VLD)* estime que les grandes fortunes ne reprendront pas le chemin de la Belgique. Les avoirs qui entreront sans doute en ligne de compte sont précisément ceux qui, dans le passé, se trouvaient majoritairement dans le réseau des agents indépendants. Il est dès lors essentiel que ce réseau soit associé à l'opération.

Il ressort de ce qui précède que la délivrance des attestations pose problème. Est-il dès lors judicieux de faire délivrer des attestations immédiatement par la banque ? Dans la pratique, cette attestation sera de toute façon probablement délivrée par le siège principal et non par l'agent ou l'agence locale. Une autre organisation ne s'impose-t-elle pas ici ? Il faut en outre envisager de réclamer au client qui procède à la déclaration libératoire unique, une petite indemnité pour la délivrance de l'attestation.

*De heer Bart Tommelein (VLD)* meent dat niet de grote vermogens naar België zullen terugkeren. De tegoeden die waarschijnlijk wél in aanmerking zullen komen voor zijn juist diegene die zich in het verleden grotendeels bij het netwerk van zelfstandige agenten bevonden. Het is dan ook essentieel dat dit netwerk in de operatie wordt betrokken.

Uit het voorgaande blijkt dat het afleveren van attesten problemen oproept. Is het in dat licht wel zinvol onmiddellijk attesten te laten afleveren door de bank? In de praktijk zal dit waarschijnlijk toch steeds door de hoofdzetel en niet door de agent of het plaatselijk kantoor worden gedaan. Dringt een andere organisatie zich hier niet op? Bovendien valt het te overwegen de klant die de eenmalig bevrijdende aangifte doet, een kleine vergoeding te vragen voor de aflevering van het attest.

**D. M. Jean Spreutels, Président de la Cellule de traitement des informations financières (CTIF)**

*a. Exposé introductif*

*M. Spreutels* rappelle que le 28 août 2003, la Cellule de traitement des informations financières (CTIF) a rendu, à la demande du gouvernement, un avis sur une première version de l'avant-projet, dont il a globalement été tenu compte dans le texte adopté par le Conseil des ministres. Il s'agissait de préciser que le mécanisme de la déclaration libératoire unique (DLU) ne portait nullement atteinte au dispositif préventif antiblanchiment existant et que la vigilance des banques et des sociétés de bourse était même accrue, en vue de la détection de toutes les opérations de blanchiment au sens de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux.

L'orateur décrit tout d'abord le système actuel, qui s'appliquera aussi dans le cadre de la DLU. Dans l'hypothèse où les établissements de crédit ou les sociétés de bourse savent ou soupçonnent que l'opération est liée au blanchiment de capitaux au sens de la loi du 11 janvier 1993, ils doivent en informer immédiatement la Cellule de traitement des informations financières. Il est important de souligner que la loi du 11 janvier 1993 ne vise que les formes les plus graves de criminalité, en ce compris la fraude fiscale grave et organisée qui met en œuvre des mécanismes complexes ou qui use de procédés à dimension internationale.

Le rôle de la Cellule consiste à analyser ces informations grâce aux renseignements complémentaires qu'elle peut recueillir. Lorsque cette analyse fait apparaître des indices sérieux de blanchiment lié aux formes de criminalités graves visées par la loi du 11 janvier 1993, la Cellule transmet le dossier au parquet. Dans la négative, elle classe le dossier sans suite. La Cellule est tenue à un secret professionnel renforcé, qui déroge même à l'article 29 du Code d'instruction criminelle, qui oblige toute autorité publique à transmettre au parquet les éléments d'infractions dont elle a connaissance. Ainsi, la Cellule est parfaitement étanche à l'égard des autorités judiciaires, des services de police et des services administratifs, en ce compris l'administration fiscale.

Le projet de loi modifiant la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux, la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédits et la loi du 6 avril 1995 relative au

**D. De heer Jean Spreutels, voorzitter van de Cel voor financiële informatieverwerking (CFI)**

*a. Inleidende uiteenzetting*

*De heer Spreutels* herinnert eraan dat de Cel voor financiële informatieverwerking (CFI) op verzoek van de regering een advies heeft geformuleerd over de eerste versie van het voorontwerp van wet. Algemeen genomen houdt de tekst die door de Ministerraad werd goedgekeurd rekening met dit advies. De bedoeling was te verduidelijken dat de eenmalige bevrijdende aangifte (EBA) geenszins afbreuk deed aan het bestaande preventief antiwitwasmechanisme en dat de waakzaamheid van de banken en beursvennootschappen zelfs werd verscherpt voor de opsporing van alle witwasverrichtingen in de zin van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld.

De spreker geeft allereerst een beschrijving van het huidige systeem, dat in het kader van de EBA van toepassing zal zijn. Wanneer de kredietinstellingen of de beursvennootschappen weten of vermoeden dat een verrichting verband houdt met witwassen van geld in de zin van de wet van 11 januari 1993 moeten zij de Cel voor financiële informatieverwerking hiervan onmiddellijk op de hoogte brengen. Het is belangrijk te benadrukken dat de wet van 11 januari 1993 alleen slaat op de meest ernstige vormen van criminaliteit, waaronder ernstige en georganiseerde fiscale fraude waarbij bijzonder ingewikkelde mechanismen of procédés van internationale omvang worden aangewend.

De rol van de Cel bestaat in het analyseren van deze informatie in het licht van bijkomende inlichtingen die ze kan inwinnen. De Cel zendt het dossier door aan het parket indien uit deze analyse ernstige aanwijzingen blijken van witwassen in verband met de ernstige vormen van criminaliteit bedoeld in de wet van 11 januari 1993. In het ander geval seponereert ze het dossier. De Cel is gebonden door een versterkt beroepsgeheim dat zelfs afwijkt van artikel 29 van het Wetboek van strafvordering. Dat artikel verplicht iedere openbare overheid misdrijven waarvan zij kennis krijgt aan het parket te melden. Zodoende lekt geen enkele informatie van de Cel naar de gerechtelijke overheden, de politiediensten en de administratieve diensten, inclusief de belasting-administratie.

Het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld, van de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen, en van de wet van 6 april 1995

statut des entreprises d'investissement et à leur contrôle, aux intermédiaires financiers et conseillers en placements (DOC 51 0383/001) tend à renforcer le dispositif préventif antiblanchiment, sans en modifier la nature. Il transpose en droit belge la seconde directive européenne du 4 décembre 2001 (91/308/CEE), les nouvelles 40 recommandations du Groupe d'action financière sur le blanchiment de capitaux (GAFI), adoptées en juin dernier, les 8 recommandations spéciales du GAFI sur le financement du terrorisme d'octobre 2001 et certaines des règles du Comité de Bâle sur le devoir de diligence des banques au sujet de la clientèle. Il étend le champ d'application de la loi quant aux criminalités et aux professions visées, renforce les obligations d'identification des clients et de vigilance ainsi que les compétences et les moyens juridiques de la Cellule de traitement des informations financières. Parmi les nouvelles professions visées figurent les avocats et certains intermédiaires d'assurances. En application des recommandations révisées du GAFI, les criminalités de base ont notamment été étendues à l'abus de biens sociaux, l'abus de confiance, l'escroquerie, le détournement par une personne exerçant une fonction publique, la corruption et la criminalité environnementale grave.

C'est pourquoi il paraît très important, selon M. Spreutels, que ce projet de loi sur le blanchiment soit adopté en même temps que celui sur la DLU. La directive européenne aurait d'ailleurs déjà dû être transposée avant le 15 juin 2003.

M. Spreutels apporte ensuite certaines précisions concernant le rôle de la CTIF dans le cadre de la DLU. L'article 6, § 6, du projet de loi instaurant une déclaration libératoire unique prévoit qu' « afin de permettre un contrôle de l'authenticité de l'attestation, les établissements de crédit et les sociétés de bourse doivent transmettre à la Cellule de traitement des informations financières instaurée par la loi du 11 janvier 1993 une liste reprenant l'identité des personnes physiques à qui une attestation a été délivrée conformément au § 4, le numéro d'attestation et le montant des sommes, capitaux ou valeurs mobilières transférés visés à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3. » La Cellule est tenue de confirmer l'authenticité de cette attestation dans les conditions prévues par l'article 8 du projet de loi, qui déroge expressément au secret professionnel de la Cellule, garanti par l'article 17, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 11 janvier 1993.

Comme le précise l'exposé des motifs, « l'envoi à la CTIF se limite à permettre la vérification ultérieure de l'authenticité des attestations » (DOC 51 0353/001, p.

inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen, de bemiddelaars en beleggingsadviseurs ((DOC 51 0383/001) wil het preventief mechanisme versterken zonder de aard ervan te veranderen. Het zet de tweede Europese Richtlijn van 4 december 2001 (91/308/EEG), de in juni 2003 goedgekeurde nieuwe 40 Aanbevelingen van de Financiële Actiegroep tegen het witwassen van geld (FAG), de 8 bijzondere Aanbevelingen van de FAG over de financiering van terrorisme van oktober 2001 alsook bepaalde principes van het Bazelcomité over de waakzaamheidsverplichting van banken met betrekking tot het cliënteel om in Belgisch recht. Het breidt het toepassingsgebied van de wet uit wat de bedoelde criminaliteitsvormen en beroepen betreft, versterkt de verplichting tot identificatie van de cliënten, de waakzaamheidsverplichting alsook de bevoegdheden en juridische instrumenten van de Cel voor financiële informatieverwerking. Onder de nieuw bedoelde beroepen vindt men de advocaten en bepaalde beroepsbemiddelaars. Bij toepassing van de herziene FAG-aanbevelingen werden de onderliggende criminaliteitsvormen onder meer uitgebreid tot misbruik van vennootschapsgoederen, misbruik van vertrouwen, oplichting, verduistering door personen die een openbare functie uitoefenen, omkoping en ernstige milieu-criminaliteit.

Daarom blijkt het zeer belangrijk te zijn dat het wetsontwerp over het witwassen van geld samen met dat betreffende de EBA wordt aangenomen. De Europese richtlijn moest bovendien reeds zijn omgezet voor 15 juni 2003.

Vervolgens brengt de heer Spreutels een aantal preciseringen aan in verband met de rol die de CFI speelt in het kader van de EBA. Artikel 6, § 6, van het wetsontwerp houdende invoering van eenmalige bevrijdende aangifte bepaalt: «Om een controle inzake de authenticiteit van het attest mogelijk te maken dienden de kredietinstellingen en de beursvennootschappen ten behoeve van de Cel voor financiële informatieverwerking ingesteld bij de wet van 11 januari 1993 een lijst over te maken met de identiteit van de natuurlijke personen aan wie een attest ingevolge § 4 werd uitgereikt, het nummer van het attest en het bedrag van de in artikel 2, § 1, derde lid, bedoelde overgeschreven sommen, kapitalen of roerende waarden.» De Cel is ertoe gehouden de authenticiteit van het voorgelegde attest te bevestigen onder de voorwaarden als bepaald in artikel 8 van het wetsontwerp, dat uitdrukkelijk afwijkt van het beroepsgeheim van de Cel, gewaarborgd bij artikel 17, § 1, van de wet van 11 januari 1993.

De memorie van toelichting specificeert: «De toezending aan de C.F.I. beperkt er zich toe om de authenticiteit van later voorgelegde attesten na te gaan.» (DOC



14). La transmission de la liste à la Cellule par les établissements de crédit et les sociétés de bourse ne constitue nullement une déclaration de soupçon de blanchiment au sens de l'article 12 de la loi du 11 janvier 1993. La Cellule n'est donc pas saisie et ne peut, en conséquence, ouvrir de nouveaux dossiers sur la base de cette liste. Elle ne peut réunir aucune information complémentaire à l'égard des personnes figurant sur la liste des déclarations libératoires. Toutefois, selon M. Spreutels, rien ne devrait empêcher la CTIF d'utiliser les informations figurant sur cette liste si elles concernent une personne qui fait l'objet d'un dossier de la CTIF, transmis ou non au parquet, ouvert à la suite d'une déclaration de soupçon antérieure ou postérieure à la réception de la liste par la CTIF, dans les conditions prévues par la loi du 11 janvier 1993. La CTIF devrait alors pouvoir vérifier s'il existe des indices sérieux que les sommes, capitaux ou valeurs mobilières faisant l'objet de la déclaration libératoire proviennent des formes graves de criminalité visées à l'article 3 de la loi du 11 janvier 1993. Dans l'affirmative, elle transmettrait le dossier au parquet, sinon elle le classerait sans suite.

Dans l'intérêt de la sécurité juridique, il paraît essentiel à l'orateur que les contours de l'intervention de la CTIF dans le mécanisme de la DLU soient précisés au cours des travaux préparatoires de la loi, sans que ceci nécessite selon lui une modification du texte du projet de loi. En tout cas, il importe que la CTIF sache exactement ce qu'elle peut ou ne peut pas faire avec la liste des DLU.

Enfin, il appartiendra à la CTIF, mais, évidemment, encore plus à la CBF, de veiller à ce que les banques et les sociétés de bourse soient particulièrement vigilantes pendant la période de la DLU, comme ce fut le cas pendant celle de la conversion vers l'euro. M. Spreutels tient à souligner que, lors de cette dernière opération, le secteur financier a bien rempli son rôle dans la prévention et la détection du blanchiment de capitaux d'origine criminelle et, à son estime, il n'y a aucune raison de douter qu'il en aille de même pour la DLU.

#### *b. Questions des membres*

*Le président, M. François-Xavier de Donnea (MR)* constate qu'en vertu de l'article 6 du projet de loi à l'examen, lorsque le déclarant choisit de transférer des sommes, capitaux ou valeurs mobilières sur un compte ouvert auprès d'un établissement de crédit ou une société de bourse, ce dernier (cette dernière) contrôle l'identité du déclarant, la date de dépôt, le montant des sommes, capitaux et valeurs mobilières figurant dans la déclaration libératoire et mentionne ces données sur l'attesta-

51 0353/001, blz. 14) De overzending door de kredietinstellingen en de beursvennootschappen van de lijst aan de Cel is in geen geval een kennisgeving van een vermoeden van witwassen in de zin van artikel 12 van de wet van 11 januari 1993. De Cel is dus niet aangezocht en kan bijgevolg geen nieuw dossier openen op basis van deze lijst. Zij kan geen aanvullende gegevens verzamelen ten aanzien van de personen die zich op de lijst van de bevrijdende aangifte bevinden. Volgens de heer Spreutels kan echter niets de Cel ervan weerhouden de gegevens die voorkomen op die lijst te gebruiken wanneer ze slaan op een persoon tegen wie de Cel een dossier heeft aangelegd, ongeacht of dat dossier aan het parket werd doorgezonden of niet, en dat werd geopend ingevolge een melding van een vermoeden voor of na de ontvangst van de lijst door de Cel, en onder de voorwaarden bepaald in de wet van 11 januari 1993. De Cel zou dan moeten kunnen nagaan of er ernstige aanwijzingen zijn dat de bedragen, kapitalen of roerende waarden die het voorwerp zijn van de bevrijdende aangifte afkomstig zijn van de ernstige criminaliteitsvormen van artikel 3 van de wet van 11 januari 1993. Indien dat het geval is, zou ze het dossier doorzenden aan het parket, in het andere geval zou ze het seponeren.

In het belang van de rechtszekerheid lijkt het de spreker essentieel het optreden van de CFI in het mechanisme van de EBA af te lijnen tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet, zonder dat zulks, zijns inziens, een wijziging van de tekst van het wetsontwerp onderstelt. Het is in elk geval belangrijk dat de CFI precies zou weten wat ze al of niet mag doen met de EBA-lijst.

Tenslotte zullen de CFI, maar vanzelfsprekend nog meer de CBF, erop moeten toezien dat de banken en beursvennootschappen bijzonder waakzaam zijn tijdens de periode van EBA, zoals het geval was tijdens de omzetting naar de euro. De heer Spreutels wenst te beklemtonen dat de financiële sector in laatstgenoemde periode zijn rol bij het voorkomen en opsporen van witwassen van criminele fondsen naar behoren heeft vervuld en dat er naar zijn mening dan ook niet de minste reden is om eraan te twijfelen dat dit ook het geval zal zijn voor de EBA.

#### *b. Vragen van de leden*

*Voorzitter François-Xavier de Donnea (MR)* stelt vast dat artikel 6 van het voorliggende wetsontwerp bepaalt dat, wanneer de aangever er voor kiest om sommen, kapitalen of roerende waarden op een rekening bij een kredietinstelling of een beursvennootschap over te schrijven, die kredietinstelling of de beursvennootschap niet alleen de identiteit van de aangever controleert, maar ook de datum van indiening, alsook het in de bevrijdende aangifte vermelde bedrag van de sommen, kapitalen en

tion qui est remise au déclarant, sans que celle-ci soit subordonnée à un avis préalable de la Cellule de traitement des informations financières. L'établissement de crédit ou la société de bourse transmet ensuite à la CTIF une liste reprenant l'identité des personnes physiques à qui une attestation a été délivrée. La CTIF n'intervient dès lors que si dans cette liste figure une personne connue de ses services dans le cadre d'un dossier de blanchiment de capitaux.

*M. Jean Spreutels* confirme qu'il n'est pas question que la CTIF donne un avis à l'établissement de crédit ou la société de bourse avant qu'il (elle) accepte la déclaration libératoire.

Il convient de distinguer deux hypothèses :

– l'établissement de crédit ou la société de bourse, après examen d'un dossier, transmet à la CTIF une déclaration de soupçon dans le cadre de la loi antiblanchiment du 11 janvier 1993; dans ce cas, la CTIF examine le dossier et le transmet, le cas échéant, au parquet (article 2, § 2, du projet de loi à l'examen);

– en vertu de l'article 6, § 6, du présent projet de loi, l'établissement de crédit ou la société de bourse est tenu(e) de remettre à la CTIF une liste complète des personnes physiques à qui une attestation a été délivrée. En vertu de l'article 8 du projet de loi, la CTIF est tenue de confirmer l'authenticité de l'attestation à la demande de l'instance à laquelle l'attestation a été présentée, mais elle ne peut ouvrir un dossier et entamer une enquête sur la base de cette liste. Toutefois, si, lors d'une vérification interne, il devait apparaître qu'une personne figurant sur la liste est un blanchisseur d'argent criminel, M. Spreutels estime que la CTIF doit pouvoir utiliser cette information et, le cas échéant, la transmettre au parquet.

*Le président, M. François-Xavier de Donnea (MR)* fait remarquer que l'article 2, § 2, du projet, exclut du champ d'application de la loi les déclarants faisant l'objet d'actes d'investigation spécifiques par une administration fiscale belge, une institution de sécurité sociale ou un service d'inspection sociale. Il en va de même si les sommes, capitaux ou valeurs mobilières proviennent de la réalisation d'opérations de blanchiment ou d'un délit sous-jacent.

*M. Jean Spreutels* observe que la CTIF pourrait également être saisie d'une déclaration de soupçon dans le cadre de la loi antiblanchiment de 1993 postérieurement à la délivrance de l'attestation de déclaration libératoire unique et découvrir lors de ses investigations, que les personnes visées par l'enquête figurent sur une des listes transmises antérieurement par un établissement de

roerende waarden, en dat ze die gegevens vermeldt op het attest dat aan de aangever wordt bezorgd, zonder dat het attest voorafgaand voor advies aan de Cel voor Financiële Informatieverwerking wordt voorgelegd. Vervolgens bezorgt de kredietinstelling of de beursvennootschap aan de CFI een lijst met de identiteit van de natuurlijke personen aan wie een attest werd uitgereikt. De CFI grijpt dus alleen in wanneer die lijst de naam bevat van een persoon die bij haar diensten bekend staat voor witwaspraktijken.

*De heer Jean Spreutels* bevestigt dat de CFI geenszins advies verstrekt aan de kredietinstelling of de beursvennootschap alvorens de bevrijdende aangifte wordt goedgekeurd.

In dat verband zijn er twee mogelijkheden:

– na onderzoek van een dossier bezorgt de kredietinstelling of de beursvennootschap de CFI een melding van vermoeden van witwassen in het kader van de anti-witwaswet van 11 januari 1993; in dat geval onderzoekt de CFI het dossier en zendt het in voorkomend geval door aan het parket (artikel 2, § 2, van het voorliggende wetsontwerp);

– krachtens artikel 6, § 6, van dit wetsontwerp is de kredietinstelling of de beursvennootschap gehouden de CFI een volledige lijst te bezorgen van de natuurlijke personen aan wie een attest werd uitgereikt. Krachtens artikel 8 van het wetsontwerp moet de CFI de authenticiteit van het attest bevestigen op verzoek van de instantie aan wie het attest werd voorgelegd, maar kan de CFI zich niet op die lijst baseren om een dossier aan te leggen en een onderzoek in te stellen. Indien echter uit interne controle blijkt dat een persoon op die lijst door misdaad verkregen kapitaal witwast, is de heer Spreutels van mening dat de CFI gebruik moet kunnen maken van die informatie en ze in voorkomend geval aan het parket moet kunnen bezorgen.

*Voorzitter François-Xavier de Donnea (MR)* merkt op dat de aangevers naar wie een specifiek onderzoek werd ingesteld door een Belgische belastingadministratie, een socialezekerheidsinstelling of een sociale inspectiedienst, krachtens artikel 2, § 2, van het wetsontwerp niet onder de wet ressorteren. Dat is eveneens het geval indien de sommen, kapitalen of roerende waarden het resultaat zijn van witwaspraktijken of van een onderliggend misdrijf.

*De heer Jean Spreutels* merkt op dat de CFI ook na de uitreiking van het attest inzake de eenmalige bevrijdende aangifte een melding van vermoeden van witwassen in het kader van de anti-witwaswet van 1993 zou kunnen ontvangen, en dat de CFI in het kader van haar onderzoek tot de ontdekking zou kunnen komen dat de personen naar wie het onderzoek wordt gevoerd,

crédit ou une société de bourse où a été effectuée la déclaration libératoire.

Dans ce cas, il serait souhaitable que la CTIF puisse utiliser cette information dans le cadre de ce nouveau dossier.

M. Spreutels estime qu'un établissement de crédit (ou une société de bourse) ne devrait pas être tenu(e) de remettre immédiatement l'attestation au déclarant. Il (elle) doit en effet pouvoir se donner un certain délai de réflexion afin de remplir ses obligations dans le cadre de la loi antiblanchiment et contrôler la transaction, dans les limites de ses possibilités, sur la base des critères développés depuis 10 ans en Belgique en matière de blanchiment de capitaux.

*Le président, M. François-Xavier de Donnea (MR)* constate que l'article 8 du projet de loi limite effectivement le rôle de la CTIF à l'authentification des attestations et se demande si un amendement ne doit pas être déposé pour répondre à la suggestion formulée par M. Spreutels.

*M. Stef Goris (VLD)* souligne l'importance de garantir la parfaite confidentialité des opérations.

Au cours de l'opération de régularisation, il y aura lieu d'examiner avec attention l'origine des capitaux transférés. À cet égard, l'orateur souhaiterait obtenir davantage de précisions concernant les procédures et les critères mis en œuvre dans le cadre de la loi antiblanchiment. Comment ces procédures et critères seront-ils appliqués dans le cadre du présent projet de loi ?

Les capitaux actuellement placés à l'étranger le sont souvent depuis de nombreuses années, voire même plusieurs décennies, dans le but notamment d'éviter le paiement du précompte mobilier. Comment va-t-on opérer la distinction entre l'argent de citoyens «respectables» et l'argent provenant d'activités criminelles graves ? Ne pourrait-on élaborer une liste limitative des sommes, capitaux et valeurs mobilières entrant ou non en ligne de compte pour cette opération de régularisation en fonction de leur origine, de manière à donner une information aussi complète que possible au contribuable ?

*M. Spreutels* répète que la transmission de la liste reprenant l'identité des personnes physiques à qui une attestation a été délivrée dans le cadre de la déclaration libératoire unique n'équivaut pas à une déclaration de

voorkomen op een van de lijsten die haar in het verleden werden bezorgd door een kredietinstelling of een beursvennootschap die de bevrijdende aangifte heeft verricht.

In dat geval ware het wenselijk dat de CFI die informatie in het raam van dat nieuwe dossier zou kunnen aanwenden.

De heer Spreutels is van mening dat een kredietinstelling (of een beursvennootschap) niet verplicht zou moeten zijn het attest meteen aan de aangever te bezorgen. Ze moet immers over een bepaalde bedenktijd kunnen beschikken teneinde haar verplichtingen in het raam van de antiwitwaswet na te komen en, binnen de perken van de mogelijkheden waarover ze beschikt, de schikking aan een controle te onderwerpen op basis van de criteria inzake het witwassen van geld die sinds 10 jaar in België zijn uitgewerkt.

*Voorzitter François-Xavier de Donnea (MR)* constateert dat artikel 8 van het wetsontwerp de rol van de CFI *de facto* beperkt tot het bevestigen van de authenticiteit van de attesten. Derhalve vraagt de spreker zich af of geen amendement moet worden ingediend om in te spelen op de door de heer Spreutels aangereikte suggestie.

*De heer Stef Goris (VLD)* onderstreept hoe belangrijk het is het volstrekt vertrouwelijke karakter van de verrichtingen te garanderen.

In de loop van de regularisatie-operatie zal de herkomst van het overgedragen kapitaal aandachtig moeten worden bekeken. In dat verband kreeg de indiener graag nadere precisering omtrent de procedures en criteria die in het raam van de antiwitwaswet zullen worden gehanteerd. Op welke wijze zullen die procedures en criteria in het raam van dit wetsontwerp worden toegepast?

Met name om de roerende voorheffing te ontwijken, is het thans in het buitenland belegd kapitaal, daar vaak al verscheidene jaren, of zelfs decennia gedeponneerd. Hoe zal het onderscheid worden gemaakt tussen het geld van «eerbare» medeburgers en het geld, afkomstig van zware criminaliteit ? Ware het niet mogelijk een exhaustieve lijst op te stellen van de bedragen, kapitalen en roerende waarden die – al naar gelang de herkomst ervan - al dan niet voor die regularisatieregeling in aanmerking komen, zodat de belastingplichtige terzake zo volledig mogelijk wordt voorgelicht ?

*De heer Spreutels* herhaalt dat de verzending van de lijst met de identiteit van de natuurlijke personen aan wie een attest in het raam van de eenmalige bevrijdende aangifte werd afgegeven, niet gelijk staat aan een mel-

soupçon. Dans ce cas, la CTIF ne peut qu'assumer le rôle de notaire et vérifier, lorsqu'elle y est requise par écrit par une instance officielle (cours et tribunaux, juridictions administratives, services publics et organismes parastataux), la concordance entre, d'une part, les données mentionnées dans la liste et, d'autre part, les attestations présentées aux instances précitées.

Toutefois, comme indiqué ci-dessus, si la CTIF était saisie (avant ou après le dépôt de la liste des déclarations libératoires uniques) d'un dossier de blanchiment et découvrirait, dans le cadre de cette enquête, qu'une personne figurant sur la liste est soupçonnée de blanchiment, il serait souhaitable qu'elle puisse établir le lien entre les deux dossiers et utiliser l'information ainsi acquise.

Les établissements de crédit et les sociétés de bourse devront effectuer le premier tri conformément à la loi du 11 janvier 1993. Pour ce faire, ils pourront se baser sur une série d'indicateurs développés sur le plan national et international. L'Association belge des banques organise régulièrement des formations en la matière. Des réunions ont lieu entre les responsables antiblanchiment et les « *compliance officers* » des établissements de crédits, sociétés de bourse et autres professions concernées. En outre, le rapport annuel de la CTIF contient des typologies détaillées permettant au secteur financier de repérer les opérations d'origine suspecte.

Dans le cadre du présent projet de loi, l'établissement de crédit ou la société de bourse ne devra faire une déclaration de soupçon que si l'opération incriminée lui semble s'apparenter aux formes graves de criminalité visées par la loi du 11 janvier 1993, y compris la fraude fiscale grave et organisée, essentiellement les carrousels TVA.

*M. Éric Massin (PS)* estime que le projet de loi DOC 51 0383/001 (transposant la directive européenne en matière de blanchiment de capitaux) doit être voté simultanément avec le projet de loi instaurant une déclaration libératoire unique.

Par ailleurs, l'intervenant demande dans quelle mesure la CTIF est directement visée par l'article 2, § 2, du projet de loi à l'examen qui dispose que la déclaration libératoire unique ne produit pas d'effets si « les sommes, capitaux ou valeurs mobilières proviennent de la réalisation d'opérations de blanchiment ou d'un délit sous-jacent visé à l'article 3 de la loi du 11 janvier 1993

ding van verdachte verrichtingen. In dat geval kan de CFI slechts een notariële rol vervullen : zo een officiële instantie (hoven en rechtbanken, administratieve rechtscolleges, openbare diensten en semi-overheidsinstellingen) de CFI daartoe aanzoekt, kan de cel toetsen of de op de lijst vermelde gegevens en de aan voormelde instanties overgelegde attesten, met elkaar overeenstemmen.

Gesteld evenwel dat de CFI (vóór dan wel na de indiening van de lijst met de eenmalige bevrijdende aangiftes) wordt aangezocht in verband met een dossier inzake witwaspraktijken en, in het raam van dat onderzoek, ontdekt dat een bepaalde persoon die op de lijst voorkomt, wordt verdacht van witwaspraktijken. In dat geval ware het toch wenselijk (cf. *supra*) dat de CFI beide dossiers aan elkaar kon linken en de aldus verkregen informatie ook kon exploiteren.

Conform de wet van 11 januari 1993 moeten de kredietinstellingen en de beursvennootschappen een eerste schifting doorvoeren. Daartoe zullen ze zich kunnen baseren op een serie nationaal en internationaal uitgewerkte indicatoren. De Belgische Vereniging van Banken organiseert over die materie geregeld bijscholing. Er vinden vergaderingen plaats tussen de topmensen die de witwaspraktijken bestrijden en de zogenaamde « *compliance officers* » van de kredietinstellingen, beursvennootschappen en overige betrokken beroepsgroepen. Bovendien omvat het jaarverslag van de CFI een aantal gedetailleerde typeprofielen die de financiële sector in staat stellen verrichtingen van verdachte oorsprong op te sporen.

In het raam van dit wetsontwerp, moet de kredietinstelling of de beursvennootschap slechts melding maken van een mogelijk verdachte verrichting, zo het haar voorkomt dat de aangevochten verrichting gelijkenissen lijkt te vertonen met de door de wet van 11 januari 1993 bedoelde zware vormen van criminaliteit, met inbegrip van ernstige en georganiseerde belastingfraude, waarbij het essentieel gaat om het opzetten van BTW-carroussels.

*De heer Eric Massin (PS)* is van mening dat de stemmen over wetsontwerp DOC 51 0383/001 (dat voorziet in de omzetting van de Europese richtlijn betreffende het witwassen van geld) en het wetsontwerp houdende invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte op hetzelfde tijdstip moeten plaatsvinden.

Voorts vraagt de spreker zich af in welke mate de CFI rechtstreeks bedoeld wordt door artikel 2, § 2, van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Dat artikel bepaalt dat de eenmalige bevrijdende aangifte alleen uitwerking heeft « indien de sommen, kapitalen of roerende waarden afkomstig zijn van de realisatie van een witwasoperatie of van een onderliggend misdrijf zoals

relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux». Il en va de même si «avant l'introduction de la déclaration, le déclarant a été informé par écrit d'actes d'investigation spécifiques en cours par une administration fiscale belge, une institution de sécurité sociale ou un service d'inspection sociale».

M. Spreutels a émis le souhait que la CTIF puisse être saisie d'un dossier lorsqu'il apparaît que le nom d'une personne liée au blanchiment de capitaux figure dans une des listes de déclarations libératoires. Si tel était réellement le cas, ce pourrait être l'indice d'un mauvais contrôle effectué au niveau des établissements de crédit et sociétés de bourse concernés. Néanmoins, il ne faut pas exclure qu'un blanchisseur de capitaux ait décidé de faire une déclaration libératoire pour des capitaux «gris» qui proviennent, par exemple, d'une non-déclaration à l'impôt successoral.

Enfin, concernant le secteur des assurances, M. Massin cite le cas d'une personne physique participant à un carrousel TVA ou active dans le domaine de la traite des êtres humains, qui verse une prime unique dans une entreprise d'assurances située au Grand-Duché de Luxembourg. Si le bénéficiaire de la prime unique fait une déclaration libératoire, comment pourra-t-on attester que les fonds déclarés ne proviennent pas du blanchiment de capitaux ?

*M. Spreutels* souligne que l'article 2, § 2, est une des clés de voûte du projet de loi à l'examen puisqu'il exclut l'argent criminel du champ d'application de la loi. La CTIF n'intervient pas directement à ce stade.

Il se peut qu'un établissement de crédit ou une société de bourse n'ait pas pu disposer de tous les éléments nécessaires pour déterminer si le déclarant blanchit ou non de l'argent criminel. C'est pourquoi il serait utile de réserver, à titre supplétif, la possibilité à la CTIF d'utiliser de façon exceptionnelle la liste des déclarations libératoires pour établir un lien avec la criminalité grave et organisée. La CTIF dispose en effet de moyens d'investigation plus importants que les établissements de crédits ou les sociétés de bourse.

Il ne suffit évidemment pas qu'une personne soit connue de la CTIF comme ayant participé à des opérations de blanchiment pour que toute opération financière réalisée par cette personne soit nécessairement suspecte. Une double analyse est toujours effectuée, à savoir, d'une part, le caractère suspect ou non de l'opération en tant que telle et, d'autre part, tous les renseignements complémentaires qui peuvent être obtenus de la part des services administratifs ou de police tant sur le plan national qu'international. Enfin, M. Spreutels souligne qu'un

gevisé par l'article 3 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld». Zulks geldt tevens indien de aangever vóór de indiening van de aangifte «door een Belgische belastingadministratie, sociale zekerheidsinstelling of sociale inspectiedienst schriftelijk in kennis is gesteld van lopende specifieke onderzoeksdaden;».

De heer Spreutels heeft de wens uitgesproken dat de CFI omtrent een dossier kan worden aangezocht wanneer blijkt dat de naam van een aan witwaspraktijken gelinkt persoon, voorkomt op een van de lijsten inzake bevrijdende aangiften. Mocht zulks daadwerkelijk het geval zijn, dan zou dat erop kunnen wijzen dat de door de kredietinstellingen en beursvennootschappen uitgevoerde controle niet sluitend was. Toch mag men niet uitsluiten dat iemand die beslist kapitalen wit te wassen, een bevrijdende aangifte doet voor «grijze» kapitalen, die zijn verkregen door bijvoorbeeld de successierechten te ontduiken.

In verband met de verzekeringssector citeert de heer Massin ten slotte het geval van een natuurlijke persoon die aan een BTW-carrousel deelneemt of betrokken is bij mensenhandel, en bij een verzekeringsmaatschappij in het Groothertogdom Luxemburg een eenmalige premie stort. Als de betaler van de eenmalige premie een bevrijdende aangifte doet, hoe zal men dan kunnen bewijzen dat de aangegeven bedragen niet afkomstig zijn van de witwassing van kapitalen?

*De heer Spreutels* onderstreept dat artikel 2, § 2, een van de hoekstenen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp is, aangezien daarin misdadigeld van het toepassingsgebied van de wet wordt uitgesloten. De CFI grijpt in deze fase niet rechtstreeks in.

Het kan dat een kredietinstelling of een beursvennootschap niet over alle nodige elementen heeft kunnen beschikken om uit te maken of de aangever al dan niet aan witwassing van misdadigeld doet. Daarom zou het nuttig zijn mocht de CFI als vervanger de mogelijkheid krijgen de lijst van bevrijdende aangiften uitzonderlijk te gebruiken om een link te leggen naar de ernstige en georganiseerde misdaad. De CFI beschikt immers over belangrijker opsporingsmiddelen dan de kredietinstellingen of beursvennootschappen.

Het volstaat uiteraard niet dat als de CFI er weet van heeft dat iemand aan witwasverrichtingen heeft deelgenomen, elke financiële verrichting van die persoon dan automatisch verdacht wordt. Er wordt altijd een dubbele analyse uitgevoerd: enerzijds het al dan niet verdachte karakter van de verrichting als dusdanig, en anderzijds alle bijkomende inlichtingen die bij de administratie of de politie op zowel nationaal als internationaal vlak kunnen worden verkregen. Tot slot benadrukt de heer Spreutels dat ook in de Staat waarvan de kapitalen afkomstig zijn,

contrôle doit également être effectué dans l'État d'origine des capitaux. Les établissements de crédit et sociétés de bourse à l'étranger doivent également faire preuve de vigilance en application de la directive européenne antiblanchiment.

*M. Éric Massin (PS)* fait remarquer que, dans certains cas, un État comme le Grand-Duché de Luxembourg s'oppose à d'éventuels contrôles, voire même certaines commissions rogatoires.

Par ailleurs, il constate que l'article 7 du projet de loi à l'examen prévoit une immunité au regard du droit pénal pour les personnes qui acquittent la contribution unique sauf si elles ont fait l'objet avant la date de l'introduction de la déclaration libératoire d'une information ou d'une instruction judiciaire du chef de ces infractions. L'article 7 ne devrait-il pas faire l'objet d'un amendement afin de viser également la CTIF ?

*M. Spreutels* estime qu'une modification du texte de la loi n'est pas nécessaire. Il suffit que les travaux préparatoires confirment l'interprétation du rôle de la CTIF tel que l'orateur l'a explicité ci-dessus.

En ce qui concerne l'exemple du bénéficiaire de la prime unique d'assurance, l'intervenant fait remarquer qu'une telle opération peut paraître anormale par rapport au profil habituel du client et dès lors susciter l'attention renforcée des agents bancaires. Les assurances à prime unique font d'ailleurs partie des typologies suspectes en matière de blanchiment.

*M. Éric Massin (PS)* observe qu'il est souvent impossible de tracer l'origine de sommes provenant d'un carrousel TVA. Il cite l'exemple d'un contrat d'assurance souscrit en Andorre ou à Monaco.

*M. Spreutels* souligne que ces principautés sont soumises aux mêmes règles de contrôle en matière de blanchiment que le Grand-Duché de Luxembourg ou la Belgique.

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* constate que, selon M. Spreutels, le contrôle de l'authenticité des attestations, visé à l'article 8 du projet de loi, est un contrôle purement formel qui n'implique pas le contrôle du respect de l'article 2, § 2.

Par ailleurs, la CTIF estime-t-elle que l'article 5 du projet de loi lui est opposable ? Cet article dispose que «la déclaration ne peut être utilisée comme indice ou indication pour effectuer des enquêtes ou des contrôles

een controle moet worden uitgevoerd. De buitenlandse kredietinstellingen en beursvennootschappen moeten krachtens de Europese witwasrichtlijn ook waakzaam zijn.

*De heer Éric Massin (PS)* merkt op dat een Staat zoals het Groothertogdom Luxemburg zich in bepaalde gevallen verzet tegen eventuele controles, of zelfs bepaalde rogatoire commissies.

Hij stelt voorts vast dat artikel 7 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voorziet in strafrechtelijke immunitéit voor wie de eenmalige bijdrage betaalt, behalve indien vóór de datum van indiening van de bevrijdende aangifte tegen hen een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek is gevoerd omdat zij zich schuldig hebben gemaakt aan de in dat artikel opgesomde misdrijven. Moet artikel 7 niet worden geamendeerd zodat ook de CFI wordt bedoeld?

*De heer Spreutels* vindt een wijziging van de wettekst niet nodig. Het volstaat dat in de voorbereidende werkzaamheden de interpretatie van de rol van de CFI zoals die door de spreker hiervoor is geschetst, wordt bevestigd.

In verband met het voorbeeld van de betaler van de eenmalige verzekeringspremie merkt de spreker op dat een dergelijke verrichting abnormaal kan lijken ten opzichte van het gewone profiel van de klant en dus de aandacht van de bankbedienenden kan trekken. Verzekeringen met een eenmalige bijdrage maken inzake witwassing trouwens deel uit van de verdachte categorieën.

*De heer Éric Massin (PS)* merkt op dat het vaak onmogelijk is de oorsprong op te sporen van bedragen die uit een BTW-carrousel afkomstig zijn. Hij geeft het voorbeeld van een verzekeringscontract dat in Andorra of Monaco is gesloten.

*De heer Spreutels* onderstreept dat die prinsdommen inzake witwassing aan dezelfde controleregels onderworpen zijn als het Groothertogdom Luxemburg of België.

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* stelt vast dat de in artikel 8 van het wetsontwerp bedoelde authenticiteitscontrole van de attesten volgens de heer Spreutels een louter formele controle is die niet inhoudt dat de naleving van artikel 2, § 2, moet worden gecontroleerd.

Vindt de CFI trouwens dat artikel 5 van het wetsontwerp daartegen opponeerbaar is? Dat artikel bepaalt: «De aangifte kan niet als indicie of aanwijzing worden aangewend om fiscale onderzoeks- of controle-

de nature fiscale, pour déclarer de possibles infractions à la législation fiscale ou pour échanger des informations, sauf en ce qui concerne la détermination des contributions dues en raison de la déclaration.» Cette disposition empêche-t-elle ou non la CTIF d'utiliser une information tirée de la liste des personnes ayant effectué une déclaration libératoire et de la transmettre éventuellement au parquet ?

Enfin, le membre souhaiterait savoir si l'arrêt de la Cour de cassation du 22 octobre 2003 (n° P 03.0084.F), qui élargit de manière importante la notion de recel, va avoir une influence sur le rôle de la CTIF, compte tenu du fait que le projet de loi antiblanchiment (DOC 51 0383/001) étend le dispositif préventif à de nouveaux types de criminalité, dont l'abus de biens sociaux.

*M. Spreutels* répète qu'à ce stade, l'article 8 du projet de loi limite effectivement le rôle de la CTIF à la seule vérification de l'authenticité de l'attestation, comme l'indique l'exposé des motifs (DOC 51 0353/001, p. 14).

Selon lui, l'article 5 du projet de loi doit être interprété en fonction de l'article 2, § 2, qui exclut du champ d'application de la loi les sommes, capitaux ou valeurs mobilières provenant de faits de criminalité grave tels que visés par la loi préventive du 11 janvier 1993. L'article 5 susvisé ne vise que les enquêtes ou contrôles de nature fiscale. Or, la mission de la CTIF est essentiellement de nature judiciaire puisqu'elle se limite à transmettre au parquet des indices sérieux de blanchiment au sens pénal du terme. L'article 5 ne devrait donc pas empêcher la CTIF d'accomplir sa mission légale dans les limites indiquées ci-dessus, pour autant que le législateur marque explicitement son accord au cours des travaux préparatoires.

Enfin, l'orateur déclare ne pas pouvoir commenter l'arrêt de la Cour de cassation du 22 octobre 2003 étant donné que cet arrêt a été rendu sur la base des conclusions conformes qu'il a formulées en tant qu'avocat général près la Cour de cassation.

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* émet des doutes quant à la possibilité d'empêcher des opérations de blanchiment dans le cadre du présent projet de loi. Ce projet ne prévoit en effet aucune mesure de contrôle supplémentaire par rapport aux dispositions de la loi du 11 janvier 1993. Il renvoie à ce propos aux déclarations de M. Ravoet, administrateur délégué de Febelfin. En outre, le rôle de la CTIF est limité par le projet de loi à un rôle de notaire. Si le législateur l'y autorise, la Cellule se contentera de comparer a posteriori la liste des déclarations libératoires avec une liste de personnes suspectes en matière de blanchiment.

verrichtingen uit te voeren, om mogelijke inbreuken op de belastingwetgeving te melden of om inlichtingen uit te wisselen, behalve met betrekking tot de vaststelling van de ingevolge de aangifte verschuldigde bijdragen.» Verhindert die bepaling al dan niet dat de CFI een informatie-element uit de lijst van personen die een bevrijdende aangifte hebben gedaan, gebruikt en eventueel doorspeelt naar het parket?

Tot slot wenst het lid te weten of het arrest van het Hof van Cassatie van 22 oktober 2003 (nr. P 03.0084.F), dat het begrip heling in aanzienlijk mate uitbreidt, van invloed zal zijn op de rol van de CFI; het wetsontwerp witwassing (DOC 51 0383/001) breidt de preventieve maatregel immers uit tot nieuwe soorten criminaliteit, waaronder het misbruik van sociale goederen.

*De heer Spreutels* herhaalt dat in dit stadium artikel 8 van het wetsontwerp daadwerkelijk de rol van de CFI beperkt tot de verificatie van het attest, zoals in de memorie van toelichting is aangegeven (DOC 51 0353/001, blz. 14).

Volgens hem moet artikel 5 van het wetsontwerp worden gelezen in het licht van artikel 2, § 2, dat de sommen, kapitalen of roerende waarden die afkomstig zijn van ernstige criminele feiten zoals bedoeld in de wet van 11 januari 1993 uitsluit van het geldingsgebied van de wet. Het voormelde artikel 5 heeft alleen betrekking op de fiscale onderzoeks- of controleverrichtingen. De opdracht van de CFI is echter vooral van gerechtelijke aard aangezien ze zich ertoe beperkt het parket in kennis te stellen van ernstige aanwijzingen van witwaspraktijken in de strafrechtelijke zin van het woord. Artikel 5 zou de CFI dus niet mogen verhinderen haar wettelijke opdracht te vervullen binnen de hierboven aangegeven perken, op voorwaarde dat de wetgever daarmee expliciet instemt in de loop van de parlementaire voorbereiding.

Ten slotte geeft de spreker aan dat hij geen commentaar kan geven op het arrest van het Hof van Cassatie van 22 oktober 2003 omdat het werd gewezen op grond van de eensluidende conclusies die hij zelf heeft geformuleerd als advocaat-generaal bij het Hof van cassatie.

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* heeft twijfels over de mogelijkheid om witwasoperaties te voorkomen in het kader van het onderhavige wetsontwerp. Dat wetsontwerp voorziet immers in geen enkele bijkomende controlemaatregel in vergelijking met de bepalingen van de wet van 11 januari 1993. Hij verwijst in dat opzicht naar de verklaringen van de heer Ravoet, gedelegeerd bestuurder van Febelfin. Bovendien beperkt het wetsontwerp de rol van de CFI tot die van een notaris. Indien de wetgever het toestaat, zal de Cel er genoeg mee nemen naderhand de lijst van de bevrijdende aangiften te vergelijken met een lijst van personen die van witwasserij worden verdacht.

M. Bogaert cite l'exemple d'un passeur de drogue ayant placé des sommes importantes au Grand-Duché de Luxembourg. Il a l'aspect d'un citoyen tout à fait respectable et se présente dans un établissement de crédit belge pour remplir une déclaration libératoire. Comment la CTIF pourra-t-elle identifier l'origine de ces capitaux sur la base d'une simple liste de personnes ayant effectué une déclaration libératoire ?

Par ailleurs, lorsque le déclarant choisit de maintenir les sommes déclarées sur un compte à l'étranger, la déclaration libératoire est effectuée auprès du SPF Finances. Or, l'exposé des motifs précise que «le SPF Finances doit enregistrer les données contenues dans la déclaration dans un fichier automatisé. Ce fichier est mis à la disposition des services de taxation. Ceci s'explique par le fait que l'administration fiscale belge n'a pas la possibilité de contrôler les comptes ouverts à l'étranger» (DOC 51 0353/001, p. 14). Comment va-t-on dès lors contrôler l'origine des capitaux restés à l'étranger, y compris dans des pays situés en dehors de l'Union européenne (le membre cite l'exemple de Hongkong), dans des paradis fiscaux. Qui va effectuer ce contrôle et de quelle manière ?

*Le président, M. François-Xavier de Donnea (MR)* observe que des personnes mal intentionnées s'adresseront de préférence à un établissement de crédit ou une société de bourse plutôt qu'au SPF Finances.

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* souligne que des criminels peuvent parfaitement agir via un intermédiaire.

*M. Spreutels* fait remarquer que le SPF Finances et non la CTIF devra effectuer les vérifications nécessaires.

Il rappelle que des accords de coopération ont été conclus avec Hongkong au niveau judiciaire et fiscal ainsi qu'en matière de lutte contre le blanchiment. Hongkong est d'ailleurs membre du GAFI (Groupe d'action financière sur le blanchiment de capitaux).

*M. Bart Tommelein (VLD)* constate que le présent projet de loi n'exclut pas qu'une même personne physique puisse effectuer plusieurs déclarations libératoires. Limiter le nombre de déclarations à une par personne reviendrait à obliger cette personne à s'adresser à un seul établissement de crédit alors qu'elle est souvent cliente dans plusieurs établissements. Une telle limitation fausserait la concurrence et s'avérerait discriminatoire à l'égard des agents indépendants.

De heer Bogaert geeft het voorbeeld van een drugs-smokkelaar die aanzienlijke bedragen heeft belegd in het Groothertogdom Luxemburg. Hij ziet eruit als een volkomen respectabele burger en meldt zich aan in een Belgische kredietinstelling om er een bevrijdende aangifte in te vullen. Hoe zal de CFI de oorsprong van die kapitalen kunnen nagaan op grond van een gewone lijst van personen die een bevrijdende aangifte hebben gedaan ?

Als de aangever anderzijds beslist de aangegeven bedragen op een buitenlandse rekening te laten staan, wordt de bevrijdende aangifte bij de FOD Financiën gedaan. In de memorie van toelichting staat echter te lezen dat «de F.O.D. Financiën de in de aangifte vervatte gegevens [moet] opnemen in een geautomatiseerd gegevensbestand. Het gegevenbestand wordt ter beschikking gesteld van de taxatiediensten. Dit wordt verklaard door het feit dat de Belgische fiscale administratie niet de mogelijkheid heeft om in het buitenland geopende rekeningen te controleren.» (DOC 51 0353/001, blz. 14). Hoe zal men de oorsprong natrekken van de kapitalen die in het buitenland gebleven zijn, ook in landen van buiten de Europese Unie (het lid geeft het voorbeeld van Hongkong), in fiscale paradijzen ? Wie zal die controle uitvoeren en hoe ?

*Voorzitter François-Xavier de Donnea (MR)* merkt op dat personen met slechte bedoelingen zich bij voorkeur zullen wenden tot een kredietinstelling of een beursvennootschap in plaats van tot de FOD Financiën.

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* attendeert erop dat de misdadigers een beroep kunnen doen op een tussenpersoon.

*De heer Spreutels* wijst erop dat de nodige verificaties moeten worden uitgevoerd door de FOD Financiën en niet door de CFI.

Hij herinnert eraan dat op gerechtelijk en fiscaal vlak en inzake bestrijding van het witwassen samenwerkingsakkoorden werden gesloten met Hongkong. Hongkong is trouwens lid van de FAG (Financiële Actiegroep tegen het witwassen van kapitalen).

*De heer Bart Tommelein (VLD)* constateert dat het voorliggende wetsontwerp niet uitsluit dat een zelfde natuurlijke persoon verscheidene bevrijdende aangiften doet. Het aantal aangiften beperken tot één per persoon, zou erop neerkomen dat die persoon ertoe wordt verplicht zich te wenden tot één kredietinstelling terwijl hij vaak bij verschillende instellingen cliënt is. Een dergelijke beperking zou de concurrentie vervalsen en zou discriminerend zijn ten aanzien van de zelfstandigen.



Peuvent faire l'objet de la déclaration libératoire les sommes, capitaux et valeurs mobilières qui étaient placés avant le 1<sup>er</sup> juin 2003 auprès d'un établissement de crédit ou une société de bourse étrangers. S'il effectue une déclaration dans plusieurs établissements de crédit ou sociétés de bourse, le déclarant risque de vouloir à chaque fois présenter la même preuve d'origine. Les petits épargnants n'ont d'ailleurs pas toujours conservé un document écrit prouvant l'origine des sommes placées à l'étranger. Ne faudrait-il pas prévoir une centralisation des déclarations afin d'éviter les abus quant à la preuve de l'origine des sommes déclarées ?

M. *Hagen Goyvaerts (Vlaams Blok)* souligne que le projet de loi à l'examen doit normalement entrer en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2004. Vu le court délai, la CTIF est-elle prête à assumer ses nouvelles tâches ? Dispose-t-elle de moyens humains et financiers suffisants à cet effet ?

Des problèmes particuliers risquent-ils de se poser si les capitaux déclarés sont placés dans un des dix nouveaux États membres de l'Union européenne, sans même mentionner les paradis fiscaux ?

M. *Spreutels* indique que le précédent gouvernement a augmenté le plafond du budget de la CTIF, ce qui permettrait, le cas échéant, en fonction non seulement du présent projet de loi, mais également du projet de loi antiblanchiment (DOC 51 0383/001), de recruter le personnel supplémentaire nécessaire.

La problématique des paradis fiscaux est une problématique très vaste qui concerne surtout les pays et territoires non coopératifs dans la lutte contre le blanchiment. Il y a eu depuis quelques années une mobilisation sur le plan international pour faire changer d'attitude ces pays. Grâce à l'action du GAFI et d'autres organisations internationales, la situation s'est nettement améliorée. Il reste encore pour l'instant neuf pays placés sur la liste noire, dont le présent projet de loi tient compte.

À la question de M. *Carl Devlies (CD&V)* de savoir si la CTIF entend répondre favorablement à une demande du fisc de pouvoir consulter les listes de déclarations libératoires, M. *Spreutels* répond par la négative. La Cellule est tenue à un secret professionnel renforcé et est donc tout à fait étanche à l'égard du fisc, des services de police et des autorités judiciaires. Elle peut par contre obtenir des informations de ces diverses institutions. Si la Cellule découvre des indices sérieux de blanchiment, elle décide de manière collégiale de transmettre le dossier au parquet.

De bevrijdende aangifte kan betrekking hebben op sommen, kapitalen of roerende waarden die vóór 1 juni 2003 bij een buitenlandse kredietinstelling of buitenlandse beursvennootschap waren belegd. Als de aangever in verscheidene kredietinstellingen of beursvennootschappen een aangifte doet, kan hij trachten telkens hetzelfde bewijs van oorsprong voor te leggen. De kleine spaarders hebben trouwens niet altijd een document bewaard dat de oorsprong van in het buitenland belegde bedragen bewijst. Zou niet moeten worden voorzien in een centralisatie van de aangiften om misbruiken te voorkomen inzake het bewijs van de oorsprong van de aangegeven bedragen ?

De heer *Hagen Goyvaerts (Vlaams Blok)* merkt op dat het onderhavige wetsontwerp normaliter op 1 januari 2004 in werking moet treden. Is de CFI, gelet op de korte tijdsperiode, klaar voor die nieuwe taken ? Beschikt ze daartoe over voldoende personele en financiële middelen ?

Dreigen er bijzondere problemen te rijzen indien de aangegeven kapitalen in een van de tien nieuwe lidstaten van de Europese Unie worden belegd, zonder het over de belastingparadijzen te hebben ?

De heer *Spreutels* stipt aan dat de vorige regering het budget van de CFI heeft verhoogd. Dat zou in voorkomend geval de mogelijkheid moeten bieden om, rekening houdend met niet alleen het onderhavige wetsontwerp maar ook met dat ter bestrijding van het witwassen (DOC 51 0383/001), het nodige bijkomende personeel in dienst te nemen.

De fiscale paradijzen zijn een zeer ruime problematiek die vooral rijst voor de landen en de gebieden die niet samenwerken in de strijd tegen de witwasserij. Er is sinds enkele jaren een internationale mobilisatie om de houding van die landen te veranderen. De situatie is aanzienlijk verbeterd dankzij het optreden van de FAG en van andere internationale organisaties. Thans staan nog negen landen op de zwarte lijst, waarmee het voorliggende wetsontwerp rekening houdt.

De heer *Spreutels* antwoordt ontkennend op de vraag van de heer *Carl Devlies (CD&V)* of de CFI van plan is om gevolg te geven aan een vraag van de belastingdiensten om inzage te krijgen van de lijsten van bevrijdende aangiften. De Cel dient een versterkt beroepsgeheim in acht te nemen en zal dus niets doorgeven aan de belastingdiensten, de politiediensten en het gerecht. Ze kan daarentegen die verschillende instanties inlichtingen krijgen. Als de Cel ernstige aanwijzingen van witwasserij ontdekt, beslist ze gezamenlijk het dossier over te zenden aan het parket.

*Le président, M. François-Xavier de Donnea (MR)* précise que le non-respect du secret professionnel par un des six membres de la Cellule est sanctionné pénalement.

En réponse à des questions de MM. Éric Massin (PS) et Karel Pinxten (VLD), il propose d'examiner et de voter simultanément le projet de loi instaurant une déclaration libératoire unique et le projet de loi antiblanchiment (DOC 51 0383/001).

## E. Experts universitaires

### a. M. Axel Haelterman, professeur de droit fiscal à la Katholieke Universiteit Leuven

*Le professeur Haelterman* indique que son exposé portera principalement sur 4 points :

- un commentaire sur la portée et donc la nature de la mesure : son effet est plus restreint qu'on ne le pense généralement, mais son champ d'application est un peu plus large que ce que laissent entrevoir certaines déclarations politiques faites dans la presse ;
- quelques-unes des observations formulées au sujet du projet de loi par le Conseil d'État ainsi que dans certains commentaires de presse, le contrôle de conformité au principe d'égalité faisant l'objet d'une attention particulière ;
- quelques éléments en matière de sécurité juridique ;
- quelques remarques techniques à propos du texte.

#### 1. Commentaire concernant la portée et la nature de la mesure

1.1. La déclaration libératoire unique donne lieu à un prélèvement de 9% ou 6% sur des sommes ou avoirs qui n'ont pas été soumis à leur taxation normale.

Cette mesure connaît en théorie un champ d'application très large et pourrait s'appliquer à la plus grande partie des avoirs qui sont détenus par des Belges à l'étranger.

Pour évaluer et juger plus concrètement cette mesure, il est important, selon le professeur Haelterman, de constater qu'elle vise en fait principalement trois situations, et que les contribuables procéderont selon toute vraisemblance à la régularisation de leurs biens dans ces trois situations :

- les revenus professionnels non déclarés des années 1999, 2000 et 2001 ;
- les produits non déclarés de capitaux taxés correctement sur le plan fiscal, mais ici aussi uniquement pour les années 1999, 2000 et 2001 ;

*Voorzitter François-Xavier de Donnea (MR)* précise dat de schending van het beroepsgeheim door een van de zes leden van de Cel strafrechtelijk wordt bestraft.

Als antwoord op de vragen van de heren Eric Massin (PS) en Karel Pinxten (VLD) stelt hij voor het wetsontwerp houdende invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte en het wetsontwerp inzake de bestrijding van het witwassen van geld gelijktijdig te bespreken en goed te keuren (DOC 51 0383/001).

## E. Universitaire deskundigen

### a. De heer Axel Haelterman, hoogleraar fiscaal recht bij de Katholieke Universiteit Leuven

*Professor Haelterman* geeft aan dat zijn uiteenzetting zich voornamelijk op 4 punten richt :

- enige duiding van de omvang en dus de aard van de maatregel: het effect is beperkter dan vaak gedacht, doch de werkingssfeer is iets ruimer dan een aantal politici blijkbaar inschatten in hun verklaringen in de pers ;
- enkele van de bemerkingen bij het wetsontwerp zoals geformuleerd door de Raad van State en ook in perscommentaren, met aandacht voor de toetsing aan het gelijkheidsbeginsel ;
- enkele afsluitende elementen inzake de rechtszekerheid ;
- enkele technische bemerkingen bij de tekst.

#### 1. Duiding van de omvang en aard van de maatregel

1. 1. De eenmalige aangifte leidt tot een 9% of 6% heffing op gelden of vermogensbestanddelen die hun normale belasting niet ondergingen.

De maatregel kent in theorie een zeer ruim toepassingsgebied, en is mogelijkerwijze van toepassing op het grote gedeelte van de tegoeden die door Belgen in het buitenland worden aangehouden.

Voor een meer concrete inschatting en beoordeling van de maatregel is het, volgens Prof. Haelterman, van belang vast te stellen dat deze in feite voornamelijk drie situaties viseert, en dat de belastingplichtigen naar alle waarschijnlijkheid in die drie situaties tot regularisatie zullen overgaan:

- zwarte beroepsinkomsten van de jaren 1999, 2000 en 2001 ;
- niet aangegeven opbrengsten op fiscaal correct belaste kapitalen, doch ook hier enkel wat betreft de opbrengsten voor de jaren 1999, 2000 en 2001 ;

– les successions qui n'ont pas fait l'objet d'une déclaration de succession et qui se sont ouvertes entre août 1993 et le 31 décembre 2002.

Pourquoi ? Les revenus et les successions antérieurs sont, dans la plupart des cas, frappés par la prescription et ne peuvent plus faire l'objet d'une imposition. En principe, ces fonds ou avoirs prescrits peuvent tout simplement être utilisés immédiatement et de manière visible en Belgique sans qu'une régularisation par le biais de la déclaration libératoire unique (et le paiement de la contribution) ne soit requise.

Pour les exercices ultérieurs (2002 et suivants pour les impôts sur les revenus ; 2003 pour les droits de succession), le texte de la loi en projet prévoit une exclusion, qui vise logiquement à exclure avec certitude toute possibilité de choisir entre une déclaration ordinaire et la déclaration libératoire unique.

En ce qui concerne l'estimation du produit, ce qui précède constitue un élément pertinent.

Compte tenu de la portée plutôt limitée dans le temps de la mesure prévue en matière d'impôts sur les revenus, il semble probable qu'une grande partie des avoirs qui entreront en ligne de compte pour la régularisation, concerneront des droits de succession impayés.

Une deuxième raison pour laquelle la déclaration unique suscitera – en ce qui concerne les revenus professionnels – une certaine circonspection dans la pratique, concerne le risque plus grand de la présence d'une éventuelle infraction (non fiscale) pouvant toujours faire l'objet d'une poursuite. Cela peut être le cas si des sociétés sont impliquées dans la situation fiscale (abus de biens sociaux, escroquerie, faux bilans, etc.).

Dans son avis, le Conseil d'État fait observer, à juste titre, que la partie relative aux droits de succession relève de la compétence régionale (DOC 51 0353/004, p. 25).

1.2. D'autre part, il est clair que le projet de texte actuel s'applique déjà aux actions et obligations conservées sur un compte-titres. Dans la presse, il est fait mention d'éventuelles initiatives destinées à étendre le régime aux actions et obligations. Ceci ne pourrait conduire qu'à préciser une possibilité déjà prévue par le texte (voir les mots « valeurs mobilières ... placé(e)s sur un compte »).

Cette constatation a du reste également des répercussions en ce qui concerne la confrontation au principe de l'égalité. Dès lors que les actions maintenues sur un

– niet voor de successierechten aangegeven nalatenschappen opgevallen tussen augustus 1993 en 31 december 2002.

Waarom is dit het geval ? Voor vroegere inkomsten en successies geldt in de meeste gevallen de verjaring, en kan geen belastingaanslag meer plaatsvinden. Deze verjaarde gelden of vermogensbestanddelen zijn in principe gewoon dadelijk aanwendbaar op een in België zichtbare wijze zonder dat een regularisatie onder de regeling van de eenmalige bevrijdende aangifte (met de bijhorende heffing) vereist is.

En voor de latere jaren (2002 en volgende voor de inkomstenbelastingen; 2003 voor de successierechten) geldt een uitsluiting die in de wettekst zelf staat, en logisch is om met zekerheid uit te sluiten dat een keuze-mogelijkheid ontstaat tussen gewone aangifte of de eenmalige bevrijdende aangifte.

Wat betreft de inschatting van de opbrengst lijkt het voorgaande een relevant element.

Gezien de eerder beperkte relevante werking in de tijd van de maatregel op het vlak van de inkomstenbelastingen, lijkt het aannemelijk te stellen dat een belangrijke proportie van de vermogenselementen die in concreto voor de regularisatie in aanmerking komen, te maken zal hebben met niet betaalde successierechten.

Een tweede reden waarom in de praktijk, wat beroepsinkomsten betreft, de eenmalige aangifte met enige voorzichtigheid zal worden bekeken, betreft de grotere mogelijkheid van aanwezigheid van een eventueel (niet fiscaal) misdrijf waarvoor vervolging blijft open staan. Dit is mogelijkwijze het geval indien vennootschappen bij de fiscale situatie betrokken zijn (misbuik van vennootschapsgoederen, oplichting, valse balans, enz).

De Raad van State merkt in zijn advies terecht op dat het onderdeel successierechten een gewestelijke bevoegdheid is (DOC 51 0353/001, p. 25).

1.2. Anderzijds is het duidelijk dat de huidige ontwerp-tekst reeds van toepassing is op aandelen en obligaties die op een effectenrekening worden gehouden. In de pers wordt melding gemaakt van eventuele initiatieven gericht op een uitbreiding van het stelsel tot aandelen en obligaties. Welnu, dit zou enkel kunnen leiden tot een verdere explicitering van een mogelijkheid die nu reeds in de teksten vervat zit (zie de termen « roerende waarden...geplaatst op een rekening »).

Deze vaststelling heeft overigens verder een impact wat betreft de toetsing aan het gelijkheidsbeginsel. Vermits aandelen op rekening, waaronder wellicht vele deel-

compte, parmi lesquelles sans doute de nombreuses participations dans des sociétés d'investissement (les « Sicav »), relèvent du champ d'application de la mesure, une éventuelle extension aux « assurances investissements » (la branche 21 et, en particulier, la branche 23) semble utile, étant donné que, dans la pratique, elles sont souvent considérées comme le parfait substitut d'un investissement dans un fonds d'investissements. Ceci permet d'éviter d'établir une distinction (éventuellement contestable) dans le traitement de produits qui sont de parfaits substituts et pour lesquels le législateur fiscal a déjà, par le passé, introduit des assimilations ou des parallélismes (taxation en tant que revenu mobilier).

Le professeur Haelterman estime qu'en cas d'extension à de telles assurances investissements, il est clair que la possibilité de déclaration revient au payeur de la prime (et non au bénéficiaire de l'assurance). Le cas échéant, c'est en effet le payeur de primes qui peut être interrogé quant à l'origine des moyens affectés au paiement de ces primes.

L'orateur estime que ces deux précisions visent à faire en sorte que le débat soit mené sur la base de points de départ corrects.

## *2. Discussion de quelques observations formulées par le Conseil d'État et dans la presse.*

Dans divers passages de son avis, le Conseil d'État a formulé des observations concernant le caractère éventuellement discriminatoire de la réglementation à l'examen, dont diverses parties pourraient être délicates du point de vue de l'application du principe constitutionnel d'égalité (et pourraient, le cas échéant, être contestées devant la Cour d'arbitrage).

Si la majorité au sein du Parlement entend élaborer une mesure efficace et couronnée de succès, il est fondamental d'être d'emblée en mesure de parer de manière crédible à une critique éventuelle concernant le principe d'égalité, ou, du moins, de parvenir à parer aux conséquences de telles observations.

Quatre violations possibles du principe d'égalité ont surtout été mises en exergue (dans l'avis du Conseil d'État et dans le cadre de commentaires plus généraux) :

- le projet de loi est discriminatoire à l'égard du contribuable qui a toujours satisfait à ses obligations légales, et ce, au profit des contrevenants ;
- le projet de loi prévoit un taux unique, quels que soient le montant ou le taux des impôts élundés ;
- le projet de loi exclut les sommes et les valeurs détenues dans un coffre (et qui ne sont pas placées sur un

nemingen in beleggingsvennootschappen (de zogenaamde « Sicav's »), onder de regeling vallen, lijkt een eventuele uitbreiding naar de zogenaamde « beleggingsverzekeringen » (tak 21, en vooral ook tak 23) nuttig omdat deze in de praktijk vaak als perfecte substituten worden gezien voor een investering in een beleggingsfonds. Aldus vermijdt men een (eventueel betwistbaar) onderscheid tussen de behandeling van producten die volstreekte substituten zijn, en met betrekking tot dewelke de fiscale wetgever in het verleden reeds enkele gelijkenschakelingen of parallellismen invoerde (belastbaarheid als roerend inkomen).

Bij uitbreiding naar dergelijke beleggingsverzekeringen lijkt het, volgens Prof. Haelteman, duidelijk dat de aangiftemogelijkheid de betaler van de premie dient te betreffen (en niet de begunstigde van de verzekering). Het is immers de premiebetaler die desgevallend kan gevraagd worden naar de oorsprong van de middelen die werden aangewend tot deze premiebetaling.

Beide voorgaande verduidelijkingen strekken ertoe in het debat uit te gaan van de, volgens de spreker, correcte uitgangspunten.

## *2. Bespreking van enkele bemerkingsen geformuleerd door de Raad van State en in de pers.*

De Raad van State heeft in het uitgebrachte advies op verschillende plaatsen bemerkingsen geformuleerd inzake een eventueel discriminatoir karakter van de regeling. Diverse onderdelen zouden mogelijkerwijze delicaat zijn wat betreft de toepassing van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel (en desgevallend aanvechtbaar zijn voor het Arbitragehof).

Indien de bedoeling van de meerderheid in het Parlement er in bestaat een werkbare en succesvolle maatregel uit te werken, dan is het van fundamenteel belang dat men er van bij het begin in slaagt op een geloofwaardige wijze eventuele kritiek inzake het gelijkheidsbeginsel te ondervangen, of tenminste dat men de gevolgen van dergelijke bemerkingsen kan ondervangen.

Men verwijst (in het advies van de Raad van State) en in het kader van ruimere commentaren) voornamelijk naar vier mogelijke schendingen van het gelijkheidsbeginsel:

- het wetsontwerp voert een discriminatie in ten nadele van de belastingplichtige die steeds aan zijn wettelijke verplichtingen voldaan heeft, en dit ten voordele van wetsovertreders;
- het wetsontwerp voorziet in een zelfde heffing wat ook het bedrag of het percentage aan ontdoken belastingen is;

compte) ;

– le projet de loi exclut également les sommes et les avoirs en compte en Belgique (ce dernier point est moins développé que les autres dans l'avis du Conseil d'État).

Selon le professeur Haelterman, une analyse permet de constater, eu égard à chacune de ces quatre observations, que la nature de la mesure et son objectif final sont tels que les distinctions établies par le projet de loi sont sans doute raisonnablement fondées et reposent sur des différences pertinentes observées dans la pratique.

S'il souhaite devancer ces observations, il est primordial que le législateur précise de manière très explicite et claire au cours des travaux préparatoires :

– quels sont précisément les objectifs poursuivis (l'exposé des motifs fait référence au souhait de réinjecter les capitaux en question dans l'économie belge d'une manière avantageuse sur le plan budgétaire (DOC 51 0353/001, p. 4)) ;

– comment, dans les cas susmentionnés, la distinction établie se justifie au vu des objectifs, eu égard aux différences qui existent entre ces situations dans la pratique.

Le Conseil d'État souligne également la nécessité d'une motivation plus large. Le professeur Haelterman estime personnellement que les textes à l'examen vont dans le bon sens, mais qu'une explicitation s'impose (il renvoie à la manière dont la Cour d'arbitrage applique le principe d'égalité).

Ce qui importe, c'est que l'on puisse facilement expliquer le cas échéant, devant la Cour d'arbitrage, comment le législateur a appréhendé ce problème, et pourquoi il a estimé que les différences sous-jacentes justifient une différence de traitement (ou l'absence de distinction).

1° En ce qui concerne la première observation sur le principe d'égalité, force est de constater que la distinction entre les contribuables qui ont agi correctement (et ont payé leurs impôts) et ceux qui ne l'ont pas fait relève de l'essence même de la mesure, eu égard à la nature et à la finalité de celle-ci. Interdire au législateur d'établir une telle distinction revient à le priver de la possibilité de prendre une telle mesure. Une telle prise de position excède bien entendu le cadre du contrôle du respect du principe d'égalité, mais elle réduirait trop, selon le professeur Haelterman, la marge de manœuvre du législateur. C'est dès lors à juste titre que le Conseil d'État n'a pas soulevé cette possible discrimination.

– het wetsontwerp sluit gelden of waarden uit die in een kluis worden bewaard (en niet op een rekening staan);

– ook de gelden en tegoeden die op rekeningen in België staan, worden van de regeling uitgesloten (dit laatste punt wordt minder uitgewerkt in het advies van de Raad van State).

Na enige analyse kan men, volgens Prof. Haelterman, voor elk van deze vier bemerkingen vaststellen dat de aard van de maatregel en de uiteindelijke doelstelling ervan van die aard zijn dat de door het wetsontwerp gemaakte onderscheiden wellicht een redelijke basis hebben en stoeien op relevante verschillen in de praktijk.

Wenst men de bemerkingen te ondervangen, dan is het wel van groot belang dat in de voorbereidende werken de wetgever zeer expliciet en duidelijk uitschrijft:

– wat precies de nagestreefde doelstellingen zijn (er wordt in de memorie van toelichting verwezen naar de wens de betreffende gelden terug te brengen naar de Belgische economie op een wijze die budgettair voordeel oplevert (DOC 51 0353/001, p. 4));

– hoe in de bovenstaande gevallen het gemaakte onderscheid in het licht van de doelstellingen gerechtvaardigd is rekening houdend met de verschillen die in de praktijk bestaan tussen deze situaties.

Ook de Raad van State verwijst naar de noodzaak van een ruimere motivatie, en Prof. Haelterman is persoonlijk van oordeel dat de huidige teksten daar weliswaar een begin van bevatten doch dat explicitering vereist is (met verwijzing naar de wijze waarop het Arbitragehof het gelijkheidsbeginsel toepast).

Wat van belang is, is dat desgevallend voor het Arbitragehof op eenvoudige wijze kan worden verduidelijkt op welke wijze de wetgever deze vraagstelling heeft onderkent, en hoe hij heeft ingeschat dat de onderliggende verschillen een gepaste rechtvaardiging uitmaken voor een onderscheiden behandeling (of voor de afwezigheid van onderscheid).

1° Wat de eerste bemerking inzake het gelijkheidsbeginsel betreft, dient men vast te stellen dat het maken van een onderscheid tussen belastingplichtigen die correct handelden (en hun belastingen betaalden) en deze die dat niet deden, tot de essentie van de maatregel behoort gezien de aard en het doel ervan. Indien men stelt dat een wetgever dat onderscheid niet mag maken, dan zou men aan de wetgever de mogelijkheid onzeggen dergelijke maatregel überhaupt uit te vaardigen. Dergelijke afweging valt dan uiteraard buiten de toetsing aan het gelijkheidsbeginsel, maar zou de beleidsmarge van de wetgever, volgens Professor Haelterman, al te drastisch inperken. De Raad van State heeft deze eventuele discriminatie dan ook terecht niet opgeworpen.

2° En ce qui concerne la deuxième critique plus particulièrement, le Conseil d'État fait observer que les taux de 9 % et 6 % peuvent être exorbitants eu égard aux capitaux «gris» (DOC 51 0353/001, pp. 29-30), c'est-à-dire le patrimoine qui ne présente aucune irrégularité en matière fiscale, mais dont les revenus n'ont pas été déclarés.

Selon l'intervenant, ce constat n'est pas correct, comme il est également précisé dans l'exposé des motifs (DOC 51 0353/001, pp. 11-12). En pareil cas, l'intéressé ne régularisera que les intérêts, et non les capitaux. Il ne paiera donc 9% ou 6% que sur ces intérêts, ce qui représentera toujours beaucoup moins que les 15% ou 25 % de précompte élué.

Pour le surplus, le professeur Haelterman constate qu'on se limite manifestement à deux taux pour ne pas trop compliquer le système. Il estime que cette approche est préférable du point de vue de la sécurité juridique et de la simplicité. Vu la nature et la finalité de la mesure, l'intervenant considère qu'elle ne crée pas de véritable discrimination anticonstitutionnelle entre ceux qui ont élué un pourcentage élevé d'impôt et ceux qui ont élué un pourcentage plus faible d'impôt. Dans le cadre d'une telle mesure, il est en effet impossible de tenir vraiment compte de la charge fiscale réelle éluée par chaque contribuable, pour moduler le prélèvement en conséquence. De même, le souhait de réinjecter ces fonds dans l'économie belge par une opération de régularisation et de manière avantageuse sur le plan budgétaire n'est pas lié à l'importance de l'impôt élué.

3° En ce qui concerne la remarque faite à propos de l'exclusion des sommes et valeurs qui se trouvent dans des coffres, le législateur ferait sans doute mieux d'expliquer en quoi cette situation concerne effectivement une réalité fiscale et financière si différente de la détention de fonds sur un compte qu'une exclusion de ces sommes et valeurs paraît justifiée. La référence contenue dans l'exposé des motifs à des éléments tels que la traçabilité, etc (DOC 51 0353/001, p. 5) va dans le bon sens.

4° De même, la réalité fiscale et financière pour ce qui est des avoirs sur des comptes belges diffère à ce point sur le plan du respect des obligations fiscales (précompte) et surtout des possibilités de contrôle, qu'une exclusion motivée peut sembler justifiée.

2° Spécifiquement ce qui concerne la deuxième critique, merkt de Raad van State op dat de tarieven van 9% en 6% exorbitant kunnen zijn voor wat betreft de zogenaamde «grijze» kapitalen (DOC 51 0353/001, pp. 29-30) : dit is vermogen dat fiscaal in orde is («wit») doch waarop de inkomsten niet zijn aangegeven.

Die vaststelling is, volgens de spreker, niet correct, zoals ook in de memorie van toelichting wordt gesteld (DOC 51 0353/001, pp. 11-12). In een dergelijk geval zal de betrokkene enkel de opbrengsten onder de regularisatie brengen, en niet de kapitalen. Hij zal dus 9% of 6% betalen enkel en alleen op die opbrengsten, wat altijd beduidend minder is dan de 15% of 25% ontdoken voorheffing.

En voor het overige stelt professor Haelterman vast dat men blijkbaar een keuze maakt voor slechts twee tarieven, met oog op de eenvoud van de regeling. Vanuit het standpunt van de rechtszekerheid en eenvoud verdient die benadering zijns inziens aanbeveling. Gezien de aard van en de doelstelling achter de maatregel is de spreker van mening dat er op die wijze niet echt een ongrondwettelijke discriminatie wordt ingevoerd tussen dezen die een hoog percentage belastingen hebben ontlopen en deze die een lager percentage hebben ontlopen. Men kan immers niet echt rekening houden bij dergelijke maatregel met de uiteindelijke werkelijke individuele belastingdruk die werd vermeden om de heffing daarnaar te gaan moduleren. En de wens door regularisatie deze gelden naar de Belgische economie terug te halen op een wijze die een budgettair voordeel oplevert, speelt op identieke wijze los van de omvang van de ontdoken belasting.

3° Wat de bemerking inzake de uitsluiting van gelden en waarden in koffers betreft, zou de wetgever wellicht best expliciteren op welke wijze deze situatie inderdaad een fiscaal en financiële leefwereld betreft die zo onderscheiden is van het aanhouden van middelen op een rekening, dat een uitsluiting ervan logisch gerechtvaardigd lijkt. De verwijzing in de memorie naar elementen inzake opspoorbaarheid, e.d. (DOC 51 0353/001, p. 5) gaan in de goede richting.

4° Op identieke wijze is de fiscale en financiële leefwereld voor wat betreft tegoeden op Belgische rekeningen, op het vlak van het voldoen aan fiscale verplichtingen (voorheffing), en vooral de controlemogelijkheden, dermate verschillend, dat een gemotiveerde uitsluiting gerechtvaardigd kan lijken.

### 3. En ce qui concerne la sécurité juridique

Selon le professeur Haelterman, deux éléments sont importants à ce propos :

– la collaboration du secteur bancaire est importante dans le cadre de la réglementation. Le secteur bancaire se trouve aujourd'hui dans une situation d'insécurité accrue en ce qui concerne l'application du volet répressif de la législation en matière de blanchiment (art. 505 du Code pénal), et ce, certainement depuis l'arrêt de la Cour de cassation du 22 octobre dernier. Cet arrêt a en effet ouvert la porte à une application du volet répressif de cette législation beaucoup plus large que celle de son volet préventif et risque, très concrètement et au quotidien, de torpiller le secteur bancaire.

Concrètement : les établissements bancaires ont besoin d'éclaircissements et, donc, d'une sécurité juridique en ce qui concerne leur intervention et leur rôle chaque fois qu'ils sont confrontés à des fonds provenant d'une personne susceptible de ne pas avoir respecté toutes les obligations fiscales. Selon le professeur Haelterman, il serait préférable que ces éclaircissements aillent dans le sens du rétablissement d'un parallélisme et, donc, d'une plus grande cohérence entre le volet préventif (tel que celui-ci aura été adapté après l'adoption du projet de loi déposé en la matière (DOC 51 0383/001)) et le volet répressif (qu'il convient de rapprocher de manière plus explicite du volet préventif).

– En ce qui concerne la conformité de la réglementation au principe d'égalité, il pourrait se produire une situation très délicate si la Cour d'arbitrage devait être saisie d'une action, avec comme risque (du moins, théorique) qu'une partie de la réglementation soit mise sur la sellette.

Or, il n'est pas évident d'offrir une sécurité juridique complète aux citoyens lorsqu'un recours en annulation est pendant.

L'orateur est convaincu que le législateur (et éventuellement le gouvernement) favoriserait la sécurité juridique s'il prenait un certain nombre d'initiatives :

- expliciter la motivation du projet de loi, comme il en a été question ci-avant ;
- préciser que, de l'avis du législateur, les textes définitifs ne violent pas le principe d'égalité, et créer, le cas échéant, un forum où les personnes ayant un avis autorisé sur la question auraient l'occasion de l'expliquer (pour autant que les éventuels textes définitifs répondent effectivement aux exigences posées) ;

### 3. Wat betreft de rechtszekerheid

Volgens professor Haelterman zijn hier twee elementen van belang :

– de medewerking van de bankwereld is belangrijk in het kader van de regeling. De banksector bevindt zich vandaag in een situatie van toegenomen onzekerheid wat betreft de toepassing van het repressieve luik van de witwaswetgeving (art. 505 van het Strafwetboek). Zeker na het cassatiearrest van 22 oktober jongstleden, is de deur op een kier gezet voor een toepassing van de witwaswetgeving aan de repressieve kant (het misdrijf heling) die veel ruimer is dan de toepassing ervan aan de kant van de preventie, en die zeer concreet en dagdagelijks dreigt de banksector lood in de vleugels te steken.

Concreet: voor de bankinstellingen is er een nood aan verduidelijking en dus rechtszekerheid, wat betreft hun optreden en hun rol telkens zij geconfronteerd worden met gelden van een persoon die mogelijkerwijze niet aan alle fiscale verplichtingen voldeed. Volgens professor Haelterman gaat deze verduidelijking best in de richting van de wederinvoering van een parallelisme en dus een grotere coherentie tussen het preventieve luik (zoals dit zal zijn aangepast na de goedkeuring van het thans ingediende wetsontwerp terzake (DOC 51 0383/001)) en het repressieve luik (dat men explicieter bij het preventieve luik dient te laten aansluiten).

– Wat betreft de toetsing van de regeling aan het gelijkheidsbeginsel, kan een zeer delicate situatie ontstaan indien een zaak aanhangig zou worden gemaakt voor het Arbitragehof, met als (minstens theoretisch) risico dat een gedeelte van de regeling wordt op de heling gezet.

Het is niet evident volledige rechtszekerheid te geven aan de burgers, in een situatie waar een annulatieberoep hangend is.

De spreker is ervan overtuigd dat de wetgever (en eventueel de regering) hier de rechtszekerheid zou bevorderen als hij een aantal zeer concrete dingen zou doen:

- de motivering van het wetsontwerp expliciteren zoals hierboven werd besproken;
- zeer expliciet communiceren dat de definitieve teksten naar het oordeel van de wetgever het gelijkheidsbeginsel niet schenden, en desgevallend een forum creëren waar personen wiens oordeel terzake relevant kan zijn, in de gelegenheid worden gesteld dit toe te lichten (voor zover eventuele definitieve teksten inderdaad aan de vereisten zouden beantwoorden);

- préciser quelles seraient l'attitude et la réaction en cas d'éventuelle annulation partielle ;
- au niveau de la rédaction du texte : donner au texte du projet de loi une structure « modulaire » qui permettrait, en cas d'annulation partielle, à la Cour d'arbitrage de supprimer uniquement la partie incriminée du texte, sans devoir détricoter pour autant l'ensemble de la mesure.

La possibilité existe toujours qu'en cas d'examen au fond d'une requête en annulation par la Cour d'arbitrage, le délai d'introduction de la déclaration soit adapté en tenant compte d'une éventuelle période d'incertitude initiale.

#### 4. Observations techniques

4.1. Le professeur Haelterman estime qu'il y a peut-être lieu, ainsi que le Conseil d'État l'a demandé, de motiver l'exclusion de l'année 2002 en ce qui concerne l'impôt sur les revenus. Il estime que cette exclusion tient au délai de déclaration de ces revenus, délai courant jusqu'après l'annonce de cette mesure. Il s'ensuit que l'exclusion de l'année 2002 supprimerait une éventuelle alternative pour le contribuable.

4.2. L'orateur estime opportun que l'on donne quelque explication au sujet de différents éléments de procédure pertinents. Ils doivent concerner la possibilité d'examen des déclarations et préciser conformément à quelle règle de procédure fiscale cela peut avoir lieu.

Les travaux préparatoires confirment (ainsi que le ministre peut le faire) que, par exemple, :

- c'est au contribuable qu'il appartient de prouver qu'il a rempli les conditions permettant d'obtenir une attestation valable et qu'il a réalisé l'investissement requis ;
- les attestations peuvent être contrôlées au moment de leur utilisation (et dans le cadre de l'année de leur utilisation) (régime identique à celui relatif au contrôle des pertes reportées), vraisemblablement afin d'éclairer l'origine de moyens qui ne peuvent plus faire l'objet de questions fiscales ;
- les règles relatives à la procédure de contrôle sont celles applicables à l'impôt dans le cadre duquel les attestations sont utilisées : si le contribuable utilise les attestations dans le cadre d'une défense contre une imposition des revenus en fonction de signes et d'indices d'aisance (la procédure normale lorsque le fisc découvre subitement des avoirs ou un patrimoine antérieurement inconnu), ce sont les règles relatives aux impôts sur les revenus qui s'appliquent ; si les attestations sont

- clairement communiquer wat de houding en reactie zou zijn bij een eventuele gedeeltelijke vernietiging;
- op het vlak van de tekstredactie: zorgen voor een «modulaire» tekstopbouw van het wetsontwerp die er over waakt dat in geval van een gedeeltelijke annulatie, het Arbitragehof de mogelijkheid heeft uitsluitend een beperkt gewraakt tekstgedeelte te schrappen zonder noodzakelijkerwijze het geheel van de maatregel onderuit te halen.

De mogelijkheid bestaat steeds dat men in geval van behandeling ten gronde van een annulatieverzoek door het Arbitragehof, de termijn voor de indiening van de aangifte wordt aangepast rekening houdend met een eventuele initiële onzekerheidsperiode.

#### 4. Technische opmerkingen

4.1. Professor Haelterman is van mening dat, zoals gevraagd door de Raad van State, men wellicht dient te motiveren waarom het jaar 2002 is uitgesloten wat betreft de inkomstenbelastingen. Naar zijn oordeel houdt deze uitsluiting verband met de aangiftetermijn voor deze inkomsten, die liep tot na de aankondiging van deze maatregel. De uitsluiting van 2002 zou bijgevolg een mogelijke keuzesituatie voor de belastingplichtige uitsluiten.

4.2. Het lijkt de spreker aangewezen dat men enige duiding geeft over verschillende relevante procedure-elementen. Deze moeten wellicht betrekking hebben op de onderzoeksmogelijkheid van de aangiften, en de aanduiding onder welke fiscale procedureregling dit kan gebeuren.

In de voorbereidende werken kan men bevestigen (ook de minister kan dit doen) dat, bijvoorbeeld:

- de bewijsplicht dat voldaan werd aan de voorwaarden tot verkrijging van een geldig attest, evenals van de verrichte investering, bij de belastingplichtige ligt;
- dat de attesten kunnen worden gecontroleerd op het ogenblik (en in het kader van het jaar) dat zij daadwerkelijk worden aangewend (identiek regime als wat betreft de controle van overgedragen verliezen), naar alle waarschijnlijkheid ter verduidelijking van een oorsprong van middelen waarover geen fiscale vragen meer kunnen worden gesteld;
- dat de regels inzake controleprocedure deze zijn van de belasting in het kader waarvan de attesten worden aangewend: gebruikt de belastingplichtige deze in het kader van een afwering van een inkomstenbelasting op tekenen en indiciën van welstand (het normale geval indien de fiscus plots tegoeden ontdekt of een tevoren onbekend vermogen), dan gelden de regels van de inkomstenbelastingen; worden de attesten aangewend ter voorkoming van een alsnog dreigende aanslag



utilisées afin de prévenir le risque d'une imposition de droits de succession, ce sont les règles de procédure en vigueur pour cet impôt qui s'appliqueront.

Le professeur Haelterman estime que ces suggestions sont le corollaire de l'économie du texte en projet.

4.3. Le projet de loi à l'examen doit sans doute, si l'on veut éviter une trop large délégation au Roi, donner quelques explications sur la nature des investissements (à préciser par arrêté royal) dans l'optique de l'application du taux de 6%. Selon l'orateur, une explication assez générale peut suffire. C'est ainsi qu'une référence à des « *investissements en actifs professionnels, en actions et placements à risque équivalents tels que définis dans un arrêté à prendre par le Roi, y compris des investissements en biens immobiliers (bâti ?)* », peut correspondre à l'objet du texte de la loi. On peut alors préciser par arrêté royal que les investissements réalisés dans des sociétés d'investissement en actions (par exemple, 75% au moins des actifs se composent d'actions), dans des *pricaf*, etc. peuvent être considérés comme équivalents.

À propos de ce qui précède, le professeur Haelterman a pris pour point de départ que le terme « investissements » n'englobe pas les placements productifs d'intérêts, un point de départ qui, selon lui, n'est toutefois pas intangible.

4.4. En ce qui concerne la garantie en matière d'infractions fiscales (et la législation sur le blanchiment d'argent), le texte de la loi renvoie à une « exemption de poursuites pénales », ce qui est une définition très efficiente. La discussion des articles n'y correspond pas encore tout à fait, car elle fait mention d'une « cause d'excuse ». Il convient probablement de préciser que le texte de la loi empêche effectivement toute poursuite et acte d'instruction applicable à ces infractions fiscales (en cas de plainte avec constitution de partie civile, un réquisitoire de mise à l'instruction est irrecevable), et ne se limite pas à une cause d'excuse, laquelle n'enlève toutefois rien au caractère délictueux, mais ne règle pas le cas de la plainte avec constitution de partie civile.

#### **b. M. Thierry Afschrift, professeur ordinaire de droit fiscal à l'Université libre de Bruxelles**

##### *I. Introduction*

Le professeur Afschrift constate que le projet de loi à l'examen prévoit la possibilité pour les contribuables concernés d'échapper, moyennant diverses conditions, dont la souscription d'une « *déclaration libératoire unilatérale* » et le paiement d'une cotisation, à l'obligation de

successièrerechten, dan gelden de procedureregels voor die belasting.

Deze suggesties vloeien, aldus professor Haelterman, logisch voort uit het opzet van de ontwerptekst.

4.3. Om een al te ruime delegatie van bevoegdheid aan de Koning te vermijden, moet het wetsontwerp wellicht enige duiding geven over de aard van de investeringen (per KB te verbijzonderen) met het oog op de toepassing van het 6% tarief. Een vrij algemene duiding kan, volgens de spreker, volstaan. Aldus kan een verwijzing naar « *investeringen in beroepsactiva, in aandelen en gelijkwaardige risicovolle beleggingen zoals omschreven in een door de Koning te nemen besluit, met inbegrip van investeringen in (gebouwde?) onroerende goederen* » met het opzet van de wettekst overeenstemmen. Per koninklijk besluit kan men dan verduidelijken dat beleggingen in aandelenbeleggingsvennootschappen (bijvoorbeeld minstens 75% van de activa bestaan uit aandelen), in privaks e.d. als gelijkwaardig kunnen worden beschouwd.

Bij het voorgaande is professor Haelterman ervan uitgegaan dat de term investeringen de beleggingen in rentedragende instrumenten niet omvat, wat evenwel, volgens hem, niet noodzakelijk zo hoeft te zijn.

4.4. Wat betreft de vrijwaring inzake fiscale misdrijven (en de witwaswetgeving), verwijst de wettekst naar een « *vrijstelling van strafvervolgning* », wat een zeer efficiënte omschrijving is. De artikelsgewijze bespreking sluit daar nog niet volledig bij aan, want deze heeft het over een verschoningsgrond. Wellicht dient men te preciseren dat de wettekst inderdaad elke vervolging en onderzoeksdaad ter zake van deze fiscale misdrijven onmogelijk maakt (bij klacht met burgerlijke partijstelling is een vordering tot een onderzoek onontvankelijk), en zich niet beperkt tot een verschoningsgrond die evenwel de strafbaarheid wegneemt maar geen regeling biedt voor het geval van de klacht met burgerlijke partijstelling.

#### **b. De heer Thierry Afschrift, gewoon hoogleraar fiscaal recht aan de «Université Libre de Bruxelles»**

##### *I. Inleiding*

Professor Afschrift constateert dat het aan de commissie voorgelegde wetsontwerp voor de belastingplichtigen in de mogelijkheid voorziet te vermijden dat ze belastingen moeten betalen en niet strafrechtelijk te worden vervolgd, mits zij aan een aantal

payer des impôts et d'éviter des poursuites pénales.

Contrairement à ce que précise la première page de l'exposé des motifs (DOC 51 0353/001, p. 4), il s'agit bien, selon l'orateur, d'une mesure «*d'amnistie*» fiscale et pénale.

On définit traditionnellement l'amnistie comme étant un «*acte de pouvoir législatif prescrivant l'oubli officiel de certaines infractions et annulant leurs conséquences pénales*». Il faut constater que l'objet du projet de loi correspond très exactement à cette définition, même si, à très juste titre, il assortit cette amnistie de ce que le même exposé des motifs appelle une «*mesure réparatrice pour le Trésor*».

Si elle produit l'effet budgétaire escompté, cette mesure présente l'avantage de mettre l'excédent de recettes souhaité à charge précisément de personnes qui ont fraudé l'impôt, plutôt que d'imposer des charges nouvelles à la généralité des contribuables respectant la loi. Une telle mesure, prise sur un exercice, devrait avoir une efficacité en termes de recettes payées par des personnes ayant fraudé l'impôt beaucoup plus importante que le rendement des mesures traditionnelles de lutte contre la fraude fiscale.

Le montant budgété dépasse en effet très largement le produit effectif des recettes générées par l'activité de l'Inspection spéciale des impôts au cours des années où elle s'est montrée la plus productive.

L'exemple d'amnisties fiscales accordées récemment dans des pays européens comme l'Irlande et l'Italie, ainsi que l'échec pratiquement total de la mesure dite de «*sécurité fiscale*» (qui était aussi une véritable amnistie fiscale) décidée par la loi belge du 28 décembre 1983 (article 53) enseignent qu'une mesure d'amnistie fiscale n'est efficace que si elle réunit les deux conditions suivantes :

– Offrir à ceux qui entendent en profiter une véritable sécurité juridique : cela suppose, d'une part, qu'il n'y ait pas de risque que la mesure soit rapportée ou annulée, et d'autre part, que les termes de la loi soit suffisamment clairs pour que les contribuables qui en demandent l'application n'aient pas à craindre une interprétation imprévue par les Cours et tribunaux.

De ce point de vue, il est essentiel de veiller à ce que la loi ne puisse pas faire l'objet d'une annulation par la Cour d'arbitrage et à ce que les règles de droit européen soient respectées de manière stricte. La rédaction

voorwaarden voldoen, waaronder het onderschrijven van een «*eenmalige bevrijdende aangifte*» en de betaling van een bijdrage.

In tegenstelling tot wat vermeld is op de eerste bladzijde van de memorie van toelichting (DOC 51 0353/001, blz. 4), betreft het volgens de spreker wel degelijk een fiscale en strafrechtelijke «*amnestie*»-maatregel.

Doorgaans wordt amnestie gedefinieerd als «*een handeling van de uitvoerende macht waarbij op officiële wijze een aantal wetsovertredingen worden over het hoofd gezien en waarvan de strafrechtelijke gevolgen worden geannuleerd*». Men moet vaststellen dat het opzet van het wetsontwerp overeenstemt met deze definitie, ook als staat in de memorie van toelichting van het wetsontwerp zeer terecht vermeld dat het gaat om «*een herstelmaatregel voor de Schatkist*».

Als deze amnestiemaatregel het verwachte budgettaire effect sorteert, biedt hij het voordeel dat de gewenste bijkomende inkomsten voor de Schatkist uitgerekend ten laste worden gelegd van personen die gefraudeerd hebben, veeleer dan dat bijkomende lasten worden opgelegd aan de belastingplichtigen die de wet naleven. Zulke maatregel, die genomen wordt op één aanslagjaar, zou efficiënt moeten zijn in termen van inkomsten betaald door personen die gefraudeerd hebben en zelfs veel meer moeten opbrengen dan de traditionele maatregelen ter bestrijding van fiscale fraude.

Het gebudgetteerde bedrag overtreft immers in zeer aanzienlijke mate de effectieve inkomsten die werden gegenereerd door de Bijzondere belastinginspectie tijdens de jaren waarin die het meest productief was.

De voorbeelden van fiscale amnestie die recentelijk werd toegestaan in andere Europese landen zoals Ierland en Italië, evenals de quasi totale mislukking van de «*fiscale zekerheid*»-maatregel (die tevens een echte fiscale amnestie was) waartoe was besloten door de Belgische wet van 28 december 1983 (art. 53) leren ons dat fiscale amnestie slechts efficiënt is indien ze aan de volgende twee voorwaarden voldoet:

– De amnestie moet aan degenen die er gebruik van willen maken echte rechtszekerheid bieden: dit onderstelt enerzijds dat er geen risico bestaat dat de maatregel wordt verdaagd of geannuleerd en anderzijds dat de termen van de wet voldoende duidelijk zijn opdat de belastingplichtigen die er de toepassing van vragen niet bevreesd hoeven te zijn dat er een onverwachte interpretatie zal volgen door de hoven en rechtbanken.

Vanuit dat oogpunt bekeken, is het essentieel erop toe te zien dat tegen de wet geen annulatieberoep bij het Arbitragehof wordt ingesteld en dat de regels van het Europees gemeenschapsrecht op strikte wijze

des textes devrait par ailleurs éviter toute ambiguïté. Sur ces deux questions, et dans l'état actuel du projet de loi, le professeur Afschrift croit devoir exprimer personnellement de sérieuses réserves, qui seront analysées ci-dessous.

– D'autre part, le montant de la contribution qui sert de mesure réparatrice au profit du Trésor doit être fixée adéquatement pour rendre la mesure attrayante tout en procurant des recettes suffisantes. Le fait que pour la plupart des contribuables qui constituent la « cible » essentielle du projet de loi, soit les contribuables ayant placé les fonds à l'étranger à titre d'épargne, la contribution sera plusieurs fois supérieure au montant de l'impôt éludé, ne plaide pas en faveur de l'efficacité du système envisagé. Il en est de même pour le fait que la plupart des contribuables qui pourraient au contraire trouver un avantage à payer un montant correspondant à celui prévu par le projet de loi, (soit les personnes ayant éludé l'impôt sur des revenus professionnels) en sont, pour l'essentiel, exclues. Cette situation est susceptible de nuire sérieusement à l'efficacité de la loi quant aux recettes attendues. Ces questions seront également abordées ci-dessous.

L'intervenant indique ensuite que trois types d'observations seront formulés dans le cadre de son exposé :

- une première partie sera consacrée à la portée du texte en droit fiscal
- une deuxième partie visera le problème délicat des discriminations que le texte est susceptible de créer
- une troisième série d'observations visera les effets du texte en droit pénal.

## *II. Observations sur la portée du texte en droit fiscal*

### 1. La portée limitée du texte

L'article 2 du projet limite aux seules personnes physiques le bénéfice de la déclaration libératoire unique. A cette limitation, qui peut se comprendre, tant sur le plan éthique que sur celui de l'efficacité, s'en ajoute toutefois une autre, beaucoup moins explicable, selon l'orateur, puisque les seules sommes pouvant profiter du système sont celles qui étaient placées « avant le 1<sup>er</sup> juin 2003

worden nageleefd. In de redactie van de teksten zou derhalve elke dubbelzinnigheid moeten worden vermeden. Over die twee punten en in de huidige stand van het wetsontwerp, meent professor Afschrift een aantal ernstige reserves te moeten formuleren die hierna zullen worden geanalyseerd.

– Anderzijds, moet het bedrag van de eenmalige bijdrage dat dient als herstelmaatregel ten voordele van de Schatkist op adequate wijze bepaald worden zodat de maatregel aantrekkelijk wordt voor de belastingplichtigen terwijl hij voldoende inkomsten voortbrengt. Het feit dat voor het merendeel van de belastingplichtigen die geviseerd worden door het wetsontwerp, m.n. belastingplichtigen die hun fondsen in het buitenland als spaargelden hebben gedeponneerd, de bijdrage meermaals hoger zal zijn dan de ontweken belasting, pleit uiteraard niet in het voordeel van de efficiëntie van de beoogde regeling. Hetzelfde geldt voor het feit dat de meeste belastingplichtigen die er integendeel hun voordeel zouden kunnen mee doen een bedrag te betalen dat gelijk is aan datgene waarin in het wetsontwerp is voorzien (te weten de personen die de belasting op beroepsinkomsten zouden hebben ontweken), in principe van de toepassing van de wet worden uitgesloten. Dat kan uiteraard het succes van de wet op het stuk van de eruit verwachte inkomsten aanzienlijk aantasten. Deze punten zullen eveneens hierna besproken worden.

De spreker stipt vervolgens aan dat hij in het raam van zijn uiteenzetting drie types van opmerkingen zal formuleren:

- een eerste deel zal gewijd zijn aan de draagwijdte van het wetsontwerp op fiscaalrechtelijk vlak
- een tweede deel zal handelen over de eventuele discriminatieproblemen die het wetsontwerp kan meebrengen
- een derde reeks opmerkingen zal handelen over de gevolgen van het wetsontwerp op strafrechtelijk gebied.

## *II. Opmerkingen m.b.t. de draagwijdte van de tekst op fiscaalrechtelijk vlak*

### 1. Beperkte draagwijdte van de tekst

Artikel 2 van het ontwerp bepaalt dat alleen natuurlijke personen over de mogelijkheid beschikken om een bevrijdende aangifte in te dienen. Bijkomend aan deze beperking, die volkomen begrijpelijk is zowel op ethisch vlak als op dat van de efficiëntie, wordt evenwel een andere beperking gesteld, die volgens de spreker veel minder begrijpelijk is, aangezien voor de regeling alleen

*auprès d'un établissement de crédit ou une société de bourse étrangère sur un compte ouvert à leur nom ou sur un compte dont ils démontrent qu'ils en sont le bénéficiaire effectif.»*

De cette manière, on exclut, à son avis, sans justification valable :

- les sommes se trouvant sur un compte bancaire belge, et qui proviennent de revenus non déclarés antérieurement,
- les sommes détenues en espèces, en Belgique ou à l'étranger,
- les avoirs sous forme de titres au porteur, non placés sur un compte, en Belgique ou à l'étranger,
- les sommes provenant de revenus non déclarés et investies en Belgique ou à l'étranger, dans des contrats d'assurance, notamment les assurances de type «*épargne*», relevant des branches 21 et 23,
- les sommes de même nature investies dans des actions nominatives ayant fait l'objet directement d'une inscription dans le livre des actions nominatives de sociétés belges ou étrangères.

Enfin, si les sommes provenant de revenus professionnels non déclarés sont visées, c'est sous la réserve que ne peuvent bénéficier de la déclaration libératoire unique les revenus de ce type qui devaient être déclarés pour les exercices imposables 2002, 2003, et 2004.

Ces limitations sont susceptibles de générer des discriminations.

## 2. Confusion quant à la base de calcul de la contribution (article 4)

L'article 4 du projet de loi prévoit le paiement d'une rétribution, fixée en principe à 9% des «*sommes, capitaux ou valeurs mobilières mentionnées dans la déclaration*».

La question est toutefois de déterminer quels sont les capitaux, sommes ou valeurs qui doivent être déclarés. A cet égard, il faut se référer à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, qui cite les «*sommes, capitaux ou valeurs mobilières, qui n'ont pas ou qui proviennent de revenus qui n'ont pas non plus été repris dans une comptabilité ou une déclaration obligatoires selon la loi en Belgique ou sur lesquels l'impôt dû en Belgique n'a pas été prélevé*».

Une interprétation raisonnable de ce texte est, selon le professeur Afschrift, que seuls les revenus ou capitaux devant faire l'objet d'une déclaration sont susceptibles d'être déclarés. Les capitaux devraient viser es-

de sommes in aanmerking komen die «*vóór 1 juni 2003 bij een buitenlandse kredietinstelling of buitenlandse beursvennootschap geplaatst waren op een rekening op hun naam of op een rekening waarvan ze aantonen dat ze uiteindelijk gerechtigde zijn*».

Zodoende worden zijns inziens zonder rechtsgeldige verantwoording de volgende sommen uitgesloten:

- de sommen die zich bevinden op een Belgische bankrekening en afkomstig zijn van voordien niet aangegeven inkomsten
- de sommen die cash gehouden worden, in België of in het buitenland
- de roerende waarden in de vorm van aandelen aan toonder die niet werden geplaatst op een rekening noch in België noch in het buitenland
- de sommen afkomstig van niet aangegeven inkomsten en belegd in België of in het buitenland, in verzekeringscontracten, m.n. verzekeringscontracten van het type tak-21 en -23
- de sommen van dezelfde aard belegd in aandelen op naam die onmiddellijk werden ingeschreven in het aandelenregister van Belgische of buitenlandse vennootschappen.

Tot slot, wat de niet aangegeven beroepsinkomsten betreft, zijn uitgesloten van de eenmalige bevrijdende aangifte de beroepsinkomsten die moesten aangegeven worden voor de aanslagjaren 2002, 2003 en 2004.

Voornoemde beperkingen kunnen een aantal discriminaties meebrengen.

## 2. Verwarring aangaande de berekeningsbasis van de bijdrage (artikel 4)

Artikel 4 van het wetsontwerp voorziet in de betaling van een bijdrage die in principe is vastgesteld op 9 % van de «*aangegeven sommen, kapitalen of roerende waarden*».

Daarbij rijst evenwel de vraag welke de sommen, kapitalen en roerende waarden moeten worden aangegeven. In dat opzicht zij verwezen naar artikel 2, § 1, eerste lid, dat dienaangaande bepaalt: «*sommen, kapitalen of roerende waarden hebben genoten die niet, of die voortspruiten uit inkomsten die evenmin, in een in België wettelijk verplichte boekhouding of aangiften werden vermeld of waarop de in België verschuldigde belasting niet werd voldaan*».

Een redelijke interpretatie van deze tekst bestaat er volgens professor Afschrift in dat uitsluitend de inkomsten of kapitalen die het voorwerp moeten uitmaken van een aangifte kunnen aangegeven worden in de bevrijdende

sentiellement les sommes provenant de successions, tandis que les autres montants visent des revenus mobiliers ou professionnels.

Hormis l'hypothèse des droits de succession, cela implique bien que seuls les revenus doivent faire l'objet d'une déclaration libératoire unique.

On peut ainsi envisager successivement les exemples suivants :

– si un contribuable a investi des fonds provenant de revenus déclarés, par exemple le capital d'une assurance groupe dans un compte étranger, qui n'a produit aucun revenu, cette personne, qui a parfaitement le droit d'avoir un compte à l'étranger n'a éludé aucun impôt et n'a donc aucune raison de bénéficier de la déclaration libératoire unique pour ramener son argent en Belgique s'il le souhaite.

– On peut tirer la même conclusion si ce contribuable a acquis au moyen de sommes provenant de revenus déclarés, des titres ne générant aucun revenu, par exemple des sicavs de capitalisation, des bons de capitalisation non arrivés à échéance, ou un contrat d'assurance non échu et non racheté .

– Si ces mêmes capitaux ont été investis dans des titres qui ont d'abord générés des revenus, lesquels ont été réinvestis dans des titres de même nature, et si ceux-ci ont ensuite perdu toute valeur, par exemple, suite à une faillite de cette entreprise, il n'y a aucun montant susceptible d'être rapatrié, de sorte que paradoxalement le contribuable qui a tout perdu n'a plus la possibilité de bénéficier de la déclaration libératoire unique pour échapper à d'éventuelles poursuites pénales ou fiscales.

– Si les sommes ont été affectées à l'acquisition d'avoirs ayant généré des revenus, et si les capitaux initiaux proviennent de revenus légalement déclarés, on voit mal pourquoi en cas de rapatriement de l'ensemble des capitaux, c'est le montant de ceux-ci qui devrait faire l'objet d'une déclaration libératoire unique pour bénéficier de la mesure. Les capitaux initiaux ont en effet déjà fait l'objet d'une déclaration (par exemple en cas de perception d'un capital d'assurance groupe) et il ne s'agit donc pas de revenus qui n'ont pas été repris dans une «*comptabilité ou une déclaration obligatoire*». Seule la partie du capital provenant des revenus générés par le capital initial réunissent cette condition, et en toute logi-

aangifte. Met kapitalen worden essentieel de sommen afkomstig van de nalatenschappen bedoeld, met de andere bedragen worden de roerende inkomsten of beroepsinkomsten geïnviseerd.

Buiten de hypothese van de successierechten, impliceert dit wel degelijk dat alleen de inkomsten het voorwerp moeten uitmaken van een eenmalige bevrijdende aangifte.

Men kan achtereenvolgens de volgende voorbeelden in overweging nemen:

– indien een belastingplichtige fondsen heeft geïnvesteerd afkomstig van aangegeven inkomsten, bijvoorbeeld het kapitaal van een groepsverzekering in een buitenlandse rekening, die geen inkomsten heeft meegebracht, heeft die persoon volkomen het recht om een buitenlandse rekening te hebben, heeft hij bij deze geen enkele belasting ontweken en bestaat er voor hem niet de minste reden om de bevrijdende aangifte in te dienen om zijn geld terug te brengen naar België.

– Men kan dezelfde conclusie trekken indien de belastingplichtige sommen afkomstig van aangegeven inkomsten heeft geïnvesteerd in effecten die geen enkele winst opbrengen, bijvoorbeeld kapitalisatiebeveks, niet vervallen kapitalisatiebons of een niet vervallen en niet teruggekocht verzekeringscontract.

– Indien diezelfde kapitalen geïnvesteerd werden in effecten die in aanvankelijk inkomsten hebben gegenereerd, die dan opnieuw geïnvesteerd werden in effecten van dezelfde aard en die nadien elke waarde verloren hebben, bijvoorbeeld ten gevolge van een faillissement van die vennootschap, is er geen enkel bedrag dat kan gerepatriëerd worden. Paradoxaal genoeg, heeft in dat geval de belastingplichtige die alles verloren heeft geen mogelijkheid meer om de eenmalige bevrijdende aangifte te kunnen genieten en zo te ontsnappen aan eventuele fiscale en strafrechtelijke vervolging.

– Indien de sommen die gebruikt werden voor de verwerving van waarden die inkomsten hebben meegebracht en indien de initiële kapitalen afkomstig waren van aangegeven inkomsten, valt het niet goed in te zien waarom in geval van repatriëring van het geheel van deze kapitalen, dit gehele globale bedrag bepalend is en zal moeten aangegeven worden in de eenmalige bevrijdende aangifte om voor de maatregel in aanmerking te kunnen komen. Het initiële kapitaal heeft immers reeds het voorwerp uitgemaakt van een aangifte (bijvoorbeeld in geval van de heffing van een groepsverzekering) en het gaat derhalve niet om inkomsten die niet werden opgenomen in «*boekhouding of in een wettelijk verplichte*

que, seuls de tels capitaux peuvent servir de base au calcul de la rétribution de 9 %.

Il semble toutefois que le gouvernement ait, sans que cela apparaisse dans l'exposé des motifs, déclaré ne pas partager cette interprétation, sans fournir toutefois d'argument juridique à l'appui de sa thèse.

Le doute ainsi créé, de manière non justifiée, selon l'orateur, est de nature à nuire à la crédibilité du système de la déclaration libératoire unique auprès des épargnants, et à créer des confusions au niveau des banques : pour garantir la sécurité juridique il est essentiel que non seulement le taux, mais aussi et surtout la base de calcul de la rétribution ne fassent l'objet d'aucune discussion possible.

### 3. Confusion quant à la notion de «*bénéficiaire effectif*» des comptes étrangers

L'article 2, alinéa 1<sup>er</sup>, *in fine*, du projet de loi prévoit la possibilité de bénéficier du système de la déclaration libératoire unique, uniquement pour les sommes se trouvant sur un compte dont le contribuable est le titulaire ou dont il est «*le bénéficiaire effectif*».

L'exposé des motifs semble indiquer que la notion de bénéficiaire effectif vise uniquement les contrats de fiducie conclus par des contribuables avec des intervenants étrangers (DOC 50 0353/001, p. 5).

Ceci laisse dans l'ombre la solution à trouver pour les contribuables, très nombreux, qui essentiellement à partir des révélations portant sur l'affaire de la banque luxembourgeoise KB-Lux, ont sur le conseil de certains banquiers étrangers, décidé de ne plus détenir leurs avoirs étrangers en leur propre nom, mais au nom d'une société de droit étranger, souvent établie dans un paradis fiscal, ou d'autres entités juridiques, telles le *trust* ou la fondation.

La détention d'avoirs sous cette forme n'a rien d'illécite en soi. Toutefois, souvent, la société *off-shore* détenant officiellement les avoirs ne joue qu'un rôle de simple prête nom et ne fonctionne pas conformément aux règles du droit des sociétés : souvent même la manière dont elle est gérée lui donne un caractère fictif.

*aangifte*». Alleen het gedeelte van het kapitaal afkomstig van de inkomsten die het initieel kapitaal hebben opgebracht beantwoordt aan de voorwaarde bepaald in artikel 2 van het wetsontwerp zodat logischerwijs dus alleen dat gedeelte van het kapitaal kan dienen als basis voor de berekening van de bijdrage van 9 %.

De regering blijkt, zonder dat dit vermeld wordt in de memorie van toelichting, evenwel te hebben verklaard dat ze voormelde interpretatie niet deelde, zonder evenwel haar standpunt juridisch te onderbouwen.

De twijfel die daarmee, volgens de spreker onterecht, is gewekt, kan de geloofwaardigheid van de regeling van de eenmalige bevrijdende aangifte aantasten bij de spaarders en bovendien verwarring scheppen bij de banken: het hoeft geen betoog dat indien men rechtszekerheid wil garanderen het essentieel is dat niet alleen over het tarief maar vooral over de berekeningsbasis voor de bijdrage enige discussie mogelijk is.

### 3. Verwarring met betrekking tot het begrip «*uiteindelijk gerechtigde*» van de buitenlandse rekeningen

Artikel 2, eerste lid, *in fine*, van de tekst voorziet in de mogelijkheid dat voor de regeling van de eenmalige bevrijdende aangifte alleen die sommen in aanmerking komen die zich op een rekening bevinden waarvan de belastingplichtige titularis is of waarvan hij de «*uiteindelijk gerechtigde*» is.

Blijkens de memorie van toelichting doelt het begrip «*uiteindelijk gerechtigde*» uitsluitend op de fiduciaire overeenkomsten die werden gesloten tussen de belastingplichtigen met buitenlandse tussenpersonen (DOC 51 0353/001, blz. 5).

Dit brengt mee dat voor een bepaalde categorie van belastingplichtigen, die zeer talrijk zijn, geen oplossing gevonden wordt. Het betreft met name de belastingplichtigen die naar aanleiding van de KB Lux-zaak, op aanraden van een aantal buitenlandse banken, beslist hebben om hun buitenlandse tegoeden niet meer te houden in hun eigen naam maar in naam van een vennootschap naar buitenlands recht, meestal gevestigd in een fiscaal paradijs, of ondergebracht in andere juridische entiteiten zoals de *trust* of de stichting.

Het houden van fondsen in een dergelijke vorm heeft niets onrechtmatig op zich. Niettemin, speelt de *off shore* vennootschap die officieel de houdster is van de fondsen slechts een rol van naamlening en respecteert ze niet altijd de regels van het vennootschapsrecht: vaak krijgt de vennootschap een fictief karakter door de manier waarop ze beheerd wordt.

La question est de savoir si des personnes ayant investi leurs avoirs de cette manière peuvent bénéficier du système de la déclaration libératoire unique, en démontrant qu'ils sont le «*bénéficiaire effectif*» de ces avoirs.

Du point de vue de la législation étrangère relative au blanchiment, ces personnes sont en général en mesure d'établir qu'elles sont le «*bénéficiaire économique*» des sommes détenues par de telles sociétés qu'elles contrôlent en général entièrement.

Selon le professeur Afschrift, il serait opportun que le texte de loi se prononce explicitement quant à la possibilité, pour des personnes détenant des avoirs de cette manière, de rapatrier leurs capitaux en recourant au système de la déclaration libératoire unique. A cet effet, le texte devrait être modifié, éventuellement en remplaçant les termes «*bénéficiaire effectif*» par «*bénéficiaire économique*».

On ne peut en effet considérer qu'il y ait une fraude plus importante dans le chef de contribuables ayant fait ouvrir des comptes au nom de sociétés contrôlées par eux, plutôt qu'en les détenant en leur propre nom. Même dans le cas où le fonctionnement de ces sociétés a rendu l'opération illicite, le montant d'impôt éludé est, par application de l'article 344, § 2, du Code des impôts sur les revenus 1992, le même que si ces personnes avaient détenu de tels avoirs sur un compte à leur nom propre. Il serait dès lors logique d'assimiler également le sort fiscal réservé à ces deux catégories de contribuables, dans le cadre du système de la «*déclaration libératoire unique*».

### III. Les sources de discriminations dans le projet de loi

Le Conseil d'Etat a relevé différentes sources de discriminations possibles dans l'avant-projet de loi qui lui a été soumis. Il est possible qu'à celles de ces discriminations constatées par le Conseil d'Etat, et qui n'ont, pour l'essentiel, pas été corrigées dans le projet de loi, doivent en être ajoutées d'autres.

Les principales discriminations que l'on peut constater sont les suivantes.

a) La discrimination entre les avoirs détenus en comptes à l'étranger et les autres

Vraag is of de personen die hun fondsen op die wijze hebben geïnvesteerd en die in aanmerking willen komen voor de regeling van de eenmalige bevrijdende aangifte kunnen aantonen dat zij «*de uiteindelijk gerechtigde*» zijn van deze fondsen.

De buitenlandse wetgeving met betrekking tot witwasoperaties, acht die personen meestal bij machte om te kunnen aantonen dat zij de «*uiteindelijk gerechtigde*» zijn van de sommen gehouden door zulke vennootschappen die ze meestal bovendien volledig controleren en beheren.

Volgens professor Afschrift ware het opportuun dat de tekst van het wetsontwerp zich expliciet uitspreekt over de mogelijkheid voor de personen die op voornoemde wijze hun fondsen hebben geïnvesteerd, hun fondsen te repatriëren d.m.v. de eenmalige bevrijdende aangifte. Daartoe zou de tekst moeten worden gewijzigd, eventueel door de termen «*uiteindelijk gerechtigde*» te vervangen door «*economische gerechtigde*».

Men kan immers niet stellen dat er zwaarder wordt gefraudeerd door belastingplichtigen die een rekening hebben laten openen op naam van een vennootschap die zij controleren, veeleer dan dat ze die rekening in eigen naam zouden houden. Ook al heeft de werkwijze van zulke vennootschappen de handeling onrechtmatig gemaakt, is het bedrag van de ontweken belasting, door toepassing van artikel 344, § 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, hetzelfde als indien die personen dezelfde fondsen zouden hebben gehouden op een rekening in hun eigen naam. Het ware derhalve logisch om dezelfde fiscale behandeling toe te passen op deze twee categorieën van belastingplichtigen, in het kader van het systeem van de «*eenmalig bevrijdende aangifte*».

### III. Elementen die problemen van discriminatie zouden kunnen meebrengen

De Raad van State heeft een aantal elementen aangehaald die discriminerend zijn. Mogelijk moeten er aan die door de Raad van State geconstateerde discriminaties, die niet in het wetsontwerp werden gecorrigeerd, nog een aantal andere toegevoegd worden.

De voornaamste discriminaties die men kan vaststellen zijn de volgende.

a) De discriminatie tussen de fondsen gehouden in buitenlandse rekeningen en de andere rekeningen

Le Conseil d'Etat constate l'exclusion des valeurs mobilières et autres avoirs conservés dans un coffre fort en Belgique ou à l'étranger, et n'aperçoit pas la justification de cette exclusion (DOC 51 0353/001, p. 27). Comme mentionné ci-dessus, on peut y ajouter différentes autres catégories de titres et d'avoirs (avoirs investis dans des contrats d'assurance, dans des titres nominatifs avec inscriptions directes dans le livre des actions nominatives, dans des parts au porteur détenues en Belgique ou à l'étranger, ...).

Comme l'a observé le Conseil d'Etat, il n'y a aucune raison de considérer que la fraude commise dans de tels cas serait plus grave que celle visée dans les cas où le régime de la déclaration libératoire unique est permis par le projet.

Il semble dès lors que seul un problème de preuve ait amené le gouvernement à exclure ces avoirs distincts de ceux se trouvant sur un compte à l'étranger.

Ce problème de preuve ne se justifie manifestement pas pour certaines des catégories d'avoirs : avoirs investis avec contrat d'assurance, dans des titres nominatifs, par exemple, où la preuve de l'investissement avant le 1<sup>er</sup> juin 2003 est aussi aisée que pour les avoirs détenus dans des comptes étrangers.

Même pour les titres au porteur, il n'y a, selon l'intéressé, aucune raison d'exclure le bénéficiaire du même système lorsque le contribuable est en mesure d'apporter un bordereau d'achat de ces titres antérieurs à la même date.

Enfin, pour les avoirs détenus dans des comptes se trouvant en Belgique, mais provenant de revenus non déclarés, l'exclusion du régime de la déclaration libératoire unique est particulièrement injustifiée, la fraude résultant d'une telle opération apparaissant a priori nettement moins grave que celle où il a été recouru à des comptes étrangers. Or, la justification de la détention au 31 mai 2003 est à tout le moins aussi facile dans une telle hypothèse.

Le risque d'une annulation d'un tel texte de loi par la Cour d'arbitrage risque donc d'être fort important. Il est de nature à inciter de nombreux contribuables, même respectant les conditions prévues par la loi, à craindre que, par une éventuelle annulation de la loi, le bénéficiaire qu'ils espèrent tirer de cette amnistie fiscale pourrait rétroactivement leur être retiré. L'efficacité du système ris-

De Raad van State stelt vast dat de roerende en andere waarden die bewaard worden in een koffer in België of in het buitenland uitgesloten zijn van de maatregel en begrijpt overigens niet op welke rechtsbasis deze uitsluiting gebaseerd is (DOC 51 0353/001, blz. 27). Zoals hierboven vermeld, kan men bij dit type van inkomsten diverse andere types van inkomsten en tegoeden voegen (fondsen geïnvesteerd in verzekeringscontracten, in aandelen op naam met onmiddellijke inschrijving in het aandelenregister, in aandelen aan toonder gehouden in België of in het buitenland, ...).

Zoals opgemerkt door de Raad van State, is er geen enkele reden om te stellen dat in zulke gevallen fraude zou zijn gepleegd die erger zou zijn dan het geval waarvoor het systeem van de eenmalige bevrijdende aangifte door het wetsontwerp wordt toegestaan.

Kennelijk heeft alleen een probleem van bewijsvoering de regering ertoe gebracht om dat type van fondsen anders te benaderen dan de fondsen die zich bevinden op een rekening in het buitenland.

Het aangehaalde bewijsvoeringsprobleem is echter niet gerechtvaardigd voor een aantal categorieën van fondsen: de fondsen die geïnvesteerd werden met een verzekeringscontract, in aandelen aan toonder, bijvoorbeeld, waarvoor het bewijs van de investering voor 1 juni 2003 even gemakkelijk is als voor de fondsen gehouden op buitenlandse rekeningen.

Zelfs voor de aandelen aan toonder, is er volgens de spreker geen enkele reden voorhanden om ze uit te sluiten van het systeem van de bevrijdende aangifte indien de belastingplichtige bij machte is om een aankoopborderel van die aandelen daterend van vóór 31 mei 2003 voor te leggen.

Tot slot, voor de fondsen die gehouden worden op rekeningen in België, maar die afkomstig zijn van niet aangegeven inkomsten, is de uitsluiting uit de regeling van de eenmalige bevrijdende aangifte ten zeerste ongerechtvaardigd. De fraude die resulteert uit zulke handeling is immers a priori zwaarder dan wanneer men een beroep heeft gedaan op buitenlandse rekeningen. Het bewijs van het feit dat men de fondsen had op 31 mei 2003 is echter even gemakkelijk te leveren in zulke hypothese.

Het risico dat het Arbitragehof een dergelijke wettekst vernietigt, dreigt dus zeer groot te zijn. Dit brengt mee dat een vrij groot aantal belastingplichtigen, ook al nemen ze de in de wet bepaalde voorwaarden in acht, zouden kunnen vrezen dat na een eventuele annulatie van de wet, het voordeel dat zij uit de fiscale amnestie zouden trekken op retroactieve wijze ongedaan zal kunnen



querait dès lors d'être profondément altérée, non seulement par une éventuelle annulation effective, mais aussi par la seule perception qu'en auront des contribuables potentiellement intéressés, qu'ils pourraient ne pas bénéficier de la sécurité juridique qu'ils en attendent.

b) La discrimination selon l'importance des sommes fraudées

Le Conseil d'Etat observe (DOC 51 0353/001, p. 29) que la même contribution de 9 % ou de 6 % «*compense les impôts et charges sociales éludés dont les montants peuvent être différents selon les cas*».

Cela résulte d'un système où, d'une part, le calcul est effectué sur le capital et non sur le revenu, et où, d'autre part, la nature des impôts éludés n'est nullement prise en considération.

Même si le système choisi trouve sans doute son explication dans le souhait de faciliter le travail des banques dans l'évaluation du montant de la rétribution devant être payée, les risques d'annulation, et la perception qu'en auront les contribuables intéressés sont semblables à ceux mentionnés à propos de la discrimination examinée sub a) ci-dessus.

c) La discrimination des revenus du travail par rapport aux revenus du capital

Selon l'orateur, le texte est clairement conçu pour profiter essentiellement aux contribuables ayant échappé indûment à la taxation sur les revenus mobiliers.

Il s'agit de contribuables qui, pourtant, sont particulièrement favorisés par le système fiscal belge, qui frappe beaucoup plus lourdement les revenus du travail que ceux du capital.

Or, pour les revenus professionnels, qu'il s'agisse de revenus de salariés ou d'indépendants, le système de la déclaration libératoire unique est beaucoup plus restrictif que pour les revenus mobiliers, puisque, notamment, les revenus de l'année 2002 et ceux de l'année 2003 ne peuvent bénéficier du système.

Cette différence paraît bien être discriminatoire, puisque les revenus mobiliers afférents à des capitaux détenus au 31 mai 2003, bénéficient de l'amnistie fiscale, en ce compris pour les exercices imposables 2002 et 2003.

gemaakt worden. De efficiëntie van het systeem is dus in het gedrang, niet alleen door een eventuele effectieve annulatie door het Arbitragehof, doch tevens door perceptie van de potentieel geïnteresseerde belastingplichtigen die zouden kunnen vrezen dat ze niet de rechtszekerheid genieten die ze van de maatregel verwachten.

b. De discriminatie naar gelang van de hoegrootheid van de gefraudeerde sommen

De Raad van State merkt op (DOC 51 0353/001, blz. 29) dat dezelfde bijdrage van 9 % of 6 % «*(...) de ontdoken belastingen en sociale lasten compenseert waarvan de bedragen verschillend kunnen zijn naargelang het geval*».

Dat resulteert uit een systeem waarin de berekening gemaakt wordt enerzijds op het kapitaal en niet op de inkomsten en anderzijds waar de aard van de ontdoken belastingen niet in beschouwing genomen wordt.

Zelfs indien het gekozen systeem wellicht ontstaan is door de wens om het werk van de banken te vergemakkelijken in de evaluatie van het bedrag dat als basis zal dienen voor de bijdrage, zijn het risico tot annulatieberoep en de perceptie die de belastingplichtigen die geïnteresseerd zijn in de maatregel, dezelfde als die vermeld m.b.t. de sub a onderzochte discriminaties hierboven.

c. Discriminatie van de beroepsinkomsten ten aanzien van de inkomsten van het kapitaal

De tekst werd volgens de spreker duidelijk ontworpen om alleen de belastingplichtigen die geen aangifte hebben gedaan van hun roerende inkomsten te begunstigen.

Het betreft belastingplichtigen die op bijzondere wijze bevoorrecht worden door het Belgisch fiscaal systeem dat de beroepsinkomsten immers veel zwaarder belast dan de inkomsten van kapitaal.

Men moet echter vaststellen dat voor de beroepsinkomsten, ongeacht of deze genoten werden door loon- en weddetrekkenden dan wel door zelfstandigen, het systeem van de eenmalige bevrijdende aangifte veel restrictiever is dan voor de roerende inkomsten aangezien inkomsten van de aanslagjaren 2002 en 2003 geen deel uit kunnen maken van de eenmalige bevrijdende aangifte.

Dit verschil lijkt discriminatoir aangezien de roerende inkomsten m.b.t. de kapitalen gehouden op 31 mei 2003 fiscale amnestie genieten, de aanslagjaren 2002 en 2003 inbegrepen.

Cette discrimination est d'autant plus choquante qu'elle profite aux contribuables qui bénéficient déjà du régime fiscal le plus favorable.

Ainsi, un contribuable ouvrier qui aurait accepté différents travaux en noir pendant les années 2002 et 2003 ne pourrait bénéficier de la déclaration libératoire unique, pour ramener ses avoirs en Belgique, et, par exemple, payer l'acompte lui permettant d'acquérir un logement, alors qu'un contribuable fortuné disposant de capitaux à l'étranger, pourrait en rapatrier le revenu sans difficulté en profitant du même régime.

Cette discrimination est sans justification, parce qu'elle aura évidemment comme conséquence que, dans le premier cas, le contribuable ne rapatriera rien, et continuera à frauder au cours des années suivantes. Elle contribue à accroître, au détriment des travailleurs, la différence de traitement déjà existante au profit des titulaires de capitaux, par rapport aux revenus du travail salarié ou indépendant.

#### *IV. Observations relatives aux effets du projet de loi en droit pénal*

Le professeur Afschrift observe que le projet de loi vise à accorder une véritable amnistie pénale, cette fois, en disposant que les personnes ayant commis des infractions visées à l'article 7 «sont exonérées de poursuites pénales de ce chef» si elles effectuent la déclaration libératoire unique et paient la contribution prévue.

Cette amnistie pénale est absolument indispensable, et peut-être une des raisons principales de l'attrait que peut avoir le projet de loi, surtout depuis que la Cour de cassation a décidé, par un arrêt, certes fort critiquable, rendu le 22 octobre 2003, d'une part, qu'un avantage patrimonial, susceptible de confiscation en nature, pouvait résulter de l'évitement illicite d'une dette d'impôt, et d'autre part, que cet avantage subsistait quand bien même l'impôt serait néanmoins enrôlé.

Cet arrêt contribue à créer une très grande insécurité juridique dans la mesure où des contribuables pourraient craindre, en cas de rapatriement de fonds provenant de l'étranger, de devoir non seulement payer l'impôt, mais en outre de subir la confiscation de leur capital, voire même d'autres avoirs leur appartenant.

Dans la mesure où la Chambre est également saisie d'un projet loi qui vise l'infraction de blanchiment, il serait opportun, d'après le professeur Afschrift, d'envisa-

Die discriminatie is des te frappanter aangezien ze de categorie van belastingplichtigen bevoorrecht die reeds het gunstigste fiscaal regime genieten.

Zo zou bijvoorbeeld een belastingplichtige arbeider die een aantal werkjes in het zwart heeft volbracht tijdens de jaren 2002 en 2003 niet de eenmalige bevrijdende aangifte kunnen genieten om zijn fondsen naar België te repatriëren en bijvoorbeeld het voorschot niet kunnen betalen dat hem in staat stelt een woning aan te kopen, terwijl een gefortuneerde belastingplichtige die over een groot aantal fondsen in het buitenland beschikt, de inkomsten ervan zonder problemen zou kunnen repatriëren door gebruik te maken van het systeem.

Deze discriminatie is niet gerechtvaardigd aangezien ze uiteraard als gevolg heeft dat het eerste type van belastingplichtige niets zal repatriëren en zal blijven frauderen voor de volgende jaren. Tevens zal ze ertoe bijdragen dat het verschil in fiscale behandeling dat trouwens al bestaat tussen de houders van kapitalen ten aanzien van de beroepsinkomsten, alleen maar toeneemt.

#### *IV. Opmerkingen m.b.t. de strafrechtelijke gevolgen van het wetsontwerp*

Professor Afschrift merkt op dat het wetsontwerp een echte strafrechtelijke amnestie viseert, door te bepalen dat de personen die het bepaalde in artikel 7 hebben overtreden «(...) vrijgesteld blijven van strafvervolging uit diende hoofde» indien zij een bijzondere aangifte hebben ingediend en de ingevolge die bijzondere aangifte verschuldigde bijdrage hebben betaald.

Deze strafrechtelijke amnestie is noodzakelijk en is wellicht één van de hoofdredenen van het succes dat het wetsontwerp kan hebben, vooral sinds het Hof van Cassatie in een bekritiseerbaar arrest van 22 oktober 2003, heeft beslist dat een patrimoniaal voordeel, vatbaar voor een verbeurdverklaring, kan resulteren uit de onrechtmatige belastingontduiking en dat dit voordeel blijft bestaan zelfs indien de belasting werd ingekohierd.

Voor genoemd arrest brengt een zeer grote rechtsonzekerheid mee aangezien belastingplichtigen zouden kunnen vrezen, in geval van repatriëring van fondsen komende van het buitenland, dat zij niet alleen de belasting moeten betalen maar ook het risico lopen dat hun kapitaal en andere waarden verbeurd worden verklaard.

Aangezien bij de Kamer ook een wetsontwerp met betrekking tot de witwaswetgeving aanhangig is, lijkt het professor Afschrift opportuun om de tekst te wijzigen

ger d'amender le texte pour mettre fin à l'insécurité ainsi créée par cet arrêt de la Cour de cassation.

Dans un système juridique où la confiscation en nature n'a toujours pu porter que sur des avoirs, et non sur l'évitement d'une dette, il conviendrait de préciser que, non seulement pour l'année 2004, mais d'une manière générale, lorsqu'un contribuable a éludé un impôt, il ne tire aucun avantage patrimonial de cette situation, dès lors que l'impôt a finalement été établi.

Quel que soit le légitime souhait de lutter contre le blanchiment d'argent, on ne peut en effet, comme le fait l'arrêt de la Cour de cassation, voir des «*avantages patrimoniaux*» dans des actes qui n'ont généré aucun avantage du tout. Il est bien évident, en effet, qu'un contribuable qui a éludé 1 million d'impôt, mais qui finalement doit le payer, avec des amendes et des intérêts, ne gagne rien du tout, et qu'il est particulièrement injustifié de lui infliger en outre la sanction de la confiscation d'une somme qui ne provient en rien d'une infraction, puisque l'impôt qu'il a tenté d'é luder ne l'a finalement pas été.

En dehors même du cas de la déclaration libératoire unique, qui permet de rapatrier des capitaux sans supporter les conséquences de l'infraction pénale initiale, il serait injustifié d'imposer une sanction de confiscation d'un avantage inexistant aux contribuables qui ont commis les mêmes infractions que ceux bénéficiant de la déclaration libératoire unique, mais qui ont dû payer l'impôt parce que celui-ci a finalement été établi, en raison des investigations de l'administration fiscale.

D'une manière générale, on peut dès lors se demander quelle justification il peut y avoir à donner, en l'absence de toute obligation internationale, une portée aussi étendue que celle dégagée à tort de l'arrêt de la Cour de cassation à la notion de blanchiment. A la différence d'infractions liées par exemple au trafic de stupéfiants, qui procurent un avantage déterminé, susceptible de saisies parfaitement justifiées parce qu'elles portent sur le produit direct d'une infraction, la fraude fiscale, à l'exception d'hypothèses telles que le carrousel TVA, n'est nullement un acte générateur d'un produit déterminé.

En infligeant les mêmes sanctions à des personnes ayant seulement éludé l'impôt par la non-déclaration de revenus, et à des criminels coupables d'infractions gra-

teneinde op definitieve wijze een einde te maken aan de rechtsonzekerheid die is gecreëerd door voornoemd arrest van het Hof van cassatie.

In een rechtssysteem waar de verbeurdverklaring in natura slechts betrekking kan hebben op fondsen en niet op de ontduiking van een schuld, past het te preciseren, niet uitsluitend voor het jaar 2004 maar ook in het algemeen, dat indien een belastingplichtige belastingen ontweken heeft, hij er geen enkel patrimoniaal voordeel uit gehaald heeft, vanaf het ogenblik dat de belasting gevestigd werd.

Hoewel het rechtmatig is dat men de witwastechieken wenst te bestrijden, kan men niet het standpunt van het Hof van cassatie bijtreden, waarin het stelt dat handelingen die geen enkel voordeel meegebracht hebben, «*patrimoniale voordelen*» uitmaken. Het is immers evident dat een belastingplichtige die een miljoen belasting ontdoken heeft, maar die uiteindelijk moet betalen met vermeerdering van interesten en boeten, helemaal niets wint en het bovendien bijzonder onrechtvaardig is hem nog een sanctie van verbeurdverklaring op te leggen van een som die niet afkomstig is uit een wetsovertreding aangezien de belasting die hij poogde te ontduiken uiteindelijk wordt betaald.

Zelfs indien men niet het geval van de eenmalige bevrijdende aangifte in beschouwing neemt die het mogelijk maakt om kapitalen te repatriëren zonder strafrechtelijke consequenties, is het sowieso onrechtvaardig om een sanctie van verbeurdverklaring op te leggen aan belastingplichtigen die dezelfde wetsovertredingen begaan hebben als degenen die de eenmalige bevrijdende aangifte kunnen genieten, doch die de belasting hebben moeten betalen aangezien die uiteindelijk gevestigd wordt ten gevolge van onderzoeken door de fiscale administratie.

Men kan zich dus in het algemeen afvragen om welke reden, vooral bij ontstentenis van enige internationale verplichting, het Hof van cassatie het begrip witwassen zodanig heeft uitgebreid en ruim ingevuld. Anders dan overtredingen die te maken hebben met drugshandel, die uiteraard een welbepaald voordeel meebrengen dat vatbaar is voor gerechtvaardigde beslagleggingen aangezien ze slaan op de directe opbrengst van een misdadig feit, brengt fiscale fraude, met uitzondering van de BTW-carrousel, hoegenaamd geen opbrengst voort.

Als aan personen die de belastingen hebben ontweken door hun inkomsten niet aan te geven dezelfde sancties worden opgelegd als aan misdadigers die beschuldigd

ves, on risque de banaliser, comme l'écrivait déjà le Conseil d'Etat dans son avis rendu en 1990 à propos de la réforme des articles 42, 3°, et 505 du Code pénal, l'infraction de blanchiment elle-même, en donnant l'impression qu'elle ne serait pas grave puisqu'elle frappe aussi des comportements qui ne sont pas considérés comme tels par une partie notable de la population.

### c. Questions des membres

Concernant la suggestion du professeur Haelterman de préciser la notion d'investissement dans la loi plutôt que par arrêté royal, *le président, M. François-Xavier de Donnea (MR)* se demande si l'on ne pourrait pas procéder par un arrêté royal confirmé par une loi.

*Le professeur Haelterman* estime qu'il serait hasardeux de procéder de la sorte dans la mesure où une telle loi implique une ratification rétroactive de l'arrêté royal, ce qui pourrait présenter des risques en cas de recours devant la Cour d'arbitrage.

*M. Geert Bourgeois (N-VA)*, relève que conformément à l'article 3, §1<sup>er</sup>, du projet de loi à l'examen, la déclaration libératoire a pour effet que les sommes, capitaux ou valeurs mobilières ainsi déclarés sont réputés de manière irréfragable avoir subi définitivement et complètement le régime fiscal (et social) applicable à chacune des catégories. L'article 3, § 2, étend cet effet libératoire aux personnes physiques ou morales desquelles ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières ont été obtenus directement ou indirectement ou qui ont attribué ces sommes au déclarant ou à son auteur, de quelque façon que ce soit. N'y a-t-il pas là contradiction avec l'article 7 dudit projet, qui a trait à l'amnistie sur le plan pénal et semble être plus restrictif en la matière (puisque'il ne couvre par exemple pas l'abus de biens sociaux, l'escroquerie, etc.) ?

Selon l'exposé des motifs (DOC 51 0353/001, p. 11) relatif à l'article 3 du projet, «le caractère libératoire ne porte toutefois pas préjudice aux éventuels droits ou créances d'employés». Qu'entend-on par là ? Cette disposition ne devrait-elle pas figurer dans le texte de loi ?

L'intervenant estime lui aussi que la définition de la notion d'investissement devrait figurer dans la loi. Plusieurs orateurs ont utilisé, au cours de la discussion, les termes de «placement» et de «emploi». Quelle devrait être cette définition selon le professeur Haelterman ?

werden van zware overtredingen, dreigt men, zoals was aangestipt door de Raad van State in het advies dat hij in 1990 had gewezen bij de herziening van de artikelen 42, 3°, en 505 van het Strafwetboek, de overtreding van witwassen zelf te banaliseren. Men geeft immers de indruk dat deze overtreding niet erg zou zijn aangezien ze ook slaat op handelingen die door een aanzienlijk deel van onze bevolking niet als crimineel worden aangemerkt.

### c. Vragen van de leden

In verband met de suggestie van professor Haelterman om het begrip investering te preciseren in de wet in plaats van aan de hand van een koninklijk besluit, vraagt *voorzitter François-Xavier de Donnea (MR)* zich af of geen gebruik kan worden gemaakt van een koninklijk besluit dat bij wet wordt bevestigd.

Dat zou volgens *professor Haelterman* riskant zijn omdat een dergelijke wet een retroactieve bekrachtiging van het koninklijk besluit inhoudt, wat risico's met zich brengt in geval van beroep bij het Arbitragehof.

*De heer Geert Bourgeois (N-VA)* attendeert erop dat conform artikel 3, § 1, van het onderhavige wetsontwerp de bevrijdende aangifte tot gevolg heeft dat de aldus aangegeven sommen, kapitalen of roerende waarden onweerlegbaar geacht worden het op elk van deze categorieën fiscaal (en sociaal) toepasselijk regime, definitief en volledig te hebben ondergaan. Artikel 3, § 2, breidt dat bevrijdend gevolg uit tot de natuurlijke personen of rechtspersonen van wie deze sommen, kapitalen of roerende waarden rechtstreeks of onrechtstreeks werden verkregen of die deze sommen aan de aangever of zijn rechtsvoorganger op enigerlei wijze hebben toegekend. Is een en ander niet in strijd met artikel 7 van het wetsontwerp, dat betrekking heeft op de strafrechtelijke amnestie en dat op dat punt restrictiever blijkt te zijn (aangezien het bijvoorbeeld niet slaat op het misbruik van vennootschapsgoederen, oplichting enzovoort) ?

Volgens de memorie van toelichting (DOC 51 0353/001, blz. 11) betreffende artikel 3 van het wetsontwerp doet «Het bevrijdend karakter (...) evenwel geen afbreuk aan de eventuele rechten of vorderingen van werknemers». Wat wordt daarmee bedoeld? Moet die bepaling niet in de tekst van de wet worden opgenomen?

De spreker is eveneens van mening dat de definitie van het begrip investering in de wet zou moeten worden opgenomen. Verschillende sprekers hebben tijdens de bespreking gebruik gemaakt van de woorden «belegging» en «wederbelegging». Wat zou die definitie volgens professor Haelterman moeten zijn?

Concernant le respect du principe constitutionnel d'égalité, M. Bourgeois estime que la discrimination la plus importante se situe entre, d'une part, les contribuables qui se sont toujours acquittés de l'impôt dû, et, d'autre part, les personnes qui pourront profiter du système de la déclaration libératoire unique. Une différence de traitement entre des catégories de personnes doit reposer sur un critère objectif et être raisonnablement justifiée. Est-il encore possible de justifier une telle différence de traitement lorsqu'en matière de droits de succession, les taux d'imposition peuvent s'élever à 40% et plus et en matière d'impôt des personnes physiques à 50 % et plus, alors que la contribution unique ne s'élève elle qu'à 6 ou 9% ?

Il est par contre beaucoup plus difficile de justifier une discrimination entre différentes catégories de fraudeurs (cf. l'adage *nemo auditur suam propriam turpitudinem allegans*).

Mme Annemie Roppe (*sp.a-spirit*) observe que même si, selon plusieurs orateurs, il existe peu de différences entre les produits d'assurance des branches 21 et 23 et les organismes de placement collectif, le régime de taxation est quant à lui différent.

L'intervenante souhaiterait elle aussi obtenir plus de précisions concernant les notions d'investissement et de réinvestissement visées par le présent projet de loi. Le Conseil d'État considère que «la loi elle-même (...) doit déterminer la nature des investissements qui donnent droit à la réduction de la contribution à concurrence d'un tiers. La loi devrait en outre indiquer comment on contrôlera que l'investissement sera maintenu pour une durée de trois ans. (...) La loi doit en outre préciser les conséquences du non-respect du délai de trois ans.» (DOC 50 0353/001, pp. 35-36). Comment répondre à ces objections du Conseil d'État ?

Selon M. Karel Pinxten (VLD), il ressort des exposés des professeurs Haelterman et Afschrift que les problèmes soulevés par le Conseil d'État en termes de discriminations et d'éventuels recours devant la Cour d'arbitrage ne sont pas insurmontables pour autant que le législateur apporte les précisions nécessaires.

Par ailleurs, l'intervenant demande sur quelles sommes sera prélevée la contribution de 9% ou de 6%. Le législateur a-t-il réellement l'intention de prélever cette contribution sur des capitaux placés à l'étranger ayant déjà été soumis à imposition (cf. les exemples cités par le professeur Afschrift) ? Le principe fiscal «*non bis in idem*» ne peut, selon l'orateur, être remis en cause. C'est

Wat de inachtneming van het grondwettelijk principe van de gelijkheid betreft, is de heer Bourgeois van mening dat de grootste discriminatie die is tussen eensdeels de belastingplichtigen die steeds de verschuldigde belasting hebben betaald en anderdeels degenen die gebruik zullen kunnen maken van het systeem van de eenmalige bevrijdende aangifte. Een verschillende behandeling tussen categorieën van personen moet berusten op een objectief criterium en moet redelijkerwijs worden gerechtvaardigd. Is het nog mogelijk een dergelijk verschil in behandeling te verantwoorden als inzake successierechten de belastingvoet kan oplopen tot 40 % en meer, inzake personenbelasting tot 50 % en meer, terwijl de eenmalige bijdrage slechts 6 of 9 % bedraagt ?

Het is daarentegen veel moeilijker een discriminatie te verantwoorden tussen verschillende categorieën van fraudeurs (zie het adagium *nemo auditur suam propriam turpitudinem allegans*).

Mevrouw Annemie Roppe (*sp.a-spirit*) merkt op dat zelfs indien er, volgens verschillende sprekers, weinig verschillen bestaan tussen de verzekeringsproducten zoals tak -21 en -23 en de instellingen voor collectieve belegging (ICB'S), het belastingstelsel wel degelijk verschilt.

De spreekster wenst ook preciseringen over de begrippen investering en herinvestering die in het voorliggende wetsontwerp worden gehanteerd. De Raad van State geeft aan dat «de wet zelf (...) de aard moet bepalen van de investeringen die recht geven op een vermindering van de bijdrage met een derde. De wet moet voorts aangeven hoe zal worden gecontroleerd dat de investering gedurende drie jaar zal worden gehandhaafd (...). De wet moet tevens bepalen welke gevolgen verbonden zijn aan niet naleving van de termijn van drie jaar.» (DOC 51 0353/001, blz. 35-36). Hoe kan men die bezwaren van de Raad van State ondervangen ?

Volgens de heer Karel Pinxten (VLD) komt uit de uiteenzettingen van de professoren Haelterman en Afschrift naar voren dat de door de Raad van State voor het voetlicht gebrachte problemen van discriminatie en eventuele beroepen bij het Arbitragehof niet onoverkomelijk zijn op voorwaarde dat de wetgever de nodige verduidelijkingen aanbrengt.

Voorts vraagt de spreker van welke bedragen de bijdrage van 9 of 6 % zal worden afgehouden. Is de wetgever werkelijk van plan die bijdrage af te houden op in het buitenland belegde kapitalen die reeds werden belast (zie de voorbeelden van professor Afschrift) ? Het fiscaal principe «*non bis in idem*» mag volgens de spreker niet in het gedrang komen. Daarom is het van belang na

pourquoi il importe de vérifier si le projet de loi ne doit pas faire l'objet d'un amendement afin de respecter ce principe.

L'article 2, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet de loi à l'examen prévoit la possibilité de bénéficier du système de la déclaration libératoire unique pour les sommes se trouvant sur un compte dont le contribuable est le titulaire ou le bénéficiaire effectif. M. Pinxten suggère d'examiner avec attention les remarques formulées par le professeur Afschrift à ce propos, compte tenu de l'objectif réellement poursuivi par le législateur. Selon lui, une solution peut être trouvée sans étendre le champ d'application du projet de loi.

Il est en outre impératif de maintenir l'obligation selon laquelle les capitaux susceptibles de bénéficier de la déclaration libératoire doivent avoir été placés avant le 1<sup>er</sup> juin 2003, de manière à ne pas contrecarrer l'effet d'annonce.

Enfin, le membre est d'avis que le champ d'application des mesures proposées devrait être étendu aux produits d'assurance dont le traitement fiscal s'apparente à celui des produits bancaires.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) constate que, selon le professeur Afschrift, le projet de loi à l'examen exclut, sans justification valable, les sommes placées sur un compte bancaire belge et qui proviennent de revenus non déclarés antérieurement, ainsi que les sommes détenues en espèces, en Belgique ou à l'étranger. Toutefois, si pour éviter un recours à la Cour d'arbitrage, le législateur devait étendre le champ d'application du présent projet de loi à ces deux catégories de capitaux, toute justification morale du système disparaîtrait. En ce qui concerne la première catégorie, le membre fait remarquer que l'objectif du projet de loi est d'attirer de nouveaux investissements dans l'économie belge. Quant aux sommes détenues en espèces, elles sont souvent le produit d'activités criminelles.

Le professeur Haelterman estime qu'il n'y a pas contradiction entre les diverses dispositions du présent projet de loi, qui opère une distinction logique entre les délits fiscaux et les autres formes de délits. L'article 3, § 2, du projet de loi vise à étendre l'effet libératoire sur le plan fiscal aux ascendants familiaux du déclarant, dans la mesure où celui-ci peut avoir, par exemple, hérité le capital déclaré de son père ou de son grand-père. L'orateur évoque l'image d'un «parapluie fiscal». Sans une telle disposition, de nombreux contribuables hésiteraient à effectuer une déclaration libératoire pour éviter le risque de sanction pour certains membres de leur famille.

te gaan of het wetsontwerp niet moet worden geamendeerd teneinde dat principe in acht te nemen.

Volgens artikel 2, eerste lid, van het onderhavige wetsontwerp kan het systeem van de eenmalige bevrijdende aangifte gelden voor de sommen die op een rekening staan waarvan de belastingplichtige de houder of de daadwerkelijke begunstigde is. De heer Pinxten stelt voor de opmerkingen van professor Afschrift terzake nauwgezet te onderzoeken, rekening houdend met het doel dat de wetgever werkelijk beoogt. Volgens hem kan een oplossing worden gevonden zonder het geldingsgebied van de wet uit te breiden.

Bovendien moet de verplichting volgens welke de kapitalen die in aanmerking komen voor de bevrijdende aangifte vóór 1 juni 2003 moeten zijn belegd, worden gehandhaafd teneinde het aankondigingseffect niet teniet te doen.

Ten slotte is de spreker van mening dat het toepassingsgebied van de ontworpen maatregelen zou moeten worden uitgebreid tot de verzekeringsproducten, waarvan de fiscale behandeling verwant is aan die van de bankproducten.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) stelt vast dat, volgens professor Afschrift, het wetsontwerp zonder geldige verantwoording de bedragen uitsluit die op een Belgische bankrekening staan en die afkomstig zijn van niet voordien aangegeven inkomsten, alsmede de bedragen in contant geld in België of in het buitenland. Indien de wetgever, om een beroep bij het Arbitragehof te voorkomen, echter het geldingsgebied van het voorliggende wetsontwerp zou uitbreiden tot die twee categorieën van kapitalen, zou iedere morele rechtvaardiging van het systeem verdwijnen. Het lid merkt in verband met de eerste categorie op dat het wetsontwerp beoogt nieuwe investeringen aan te trekken in de Belgische economie. De bedragen in contant geld komen vaak voort uit criminele activiteiten.

Volgens professor Haelterman is er geen contradictie tussen de verschillende bepalingen van het wetsontwerp, dat een logisch onderscheid maakt tussen de fiscale delicten en de andere vormen van misdrijven. Artikel 3, § 2, van het wetsontwerp beoogt het bevrijdend effect op fiscaal vlak uit te breiden tot de ascendenten van de aangever aangezien die het aangegeven kapitaal bijvoorbeeld kan hebben geërfd van zijn vader of zijn grootvader. De spreker heeft het over een «fiscale paraplu». Zonder een dergelijke bepaling zouden tal van belastingssubjecten aarzelen om een bevrijdende aangifte te doen om het risico te vermijden dat sommige leden van hun familie worden gestraft.

L'abus de biens sociaux ne bénéficie par contre d'aucune forme d'amnistie puisqu'il s'agit d'un délit autre que fiscal.

La seule difficulté réside dans le fait que dans le droit pénal belge, on aboutit très vite à des situations autres que de simples délits fiscaux.

*M. Geert Bourgeois (N-VA)* souligne que l'article 3, § 2, s'applique également aux personnes morales. Qu'en est-il de l'hypothèse où certains capitaux seraient soustraits à une société au profit d'une personne physique, qui en vertu de la présente disposition, pourrait bénéficier dudit «parapluie fiscal»? Des infractions telles que l'abus de biens sociaux, le faux en écriture, etc., ne risquent-elles pas d'échapper ainsi à une sanction pénale?

*Le professeur Haelterman* fait remarquer que le détournement de sommes d'argent appartenant à une société équivaut généralement à un délit faisant l'objet de sanctions pénales. Il n'en va pas nécessairement de même lorsqu'il s'agit d'une distribution déguisée de dividendes.

La remarque formulée par M. Bourgeois a néanmoins tout son fondement lorsque se pose un problème d'identification de l'origine des revenus professionnels dans le cadre d'une SPRL ou d'une société de management, par exemple. Dans ce cas, le contribuable pourrait hésiter à faire une déclaration libératoire, craignant de voir une situation héritée du passé être qualifiée de délit pénal plutôt que purement fiscal.

La notion d'investissement (et non de placement) visée par l'article 4 du projet de loi à l'examen porte, selon le professeur Haelterman, sur des placements à risque tels que les actions, les fonds d'investissements, y compris les pricafs, etc. Il appartient toutefois au législateur de préciser ses intentions en la matière.

Quant à l'argumentation développée lors de son exposé eu égard au respect du principe constitutionnel d'égalité, l'intervenant souligne qu'il s'est basé à la fois sur son expérience relative à la Cour d'arbitrage et sur sa propre analyse du projet de loi. Invoquer une éventuelle discrimination entre bons et mauvais contribuables dans le cadre du présent projet de loi reviendrait à affirmer que le législateur n'est tout simplement pas compétent pour organiser une quelconque procédure de régularisation. Une telle affirmation dépasserait de loin le seul contrôle du respect des articles 10 et 11 de la Constitution par la Cour d'arbitrage. Vu la nature et l'objectif de la mesure proposée, le professeur Haelterman estime que la distinction opérée entre les contribuables en règle de paiement et ceux ayant éludé l'impôt est à la

Er is daarentegen geen enkele vorm van amnestie voor het misbruik van vennootschapsgoederen aangezien het om een ander dan een fiscaal delict gaat.

De enige moeilijkheid ligt in het feit dat men in het Belgisch strafrecht snel te maken heeft met andere situaties dan gewone fiscale misdrijven.

*De heer Geert Bourgeois (N-VA)* onderstreept dat artikel 3, § 2, ook geldt voor de rechtspersonen. Wat in geval bepaalde kapitalen zouden worden onttrokken aan een vennootschap ten gunste van een natuurlijke persoon, die overeenkomstig deze bepaling gebruik zou kunnen maken van de voormelde «fiscale paraplu»? Dreigen misdrijven zoals het misbruik van vennootschapsgoederen en valsheid in geschriften op die manier niet te ontsnappen aan een strafrechtelijke sanctie?

*Professor Haelterman* merkt op dat het verduisteren van geldsommen van een vennootschap doorgaans neerkomt op een misdrijf dat strafrechtelijk wordt bestraft. Dat is niet noodzakelijk het geval voor een verborgen uitkering van dividendes.

De opmerking van de heer Bourgeois is echter volkomen terecht als een probleem rijst van identificatie van de oorsprong van de beroepsinkomsten in het kader van een BVBA of van een managementvennootschap bijvoorbeeld. In dat geval zou de belastingplichtige kunnen aarzelen een bevrijdende aangifte in te dienen, omdat hij vreest dat een uit het verleden geërfde toestand niet als een louter fiscaal, maar wel als een strafrechtelijk misdrijf wordt gekwalificeerd.

Het begrip «investering» (en niet «belegging») bedoeld in artikel 4 van het voorliggende wetsontwerp heeft volgens professor Haelterman betrekking op risicovolle beleggingen, zoals aandelen, beleggingsfondsen (met inbegrip van privaks) enzovoort. De wetgever moet echter zijn opzet ter zake preciseren.

De spreker benadrukt dat hij zich voor de in zijn uiteenzetting aangevoerde argumenten aangaande de naleving van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel niet alleen heeft gebaseerd op zijn ervaring met de rechtspraak van het Arbitragehof, maar ook op zijn eigen analyse van het wetsontwerp. Als men zich in het kader van dit wetsontwerp zou beroepen op een mogelijke discriminatie tussen goede en slechte belastingplichtigen, zou dat alleen bevestigen dat de wetgever gewoonweg niet capabel is een willekeurige regulariseringsprocedure te organiseren. Een dergelijke bevestiging zou veel verder gaan dan een loutere controle van het Arbitragehof inzake de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Gezien de aard en de doelstelling van de voorgestelde maatregelen, meent professor Haelterman

fois logique, défendable et raisonnable dans la mesure où une telle opération de régularisation ne pourrait tout simplement pas s'opérer sans cette distinction. L'analyse se situe donc ici à un autre niveau qu'à celui de la vérification du caractère constitutionnel des dispositions en projet.

Les différences de tarifs sont, selon l'orateur, un élément nettement plus délicat à motiver. Le projet de loi vise de la même manière les contribuables ayant échappé indûment à la taxation sur les revenus mobiliers (15 ou 25%), à l'impôt sur les revenus (50%) et aux droits de succession (qui peuvent dans certains cas s'élever jusqu'à 60%).

Le texte en projet ne donne toutefois pas lieu à équivoque. L'intervenant cite l'exemple d'un contribuable qui dispose d'un capital (pension) ayant fait l'objet d'une taxation normale, mais dont il n'a pas déclaré les revenus. Selon lui, la déclaration libératoire ne peut porter, dans ce cas, que sur le montant des intérêts qui ont échappé à la taxation sur les revenus mobiliers.

Face au taux de l'impôt élué (qui se situe dans une fourchette de 15/25 à 60%), la question se pose dès lors de savoir s'il est raisonnable de fixer le taux de la contribution unique à 9%. Au moment de fixer ce taux, le législateur a sopesé les différents arguments, à savoir : d'une part, la simplicité et la sécurité d'application d'un taux unique de 9% (éventuellement réduit à 6% en cas d'un investissement d'au moins trois ans) et, d'autre part, la complexité d'un système prévoyant l'application de taux variés en fonction de la nature des capitaux. Le professeur Haelterman qualifie le choix opéré dans ce cas-ci par le législateur de raisonnable pour autant qu'il fasse l'objet d'une motivation suffisante, comme l'a suggéré à plusieurs reprises le Conseil d'État.

Quant à une éventuelle extension de la mesure de régularisation aux produits d'assurance des branches 21 et 23, le professeur Haelterman constate que ces produits constituent un parfait substitut à un placement dans une société d'investissement à capital variable (sicav). Le législateur a implicitement reconnu cette similitude en appliquant des dispositions fiscales en grande partie similaires aux sicav et aux produits d'assurances branche 23 à rendement garanti. De même, les produits de la branche 21 (à court et à long terme, c'est-à-dire les bons de capitalisation émis par des entreprises

dat het onderscheid dat wordt gemaakt tussen belastingplichtigen die hun belastingen hebben betaald en de anderen die de belasting hebben ontweken, zowel logisch, verdedigbaar als redelijk is, want zonder dat onderscheid is een dergelijke regulariseringsoperatie gewoon onmogelijk. De analyse situeert zich in dit geval dus op een ander vlak dan dat van de controle of de ter bespreking voorliggende bepalingen al dan niet grondwettig zijn.

De tariefverschillen vallen volgens de spreker veel moeilijker te motiveren. Het wetsontwerp maakt geen onderscheid tussen de belastingplichtigen die onrechtmatig zijn ontsnapt aan de roerende voorheffing (15 of 25%), zij die geen inkomstenbelasting hebben betaald (50 %) en de belastingplichtigen die de erfenisrechten hebben ontdoken (die in bepaalde gevallen kunnen oplopen tot 60%).

De ontwerptekst is echter niet vatbaar voor een dubbelzinnige interpretatie. De spreker haalt het voorbeeld aan van een belastingplichtige die beschikt over een kapitaal (pensioen) dat normaal werd belast, maar waarvan hij de intrest niet heeft aangegeven. Volgens hem kan alleen de intrest waarop geen roerende voorheffing werd betaald in aanmerking komen voor de bevrijdende aangifte.

Gezien de ontdoken belasting (die schommelt tussen 15/25 en 60%) rijst de vraag of het redelijk is het te houden op één enkel belastingtarief van 9 %. Bij het vastleggen van dat tarief heeft de wetgever de verschillende argumenten tegen elkaar afgewogen. De heffing van één enkel belastingtarief van 9 % is eenvoudig en veilig (dat tarief kan eventueel worden beperkt tot 6 % indien het bedrag minstens drie jaar wordt geïnvesteerd). Daar staat tegenover dat een regeling die voorziet in verschillende tarieven op grond van de aard van het kapitaal zeer ingewikkeld is. Professor Haelterman vindt dat de wetgever in dit geval een doordachte keuze heeft gemaakt, met dien verstande dat die keuze voldoende moet worden gemotiveerd, zoals de Raad van State al meermalen heeft geopperd.

Inzake de eventuele uitbreiding van de regulariseringsmaatregel tot de producten van tak-21 en tak-23 stelt professor Haelterman vast dat die producten een volwaardig alternatief bieden voor een belegging in een beleggingsvennootschap met veranderlijk kapitaal naar Belgisch recht (bevek). De wetgever heeft die gelijkenis impliciet erkend door de beveks en de verzekeringsproducten van tak-23 met gegarandeerd rendement te onderwerpen aan fiscale bepalingen die in grote lijnen gelijklopend zijn. Bovendien zijn de producten van tak-21 (op korte en lange termijn, dat wil



d'assurances) sont soumis à un même régime d'imposition que les comptes (d'épargne) à terme.

Si l'on étend le champ d'application du projet de loi aux produits d'assurances susvisés, comme le suggère également le professeur Afschrift, il va de soi que la déclaration libératoire doit être faite par la personne ayant effectué le versement de la prime et non le bénéficiaire de l'assurance, et ce, afin de pouvoir contrôler l'origine des capitaux ayant échappé à l'impôt.

Selon diverses sources, l'on doit s'attendre à l'introduction de recours devant la Cour d'arbitrage, ce qui peut avoir des conséquences en terme de sécurité juridique pour l'application du projet de loi en 2004. Une telle situation est-elle insurmontable ? Aux yeux du professeur Haelteman, il s'agit d'un élément de procédure auquel le législateur doit raisonnablement pouvoir répondre pour autant qu'il motive suffisamment les différents éléments de sa décision. L'intervenant renvoie à l'argumentation développée par le professeur Afschrift et lui-même au cours de leurs exposés introductifs.

Selon l'orateur, il va de soi que l'argent « blanc » ne pourra profiter de la mesure de régularisation étant donné que la déclaration libératoire unique s'applique aux sommes, capitaux et valeurs mobilières qui n'ont pas été soumis à l'impôt.

Quant à l'éventuelle discrimination entre les avoirs détenus en comptes à l'étranger et ceux restés en Belgique, l'orateur relève que la situation fiscale et financière d'un contribuable détenant des avoirs sur un compte belge est totalement différente de celle d'un détenteur d'avoirs placés à l'étranger, à commencer par les possibilités de contrôle exercé par le fisc. Ainsi, en Belgique, le secret bancaire n'est qu'une garantie toute relative en matière de droits de succession. Cette différence peut parfaitement justifier la distinction faite par le présent projet de loi, pour autant qu'elle soit suffisamment motivée. Il en va de même pour la distinction faite entre les sommes, capitaux et valeurs mobilières conservés dans un coffre et ceux placés sur un compte. L'intervenant renvoie à ce propos aux arguments développés dans l'exposé des motifs (DOC 50 0353/01, p. 5).

zeggen de kapitalisatiebons uitgegeven door de verzekeringsmaatschappijen) onderworpen aan hetzelfde belastingstelsel als de termijn(spaar)rekeningen.

Indien de eerder vermelde verzekeringsproducten eveneens onder het wetsontwerp zouden ressorteren, zoals ook professor Afschrift voorstelt, spreekt het vanzelf dat de bevrijdende aangifte dient te worden gedaan door de persoon die de premie heeft gestort, en niet door de begunstigde van de verzekering. Aldus zal het mogelijk zijn de herkomst na te gaan van het kapitaal waarop geen belasting werd geheven.

Volgens verschillende bronnen mag men verwachten dat bezwaarprocedures bij het Arbitragehof zullen worden ingeleid, wat de rechtszekerheid inzake de toepassing van het wetsontwerp in 2004 negatief kan beïnvloeden. Is een soortgelijk probleem onoverkomelijk? Volgens professor Haelteman gaat het in dit geval om een procedure-element waarop de wetgever redelijkerwijs een antwoord moet kunnen geven, op voorwaarde dat hij de verschillende elementen van zijn beslissing voldoende toelicht. De spreker verwijst in dat verband naar zijn eigen argumentatie en die van professor Afschrift in hun respectieve inleidende uiteenzettingen.

De spreker meent dat « wit » geld niet in aanmerking kan komen voor de regulariseringsmaatregel, aangezien de eenmalige bevrijdende aangifte geldt voor sommen, kapitalen en roerende waarden waarop de verschuldigde belasting niet werd voldaan.

Wat betreft een mogelijke discriminatie van de tegoeden op buitenlandse rekeningen en de tegoeden die in België zijn gebleven, merkt de spreker op dat de fiscale en financiële situatie van een belastingplichtige met tegoeden op een Belgische rekening volledig verschilt van die waarin de eigenaar van in het buitenland belegd vermogen, alleen al op het stuk van de mogelijke controle door de fiscus. Zo bestaat in België het bankgeheim alleen op papier als het om erfenisrechten gaat. Dat verschil kan volledig rechtvaardigen dat in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp een onderscheid wordt gemaakt, met dien verstande dat dat onderscheid voldoende moet worden gemotiveerd. Datzelfde geldt tevens voor het onderscheid tussen de sommen, kapitalen en roerende waarden die in kluisen zijn opgeborgen en het vermogen dat op een rekening werd geplaatst. In dat verband verwijst de spreker naar de in de memorie van toelichting aangevoerde argumenten (DOC 51 0353/01, blz. 5).

*Le professeur Afschrift* se rallie à l'argumentation développée par l'orateur précédent.

Concernant d'éventuels recours devant la Cour d'arbitrage, l'intervenant fait remarquer que la règle *nemo auditur*, évoqué par M. Bourgeois, est une règle de droit civil qui ne peut s'appliquer dans une matière relative au droit constitutionnel. Le pire criminel a droit lui aussi au respect de la Constitution.

\*  
\* \*

Au cours de cette même réunion du 10 novembre 2003, M. Jacques Autenne, professeur de droit fiscal à l'Université catholique de Louvain (UCL), a transmis la note suivante à la commission des Finances et du Budget.

**Note du Professeur Jacques Autenne, désigné par la Commission comme expert mais empêché d'assister à la réunion de ladite Commission le lundi 10 novembre 2003**

Introduction

L'économie générale du projet nous semble cohérente au regard du principe d'égalité des Belges devant l'impôt, les régimes d'exception pouvant en droit fiscal belge être justifiés par des impératifs tels que l'harmonisation fiscale européenne, la lutte contre la fraude fiscale, etc .

Tout allègement de la fiscalité pour le futur engendre nécessairement une inéquité, sans que l'on puisse parler d'inégalité, entre les contribuables selon qu'ils sont ou non en mesure de profiter des nouvelles mesures avantageuses (ex. : l'arrêté royal n°15, instauration de la déduction pour investissement avec majoration en faveur de la recherche scientifique).

S'agissant de mesures d'exceptions applicables pour une courte période, il y a toutefois lieu d'être particulièrement attentif à ne pas créer des régimes inégalitaires dans les modalités d'application du texte législatif.

Professor Afschrift sluit zich aan bij de argumenten van de voorgaande spreker.

Wat betreft de eventuele bezwaarprocedures die bij het Arbitragehof kunnen worden ingeleid, merkt de spreker op dat de *nemo auditur*-regel, die door de heer Bourgeois werd vermeld, behoort tot het burgerlijk recht, en dat die niet mag worden toegepast in een zaak van grondwettelijk recht. Ook de zwaarste crimineel heeft recht op de naleving van de Grondwet.

\*  
\* \*

Tijdens dezelfde vergadering van 10 november 2003 heeft de heer Jacques Autenne, hoogleraar fiscaal recht aan de *Université catholique de Louvain (UCL)* de volgende nota overhandigd aan de commissie voor de Financiën en de Begroting.

**Nota van professor Jacques Autenne, aangewezen door de commissie als expert maar die de vergadering van maandag 10 november 2003 niet kon bijwonen.**

Inleiding

In grote lijnen lijkt het wetsontwerp ons coherent ten opzichte van het beginsel van de gelijkheid van alle Belgen inzake belastingen. In het Belgische fiscaal recht kunnen uitzonderingsregelingen immers worden gerechtvaardigd door de noodzaak bepaalde schikkingen te treffen, bijvoorbeeld in het kader van de fiscale harmonisatie op Europees vlak, de strijd tegen de fiscale fraude enzovoort.

Elke toekomstige vermindering van de belastingdruk leidt onvermijdelijk tot onbillijkheid, zonder dat daarbij sprake is van échte ongelijkheid tussen de belastingplichtigen omdat sommigen wél en andere niet onder de nieuwe, voordelige maatregelen ressorteren (zie bijvoorbeeld het koninklijk besluit nr. 15 op grond waarvan ruimere aftrekmogelijkheden gelden voor investeringen ten gunste van het wetenschappelijk onderzoek).

Wat de uitzonderingsmaatregelen van korte duur betreft, is het echter van bijzonder groot belang er nauwlettend op toe te zien dat geen regelingen worden ingesteld op grond waarvan niet voor iedereen gelijke voorwaarden zouden gelden inzake de toepassing van de wettekst.

La présente note a pour objet d'émettre un avis relativement à certaines dispositions du projet de loi instaurant une Déclaration Libératoire Unique (ci-après « DLU ») et ce dans le souci d'assurer son succès budgétaire et de facteur de relance économique<sup>1</sup>, tout en assurant le respect le plus large possible des principes d'égalité et de bonne administration.

### 1. La notion de déclaration obligatoire

L'article 2, § 1<sup>er</sup> précise que peuvent se prévaloir de la DLU les personnes physiques qui ont bénéficié de sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui n'ont pas ou qui proviennent de revenus qui n'ont pas non plus été repris dans une comptabilité ou une déclaration obligatoire.

Il serait utile que le ministre précise à l'occasion de l'examen du projet de loi par la Commission des Finances que ne sont pas exclusivement visés les contribuables qui ont procédé à une omission complète : nombreux sont en effet ceux qui, de bonne ou de mauvaise foi, ont commis des omissions partielles. Il faudrait donc préciser et ceci est également très important pour l'exécution de l'accord de coopération entre l'Etat fédéral et les Régions, que sont aussi visées à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, « *les personnes physiques qui de bonne ou de mauvaise foi ont commis des omissions partielles, soit par insuffisance ou erreur quant à la nature des avoirs ou des revenus, soit par insuffisance ou erreur dans le montant de la base imposable à déclarer* ».

### 2. La notion d'« actes d'investigation spécifiques »

L'article 2, § 2 du projet de loi énumère les cas dans lesquels la DLU ne produit pas d'effet.

Les auteurs du projet de loi visent notamment la situation où « *avant l'introduction de la déclaration, le déclarant a été informé par écrit d'actes d'investigation spécifiques en cours par une administration fiscale belge, une institution de sécurité sociale ou un service d'inspection sociale* » (article 2, § 2, al.1<sup>er</sup>, 2d tiret du projet de loi)

<sup>1</sup> Par rapport aux contribuables qui ne sont pas visés par le projet et/ou qui n'ont pas pu en profiter, le succès budgétaire et de rapatriement de fonds permettra indirectement de corriger le sentiment d'inéquité : l'Etat ne sera en effet pas contraint, en cas de succès, de procéder à de nouvelles économies ou à des ponctions fiscales souvent généralisées.

Deze nota bevat een advies met betrekking tot een aantal bepalingen van het wetsontwerp houdende invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte (hierna EBA genoemd). Het advies moet ertoe bijdragen dat die aangifte budgettair een succes wordt en een stimulus vormt voor de heropleving van de economie<sup>1</sup>. Tegelijkertijd wordt een optimale eerbiediging beoogd van de beginselen inzake gelijkheid en behoorlijk bestuur.

### 1. Het begrip «verplichte aangifte»

Artikel 2, § 1, preciseert dat de EBA openstaat voor « *natuurlijke personen die sommen, kapitalen of roerende waarden hebben genoten die niet, of die voortspruiten uit inkomsten die evenmin, in een in België wettelijk verplichte boekhouding of aangifte werden vermeld (...)* ».

Het ware nuttig mocht de minister, naar aanleiding van de bespreking van dit wetsontwerp door de commissie voor de Financiën, preciseren dat hier niet uitsluitend de belastingplichtigen worden bedoeld die in het geheel geen aangifte hebben gedaan. Tal van mensen maken zich immers, onopzettelijk of opzettelijk, schuldig aan een gedeeltelijke aangifte. Derhalve behoort dit aspect nader te worden gepreciseerd, temeer daar het eveneens van groot belang is voor de tenuitvoerlegging van het samenwerkingsakkoord tussen de federale Staat en de gewesten. Concreet betekent dit dat artikel 2, § 1, ook expliciet betrekking zou moeten hebben op « *de natuurlijke personen die, onopzettelijk of opzettelijk, een onvolledige aangifte hebben gedaan, hetzij doordat zij de aard van de tegoeden of inkomsten onnauwkeurig of verkeerd hebben aangegeven, hetzij doordat zij het bedrag van de aan te geven belastbare grondslag onvolledig of verkeerd hebben aangegeven.* »

### 2. Het begrip «specifieke onderzoeksdad»

Artikel 2, § 2, tweede gedachtestreepje, van het wetsontwerp somt de gevallen op waarin de EBA geen effect sorteert.

De indieners van het wetsontwerp beogen met name de hypothese waarin « *vóór de indiening van de aangifte de aangever door een Belgische belastingadministratie, sociale zekerheidsinstelling of sociale inspectiedienst schriftelijk in kennis is gesteld van lopende specifieke onderzoeksdad»*.

<sup>1</sup> Het rechtvaardigheidsgevoel van de belastingplichtigen die niet onder de in uitzicht gestelde wet vallen en/of die er niet van hebben kunnen profiteren, kan indirect worden hersteld door de gunstige weerslag ervan op de begroting en een succesvolle terugstroom van geld naar België. Zo de wet haar doel bereikt, zal de Staat immers niet worden gedwongen nieuwe besparingen op te leggen of over te gaan tot - vaak veralgemeende - fiscale aderlatingen.

Ce libellé introduit la notion « d'actes d'investigation spécifiques ». Celui-ci devrait nécessairement être précisé dans la loi elle-même.

En effet, cette notion n'existe pas comme telle dans la législation fiscale. Ainsi, le Code des impôts sur les revenus 92 emploie le terme général d'*investigations* en intitulé de son Chapitre III du Titre VII. Il n'est nulle part dans ce code fait de distinction entre un acte d'investigation général et un acte d'investigation spécifique.

Le texte du projet tel qu'il est libellé actuellement, sans plus de précisions, risque, à terme, de déboucher sur des interprétations différentes quant à la définition d'acte d'investigation spécifique.

Il faut bien entendu éviter qu'un contrôleur puisse priver un contribuable du droit à régularisation par le biais de la DLU en lui envoyant une simple demande de renseignements tout à fait générale portant uniquement, par exemple, sur l'existence de comptes à l'étranger.

Les actes d'investigation spécifiques doivent nécessairement viser les actes que peut poser l'administration lorsqu'elle a suffisamment d'éléments probants en sa possession.

Les auteurs du projet ont manifestement eu conscience de cet écueil puisque, dans l'Exposé des motifs, on y lit (commentaire de l'article 2, p.5) que les actes d'investigation spécifiques ne peuvent pas viser, par exemple, l'envoi de questionnaires généraux.

Ce même Exposé des motifs énumère par contre des exemples d'actes d'investigation spécifiques en renvoyant notamment aux actes d'investigation prévus par le Chapitre III du Titre VII du Code des impôts sur les revenus 1992.

Or, ce Chapitre III vise l'ensemble des actes d'investigation à la disposition de l'administration fiscale, en ce compris, les demandes de renseignements même les plus générales.

Cette apparente contradiction montre la nécessité de définir dans la loi elle-même ce que l'on entend par acte d'investigation spécifique, et ce sous peine d'entraîner des divergences d'interprétation et par là une insécurité juridique pour les contribuables.

In deze bepaling wordt het begrip «specifieke onderzoeksdaaden» gebruikt. Dat begrip moet hoe dan ook in de wet zelf nader worden omschreven.

Als dusdanig komt het immers nergens in de fiscale wetgeving voor. Zo wordt in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, in het opschrift van hoofdstuk III van titel VII, weliswaar het algemene begrip «onderzoek» gebruikt, maar er wordt in het hele wetboek nergens gewag gemaakt van een onderscheid tussen een algemene en een specifieke onderzoeksdaad.

Zonder bijkomende preciseringen dreigt het wetsontwerp in zijn huidige formulering op termijn tot uiteenlopende lezingen van het begrip «specifieke onderzoeksdaaden» te leiden.

Uiteraard moet worden voorkomen dat een controleur een belastingplichtige het recht op regularisatie via de EBA kan ontzeggen, gewoon door hem een zeer algemeen verzoek om inlichtingen te versturen waarin, bijvoorbeeld, alleen maar wordt gepolst naar het al dan niet bestaan van buitenlandse rekeningen.

De specifieke onderzoeksdaaden moeten hoe dan ook betrekking hebben op daden die de administratie mag verrichten wanneer ze over voldoende bewijsstukken beschikt.

Het lijkt geen twijfel dat de indieners van het wetsontwerp zich van dat risico bewust zijn geweest, want in de memorie van toelichting (commentaar bij artikel 2, blz. 7) staat te lezen dat, bijvoorbeeld, de «*verzending van algemene vragenlijsten*» niet als een specifieke onderzoeksdaad wordt beschouwd.

Daarnaast bevat de memorie van toelichting ook een aantal voorbeelden van wat dan wél specifieke onderzoeksdaaden zijn, zoals «*de onderzoeksdaaden die voorzien zijn in Hoofdstuk III van Titel VII van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992*».

Voormeld hoofdstuk III heeft evenwel betrekking op alle onderzoeksdaaden die de belastingadministratie mag verrichten, met inbegrip van een verzoek om - zelfs de meest algemene - inlichtingen.

Die kennelijke contradictie toont aan dat het noodzakelijk is in de wet zelf te bepalen wat wordt verstaan onder het begrip «specifieke onderzoeksdaad». Zoniet zal dat begrip op verschillende manieren worden gelezen en komt de rechtszekerheid voor de belastingplichtigen in het gedrang.

C'est ainsi qu'en matière d'impôts sur les revenus, les actes d'investigation spécifiques devraient exclure les demandes de renseignements ou de communication de pièces pour ne viser que les seuls avis de rectification ou de notification d'imposition d'office. Ces deux derniers actes sont visés au chapitre V du Titre VII du Code des impôts sur les revenus et nécessitent que l'administration ait déjà des éléments probants « ciblés » en sa possession, gage d'une certaine sécurité juridique pour la mise en application de la DLU.

### 3. *Interprétation dans le temps des termes « avant l'introduction de la déclaration »*

L'article 2, § 2 du projet de loi, lorsqu'il vise les cas dans lesquels la DLU n'a pas d'effet, stipule, en ce qui concerne les actes d'investigation spécifiques, que ceux-ci doivent avoir été accomplis par l'administration avant l'introduction de la DLU.

Il nous semble que, pour des raisons d'équité, la DLU devrait pouvoir être obtenue lorsque une personne s'est vue notifiée même un acte d'investigation spécifique (par exemple un avis de rectification) à une date postérieure au dépôt du projet de loi au parlement, à savoir après le 4 novembre 2003, mais antérieure à l'expiration d'un délai de, par exemple, 30 jours après l'entrée en vigueur de la loi et de ses arrêtés d'exécution.

A partir du dépôt à la Chambre du projet de loi en effet, bon nombre de personnes ont eu une connaissance dudit projet et peuvent avoir, légitimement, décidé de régulariser leur situation par le biais de la DLU. Un acte d'investigation spécifique<sup>2</sup> délivré à leur rencontre entre cette date et celle à laquelle ils peuvent solliciter la DLU ne devrait pas, pour des raisons d'équité, les empêcher de pouvoir bénéficier de la DLU si l'on veut respecter l'égalité par rapport à des contribuables similaires en situation de fraude fiscale mais à l'abri de pareille investigation spécifique en raison des lenteurs administratives ou d'une insuffisance de cadres dans certains contrôles.

Il semble dès lors qu'il faudrait prévoir que les actes d'investigation spécifiques délivrés entre le 4 novembre 2003 et, par exemple, 30 jours après l'entrée en vigueur

<sup>2</sup> On ne peut être à l'abri d'un acharnement d'un contrôle (les cas sont plus fréquents qu'on ne pourrait le croire ...)

Inzake de inkomstenbelastingen zou de definitie van het begrip « specifieke onderzoeksdaden » dus geen verzoeken om inlichtingen of verzoeken om stukken te bezorgen mogen behelzen, maar uitsluitend berichten inzake de wijziging van een aangifte of kennisgevingen van een aanslag van ambtswege. Laatstgenoemde daden zijn opgenomen in hoofdstuk V van titel VII van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en vereisen dat de administratie reeds beschikt over specifieke bewijsmiddelen die een zekere garantie bieden voor de rechtszekerheid waarmee de tenuitvoerlegging van de EBA gepaard moet gaan.

### 3. *De inschatting van het tijdsaspect in de zinsnede « vóór de indiening van de aangifte »*

In verband met de gevallen waarin de EBA geen effect sorteert, bepaalt artikel 2, § 2, van het wetsontwerp dat de specifieke onderzoeksdaden door de administratie moeten zijn verricht « vóór de indiening van de aangifte ».

Om redenen van billijkheid komt het ons voor dat de EBA ook zou moeten openstaan voor belastingplichtigen die in kennis werden gesteld van - zelfs - een specifieke onderzoeksdaad (bijvoorbeeld een bericht van wijziging) die plaats heeft gevonden na de indiening van dit wetsontwerp in het parlement, met andere woorden na 4 november 2003, maar vóór het verstrijken van een termijn van, bijvoorbeeld, 30 dagen na de inwerkingtreding van de wet en de uitvoeringsbesluiten ervan.

Van bij de indiening van het wetsontwerp in de Kamer hebben tal van belastingplichtigen immers van de regeling weet gekregen en kunnen zij, legitiem, hebben beslist hun toestand via de EBA te regulariseren. Mocht tussen die datum en de datum waarop ze op de EBA aanspraak maken een specifieke onderzoeksdaad tegen hen worden gestart<sup>2</sup>, dan mag zulks hen om billijkheidsredenen niet verhinderen alsnog van de EBA-mogelijkheid gebruik te kunnen maken. Het komt er namelijk op aan geen ongelijkheid te creëren tussen belastingplichtigen in een vergelijkbare fraudesituatie, maar waarbij sommigen van specifieke onderzoeksdaden gespaard blijven wegens de trage werking van de administratie of het gebrek aan controleurs in sommige diensten.

Daarom lijkt het ons beter ervoor te zorgen dat de specifieke onderzoeksdaden die plaatsvonden tussen 4 november 2003 en, bijvoorbeeld, 30 dagen na de inwer-

<sup>2</sup> Niemand blijft bij voorbaat gespaard van hardnekkige controles (de gevallen zijn frequenter dan men zou kunnen denken...)

de la loi, n'empêchent pas les personnes concernées de pouvoir bénéficier du système de la DLU, pour autant cependant que ces personnes sollicitent la DLU rapidement après l'entrée en vigueur de la loi et de ses arrêtés d'exécution.

Une pareille solution s'impose aussi pour la raison que cette modalisation d'entrée en vigueur est devenue courante pour toutes les mesures dites réparatrices de la fiscalité (ex : précompte mobilier sur le rachat d'actions ou le boni de liquidation). Dès la connaissance officielle du projet de loi, les contribuables ne peuvent plus profiter du temps restant à courir avant son adoption et sa publication pour profiter de l'ancien régime plus favorable : *mutatis mutandis*, il est logique d'avoir la même attitude lorsqu'il s'agit de pouvoir jouir d'un régime plus favorable en gelant les effets d'interventions administratives unilatérales qui peuvent ne pas échapper à l'arbitraire. Les principes d'égalité, de légalité et celui de bonne administration imposent une cohérence du législateur.

Dans le cas de la DLU, il y aurait alors obligation pour les personnes concernées de déposer leur DLU, par exemple, dans un délai de 30 jours après la mise en vigueur de la loi en ce compris les arrêtés royaux y afférents (ceci pour éviter que les personnes concernées n'attendent l'éventuelle issue positive, par manque de preuves par exemple, du contrôle fiscal ou autre auquel elles sont confrontées).

Par contre, les actes d'investigation spécifiques antérieurs au 4 novembre 2003 ne pourraient jamais être couverts par la DLU. Il en est de même des actes d'investigation spécifiques postérieurs au délai de 30 jours visé ci-dessus.

\*  
\* \*

#### 4. Définition des avoirs visés par le projet de loi

Le projet de loi vise, notamment en son article 2, les « sommes, capitaux ou valeurs mobilières » dont ont bénéficié les personnes physiques.

Bien que ces termes soient généraux, il semblerait opportun de pouvoir ajouter, dans le texte de loi ou par une précision dans les travaux parlementaires, à cette énumération les avoirs détenus à titre fiduciaire. Le trust et la fiducie sont en effet des mécanismes de gestion des avoirs largement utilisés à l'étranger par les Belges.

kingtredingen van de wet, de betrokkenen niet verhinderen een EBA in te dienen, op voorwaarde evenwel dat zij daar snel toe overgaan na de inwerkingtreding van de wet en de uitvoeringsbesluiten ervan.

Een ander argument ten gunste van een dergelijke aanpak is dat het opleggen van inwerkingtredingsvoorwaarden een courante praktijk is geworden bij zogenaamde fiscale herstelmaatregelen (bijvoorbeeld de onroerende voorheffing op de terugkoop van aandelen of de liquidatieboni). Zodra de belastingplichtigen officieel op de hoogte zijn van het wetsontwerp, kunnen zij de tijd die nog zal verlopen tussen de goedkeuring en de bekendmaking ervan, niet uitbuiten om nog zo lang mogelijk de vroegere, gunstigere regeling te genieten. *Mutatis mutandis* is het logisch een zelfde houding aan te nemen wanneer het mogelijk is een gunstigere regeling te genieten, met name door te voorkomen dat eenzijdige en onvermijdelijk willekeurige interventies van de administratie nog effect sorteren. De beginselen van de gelijkheid, de wettelijkheid en het behoorlijk bestuur vegen van de wetgever een coherente aanpak.

In het geval van de EBA zouden de betrokkenen de nodige aangiften bijvoorbeeld moeten doen binnen een termijn van 30 dagen na de inwerkingtreding van de wet en de uitvoeringsbesluiten ervan. Aldus wordt voorkomen dat de betrokkenen speculeren op een eventuele positieve afwikkeling van hun dossier wegens een gebrek aan bewijzen in het raam van, bijvoorbeeld, de fiscale of andersoortige controle waarmee zij worden geconfronteerd.

De specifieke onderzoeksdaten die dateren van vóór 4 november 2003 kunnen evenwel nooit in aanmerking komen voor de toepassing van de EBA-regeling. Zulks geldt tevens voor specifieke onderzoeksdaten die na voormelde termijn van 30 dagen werden gesteld.

\*  
\* \*

#### 4. Definitie van de door het wetsontwerp bedoelde tegoeden

Met name artikel 2 van de wet doelt op « sommen, kapitalen of roerende waarden » die natuurlijke personen hebben genoten.

Hoewel het daarbij om algemene bewoordingen gaat, lijkt het wenselijk in de wettekst dan wel via een precisering in de parlementaire voorbereiding, aan die opsomming de ten fiduciaire titel gehouden tegoeden toe te voegen. Trust en fiduciair beheer zijn immers formules voor vermogensbeheer die Belgen op ruime

L'ajout du terme « créances » lèverait à ce sujet toute ambiguïté.

\*  
\* \*

*5. Maintien, lorsque la DLU ne peut être sollicitée, du système de régularisation actuel*

Le projet de loi écarte la possibilité d'obtenir le bénéfice de la DLU dans une série d'hypothèses :

- sommes, capitaux ou valeurs soit détenus physiquement, soit investis dans des produits d'assurance, soit placés sur des comptes étrangers après le 31 mai 2003 ;
- exclusions spécifiques visées par l'article 2, § 2 du projet : sommes capitaux ou valeurs provenant d'opérations de blanchiment, notification au contribuable d'actes d'investigation spécifiques par une administration fiscale ou se sécurité sociale ; revenus professionnels des années 2002, 2003 et 2004.

Ces cas d'exclusion couvrent un champ très vaste de capitaux que leur détenteurs voudraient éventuellement faire régulariser et qui se trouvent exclus du système.

L'intention a, par ailleurs, été exprimée de mettre fin, pendant la période où la DLU pourra être sollicitée, au système actuel de régularisation en matière d'impôts sur les revenus dont le fondement se trouve dans le paragraphe 444/8 du Commentaire administratif du Code des impôts sur les revenus. Celui-ci est fondé, on le rappelle, sur une déclaration spontanée, nominative, du contribuable concerné, faite avant toute ouverture d'enquête par les services de taxation.

Le système de régularisation classique fonctionne bien, et rapporte, au moins depuis les cinq dernières années, des rentrées importantes en termes d'impôts sur les revenus. Certains contrôleurs proposent d'ailleurs au contribuable l'application d'une pénalité modérée, ce qui est très généralement accepté par les intéressés.

On peut se demander s'il ne serait pas judicieux, à divers points de vue, de maintenir la possibilité pour le contribuable qui se trouverait dans un des cas d'exclusion de la DLU de néanmoins pouvoir solliciter la régularisation « classique », c'est-à-dire sur la base de l'ac-

schaal in het buitenland toepassen. De toevoeging van de term «vorderingen» zou iedere dubbelzinnigheid terzake wegwerken.

\*  
\* \*

*5. Behoud van de vigerende regularisatieregeling wanneer niet om de EBA kan worden verzocht*

Het wetsontwerp ontzegt de mogelijkheid om in aanmerking te komen voor de EBA in een aantal – onder meer de volgende – gevallen:

- sommen, kapitalen of roerende waarden die materialiter in bezit waren, of belegd waren in verzekeringsproducten dan wel na 31 mei 2003 op buitenlandse rekeningen werden geplaatst;
- een aantal specifieke uitsluitingen waarin artikel 2, § 2, van het wetsontwerp voorziet: sommen, kapitalen of waarden afkomstig van witwasoperaties, de kennisgeving, aan de belastingplichtige, van specifieke onderzoeksdaden door een belastingdienst of een socialezekerheidsdienst; beroepsinkomsten van de belastbare tijdperken 2002, 2003 en 2004.

Voormelde uitsluitingen dekken een zeer ruime waaier van kapitalen die de bezitters ervan eventueel zouden wensen te regulariseren en die van de regeling uitgesloten zijn.

Voorts lag het in de bedoeling om, gedurende de periode tijdens welke de EBA zal kunnen worden aangevraagd, een einde te maken aan de huidige regeling die geldt voor de regularisatie inzake de inkomstenbelastingen en die steunt op artikel 444/8 van het administratief commentaar van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. Pro memorie: dat artikel gaat uit van de spontane aangifte, op naam, door de betrokken belastingplichtige, en die wordt ingediend nog voor de belastingdiensten enig onderzoek hebben opgestart.

De klassieke regularisatieregeling functioneert behoorlijk, en zorgt, althans de jongste vijf jaar, voor aanzienlijke ontvangsten op het vlak van de inkomstenbelastingen. Sommige controleurs stellen de belastingplichtige trouwens voor een lichte geldboete te betalen, waar de betrokkenen zeer vaak op ingaan.

De vraag rijst of het, vanuit diverse oogpunten, niet verstandig ware, voor die belastingplichtige die onder één van de uitsluitingsgronden van de EBA valt, de mogelijkheid te behouden om desondanks – en tot 31 december 2004 - de «klassieke» regularisering aan te vra-

tuel système du Com.I.R. 444/8 et cela jusqu'au 31 décembre 2004.

Le maintien en vigueur du système de régularisation « classique » présenterait les avantages suivants :

– Il écarterait les critiques fondées sur la rupture de l'égalité entre les contribuables. En effet, ceux qui seraient écartés du bénéfice de la DLU ne se verraient pas pour autant privés de toute possibilité de faire régulariser leurs capitaux. Les conditions de cette régularisation, certes différentes de celles de la DLU, ne seraient pas discriminatoires par rapport à celles du projet de loi : en effet, l'indemnité réparatrice pour le Trésor n'est pas nécessairement moindre dans le cas de la régularisation « classique », mais cette dernière se fait, à la différence du régime de la DLU, sur une base nominative, et sans amnistie pénale.

– Aucune concurrence n'existerait entre la DLU et la régularisation classique, le recours à cette dernière ne restant ouvert que dans les cas où l'on se trouve en dehors du champ de la DLU.

– Par le jeu de la coexistence entre les deux systèmes, l'Etat encouragerait par des moyens plus étendus la régularisation des capitaux à laquelle il tend.

– Le Trésor bénéficierait par le fait même de rentrées fiscales supplémentaires.

– Tout abus, tel que la régularisation de capitaux provenant du blanchiment ou celle de capitaux déjà soumis à investigations par l'administration, serait écarté car ces situations excluent dès à l'heure actuelle le recours à la procédure de régularisation « classique ».

*6. Possibilité d'imputer la contribution unique sur les impôts ou cotisations éventuellement dus par le contribuable qui aurait sollicité la DLU et qui s'en verrait ensuite refusé les effets*

Dans le cas, par exemple, de sommes, capitaux ou valeurs mobilières provenant de la réalisation d'opérations de blanchiment, tant la déclaration visée à l'article 1<sup>er</sup> du projet que le paiement de la contribution unique restent sans effets (article 2, § 2, du projet). Le projet ne précise pas ce que devient dans une telle hypothèse la

gen op grond van de huidige regeling zoals vervat in artikel 444/8 van het administratief commentaar van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

De handhaving van de «klassieke» regularisatieregeling zou de volgende voordelen bieden:

– De regeling zou de kritiek inzake de ongelijke behandeling tussen de belastingplichtigen ondervangen. Zij die uitgesloten zijn van de EBA-regeling zouden immers niet meteen iedere mogelijkheid ontzegd krijgen om hun kapitaal te regulariseren. De aan die regularisatie gekoppelde voorwaarden zijn weliswaar van een andere soort dan die welke voor de EBA-regeling moeten vervuld zijn, maar zouden niet discriminatoir zijn ten opzichte van de in het wetsontwerp vervatte voorwaarden: voor de Schatkist zou die compensatievergoeding niet noodzakelijkerwijs minder hoog uitvallen dan voor de «klassieke» regularisatie, maar in tegenstelling tot de EBA-regeling, geschiedt die laatste regeling *nominatim* en is er geen strafrechtelijke amnestie op toepasselijk.

– De EBA-regeling en de klassieke regularisatie zouden op generlei wijze met elkaar in concurrentie treden, aangezien de mogelijkheid tot klassieke regularisatie alleen open zou blijven voor wie buiten de toepassings-sfeer van de EBA-regeling valt.

– Door het feit dat twee regelingen naast elkaar bestaan, zou de Staat meer formules kunnen aanreiken om kapitaal te regulariseren, wat het beoogde doel is.

– *Ipsa facto* zouden extra belastingontvangsten naar de Schatkist terugvloeien.

– Ieder misbruik, zoals de regularisatie van witwasgeld of van kapitaal waarnaar een onderzoek vanwege de belastingdiensten loopt, wordt ondervangen. Soortgelijke situaties sluiten nu reeds enig beroep op de «klassieke» regularisatieprocedure uit.

*6. Mogelijkheid om de eenmalige bijdrage op de belastingen of bijdragen af te boeken die eventueel verschuldigd zijn door de belastingplichtige die om een EBA-regeling zou hebben verzocht en aan wie nadien de uitwerking ervan zou worden ontzegd*

Zo het bijvoorbeeld gaat om sommen, kapitalen of roerende waarden die gelinkt zijn aan witwasoperaties, blijven zowel de in artikel 1 van het wetsontwerp bedoelde aangifte als de betaling van de eenmalige bijdrage zonder enige uitwerking (zie artikel 2, § 2, van het wetsontwerp). Het wetsontwerp preciseert niet wat in een soort-



contribution qui a été acquittée sans pour autant apporter au contribuable l'effet libérateur recherché.

On rappelle cependant que les « opérations de blanchiment » sont définies de manière particulièrement large, et donc non précise, par l'article 3 de la loi du 11 janvier 1993 à laquelle se réfère le projet de loi. C'est ainsi qu'en ce qui concerne la matière fiscale, l'origine des capitaux est considérée comme illicite et issue du blanchiment lorsque ceux-ci proviennent de « *la fraude fiscale grave et organisée qui met en œuvre des mécanismes complexes ou qui use de procédés à dimension internationale* ». Cette définition fait l'objet d'abondantes discussions en doctrine et en jurisprudence, les contours de la notion étant particulièrement imprécis. Si le cas des carrousels à la TVA, ou des fraudes en matière d'accises est hors de doute, il en va évidemment différemment dans le cas de constructions mettant en oeuvre des sociétés logées dans des paradis fiscaux, des trusts ou fondations étrangères, surtout lorsque la stratégie fiscale a été opérée avant l'introduction de l'article 344 du Code des impôts sur les Revenus. On se trouve là dans des cas qu'il est très délicat de classer dans le blanchiment ou non sans un examen approfondi du dossier. Ceci d'autant plus que certaines opérations qui, jusqu'à il y a quelques années, étaient considérées comme relevant d'une fiscalité affinée mais totalement licite, risquent aujourd'hui, en raison des évolutions de la jurisprudence, du droit européen, voire des mentalités elle-mêmes, d'être analysées comme comportant un blanchiment illicite.

Les établissements de crédit et les sociétés de bourse qui auront la charge de contrôler les déclarations et de les accepter ou non seront à cet égard placés devant des choix et des décisions difficiles. Si ils acceptent la déclaration et font payer la contribution libératoire, le contribuable ne sera pas à l'abri du risque qu'il soit ultérieurement considéré que la DLU est sans effet en ce qui le concerne, les capitaux régularisés provenant d'une opération de blanchiment fiscale. D'un point de vue de droit pénal, il se serait « auto-incriminé » par sa déclaration et d'un point de vue financier il aurait acquitté un montant substantiel sans en recueillir la contrepartie espérée. Ceci surviendrait en outre dans un cas où il ne pouvait pas, à l'origine, être clairement déterminé si l'on se trouvait ou non dans un cas d'exclusion.

Pour ne pas décourager le recours à la DLU dans

gelijk geval te gebeuren staat met de bijdrage die de belastingplichtige wel vereffend heeft, terwijl hij evenwel van het beoogde bevrijdende effect verstoken blijft.

Er zij evenwel op gewezen dat de « witwasoperaties » bijzonder ruim – en dus weinig scherp omlijnd – omschreven worden in artikel 3 van de wet van 11 januari 1993 waaraan het wetsontwerp refereert. Zo wordt, in fiscale aangelegenheden, de herkomst van het kapitaal als illegaal en als afkomstig van witwasoperaties aangemerkt zo dat kapitaal afkomstig is van « *ernstige en georganiseerde fiscale fraude waarbij bijzonder ingewikkelde mechanismen of procédés van internationale omvang worden aangewend* ». Zowel op het vlak van de rechtsleer als van de rechtspraak staat die definitie evenwel sterk ter discussie omdat het kwestieuze begrip inhoudelijk bijzonder vaag werd ingevuld. Over het opzetten van BTW-carrousels of over inzake accijnzen gepleegde fraude rijst weinig twijfel. De situatie oogt evenwel volkomen anders bij het opzetten van constructies waarbij vennootschappen betrokken zijn die in fiscale paradijzen gevestigd zijn. Zulks geldt tevens voor trusts of voor buitenlandse stichtingen en vooral dan wanneer de uitgewerkte fiscale strategie dateert van vóór de invoering van artikel 344 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen. Het betreft hier gevallen waarbij het, zonder een diepgaand onderzoek vooraf, uiterst moeilijk ligt ze al dan niet als witwasoperaties te bestemmen. Dat geldt des te meer daar bepaalde verrichtingen die tot voor enkele jaren als volstrekt wettige fiscale spitstechnologie werden beschouwd, maar vandaag de dag, als gevolg van de evolutie van de rechtspraak, van het Europees recht, of zelfs van een gewijzigde mentaliteit, als illegale witwasoperaties dreigen te worden aangemerkt.

De kredietinstellingen en beursvennootschappen die belast zullen zijn met de controle op de aangiftes teneinde ze al dan niet te aanvaarden, zullen in dat opzicht voor moeilijke keuzes en beslissingen komen te staan. Zo ze de aangifte aanvaarden en de bevrijdende bijdrage doen betalen, zal de belastingplichtige nog steeds het risico lopen dat men er achteraf van uitgaat dat de EBA voor hem geen effect sorteert, aangezien het geregulariseerde kapitaal afkomstig is van een fiscale witwasoperatie. Uit een strafrechtelijk oogpunt zou hij zichzelf beschuldigd hebben en uit een financieel oogpunt zou hij een aanzienlijk bedrag hebben vereffend, zonder daarvoor de verhoopde compensatie te hebben verkregen. Die situatie zou zich bovendien voordoen in een geval waarbij, van meetaf, niet duidelijk kon worden uitgeklaard of al dan niet een geval van uitsluiting in het geding is.

Teneinde de mensen niet te ontraden om, in een soort-

une telle hypothèse, le projet pourrait prévoir, du moins pour le cas du blanchiment fiscal (la «*fraude fiscale grave et organisée*» visée à l'article 3 de la loi du 11 janvier 1993, hormis les cas où l'infraction est manifeste, telle celle des fraudes carrousel), que le contribuable concerné aurait le droit de présenter ses moyens de défense (verbalement et/ou par écrit) à la CTIF avant que celle-ci ne détermine définitivement si l'on se trouve ou non dans un cas de blanchiment exclu du champ de la DLU. Par ailleurs, le montant acquitté par le contribuable dans l'hypothèse où l'infraction n'est pas manifeste devrait pouvoir être imputé sur les impôts, cotisations, pénalités, etc ... encore éventuellement dus par lui.

Pour des cas dans lesquels il ne peut pas être déterminé avec un degré de sécurité juridique suffisant si l'on est dans un cas de fraude fiscale « grave et organisée » visé par la loi du 11 janvier 1993, ces ajouts auraient du moins le mérite de ne pas donner un caractère de peine non prévue par la loi à la contribution libératoire payée sans obtenir le bénéfice de la libération. Elles encourageraient le contribuable « tenté » par la DLU à faire le pas, même s'il existe un risque qu'elle ne soit *in fine* pas obtenue et même si sa démarche comporte une auto-incrimination. Par ailleurs, il est entendu que ces ajouts ne modifieraient en rien le fait qu'aucune amnistie ne serait accordée aux opérations de blanchiment sur le plan pénal.

### G. Eddy Wymeersch, président de la Commission bancaire et financière

#### 1. Exposé introductif

M. Wymeersch déclare que le projet de loi touche à la manière dont les banques et les sociétés de bourse exercent leurs activités et que la Commission bancaire et financière (CBF) se sent dès lors concernée par cette problématique. En raison de la neutralité de l'institution qu'il représente, l'orateur n'abordera pas, dans le cadre de son intervention, les aspects fiscaux de la déclaration libératoire unique (DLU).

Pourquoi l'instauration de la possibilité de rapatrier des capitaux en Belgique concerne-t-elle le système bancaire et le contrôle des banques ? Lorsque qu'on offre des capitaux à une banque (ou, de manière plus générale, lorsqu'une banque entre en relation d'affaires avec

gelijke hypothese, een beroep te doen op de EBA, kon het wetsontwerp, tenminste voor het geval van de fiscale witwaspraktijken (de in artikel 3 van de wet van 11 januari 1993 bedoelde «*ernstige en georganiseerde fiscale fraude*», met uitzondering van de gevallen waarbij het een kennelijk misdrijf betreft, zoals het frauduleus opzetten van carrousels), bepalen dat de betrokken belastingplichtige het recht heeft zijn verweermiddelen (schriftelijk dan wel mondeling) aan de CFI mede te delen vooraleer die cel definitief vaststelt of men al dan niet te maken heeft met een witwasoperatie die van de EBA-toepassingsfeer uitgesloten is. Voorts zou, in de hypothese waarbij onduidelijkheid heerst over de vraag of een misdrijf in het geding, het door de belastingplichtige voldane bedrag boekhoudkundig verrekend moeten kunnen worden via de belastingen, bijdragen, boetes enzovoort die de betrokkene eventueel nog verschuldigd is.

Voor de gevallen waarbij niet met voldoende rechtszekerheid kan worden vastgesteld of een geval van in de wet van 11 januari 1993 bedoelde « ernstige en georganiseerde fiscale fraude » in het geding is, zouden die toevoegingen ten minste het voordeel bieden de bevrijdende aangifte die betaald werd zonder het voordeel van de bevrijding te genieten, niet te laten fungeren als een strafmaatregel waarin de wet niet heeft voorzien. De toevoegingen zouden de belastingbetaler die ertoe geneigd is de stap te zetten om de EBA aan te vragen, over de streep trekken, ook al bestaat enig risico dat hij die EBA uiteindelijk niet zal verkrijgen en zelfs zo zijn initiatief een zelfincriminatie impliceert. Het spreekt overigens voor zich dat die toevoegingen op generlei wijze afbreuk zullen doen aan het feit dat geen amnestie zal worden verleend aan strafrechtelijk als witwasoperaties aan te merken verrichtingen.»

### G. Eddy Wymeersch, voorzitter van de Commissie voor het Bank- en Financieuzen

#### 1. Inleidende uiteenzetting

De heer Wymeersch stelt dat het wetsontwerp raakt aan de wijze waarop banken en beursvennootschappen hun activiteiten uitoefenen en dat de Commissie voor het Bank- en Financieuzen (CBF) zich daarom bij het vaagstuk betrokken voelt. Omwille van de neutraliteit van de instelling die hij vertegenwoordigt, zal de spreker in zijn tussenkomst niet ingaan op de fiscale aspecten van de eenmalige bevrijdende aangifte (EBA).

Waarom raakt de invoering van de mogelijkheid om gelden naar België terug te brengen het bankwezen en de controle op het bankwezen ? Als gelden bij een bank worden aangeboden (of, in meer algemene zin, wanneer een bank een zakelijke relatie aanknoopt met een

un client), il convient que la banque vérifie que ces capitaux ne sont pas d'origine criminelle. Cette obligation a été inscrite explicitement dans la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux (loi anti-blanchiment).

Cette loi, qui énumère les infractions donnant lieu à l'application des règles spécifiques figurant dans la législation sur le blanchiment d'argent, devra être adaptée prochainement aux nouvelles normes internationales. Les règles juridiques relatives à la répression d'infractions en matière de blanchiment découleront donc à l'avenir de plus en plus de directives européennes et d'autres règles juridiques internationales, qui sont régulièrement mises à jour (suite aux travaux réalisés au sein du GAFI notamment). La Belgique plaide d'ailleurs avec ferveur pour cette coopération transfrontalière, étant donné qu'une approche purement nationale ne peut suffisamment prévenir l'utilisation de l'appareil financier à des fins de blanchiment. On ne peut d'ailleurs sous-estimer l'importance d'une répression efficace de ce type d'infractions. La réputation du secteur financier belge, voire de notre pays, en dépend.

L'article 2, § 2, du projet de loi à l'examen prévoit à juste titre que les sommes, capitaux ou valeurs qui proviennent de la réalisation d'opérations de blanchiment ou d'un délit sous-jacent visé à l'article 3 de la loi sur le blanchiment ne peuvent faire l'objet d'une déclaration libératoire unique. Depuis l'entrée en vigueur de la législation de 1993 sur le blanchiment, les établissements financiers ont mis au point un système très complet, qui a pour but d'empêcher autant que possible les délits que constituent les opérations de blanchiment. La CBF a rédigé à cet égard des directives claires, qui visent, grâce à une meilleure connaissance du client, à détecter à temps des opérations de blanchiment potentielles. De même, elle organise régulièrement des inspections pour contrôler si ses directives sont bien appliquées dans la pratique.

La CBF a également fait usage de son pouvoir de sanction qui lui a été conféré par la loi sur le blanchiment, pour infliger, dans un certain nombre de cas, des amendes aux établissements financiers. Elle a récemment incité les établissements de crédit à affiner, dans le cadre des actions internationales menées à l'encontre du terrorisme, leurs méthodes de recherche en recourant à des instruments d'identification à ce point précis qu'ils peuvent même détecter les petites transactions illicites.

klant), dient de bank na te gaan of deze gelden niet afkomstig zijn van criminele activiteiten. Deze verplichting werd uitdrukkelijk opgenomen in de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld (de zogenaamde witwaswet).

Deze wet, die een opsomming geeft van de misdrijven die leiden tot de toepassing van de specifieke regels die figureren in de witwaswetgeving, dient binnenkort te worden aangepast aan de nieuwe internationale normen. De rechtsregels m.b.t. de beteugeling van witwasmisdrijven zullen dus in de toekomst steeds meer voortvloeien uit Europese richtlijnen en andere internationale rechtsregels, die regelmatig worden bijgewerkt (onder meer n.a.v. de werkzaamheden in de schoot van de FAG). België is overigens een groot pleitbezorger van deze grensoverschrijdende samenwerking omdat een louter nationale aanpak in onvoldoende mate kan verhinderen dat het financiële apparaat voor witwaspraktijken gebruikt wordt. Het belang van een efficiënte aanpak van dit type van misdrijven kan trouwens nauwelijks onderschat worden; de reputatie van de Belgische financiële sector en zelfs van ons land hangt ervan af.

Artikel 2, § 2, van het voorliggende wetsontwerp stelt terecht dat de eenmalige bevrijdende afgifte niet mag gelden voor sommen, kapitalen of waarden die afkomstig zijn van de realisatie van een witwasoperatie of van een onderliggend misdrijf als bedoeld in artikel 3 van de witwaswet. Sinds de inwerkingtreding van de witwaswetgeving van 1993 hebben de financiële instellingen een omvattend systeem op punt gesteld, dat als doelstelling heeft witwasmisdrijven zo systematisch mogelijk te verhinderen. De CBF heeft daartoe duidelijke richtlijnen opgesteld, die ertoe strekken door een betere kennis van de klant potentiële witwasverrichtingen tijdig op te sporen. Regelmatig voert zij ook inspecties uit om na te gaan of haar richtlijnen in de praktijk voldoende worden toegepast.

De CBF heeft tevens van de sanctiebevoegdheden die de witwaswet haar verleent, gebruik gemaakt om in een aantal gevallen boetes op te leggen aan financiële instellingen. Recentelijk heeft zij er kredietinstellingen ook toe aangespoord om, in het kader van de internationale acties tegen het terrorisme, de opsporingsmethodes zodanig te verfijnen met fijnmazige identificatie-instrumenten dat zelfs kleine ongeoorloofde transacties kunnen worden opgespoord.

Toutes les initiatives déployées par la CBF s'inscrivent dans une vision générale, qui tend à prévenir les infractions en matière de blanchiment et s'articule autour de trois principes :

1) tout établissement de crédit doit être doté d'une structure de gestion, d'une organisation administrative et comptable et d'un contrôle interne, adaptés à ses activités. C'est la raison pour laquelle les établissements de crédit ont un devoir d'organisation générale et sont tenus d'organiser un véritable « audit interne ».

2) La législation relative au blanchiment doit être appliquée dans son intégralité. L'intervenant renvoie à une circulaire de la CBF, contenant des prescriptions détaillées relatives aux modalités d'exécution de cette réglementation, en particulier par l'identification des auteurs de transactions visant potentiellement le blanchiment de capitaux.

3) Le principe de « *compliance* » est plus récent et impose à la banque de s'organiser de façon telle que les prescriptions qui lui sont applicables soient effectivement suivies et respectées. L'obligation de désigner un « *compliance officer* » au niveau des organes d'administration supérieurs découle de ce principe.

La teneur de l'intervention des établissements de crédit en cette matière est exposée clairement dans l'exposé des motifs, qui énumère les différentes missions confiées à la banque :

- *due diligence* ;
- contrôle de l'obligation de réinvestissement ;
- réception et conservation de la déclaration ;
- calcul et transmission du montant dû sur la base de la déclaration libératoire unique ;
- délivrance de l'attestation spéciale ;
- contrôle du respect ultérieur de l'obligation de réinvestissement ;
- communication d'une liste à la Cellule de traitement des informations financières afin que l'authenticité des attestations puissent être vérifiée.

Le devoir de confidentialité de la banque reste d'application, sans préjudice de ses obligations en matière de communication d'opérations de blanchiment de capitaux.

Compte tenu des conditions spécifiques dont sont assorties les opérations qui donnent lieu à la déclaration libératoire unique, le projet de loi à l'examen prévoit qu'une banque doit obtenir une inscription spécifique de la CBF avant de pouvoir exercer cette activité. La CBF vérifiera tout d'abord « que l'établissement concerné s'est

Alle initiatieven die de CBF ontplooit, passen in een algemene visie, die erop gericht is witwasmisdrijven te voorkomen en die op drie beginselen stoelt:

1) Iedere kredietinstelling moet beschikken over een voor haar werkzaamheden passende beleidsstructuur, administratieve en boekhoudkundige organisatie en interne controle. Daarom hebben de kredietinstellingen een algemene organisatieplicht en moeten zij een volwaardige «interne audit» organiseren.

2) De witwaswetgeving moet integraal worden toegepast. De spreker verwijst naar een omzendbrief van de CBF, die gedetailleerde voorschriften bevat betreffende de wijze waarop deze regelgeving ten uitvoer moet worden gelegd, in het bijzonder door identificatie van de daders van potentiële witwastransacties.

3) Van meer recente datum is het beginsel van «*compliance*», op grond waarvan een bank zich zo moet organiseren dat de diverse op de bank toepasselijke voorschriften ook daadwerkelijk worden opgevolgd en nageleefd. Uit dit beginsel vloeit de verplichting voort om een «*compliance officer*» op het niveau van de hoogste bestuursorganen aan te stellen.

De inhoud van de tussenkomst van de kredietinstellingen in deze materie wordt op duidelijke wijze uiteengezet in de memorie van toelichting, waarin de onderscheiden taken van een bank worden opgesomd:

- *due diligence*;
- toezicht op de wederbeleggingsverplichting;
- ontvangst en bewaring van de aangifte;
- berekening, en doorstorting van de eenmalige bevrijdende aangifte;
- afgifte van het bijzondere attest;
- toezicht op de voortzetting van de naleving van de wederbeleggingsverplichting;
- verzending van een lijst aan de Cel Financiële Informatieverwerking opdat de authenticiteit van de attesten zou kunnen geverifieerd worden.

De vertrouwelijkheidsplicht van de bank blijft gelden zonder dat daardoor afbreuk gedaan wordt aan haar verplichtingen inzake de melding van witwasverrichtingen.

Om rekening te houden met de specifieke vereisten van de verrichtingen die tot de eenmalige bevrijdende aangifte leiden, bepaalt het wetsontwerp dat een bijzondere inschrijving van de CBF moet worden verkregen vooraleer een bank deze activiteit kan uitoefenen. De CBF zal eerst onderzoeken «of de betrokken instelling

doté d'une organisation, d'un contrôle interne et d'une fonction de *compliance* adéquats pour l'exercice de cette activité (art. 6, § 1<sup>er</sup>).

Les instructions précitées ne doivent pas être fondamentalement modifiées dans le cadre de la réglementation proposée de la « déclaration libératoire unique ». Il faut cependant attirer l'attention de l'établissement financier sur des questions spécifiques ; tout particulièrement, la banque a l'obligation de s'organiser de manière à pouvoir suivre strictement et intégralement les instructions.

Les établissements qui participent aux procédures de déclaration libératoire unique, devront élaborer des instructions précises réglant l'organisation des opérations. Il convient de répondre aux questions suivantes :

– De quelles données relatives aux clients les banques doivent-elles disposer ? Il est indispensable qu'elles établissent une distinction entre anciens et nouveaux clients ; les nouveaux clients comportent en effet plus de risques.

– Comment le respect de l'obligation de réinvestissement sera-t-il contrôlé ?

– Comment la perception fiscale sera-t-elle réalisée ? Comment les déclarations seront-elles rédigées ? Comment se dérouleront le recouvrement et le versement au Trésor de la contribution unique ?

– Quelles sont les procédures prévues pour la formation et la sensibilisation du personnel de l'établissement ?

– Quelles sont les mesures *ex post* prévues pour la communication des transactions suspectes à la Cellule de traitement des informations financières ?

Il est évident que les opérations relatives à la déclaration libératoire unique sont complexes. Il faut dès lors se demander s'il est souhaitable d'habiliter chaque (petite) agence bancaire à effectuer des opérations «DLU». Ne serait-il pas préférable de concentrer toutes ces opérations dans quelques grands établissements disposant d'une expertise et d'effectifs suffisants ?

Aux termes du projet de loi, l'obligation d'inscription s'applique aux établissements établis en Belgique, en ce compris les succursales d'établissements de crédit européens. Ces établissements auront donc l'obligation de demander au préalable une inscription à la CBF. Ils devront également prouver que leur organisation répond aux critères susmentionnés. Les établissements de crédits étrangers ne sont pas soumis à l'obligation d'inscription. En vertu de directives européennes ou de leurs

beschikt over een organisatie, een interne controle en een «*compliance*»-functie die geheel passend is voor de uitoefening van deze activiteit (art. 6, § 1).

In het kader van de voorgestelde regeling betreffende de « eenmalige bevrijdende aangifte » dienen de bovenvermelde instructies niet fundamenteel te worden gewijzigd. Wel moet de aandacht van de financiële instelling worden gevestigd op bijzondere vraagstukken; in het bijzonder heeft de bank de verplichting om zich op een adequate wijze te organiseren, zodat de instructies geheel en strikt kunnen worden opgevolgd.

De instellingen die aan de EBA-procedures deelnemen, zullen precieze instructies voor de organisatie van de operaties moeten uitschrijven. De volgende vragen moeten worden beantwoord:

– Over welke gegevens m.b.t. de cliënten dienen zij te beschikken ? Het is noodzakelijk dat de banken een onderscheid maken tussen oude en nieuwe klanten; nieuwe klanten leveren immers een groter risico op.

– Hoe zal de naleving van de wederbeleggingsverplichting worden gecontroleerd ?

– Hoe zal de fiscale inning worden afgehandeld ? Hoe worden de verklaringen opgesteld ? Hoe verloopt de inning en de doorstorting van de eenmalige bijdrage ?

– Wat zijn de procedures voor de opleiding en de sensibilisering van het personeel van de instelling ?

– Welke *ex post*-maatregelen bestaan er voor de melding van verdachte transacties aan de witwascel ?

Het is duidelijk dat EBA-verrichtingen een complex karakter vertonen. Daarom dringt zich de vraag op of het wenselijk is dat elk (klein) kantoor van een bank gemachtigd wordt om EBA-operaties uit te voeren. Is het niet verkieslijk dat alle EBA-operaties geconcentreerd worden in enkele grote kantoren met voldoende expertise en mankracht ?

De inschrijvingsverplichting is volgens het ontwerp van toepassing op de in België gevestigde instellingen, inclusief de bijkantoren van Europese kredietinstellingen. Deze instellingen zullen dus de verplichting hebben om vooraf een inschrijving aan te vragen bij de CBF; ze zullen ook het bewijs moeten leveren dat hun organisatie aan bovenvermelde criteria beantwoordt. Voor de buitenlandse kredietinstellingen geldt geen inschrijvingsverplichting. Op grond van Europese richtlijnen of hun

obligations dans le cadre du GAFI, les établissements de crédit étrangers doivent cependant respecter les mêmes principes.

Dès lors qu'aux termes du projet, les avoirs auprès des établissements étrangers peuvent également faire l'objet d'une opération « DLU », on peut se demander si l'obligation d'inscription supplémentaire, qui n'est imposée qu'aux établissements de crédit belges et aux succursales belges, est pertinente et si elle n'est pas discriminatoire. En effet, même sans ces nouvelles obligations et procédures, les établissements de crédit sont déjà tenus de dépister les (tentatives d') opérations de blanchiment d'argent. Le même résultat pourrait sans doute être obtenu si la CBF explicitait suffisamment les obligations aux établissements (qui, la plupart du temps, respectent bien les règles de droit) et si les opérations ne pouvaient être effectuées que par quelques agences bien encadrées.

Le projet de loi à l'examen offre des garanties suffisantes en ce qui concerne le contrôle fiscal ordinaire, qui se distingue de la grande criminalité financière.

## 2. Échange de vues

*M. Karel Pinxten (VLD)* expose que *M. Wymeersch* apporte une solution au problème de l'inscription spécifique évoqué par *M. Ravoet* (art. 6 du projet), inscription que les sociétés de bourse et les banques ne pourront peut-être pas obtenir en temps voulu : un contrôle plus sévère, des directives spécifiques et une limitation des opérations de DLU à certaines agences peuvent rendre l'inscription spécifique superflue. Si le législateur optait pour cette solution, il y aurait lieu d'amender le projet sur ce point.

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* se réjouit que le système belge de contrôle fonctionne correctement.

L'intervenant s'étonne de la proposition d'interdire à (certaines) agences locales d'un établissement financier de réaliser des opérations de DLU. Les petites agences ne connaissent-elles pas bien leurs clients et ne sont-elles dès lors pas les mieux à même d'empêcher les opérations de blanchiment ? Sans parler de l'appréhension que suscite, dans l'esprit du client, la perspective de devoir s'adresser à une autre agence. L'anonymat du client n'est-il d'ailleurs pas compromis si on oblige celui-ci à s'adresser à une autre agence ?

*M. Bart Tommelein (VLD)* souligne l'importance de la proximité pour le client, qui, pour une opération de DLU, préférera se rendre chez son banquier habituel ; une centralisation pourrait constituer un seuil supplémentaire, ce qui diminuerait le produit de l'opération. Le gérant

FAG- verplichtingen moeten zij wel dezelfde beginselen naleven.

Omdat volgens het ontwerp ook tegoeven bij buitenlandse instellingen voor een EBA-verrichting in aanmerking komen, rijst de vraag of de bijkomende inschrijvingsverplichting, die enkel wordt opgelegd aan de Belgische kredietinstellingen en de Belgische bijkantoren, wel zinvol is en geen discriminatie uitmaakt. Ook zonder nieuwe verplichtingen en procedures geldt immers vandaag reeds dat de kredietinstellingen (pogingen tot) witwaspraktijken moeten identificeren. Wellicht kan hetzelfde resultaat bekomen worden indien de CBF de verplichtingen voldoende verduidelijkt aan de instellingen (die de rechtsregels meestal goed naleven) en indien de operaties slechts door enkele goed begeleide kantoren mogen worden uitgevoerd. M.b.t. het gewoon fiscaal toezicht, dat zich onderscheidt van de zware financiële criminaliteit, bevat het voorliggende ontwerp voldoende waarborgen.

## 2. Gedachtewisseling

*De heer Karel Pinxten (VLD)* stelt dat de heer *Wymeersch* een oplossing aanreikt voor het door de heer *Ravoet* geschetste probleem van de bijzondere inschrijving (art. 6 van het ontwerp), die de beursvennootschappen en banken misschien niet tijdig zullen kunnen verkrijgen : een strengere controle, specifieke richtlijnen en een beperking van de EBA-operaties tot bepaalde kantoren kunnen de bijzondere inschrijving onnodig maken. Als de wetgever hiervoor zou opteren, moet het ontwerp op dit punt geamendeerd worden.

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* verheugt zich over het feit dat het Belgische systeem van toezicht behoorlijk functioneert.

De spreker is verrast door het voorstel om EBA-operaties niet te laten uitvoeren door (sommige) lokale kantoren van een financiële instelling. Is het niet zo dat de kleine kantoren hun klanten goed kennen en daardoor het best toegerust zijn om witwasoperaties te verhinderen ? Bovendien kan er in hoofde van de klant drempelvrees bestaan indien hij zich naar een ander kantoor moet begeven. Komt de anonimiteit van de klant overigens niet in het gedrang als men hem verplicht naar een ander kantoor uit te wijken ?

*De heer Bart Tommelein (VLD)* benadrukt het belang van nabijheid voor de klant, die voor een EBA-operatie liefst bij zijn vertrouwde bankier aanklopt; centralisering zou een bijkomende drempel opwerpen, waardoor de opbrengst van de operatie lager zal zijn. Een lokale

d'une agence locale est habilité à accomplir toutes les opérations bancaires et doit dès lors pouvoir réaliser une opération de DLU, sinon, il perdrait d'importantes commissions.

*M. Geert Bourgeois (N-VA)* acte qu'il ne serait pas nécessaire d'obliger les établissements étrangers à demander une inscription spécifique en Belgique dès lors qu'ils sont déjà contrôlés par leurs propres autorités.

Le projet de loi prévoit également d'appliquer le taux réduit de 6% aux fonds qui sont investis à l'étranger pendant trois ans au moins. Quels sont les moyens de contrôle du respect de cette condition ?

*M. Wymeersch* confirme que le problème lié au manque de temps peut être résolu par la suppression de l'inscription spécifique, qui devrait alors être assortie d'un durcissement des règles. Il ajoute que cela permettrait également d'éviter de devoir créer de nouvelles procédures et structures.

L'orateur fait observer que les banques se préoccupent beaucoup de leur réputation, à laquelle une opération de blanchiment de capitaux effectuée dans l'une des petites agences peut gravement porter atteinte. Une décentralisation trop poussée des opérations de DLU présente dès lors également des risques pour les institutions financières.

Le problème de l'information ne doit pas être insurmontable : les données relatives à un client disponibles dans une agence peuvent être rendues accessibles au siège central de la banque. Ceci ne porte pas préjudice à la condition de l'anonymat, qui n'est pas absolue : l'orateur estime que l'anonymat ne vaut qu'à l'égard des autorités fiscales.

Il est essentiel qu'une banque s'organise convenablement afin de veiller notamment à ce que la législation relative au blanchiment soit respectée dans le cadre d'une opération de DLU. Les institutions concernées devraient disposer de centres de compétences spécialisés, qui traiteraient les demandes DLU de manière centralisée. Ces centres auraient pour avantage de permettre un traitement cohérent des demandes et une meilleure évaluation des risques. Les clients devraient toutefois pouvoir contacter leur agence bancaire habituelle pour introduire leur demande.

C'est le contribuable qui est chargé d'apporter la preuve de la continuité d'un investissement. Si le fisc le lui demande, il doit être en mesure de prouver que ses fonds ont été investis pendant trois ans, tout comme il doit pouvoir produire l'attestation de la déclaration libératoire unique.

kantoorhouder heeft de bevoegdheid om alle bankverrichtingen te stellen en moet dan ook een EBA-verrichting kunnen uitvoeren; anders is het ook zo dat hij belangrijke commissie-inkomsten misloopt.

*De heer Geert Bourgeois (N-VA)* noteert dat het niet nodig zou zijn buitenlandse instellingen ertoe te verplichten een bijzondere inschrijving in België aan te vragen omdat ze reeds door hun eigen overheid gecontroleerd worden.

Het wetsontwerp maakt het verlaagd tarief van 6 % ook van toepassing op gelden die gedurende ten minste drie jaar in het buitenland geïnvesteerd worden. Zijn er middelen om de vervulling van deze vereiste te controleren ?

*De heer Wymeersch* bevestigt dat het probleem van tijdsgebrek kan opgelost worden door de schrapping van de bijzondere inschrijving, die dan wel moet gekoppeld worden aan een verstrenging van de regels. Hij voegt eraan toe dat op deze wijze ook kan vermeden worden dat nieuwe procedures en structuren in het leven moeten worden geroepen.

De spreker wijst erop dat banken zeer bezorgd zijn om hun reputatie, die ernstig kan aangetast worden door een witwasoperatie in één van haar kleinere kantoren. Een te verregaande decentralisatie van EBA-operaties levert dus ook voor de financiële instellingen risico's op.

Het informatieprobleem hoeft niet onoverkomelijk te zijn : gegevens over een klant die in een kantoor voorhanden zijn, kunnen ook toegankelijk gemaakt worden voor de hoofdzetel van de bank. De anonimiteitsvereiste, die niet absoluut is, wordt daardoor niet geschonden: de anonimiteit geldt zijns inziens enkel ten aanzien van de fiscale overheid.

Essentieel is dat een bank zich goed moet organiseren om er onder meer voor te zorgen dat bij een EBA-verrichting de witwaswetgeving wordt nageleefd. De betrokken instellingen zouden gespecialiseerde competentiecentra moeten hebben die EBA-aanvragen gecentraliseerd behandelen. Hierdoor ontstaat een coherente behandeling en kunnen de risico's beter worden ingeschat. Het voorgaande neemt niet weg dat cliënten wel hun gebruikelijke bankkantoor zouden mogen contacteren voor de initiële indiening van hun aanvraag.

De bewijslast van de continuïteit van een investering ligt bij de belastingplichtige. Als de fiscus erom vraagt, moet hij kunnen aantonen dat zijn gelden gedurende drie jaar geïnvesteerd werden, zoals hij ook in staat moet zijn om het certificaat van de eenmalige bevrijdende aangifte voor te leggen.

### III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

#### A. Exposés des membres

*M. Hagen Goyvaerts (Vlaams Blok)* fait observer que, contrairement à ce qui est indiqué au début de l'exposé des motifs, le projet de loi à l'examen constitue bel et bien une mesure d'amnistie fiscale et sociale. Le consensus qui s'est finalement dégagé au sein du gouvernement sur cette mesure de faveur pour les personnes qui ont éludé l'impôt et les cotisations sociales, résulte, selon lui, d'un délicat exercice d'équilibre politique entre les partenaires de la coalition violette. L'élément crucial est, à cet égard, l'anonymat garanti pour les fraudeurs fiscaux. L'intervenant déduit de l'audition organisée par la commission et, surtout, des commentaires émanant de la presse que le projet de loi à l'examen ne vise pas tellement les «petits fraudeurs», mais bien les personnes qui ont placé beaucoup d'argent noir à l'étranger.

Le membre rappelle ensuite les modifications que le gouvernement a lui-même apportées à ce projet au cours des derniers mois. Certains membres du VLD proposent encore actuellement d'étendre le projet de loi à certains produits d'assurance («branche 21 et branche 23») ou aux titres et valeurs qui se trouvent dans des coffres bancaires à l'étranger. Selon leurs dires, MM. Pinxten et De Gucht entendent ainsi assurer le produit de cette mesure. Dans le cadre du budget de l'État 2004, le gouvernement espère en effet que la déclaration libératoire unique générera une recette supplémentaire de 850 millions d'euros. Animé par le même souci, M. Pinxten a proposé de sanctionner plus lourdement les fraudeurs fiscaux qui n'auront pas fait usage de la déclaration libératoire unique, si la fraude est découverte ultérieurement.

M. Goyvaerts souligne également qu'aucun consensus ne s'est encore dégagé au sein du gouvernement flamand au sujet d'un projet de décret ; il faut en effet un décret pour que la déclaration libératoire unique puisse également être applicable aux impôts régionaux (droits de succession, droits d'enregistrement). Un parti de la majorité, à savoir Agalev, s'y oppose. Au sein du gouvernement fédéral, l'adhésion des partis socialistes repose uniquement, au demeurant, sur des considérations d'ordre économique (la création de nouveaux emplois) et non éthique.

L'intervenant rappelle également le passage de trois à deux tarifs en ce qui concerne la déclaration unique – le taux de 3 % a été supprimé du projet – et l'obligation (pour bénéficier du taux de 6 %) d'investir le capital dans l'économie européenne au lieu de l'économie belge.

### III. — ALGEMENE BESPREKING

#### A. Uiteenzettingen van de leden

*De heer Hagen Goyvaerts (Vlaams Blok)* geeft aan dat het voorliggende wetsontwerp, in tegenstelling tot wat in de aanhef van de memorie van toelichting wordt beweerd, wel degelijk een maatregel is van fiscale en sociale amnestie. De overeenstemming die uiteindelijk binnen de regering over die gunstmaatregel voor mensen die belastingen en sociale bijdragen hebben ontdoken werd bereikt is volgens hem het resultaat van een delicate politieke evenwichtsoefening tussen de liberale en socialistische coalitiepartners. Cruciaal daarbij is de waarborg tot anonimiteit in hoofde van de belastingontduikers. Uit de door de commissie georganiseerde hoorzitting en vooral uit de perscommentaren leidt spreker af dat het ontwerp niet zozeer is bedoeld voor de «kleine fraudeurs» maar wel voor mensen met veel zwart geld in het buitenland.

Het lid herinnert vervolgens aan de wijzigingen die de regering zelf tijdens de voorbije maanden aan dat ontwerp heeft aangebracht. Ook nu zijn er voorstellen van VLD-politici om de draagwijdte ervan uit te breiden tot bepaalde verzekeringsproducten (van «Tak 21 en Tak 23») of tot titels en effecten die zich in buitenlandse bankkluizen bevinden. De heren Pinxten en De Gucht willen naar eigen zeggen op die manier de opbrengst van de maatregel veilig stellen. In het kader van de Rijksbegroting 2004 wordt immers van de eenmalige bevrijdende aangifte een bijkomende ontvangst van 850 miljoen euro verwacht. Vanuit dezelfde bekommernis heeft de heer Pinxten voorgesteld dat belastingontduikers, die geen gebruik zullen hebben gemaakt van de eenmalige bevrijdende aangifte, wanneer de belastingfraude later wordt ontdekt, zwaarder zouden worden beboet.

De heer Goyvaerts wijst er ook op dat binnen de Vlaamse regering op heden geen eensgezindheid bestaat over een ontwerp van decreet, dat nodig is om de eenmalige bevrijdende aangifte ook op de gewestelijke belastingen (erfenisrechten, registratierechten) toepasselijk te maken. Een meerderheidspartij, met name Agalev, ligt dwars. Binnen de federale regering is de instemming van de socialistische partijen overigens louter gebaseerd op overwegingen van economische (de creatie van bijkomende arbeidplaatsen) en niet van ethische aard.

De spreker herinnert ook aan de evolutie van drie naar twee tarieven voor de eenmalige bijdrage – het tarief van drie procent is uit het ontwerp verdwenen – en aan de vereiste (voor het tarief van 6 procent) tot het investeren van het kapitaal in de Europese i.p.v. de Belgische economie.



Au demeurant, comment ces investissements dans l'économie européenne seront-ils contrôlés ? Qu'y a-t-il lieu d'entendre précisément par «investir dans l'économie» ? Ces investissements doivent-ils avoir trait au capital à risque ? Un emploi en actions ou en obligations est-il suffisant ? Le fait de placer l'argent sur un compte-épargne est-il suffisant ?

L'intervenant constate que l'obligation de rapatrier l'argent a également été supprimée du projet (sous la pression des banquiers luxembourgeois). L'argent peut donc également rester sur un compte à l'étranger. M. Goyvaerts en conclut que la préoccupation majeure du gouvernement réside dans l'incidence budgétaire de cette mesure. Le produit de la déclaration libératoire unique doit servir à limiter le déficit budgétaire de 2004. Au cours de l'audition, certains orateurs ont toutefois déclaré douter que la déclaration libératoire unique rencontre le succès escompté par le gouvernement, surtout en ce qui concerne les grandes fortunes cachées à l'étranger. Il est d'ailleurs de mauvais augure, selon M. Goyvaerts, que la Commission européenne ne tienne pas compte de ce produit dans ses prévisions budgétaires pour 2004, estimant trop aléatoire le montant estimé par le gouvernement belge.

Le membre rappelle ensuite une opération similaire qui avait été réalisée en 1984 par le ministre des Finances de l'époque (qui était également libéral). On avait en effet exigé à cette époque que les capitaux soient investis dans l'économie belge. Cette «opération sécurité sociale» ne fut toutefois pas un succès, mais cet échec était surtout dû au contexte politique – l'attitude des partis socialistes dans l'opposition – qui n'était pas de nature à rassurer les fraudeurs fiscaux quant au risque d'être l'objet de poursuites ultérieures dans l'hypothèse d'un éventuel changement de gouvernement.

M. Goyvaerts renvoie ensuite à la critique formulée par le Conseil d'État concernant le respect du principe d'égalité. Les taux uniformes de 6 % et de 9 % compensent en effet tous les types d'impôts éludés – alors que les taux de l'impôt des personnes physiques, des droits de succession et du précompte mobilier diffèrent considérablement –, et ce, quelle que soit l'importance des impôts éludés.

Le membre se demande ce que les citoyens, et surtout les salariés et appointés (qui ne peuvent pas éluder d'impôts puisque leurs revenus sont parfaitement connus), doivent penser du projet de loi à l'examen. Le projet prévoit en outre que les fraudeurs devront payer une contribution unique de 6 % ou de 9 % seulement, alors qu'à l'heure actuelle, la pression fiscale s'élève à 46 % dans notre pays.

Hoe zullen die investeringen in de Europese economie overigens worden gecontroleerd? Wat moet precies worden verstaan onder «investeren in de economie»? Moeten die investeringen betrekking hebben op risicodragend kapitaal? Is een wederbelegging in aandelen of obligaties voldoende? Volstaat het dat het geld op een spaarrekening wordt geplaatst?

De spreker stelt vast dat de verplichting om het geld te repatriëren (onder druk van de Luxemburgse bankiers) eveneens uit het ontwerp is verdwenen. Het geld mag dus ook op een buitenlandse rekening blijven staan. Uit dat alles besluit de heer Goyvaerts dat het de regering vooral te doen is om de budgettaire opbrengst van de maatregel. De opbrengst van de eenmalige bevrijdende aangifte moet dienen om het begrotingstekort voor 2004 te beperken. Tijdens de hoorzitting werd echter door sommige sprekers betwijfeld of de eenmalige bevrijdende aangifte vooral bij de grote zwarte vermogens wel het door de regering verhoopde succes zou kennen. Het is trouwens een veeg teken, aldus de heer Goyvaerts, dat de Europese Commissie in haar begrotingsvooruitzichten voor 2004 geen rekening houdt met die opbrengst, omdat ze het bedrag van de door de Belgische regering geschatte opbrengst te onzeker acht.

Het lid brengt vervolgens een gelijkaardige operatie in herinnering, die in 1984 door de toenmalige (eveneens liberale) minister van Financiën werd doorgevoerd. Toen was inderdaad vereist dat het kapitaal zou worden geïnvesteerd in de Belgische economie. Die «operatie sociale zekerheid» werd echter geen succes, maar dat had vooral te maken met de politieke context – de houding van de socialistische oppositiepartijen – die niet van aard was om de fiscale fraudeurs gerust te stellen dat zij bij een eventuele regeringswissel niet meer zouden kunnen worden vervolgd.

De heer Goyvaerts verwijst voorts naar de kritiek van de Raad van State met betrekking tot de naleving van het gelijkheidsbeginsel. De tarieven van 6 en 9 procent gelden immers voor alle belastingen - terwijl de tarieven van de personenbelasting, de erfenisrechten en de roerende voorheffing toch sterk verschillen - en ongeacht de omvang van de ontdoken belastingen.

Het lid vraagt zich af wat de burgers, en vooral dan de loon- en weddetrekkers (die geen belasting kunnen ontduiken omdat hun inkomsten volledig gekend zijn) van het voorliggende ontwerp moeten denken. Het ontwerp bepaalt bovendien dat de fraudeurs een eenmalige bijdrage van slechts 6 of 9 procent zullen moeten betalen, terwijl de belastingdruk in België thans 46 procent bedraagt.

Le membre rappelle également qu'aux termes de l'article 172 de la Constitution, il ne peut être établi de privilège en matière d'impôts. Il semble dès lors s'indiquer de préciser dans l'exposé des motifs qu'un critère objectif justifie un traitement inégal entre les gens qui ont correctement payé leurs impôts et les fraudeurs. Le ministre a-t-il déjà développé une argumentation à cet égard, qui, s'il échet, pourrait être avancée devant la Cour d'arbitrage ?

Dans la partie suivante de son exposé, M. Goyvaerts constate que le projet investit les banques d'une lourde responsabilité. Il ressort de l'audition qu'elles appliqueront la même procédure que celle prévue dans le cadre de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux. Il est logique aussi qu'elles cherchent à se couvrir contre une éventuelle responsabilité pénale du chef de complicité dans le blanchiment d'argent. Le membre se demande d'ailleurs si le SPF Finances et la Cellule de traitement des informations financières disposent de personnel et de moyens suffisants pour contrôler sérieusement ces opérations de blanchiment. Dans certains cas, celles-ci peuvent en effet présenter des ramifications au-delà des frontières de l'Union européenne.

Dans son exposé introductif, le ministre s'est référé à l'accord conclu avec les régions au sein du comité de concertation. Il n'est toutefois pas sûr qu'une majorité se dégage au Parlement flamand pour permettre le vote d'un décret qui rendrait la déclaration libératoire unique également applicable aux impôts régionaux (p.ex. aux droits de succession). Que se passera-t-il si une ou plusieurs régions refusaient d'adopter un tel décret ou une telle ordonnance ? D'après l'avis du Conseil d'État, il a déjà été convenu au sein du comité de concertation qu'en 2004, un montant de 75 millions d'euros serait transféré aux régions et ensuite réparti entre elles. Contrairement au produit total de la déclaration libératoire unique, ce montant est déjà déterminé. Comment a-t-il été précisément calculé ? Vu le caractère anonyme de chaque dossier, le membre se demande par ailleurs comment et suivant quel mécanisme ce montant sera réparti entre les régions. En guise de conclusion, M. Goyvaerts cite un extrait de l'éditorial du journal «Het Laatste Nieuws» du 20 septembre 2003, dans lequel il est écrit notamment que le produit de la déclaration libératoire unique est loin d'être certain, en raison de la méfiance des Belges à l'égard du fisc.

De spreker herinnert er ook aan dat luidens artikel 172 van de Grondwet inzake belastingen geen voorrechten kunnen worden ingevoerd. Het lijkt dan ook aangegeven dat in de memorie van toelichting duidelijk zou worden aangetoond dat er een objectieve grond voorhanden is om een ongelijke behandeling tussen de mensen die correct hun belastingen hebben betaald enerzijds, en de belastingfraudeurs anderzijds te rechtvaardigen. Heeft de minister dienaangaande reeds een argumentatie opgebouwd die, zo nodig voor het Arbitragehof kan worden aangevoerd?

In een volgend onderdeel van zijn betoog stelt de heer Goyvaerts vast dat het ontwerp een zware verantwoordelijkheid legt bij de banken. Uit de hoorzitting is gebleken dat zij dezelfde procedure zullen toepassen als in het kader van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld. Het is ook logisch dat zij zich willen indekken tegen hun eventuele strafrechtelijke verantwoordelijkheid wegens medeplichtigheid aan het witwassen van geld. Het lid vraagt zich trouwens af of de FOD Financiën en de Cel voor Financiële Informatieverwerking wel over voldoende personeel en middelen beschikken om die operaties grondig te controleren. Er kunnen immers ook witwasoperaties worden opgezet met vertakkingen tot buiten de landen van de Europese Unie.

In zijn inleiding heeft de minister verwezen naar het akkoord dat binnen het overlegcomité met de gewesten is bereikt. Intussen is echter twijfelachtig of in het Vlaamse Parlement een meerderheid zal worden gevonden voor een decreet om de eenmalige bevrijdende aangifte ook op de gewestelijke belastingen (bvb. erfenisrechten) toepasselijk te maken. Wat zal er gebeuren indien een of meerdere gewesten weigeren dergelijk decreet of ordonnantie goed te keuren? Blijkens het advies van de Raad van State werd binnen het overlegcomité reeds overeengekomen dat in 2004 aan de gewesten een bedrag van 75 miljoen EUR zal worden worden overgemaakt, dat vervolgens onder hen zal worden verdeeld. In tegenstelling tot de totale opbrengst van de eenmalige bevrijdende aangifte staat dat bedrag wel reeds vast. Hoe werd het precies berekend? Gelet op het anonieme karakter van elk dossier vraagt het lid zich bovendien af hoe de verdeling tussen de gewesten zal gebeuren en volgens welk mechanisme de gewesten die bedragen zullen ontvangen. Tot besluit van zijn betoog citeert de heer Goyvaerts uit het editoriaal van de krant «Het Laatste Nieuws» van 20 september 2003, waarin onder meer wordt gesteld dat de opbrengst van de eenmalige bevrijdende aangifte, gelet op het wantrouwen van de Belgen t.o.v. de fiscus verre van zeker is.

*M. Eric Massin (PS)* indique que le projet à l'examen s'inscrit dans le cadre de la directive européenne relative au traitement fiscal de l'épargne des non-résidents. Il attire également l'attention sur le contexte budgétaire difficile. Pour la troisième année consécutive, la croissance économique représente en effet moins d'un pour cent du produit intérieur brut, ce qui n'est plus arrivé depuis les années quatre-vingt. Le pacte européen de stabilité et de croissance impose une discipline budgétaire stricte à notre pays. Le groupe PS estime que le gouvernement doit continuer à affecter une partie importante de ses moyens à la réduction de la dette publique. Il devrait simultanément augmenter l'impôt sur le capital, ce qui paraît toutefois irréalisable pour d'autres groupes politiques. Selon le membre, il y a lieu d'augmenter les dépenses pour certains services publics (p.ex. le SPF Justice) et pour la sécurité sociale. Initialement, le groupe PS n'était pas favorable à la déclaration libératoire unique, car elle est difficile à accepter pour les contribuables qui paient correctement leurs impôts. La fraude fiscale et la mauvaise perception de l'impôt sont notamment responsables de la pression fiscale élevée en Belgique.

Il existe aussi un déséquilibre entre l'impôt sur les revenus et l'impôt sur le capital. Selon l'intervenant, la déclaration libératoire unique contribuera à rétablir l'équilibre entre les deux types d'impôt. Il rappelle à cet égard que la taxe sur les livraisons de titres au porteur a été augmentée récemment (voir article 19 de la loi-programme du 5 août 2003 – *Moniteur belge* du 7 août 2003, 2<sup>e</sup> édition). M. Massin estime, qu'à terme, il y a lieu de supprimer les titres au porteur, ce qui permettrait une meilleure perception de l'impôt sur les revenus.

Le groupe PS considère que le projet de loi à l'examen, qui constitue un ensemble équilibré, est acceptable sous sa forme actuelle, en attendant la directive européenne sur l'épargne. Le président de la Commission bancaire et financière, M. Eddy Wymeersch, s'est également prononcé en ce sens lors de l'audition. Selon le membre, les risques de discrimination soulevés par le professeur Haelterman peuvent être éliminés en ajoutant quelques précisions dans l'exposé des motifs.

Le groupe PS soutient donc le projet en raison des garanties qu'il intègre. Le membre cite à cet égard le rôle important dévolu à la Cellule de traitement des informations financières (CTIF), afin d'éviter que la déclaration libératoire unique soit utilisée à des fins de blanchiment. Le fait que l'établissement de crédit étranger ou la société de bourse étrangère doivent être établis dans un pays ou territoire ne figurant pas sur la liste des pays et territoires non coopératifs établie par le Groupe

*De heer Eric Massin (PS)* geeft aan dat het voorliggende ontwerp kadert binnen de Europese richtlijn inzake de fiscale behandeling van het spaargeld van niet-ingezetenen. Hij wijst ook op de moeilijke budgettaire context. De economische groei bedraagt immers voor het derde opeenvolgende jaar minder dan één procent van het Bruto Binnenlands Product, wat van de jaren tachtig geleden is. Het Europees stabiliteits- en groei-pact legt ons land een stricte begrotingsdiscipline. De PS-fractie is van oordeel dat de regering een belangrijk deel van haar middelen moet besteden aan de verdere afbouw van de overheidsschuld. Terzelfdertijd moet volgens de PS-fractie de belasting op kapitaal worden verhoogd; voor sommige andere politieke fracties blijkt dat echter een onhaalbare kaart. Volgens het lid moeten de uitgaven voor bepaalde overheidsdiensten (bvb. de FOD Justitie) en voor de sociale zekerheid worden verhoogd. De PS-fractie was eerst niet gewonnen voor de eenmalige bevrijdende aanheffing omdat die voor diegenen die wel correct hun belastingen betalen, moeilijk verteerbaar leek. Wanneer de fiscale druk in België hoog is, dan komt dat onder meer door de belastingontduiking en door de gebrekkige inning van de belastingen.

Er is ook een onevenwicht tussen de belasting op inkomens en die op kapitaal. Volgens de spreker zal de eenmalige bevrijdende aangifte bijdragen tot het herstel van het evenwicht tussen beide soorten belasting. Hij herinnert er in dat verband aan dat onlangs de taks op de materiële aflevering van de effecten aan toonder werd verhoogd (zie artikel 19 van de programmawet van 5 augustus 2003 - *Belgisch Staatsblad* van 7 augustus 2003, tweede uitgave). De heer Massin meent dat de effecten aan toonder op termijn moeten worden afgeschaft, wat een betere inning van de belasting op inkomsten uit kapitaal zou toelaten.

In afwachting van de Europese Spaarrichtlijn is het voorliggende wetsontwerp, dat een evenwichting geheel vormt, voor de PS-fractie in zijn huidige vorm aanvaardbaar. Ook de voorzitter van de Commissie voor het Bank- en Financieuzen, de heer Eddy Wymeersch, heeft zich tijdens de hoorzitting in die zin uitgesproken. De door professor Haelterman aangeduide mogelijke discriminaties kunnen volgens het lid via verduidelijkingen in de memorie van toelichting worden opgevangen.

De PS-fractie steunt dus het ontwerp omwille van de ingebouwde waarborgen. Het lid verwijst in dat verband naar de belangrijke rol die aan de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI) wordt toevertrouwd teneinde te voorkomen dat de eenmalige bevrijdende aangifte voor witwasoperaties zou kunnen worden aangewend. Ook het feit dat de buitenlandse kredietinstelling of buitenlandse beursvennootschap moet gevestigd zijn in een land of territorium welke niet is opgenomen op de door

d'action financière, lui semble également une bonne chose. Enfin, la réglementation en projet ne s'applique pas si, avant le dépôt de la déclaration, le déclarant a été informé par écrit d'actes d'investigation spécifiques en cours par une administration fiscale belge, une institution de sécurité sociale ou un service d'inspection sociale.

L'intervenant estime que l'existence de deux taux (6 % et 9 %) augmente les chances de succès de l'opération.

M. Massin insiste également sur la mise en œuvre rapide du plan d'action de lutte contre la fraude fiscale approuvé en Conseil des ministres. Il adhère à cet égard à la proposition du ministre d'informer dès cette année, conjointement avec le secrétaire d'État compétent, la commission sur l'état d'avancement de la question de la lutte contre la fraude fiscale. M. Massin estime qu'il convient également d'affirmer sans ambiguïté que le projet à l'examen visant à octroyer «l'amnistie fiscale» ne peut se renouveler. Il s'indique également de résorber rapidement le retard en matière de traitement des déclarations fiscales, étant donné que ce retard constitue aussi un facteur d'inégalité entre les citoyens. Comme l'a indiqué, à juste titre, le secrétaire d'État compétent, il convient de poursuivre la simplification des procédures fiscales.

Pour conclure, l'intervenant pose un certain nombre de questions :

1. Dans le cadre du projet de loi à l'examen, le gérant qui a accès au compte courant de son entreprise peut-il être considéré comme le titulaire de ce compte ?

2. Des pays comme la Suisse et Monaco prendront-ils les mesures requises pour éviter que la déclaration libératoire unique y serve d'instrument pour le blanchiment de capitaux ?

3. M. Spreutels a déclaré lors de l'audition que la Cellule de traitement des informations financières (CTIF) devra faire office de notaire des déclarations libératoires uniques. Qu'advient-il toutefois lorsque la CTIF trouvera, sur les listes transmises par les institutions financières, le nom de personnes qui sont déjà suspectées de blanchiment d'argent ? La CTIF peut-elle, dans pareil cas, vérifier l'origine de ces sommes afin de s'assurer qu'il ne s'agit pas d'une opération de blanchiment telle que visée dans la loi du 11 janvier 1993 ?

de Financiële Actiegroep opgestelde lijst van niet-mee-werkende landen en territoria, lijkt hem een goede zaak. Tenslotte geldt de voorgestelde regeling niet indien vóór de indiening van de aangifte de aangever door een Belgische belastingadministratie, sociale zekerheidsinstelling of sociale inspectiedienst schriftelijk in kennis is gesteld van lopende specifieke onderzoeksdaden.

Het feit dat er twee tarieven zijn (6 en 9 procent) verhoogt volgens de spreker de kans op succes van de operatie.

De heer Massin dringt ook aan op de snelle uitvoering van het in de ministerraad goedgekeurde actieplan voor de strijd tegen de fiscale fraude. Hij sluit zich in dat verband aan bij het voorstel van de minister om nog dit jaar, samen met de bevoegde staatssecretaris, de commissie in te lichten over de stand van zaken betreffende de strijd tegen de belastingfraude. Het moet ook duidelijk zijn, aldus de heer Massin, dat het voorliggende ontwerp tot het verlenen van «fiscale amnestie» niet voor herhaling vatbaar is. Ook de achterstand bij de behandeling van de belastingaangiften moet snel worden weg-gewerkt, want ook dat is een element van ongelijkheid tussen de burgers. De administratieve belastingprocedures moeten verder worden vereenvoudigd, zoals de bevoegde staatssecretaris terecht heeft aangegeven.

Tot slot van zijn betoog stelt de spreker een aantal vragen:

1. Kan een bedrijfsvoerder die toegang heeft tot de lopende rekening van zijn onderneming in het kader van het voorliggende wetsontwerp worden beschouwd als de titularis van die rekening?

2. Zullen landen als Zwitserland en Monaco de nodige maatregelen treffen teneinde te voorkomen dat de eenmalige bevrijdende aangifte aldaar zou worden aangewend voor het witwassen van kapitalen?

3. De heer Spreutels heeft tijdens de hoorzitting verklaard dat volgens hem de Cel voor Financiële-Informatieverwerking (CFI) zal moeten optreden als de notaris van de eenmalige bevrijdende aangiften. Wat zal er echter gebeuren wanneer de CTI op de door de financiële instellingen overgezonden lijsten de naam vindt van personen die reeds verdacht worden van het witwassen van geld? Kan de CTI in dergelijk geval de herkomst van die gelden nagaan om zeker te zijn dat niet gaat om een witwasoperatie gaat als bedoeld in de wet van 11 januari 1993?

4. Dans son exposé introductif, le ministre a renvoyé à la réglementation existante en cas d'absence de déclaration ou de déclaration incomplète, tel que visée à l'article 444/8 COM. IR 92. Ce système semble plus avantageux pour les contribuables, mais il ne met pas les intéressés à l'abri d'éventuelles poursuites pénales, ce qui est bien le cas de la déclaration libératoire unique. Le ministre envisage-t-il d'abroger le système prévu à l'article 444/8, COM. IR 92 ? Est-il vrai qu'une fois l'impôt payé, l'administration fiscale ne communique pas le dossier à d'autres administrations qui pourraient également y être intéressées ?

5. Que se passe-t-il lorsqu'une personne introduit une déclaration libératoire unique mais ne souhaite pas mener la procédure jusqu'à son terme ? Aux termes de l'article 5 du projet de loi, cette déclaration ne peut être utilisée comme indice ou indication pour effectuer des enquêtes ou des contrôles de nature fiscale. Cela signifie-t-il que cette protection s'applique également aux personnes qui ne mènent pas la procédure jusqu'à son terme ? D'autre part, le contribuable qui souhaite conserver ses avoirs sur un compte étranger perd son anonymat vis-à-vis du fisc. N'y a-t-il pas contradiction entre ces deux dispositions ?

6. Quand débute la période minimale de trois ans visée à l'article 4, § 2, durant laquelle les montants doivent être investis ou réinvestis pour bénéficier du taux de 6 % ? Que se passe-t-il lorsqu'un investisseur vient à décéder pendant ce délai de trois ans ?

7. L'arrêté royal visé à l'article 4, §2, *in fine*, devra-t-il ou non être confirmé ultérieurement par le législateur ? M. Massin renvoie à cet égard à l'avis du Conseil d'État (DOC 51 0353/001, p. 35).

8. Est-il exact que seuls les intérêts seront taxés (à 6 % ou 9 %) alors que l'ensemble des capitaux est rapatrié ? Le membre renvoie à cet égard à l'exposé de M. Afschrift.

9. Dans quel délai les banques doivent-elles verser les contributions au Trésor ?

*M. Carl Devlies (CD&V)* estime que l'amnistie fiscale doit être possible. Les personnes concernées doivent pouvoir sortir, à certaines conditions, de l'illégalité fiscale. Il convient toutefois que cette amnistie soit encadrée par une politique économique, fiscale et financière et qu'elle soit assortie de conditions strictes. Or, le projet de loi à l'examen n'est dicté que par les prévisions budgétaires négatives pour 2004 – la Commission euro-

4. In zijn inleiding heeft de minister verwezen naar de bestaande regeling bij niet-aangifte of onvolledige aangifte, bedoeld in artikel 444/8 COM. IB 92. Dat systeem lijkt voordeliger voor de belastingplichtigen maar het stelt de betrokkenen niet vrij van eventuele strafrechtelijke vervolging, wat bij de eenmalige bevrijdende aangifte wel het geval is. Overweegt de minister de afschaffing van het stelsel van artikel 444/8 COM. IB 92? Klopt het dat eenmaal de belasting is betaald de belasting-administratie het dossier niet mededeelt aan andere administraties die er eventueel ook in zouden kunnen geïnteresseerd zijn?

5. Wat gebeurt er wanneer iemand een eenmalige bevrijdende aangifte indient, maar de procedure niet wenst te voltooien? Luidens artikel 5 van het wetsontwerp kan die aangifte immers niet als indicie of aanwijzing worden aangewend om fiscale onderzoeks- of controleverrichtingen uit te voeren. Betekent zulks dat die bescherming ook geldt voor wie de procedure niet tot het einde doorloopt? Anderzijds verliest de belastingplichtige, wanneer hij zijn tegoed op een buitenlandse rekening wil behouden, zijn anonimiteit t.o.v. de fiscus. Is er geen tegenstrijdigheid tussen die beide bepalingen?

6. Wat is de datum van aanvang van de in artikel 4, § 2, bedoelde minimumperiode van drie jaar, tijdens welke de bedragen moeten worden geïnvesteerd of geheinvesteerd om het tarief van 6 procent te bekommen? Wat gebeurt er wanneer een investeerder binnen die termijn van drie jaar komt te overlijden?

7. Zal het in artikel 4, § 2, *in fine* bedoelde koninklijk besluit achteraf al dan niet door de wetgever moeten worden bevestigd? De heer Massin verwijst in dat verband naar het advies van de Raad van State (DOC 51 0353/001, blz. 35).

8. Klopt het dat enkel de intresten zullen worden belast (a rato van 6 of 9 procent) terwijl het ganse kapitaal wordt gerepatriëerd? Het lid verwijst in dat verband naar de uiteenzetting van de heer Afschrift.

9. binnen welke termijn moeten de banken de bijdragen aan de Schatkist doorstorten?

*De heer Carl Devlies (CD&V)* is van oordeel dat fiscale amnestie mogelijk moet zijn. Mensen moeten onder bepaalde voorwaarden uit de fiscale illegaliteit kunnen treden. Dat moet echter gebeuren binnen een totaal kader van economisch, fiscaal en financieel beleid en mits strikte voorwaarden. Het voorliggende wetsontwerp daarentegen is louter ingegeven door de negatieve begrotingsvooruitzichten voor 2004 – de Europese Com-

péenne estime le déficit (compte tenu du deuxième volet de l'opération Belgacom qui représente 0,5 % du produit intérieur brut) à 0,4 % du PIB – et ne répond pas, par voie de conséquence, à ces conditions. Le produit de la déclaration libératoire unique (850 millions d'euros) escompté par le gouvernement doit donc servir à résorber ce déficit budgétaire. M. Devlies fait observer à cet égard que la Commission européenne ne tient pas compte de ce produit dans ses prévisions. Elle s'en tient, pour 2004, à un déficit de 0,4 %.

Le membre énumère ensuite six objections à l'encontre du projet à l'examen :

1. Étant donné que les fonds peuvent demeurer à l'étranger et qu'ils peuvent même être éventuellement investis à l'étranger, il ne reste pas grand chose de l'objectif poursuivi par le projet, à savoir donner une impulsion à l'économie belge.
2. On ne fait pas suffisamment la distinction entre l'argent « noir » et l'argent « gris ». Par argent « gris », le membre entend les fonds sur lesquels seul le précompte mobilier n'a pas été payé. En ce qui concerne le taux de la contribution, le projet ne fait pas de distinction entre l'argent noir et l'argent gris. Les deux taux prévus dans le projet (6% et 9%) s'appliqueront à toutes les catégories de fraudeurs. M. Devlies estime que le taux appliqué à l'argent gris est trop élevé et que celui appliqué à l'argent noir est trop bas.
3. Il ressort de l'audition que la mission de contrôle que le projet confie aux banques est totalement irréaliste. Comment les banques peuvent-elles faire la différence entre les fonds d'origine criminelle et les autres fonds ?
4. Les mesures d'accompagnement nécessaires en ce qui concerne le renforcement du contrôle de l'impôt des sociétés font défaut. La situation qui prévaut actuellement, à savoir que dans certaines villes (Anvers et Bruxelles), il n'y a pratiquement plus de contrôles fiscaux, constitue une distorsion de la concurrence. Certains entrepreneurs pourront financer des investissements à l'aide de fonds sur lesquels seule la contribution unique visée par le présent projet de loi aura été acquittée, tandis que d'autres devront, à cet effet, utiliser des fonds sur lesquels tous les impôts dus auront été correctement payés.
5. Le projet ne précise pas clairement comment les contribuables, qui ont déjà fait l'objet d'une enquête, seront traités. Comment déterminera-t-on si une enquête est déjà en cours ?

missie begroot het tekort (rekening houdend met het tweede luik van de Belgacom-operatie die goed is voor 0,5 procent van het Bruto Binnenlands Product) op 0,4 procent van het BBP- en voldoet bijgevolg niet aan die voorwaarden. De door de regering vooropgestelde opbrengst van de eenmalige bevrijdende aangifte (850 miljoen euro) moet dus dienen om dat begrotingstekort weg te werken. De heer Devlies merkt daarbij op dat de Europese Commissie in haar previsions geen rekening houdt met die opbrengst. Zij houdt het voor 2004 bij een begrotingstekort van 0,4 procent.

Het lid zet vervolgens zes bezwaren tegen het voorliggende ontwerp op een rijtje:

1. Aangezien de gelden in het buitenland mogen blijven, en eventueel zelfs in het buitenland mogen worden geïnvesteerd, schiet er van het oorspronkelijke doel van de maatregel, namelijk een impuls geven aan de Belgische economie, weinig over.
2. Er wordt onvoldoende onderscheid gemaakt tussen « zwart » geld en « grijs » geld. Onder dat laatste verstaat het lid: geld waarop enkel en alleen de roerende voorheffing werd ontdoken. Er is in het ontwerp echter geen onderscheid qua tarief van de bijdrage tussen zwart en grijs geld. De twee tarieven die in het ontwerp zijn ingeschreven (6 en 9 procent) gelden voor alle categorieën van fraudeurs. Volgens de heer Devlies is het tarief voor grijs geld te hoog en dat voor zwart geld te laag.
3. Uit de hoorzitting is gebleken dat de controle-opdracht die in het ontwerp aan de banken wordt gegeven totaal irrealistisch is. Hoe kunnen zij een onderscheid maken tussen gelden van criminele oorsprong en andere?
4. De noodzakelijke begeleidende maatregelen inzake de versterking van de controle op de vennootschapsbelasting ontbreken. De huidige toestand, waarbij in bepaalde steden, namelijk in Antwerpen en in Brussel, nauwelijks nog belastingcontroles plaats vinden, vormt een scheef trekking van de concurrentie. Bepaalde ondernemers zullen investeringen kunnen financieren met gelden waarop slechts de eenmalige bijdrage bedoeld in het voorliggend wetsontwerp zal worden betaald, terwijl anderen daarvoor gelden zullen moeten aanwenden waarop de verschuldigde belastingen correct werden betaald.
5. Het is onduidelijk hoe de belastingplichtigen die reeds het voorwerp uitmaken van een onderzoek, zullen worden behandeld. Hoe zal worden uitgemaakt of er al dan niet reeds een onderzoek aan de gang is?

6. La directive européenne relative au traitement fiscal de l'épargne des non-résidents n'entrera en vigueur que le 1<sup>er</sup> janvier 2005 au plus tôt. Ce n'est qu'en juin 2004 que nous saurons si les conditions requises à cet égard sont remplies. Le gouvernement ne peut donc justifier le traitement urgent du projet à l'examen que par des considérations d'ordre budgétaire.

*M. Karel Pinxten (VLD)* rappelle qu'en 1997, une proposition de loi similaire, déposée par M. Johan Weyts, membre du groupe CVP, avait été examinée au Sénat (Doc. Sénat n° 1-547).

Selon l'intervenant, une mesure d'amnistie fiscale doit répondre à quatre conditions : elle doit être unique, il doit y avoir une incitation substantielle à y prendre part, il faut garantir aux intéressés et aux intermédiaires une sécurité juridique absolue et, enfin, l'opération doit aussi être couronnée de succès.

Tout comme à l'étranger (notamment, en Italie, en Irlande et au Portugal), il doit s'agir, selon l'intervenant, d'une opération unique.

Il faut aussi inciter de manière substantielle les contribuables à saisir cette chance unique. Le membre renvoie à cet égard à l'exposé du professeur Haelterman, qui a notamment mis en exergue les délais de prescription par type d'impôt (impôt sur les revenus professionnels, sur les revenus mobiliers, sur les droits d'héritage). Ces délais peuvent être différents et aller de trois à sept ans. L'annonce que le gouvernement entend mettre hors jeu (sur la base de l'article 444/8 du Commentaire du Code des impôts sur les revenus 1992 (COM.IR 92)) la procédure de régularisation nominale existante (c'est-à-dire avec publication du nom du demandeur), constituera déjà une incitation pour les fraudeurs à faire usage de la déclaration libératoire unique. M. Pinxten se demande toutefois si cette incitation est suffisamment forte, surtout lorsqu'on tient compte des majorations et des amendes actuelles.

Il est aussi extrêmement important, selon l'intervenant, d'offrir une sécurité juridique maximale à tous les intéressés. Il convient de neutraliser le risque que l'application de la mesure encoure un retard sérieux (le membre ne voit aucune objection à ce que la date de début du 1<sup>er</sup> janvier 2004 soit postposée de quelques mois) ou soit annulée par la Cour d'arbitrage. En outre, les contribuables qui se rendent auprès du fisc avec leur attestation doivent être certains des interprétations que les cours et tribunaux sont susceptibles de donner ultérieurement. Il en va de même de la conformité de l'opération avec les règles européennes. Selon M. Pinxten,

6. De Europese richtlijn over de fiscale behandeling van het spaargeld van niet-ingezetenen zal ten vroegste op 1 januari 2005 in werking treden. Pas in juni 2004 zullen we weten of de daartoe vereiste voorwaarden al dan niet zijn vervuld. De door de regering gewenste hoogdringende behandeling van het voorliggende ontwerp kan dan ook enkel en alleen worden verklaard door louter budgettaire overwegingen.

*De heer Karel Pinxten (VLD)* herinnert eraan dat in 1997 in de Senaat een gelijkaardig wetsvoorstel (Stuk Senaat nr.1-547) werd besproken, dat was ingediend door de heer Johan Weyts, een lid van de CVP-fractie.

Volgens hem moet een maatregel van fiscale amnestie voldoen aan vier voorwaarden: ze moet eenmalig zijn, er moet een substantiële aansporing zijn om erop in te gaan, er moet aan de betrokkenen en aan de tussenpersonen een absolute rechtszekerheid worden geboden en tenslotte moet de operatie ook succesvol zijn.

Net zoals in het buitenland (o.m. in Italië, Ierland en Portugal), aldus de spreker, moet het gaan om een eenmalige operatie.

Er moet ook een substantiële aansporing zijn voor de belastingplichtigen om die eenmalige kans te grijpen. Het lid verwijst in dat verband naar de uiteenzetting van professor Haelterman, die o.m. heeft gewezen op de verjaringstermijnen die per soort belasting (belasting op beroepsinkomsten, op roerende inkomsten, op erfenisrechten) verschillend zijn en kunnen variëren tussen drie en zeven jaar. De aankondiging dat de regering de bestaande nominale (d.w.z. met bekendmaking van de naam van de aanvrager) regularisatieprocedure (op grond van artikel 444/8 van de Commentaar op het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (COM.IB 92)) buiten werking wil stellen, zal reeds een aansporing zijn voor de fraudeurs om gebruik te maken van de eenmalige bevrijdende aangifte. De heer Pinxten vraagt zich echter af of die aansporing voldoende sterk is, vooral wanneer men rekening houdt de bestaande verhogingen en boetes.

Het is ook uitermate belangrijk, aldus de spreker, dat aan alle betrokkenen een maximale rechtszekerheid wordt geboden. Het risico dat de toepassing van de maatregel ernstige vertraging zou oplopen (het lid heeft er echter geen bezwaar tegen dat de begindatum van 1 januari 2004 enkele maanden zou worden verschoven) of dat hij door het Arbitragehof zou worden vernietigd, moet worden opgevangen. Bovendien moet er ook duidelijkheid zijn voor de belastingplichtigen die met hun attest naar de fiscus gaan over de mogelijke interpretaties achteraf door de hoven en rechtbanken. Hetzelfde geldt ook met betrekking tot de conformiteit van de ope-

lors de l'audition, il a été dit clairement que la réglementation proposée (prévoyant deux taux quel que soit le montant du capital déclaré et une exclusion des valeurs conservées dans un coffre et des fonds figurant sur un compte en Belgique) n'est pas discriminatoire.

Enfin, l'opération doit également être fructueuse. Le membre compte que pour rapporter 850 millions d'euros, la déclaration libératoire unique devrait porter sur un montant d'environ 10 à 11 milliards d'euros. Une bonne collaboration avec les intermédiaires (banques, sociétés de bourse) est donc très importante. Ils ne peuvent dès lors encourir aucun risque, tout comme pour le contrôle des opérations de blanchiment.

Dans la deuxième partie de son exposé, M. Pinxten analyse de manière plus détaillée les aspects éthiques de la mesure proposée. Cette opération est-elle bien équitable aux yeux des citoyens (surtout des salariés et appointés) qui ont toujours payé correctement leurs impôts ? Dans son avis, le Conseil d'État est muet à ce sujet. L'intervenant déduit de ce silence que le Conseil d'État n'y voit aucune cause de discrimination. En outre, les citoyens qui ont payé correctement leurs impôts ne seraient, selon lui, nullement avantagés si le gouvernement renonçait à cette opération. L'argent noir resterait en effet à l'étranger sans être jamais soumis à l'impôt. Si le projet de loi à l'examen aboutit, ces fonds pourront désormais être rapatriés et renflouer notre économie, après déduction de la contribution unique qui sera versée dans les caisses de l'État.

Enfin, M. Pinxten formule encore un certain nombre d'observations :

1. Le projet de loi à l'examen utilise des critères qui ne sont pas applicables dans la pratique: par exemple, la distinction entre les produits bancaires, d'une part, et les produits d'assurance, d'autre part. Le membre estime qu'il est également déraisonnable d'exclure du champ d'application de la déclaration libératoire unique les titres qui ne sont pas placés sur un compte, mais dont on peut prouver, par exemple à l'aide de bordereaux, qu'on les détenait déjà avant le 1<sup>er</sup> juin 2003. Il estime par contre que la date du 1<sup>er</sup> juin 2003 est judicieuse.

2. Il convient d'affiner le texte du projet de loi à l'examen, afin de garantir la plus grande sécurité juridique possible à toutes les personnes concernées.

ratie met de Europese regels. Tijdens de hoorzitting, aldus de heer Pinxten, werd echter duidelijk gezegd dat de voorgestelde regeling (met twee tarieven ongeacht het bedrag van het kapitaal dat wordt aangegeven en met uitsluiting van liggende waarden in een kluis en van geld op een rekening in België) niet discriminerend is.

De operatie moet tenslotte ook succesvol zijn. Het lid rekent voor dat om een begrotingsopbrengst van 850 miljoen euro te halen de eenmalige bevrijdende aangifte betrekking zou moeten hebben op een bedrag van ongeveer 10 à 11 miljard euro. Een goede samenwerking met de tussenpersonen (banken, beursvennootschappen) is dan ook zeer belangrijk. Zij mogen dan ook – net zoals bij de controle op witwasoperaties – geen enkel risico lopen.

In een tweede onderdeel van zijn betoog gaat de heer Pinxten nader in op de ethische aspecten van de voorgestelde regeling. Is deze operatie wel rechtvaardig t.o.v. de burgers (vooral loon- en weddetrekkenden) die steeds correct hun belastingen hebben betaald? In zijn advies zegt de Raad van State daar niets over. De spreker leidt uit dat stilzwijgen af dat de Raad van State daarin geen grond van discriminatie ziet. Bovendien hebben de burgers die correct hun belastingen hebben betaald er volgens hem geen voordeel bij wanneer de regering zou afzien van deze operatie. Het zwart geld zou dan immers in het buitenland blijven en er zou nooit belasting op worden betaald. Nu kunnen die gelden, bij toepassing van het voorliggende wetsontwerp naar ons land terugvloeien en in onze economie worden geïnvesteerd, na aftrek van de eenmalige bijdrage die in de Schatkist wordt gestort.

Tenslotte maakt de heer Pinxten nog een aantal opmerkingen:

1. In het voorliggende wetsontwerp worden criteria gehanteerd die in de praktijk niet werkbaar zijn, bijvoorbeeld het onderscheid tussen enerzijds bankproducten en anderzijds verzekeringsproducten. Het lid vindt het ook onredelijk dat effecten die niet op een rekening staan, maar waarvan, bijvoorbeeld aan de hand van borderellen, kan worden aangetoond dat men ze reeds vóór 1 juni 2003 in zijn bezit had, van de toepassing van de eenmalige bevrijdende aangifte zullen worden uitgesloten. De datum van 1 juni 2003 vindt hij echter wel zinvol.

2. De tekst van het voorliggende wetsontwerp moet verder worden verfijnd, teneinde aan alle betrokkenen een zo groot mogelijke rechtszekerheid te bieden.



3. L'intervenant s'interroge sur la pertinence de la suppression pure et simple de la régularisation nominale (visée à l'article 444.8 du commentaire du CIR 92), dès lors qu'elle impliquerait que les contribuables qui ne peuvent pas recourir à la déclaration libératoire unique perdraient également cette possibilité. M. Pinxten ne pense aucunement, en l'occurrence, à des opérations de blanchiment d'argent, mais aux contribuables qui sont (temporairement) en litige avec l'administration fiscale.

4. En ce qui concerne la notion de «titulaires ou bénéficiaires d'un compte à l'étranger», il fait observer qu'il convient également de tenir à compte, à cet égard, de la législation étrangère sur les sociétés. Il est en effet possible qu'une personne soit le bénéficiaire d'un tel compte par le biais d'un trust ou d'une société de droit étranger.

5. Au cours de l'audition, le président de la Commission bancaire et financière, M. Wymeersch, a attiré l'attention sur le délai très court (un mois) dont cette commission disposera (aux termes de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du projet) pour statuer sur les dossiers. Il avait même proposé de supprimer cette partie du projet de loi. Il estime que le système actuel en matière d'application de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux fonctionne parfaitement bien. Il avait dès lors proposé de remplacer la procédure d'agrément que le projet de loi prévoit d'instaurer par une circulaire adaptée (et plus sévère). Le membre appuie cette proposition, dès lors qu'elle permettrait de simplifier considérablement la procédure administrative.

6. M. Pinxten déclare enfin que le groupe VLD est totalement opposé à l'instauration d'un impôt sur le patrimoine.

*M. Geert Bourgeois (N-VA)* indique que son parti s'oppose à l'amnistie fiscale et pénale prévue dans le projet à l'examen. Il estime que l'évolution suivie par le projet (notamment en ce qui concerne les taux appliqués à la contribution unique prévus à l'article 4) traduit une absence d'unanimité entre les partis de la majorité. Cela ressort au demeurant également de l'intervention de M. Massin. Il s'avère que l'on ignore encore précisément à quels types d'impôts la déclaration libératoire unique pourra s'appliquer. Il demande au ministre si l'impôt des sociétés et les cotisations de sécurité sociale relèvent également du champ d'application de la mesure, entre autres, compte tenu de la formulation de l'article 3, § 2.

3. De spreker vraagt zich af of het wel een goed idee is om de nominale regularisatie (bedoeld in artikel 444.8 van de commentaar bij het WIB 92) zonder meer af te schaffen. Dat zou immers betekenen dat ook de belastingplichtigen die geen gebruik kunnen maken van de eenmalige bevrijdende aangifte die mogelijkheid zouden verliezen. De heer Pinxten denkt daarbij geenszins aan witwasoperaties maar wel aan belastingplichtigen die met de fiscus (tijdelijk) in betwisting zijn.

4. Met betrekking tot het begrip «houders of gerechtigden van een rekening in het buitenland» merkt hij op dat daarbij ook rekening moet worden gehouden met de buitenlandse vennootschapswetgeving. Het is immers mogelijk dat iemand de gerechtigde is van een dergelijke rekening via een trust of een vennootschap naar buitenlands recht.

5. Tijdens de hoorzitting heeft de voorzitter van de Commissie voor het Bank- en Financieuzen, de heer Wymeersch, gewezen op de zeer korte termijn (één maand) waarover die instelling (luidens artikel 6, §1, tweede lid, van het ontwerp) zal beschikken om zich over de dossiers uit te spreken. Hij heeft toen zelfs voorgesteld om dat onderdeel van het wetsontwerp weg te laten. Volgens hem werkt het huidige systeem inzake de toepassing van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld uitstekend. Zijn voorstel was dan ook dat de erkenningprocedure die via het ontwerp wordt ingevoerd, zou worden vervangen door een aangepaste (en strengere) omzendbrief. Het lid steunt dat voorstel. Het zou immers de administratieve procedure een stuk eenvoudiger maken.

6. De heer Pinxten geeft tenslotte aan dat er voor de VLD-fractie geen sprake kan zijn van de invoering van een vermogensbelasting.

*De heer Geert Bourgeois (N-VA)* kondigt aan dat zijn partij gekant is tegen de in het ontwerp voorgestelde fiscale en strafrechtelijke amnestie. Volgens hem wijst de manier waarop dat ontwerp is geëvolueerd (onder meer met betrekking tot de in artikel 4 bepaalde tarieven van de eenmalige bijdrage) duidelijk op een gebrek aan eensgezindheid tussen de meerderheidspartijen. Dat blijkt overigens ook uit de interventie van de heer Massin. Blijkbaar bestaat er nog onduidelijkheid over de vraag op welke soorten belasting de eenmalige bevrijdende aangifte precies betrekking kan hebben. Graag vernam hij van de minister of ook de vennootschapsbelasting en de sociale zekerheidsbijdragen onder het toepassingsveld van de maatregel vallen o.a. gelet op de formulering van artikel 3, § 2.

L'intervenant fait observer que, dans l'intervalle, il s'est avéré qu'aucune majorité ne se dégage au Parlement flamand en tout cas en faveur d'un (projet de) décret devant permettre d'appliquer également l'amnistie fiscale aux impôts régionaux.

De l'audition de grande qualité, M. Bourgeois retient principalement la critique formulée par le président de la Commission bancaire et financière, selon lequel la règle relative à la reconnaissance d'établissements de crédit et de sociétés de bourse prévue à l'article 6, § 1<sup>er</sup>, du projet, est en fait superflue.

Le ministre a déclaré que le projet pouvait être amendé au Parlement. Le membre attend impatiemment les amendements annoncés par le groupe VLD en vue d'étendre le champ d'application de la déclaration libératoire unique à certains produits d'assurance (branche 21 et branche 23).

Selon M. Bourgeois, le seul point sur lequel le gouvernement s'entend est le fait que le produit de l'opération devrait permettre d'équilibrer le budget pour 2004. Le membre estime que la façon dont le ministre des Finances a tenté de faire croire, dans son exposé introductif, que le projet à l'examen s'inscrit dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale (parce qu'en l'absence du projet à l'examen, les contribuables qui paient correctement leurs impôts paieraient encore davantage) témoigne d'un profond cynisme.

L'objectif initial, à savoir le réinvestissement dans l'économie belge des avoirs placés à l'étranger, est lui aussi dépassé entre-temps (par suite des modifications apportées au projet sous la pression des banques luxembourgeoises).

Au cours de l'audition, il s'est également avéré nécessaire de préciser le terme «investir» utilisé à l'article 4, § 2. Les banques et les entreprises d'assurances belges estiment en effet que le placement d'argent sur un compte d'épargne ou la souscription d'une assurance-vie ou d'autres formes de placement ou de réinvestissement sans risque doivent également être considérés comme des investissements dans le cadre du projet de loi à l'examen. L'exposé des motifs n'est pas clair sur ce point et M. Bourgeois estime que ce n'est pas au Roi, mais bien au législateur qu'il appartient de faire la clarté en cette matière.

Au cours de l'audition, le professeur Haelterman a estimé à cet égard qu'il doit s'agir d'investissements à risque. Le ministre est-il également de cet avis ? Le fait qu'une personne construit une villa pour chacun de ses enfants, par exemple, peut-il être considéré comme un investissement satisfaisant aux conditions pour bénéficier du taux de 6% ?

Intussen is gebleken, aldus de spreker, dat alvast in het Vlaams Parlement geen meerderheid voorhanden is voor een (ontwerp van) decreet dat moet mogelijk maken dat de fiscale amnestie ook zou gelden voor de gewestelijke belastingen.

Uit de kwalitatief hoogstaande hoorzitting onthoudt de heer Bourgeois vooral de kritiek van de voorzitter van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen, die stelde dat de in artikel 6, § 1, van het ontwerp bepaalde regeling voor de erkenning van kredietinstellingen en beursvennootschappen in feite overbodig is.

De minister heeft verklaard dat het ontwerp in het parlement kan worden geamendeerd. Het lid kijkt uit naar de door de VLD-fractie aangekondigde amendementen om het toepassingsveld van de eenmalige bevrijdende aangifte uit te breiden tot bepaalde verzekeringsproducten (tak 21 en tak 23).

Het enige punt waarover de regering het wel eens is, aldus de heer Bourgeois, is het feit dat de opbrengst van de operatie voor een evenwicht op de begroting voor 2004 zou moeten zorgen. De manier waarop de minister van Financiën in zijn inleiding probeerde te doen geloven dat dit ontwerp zou kaderen in de strijd tegen de fiscale fraude (omdat zij die wel correct hun belasting betalen zonder dit ontwerp nog meer zouden moeten betalen) getuigt volgens het lid van verregaand cynisme.

Ook het oorspronkelijke doel, namelijk het herinvesteren in de Belgische economie van gelden die zich thans in het buitenland bevinden, is intussen (als gevolg van de wijzigingen die onder druk van de Luxemburgse banken aan het ontwerp zijn aangebracht) achterhaald.

Tijdens de hoorzitting is ook gebleken dat de in artikel 4, § 2 gebruikte term «investeren» moet worden verduidelijkt. Immers, volgens de Belgische banken en verzekeringsmaatschappijen zouden het plaatsen van geld op een spaarboekje of het aangaan van een levensverzekering of andere risicoloze vormen van belegging of wederbelegging, in het kader van het voorliggende wetsontwerp eveneens als «investeringen» moeten worden beschouwd. De memorie van toelichting is op dat punt niet duidelijk en het komt volgens de heer Bourgeois niet aan de Koning, maar aan de wetgever toe om daarover duidelijkheid scheppen.

Tijdens de hoorzitting was professor Haelterman in dat verband van oordeel dat het om risicovolle beleggingen moest gaan. Deelt de minister die mening? Kan het feit dat iemand bijvoorbeeld, een villa bouwt voor ieder van zijn kinderen als een investering worden beschouwd, die volstaat om het tarief van 6 procent te genieten?

M. Bourgeois doute également que la déclaration libératoire unique permette de générer les recettes budgétaires prévues par le gouvernement. En effet, il n'a pas le sentiment que les contribuables qui ont uniquement omis de déclarer leurs revenus mobiliers pour les exercices 1999, 2000 et 2001, recourent de façon massive à cette possibilité de régularisation. Il arrive souvent que, dans de tels dossiers, des transactions beaucoup plus avantageuses pour les contribuables soient conclues avec le fisc. En ce qui concerne le précompte mobilier, M. Bourgeois fait sienne la question de M. Massin, qui demande sur quelle base imposable sera calculée la contribution de 6 ou 9%.

L'intervenant suppose également qu'il subsistera une certaine méfiance chez les contribuables en ce qui concerne l'impôt des personnes physiques. Ils craindront certainement que le fisc n'examine leur déclaration fiscale ultérieurement (c-à-d pour les périodes imposables postérieures aux exercices 1999, 2000 et 2001) avec une attention plus soutenue qu'à l'ordinaire. La part du lion du produit de la déclaration libératoire unique devrait donc provenir des droits de succession. C'est précisément sur ce point que se pose toutefois d'ores et déjà un problème politique en Flandre : en effet, le décret nécessaire à cette fin ne bénéficie pas du soutien de la majorité des parlementaires flamands.

Toutefois, l'objection principale formulée par la *Nieuw-Vlaamse Alliantie* à l'encontre de la réglementation envisagée par le gouvernement en matière d'amnistie fiscale et pénale est qu'il s'agit d'une violation du principe d'égalité. Le mutisme du Conseil d'État ne constitue à cet égard pas un argument convaincant. Comment le gouvernement justifie-t-il l'inégalité de traitement qu'il propose entre, d'une part, les contribuables qui ont déclaré comme il se doit leurs revenus imposables à l'impôt des personnes physiques et, d'autre part, les autres contribuables, qui n'ont pas rempli leurs obligations ? La première catégorie de contribuables paie en effet des impôts qui peuvent aller jusqu'à 40 à 50% de leurs revenus, alors qu'en cas d'application du projet de loi à l'examen, l'autre catégorie ne paiera, au cours du même exercice, que 6 à 9 % d'impôt pour un revenu d'un même montant et bénéficiera en outre d'une remise en ce qui concerne les cotisations de sécurité sociale, les augmentations de cotisations, les intérêts de retard et les amendes.

Le membre considère dès lors qu'un grand nombre d'arguments pourraient être invoqués contre le projet de loi à l'examen au cours d'une (éventuelle) procédure devant la Cour d'arbitrage pour violation du principe d'égalité.

De heer Bourgeois heeft ook zijn twijfels over de haalbaarheid van de door de regering vooropgestelde budgettaire opbrengst van de eenmalige bevrijdende aangifte. Hij heeft immers niet de indruk dat belastingplichtigen die enkel en alleen hebben nagelaten om hun roerende inkomsten voor de jaren 1999, 2000 en 2001 aan te geven, massaal van die mogelijkheid tot regularisatie gebruik zullen maken. Voor dergelijke dossiers worden vaak transacties gesloten met de fiscus, die voor de belastingplichtigen een stuk voordeliger uitvallen. Met betrekking tot de roerende voorheffing sluit de heer Bourgeois zich aan bij de vraag van de heer Massin over de belastbare basis waarop de bijdrage van 6 of 9 procent zal worden berekend.

De spreker vermoedt ook dat er, voor wat de personenbelasting betreft, bij de belastingplichtigen een zeker wantrouwen zal blijven bestaan. Zij zullen ongetwijfeld vrezen dat de fiscus later (d.w.z. voor de belastbare tijdperken na de jaren 1999, 2000 en 2001) met meer dan gewone aandacht hun belastingaangiften zal onderzoeken. Het leeuwendeel van de opbrengst van de eenmalige bevrijdende aangifte zou dus moeten komen van de erfenisrechten. Precies daar rijst er echter alvast in Vlaanderen een politiek probleem: het daartoe vereiste decreet wordt immers niet gesteund door een meerderheid van de Vlaamse parlementsleden.

Het grootste bezwaar van de Nieuw-Vlaamse Alliantie tegen de voorgestelde regeling inzake fiscale en penale amnestie is evenwel de schending van het gelijkheidsbeginsel. Het stilzwijgen van de Raad van State is wat dat betreft geen overtuigend argument. Hoe verantwoordt de regering de door haar voorgestelde ongelijke behandeling van enerzijds, belastingplichtigen die hun inkomsten in de personenbelasting correct hebben aangegeven en anderzijds, andere belastingplichtigen die dat niet hebben gedaan ? De eerste categorie betaalt immers belastingen die tot 40 à 50 procent van het inkomen kunnen oplopen, en de andere categorie zal, bij toepassing van het voorliggende ontwerp, op een zelfde bedrag aan inkomsten tijdens hetzelfde jaar, slechts 6 of 9 procent betalen en daarenboven nog genieten van een kwijtschelding van sociale zekerheidsbijdragen, bijdrageverhogingen, nalatigheid-intresten en boetes.

Het lid ziet dan ook heel wat argumenten die tijdens een (eventuele) procedure voor het Arbitragehof wegens schending van het gelijkheidsbeginsel tegen het voorliggende ontwerp zouden kunnen worden aangevoerd.

Indépendamment de la problématique du principe d'égalité, M. Bourgeois estime en outre qu'il est inadmissible, d'un point de vue éthique, que l'État tente de couvrir son déficit budgétaire en accordant un traitement de faveur aux personnes qui se sont rendues coupables de fraude fiscale.

L'opinion publique n'est pas non plus très favorable à cette proposition, qui donne en effet l'impression que le citoyen ne doit pas s'acquitter de l'impôt dès lors que l'État accorde, quoi qu'il en soit, une amnistie fiscale tous les vingt ans.

Pour conclure son exposé, M. Bourgeois formule les observations suivantes :

1. Aux termes de l'article 3, alinéa 2, la déclaration libératoire unique vaut tant dans le chef du déclarant et de ses auteurs que dans le chef des personnes physiques ou morales desquelles ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières ont été obtenus directement ou indirectement ou qui ont attribué ces sommes au déclarant ou à son auteur, de quelque façon que ce soit. L'intervenant se demande comment il faut procéder en cas de détournement de biens sociaux. On peut par exemple se demander si les dividendes placés par un chef d'entreprise sur un compte à l'étranger doivent dorénavant être exonérés de l'impôt des sociétés en application de l'article 3 du projet. Le membre estime que, sur ce point, l'amnistie fiscale et l'amnistie pénale prévues par le projet sont en contradiction. On lit à ce propos, dans l'exposé des motifs (p. 11), que le caractère libératoire ne porte toutefois pas préjudice aux éventuels droits ou créances d'employés. Quelle est la signification exacte de ce passage ? Et pourquoi ne trouve-t-on aucune disposition relative à cette question à l'article 3 du projet de loi ?

2. Aux termes de l'article 6, § 5, du projet de loi, l'attestation peut être employée comme moyen de preuve à chaque étape de la procédure. Est-il judicieux de permettre que l'administration fiscale soit confrontée à pareille attestation en dernière instance (par exemple au cours d'une procédure devant la Cour de cassation), et ce, après avoir consacré du temps et des moyens à un dossier ?

3. Comment le contrôle des institutions financières étrangères qui délivrent des attestations sera-t-il organisé exactement ? Et qu'en est-il du contrôle des investissements effectués à l'étranger ? Ce dernier sera-t-il aussi sérieux et efficace que celui dont font l'objet les banques et les sociétés de bourse belges ?

Los van de problematiek van het gelijkheidsbeginsel vindt de heer Bourgeois het daarenboven vanuit ethisch standpunt onaanvaardbaar dat de Staat poogt het tekort op zijn begroting te dekken via het verlenen van gunsten aan belastingfraudeurs.

Ook bij de publieke opinie bestaat er weinig sympathie voor dat voorstel. Het wekt immers de indruk dat de burger eigenlijk geen belasting hoeft te betalen, omdat de Staat om de twintig jaar toch wel eens fiscale amnestie zal verlenen.

Tot besluit van zijn betoog formuleert de heer Bourgeois nog een aantal opmerkingen:

1. Luidens artikel 3, tweede lid, geldt de eenmalige bevrijdende aangifte niet alleen in hoofde van de aangever en zijn rechtsvoorgangers, maar ook in hoofde van de natuurlijke personen of rechtspersonen van wie deze sommen, kapitalen of roerende waarden rechtstreeks of onrechtstreeks werden verkregen of die deze sommen aan de aangever of zijn rechtsvoorganger op enigerlei wijze hebben toegekend. De spreker vraagt zich af wat er moet gebeuren in geval van afwending van vennootschapsgoederen. Moet er bijvoorbeeld op dividenden, die door een bedrijfsleider op een buitenlandse rekening werden geplaatst, bij toepassing van artikel 3 van het ontwerp geen vennootschapsbelasting meer worden betaald? Volgens het lid bestaat er op dat punt een tegenstrijdigheid in het ontwerp tussen de fiscale en de penale amnestie. In de memorie van toelichting (blz. 11) wordt in dat verband gezegd dat het bevrijdende karakter (van de eenmalige aangifte) evenwel geen afbreuk doet aan de eventuele rechten of vorderingen van de werknemers. Wat moet daaronder precies worden verstaan en waarom wordt daar in artikel 3 van het wetsontwerp niets over bepaald?

2. Luidens artikel 6, § 5, van het wetsontwerp kan het attest worden gebruikt als bewijsmiddel in elk stadium van de procedure. Is het zinvol dat de belastingadministratie eerst tijd en middelen inzet voor een dossier om dan, in laatste instantie (bijvoorbeeld tijdens de procedure voor het Hof van Cassatie) met dergelijk attest te worden geconfronteerd?

3. Hoe zal de controle op de buitenlandse financiële instellingen die attesten afleveren en op de in het buitenland verrichte investeringen precies gebeuren? Zal die controle even degelijk en sluitend zijn als voor de Belgische banken en beursvennootschappen?

4. Lors de son audition, Me Afschrift a fait observer que l'adage «*nemo auditur suam propriam turpitudinem allegans*» invoqué par le ministre n'excluait pas qu'en matière de précompte mobilier, un fraudeur puisse invoquer, devant la Cour d'arbitrage, une violation du principe d'égalité au motif qu'il est contraint de s'acquitter d'un impôt aussi élevé (6 ou 9%) que celui appliqué au contribuable qui a éludé l'impôt des personnes physiques.

5. Pourquoi la déclaration libératoire unique ne peut-elle pas s'appliquer aux sommes d'argent ou aux titres placés sur un compte ouvert en Belgique, ou à ces derniers s'ils se trouvent, en espèces, dans notre pays ?

6. Quelle est la position du ministre en ce qui concerne la demande formulée par les membres du groupe VLD d'étendre le régime concerné à certains produits d'assurance ?

7. Le gouvernement devra également répondre à la question posée par M. Massin au sujet du rôle de la Cellule de traitement des informations financières (CTIF). Il conviendra éventuellement d'insérer une disposition à ce sujet dans le projet de loi.

8. Concernant la notion d'«investissements», il conviendra également de déterminer la marche à suivre lorsque le réinvestissement ne s'étend pas sur toute la période concernée. Comment la durée du réinvestissement va-t-elle être contrôlée ? Ne faut-il pas indiquer, dans le projet de loi, de quelle manière le fisc devra réagir en pareil cas ? Faudra-t-il procéder, dans ce cas, à une taxation intégrale incluant les cotisations de sécurité sociale, amendes, majorations de cotisations sociales, intérêts de retard, etc. dus ?

M. Jean-Jacques Viseur (cdH), lui aussi, rend hommage à la qualité de l'audition organisée par la commission. Il estime que l'amnistie fiscale n'est acceptable que dans des conditions bien précises. Ce genre de mesure est et reste en effet une entorse au principe de l'égalité des Belges devant la législation fiscale et est en conséquence également contraire aux principes de notre État de droit. Elle a en outre un effet démotivant sur l'administration fiscale et les citoyens qui ont acquitté régulièrement leurs impôts se sentent floués.

L'amnistie fiscale n'est donc justifiable que dans des circonstances exceptionnelles.

Contrairement à M. Massin, M. Viseur n'estime pas que le fait que la croissance économique dans notre pays

4. Tijdens de hoorzitting heeft meester Afschrift opgemerkt dat het door de minister ingeroepen adagium «*nemo auditur suam propriam turpitudinem allegans*» niet belet dat een fraudeur inzake roerende voorheffing zich tot het Arbitragehof zou wenden wegens schending van het gelijkheidsbeginsel omdat hij een even hoog percentage (6 of 9 procent) moet betalen als iemand die de personenbelasting heeft ontdoken.

5. Waarom kan de eenmalige bevrijdende aangifte niet worden toegepast op geld of effecten die op een binnenlandse rekening zijn geplaatst of in speciën in België aanwezig zijn ?

6. Hoe staat de minister tegenover de vraag van leden van de VLD-fractie om de regeling uit te breiden tot sommige verzekeringsproducten ?

7. Ook de vraag van de heer Massin over de rol van de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI) zal door de regering moeten worden beantwoord. Eventueel zal dienaangaande een bepaling in het wetsontwerp moeten worden ingevoegd.

8. Met betrekking tot het begrip «investeringen» moet ook worden bepaald wat er gebeurt wanneer een herinvestering niet gedurende de volle periode wordt aangehouden. Hoe zal men dat controleren ? Dient in het wetsontwerp niet te worden bepaald hoe de fiscus in dergelijk geval moet reageren ? Moet er dan worden overgegaan tot een volledige taxatie, met inbegrip van de verschuldigde sociale zekerheidsbijdragen, boetes, bijdrageopslagen, nalatighedsinteressen, enz. ?

Ook de heer Jean-Jacques Viseur (cdH) looft de kwaliteit van de door de commissie georganiseerde hoorzitting. Naar zijn oordeel is fiscale amnestie enkel onder welbepaalde omstandigheden aanvaardbaar. Dergelijke maatregel is en blijft immers een aanslag op het principe van de gelijkheid van de Belgen voor de fiscale wet en is bijgevolg ook strijdig met de beginselen van onze rechtsstaat. Hij werkt daarenboven ontmoedigend voor de fiscale administratie en de burgers die wel correct hun belastingen hebben betaald, voelen zich erdoor bekocht.

Enkel onder uitzonderlijke omstandigheden is fiscale amnestie dus te verantwoorden.

In tegenstelling tot de heer Massin meent de heer Viseur niet dat het feit dat de economische groei in ons

ait été faible durant quelques années puisse être considéré comme une circonstance exceptionnelle. L'audition a d'ailleurs fait apparaître que les fonds placés à l'étranger (par ex. au Grand-Duché de Luxembourg) sont souvent déjà réinvestis actuellement dans l'économie belge. La notion de «fonds qui dorment à l'étranger» ne correspond pas à la réalité économique dans de nombreux cas.

Le caractère unique de l'opération visant à couvrir le déficit budgétaire ne lui paraît pas non plus une circonstance exceptionnelle susceptible de justifier celle-ci.

Selon M. Viseur, l'amnistie fiscale est toutefois acceptable s'il s'agit, comme en Allemagne, d'une mesure accompagnant la nouvelle directive européenne sur l'épargne. Une telle mesure nécessite, en plus de circonstances exceptionnelles, un large consensus politique.

Elle devrait en outre être assortie de mesures d'accompagnement positives et négatives (en ce qui concerne le secret bancaire, l'échange d'informations, la suppression ou non des titres au porteur, les dons manuels, l'impôt sur les revenus immobiliers, le taux du précompte mobilier, etc.). M. Viseur estime que de telles mesures d'accompagnement permettraient de convaincre la population qu'il ne s'agit pas simplement d'une mesure de faveur pour les fraudeurs fiscaux. Elles devraient également rendre l'amnistie fiscale beaucoup plus efficace.

Le membre estime que la fraude fiscale n'est pas un sport national. C'est un fléau qu'il faut éradiquer et que l'on peut comparer au dopage dans le sport.

On excuse souvent la fraude fiscale en invoquant le niveau élevé de la pression fiscale. M. Viseur est toutefois convaincu que celui qui ne paie pas d'impôts aujourd'hui, ne le fera pas non plus demain, même si la pression fiscale dans notre pays était inférieure à la moyenne européenne. Certaines personnes éludent l'impôt des personnes physiques dû. Les droits de succession font également souvent l'objet de fraudes.

Certaines personnes placent de l'argent sur un compte à l'étranger ou contractent une assurance-vie à l'étranger dans le but de favoriser d'autres personnes que leurs épouse et enfants légitimes. Il y a enfin aussi le blanchiment de l'argent du crime, qui doit être sanctionné très sévèrement.

land gedurende enkele jaren aan de lage kant is geweest, kan worden beschouwd als een uitzonderlijke omstandigheid. Tijdens de hoorzitting is trouwens gebleken dat het in het buitenland (bvb. in het Groothertogdom Luxemburg) belegde geld ook nu reeds vaak opnieuw in de Belgische economie is geïnvesteerd. Het begrip «slappend geld in het buitenland» beantwoordt in vele gevallen niet aan de economische realiteit.

Ook een eenmalige operatie tot dekking van het begrotingstekort lijkt hem geen uitzonderlijke omstandigheid die dergelijke operatie zou kunnen rechtvaardigen.

Fiscale amnestie is volgens de heer Viseur echter wel aanvaardbaar wanneer dat (zoals in Duitsland) gebeurt als een begeleidende maatregel van de nieuw Europese spaarrichtlijn. Een dergelijke maatregel vergt, naast uitzonderlijke omstandigheden, ook een ruime politieke consensus.

Hij moet zou bovendien ook gepaard moeten gaan met positieve en negatieve begeleidende maatregelen (met betrekking tot het bankgeheim, het uitwisselen van informatie, het al dan niet afschaffen van de effecten aan toonder, de handgiften, de belasting op inkomsten uit onroerend goed, het tarief van de roerend voorheffing...enz.). Dergelijke begeleidende maatregelen, aldus de heer Viseur, zouden de bevolking ervan kunnen overtuigen dat het om meer gaat dan een loutere gunstmaatregel voor belastingfraudeurs. Ze zouden de fiscale amnestie daarenboven ook veel doeltreffender maken.

Fiscale fraude, aldus het lid, is geen nationale sport. Het is een kwaad dat moet worden uitgeroeid, vergelijkbaar met het gebruik van doping in de sport.

Belastingontduiking wordt vaak vergoelikt door te wijzen op de hoge fiscale druk. De heer Viseur is er echter van overtuigd dat wie vandaag geen belastingen betaalt, dat morgen ook niet zal doen, zelfs niet wanneer de fiscale druk in ons land lager zou zijn dan het Europese gemiddelde. Sommige mensen ontduiken de door hen verschuldigde personenbelasting. Ook erfenisrechten worden vaak ontdoken.

Sommige mensen plaatsen geld op een buitenlandse rekening of gaan in het buitenland een levensverzekering aan om andere personen dan hun wettige echtgenote en kinderen te kunnen begunstigen. Tenslotte is er ook nog het witwassen van misdadig geld, dat zeer streng moet worden gestraft.

Personne, selon M. Viseur, n'a intérêt à ce qu'une mesure d'amnistie fiscale échoue. Dans pareil cas, l'État perd en effet une partie de sa crédibilité et les fraudeurs attendront tout simplement la prochaine tentative (qui, par définition, devra être encore plus attrayante).

Il est en tout état de cause très important qu'une telle mesure s'accompagne d'une sécurité juridique maximale pour tous les intéressés et qu'elle évite les discriminations. Le membre estime à cet égard que le législateur peut bel et bien établir une distinction entre les contribuables qui paient correctement leurs impôts et ceux qui ne le font pas. Il y a par ailleurs d'autres cas où, selon maître Afschrift, la Cour d'arbitrage peut, avec des chances de réussite, être saisie d'une procédure pour discrimination. L'adage «*nemo auditur suam propriam turpitudinem allegans*» ne permet pas de justifier à suffisance ces discriminations.

En premier lieu, il y a les capitaux dont le titulaire est encore en vie, mais qui sont placés depuis peu de temps à l'étranger en vue d'éluider ultérieurement les droits de succession. Il y a ensuite aussi les capitaux dont on peut prouver qu'ils se trouvaient à l'étranger avant le 1<sup>er</sup> juin 2003, mais sous la forme de titres au porteur. On peut également parler de discrimination en raison des délais de prescription et de forclusion, qui diffèrent selon le type d'impôt.

L'exécution de l'accord de coopération conclu avec les régions pourrait poser problème si le décret ou l'ordonnance visant l'application de la déclaration libératoire unique aux impôts régionaux n'était pas soutenu par une majorité dans l'une des régions. M. Viseur renvoie, à cet égard, à l'avis du Conseil d'État. Le ministre peut-il expliquer ce qu'il adviendrait si l'une des régions n'approuvait pas un tel décret ou une telle ordonnance ? Cette région pourrait-elle, le cas échéant, charger l'administration fiscale fédérale de procéder au recouvrement de l'impôt régional éludé malgré la présentation d'une attestation de déclaration libératoire unique ? Il ressort clairement du texte de l'article 3 que le gouvernement part du principe que la déclaration libératoire unique s'appliquera également aux droits de succession.

Qu'advient-il du reste des impôts européens (par exemple, les droits de douane) ou de l'impôt partagé avec le Grand-Duché de Luxembourg ? Une concertation a-t-elle déjà eu lieu avec le gouvernement luxembourgeois à ce propos ?

En ce qui concerne la matière à laquelle la déclaration libératoire unique s'applique, le membre fait obser-

Niemand, aldus de heer Viseur, heeft er baat bij dat een maatregel van fiscale amnestie zou mislukken. De Staat verliest in dergelijk geval immers een gedeelte van zijn geloofwaardigheid en de fraudeurs zullen gewoonweg wachten op de volgende poging (die per definitie nog aantrekkelijker zal moeten zijn).

Het is hoe dan ook zeer belangrijk dat dergelijke maatregel gepaard gaat met een maximale rechtszekerheid voor alle betrokkenen en dat discriminaties worden vermeden. Het lid meent in dat verband dat de wetgever wel degelijk een onderscheid kan maken tussen wie correct zijn belasting betaalt en wie dat niet doet. Daarnaast zijn er echter andere gevallen waarin volgens meester Afschrift met kans op slagen een procedure wegens discriminatie bij het Arbitragehof aanhangig kan worden gemaakt. Het adagium «*nemo auditur suam propriam turpitudinem allegans*» biedt geen afdoende rechtvaardiging voor die discriminaties.

Eerst en vooral zijn er de kapitalen waarvan de titularis nog leeft, maar die sinds korte tijd in het buitenland zijn belegd, met de bedoeling om later de erfenisrechten te ontduiken. Voorts zijn er ook kapitalen waarvan kan worden aangetoond dat zij zich reeds vóór 1 juni 2003 in het buitenland bevonden, zij het onder de vorm van effecten aan toonder. Er kan er ook sprake zijn van discriminatie wegens de verjarings- en vervaltermijnen, die per soort belasting verschillend zijn.

De uitvoering van het met de gewesten gesloten samenwerkingsakkoord kan problemen stellen wanneer in één gewest geen meerderheid zou worden gevonden voor het decreet of de ordonnantie tot toepassing van de eenmalige bevrijdende aangifte op de gewestelijke belastingen. De heer Viseur verwijst in dat verband naar het advies van de Raad van State. Kan de minister uitleggen wat er zou gebeuren indien één van de gewesten dergelijk decreet of ordonnantie niet zou goedkeuren? Zou dat gewest in voorkomend geval de federale belastingadministratie opdracht kunnen geven om, ondanks een attest van eenmalige bevrijdende aangifte, tot de invordering van de ontdoken gewestbelasting over te gaan? Uit de tekst van artikel 3 blijkt duidelijk dat de regering ervan uitgaat dat de eenmalige bevrijdende aangifte ook op de erfenisrechten betrekking zal hebben.

Wat gebeurt er overigens met de Europese belastingen (bvb. douanerechten) of met de met het Groothertogdom Luxemburg gedeelde belasting? Werd daarover reeds met de Luxemburgse regering overleg gepleegd?

Met betrekking tot de materie waarop de eenmalige bevrijdende aangifte betrekking heeft, merkt het lid op

ver que, dans certains cas, l'impôt dû en Belgique peut déjà être éteint. L'intervenant cite l'exemple d'une personne qui a constitué un capital en 1985, capital qu'elle a investi dans une SICAV au Grand-Duché de Luxembourg. Dans l'intervalle, la dette d'impôt due en la matière en Belgique est éteinte. Qu'advient-il lorsque les revenus de ce capital ont, quant à eux, été correctement déclarés ? Le texte de l'article 2 du projet ne tient manifestement pas compte d'une telle hypothèse.

Ce problème se pose également dans le cas de certains contrats d'assurance, dont le capital n'a pas été imposé pendant la durée du contrat.

M. Viseur souligne que le groupe cdH insiste pour que l'on vote en même temps sur le projet de loi à l'examen ainsi que sur le projet de loi modifiant la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux, la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et la loi du 6 avril 1995 relative au statut des entreprises d'investissement et à leur contrôle, aux intermédiaires financiers et conseillers en placements (DOC 51 0383/001). Le groupe cdH votera de toute façon en faveur de ce dernier projet de loi.

Dans la partie suivante de son exposé, M. Viseur examine plus avant le rôle de toutes les parties concernées.

Il appuie la proposition du président de la Commission bancaire et financière de remplacer le contrôle préalable prévu par le projet par un contrôle *a posteriori*. Selon l'intervenant, le projet de loi devrait également préciser expressément à quel moment les banques doivent verser le montant des contributions au Trésor.

En ce qui concerne le problème de l'article 505 du Code pénal, le membre estime que, dans sa version actuelle, l'article 7 du projet n'est pas suffisant. Si le gérant d'une entreprise est payé avec de « l'argent noir », il s'agit non seulement d'une infraction fiscale, mais aussi de faux en écriture et d'abus de biens sociaux. Pour ces types d'infraction (assortis de délais de prescription relativement longs), l'article 7, dans sa version actuelle, n'offre pas de protection suffisante contre d'éventuelles poursuites pénales. L'intervenant renvoie, à cet égard, à l'exposé de M. Spreutels.

Pour que la mesure d'amnistie fiscale réussisse, il est très important que les intermédiaires (les banquiers) soient assurés que leur responsabilité pénale ne sera pas égarée.

En ce qui concerne le rôle de la Cellule de traitement des informations financières (CTIF), M. Viseur déplore que celui-ci soit confiné à celui de notaire dans le projet.

dat in sommige gevallen de in België verschuldigde belasting reeds vervallen kan zijn. Iemand heeft bijvoorbeeld in 1985 een kapitaal samengesteld, waarop in België geen belasting werd betaald, en het in het Groothertogdom Luxemburg in een BEVEK (SICAV) belegd. Intussen is de belasting, die daarop in België was verschuldigd, vervallen. Wat gebeurt er wanneer de inkomsten uit dat kapitaal wel correct werden aangegeven? De tekst van artikel 2 van het ontwerp houdt duidelijk geen rekening met die hypothese.

Hetzelfde probleem stelt zich voor sommige verzekeringscontracten, waarbij het kapitaal tijdens de duur van het contract niet werd belast.

De cdH-fractie, aldus de heer Viseur, dringt erop aan dat het voorliggende ontwerp samen met het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld, de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen en de wet van 6 april 1995 inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen, de bemiddelaars en de beleggingsadviseurs (DOC 51 383/1) in stemming zou worden gebracht. Dat laatste wetsontwerp zal zij in elk geval goedkeuren.

In een volgend onderdeel van zijn betoog gaat de heer Viseur nader in op de rol van alle betrokken partijen.

Hij steunt het voorstel van de voorzitter van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen om de in het ontwerp bepaalde voorafgaande controle te vervangen door een controle *a posteriori*. Ook moet in het wetsontwerp uitdrukkelijk worden bepaald op welk ogenblik de banken het bedrag van de bijdragen in de Schatkist moeten storten.

Met betrekking tot de problematiek van artikel 505 van het Strafwetboek is het lid van oordeel dat de huidige tekst van artikel 7 van het ontwerp niet volstaat. Wanneer de zaakvoerder van een onderneming met « zwart geld » is betaald, dan vormt zulks niet enkel een fiscaal misdrijf. Het gaat evenzeer om valsheid in geschrifte en afwijking van vennootschapsgoederen. Voor die misdrijven (met relatief lange verjaringstermijnen) biedt de huidige tekst van artikel 7 geen afdoende bescherming tegen eventuele strafrechtelijke vervolgingen. De spreker verwijst in dat verband naar de uiteenzetting van de heer Spreutels.

Voor het welslagen van de maatregel van fiscale amnestie is het zeer belangrijk dat de tussenpersonen (de bankiers) zeker weten dat hun strafrechtelijke aansprakelijkheid niet in het gedrang komt.

Met betrekking tot de rol van de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI) betreurt de heer Viseur dat die in het ontwerp wordt herleid tot die van notaris. De



La CTIF recevra un grand nombre de renseignements. Si elle découvre toutefois, parmi les noms des déclarants, le nom d'une personne qui a déjà fait l'objet de l'une de ses enquêtes antérieures et dont elle a déjà transmis le dossier au parquet, elle doit pouvoir agir contre cette personne. M. Viseur estime qu'il existe une contradiction sur ce point entre les articles 5 et 6 du projet.

Enfin, il se rallie également à la question de M. Massin concernant le fait de savoir ce qui se passera si une personne ne suit pas la procédure de la déclaration libératoire unique jusqu'à son terme.

M. Viseur met ensuite en exergue le rôle de l'administration fiscale, autre acteur appelé à intervenir dans le cadre de la déclaration libératoire unique. Conformément à l'article 2, § 2, du projet de loi, la déclaration ni la contribution unique ne produisent d'effets si, avant l'introduction de la déclaration, le déclarant a été informé par écrit d'actes d'investigation spécifiques par l'administration fiscale. Cette exception présente un aspect temporel qui pose problème dans la mesure où l'on risque de tergiverser sans fin devant les tribunaux sur l'intervention de l'administration fiscale. Par ailleurs, quels sont les pouvoirs d'investigation de l'administration ? Quels sont, plus particulièrement, les actes d'investigation spécifiques visés ?

Il importe également de préciser la nature de la contribution unique de 6 ou 9 % prévue à l'article 4 du projet et d'opérer une classification de la recette sur le plan budgétaire. Cette classification est extrêmement importante au regard des obligations internationales de la Belgique (notamment à l'égard de l'OCDE) mais aussi pour la détermination des facteurs de rattachement. A défaut, cette contribution doit être assimilée à un nouvel impôt qui n'est soumis à aucune règle de procédure ou de contrôle. Quelle sera, dès lors, la base juridique des actes d'investigation menés par l'administration fiscale à l'égard des banques ? Pour le précompte mobilier, par exemple, les agents du fisc peuvent, sans déplacement, contrôler à la banque les pièces établissant qu'il y a eu exacte perception du précompte. Des sanctions sont d'ailleurs prévues à l'égard des banques. Pour la contribution unique, les facteurs de rattachement permettant de déterminer la procédure, les délais ainsi que les modalités de levée du secret bancaire font défaut.

Il faut également s'interroger sur la nature de la dette résultant d'une DLU : s'agit-il d'une dette civile ou d'une dette d'impôt ? Cette qualification a son importance dans le cadre de l'action en répétition de l'indu.

CFI zal zeer veel gegevens ontvangen. Wanneer zij echter tussen de namen van de aangevers de naam ontdekt van een persoon die reeds het voorwerp heeft uitgemaakt van een van haar vroegere onderzoeken, en waarvan zij het dossier reeds aan het parket heeft overgezonden, moet zij tegen die persoon kunnen optreden. Op dat punt is er volgens de heer Viseur tegenspraak tussen de artikelen 5 en 6 van het ontwerp.

Hij sluit zich tenslotte ook aan bij de vraag van de heer Massin over wat er gebeurt wanneer iemand de procedure van de eenmalige bevrijdende aangifte niet tot het einde doorloopt.

De heer Viseur wijst vervolgens op de rol van de belastingadministratie, die eveneens meespeelt bij de eenmalige bevrijdende aangifte. Overeenkomstig artikel 2, § 2, van het wetsontwerp hebben de aangifte noch de eenmalige bijdrage uitwerking indien de aangever vóór de aangifte schriftelijk door de belastingadministratie in kennis is gesteld van lopende specifieke onderzoeksdaden. Die uitzondering heeft een temporeel aspect dat problemen kan opleveren, gezien het risico op eindeloos gepalaver in de rechtbank over de rol van de belastingadministratie. Welke onderzoeksbevoegdheid heeft de administratie overigens, en welke specifieke onderzoeksdaden worden hier bedoeld?

Tevens is het belangrijk de aard te preciseren van de eenmalige bijdrage van 6 of 9 % zoals bepaald bij artikel 4 van het wetsontwerp en de ontvangst in te passen in de begrotingsclassificatie. Die classificatie is uiterst belangrijk, niet alleen in het licht van de internationale verplichtingen van België (met name ten aanzien van de OESO), maar ook om de aanknopingsfactoren te bepalen. Zonder classificatie moet die bijdrage worden gelijkgesteld met een nieuwe belasting die aan geen enkele procedure- of toezichtsregeling onderworpen is. Op welke juridische grondslag kan de belastingadministratie zich in dat geval baseren voor haar onderzoeksdaden ten aanzien van de banken? Wat de roerende voorheffing betreft, kunnen de belastingambtenaren bijvoorbeeld zonder zich te verplaatsen de stukken van de bank controleren om na te gaan of de voorheffing correct werd geïnd. Er werd trouwens voorzien in sancties ten aanzien van de banken. Wat de eenmalige bijdrage betreft, ontbreekt elke aanknopingsfactor om de procedure en de termijnen te bepalen, evenals de regelgeving om het bankgeheim op te heffen.

Voorts rijzen er vragen over de aard van de schuld die voortvloeit uit een EBA: betreft het hier een burgerlijke schuld of een belastingschuld? Die benaming is van belang wanneer er rechtsvorderingen tot terugvordering van onterecht betaalde bedragen worden ingeleid.

Un autre aspect problématique concerne la durée de l'investissement conditionnant la contribution de 6 % : pour pouvoir en bénéficier, il faut investir les montants pendant au moins trois ans. Plusieurs instruments peuvent être envisagés tels les placements financiers, y compris les actions, impliquant un investissement d'une durée minimale de trois ans (à moins que la société ne soit déclarée en faillite après deux ans). D'autres types d'investissements sont-ils prévus ? Dans ce cas, comment concilier anonymat et durée ? Les banquiers devront-ils suivre l'argent à la trace et le cas échéant, payer les 3% complémentaires ? Le projet requiert-il un contrôle particulier des banques permettant, ou non, de lever l'anonymat ? Le texte étant muet sur ces points, il serait préférable d'appliquer le taux de 6% dans tous les cas.

Un autre aspect nécessitant des précisions concerne la situation de la DLU dans le cadre de procès civils. Si une épouse abandonnée par son mari apprend, par exemple, que ce dernier a introduit auprès de l'administration une DLU, peut-elle faire 'saisir' la DLU et, de ce fait, opérer une saisie-arrêt sur l'argent ? Comment apprécier, dans ce cas, l'anonymat et la responsabilité de la banque comme co-auteur ? L'intervenant cite également l'exemple d'un contrôleur fiscal apprenant que Monsieur X a introduit une déclaration libératoire unique ayant donné lieu au paiement d'une contribution de 6%. Or, monsieur X avait une dette fiscale. Le contrôleur peut-il décider de saisir cette somme, alors qu'il ne s'agit pas d'un impôt dû mais bien d'une dette fiscale antérieure ?

En conclusion, au vu de l'insécurité juridique, des inhérences inhérentes au texte ainsi que de la confusion des rôles des acteurs financiers (CBF, CTIF, banques), M. Viseur exprime l'opposition du groupe cdH au présent projet de loi.

A l'instar de M. Afschrift, *M. Gérard Gobert (Ecolo)* relève le caractère surréaliste donné au projet de loi par l'exposé des motifs, dont le premier alinéa énonce que « la déclaration libératoire unique ne constitue pas une mesure d'amnistie fiscale ». Le dispositif mis en place « a pour effet que les sommes déclarées sont réputées avoir fait l'objet du régime fiscal définitif et que le contribuable concerné est placé à l'abri de toutes poursuites pénales ». Or, cet énoncé constitue précisément la définition de l'amnistie qui, pour rappel, est un acte du pouvoir législatif prescrivant l'oubli d'une catégorie d'infractions et annulant ses conséquences pénales. Cette volonté du gouvernement de donner un autre nom aux choses et de dissimuler derrière le sigle DLU un cadeau

Een ander knelpunt betreft de duur van de investering: om gebruik te kunnen maken van de bijdrage van 6 % moeten de bedragen gedurende minstens drie jaar worden geïnvesteerd. Verschillende mogelijkheden staan open. Zo kan men bijvoorbeeld financiële beleggingen doen, ook in aandelen, met een minimale investeringsduur van drie jaar (tenzij het bedrijf na twee jaar failliet wordt verklaard). Komen ook nog andere soorten van investeringen in aanmerking? Hoe zijn in dat geval de factoren anonimiteit en duur te verzoenen? Moeten de banken het geld op de voet volgen en in voorkomend geval de bijkomende 3 % ophoesten? Eist het wetsontwerp bijzonder toezicht op de banken, met eventuele opheffing van de anonimiteit? Aangezien in de tekst daarover met geen woord wordt gerept, lijkt het aangewezen in alle gevallen 6 % te heffen.

Een ander aspect dat dient te worden uitgeklaard, betreft de eenmalige bevrijdende aangifte in het kader van een burgerlijk proces. Indien een door haar man verlaten echtgenote bijvoorbeeld verneemt dat haar man bij de administratie een eenmalige bevrijdende aangifte heeft ingediend, kan zij dan « beslag laten leggen » op de EBA, en aldus derdenbeslag op het geld laten leggen? Hoe wordt in dat geval omgegaan met de anonimiteit en de verantwoordelijkheid van de bank als mededader? De spreker geeft tevens het voorbeeld van een belastingcontroleur die vernam dat de heer X een eenmalige bevrijdende aangifte had ingediend die had geleid tot de betaling van een bijdrage van 6 %. De heer X had echter een belastingschuld. Kan de controleur beslissen beslag te laten leggen op die som, hoewel het niet om een verschuldigde belasting, maar om een vroegere belastingschuld gaat?

Tot besluit geeft de heer Viseur aan dat de cdH-fractie zich verzet tegen dit wetsontwerp op grond van de rechtsonzekerheid en de ongelijkheid die in de tekst zijn ingebouwd, alsmede van de vage afbakening van de taak van de financiële spelers (CBF, CIF, banken).

Net als de heer Afschrift vestigt *de heer Gérard Gobert (Ecolo)* de aandacht op de memorie van toelichting, die het wetsontwerp een surrealistisch tintje geeft door in het eerste lid te stellen dat « *De eenmalige bevrijdende aangifte [...] geen maatregel van fiscale amnestie [is].* ». Door de voorgestelde regeling « *worden de aangegeven sommen geacht hun definitief fiscaal regime te hebben ondergaan en is de betrokken belastingplichtige gevrijwaard van enige strafrechtelijke vervolging.* ». Die omschrijving strookt echter volledig met de definitie van amnestie; pro memorie: amnestie is een handeling van de wetgevende macht waarbij de spons wordt geveegd over een categorie van misdrijven en de strafrechtelijke gevolgen ervan ongedaan worden gemaakt. Het is veel-

fiscal pour une catégorie privilégiée est particulièrement significative. Il apparaît en effet clairement que les salariés, les enseignants, les demandeurs d'emploi, et donc la majorité des familles ne sont pas visés par le dispositif. Même les petits épargnants, titulaires d'un carnet de dépôt au Grand-Duché de Luxembourg dont les revenus n'auraient pas été déclarés, ne seront pas attirés par la DLU puisqu'il leur suffit de faire une déclaration spontanée et de payer le précompte des trois dernières années (souvent bien inférieur à la contribution de 6 ou 9 % prévue par le projet de loi) pour être en ordre à l'égard du fisc.

Les bénéficiaires de l'amnistie seront en réalité les dirigeants de société qui ont perçu en noir tout ou partie de leur rémunération sur un compte à l'étranger et qui, par conséquent, ont éludé l'impôt des personnes physiques, n'ont payé aucune cotisation sociale sur cette rémunération et se sont rendu coupables de faux en écriture comptable. Moyennant le paiement d'une contribution unique de 6 ou 9 %, ils seront exonérés de tout impôt, cotisations sociales, amendes, suppléments ainsi que de toute sanction pénale. Au nom de quelle utilité sociale ou de quelles circonstances exceptionnelles, le gouvernement estime-t-il que ces comportements sont excusables ?

Le premier argument invoqué réside dans l'impact positif d'une telle opération sur l'économie. L'intervenant souligne toutefois le caractère précaire et aléatoire de cet impact dans la mesure où aucun déplacement réel de capitaux et aucun investissement en Belgique ne sont requis. Le gouvernement, s'il avait vraiment voulu redynamiser certains secteurs nationaux, aurait pu conditionner la contribution de 6% à un investissement à long terme dans l'économie sociale, dans la recherche scientifique, dans un fonds de mobilité...

Le second argument est tiré de la volonté d'épargner, dans la recherche de l'équilibre budgétaire, les contribuables honnêtes. M. Gobert constate qu'un tel argument élude le problème de la fraude fiscale, comme si une fraude fiscale de grande ampleur était inévitable et ne pouvait être réduite. Pire encore : assimiler la fraude fiscale comme le fait le ministre à un sport national revient à la banaliser.

Ce mauvais signal est en outre doublé du comportement critiquable de la Belgique, lors du conseil de l'OCDE de septembre 2003 où, à l'instar de l'Autriche, de la Suisse et du Grand-Duché de Luxembourg, elle a refusé d'édicter les mesures nécessaires à l'amélioration,

betekenend dat de regering het kind een andere naam wil geven en dat ze haar belastingcadeau aan een bevoorrechte bevolkingscategorie wil verstoppen achter het letterwoord EBA. Het is immers duidelijk dat niet de werknemers, leerkrachten en werkzoekenden, kortom de meerderheid van de gezinnen, in aanmerking komen voor de regeling. Zelfs de kleine spaarders die een spaarboekje in het Groothertogdom Luxemburg hebben en die hun inkomsten niet zouden hebben aangegeven, zullen niet geneigd zijn hun toevlucht te nemen tot de EBA, want om fiscaal gebied orde op zaken te stellen, volstaat het dat ze die inkomsten spontaan aangeven en de voorheffing van de laatste drie jaar betalen (die vaak aanzienlijk lager is dan de bijdrage van 6 of 9 % bepaald bij het wetsontwerp).

In werkelijkheid zal de amnestie ten goede komen aan bedrijfsleiders wier bezoldiging geheel of ten dele zwart werd gestort op een buitenlandse rekening en die, bijgevolg, op die bezoldiging geen personenbelasting en geen enkele sociale bijdrage hebben betaald en zich schuldig hebben gemaakt aan valsheid in boekhoudgeschriften. Tegen betaling van een eenmalige bijdrage van 6 of 9 % worden ze vrijgesteld van belastingen, sociale bijdragen, geldboeten, supplementen of strafrechtelijke sancties. In naam van welk maatschappelijk nut of van welke uitzonderlijke omstandigheden meent de regering dat die gedragingen te verontschuldigen zijn?

Het eerste argument is de positieve weerslag van een dergelijke verrichting op de economie. De spreker wijst er echter op dat die weerslag onzeker is omdat niet wordt geëist dat de kapitalen daadwerkelijk naar België worden gebracht en evenmin dat hier wordt geïnvesteerd. Indien de regering werkelijk bepaalde sectoren nieuw leven had willen inblazen, zou ze de bijdrage van 6 % hebben kunnen koppelen aan een voorwaarde om op lange termijn te investeren in de sociale economie, het wetenschappelijk onderzoek, een mobiliteitsfonds enzovoort.

Het tweede argument is het streven om bij het zoeken naar een sluitende begroting de eerlijke belastingbetalers te sparen. De heer Gobert constateert dat een dergelijk argument het probleem van de belastingontduiking over het hoofd ziet, alsof een grootschalige belastingontduiking onvermijdelijk zou zijn en niet zou kunnen worden beperkt. Erger nog: de belastingontduiking gelijkstellen met een nationale sport, zoals de minister doet, komt erop neer dat ze wordt gebagatelliseerd.

Dat verkeerde signaal wordt bovendien versterkt door een laakbare houding van België tijdens de raad van de OESO van september 2003, waar ons land, net als Oostenrijk, Zwitserland en het Groothertogdom Luxemburg, geweigerd heeft om de maatregelen uit te vaardigen die

d'ici 2005, de l'accès au renseignement bancaire à des fins fiscales.

La priorité du groupe auquel appartient M. Gobert est de réaliser une réelle justice fiscale. Celle-ci passe par une volonté de lutter efficacement contre la grande fraude ainsi que par la mise à disposition du SPF Finances des moyens humains et financiers indispensables à la réalisation de ses missions. La réduction de la fraude fiscale profite à l'ensemble des contribuables et au refinancement des fonctions collectives. En effet, il faut garder à l'esprit que l'impôt n'est pas une charge gratuite pesant sur le contribuable mais bien une contribution citoyenne à un système de solidarité et de redistribution. La justice fiscale requiert également un rééquilibrage entre la fiscalité sur le travail et la fiscalité sur le capital. Dans cette perspective, M. Gobert plaide pour une dématérialisation des actions et titres au porteur et leur remplacement par un régime d'inscription en compte nominatif. Il importe également d'avancer au niveau européen vers une taxation de faible taux sur les opérations financières non justifiées par le bon fonctionnement de l'activité économique réelle et dont l'objectif est de réaliser un gain spéculatif (taxe de type Tobin).

Le groupe écologiste défend également un assouplissement du secret bancaire et propose, dans cette perspective, la constitution d'une commission permanente présidée par un magistrat qui serait chargée d'en autoriser la levée. Il plaide aussi pour une modification du régime d'exonération des plus-values sur actions en soumettant cette exonération à des conditions de durée de détention et de seuil de participation analogues à celles prévues dans le régime des revenus définitivement taxés. Enfin, les écologistes souhaitent la mise en place d'un impôt progressif frappant les patrimoines les plus riches (exemple : 0,25% sur les patrimoines supérieurs à 1,25 million euros).

En conclusion de l'ensemble de ces considérations, M. Gobert exprime l'opposition de son groupe à l'adoption du présent projet de loi.

*Mme Annemie Roppe (sp.a-spirit)* ne reviendra pas sur les aspects éthiques et politiques de la déclaration libératoire unique, déjà longuement débattus. L'intervenante limitera son exposé à quelques questions.

La recette de l'opération aurait été estimée par la Banque nationale à 850 millions d'euros. Pourtant, au cours de l'audition, les associations professionnelles (banques, compagnies d'assurance ou sociétés de bourse) entendues se sont dites incapables de procéder à une éva-

nodig zijn om tegen 2005 de toegang te verbeteren tot de bankgegevens voor fiscale doeleinden.

Een echt billijke fiscaliteit is de prioriteit van de fractie waarvan de heer Gobert deel uitmaakt. Dat veronderstelt dat men de grote fraude doeltreffend wil bestrijden en dat men aan de FOD Financiën de personele en financiële middelen ter beschikking stelt die onontbeerlijk zijn voor de vervulling van zijn opdrachten. De beperking van de belastingfraude komt alle belastingbetalers en de herfinanciering van de collectieve functies ten goede. Men moet immers voor ogen houden dat de belasting geen ongegronde last is die op de belastingplichtige weegt, maar een bijdrage van de burgers aan een systeem van solidariteit en herverdeling. De fiscale gerechtigheid vereist tevens een nieuw evenwicht tussen de belasting op arbeid en de belasting op kapitaal. De heer Gobert pleit in dat opzicht voor een dematerialisatie van de aandelen en effecten aan toonder en voor de vervanging ervan door een regime van inschrijving op een rekening op naam. Het is ook van belang op Europees vlak voortgang te maken met een belasting met een laag tarief op de financiële verrichtingen die niet gerechtvaardigd zijn door de goede werking van de werkelijke economische activiteit en waarvan het de bedoeling is een speculatieve winst te maken (een soort van Tobintaks).

De Ecolo-fractie is voorts voorstander van een versoepeling van het bankgeheim en stelt in dat opzicht voor dat een vaste commissie wordt opgericht die zou worden voorgezeten door een magistraat en die ermee zou worden belast toestemming te geven om het bankgeheim op te heffen. Hij pleit ook voor een wijziging van het stelsel van de vrijstelling van de meerwaarden op aandelen, door die vrijstelling te onderwerpen aan voorwaarden inzake duur van bezit en participatiedrempel die vergelijkbaar zijn met die welke gelden voor de definitief belaste inkomsten. Ten slotte wensen de ecologisten een progressieve belasting voor de grootste vermogens (bijvoorbeeld 0,25 % voor de vermogens van meer dan 1,25 miljoen euro).

Ter afronding van al die overwegingen deelt de heer Gobert mee dat zijn fractie tegen de goedkeuring van het onderhavige wetsontwerp gekant is.

*Mevrouw Annemie Roppe (sp.a-spirit)* zal het niet meer hebben over de reeds uitvoerig besproken ethische en politieke aspecten van de eenmalige bevrijdende aangifte. Ze zal haar betoog beperken tot enkele vragen.

De Nationale Bank van België zou de opbrengst van die operatie op 850 miljoen euro hebben geraamd. Tijdens de hoorzitting hebben de beroepsverenigingen (banken, verzekeringsmaatschappijen of beursvennootschappen) nochtans aangegeven dat ze geen

luation précise. Les banquiers ont eux aussi des opinions très divergentes en la matière. Le ministre peut-il préciser les données prises en considération par la BNB pour fixer ce montant ?

Par ailleurs, il ressort de l'audition que ni la Commission bancaire et financière, ni la Fédération financière belge n'avaient été associées à l'élaboration du projet de loi. Febelfin a pu, tout au plus, exprimer ses commentaires à l'égard de certains textes qui lui ont été présentés. Le ministre peut-il confirmer ce point ? L'intervenante insiste pour que ces instances soient en tous cas associées à l'élaboration des arrêtés d'exécution de la future loi instaurant la déclaration libératoire unique.

Enfin, l'audition a également démontré la nécessité de parfaire le texte en projet. Mme Roppe remarque que l'indignation exprimée par de nombreuses personnes repose souvent sur l'incompréhension.

Par conséquent, il est essentiel d'attacher une attention particulière à l'information de la population.

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* souligne d'emblée l'opposition de principe du groupe CD&V au projet d'amnistie fiscale déposé par le gouvernement. Pour rappel, la population belge est soumise à un impôt moyen sur les revenus de 46%, ce qui constitue un des impôts les plus élevés en Europe et dans le monde. Les Belges doivent également s'acquitter d'une TVA de 21% sur des biens qui sont souvent de première nécessité. Il est dès lors inadmissible que le gouvernement fixe pour quelques milliers de dossiers relatifs à de l'argent noir une simple contribution de 6%.

Le gouvernement a justifié l'opération par la volonté de ramener l'argent noir en Belgique afin de stimuler l'économie nationale. Or, si cette volonté était bien présente initialement, l'orientation du texte a été modifiée à deux reprises. Tout d'abord, il n'a plus été requis que l'argent soit investi en Belgique. Ensuite, il n'a même plus été nécessaire que les sommes faisant l'objet de la déclaration libératoire unique soient transférées en Belgique. Par conséquent, la justification morale excipée par le gouvernement a disparu.

Concernant l'argent d'origine criminelle, l'audition a démontré que les banques étaient dans l'incapacité de faire des efforts supplémentaires à ceux qui leur sont demandés dans le cadre de la loi du 11 juin 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier

precieze raming kunnen geven. Ook bankiers hebben hierover sterk uiteenlopende ideeën. Kan de minister preciseren welke gegevens de NBB in aanmerking heeft genomen om dat bedrag vast te stellen ?

Uit de hoorzitting blijkt voorts dat noch de Commissie voor het bank- en financiewezen, noch de Belgische Federatie van het Financiewezen bij de uitwerking van het wetsontwerp werden betrokken. Febelfin heeft hooguit commentaar mogen geven op bepaalde teksten die hem werden voorgelegd. Kan de minister dat bevestigen? De spreekster dringt erop aan dat die instanties alleszins worden betrokken bij de totstandkoming van de uitvoeringsbesluiten van de toekomstige wet houdende invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte.

Ten slotte heeft de hoorzitting ook de noodzaak aangetoond dat de ontworpen tekst wordt verbeterd. Mevrouw Roppe wijst erop dat de verontwaardiging die tal van personen hebben geuit vaak op onbegrip berust.

Derhalve is het van essentieel belang dat een bijzondere aandacht uitgaat naar de publieksvoorlichting.

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* onderstreept al meteen dat de CD&V-fractie tegen het door de regering ingediende ontwerp inzake fiscale amnestie gekant is. *Pro memorie:* de Belgische bevolking is onderworpen aan een gemiddelde inkomstenbelasting van 46%, goed voor een van de hoogste belastingvoeten in Europa en in de wereld. De Belgen betalen tevens een BTW-tarief van 21% op vaak levensnoodzakelijke goederen. Het is dan ook onaanvaardbaar dat de regering voor enkele duizenden dossiers waar zwart geld in het geding is, een povere bijdrage van 6% vaststelt.

De argumentatie die de regering daarvoor aanvoert is dat zij op die manier zwart geld naar België wil doen terugvloeien teneinde 's lands economie te stimuleren. Aanvankelijk wilde men misschien wel invulling geven aan die wens, maar de strekking van de tekst werd tot tweemaal toe gewijzigd. Ten eerste was het niet langer vereist het geld in België te investeren. Vervolgens was het zelfs niet eens meer nodig dat de bedragen waarop de eenmalige bevrijdende aangifte van toepassing zou zijn, naar België moesten terugvloeien. Conclusie: van de morele rechtvaardiging die de regering aanvankelijk aanvoerde, valt hoegenaamd niets meer te merken.

In verband met het geld van criminele herkomst, bleek uit de hoorzitting dat de banken zich onmogelijk bijkomende inspanningen konden getroosten bovenop die welke van hen werden gevraagd in het raam van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van

aux fins du blanchiment de capitaux. Les banques seront donc dans l'incapacité de procéder aux contrôles supplémentaires imposés par le présent projet de loi. Il est par ailleurs paradoxal de demander à un employé de banque de vérifier l'origine criminelle de capitaux alors que l'appareil fiscal est, quant à lui, incapable de lutter efficacement contre la grande fraude fiscale. Lors des auditions, M. Eddy Wymeersch, président de la Commission bancaire et financière, a attiré l'attention des membres de la commission sur les difficultés résultant de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, du projet de loi. En vertu de cette disposition, tout établissement de crédit souhaitant prendre part à l'application de la loi instaurant une déclaration libératoire unique doit obtenir de la CBF une inscription spécifique, qui ne sera accordée qu'après vérification d'un certain nombre de conditions. M. Wymeersch a précisé qu'il était envisageable d'inscrire, non pas toutes les agences ou succursales, mais uniquement quelques grands bureaux (les sièges, par exemple). Dans ce cas, l'argument de proximité tombe également (selon certains, en effet, la proximité de la banque avec son client permettrait de détecter plus facilement l'argent sale).

Le présent projet de loi risque en réalité d'avoir un effet pervers et d'accentuer le phénomène de fraude fiscale en influençant les mentalités. Par conséquent, l'amnistie fiscale est une opération ponctuelle ('one shot') dont la recette sera très vite épuisée et qui risque, par un glissement des mentalités, d'occasionner pour l'avenir une perte financière pour l'Etat. Cette opération est assimilable à la reprise par l'Etat belge des obligations de pension légale de Belgacom à l'égard de son personnel statutaire.

L'intervenant souhaite également réagir à la position du VLD qui propose une confiscation de 100% en cas d'absence de collaboration. Or, il est plus rentable d'effectuer des contrôles réguliers plutôt que de lancer des opérations ponctuelles sanctionnées de manière extrêmement lourdes.

Concernant les éléments de preuve conditionnant la déclaration libératoire unique, les extraits de compte sont d'une importance fondamentale dans l'économie du projet puisqu'ils suffisent à prouver que les sommes déclarées se trouvaient bien sur un compte. Or, de tels extraits de comptes peuvent facilement être falsifiés. L'intervenant regrette par conséquent que le projet de loi ne contienne aucun mécanisme de contrôle à cet égard (par exemple, l'exigence d'une copie déclarée conforme).

het financiële stelsel voor het witwassen van geld. De banken verkeren dus in de onmogelijkheid de door dit wetsontwerp opgelegde bijkomende controles uit te voeren. Voorts lijkt het paradoxaal een bankbediende te vragen de criminele herkomst van geld na te trekken, terwijl de fiscus zelf niet in staat blijkt de grote belastingfraude efficiënt te bestrijden. De heer Eddy Wymeersch, voorzitter van de Commissie voor het Bank- en Financieuzen vestigde de aandacht van de commissieleden op de moeilijkheden die voortvloeien uit artikel 6, § 1, van het wetsontwerp. Conform die bepaling moet iedere kredietinstelling die wenst mee te werken aan de toepassing van de eenmalige bevrijdende aangifte, van de Commissie voor het Bank- en Financieuzen een specifieke inschrijving verkrijgen die pas zal worden toegekend nadat werd getoetst of een aantal voorwaarden vervuld zijn. De heer Wymeersch preciseerde dat het te overwegen viel niet alle agentschappen of bijkantoren in te schrijven, maar alleen enkele grote kantoren (waar de hoofdzetel gevestigd is, bijvoorbeeld). In dat geval vervalt ook het argument van de nabijheid (sommigen hadden immers aangevoerd dat de nabijheid van de bank bij de cliënt een vlottere opsporing van zwart geld mogelijk zou maken).

Dit wetsontwerp houdt *de facto* het risico in een ave-rechts effect te sorteren en het verschijnsel «fiscale fraude» nog te accentueren doordat het de mentaliteit van de mensen beïnvloedt. Bijgevolg is de fiscale amnestie een eenmalige (*one shot*)-operatie waarvan de opbrengst zeer snel opgebruikt zal zijn en die, door een mentaliteitsverschuiving, in de toekomst tot een financieel verlies voor de Staat zal leiden. Deze operatie is vergelijkbaar met de overname, door de Belgische Staat, van de verplichtingen inzake het wettelijk pensioen die Belgacom ten opzichte van zijn vastbenoemd personeel moet nakomen.

De spreker wenst ook te reageren op het VLD-standpunt dat een confiscatie van 100% voorstaat zo de betrokken belastingplichtige weigert mee te werken. Het uitvoeren van geregelde controles is evenwel lonender dan het opzetten van een aantal specifieke operaties die in buitensporig zware straffen voorzien.

In verband met de elementen inzake de bewijslast die de eenmalige bevrijdende aangifte onderbouwen, zijn de rekeninguittreksels van kapitaal belang in het opzet van het ontwerp, omdat die als voldoende bewijs gelden ter staving van het feit dat de aangegeven bedragen inderdaad op een rekening stonden. Soortgelijke rekeninguittreksels kunnen evenwel makkelijk vervalst worden. De spreker vindt het derhalve jammer dat het wetsontwerp in dit opzicht geen enkel controlemechanisme omvat (bijvoorbeeld de vereiste dat een eensluidend verklaard afschrift moet worden ingediend).

Une autre critique fondamentale résulte de la probabilité que la loi, une fois adoptée, soit sanctionnée par la Cour d'arbitrage. Pour rappel, le professeur Afschrift a relevé dans le texte actuel du projet de loi plusieurs sources de discrimination (notamment à l'égard des titulaires de comptes belges sur lesquels repose de l'argent noir ou encore à l'égard des détenteurs d'argent liquide dans des coffres se situant en Belgique et à l'étranger).

M. Bogaert conteste qu'une initiative d'amnistie fiscale ait jamais été proposée par le CD&V. En 1997, le Sénateur Weyts avait, à titre personnel, déposé une proposition de loi allant dans ce sens, mais le CVP, à l'époque, l'avait convaincu d'amender sa proposition afin d'y prévoir une amende proportionnelle (21,5%) (voir Sénat, session 1997-1998, DOC 1-547/1 et 2).

L'intervenant se dit enfin étonné de la passivité des socialistes pour lesquels le présent projet de loi devrait être inacceptable. Mais cette passivité se justifie sans doute par les garanties reçues sur d'autres points, à savoir le vote des étrangers et l'introduction d'un impôt sur le patrimoine qui, à nouveau, ne fera que pénaliser les classes moyennes.

*Mme Marleen Govaerts (Vlaams Blok)* considère que certains points du projet de loi mériteraient d'être éclaircis.

Peut-on déduire de l'exposé des motifs que seuls les intérêts et non le capital seront pénalisés ? Il est essentiel de faire la clarté sur ce point : en effet, le montant de la contribution, selon qu'elle est perçue sur le capital ou sur les intérêts, serait tout à fait différent.

Une autre source de discrimination que celles citées par M. Bogaert, réside dans le fait que seules les personnes physiques peuvent avoir recours à la déclaration libératoire unique, comme l'a relevé d'ailleurs le Conseil d'Etat qui parle dans son avis de violation du principe constitutionnel d'égalité. Il n'est donc pas illusoire de penser à l'éventualité d'une annulation par la Cour d'arbitrage.

Concernant le principe d'anonymat, Mme Govaerts craint que le fisc n'ouvre la chasse aux personnes ayant introduit une déclaration libératoire unique, ce qui constituerait une insécurité juridique difficilement acceptable.

Des incertitudes existent aussi quant au type d'investissements requis pour pouvoir bénéficier du taux de 6%.

Een andere fundamentele kritiek heeft te maken met de eventuele mogelijkheid dat de wet, na goedkeuring ervan, door het Arbitragehof wordt aangevochten. *Pro memorie*: professor Afschrift ontwaarde in de vigerende tekst van het wetsontwerp diverse bronnen van discriminatie (die met name spelen ten opzichte van houders van Belgische rekeningen waarop zwart geld gedeponneerd werd of nog, ten opzichte van mensen die in België en in het buitenland baar geld in kluisen liggen hebben).

De heer Bogaert betwist dat de CD&V ooit een initiatief inzake fiscale amnestie zou hebben voorgesteld. In 1997 had senator Weyts, op persoonlijke titel, een wetsvoorstel in die zin ingediend, maar de toenmalige CVP had hem overhaald zijn voorstel te amenderen teneinde te voorzien in een verhoudingsgewijze boete (ten belope van 21,5%) (zie Gedr. Senaat, 1997-1998, DOC 1-547/1 en 2).

Ten slotte toont de spreker zich verwonderd over de passieve houding die de socialisten terzake aannemen: voor hen moet dit wetsontwerp nochtans onaanvaardbaar zijn ! Maar die passieve houding is wellicht te verklaren doordat ze garanties hebben gekregen in verband met een aantal andere punten, zoals het vreemdelingenstemrecht en de invoering van een vermogensbelasting waarvoor andermaal alleen de middenklassen zullen mogen opdraaien.

*Mevrouw Marleen Govaerts (Vlaams Blok)* vindt dat sommige punten van het wetsontwerp opheldering verdienen.

Mag men uit de memorie van toelichting afleiden dat alleen de intresten zullen worden bestraft, en niet het kapitaal? Het is van essentieel belang daarover duidelijkheid te scheppen: naargelang de bijdrage wordt geïnd op het kapitaal of op de intresten, zal het bedrag ervan immers totaal anders zijn.

Een andere bron van discriminatie dan die genoemd door de heer Bogaert, is dat alleen natuurlijke personen van de eenmalige bevrijdende aangifte gebruik kunnen maken; daar is trouwens ook door de Raad van State op gewezen, die het in zijn advies heeft over schending van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel. Het is dus niet illusoir te denken aan een eventuele vernietiging door het Arbitragehof.

In verband met het beginsel van de anonimiteit vreest mevrouw Govaerts dat de fiscus jacht zou gaan maken op wie een eenmalige bevrijdende aangifte heeft ingediend; dat zou tot moeilijk aanvaardbare rechtsonzekerheid leiden.

Er is ook onzekerheid over het soort investering dat vereist is om op het tarief van 6% recht te hebben. Zo-

Une telle matière devrait être réglée par la loi elle-même et non par ses arrêtés d'exécution.

Le Vlaams Blok est opposé au présent projet de loi, parce qu'il ne s'attaque pas aux causes véritables de la fraude fiscale et par conséquent manquera son objectif. Pour la majorité de la population, il est difficilement acceptable que la fraude et l'illégalité soient récompensées et non pénalisées. D'ailleurs, selon une abondante littérature, une amnistie fiscale est techniquement difficile à réaliser. Si l'Italie a connu un succès incontestable, c'est parce que l'amnistie y était couplée à une baisse générale des impôts et à la suppression des droits de succession.

*M. Pierre-Yves Jeholet (MR)* remarque que le CD&V se plaint de ce que la fiscalité belge est l'une des plus élevées dans le monde mais est le premier à critiquer la réforme fiscale entreprise par la majorité (quant à son ampleur ou au calendrier choisi pour sa mise en oeuvre). Cette situation est pour le moins paradoxale. S'il existe une unanimité au sein de la commission pour reconnaître que la charge fiscale reposant sur les revenus du travail est trop lourde, l'intervenant est d'avis qu'il faut continuer à baisser la pression fiscale tant sur les travailleurs que sur les sociétés.

L'intervenant souligne que le groupe MR appuie fermement le projet de loi en discussion.

Tout d'abord, le principe de la déclaration libératoire unique (de même que la volonté de renforcer la lutte contre le blanchiment d'argent) se trouve inscrit dans la déclaration gouvernementale. Le projet de loi s'inscrit également dans un contexte international précis résultant de l'entrée en vigueur, à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2005, de la directive européenne relative à la fiscalité sur l'épargne.

Le MR est d'avis que le projet de loi fait partie d'une politique de lutte contre la fraude fiscale. L'intervenant conteste d'ailleurs la qualification d'amnistie fiscale et parle plutôt d'une régularisation fiscale. Cette régularisation permettra d'augmenter les recettes de l'Etat et ne manquera pas d'avoir un effet positif sur les investissements, l'économie et donc sur l'emploi. Le succès de la déclaration libératoire unique dépendra, il est vrai, de deux facteurs : d'une part l'élargissement de son champ d'application et d'autre part, la sécurité juridique. L'intervenant partage sur ce point les préoccupations exprimées par M. Pinxten. Le texte du projet doit être peaufiné, en tenant compte notamment de l'audition organisée par la commission. Les différents intervenants n'ont en tout cas pas plaidé pour qu'on détricote le projet de loi.

iets zou bij de wet zelf moeten worden geregeld en niet bij de uitvoeringsbesluiten ervan.

Het Vlaams Blok is tegen het wetsontwerp, omdat het niet de echte oorzaken van de fiscale fraude aanpakt en het bijgevolg aan zijn doel zal voorbijschieten. De meerderheid van de bevolking zal moeilijk aanvaarden dat fraude en illegaliteit worden beloond in plaats van bestraft. Volgens overvloedige literatuur is fiscale amnestie touwens technisch moeilijk te realiseren. In Italië heeft amnestie weliswaar onbetwistbaar succes gehad, maar dat komt omdat de amnestie er gekoppeld was aan een algemene belastingverlaging en de afschaffing van de successierechten.

*De heer Pierre-Yves Jeholet (MR)* merkt op dat de CD&V zich erover beklagt dat de Belgische belastingdruk een van de hoogste ter wereld is, maar dat die CD&V ook de eerste is om de fiscale hervorming van de meerderheid te bekritisieren (wat de omvang en het tijdpad van de uitvoering ervan betreft). Die toestand is op zijn minst paradoxaal. Er is unanimité in de commissie om te erkennen dat de fiscale lasten op inkomsten uit arbeid te zwaar zijn; dus moet men er volgens de spreker mee verdergaan de fiscale druk te verlagen, zowel voor de werknemers als voor de vennootschappen.

De spreker onderstreept dat de MR-fractie het ter bespreking voorliggende wetsontwerp volop steunt.

Allereerst is het zo dat het beginsel van de eenmalige bevrijdende aangifte (en de wil om de strijd tegen het witwassen van geld op te voeren) in de regeringsverklaring staat. Het wetsontwerp past ook in een welbepaalde internationale context die met de inwerkingtreding van de Europese richtlijn inzake de fiscaliteit van het spaargeld op 1 januari 2005 een feit zal zijn.

De MR-fractie is van mening dat het wetsontwerp deel uitmaakt van een beleid gericht op de bestrijding van fiscale fraude. De spreker betwist trouwens de benaming fiscale amnestie en heeft het liever over fiscale regularisatie. Met die regularisatie zullen de ontvangsten van de Staat stijgen, wat ongetwijfeld een positief effect zal hebben op de investeringen, de economie en dus de werkgelegenheid. Het succes van de eenmalige bevrijdende aangifte zal afhangen van twee factoren: enerzijds de uitbreiding van het toepassingsgebied en anderzijds de rechtszekerheid. De spreker deelt in dat opzicht de zorg van de heer Pinxten. De tekst van het wetsontwerp moet worden bijgevoegd, waarbij inzonderheid rekening wordt gehouden met de hoorzitting die de commissie heeft georganiseerd. De verschillende sprekers hebben er in elk geval niet voor gepleit dat het wetsontwerp uiteen zou worden gerafeld.



Enfin, à l'instar de Mme Roppe, M. Jeholet juge essentiel qu'après adoption du projet de loi, toutes les informations relatives aux modalités pratiques de la déclaration libératoire unique soient communiquées aux personnes concernées.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit)* souhaite répondre aux différents intervenants qui ont fait appel à la conscience éthique de son groupe. Depuis de nombreuses années, une des préoccupations essentielles du sp.a est de parvenir à diminuer la dette publique. Or les tentatives d'atteindre l'équilibre budgétaire ont toujours échoué sous les législatures précédentes. Ce n'est que depuis 1999 que cette entreprise a pu être menée à bien.

Pour le budget 2004, l'équilibre ne pouvait être atteint que d'une manière précise. Les options étaient les suivantes : dans un premier cas de figure, le gouvernement aurait pu décider de suivre la voie tracée par la France et l'Allemagne, celle du déséquilibre budgétaire et de la remise en cause du Pacte de stabilité. Cette solution aurait été totalement inacceptable pour le sp.a. Dans un second cas de figure, le gouvernement aurait pu opter pour l'augmentation de la pression fiscale. Une telle option aurait été déraisonnable eu égard la forte charge fiscale pesant déjà sur le contribuable. A défaut d'augmenter les recettes fiscales, le gouvernement aurait pu décider d'agir sur les dépenses, à l'exemple des Pays-Bas, mais il ne s'agit pas non plus d'une voie acceptable. Par conséquent, le dispositif mis en place par le présent projet de loi sollicitant les personnes qui se sont rendues coupables de fraude est la solution la plus sensée, beaucoup moins scandaleuse, d'ailleurs, que le mécanisme de la déclaration rectifiée spontanée (art. 444/8 Com. IR 92) à laquelle est lié un pourcentage ridiculement bas (entre 1 et 2,5%). M. Van der Maelen se dit satisfait de l'équilibre atteint dans le projet de loi à l'examen et veillera à ce qu'il ne soit pas porté atteinte à cet équilibre.

## B. Réponses du ministre des Finances

*Le ministre des Finances* limite sa réponse aux différents intervenants aux grands thèmes qui ont été évoqués. Il propose d'aborder les questions techniques lors de la discussion des articles.

### 1. Les recettes fiscales

Le projet de loi à l'examen doit contribuer à maintenir l'équilibre des finances publiques. La Belgique dispose depuis plusieurs années d'un budget en équilibre, à une époque où de plus en plus d'Etats voisins doivent con-

Ten slotte vindt de heer Jeholet het net zoals mevrouw Roppe van essentieel belang dat de betrokkenen na de aanneming van het wetsontwerp alle informatie krijgen over de praktische nadere regels inzake de eenmalige bevrijdende aangifte.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit)* wenst de verschillende sprekers die geappelleerd hebben aan het ethisch bewustzijn van zijn fractie van antwoord te dienen. Reeds vele jaren is het terugdringen van de overheidsschuld een cruciaal aandachtspunt voor de sp.a. Tijdens de vorige regeerperiodes zijn de pogingen om de begroting in evenwicht te brengen telkens mislukt. Het is pas sinds 1999 dat die onderneming tot een goed einde kon worden gebracht.

Voor de begroting 2004 kon het evenwicht alleen op een specifieke manier worden bereikt. De mogelijke opties waren de volgende. In een eerste geval had de regering kunnen beslissen om de weg van Frankrijk en Duitsland in te slaan, met name een begrotingstekort toestaan en het stabiliteitspact op de helling zetten. Die oplossing ware volstrekt onaanvaardbaar geweest voor de sp.a. In een tweede geval had de regering ervoor kunnen kiezen de belastingdruk te verhogen. Een dergelijke operatie was onredelijk geweest gezien de zware fiscale lasten die nu al op de belastingplichtige wegen. Bij ontstentenis van hogere fiscale ontvangsten had de regering kunnen besluiten om naar het voorbeeld van Nederland de uitgaven terug te schroeven, maar ook dat is geen aanvaardbare werkwijze. De beschikking die via dit wetsontwerp werd uitgewerkt en waarbij een beroep wordt gedaan op mensen die zich schuldig hebben gemaakt aan fraude, is dan ook de zinnigste oplossing. Een oplossing die trouwens veel minder aanstootgevend is dan de regeling inzake de spontaan gecorrigeerde aangifte (art. 444/8 Com. IB 92), waarbij een belachelijk laag percentage geldt (1 à 2,5 %). De heer Van der Maelen uit zijn voldoening over het evenwicht dat in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp werd bereikt, en hij zal erop toezien dat geen afbreuk wordt gedaan aan dat evenwicht.

## B. Antwoorden van de minister van Financiën

*De minister van Financiën* beperkt zijn antwoord aan de verschillende sprekers tot de grote thema's die aan bod zijn gekomen. Hij stelt voor tijdens de artikelsgewijze bespreking in te gaan op de technische vragen.

### 1. De fiscale ontvangsten

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp moet ertoe bijdragen dat de overheidsfinanciën in evenwicht blijven. België heeft al enkele jaren een begroting in evenwicht, in een periode waarin meer en meer buurlanden

sentir des déficits. Il est d'ailleurs remarquable dans ce contexte que le taux d'endettement continue à diminuer.

Entre 1999 et 2002, le taux d'endettement a diminué de 14%, soit autant que durant les onze années précédentes. Dès le début de 2004, il se situera sous les 100% du PIB.

Outre ces deux objectifs, le ministre souligne également l'importante diminution de la fiscalité sur les revenus du travail, ainsi que l'amélioration de la perception de l'impôt, tant en ce qui concerne l'arriéré fiscal que la lutte contre la fraude fiscale.

Malgré la réforme fiscale, 46% du PIB proviennent aujourd'hui des recettes fiscales et parafiscales. Le niveau actuel de la pression fiscale est en partie dû à l'augmentation réelle des salaires (qui entraîne automatiquement une augmentation du niveau moyen de la fiscalité par contribuable) mais il s'explique également par une meilleure perception de l'impôt. Pour l'année budgétaire 2004, la Banque nationale de Belgique évalue à 300 millions d'euros les mesures structurelles en matière de lutte contre la fraude fiscale et de meilleure perception de l'impôt.

Ceci dément les allégations selon lesquelles le SPF Finances serait mal équipé pour remplir ses missions. De 2004 à 2007, un montant supplémentaire de 40 millions d'euros sera investi annuellement dans l'équipement informatique du SPF Finances. Quinze nouveaux projets sont en préparation.

Le rapatriement de capitaux escompté devrait permettre de compenser la diminution de l'imposition du travail et de poursuivre l'assainissement de la dette publique.

## 2. La dimension éthique

Le ministre estime, contrairement aux représentants de l'opposition, que le projet de loi à l'examen répond à d'importantes exigences éthiques. La situation de fait actuelle est inéquitable. Il existe actuellement une grande partie de contribuables s'acquittant de leurs impôts, et une petite partie ne le payant pas, car leur fortune est à l'étranger. Le projet de loi à l'examen devrait permettre d'établir plus d'égalité à l'avenir.

Il faut noter en outre que le texte en projet vise des sommes sur lesquelles les créances fiscales sont prescrites. Il est donc légitime pour l'Etat de tenter de récupérer ce qui peut l'être, même si c'est moins que l'impôt qui aurait dû normalement être payé.

zich moeten neerleggen bij deficits. Het is in die context trouwens opmerkelijk dat de schuldgraad blijft dalen.

Tussen 1999 en 2002 is de schuldgraad met 14 % afgenomen, wat dus evenveel is als in de 11 voorgaande jaren. Begin 2004 zal die schuldgraad onder de 100 % van het BBP duiken.

Naast die beide doelstellingen wijst de minister ook op de forse vermindering van de belasting op de inkomsten uit arbeid en op de betere belastinginning, zowel inzake de fiscale achterstand als de bestrijding van de fiscale fraude.

De belastinghervorming ten spijt bestaat het BBP vandaag voor 46 % uit fiscale en parafiscale heffingen. De huidige fiscale druk wordt ten dele veroorzaakt door de reële verhoging van de lonen (waardoor de gemiddelde fiscale druk per belastingplichtige automatisch stijgt), maar ook door een betere belastinginning. De Nationale Bank van België raamt dat de structurele maatregelen inzake bestrijding van de fiscale fraude en een betere belastinginning in het begrotingsjaar 2004 300 miljoen euro zullen genereren.

Zulks ontkracht de beweringen als zou de FOD Financiën slecht toegerust zijn om zijn taken te vervullen. In de periode 2004-2007 zal voor de informatisering van de FOD Financiën jaarlijks een bijkomend bedrag van 40 miljoen euro worden uitgetrokken. Op dit ogenblik worden 15 nieuwe projecten voorbereid.

De verwachte terugvloei van kapitalen uit het buitenland zou de lastenverlaging op arbeid moeten kunnen compenseren en de mogelijkheid bieden de staatsschuld verder te saneren.

## 2. Het ethisch aspect

In tegenstelling tot de vertegenwoordigers van de oppositie meent de minister dat het ter bespreking voorliggende ontwerp tegemoet komt aan belangrijke ethische vereisten. De huidige toestand is *de facto* onbillijk. Thans betaalt een groot deel van de belastingplichtigen wel zijn belastingen, terwijl een klein aantal ze niet stort omdat het fortuin van de betrokkenen zich in het buitenland bevindt. Met het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zou in de toekomst moeten kunnen worden gezorgd voor meer gelijkheid.

Er moet trouwens op worden gewezen dat de ontwerp-tekst betrekking heeft op bedragen waarvan de fiscale schuldvorderingen verjaard zijn. De Staat handelt dus op legitieme wijze als hij nog probeert te recupereren wat hij kan, zelfs al is dat minder dan de belasting die normaal had moeten worden betaald.

### 3. La lutte contre la fraude fiscale

La lutte contre l'arriéré fiscal est confiée à une cellule spécifique de l'administration. Il faut cependant rappeler que l'arriéré fiscal est en grande partie constitué d'amendes et d'intérêts de retard. Or, les fonctionnaires du SPF Finances reçoivent également pour instruction d'éviter de créer des situations de surendettement lors de la perception de l'impôt.

Dans les cas visés par le présent projet de loi, il s'agit de contribuables qui ont fraudé le fisc à un moment ou à un autre. La presse a souvent fait état d'une mesure d'amnistie à leur égard, ce qui est en partie vrai. Il s'agit effectivement d'une mesure d'amnistie au sens pénal du terme, puisqu'il s'agit d'un acte du pouvoir législatif prescrivant l'oubli d'une infraction. Ni les contribuables, ni les banquiers ne pourront être poursuivis pour les fraudes commises. Cependant, il ne s'agit pas d'une amnistie fiscale, puisqu'il existe une contrepartie au profit du Trésor, sous la forme de la déclaration libératoire unique. L'action du législateur n'est donc pas suffisante pour échapper à la loi pénale : il faut un geste positif de la part du contribuable.

### 4. L'audition

L'audition à laquelle a procédé la commission a été utile. Mais différentes consultations avaient déjà eu lieu lors de l'élaboration du projet de loi. Certaines observations et propositions ont été faites qui méritent une analyse approfondie. Le gouvernement déposera, s'il y a lieu, des amendements pour y donner suite.

### 5. La coopération interfédérale

Le gouvernement a conclu un accord de coopération avec chacune des régions. La procédure de ratification de ces accords est actuellement en cours. Par ces accords, les régions s'engagent à étendre le bénéfice de la déclaration libératoire unique à l'ensemble des impôts régionaux. L'Etat s'engage quant à lui à verser aux régions une partie du produit de la déclaration libératoire unique (75 millions d'euros) selon une clé de répartition élaborée en fonction du produit des droits de succession pendant la décennie 1993-2002. Les droits de succession sont en effet, selon toutes vraisemblances, ceux qui sont le plus concernés par l'évasion fiscale.

### 3. De strijd tegen de fiscale fraude

Een specifieke dienst bij de administratie wordt belast met de strijd tegen de belastingachterstand. Er moet evenwel aan worden herinnerd dat de belastingachterstand grotendeels bestaat uit geldboeten en verwijlintersten. De ambtenaren van de FOD Financiën krijgen echter ook de opdracht situaties te voorkomen waarbij ingevolge de inning van de belastingen een overmatig zware schuldenlast ontstaat.

In de gevallen waarop dit wetsontwerp betrekking heeft, gaat het om belastingplichtigen die op een of ander ogenblik fiscale fraude hebben gepleegd. De pers heeft vaak gewag gemaakt van een amnestiemaatregel te hunnen gunste, wat ten dele ook klopt. Het is inderdaad een amnestiemaatregel in de strafrechtelijke betekenis van de term, aangezien het een initiatief van de wetgevende macht betreft waarbij zij bepaalt dat over een misdrijf de spons moet worden geveegd. Noch de belastingplichtigen, noch de bankiers zullen voor de gepleegde fraude kunnen worden vervolgd. Toch gaat het niet om een maatregel inzake fiscale amnestie, aangezien de Schatkist er als tegenprestatie haar voordeel mee doet in de vorm van de eenmalige bevrijdende aangifte. Het optreden van de wetgever volstaat dus niet om de strafwet te kunnen ontlopen : de belastingplichtige moet een positief gebaar stellen.

### 4. De hoorzitting

De hoorzitting die de commissie heeft georganiseerd heeft haar nut gehad, maar verschillende betrokkenen waren reeds geraadpleegd vóór de uitwerking van het wetsontwerp. Bepaalde opmerkingen en voorstellen verdienen een grondige analyse. Indien nodig zal de regering daartoe amendementen indienen.

### 5. De samenwerking tussen de federale Staat en de gewesten

De regering heeft met elk gewest een samenwerkingsakkoord gesloten. De ratificatieprocedure voor die akkoorden is thans aan de gang. Met die akkoorden verbinden de gewesten er zich toe het voordeel van de eenmalige bevrijdende aangifte ook te laten gelden voor alle gewestbelastingen. De Staat van zijn kant verbindt er zich toe een deel van de opbrengst van de eenmalige bevrijdende aangifte (75 miljoen euro) door te storten aan de gewesten, zulks volgens de opbrengst van de successierechten gedurende een periode van 10 jaar (1993-2002). Het lijkt er immers op dat vooral successierechten worden ontdoken.

## 6. L'évaluation économique

La Banque nationale de Belgique est chargée de faire une estimation du bénéfice pour l'économie belge de l'opération. Plusieurs estimations ont déjà été effectuées par divers acteurs, donnant des résultats fort divergents (de 500 millions à 1 milliard d'euros). Le ministre se dit toutefois optimiste, compte tenu des réactions reçues à ce jour, tant de banquiers étrangers que de professionnels belges de la finance et de particuliers intéressés par le projet de loi. Compte tenu du fait qu'il s'agit de capitaux se trouvant actuellement à l'étranger, l'application du texte à l'examen ne pourra qu'être bénéfique pour la Belgique, puisque chaque euro rapatrié sera réintégré dans l'économie. Le ministre indique qu'il sera fait le nécessaire pour organiser une vaste campagne d'information en janvier 2004.

## 7. La lutte contre le blanchiment d'argent

La Belgique collabore depuis longtemps avec d'autres Etats au sein du Groupe d'Action Financière sur le blanchiment de capitaux (GAFI) afin de lutter contre le blanchiment d'argent. Parmi les accords conclus au sein du GAFI, il est prévu de refuser toute collaboration avec des Etats considérés comme non-coopératifs dans la lutte contre le blanchiment. La Suisse et Monaco, Etats cités par certains orateurs, font partie du GAFI et disposent en outre d'une législation anti-blanchiment rigoureuse.

La déclaration libératoire unique ne modifie en rien les mécanismes de lutte contre le blanchiment. Si les capitaux rapatriés devaient être susceptibles de faire l'objet d'une opération de blanchiment, il appartient à la Cellule de traitement des informations financières (CTIF) de suivre la procédure d'usage.

Le ministre confirme que le rôle de la CTIF se limitera à celui d'un notaire : l'envoi à la CTIF de la liste reprenant l'identité des personnes physiques auxquelles une attestation a été délivrée est uniquement destinée à permettre la vérification ultérieure de l'authenticité des attestations par la Cellule.

En vertu de l'article 8 du projet de loi à l'examen, la CTIF sera en effet tenue, lorsqu'elle y est requise par écrit par une des instances visées à l'article 6, § 5, du projet (cours et tribunaux, juridictions administratives, ainsi que tout service public et organisme parastatal), de confirmer la concordance entre d'une part, les données mentionnées dans la liste susvisée et, d'autre part, les attestations présentées aux dites instances.

## 6. De economische evaluatie

De Nationale Bank van België heeft tot taak een raming te maken van hetgeen die operatie de Belgische economie gaat opleveren. Diverse actoren hebben al ramingen verricht met zeer uiteenlopende resultaten (van 500 miljoen tot 1 miljard euro). Niettemin geeft de minister te kennen terzake optimistisch gestemd te zijn, gelet op de reacties die hij tot dusver kreeg van buitenlandse bankiers, Belgische beroepsfinanciers en particulieren die belang hebben bij het wetsontwerp. Aangezien het gaat om kapitalen die zich thans in het buitenland bevinden, kan België alleen maar baat hebben bij de toepassing van de ter bespreking voorliggende tekst, aangezien elke teruggevloede euro opnieuw in de economie zal worden geïnvesteerd. De minister vermeldt dat het nodige zal worden gedaan om een ruime informatiecampagne te organiseren in januari 2004.

## 7. De strijd tegen het witwassen van geld

België werkt binnen de Internationale financiële actiegroep tegen het witwassen van geld (FAG) reeds lang met andere Staten samen om de strijd aan te binden tegen het witwassen van geld. In de binnen de FAG gesloten akkoorden is onder meer bepaald dat elke samenwerking wordt geweigerd met Staten waarvan men oordeelt dat ze geen medewerking verlenen aan de strijd tegen het witwassen. Zwitserland en Monaco, Staten die door sommige sprekers werden aangehaald, maken deel uit van FAG en hebben trouwens een strikte wetgeving ter bestrijding van het witwassen van geld.

De eenmalige bevrijdende aangifte wijzigt hoege-naamd niets aan de mechanismen ter bestrijding van de witwasserij. Indien naar België teruggevloede kapitalen mogelijkerwijs werden witgewassen, moet de Cel voor financiële informatieverwerking (CFI) de gebruikelijke procedure volgen.

De minister bevestigt dat de rol van de CFI zich zal beperken tot die van een notaris : de verzending aan de CFI van de lijst met de identiteit van de natuurlijke personen aan wie aan attest werd afgegeven, is alleen bedoeld om de Cel naderhand de mogelijkheid te bieden de authenticiteit van de attesten na te trekken.

Krachtens artikel 8 van het wetsontwerp moet de CFI, als ze daartoe schriftelijk wordt verzocht door een van de instanties bedoeld in artikel 6, § 5, van het wetsontwerp (de hoven en rechtbanken, de administratieve rechtscolleges, evenals elke openbare dienst en parastatale instelling), de eensluidendheid bevestigen tussen eensdeels de gegevens van de voormelde lijst en anderdeels de aan die instanties voorgelegde attesten.

La CTIF ne pourra exploiter la liste et mener des enquêtes sur les personnes qui y figurent. Toutefois, si elle dispose de renseignements graves et concordants en matière de blanchiment de capitaux (et non de fraude fiscale), elle pourra vérifier si la personne concernée figure sur la liste.

#### 8. Le sort des déclarations spontanées

L'article 444 du Code des impôts sur les revenus 1992 fait l'objet d'un commentaire administratif bien connu des praticiens (article 444/8 Com. IR 92). Il s'agit de permettre au contribuable ayant dissimulé des revenus et qui les déclare spontanément de s'acquitter de l'impôt normalement dû sans être astreint à des pénalités administratives. Cette procédure présente d'importantes différences par rapport à la déclaration libératoire unique. En effet, en cas de déclaration spontanée sur la base de l'article 444/8 Com. IR 92, le contribuable ne bénéficie pas de l'anonymat, ni d'aucune forme d'amnistie fiscale ou pénale. En outre, cette disposition ne s'applique pas aux droits de succession.

Le ministre estime que cette possibilité devra être supprimée dès l'entrée en vigueur du projet de loi à l'examen. Après l'opération de régularisation, si du moins la possibilité d'une déclaration spontanée est maintenue, le commentaire administratif devra à tout le moins préciser les conditions dans lesquelles une telle déclaration peut avoir lieu, y compris en matière d'intérêts et d'amendes. Des sanctions complémentaires seront prévues. Le ministre n'exclut pas de régler cette question par une loi. Les personnes qui peuvent bénéficier du régime très favorable de la déclaration libératoire unique et qui refusent de le faire, devront pouvoir être sanctionnées de manière adaptée.

Par ailleurs, le ministre observe qu'il ne connaît pas le montant des sommes susceptibles d'être déclarées par les contribuables concernés par la déclaration libératoire unique. Il leur conseille toutefois de déclarer le montant le plus important possible afin d'éviter les sanctions fiscales et pénales auxquelles les expose leur fraude passée.

Pour ce qui est des types d'investissement visés à l'article 4, § 2, du projet de loi, le ministre souhaite que le champ d'application de la mesure soit le plus large possible pour autant que les fonds déclarés puissent rester bloqués pendant une période d'au moins trois ans. Toute forme d'investissement comporte une certaine part de risque, y compris la construction d'une maison ou le dépôt d'une somme d'argent sur un compte bancaire. Pour plus de détails, le ministre renvoie à la discussion des articles.

Les conditions relatives à la nature et aux modalités de l'investissement seront fixées par arrêté royal, éven-

De CFI mag de lijst niet gebruiken om enquêtes uit te voeren over de personen die erin zijn opgenomen. Indien ze echter beschikt over ernstige en eensluidende inlichtingen over het witwassen van kapitalen (en niet over belastingfraude), mag ze wel nagaan of de betrokkene op de lijst staat.

#### 8. Wat met de spontane aangiften gebeurt

Er bestaat een in vakkringen welbekende administratieve commentaar op artikel 444 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (artikel 444/8 Com. IB 92). Op grond daarvan lost een belastingplichtige die inkomsten heeft verdoezeld en er spontaan aangifte van doet, de normaal verschuldigde belasting af zonder dat hij administratieve sancties opgelegd krijgt. Er zijn aanzienlijke verschillen tussen die procedure en de eenmalige bevrijdende aangifte. In geval van spontane aangifte geldt voor de belastingplichtige op grond van artikel 444/8 Com. IB geen anonimiteit, noch enige vorm van fiscale of strafrechtelijke amnestie. Bovendien is die bepaling niet van toepassing op de successierechten.

Volgens de minister zal die mogelijkheid moeten worden afgeschaft van zodra dit wetsontwerp in werking treedt. Na de regularisatieoperatie zal, althans indien de mogelijkheid van een spontane aangifte wordt gehandhaafd, de administratieve commentaar op zijn minst moeten preciseren in welke omstandigheden een dergelijke aangifte kan worden gedaan, ook op het vlak van de interesten en de geldboeten. Er zullen bijkomende straffen worden bepaald. De minister sluit niet uit dat die kwestie aan de hand van een wet wordt geregeld. Degenen die gebruik kunnen maken van de zeer gunstige regeling van de eenmalige bevrijdende aangifte en die dat weigeren, moet op passende wijze kunnen worden gestraft.

Voorts attendeert de minister erop dat hij geen idee heeft van het bedrag van de sommen die door de betrokken belastingplichtigen via de eenmalige bevrijdende aangifte kunnen worden aangegeven. Hij geeft hun echter de raad een zo hoog mogelijk bedrag aan te geven om de fiscale en strafrechtelijke sancties waaraan hun vroegere fraude ze blootstelt te voorkomen.

Wat de in artikel 4, § 2, van het wetsontwerp bedoelde soorten van investering betreft, wenst de minister dat het geldingsgebied van de maatregel zo ruim mogelijk is, op voorwaarde dat de aangegeven gelden gedurende een tijdspanne van minstens drie jaar geblokkeerd blijven. Elke vorm van investering gaat gepaard met een zeker risico, ook de bouw van een huis of de storting van geld op een bankrekening. Voor meer bijzonderheden verwijst de minister naar de artikelsgewijze bespreking.

De voorwaarden betreffende de aard en de nadere regels voor de investering zullen worden bepaald bij ko-

tuellement à confirmer par un projet de loi.

En conclusion, le ministre insiste sur le fait que les capitaux belges actuellement placés frauduleusement à l'étranger ne rapportent rien à leur titulaire. Ceux-ci n'osent bien souvent pas en utiliser les revenus en Belgique, à cause de leur origine suspecte. Selon lui, il est préférable pour les contribuables concernés de rapatrier ces capitaux sous le régime de la déclaration libératoire unique que de les laisser produire un revenu dont ils ne peuvent pas se servir.

### C. Répliques

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* souligne qu'il n'a jamais invoqué l'existence de solutions miracles dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale. Quant à l'arrière fiscal, le membre plaide en faveur de la mise en œuvre d'un système comptable qui permette, comme pour les entreprises, d'annuler un certain nombre de créances douteuses. Faute de quoi, le montant de l'arrière fiscal ne cessera d'augmenter.

Pour l'intervenant, la présente opération de régularisation s'apparente à une réelle amnistie fiscale. Le taux de la contribution unique est inférieur au taux de l'impôt qui aurait dû être versé.

L'intervenant estime que l'octroi d'une amnistie fiscale implique un certain nombre de conditions, qui ne sont pas réunies dans le présent projet de loi. En Allemagne, où l'on a prélevé un taux de 25% sur les revenus et non sur le capital, l'opération d'amnistie fiscale a conduit à une réintégration réelle de revenus, qui seront dorénavant soumis à un véritable contrôle fiscal.

*M. Carl Devlies (CD&V)* constate que l'équilibre budgétaire ne pourra être atteint en 2004 que grâce à la présente opération d'amnistie fiscale. Sans quoi, le budget de l'État aurait présenté un déficit de 0,4% du PIB, et ce, alors que la pression fiscale a atteint un niveau record en 2002 et que la loi-programme du 5 août 2003 (*Moniteur belge* du 7 août 2003) entraîne une nouvelle hausse d'imposition de 500 millions d'euros.

Par ailleurs, l'intervenant considère que les tarifs de 6 et 9% sont particulièrement peu élevés pour certaines catégories de fraudeurs.

Pour ce qui est de la lutte contre la fraude fiscale, le membre souligne la difficulté d'évaluer la situation sur le terrain dans la mesure où le rapport annuel de l'Admi-

nistratif conclut, que éventuellement, il devra être pris un ninklijk besluit, dat eventueel zal moeten worden bekrachtigd aan de hand van een wetsontwerp.

Tot besluit beklemt de minister dat de kapitalen die Belgen voor het ogenblik wederrechtelijk in het buitenland hebben uitstaan de betrokkenen niets opleveren. Zij durven de inkomsten eruit dikwijls niet aan te wenden in België gezien de verdachte herkomst ervan. Volgens de minister is het voor die belastingplichtigen beter dat zij hun kapitalen naar België terughalen met behulp van de regeling inzake de eenmalige bevrijdende aangifte, dan dat zij die kapitalen een inkomen laten genereren dat ze niet kunnen gebruiken.

### C. Replieken

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* benadrukt dat hij nooit heeft gesteld dat er in het kader van de strijd tegen de fiscale fraude mirakeloplossingen bestaan. Inzake de fiscale achterstand is de spreker voorstander van een boekhoudkundige regeling waarmee zoals bij de ondernemingen een bepaald aantal twijfelachtige schuldvorderingen kunnen worden geannuleerd. Als dat niet gebeurt, zal de omvang van de fiscale achterstand blijven toenemen.

Voor de spreker heeft de huidige regularisatieoperatie veel weg van echte fiscale amnestie. Het percentage van de eenmalige belasting is lager dan de belastingvoet die anders voor opbrengsten zou hebben gezorgd.

De spreker vindt dat fiscale amnestie een aantal voorwaarden inhoudt waaraan in dit wetsontwerp niet is voldaan. In Duitsland, waar men een percentage van 25% heeft geheven op de inkomsten en niet op het kapitaal, heeft de fiscale amnestie ertoe geleid dat de inkomsten nu echt opnieuw zijn opgenomen en voortaan aan echte fiscale controle zullen worden onderworpen.

*De heer Carl Devlies (CD&V)* stelt vast dat het budgettair evenwicht in 2004 maar zal worden gehaald dank zij de huidige fiscale amnestie. Anders zou de begroting van de Staat een tekort van 0,4% van het BBP hebben vertoond, en dat terwijl de belastingdruk in 2002 een recordhoogte heeft bereikt en de programmawet van 5 augustus 2003 (*Belgisch Staatsblad* van 7 augustus 2003) een nieuwe belastingstijging meebrengt van 500 miljoen euro.

Voorts vindt de spreker de tarieven van 6 en 9% voor bepaalde categorieën van fraudeurs bijzonder laag.

Inzake de bestrijding van de fiscale fraude onderstreept de spreker hoe moeilijk het is de toestand op het terrein te evalueren gelet op het feit dat het jaarverslag

nistration générale des impôts n'est toujours pas disponible pour l'année 2002. De plus, dans son rapport d'octobre 2003 (Commentaires sur le Rapport annuel de l'Administration générale des impôts), la Cour des comptes estime que la présentation actuelle du rapport devrait être reconsidérée afin de n'y faire figurer que des informations pertinentes.

Le ministre des Finances a annoncé que 40 millions d'euros supplémentaires seront mis à la disposition du SPF Finances en 2004 pour améliorer le fonctionnement du système informatique mais une grande part de ces moyens est absorbée par la déclaration électronique, et ce, principalement pour une question d'image du département. L'orateur estime qu'il serait nettement préférable d'améliorer le fonctionnement quotidien du SPF Finances. Il semble en effet que le nombre d'entreprises contrôlées annuellement par le fisc ne dépasse pas 1 ou 2% dans de grandes villes telles que Bruxelles, Anvers, Liège et Charleroi.

Par ailleurs, M. Devlies se réjouit que l'audition ait permis à la commission de s'informer très utilement sur la portée du projet de loi. Il déplore néanmoins que des membres du personnel du SPF Finances n'aient pu être entendus dans ce cadre.

*Le ministre des Finances se déclare prêt à participer à une audition avec le président du Comité de direction du SPF Finances sur le fonctionnement de ce département.*

À la question de *M. Carl Devlies (CD&V)* de savoir quel sera le sort réservé au projet de loi dans l'hypothèse où une des régions ne marquait pas son accord, *le ministre* répond qu'un accord a été conclu avec les régions au sein du Comité de concertation. Il leur appartient en toute autonomie de prendre les mesures décrets requises. Quelle que soit la décision prise par les régions, l'opération de régularisation se déroulera au niveau fédéral.

*M. Devlies* regrette également que le gouvernement n'ait pas donné d'informations précises concernant l'impact réel du présent projet de loi sur l'économie belge.

Quant à l'évolution des finances publiques, l'orateur relève que les efforts d'assainissement budgétaire ont été beaucoup plus importants au cours de la période 1995-1999 que de 1999 à 2003, et ce, alors que notre pays a connu une croissance économique particulièrement importante en 1999 et 2000, couplée à un diminution des taux d'intérêts. Ces divers éléments ont également eu un impact positif sur la situation budgétaire en

van de Algemene administratie van de belastingen over 2002 nog altijd niet beschikbaar is. Bovendien vindt het Rekenhof in zijn verslag van oktober 2003 (Commentaar bij het Jaarverslag van de Algemene Administratie van de Belastingen) dat de huidige voorstelling van het verslag zou moeten worden herdacht, zodat er alleen relevante informatie in wordt opgenomen.

De minister van Financiën heeft aangekondigd dat de FOD Financiën in 2004 40 miljoen euro meer krijgt om de werking van het informaticasysteem te verbeteren; een groot deel van die middelen wordt echter opgeslorpt door de elektronische aangifte, wat met name vooral een kwestie van imago van het departement is. De spreker vindt dat het veel beter zou zijn de dagelijkse werking van de FOD Financiën te verbeteren. Het blijkt immers dat het aantal jaarlijks door de fiscus gecontroleerde ondernemingen in grote steden als Brussel, Antwerpen, Luik en Charleroi niet uitstijgt boven 1 of 2 %.

Voorts verheugt de heer Devlies zich erover dat de hoorzitting de commissie in staat heeft gesteld zich gelijk over de strekking van het wetsontwerp te informeren. Hij betreurt het evenwel dat een aantal personeelsleden van de FOD Financiën daarbij niet konden worden gehoord.

*De minister van Financiën* verklaart zich akkoord om deel te nemen aan een hoorzitting met de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën tijdens welke de werking van dat departement aan bod zou komen.

Op de vraag van *de heer Carl Devlies (CD&V)* welk gevolg aan het wetsontwerp zal worden gegeven zo een van de gewesten daarmee niet akkoord zou gaan, antwoordt *de minister* dat met de gewesten in het overlegcomité een akkoord werd gesloten. Het komt de gewesten toe om, volkomen autonoom, de vereiste decretale maatregelen te nemen. Hoe de door de gewesten genomen beslissing ook mag uitvallen, de regularisatie-operatie zal op federaal vlak haar beslag krijgen.

*De heer Devlies* vindt het tevens jammer dat de regering geen precieze informatie heeft verstrekt omtrent de reële weerslag van dit wetsontwerp op de Belgische economie.

In verband met de evolutie van de overheidsfinanciën, wijst de spreker erop dat de budgettaire bezuinigingsinspanningen in de periode 1995-1999 veel groter waren dan in de periode 1999-2003, terwijl ons land tijdens de periode 1999-2000 een bijzonder aanzienlijke economische groei noteerde, met de daaraan gekoppelde verminderde rentelasten. Al die diverse elementen hebben tevens een gunstig effect gesorteerd op de

2001, qui a connu un surplus budgétaire de 0,6% du PIB. Ce surplus s'est réduit à 0,1% du PIB en 2002 et sans l'opération de rachat du fonds de pension de Belgacom, notre budget aurait atteint un déficit de 1,2% du PIB en 2003. Pour 2004, la Commission européenne prévoit à nouveau un déficit budgétaire pour notre pays.

D'autre part, l'intervenant souhaiterait que le rôle de la CTIF soit davantage explicité, notamment en ce qui concerne les listes de personnes ayant effectué une déclaration libératoire. Les institutions bancaires ne seront-elles pas tenues de présenter ces listes à la demande du fisc?

Enfin, M. Devlies constate qu'il existe encore de nombreuses incertitudes quant aux montants à déclarer. Si l'opération de régularisation a lieu sur la base des extraits de compte, sous le contrôle des institutions bancaires, ceci ne devrait cependant pas être le cas.

#### IV.— DISCUSSION DES ARTICLES

Lors de la réunion du 29 novembre 2003, les amendements n<sup>os</sup> 20 à 32 inclus (DOC 51 0353/004) ont été présentés par M. Tommelein et consorts. Au terme d'une suspension, ces amendements ont été retirés et remplacés par les amendements n<sup>os</sup> 33 à 48 inclus de M. de Donnea et consorts (DOC 51 0353/004).

*Le ministre des Finances*, souligne que, compte tenu des auditions et de divers avis, l'essentiel du débat s'articule autour de cinq questions. La dernière série d'amendements (portant les n<sup>os</sup> 33 à 48) n'apporte en fait aucune modification fondamentale aux décisions prises jusqu'ici. Ces questions concernent :

- le champ d'application : doit-il ou non être étendu aux valeurs mobilières en plus des valeurs déposées sur des comptes à l'étranger, ainsi qu'il était établi dès le départ ? L'avis du Conseil d'État aborde ce point, qui a d'ailleurs également fait l'objet d'une discussion approfondie en commission ;
- la possibilité pour les entreprises d'assurances d'intervenir en tant qu'opérateur ;
- les propositions formulées par le président de la Commission bancaire et financière en vue de simplifier le contrôle, qui n'aurait plus lieu *a priori* ;
- l'introduction de quelques délais pour certaines opérations telles que le paiement ou les investissements ;

begrotingssituatie in 2001, een jaar dat werd afgesloten met een begrotingsoverschot van 0,6% van het BBP. In 2002 daalde dat overschot tot 0,1% van het BBP, waarbij zij aangestipt dat zonder de operatie inzake de overname van de Belgacom-pensioenfondsen, onze begroting in 2003 een tekort van 1,2% van het BBP zou hebben vertoond. Voor het jaar 2004 stelt de Europese Commissie voor ons land opnieuw een begrotingstekort in uitzicht.

Voorts zag de spreker graag de rol nader uitgeklaard die voor de CFI is weggelegd op het vlak van de lijsten met de personen die een bevrijdende aangifte hebben ingediend. Zullen de bankinstellingen niet worden verplicht die lijsten op verzoek van de fiscus over te leggen?

Ten slotte constateert de heer Devlies dat in verband met de aan te geven bedragen, nog tal van onzekerheden blijven bestaan. Zo de regularisatie-operatie onder toezicht van de bankinstellingen aan de hand van de rekeninguittreksels plaatsvindt, zou zulks nochtans niet het geval mogen zijn.

#### IV.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Tijdens de vergadering van 29 november 2003 werden de amendementen nrs. 20 t.e.m. 32 (DOC 51 0353/004) door de heer Tommelein c.s. ingediend. Na een schorsing werden deze amendementen ingetrokken en vervangen door de amendementen nrs. 33 t.e.m. 48 van de heer de Donnea c.s. (DOC 51 0353/004).

*De minister van Financiën*, onderstreept dat de kern van het debat, na hoorzittingen en diverse adviezen, bestaat uit een vijftal vragen. De laatste reeks amendementen nrs. 33 tot 48 brengt in feite geen fundamentele verandering aan, aan datgene tot wat op dit ogenblik reeds is besloten. Die vragen hebben betrekking op:

- het toepassingsgebied: moet dit al dan niet worden uitgebreid tot roerende waarden bovenop diegene die op buitenlandse rekeningen waren gedeponneerd, zoals reeds van in het begin vaststond? Het advies van de Raad van State raakt dit punt aan dat overigens ook grondig in de commissie werd onderzocht.
- de mogelijkheid voor verzekeringsinstellingen als operator op te treden.
- de voorstellen van de voorzitter van de Commissie voor het Bank- en Financieuzen gericht op een eenvoudiger controle die niet meer *a priori* verloopt.
- de invoering van enkele termijnen voor bepaalde verrichtingen zoals betaling of investeringen.



– l'introduction d'une forme de sanction assortie d'incitants à utiliser le régime de la DLU.

Les amendements n<sup>os</sup> 33 à 48 se contentent d'apporter un certain nombre de réponses à ces questions. Il va de soi qu'il appartient à chaque groupe politique de soutenir ou non ces amendements. Pour le surplus, le débat ne contient pas d'éléments neufs.

\*  
\* \*

*M. Yves Leterme (CD&V)* estime – à la lumière de la discussion des amendements n<sup>os</sup> 33 à 48 – que l'improvisation dont la majorité gouvernementale a fait preuve dans le cadre du projet de loi à l'examen est lourde de conséquences pour la dimension éthique de l'autorité publique. La quête de sécurité juridique du ministre manque en effet totalement de crédibilité.

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* ajoute que les amendements n<sup>os</sup> 33 à 48 renversent complètement la philosophie du projet de loi initial et nécessitent dès lors une nouvelle réflexion. Un certain nombre de problèmes, concernant notamment les discriminations, ne sont toujours pas résolus.

*M. François-Xavier de Donnée (MR), président,* estime que, dans ce dossier, le parlement a bel et bien exercé une grande influence sur l'élaboration de la loi.

#### Article 1<sup>er</sup>

*M. Yves Leterme (CD&V)* formule un certain nombre d'observations concernant la compétence de l'autorité qui prend la mesure en matière de déclaration libératoire unique, le produit de celle-ci, la cohérence avec la directive européenne sur l'épargne et la sécurité juridique.

##### – Problématique de la compétence

L'aspect de la compétence est lié aux mesures qui doivent être prises par les autorités régionales et au moment de les prendre. L'intervenant constate toutefois que la Région flamande n'est pas encore intervenue en matière de droits de succession et craint que cela ne pose des problèmes.

L'intervenant renvoie ensuite à l'avis du Conseil d'État en ce qui concerne la « compétence de l'auteur de l'acte » (DOC 51 353/001, pp. 24-26) et demande si, et dans quelle mesure, il a été tenu compte de l'avis du

– de l'invoering van een vorm van sanctionering die gepaard gaat met de stimuli om van het EBA-stelsel gebruik te maken.

De amendementen nrs. 33 tot 48 doen niets meer dan een reeks antwoorden formuleren op die vragen. Het komt uiteraard aan elke fractie toe daar al dan niet mee akkoord te gaan. Voor het overige bevat het debat geen nieuwe elementen.

\*  
\* \*

*De heer Yves Leterme (CD&V)* meent – in het licht van de bespreking van de amendementen nrs. 33 tot 48 - dat de geïmproviseerde aanpak bij dit wetsontwerp van de regeringsmeerderheid zware gevolgen heeft voor de ethische dimensie van het openbaar gezag. Het streven van de minister naar rechtszekerheid komt immers totaal ongelooftwaardig over.

*De heer Jean-Jacques Viseur (CDH)* voegt daaraan toe dat de amendementen nrs. 33 tot 48 de volledige filosofie van het oorspronkelijk wetsontwerp omgooien en dan ook verdere reflectie behoeven. Een aantal problemen, onder meer met betrekking tot de discriminaties, blijven onbeantwoord.

*De heer François-Xavier de Donnée (MR), voorzitter,* is van oordeel dat het parlement in dit dossier wél grote invloed heeft gehad op de totstandkoming van de wet.

#### Artikel 1

*De heer Yves Leterme (CD&V)* formuleert een aantal opmerkingen die betrekking hebben op de bevoegdheid van de overheid die de maatregel inzake de eenmalige bevrijdende aangifte uitvaardigt, de opbrengst ervan, de samenhang met de Europese spaarrichtlijn en de rechtszekerheid.

##### – Bevoegdheidsproblematiek -

Het bevoegdheidsaspect hangt samen met de maatregelen die door de gewestoverheden dienen uitgevaardigd te worden en het tijdstip waarop. De spreker stelt echter vast dat het Vlaams gewest inzake successierechten nog niet is opgetreden en vreest voor problemen als gevolg hiervan.

De spreker verwijst vervolgens naar het advies van de Raad van State met betrekking tot de « bevoegdheid van de steller van de handeling » (doc 51 053/001, p. 24-26) en vraagt of en in welke mate met het advies van de

Conseil d'État. Il soutient dès lors la position du Conseil d'État lorsque celui-ci met l'autorité fédérale en garde de ne pas outrepasser ses compétences.

Le Conseil d'État précise clairement que l'avant-projet relève des compétences de l'autorité fédérale, en tant notamment qu'il règle les conditions dans lesquelles des transferts transfrontaliers de capitaux sont opérés et qu'il détermine les effets de ces transferts quant aux dettes d'impôts demeurés fédéraux et de cotisations de sécurité sociale. L'avant-projet a toutefois un champ d'application très large.

La détermination du régime juridique des impôts régionaux, au sens de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, relève désormais pour une grande part de la compétence du législateur régional, notamment sur les points que tend à régler l'avant-projet à l'examen.

L'avant-projet contient des dispositions relatives aux droits de succession, dont les gouvernements régionaux ont été informés, de sorte qu'ils puissent prendre les dispositions légales nécessaires (décret/ordonnance), sur la base d'une concertation. Au Comité de concertation du 22 septembre 2003, il a notamment été convenu que chaque région prendra à ce sujet l'initiative législative nécessaire avant le 31 décembre 2003.

L'avant-projet règle donc des matières qui relèvent, pour certains aspects, des compétences fédérales et, pour d'autres, des compétences régionales. Il n'appartient dès lors qu'aux législateurs régionaux de renoncer à la perception de certains impôts régionaux.

Si l'autorité fédérale et les trois régions souhaitent harmoniser leurs initiatives législatives, et que c'est l'ensemble des impôts qui est visé, il faut conclure un accord de coopération, qui doit être approuvé par la loi, par décret et par ordonnance. L'accord de coopération et son approbation doivent précéder toute initiative visant à transposer le contenu de l'accord de coopération dans un décret ou une ordonnance.

Le Conseil d'État souligne que l'auteur de l'avant-projet n'a pas opté pour l'accord de coopération, mais qu'il a directement élaboré un avant-projet de loi dont certaines dispositions empiètent sur la compétence des régions.

Raad van State rekening werd gehouden? Hij treedt dan ook de stelling van de Raad van State bij die waarschuwt voor een overschrijding door de federale overheid van haar bevoegdheid.

De Raad van State stelt duidelijk dat het voorontwerp behoort tot de bevoegdheden van de federale overheid, in zoverre het de voorwaarden regelt waaronder overdrachten van kapitalen over de grenzen heen geschieden en de gevolgen van deze overdrachten bepaalt wat betreft de schulden inzake federaal gebleven belastingen en sociale zekerheidsbijdragen. Het voorontwerp heeft evenwel een zeer ruim toepassingsgebied.

De bepaling van het rechtstelsel van de gewestelijke belastingen in de zin van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gewesten en gemeenschappen valt voortaan voor een groot deel onder de bevoegdheid van de gewestwetgever inzonderheid wat betreft de punten die het voorontwerp wil regelen.

In het voorontwerp werden bepalingen in verband met de successierechten opgenomen waarvan de gewestregeringen op de hoogte werden gebracht zodat zij op basis van een overleg de noodzakelijke wettelijke regelingen (decreet/ordonnantie) zouden kunnen treffen. In het Overlegcomité van 22 september 2003 werd onder meer afgesproken dat ieder gewest voor 31 december 2003 dienaangaande het nodige wetgevend initiatief zal nemen.

Het voorontwerp regelt dus aangelegenheden die wat een aantal aspecten ervan betreft behoren tot de federale bevoegdheden en wat een aantal andere ervan betreft tot de gewestelijke. Het komt dan ook alleen de gewestwetgevers toe af te zien van de inning van bepaalde gewestelijke belastingen.

Als de federale overheid en de drie gewesten hun wetgevende initiatieven willen harmoniseren en als het om het geheel van de belastingen gaat moet een samenwerkingsakkoord worden gesloten, waarvoor een instemming bij wet, decreet of ordonnantie nodig is. Het samenwerkingsakkoord en de instemming moeten bestaan alvorens enig initiatief kan worden genomen om de inhoud van het samenwerkingsakkoord in een decreet of ordonnantie om te zetten.

De Raad van State wijst erop dat de steller van het voorontwerp niet heeft gekozen voor het samenwerkingsakkoord maar dadelijk een voorontwerp van wet heeft uitgewerkt waarvan sommige bepalingen afbreuk doen aan de bevoegdheid van de gewesten.

Toute référence aux impôts régionaux devrait être supprimée dans l'avant-projet, qui devrait en outre préciser que l'entrée en vigueur de la loi est reportée jusqu'au moment de l'entrée en vigueur des deux décrets et de l'ordonnance réglant cette matière pour ce qui est des compétences des régions.

Il demande en outre au ministre des précisions à propos de la date du 1<sup>er</sup> janvier 2004, date prévue de l'entrée en vigueur de la nouvelle loi et élément déterminant pour la crédibilité de toute l'opération. Le projet de loi ne comporte d'ailleurs pas de dispositions spécifiques relatives à l'entrée en vigueur ou à la rétroactivité. A-t-on des garanties que la réglementation de la Région flamande existera à cette date ? Quelles sont les conséquences d'un éventuel manquement de la part des autorités flamandes, du point de vue de la technique juridique et de la crédibilité de l'opération ? Le ministre tient-il compte de l'éventualité d'une évocation par le Sénat, qui pourrait entraîner un retard ? L'opinion publique a le droit d'avoir une réponse claire à ces questions.

– *Estimation de la recette* –

M. Leterme demande des précisions sur l'estimation de la recette. Le ministre aurait déjà admis que cette mesure n'a guère de liens avec la lutte contre la fraude fiscale ou la directive européenne sur l'épargne, mais qu'elle est d'ordre purement budgétaire : la recette estimée de 850 millions d'euros constitue en fait le poste clé de l'équilibre budgétaire.

– *Rapport avec la directive européenne relative à l'épargne*

Une autre question a trait au rapport entre cette opération et les mesures requises pour la transposition de la directive européenne relative à l'épargne. Cette directive, qui a trait à l'harmonisation de l'imposition des revenus mobiliers, va dans le bon sens pour ce qui est de la transition entre « impôt sur le travail » et « impôt sur le capital ».

L'existence de la directive européenne relative à l'épargne doit inciter les contribuables à profiter de la dernière possibilité qui leur est offerte de régulariser leur situation. Selon la presse spécialisée, de véritables opérations de rapatriement sont cependant déjà mises en œuvre à l'heure actuelle, et ce, alors que le rapatriement ne figure pas parmi les conditions prévues par la réglementation en projet.

L'intervenant demande des éclaircissements au sujet de la condition suspensive - et, à certains égards, résolutoire - prévue par la directive européenne relative à

In het voorontwerp zou elke verwijzing naar gewestelijke belastingen moeten worden geschrapt en moeten worden bepaald dat de inwerkingtreding van de wet wordt uitgesteld tot de inwerkingtreding van de twee decreten en de ordonnantie waarbij deze aangelegenheid geregeld wordt wat de bevoegdheden van de gewesten betreft.

Hij vraagt de minister verder om precisering bij de datum van 1 januari 2004 waarop de nieuwe wet inwerking zou moeten treden en die bepalend is voor de geloofwaardigheid van de hele operatie. Het wetsontwerp bevat overigens geen specifieke bepalingen met betrekking tot de inwerkingtreding of de retroactiviteit. Zijn er garanties dat de regeling van het Vlaams gewest tegen die datum zal bestaan? Wat zijn de gevolgen van een verzuim vanwege de Vlaamse overheid op juridisch-technisch gebied en voor de geloofwaardigheid? Houdt de minister rekening met een evocatie door de Senaat die tot vertraging aanleiding kan geven? De publieke opinie heeft recht op een duidelijk antwoord op deze vragen.

– *Raming van de opbrengst* -

De heer Leterme vraagt om toelichting bij de geraamde opbrengst. De minister zou reeds hebben toegegeven dat de maatregel nauwelijks verband houdt met de strijd tegen de fiscale fraude of de Europese spaarrichtlijn, maar dat hij louter van budgettaire aard is: de geraamde opbrengst van 850 miljoen euro dient namelijk als een sluitpost voor de begroting.

– *Samenhang met de Europese spaarrichtlijn* -

Een andere vraag slaat op de verhouding van deze operatie tot de voor de omzetting van de Europese spaarrichtlijn vereiste maatregelen. Die richtlijn heeft betrekking op de harmonisering van de belastingen op vermogensinkomsten en vormt een goede stap in de richting van de verschuiving van een belasting op arbeid naar een belasting op kapitaalinkomsten.

Het bestaan van de spaarrichtlijn moet een aanleiding zijn voor de belastingplichtigen om gebruik te maken van een laatste kans die hen wordt geboden om hun toestand te regulariseren. Blijkens de gespecialiseerde pers worden echter nu reeds ware repatriëringsoperaties op het getouw gezet terwijl de ontworpen regeling zelfs geen repatriëring als voorwaarde stelt.

Spreker vraagt om toelichting en precisering bij de opschortende, en voor bepaalde aspecten zelfs ontbindende, voorwaarde van de spaarrichtlijn bestaande uit

l'épargne, condition qui prévoit en effet l'accord de pays dits « tiers ». L'harmonisation du prélèvement et de la tarification (des revenus mobiliers) est subordonnée à des accords devant être conclus avec des pays tiers (ce qui est logique compte tenu de la mobilité des capitaux), accords qui permettent d'y traiter les revenus de l'épargne des ressortissants de l'Union européenne d'une manière identique. Il est probable, en effet, que les personnes concernées par cette opération n'hésiteront pas, au besoin, à placer leur capital en dehors de l'Union européenne.

– *Sécurité juridique* –

À l'heure actuelle, l'insécurité, tant juridique (le champ d'application par exemple) que politique (la concertation avec les autorités régionales par exemple), est particulièrement grande. L'impression qui persiste, c'est que les auteurs ont largement improvisé lors de la préparation du projet, certainement en ce qui concerne l'aspect de la compétence. La crédibilité de l'opération est dès lors sérieusement altérée par les auteurs mêmes du projet de loi. De ce fait, l'opération a été accueillie avec beaucoup de scepticisme dans certains cercles.

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* partage les préoccupations de l'orateur précédent concernant la sécurité juridique. Selon lui, le projet de loi doit être considéré comme un projet obligatoirement bicaméral (article 77 de la Constitution) et non comme un projet facultativement bicaméral (article 78 de la Constitution).

D'après le commentaire de l'article 3, la déclaration a pour effet que les sommes, capitaux ou valeurs mobilières ainsi déclarés sont réputés de manière irréfragable avoir subi définitivement et complètement le régime applicable à chacune de ces catégories (DOC 51 0353/001, p. 10). Il s'agit par conséquent d'une déclaration unique qui doit être qualifiée d'impôt compensatoire pour tous les impôts et perceptions auxquels se substitue la contribution unique.

Le Conseil d'État fait observer à cet égard que le projet de loi enfreint la compétence des régions et demande que soit conclu un accord de coopération qui doit régler, d'une part, le renoncement, par les régions, à la perception d'impôts pour lesquels elles sont compétentes et, d'autre part, la compensation en résultant (une intervention financière au bénéfice des régions).

Conformément à l'article 77, 7°, de la Constitution, la Chambre des représentants et le Sénat sont compétents sur un pied d'égalité pour les lois adoptées conformément à l'article 169 afin de garantir le respect des obligations internationales ou supranationales.

het akkoord van de zogenaamde derde landen. De geharmoniseerde heffings- en tarifieringsmethode (voor vermogensinkomsten) wordt afhankelijk gemaakt van akkoorden met derde staten (wat logisch is gelet op het mobiel karakter van kapitaal) teneinde de spaartegoeden van EU-ingezetenen ook op deze manier te kunnen benaderen. De personen voor wie de operatie is bedoeld zien er immers waarschijnlijk geen graten in hun kapitaal desnoods buiten de EU te beleggen.

– *Rechtszekerheid* –

Op dit ogenblik zijn de onzekerheden, de juridische (vb. het toepassingsgebied) én de politieke (vb. het overleg met de gewestelijke overheden) bijzonder groot. De indruk die beklijft is dat er zeker in verband met het bevoegdheidsaspect bij de voorbereiding van het ontwerp in belangrijke mate werd geïmproviseerd. De geloofwaardigheid van de operatie wordt door de indieners van het wetsontwerp zelf in ernstige mate aangetast. Het gevolg is dat de operatie zeer sceptisch onthaald wordt in bepaalde kringen.

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* sluit zich aan bij de bezorgdheid van de vorige spreker over de rechtszekerheid. Het wetsontwerp moet volgens hem als een verplicht bicameraal ontwerp worden gekwalificeerd (artikel 77 van de Grondwet) en niet als een optioneel bicameraal (artikel 78 van de Grondwet).

Luidens de toelichting bij artikel 3 heeft de aangifte tot gevolg dat de aldus aangegeven sommen, kapitalen of roerende waarden onweerlegbaar geacht worden het op elk van deze categorieën toepasselijk regime, definitief en volledig te hebben ondergaan (doc 51 0353/001, p. 10). Het gaat bijgevolg om een eenmalige bijdrage die als een compensatoire belasting moet worden gekwalificeerd, voor alle belastingen en heffingen waarvoor de eenmalige bijdrage in de plaats komt.

De Raad van State merkt in dit verband op dat het wetsontwerp inbreuk maakt op de bevoegdheid van de gewesten en vraagt dat een samenwerkingsakkoord zou worden gesloten dat, enerzijds, het afzien door de gewesten van de inning van belastingen waarvoor ze bevoegd zijn, en, anderzijds, de daaruitvolgende compensatie (een financiële tussenkomst ten gunste van de gewesten), dient te regelen.

Luidens artikel 77, 7°, van de Grondwet zijn de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat gelijkelijk bevoegd voor de wetten aangenomen overeenkomstig artikel 169 om de naleving van internationale of supranationale verplichtingen te verzekeren.

La déclaration libératoire unique a des répercussions sur des impôts belges qui sont, en réalité, des impôts partagés ; c'est ainsi que certaines accises sont « partagées » avec le Grand-Duché de Luxembourg et que les droits de douane sont en fait des impôts « européens ». Il s'agit en d'autres termes d'impôts ayant des répercussions sur des obligations belges prévues par des conventions internationales (visées à l'article 77, 7°, de la Constitution).

Si la possibilité de verser le produit de ces impôts à l'Union européenne est supprimée, on porte atteinte au respect par la Belgique de ses obligations internationales ou supranationales. Ceci découle de la portée de l'article 3 et influence la qualification du projet de loi.

L'article 77, 10°, de la Constitution dispose que la Chambre des représentants et le Sénat sont également compétents sur un pied d'égalité pour les lois portant approbation d'accords de coopération conclus entre l'État, les communautés et les régions.

Le projet de loi prévoyant la possibilité de conclure un accord de coopération, il relève du champ d'application de l'article 77 de la Constitution. Le Conseil d'État fait observer à ce propos qu'il appartient aux législateurs régionaux, et à eux exclusivement, de renoncer à la perception de certains impôts régionaux, sous certaines conditions (DOC 51 0353/001, p. 25).

Il s'avère toutefois qu'au niveau politique il a été convenu que chaque région édicterait un décret permettant ainsi d'harmoniser les initiatives législatives. L'article 3 vise en effet l'ensemble des impôts.

L'intervenant estime que l'article 77, 3°, qui impose une procédure bicamérale pour les lois visées aux articles 134 et 177 de la Constitution, est également d'application.

Conformément à l'article 177, c'est une loi adoptée à la majorité spéciale qui doit fixer le système de financement des régions, ce qui a conduit à la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions. En vertu de cette loi, une partie du produit de certains impôts est versée aux régions.

Si une modification est apportée à ce système, elle doit l'être dans le respect de la condition prévue à l'article 177, qui impose une majorité spéciale. Le projet de loi porte sur une modification du mode de financement des régions, dès lors que la perte de revenus des droits

De gevolgen van de eenmalige bevrijdende aangifte hebben betrekking op Belgische belastingen die in werkelijkheid gedeelde belastingen zijn; zo worden bepaalde accijnzen « gedeeld » met het Groothertogdom Luxemburg en zijn de douanerechten in feite « Europese » belastingen. Het gaat met andere woorden om belastingen die gevolgen hebben op Belgische verplichtingen vastgelegd in internationale verdragen (bedoeld in artikel 77, 7°, van de Grondwet).

Indien nu de mogelijkheid om de opbrengst van die belastingen door te storten aan de EU wordt opgeheven, wordt geraakt aan de naleving door België van zijn internationale of supranationale verplichtingen. Dit alles resulteert uit de draagwijdte van artikel 3 en beïnvloedt de kwalificatie van het wetsontwerp.

Artikel 77, 10°, van de Grondwet bepaalt dat Kamer van volksvertegenwoordigers en Senaat ook gelijkelijk bevoegd zijn voor de wetten tot goedkeuring van samenwerkingsakkoorden tussen de Staat, de gemeenschappen en de gewesten.

Het wetsontwerp omvat de mogelijkheid van het sluiten van een samenwerkingsakkoord en valt bijgevolg onder het toepassingsgebied van artikel 77 van de Grondwet. De Raad van State merkt dienaangaande op dat het de gewestwetgevers toekomt, en alleen aan hen, om onder bepaalde voorwaarden af te zien van de inning van bepaalde gewestelijke belastingen (doc 51 0353/001, p. 25).

Politiek is echter blijkbaar overeengekomen dat in elk gewest een decreet zou worden uitgevaardigd wat een harmonisering van de wetgevende initiatieven mogelijk zou maken. Artikel 3 viseert immers het geheel van de belastingen.

Ook artikel 77, 3°, van de Grondwet dat de verplicht bicamérale procedure vereist voor de wetten bedoeld in de artikelen 134 en 177 van de Grondwet, is volgens de spreker van toepassing.

Volgens artikel 177 dient een met een bijzondere meerderheid aangenomen wet het financieringsstelsel voor de gewesten vast te leggen wat heeft geleid tot de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gewesten en gemeenschappen. De gewesten krijgen ingevolge die wet een deel van de opbrengsten van bepaalde belastingen.

Indien in dat stelsel echter een wijziging wordt aangebracht, dient dit volgens de door artikel 177 gestelde vereiste van een bijzondere meerderheid te gebeuren. Het wetsontwerp slaat op een wijziging van de financieringswijze van de gewesten omdat het verlies

de succession est compensée par le produit de la déclaration libératoire unique. En vertu de cet article de la Constitution, le projet de loi doit, non seulement, être considéré comme relevant de la procédure bicamérale obligatoire, mais, en outre, il doit être adopté par une majorité spéciale.

Si les régions renoncent, par voie de *décret*, à la perception (en application de l'article 134 de la Constitution), il est clair que l'on a affaire à un cas d'application de l'article 177.

Si le législateur fédéral est seul à intervenir, l'article 34 de la Constitution est également violé, parce que c'est au législateur régional qu'il appartient d'exercer les compétences qui lui sont confiées.

Il s'ensuit que les accords de coopération relatifs au partage du produit de l'opération en échange de l'abandon de compétences sont indispensables. Mais le problème des impôts qui ne sont pas exclusivement belges subsiste.

Résoudre le problème de compétences revient à faire un premier pas vers une sécurité juridique garantie.

*M. Carl Devlies (CD&V)* se rallie aux deux intervenants précédents en ce qui concerne la nécessité d'un accord de coopération et la nécessité de garantir la sécurité juridique. L'intervenant s'enquiert en outre de l'importance des avoirs concernés par la déclaration libératoire unique.

L'intention est de permettre au contribuable de faire régulariser sa situation. S'agit-il cependant d'une régularisation complète ? Ou prévoit-on également la possibilité d'une régularisation partielle (d'une partie du capital seulement) ? La déclaration libératoire unique s'applique-t-elle à tous les avoirs placés à l'étranger (dans tous les pays du monde), aux avoirs placés dans un pays déterminé, à tous les avoirs placés dans une seule et même banque (plusieurs comptes dans une même banque), ou à tous les avoirs placés sur un seul et même compte ? L'intention est-elle de laisser au contribuable une liberté totale lui permettant de décider, en toute autonomie, de faire régulariser les avoirs qu'il détient dans tel pays, de ne pas faire régulariser ceux qu'il détient dans tel autre pays, ou de ne faire régulariser que certains éléments de son compte ? Ces questions peuvent en effet avoir une incidence sur les possibilités de contrôle.

*Le ministre des Finances*, renvoie à la discussion des articles suivants, discussion au cours de laquelle certai-

aan opbrengsten uit successierechten wordt gecompenseerd door de opbrengst van de eenmalige bevrijdende aangifte. Op grond van dit grondwetsartikel moet het wetsontwerp niet alleen verplicht bicameraal van aard zijn, maar ook nog met een bijzondere meerderheid worden goedgekeurd.

Als de gewesten *bij decreet* afzien van de inning (bij toepassing van artikel 134 van de Grondwet) heeft men duidelijk te maken met de toepassing van artikel 177.

Indien enkel de federale wetgever optreedt, wordt in feite ook artikel 34 van de Grondwet geschonden omdat het de gewestelijke wetgever toekomt de hem toegekende bevoegdheden uit te oefenen.

De samenwerkingsakkoorden die verband houden met de verdeling van de opbrengst van de operatie in ruil voor het afzien van bevoegdheden, zijn bijgevolg uiterst noodzakelijk. Het probleem van de belastingen die niet exclusief Belgisch zijn blijft echter bestaan.

Een oplossing voor de bevoegdheidsproblematiek is de eerste stap in de richting van een gewaarborgde rechtszekerheid.

*De heer Carl Devlies (CD&V)* sluit zich aan bij de vorige twee sprekers betreffende de noodzakelijkheid van een samenwerkingsakkoord en het veiligstellen van de rechtszekerheid. Spreker vraagt verder wat de omvang is van de tegoeden waarop de eenmalige bevrijdende aangifte betrekking heeft.

Het is de bedoeling dat de belastingplichtige zijn toestand kan laten regulariseren. Gaat het om een volledige regularisatie, of wordt de mogelijkheid opengelaten tot een gedeeltelijke regularisatie (van een gedeelte van het kapitaal)? Is de eenmalige bevrijdende aangifte van toepassing op alle tegoeden in het buitenland (alle landen van de wereld), of op alle tegoeden in één land, of op alle tegoeden bij één bank (verschillende rekeningen bij één bank) of op alle tegoeden op één rekening? Is het de bedoeling volledige vrijheid te laten waarbij de belastingplichtige zelf bepaalt dat hij bepaalde bedragen uit land A zal laten regulariseren en andere uit land B niet, of bepaalde gedeelten van de rekening wel en andere niet? Dit kan immers gevolgen hebben voor de controlemogelijkheden.

*De minister van Financiën*, verwijst naar de bespreking van de volgende artikelen waarbij bepaalde vragen

nes de ces questions seront abordées. Il en va de même pour ce qui est des propositions de modification du texte qu'il a été demandé à l'expert entendu de formuler.

– *Compétence* –

En ce qui concerne la question de la compétence, il faut tenir compte du fait que l'avis du Conseil d'État porte sur l'avant-projet. L'intention est, en tout état de cause, d'édicter une loi qui, comme l'a demandé le Conseil d'État, porte exclusivement sur les matières fédérales. Tous les éléments qui relèvent de la compétence des Régions seront dès lors supprimés.

Ensuite, pour répondre aux observations de M. Viseur sur la sécurité juridique, il doit être clair que le Conseil d'État n'a émis dans son avis aucune observation quant à la qualification du projet de loi comme relevant de l'article 77 ou de l'article 78 de la Constitution. La compétence est pourtant un des premiers éléments examinés par le Conseil d'État.

Il est évident que certains groupes politiques soutiennent le projet, alors que d'autres le désapprouvent manifestement. Tout le monde s'accorde toutefois pour considérer que la sécurité juridique doit être garantie au maximum. En réalité, les observations des opposants sur la sécurité juridique (ou plutôt son absence) ne visent pas nécessairement une réelle augmentation de la sécurité juridique. Le projet va en tout cas dans le sens d'une plus grande sécurité juridique.

D'autres arguments de M. Viseur se rapportent aux compétences des Régions pour adapter les impôts régionaux et à celles du législateur fédéral pour adapter, à la majorité spéciale, la loi de financement des entités fédérées.

D'après le ministre, le texte du projet de loi ne contient aucune disposition qui reviendrait, d'une quelconque manière, à modifier la loi de financement.

En ce qui concerne l'argument des impôts partagés : si on l'acceptait, cela signifierait que toute disposition future qui, d'une manière ou d'une autre, concernerait des impôts dont le produit est partagé tomberait par conséquent dans le champ d'application de l'article 77, 7°, de la Constitution. D'après le ministre, ce raisonnement n'a encore jamais été suivi et la jurisprudence qui s'y rapporte est très claire. Toute adaptation des règles relatives aux accises, aux droits de douane ou à la TVA

aan bod zullen komen. Hetzelfde geldt voor de voorstellen van tekstwijzigingen die de gehoorde deskundigen werd gevraagd te formuleren.

– *Bevoegdheid* –

Wat het aspect van de bevoegdheid betreft, dient er rekening mee te worden gehouden dat het advies van de Raad van State betrekking heeft op het voorontwerp. Het is in elk geval de bedoeling een wet uit te vaardigen die uitsluitend betrekking heeft op federale aangelegenheden, zoals door de Raad van State werd gevraagd. Alle elementen die ressorteren onder de bevoegdheid van de gewesten werden bijgevolg weggelaten.

Verder – in antwoord op de opmerkingen van de heer Viseur over de rechtszekerheid – dient het duidelijk te zijn dat de Raad van State in zijn advies geen opmerkingen heeft gemaakt over de kwalificatie van het ontwerp als een wetsontwerp dat ressorteert onder artikel 77 of onder artikel 78 van de Grondwet. De bevoegdheid is nochtans een van de eerste elementen die de Raad van State onderzoekt.

Het is duidelijk dat sommige fracties vóór het ontwerp zijn, terwijl andere het manifest afkeuren. Iedereen is het er wel over eens dat de rechtszekerheid maximaal moet worden gewaarborgd. De werkelijkheid is echter ook dat de opmerkingen van de tegenstanders over (het gebrek aan) rechtszekerheid niet noodzakelijk een reële verhoging van de rechtszekerheid van het wetsontwerp beogen. Het ontwerp gaat in elk geval in de richting van méér rechtszekerheid.

Andere argumenten van de heer Viseur betreffen de bevoegdheden van de gewesten voor de gewestelijke belastingen en de bevoegdheid van de federale wetgever *bij bijzondere meerderheid* de financieringswet van gemeenschappen en gewesten aan te passen.

De tekst van het wetsontwerp bevat volgens de minister geen enkele bepaling die op enigerlei wijze zou neerkomen op een wijziging van de financieringswet.

Wat het argument van de gedeelde belastingen betreft: indien dit zou gelden dan zou elke toekomstige bepaling die op een of andere wijze raakt aan belastingen waarvan de opbrengst wordt gedeeld bijgevolg in het toepassingsgebied van artikel 77, 7°, van de Grondwet vallen. Volgens de minister werd deze redenering nog nooit eerder gevolgd en is de rechtspraak daarover ook zeer duidelijk. Telkens wanneer regels met betrekking tot accijnzen, douanerechten of BTW worden aan-

devrait faire l'objet d'une loi, alors qu'actuellement, de nombreuses modifications sont apportées par le biais d'un arrêté royal.

C'est dès lors à juste titre que le Conseil d'État ne formule aucune observation sur le caractère bicaméral optionnel du projet (article 78 de la Constitution).

Le Conseil d'État précise que « L'auteur de l'avant-projet n'a cependant pas opté pour cette solution (l'accord de coopération), puisqu'il a directement élaboré un avant-projet de loi dont certaines dispositions empiètent sur la compétence des régions » (DOC 51 0353/001, p. 25).

Il est clair que le gouvernement a fait un choix bien précis ; à savoir faire voter une loi qui se rapporte uniquement à des compétences fédérales. Il a supprimé toutes les références aux éléments de compétences régionales et aux impôts régionaux, ainsi que l'avait demandé le Conseil d'État parce que ce « serait contraire à l'objet de l'avant-projet ».

– *Entrée en vigueur* –

En ce qui concerne l'entrée en vigueur : la loi devrait en principe être d'application à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2004. Le projet ne contient aucune disposition spécifique fixant la date d'entrée en vigueur, mais on peut l'inférer de l'article 2. Aux termes de cette disposition, les contribuables peuvent faire une déclaration à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2004 et jusqu'au 31 décembre 2004 inclus. Le ministre espère que le projet de loi sera arrivé au terme de son parcours législatif avant cette date, ce qui devrait être parfaitement possible selon lui.

– *Produit* –

En ce qui concerne le produit de l'opération, le ministre renvoie à l'estimation de la Banque nationale de Belgique (« Conséquences économiques possibles de l'introduction de la déclaration libératoire unique », BNB, 18 novembre 2003), selon laquelle la loi pourrait porter sur une masse financière de 82 milliards d'euros. Le gouvernement escompte une recette de 850 millions d'euros, en tenant compte de l'application d'une tarification de 6 % et 9 %.

Si les régions ne décident rien, il s'agit uniquement d'une recette de 775 millions d'euros pour le pouvoir fédéral. Avec un effort des régions, il y a un montant de 75 millions d'euros destiné à celles-ci. Si une région ne participe pas à l'opération, il n'est pas possible d'accorder une exonération des impôts régionaux dans cette région et il n'est, par conséquent, pas davantage possible d'effectuer un transfert des recettes.

gepast, zou dan zelfs een wet nodig zijn, daar waar thans veel wijzigingen bij koninklijk besluit gebeuren.

Het is dan ook terecht dat de Raad van State geen enkele opmerking maakt over het optioneel bicameraal karakter van het ontwerp (artikel 78 van de Grondwet).

De Raad van State preciseert dat « De steller van het voorontwerp heeft evenwel niet geopteerd voor die oplossing (het samenwerkingsakkoord), daar hij dadelijk een voorontwerp heeft uitgewerkt waarvan sommige bepalingen afbreuk doen aan de bevoegdheid van de gewesten » (doc 51 0353/001, p. 25).

Het is duidelijk dat de regering een welbepaalde keuze gemaakt: de uitvaardiging van een wet die alleen op federale bevoegdheden betrekking heeft. Zij heeft alle verwijzingen naar gewestelijke bevoegdheidselementen en gewestelijke belastingen geschrapt zoals door de Raad van State gevraagd « omdat dit strijdig zou zijn met de bedoeling van het voorontwerp ».

– *Inwerkingtreding* –

Wat de inwerkingtreding betreft: de wet zou in principe vanaf 1 januari 2004 gelding moeten hebben. Er is geen specifieke bepaling opgenomen die de datum van inwerkingtreding vastlegt, maar uit artikel 2 valt voormelde datum af te leiden. Ingevolge die bepaling kunnen belastingplichtigen vanaf 1 januari 2004 tot en met 31 december 2004 aangifte doen. De minister hoopt dat het wetsontwerp vóór die datum de wetgevende procedure volledig zal doorlopen hebben; dit lijkt hem zeker haalbaar.

– *Opbrengst* –

In verband met de opbrengst van de operatie verwijst de minister naar de raming van de Nationale bank van België (« Mogelijke economische gevolgen van de invoering van de eenmalige bevrijdende aangifte », NBB, 18 november 2003) luidens welke de wet betrekking zou kunnen hebben op een financiële massa van 82 miljard euro. De regering verwacht een opbrengst van 850 miljoen euro als gevolg van de toepassing van een tarificatie van 6% en 9%.

Indien de gewesten niets beslissen gaat het alleen om een opbrengst van 775 miljoen euro voor de federale overheid. Mét een inspanning van de gewesten is er een bedrag van 75 miljoen euro bestemd voor de gewesten. Als één gewest niet meedoet aan de operatie, dan is er geen mogelijkheid tot een vrijstelling van de gewestelijke belastingen in dat gewest, en bijgevolg ook geen transfer van ontvangsten.



Pour la région flamande, il s'agit, par exemple, d'un montant d'environ 40 millions d'euros (un montant basé sur le produit des droits de succession au cours de la période décennale 1993-2002.

D'un point de vue juridique, le texte de loi fédéral peut s'appliquer seul, mais le gouvernement préfère qu'il y ait aussi une exonération des impôts régionaux, ce qui suppose naturellement que les régions prennent elles-mêmes des mesures à cet effet. Par conséquent, seules les régions qui instaurent et appliquent le même régime participeront au partage des recettes.

Pour répondre à la question de savoir comment ce processus sera mis en œuvre dans les régions, le ministre renvoie à l'autonomie régionale. Ou les différents gouvernements concernés concluent un accord de coopération, qui sera ensuite approuvé par voie de décret, ou un décret est adopté sur la base d'une initiative législative (une proposition de décret par exemple). Les autorités régionales bénéficient d'une certaine liberté dans ce domaine. Le ministre n'est pas compétent pour leur donner des directives en la matière.

Le ministre a demandé d'inclure tous les impôts régionaux (et pas seulement les droits de succession) et précise qu'un accord politique existe à ce propos.

À l'heure actuelle, le gouvernement fédéral ne doit dès lors pas encore prendre de mesures en vue du partage, tant qu'il ne sait pas si les régions vont appliquer les mêmes dispositions et si toutes les régions les appliqueront.

– Directive épargne –

En ce qui concerne la directive épargne, on ambitionne de conclure un accord pour juin 2004. Des négociations sont actuellement en cours entre la Commission européenne et des pays tiers, surtout la Suisse. D'ici juin 2004, les points de vue auront encore probablement évolué. La directive posera surtout un problème au Luxembourg et à l'Autriche, mais pas pour la Belgique. Notre pays souscrit à la directive et la ratifiera avec ou sans l'accord des pays tiers. En principe, cela ne devrait avoir aucune incidence sur l'entrée en vigueur du texte de loi à l'examen à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2004.

Voor het Vlaams gewest gaat het bijvoorbeeld om ongeveer 40 miljoen euro (een bedrag gebaseerd op de opbrengst van de successierechten gedurende de tienjarige periode 1993-2002.

De federale wettekst kan, juridische technisch, alléén gelding hebben maar de regering geeft er de voorkeur aan dat ook de gewestelijke belastingen worden vrijgesteld: dit veronderstelt uiteraard dat de gewesten zelf eigen maatregelen treffen. Een verdeling van de opbrengst zal bijgevolg alleen de gewesten te beurt vallen die hetzelfde stelsel invoeren en toepassen.

Op de vraag *hoe* dit in de gewesten zal gebeuren verwijst de minister naar de gewestelijke autonomie. Ofwel nemen de verschillende betrokken regeringen een samenwerkingsakkoord aan dat vervolgens bij decreet wordt goedgekeurd, ofwel wordt een decreet op grond van een wetgevend initiatief (vb. voorstel van decreet) aangenomen. De gewestelijke overheden genieten hierin een zekere vrijheid. De minister is niet bevoegd hen daarover richtlijnen te geven.

De minister heeft gevraagd alle gewestelijke belastingen erbij te betrekken (niet alleen successierechten) en preciseert dat daarover een politiek akkoord bestaat.

Op dit ogenblik hoeft de federale regering dan ook nog geen maatregelen te nemen met het oog op de verdeling zolang zij niet weet of de gewesten dezelfde bepalingen gaan toepassen en ook niet of alle gewesten dit zullen doen.

– Europese spaarrichtlijn -

Inzake de Europese spaarrichtlijn wordt gestreefd naar het bereiken van een akkoord tegen juni 2004. Op dit ogenblik zijn onderhandelingen bezig tussen de Europese Commissie en derde landen, eerst en vooral met Zwitserland. Tegen die datum zal er waarschijnlijk nog een zekere evolutie van de standpunten plaatsgrijpen. De richtlijn zal voornamelijk een probleem vormen voor Luxemburg en Oostenrijk. Voor België is dit niet het geval: het gaat akkoord met de richtlijn en gaat verder met of zonder akkoord van de derde landen. De inwerkingtreding van de voorliggende wettekst vanaf 1 januari 2004 leidt daar in principe niet onder.

– Propositions d'experts –

Le ministre a demandé aux experts, entendus par la commission, de formuler des propositions d'adaptations de texte, en leur qualité de professeurs d'université, de banquiers, de représentants d'associations professionnelles ou de président de la Commission bancaire et financière (CBF). Il s'agit parfois d'adaptations techniques (par exemple, le délai dans lequel les avoirs doivent être versés lors de la régularisation de capital, le délai à partir duquel il peut être procédé à un réinvestissement, etc.).

Il y a toutefois trois points pour lesquels les professeurs d'université et la CBF ont demandé une adaptation plus importante. Ces trois points ont trait à des aspects qui ont été évoqués au cours de la discussion générale. Le ministre a également demandé à la CBF quels aspects elle pourrait régler par circulaire.

Le président de la CBF a demandé que les établissements retenus, tels que les banques, auprès desquels la déclaration peut être déposée, ne soient pas obligés de demander une inscription, mais il a proposé une forme de contrôle de la CBF à l'égard des opérateurs. Le ministre est favorable à cette proposition parce qu'elle entraîne une simplification administrative pour la CBF et pour les opérateurs et parce qu'elle permet une couverture plus réaliste de l'ensemble des opérateurs.

D'autres propositions visent à éviter les conflits entre opérateurs et à permettre aux assurances (et non aux seuls opérateurs cités par le projet à l'examen) de participer à l'opération (outre les banques, les établissements de crédit et les sociétés de bourse). Ceci ne revient pas à permettre de régulariser des produits d'assurance. Il est normal d'associer également les compagnies d'assurances à l'opération, dès lors qu'à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2004, la nouvelle Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA) exercera une surveillance générale à l'égard des trois volets des établissements financiers : les marchés, les banques et les assureurs.

Enfin, les experts ont également été interrogés au sujet de l'extension de la déclaration libératoire unique aux produits d'assurance.

Le ministre considère dès lors que le projet de loi peut être adapté sur trois points : le contrôle par la CBF, l'extension des opérateurs et l'extension du champ d'application en ce qui concerne les produits entrant en ligne de compte.

– Voorstellen van deskundigen -

De minister heeft de deskundigen, die in de commissie werden gehoord, gevraagd in hun professionele hoedanigheid als universiteitsprofessoren, bankiers, vertegenwoordigers van beroepsverenigingen, of als voorzitter van de Commissie voor het bank- en financiewezen (CBF), voorstellen van tekstaanpassingen te formuleren. Soms gaat het om technische aanpassingen (vb. termijn binnen welke de tegoeden moeten worden gestort bij regularisatie van kapitaal, termijn vanaf wanneer een herbelegging kan worden doorgevoerd, e.d.).

Er zijn echter een drietal punten waarvoor een ruimere aanpassing werd gevraagd door universiteitsprofessoren en door de CBF, en die betrekking hebben op aspecten die tijdens de algemene bespreking zijn aan bod gekomen. De minister heeft de CBF ook gevraagd welke aspecten zij bij circulaire kan regelen.

De voorzitter van de CBF vroeg dat de in aanmerking komende instellingen zoals bijvoorbeeld de banken, waarbij de aangifte kan worden gedaan, niet een verplichte inschrijving zou worden opgelegd, maar stelt eerder een vorm van controle voor van de CBF ten aanzien van de operatoren. De minister is hiervoor te vinden omdat het een administratieve vereenvoudiging met zich meebrengt voor de CBF en voor de operatoren, alsook omdat het een meer realistische dekking geeft van het geheel der operatoren.

Andere voorstellen zijn gericht op het verhinderen van conflicten tussen operatoren en op het toelaten van verzekeraars (en niet alleen de thans in het wetsontwerp bedoelde operatoren) in de operatie te participeren (naast de banken, kredietinstellingen en beursvennootschappen). Dit laatste komt niet neer op de mogelijkheid verzekeringsproducten te regulariseren. De verzekeringsinstellingen ook bij de operatie betrekken is normaal gelet op het feit dat men vanaf 1 januari 2004 gaat naar een algemeen toezicht van de nieuwe Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen (CBFA) voor de drie luiken van financiële instellingen: markten, banken en verzekeraars.

Tenslotte werd de deskundigen ook om een reactie gevraagd met betrekking tot de uitbreiding van de eenmalige bevrijdende aangifte tot verzekeringsproducten.

De minister ziet bijgevolg drie mogelijke aanpassingen van het wetsontwerp: de controle door de CBF, de uitbreiding van operatoren en de uitbreiding van het toepassingsgebied wat de in aanmerking komende producten betreft.

– La condition selon laquelle la CBF doit accorder une inscription à chaque établissement souhaitant pouvoir encaisser les montants régularisés sera supprimée. Ainsi que la CBF l'a fait observer, cette condition n'a aucune utilité s'il est opté pour le maintien des montants concernés auprès d'un établissement étranger.

Le ministre partage largement le point de vue de la CBF. L'opération procède en effet d'une logique de rapatriement strict. Lorsque le rapatriement ne constitue plus la règle, mais qu'il est possible de laisser des avoirs à l'étranger, force est de se rallier à l'argument de la CBF selon lequel il convient d'éviter tout problème de concurrence entre les opérateurs.

Le texte du projet à l'examen prévoit un délai d'un mois permettant à la CBF de se prononcer sur les demandes de reconnaissance des banques. Toutefois, celles-ci demandent également un certain temps pour pouvoir prendre les mesures nécessaires à l'exécution de la loi. Il n'est donc pas à exclure, même si la date d'entrée en vigueur annoncée est maintenue, que l'on accorde ce délai d'adaptation demandé pour les banques.

– Les entreprises d'assurances feront partie des institutions retenues auprès desquelles une déclaration libératoire unique peut être introduite et où l'on peut également effectuer des placements ou des réinvestissements. Il s'agit par conséquent d'une extension de la catégorie des opérateurs : les entreprises d'assurances obtiennent une place à côté des établissements de crédit et des sociétés de bourse.

Il est en effet préférable de mettre les institutions précitées sur un pied d'égalité. Afin de garantir une concurrence loyale, il est logique d'autoriser l'opération auprès de tous les opérateurs concernés, plutôt que d'attribuer une forme de monopole à certains d'entre eux.

On peut dès lors se demander si, dans ce cas, tous les opérateurs seront soumis aux mêmes règles de lutte contre le blanchiment. Le projet de loi modifiant la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux, la loi du 22 mars 1993 relative au statut en au contrôle des établissements de crédit et la loi du 6 avril 1995 relative au statut des entreprises d'investissement et à leur contrôle, aux intermédiaires financiers et conseillers en placements (DOC 51 0383/001) contient des dispositions en la matière, applicables à l'ensemble des opérateurs du secteur de l'assurance.

Cela n'a en effet aucun sens de confier le rapatrie-

– De vereiste dat de CBF een inschrijving moet verlenen voor elke instelling die wenst in aanmerking te komen om de geregulariseerde bedragen te ontvangen zal weggelaten worden. Deze vereiste is zoals aangegeven door de CBF zonder nut geworden als ervoor gekozen wordt de betrokken bedragen bij een buitenlandse instelling te laten.

De minister deelt in ruime mate deze zienswijze van de CBF. De operatie werd immers ingegeven door een logica van strikte repatriëring. Wanneer de repatriëring niet meer de regel is maar de mogelijkheid bestaat te goeden in het buitenland te laten, geldt het argument van de CBF om problemen van mededinging te vermijden tussen de operatoren.

De huidige tekst van het ontwerp voorziet een termijn van één maand die de CBF toelaat zich uit te spreken over de aanvragen tot erkenning van de banken. De banken vragen evenwel ook nog een zekere tijd om de nodige maatregelen te kunnen treffen om de wet te kunnen uitvoeren. Het valt bijgevolg niet uit te sluiten dat niettegenstaande de aangekondigde datum van inwerkingtreding behouden blijft, dit verzoek om een aanpassingstermijn voor de banken wordt ingewilligd.

– De verzekeringinstellingen zullen worden toegevoegd aan de in aanmerking komende instellingen waarbij een eenmalige bevrijdende aangifte kan worden ingediend en waarbij ook beleggingen of herbeleggingen kunnen worden gedaan. Het gaat bijgevolg om een uitbreiding van de operatoren: de verzekeringinstellingen krijgen een plaats naast kredietinstellingen en beursvennootschappen.

Het verdient inderdaad de voorkeur de voornoemde instellingen op voet van gelijkheid te benaderen. Om een eerlijke mededinging te waarborgen is het logisch de operatie toe te staan bij alle betrokken operatoren, eerder dan bepaalde operatoren een vorm van monopolie toe te kennen.

Een vraag die hieruit volgt is of, in dat geval, het geheel van operatoren zullen worden onderworpen aan dezelfde regels van de strijd tegen het witwassen. Het wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld, de wet van 22 maart op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen en de wet van 6 april 1995 inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen, de bemiddelaars en beleggingsadviseurs (doc 51 0383/001) bevat terzake bepalingen en voorziet hierin voor het geheel van operatoren in de verzekeringssector.

Het heeft immers geen zin om aan operatoren de re-

ment ou la régularisation à des opérateurs s'ils ne sont pas eux-mêmes soumis aux règles relatives à la lutte contre le blanchiment d'argent.

– Le champ d'application du système de la déclaration libératoire unique sera étendu aux actions, aux obligations et à d'autres titres de créances et certificats émis par des fonds de placement, afin d'éviter des discriminations inadmissibles. La régularisation de produits d'assurance est toutefois impossible. Si un système de rapatriement ou un système dans le cadre duquel le contribuable s'engage à placer des actions, etc., sur un compte pour une durée de trois ans est possible, il est nettement plus difficile d'appliquer un tel système à un produit d'assurance en vue de sa régularisation. Il en va de même d'un bien immobilier situé à l'étranger. Dans les deux cas, le contrôle est plus difficile.

– *Sanctions* –

Le ministre est convaincu que cette opération de régularisation doit être attrayante, mais qu'il faut également prévoir un moyen de pression.

À partir du 1<sup>er</sup> janvier 2004, l'article 444/8 du commentaire du Code des impôts sur les revenus 1992 cessera d'être d'application. À partir de cette date, il ne sera plus possible d'effectuer des opérations de régularisation spontanée sur la base de cette disposition. Celles qui ont été entamées avant le 1<sup>er</sup> janvier 2004 seront évidemment poursuivies.

La nouvelle loi ne s'applique qu'aux contribuables n'ayant pas encore fait l'objet d'une procédure d'investigation menée par le fisc. Les contribuables ayant déjà fait l'objet d'une procédure d'investigation ne peuvent plus bénéficier de la régularisation. Dans ce cas, l'administration fiscale dispose déjà d'informations pour une investigation.

Le projet de loi offre, pendant un an, la possibilité au contribuable de régulariser sa situation. Les personnes qui remplissent les conditions de régularisation doivent savoir que si elles ne recourent pas à cette possibilité, elles ne devront pas se plaindre ultérieurement que les sanctions sont majorées, par exemple en cas de découverte d'une fraude. Dans ce cas, l'objectif est clairement de relever le taux de la majoration d'impôt.

Il y a lieu de distinguer clairement l'hypothèse d'une fraude de celle d'une déclaration libératoire unique. S'il découvre une fraude, le fisc tente en principe d'abord de rechercher et de déterminer l'origine des revenus et ensuite de fixer le type d'impôts dus, et donc le type de majoration qui en résulte (p.ex. amendes, intérêts de

patriëring of regularisatie op te dragen indien zijzelf niet aan de regels betreffende de strijd tegen het witwassen zouden zijn onderworpen.

– Het toepassingsgebied van het stelsel van de eenmalige bevrijdende aangifte zal worden uitgebreid naar aandelen, obligaties, andere schuldinstrumenten en certificaten van beleggingsfondsen teneinde ongeoorloofde discriminaties te vermijden. De regularisatie van verzekeringsproducten is echter onmogelijk. Een stelsel van repatriëring of met een verbintenis van de belastingplichtige om aandelen e.d. op een rekening te plaatsen voor drie jaar is mogelijk, maar dergelijke regeling voor een verzekeringsproduct met het oog op zijn regularisering ligt veel moeilijker. Hetzelfde geldt in feite voor een onroerend goed in het buitenland. De controle is in beide gevallen moeilijker.

– *Sancties* –

De minister is ervan overtuigd dat deze regularisatieoperatie, enerzijds, aantrekkelijk moet zijn, maar dat er, anderzijds, een stok achter de deur moet worden gehouden.

Vanaf 1 januari 2004 houdt artikel 444/8 van de commentaar op het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 op van toepassing te zijn. Er zullen vanaf dan geen spontane regularisaties meer mogelijk zijn op grond van deze bepaling. Degene die voor 1 januari 2004 werden ingezet zullen uiteraard worden verdergezet.

De nieuwe wet is maar van toepassing op hen die niet reeds voorwerp zijn van een onderzoeksprocedure van de fiscus. In dat geval is het te laat om van de regularisatie te kunnen genieten. De fiscale administratie beschikt in dat geval reeds over informatie voor een onderzoek.

Het wetsontwerp biedt de belastingplichtige gedurende een jaar de gelegenheid zijn situatie te regulariseren. Voor de personen die de regularisatievoorwaarden vervullen moet duidelijk zijn dat indien zij er geen gebruik van maken, zij achteraf niet moeten klagen dat de sancties, bijvoorbeeld in geval van ontdekking van fraude, worden verhoogd. Het is duidelijk de bedoeling het percentage van belastingverhoging in dat geval op te trekken.

Een duidelijk onderscheid dient te worden gemaakt tussen de hypothese van fraude en die van een eenmalige bevrijdende aangifte. Bij ontdekking van fraude tracht de fiscus in principe eerst de oorsprong van de inkomsten op te sporen en te definiëren en vervolgens de soort van de te betalen belasting, en bijgevolg het type van

retard). Le système de la déclaration libératoire unique se base toutefois sur des moyennes, car la confidentialité est garantie et l'origine des revenus n'est pas demandée. Dans ce cas, il n'y a pas de discrimination, puisque les bases sont objectives.

A partir du 1<sup>er</sup> janvier 2005, tous les contribuables qui auraient pu bénéficier de la déclaration libératoire unique, mais ne l'ont pas fait, se verront infliger une majoration d'impôt d'au moins 100% (actuellement, une majoration de 50% est possible).

En réalité, le système de la déclaration libératoire unique n'est pas vraiment une amnistie fiscale, puisqu'il existe une sanction. Il implique toutefois une amnistie sur le plan pénal, ce qui n'exclut pas que des sanctions restent possibles après 2004.

Le contribuable doit bien vérifier quelle sera sa situation à l'avenir, car une partie de la loi ne s'appliquera plus (comme les exonérations sur les plans pénal, social et fiscal). S'il n'a pas recouru au système de la déclaration libératoire unique et si le fisc découvre une fraude, la majoration d'impôt sera d'au moins 100%. L'origine des revenus sera en effet connue, ainsi que le type d'impôt qui était dû et la majoration sera calculée sur la base du paiement dû.

*M. Yves Leterme (CD&V)* constate qu'en vertu de l'article 5 de l'accord conclu entre l'État fédéral et les régions le 22 septembre 2003 au sein du comité de concertation, il a été décidé d'attribuer un montant de 75 millions d'euros aux régions, dont la répartition sera basée sur le produit des droits de succession pendant la décennie 1993-2002.

Si la Région flamande ne marque pas son accord d'ici le 31 décembre 2003, cette répartition sera forcément remise en cause. Dans ce cas, ne sera-t-il pas nécessaire de rédiger un nouveau protocole d'accord à soumettre au comité de concertation ?

*Le ministre* répond qu'un accord politique a été conclu au sein du comité de concertation. Le texte de l'accord de coopération (identique pour toutes les parties cosignataires) a été envoyé à chacune des trois régions. La Région wallonne et la Région de Bruxelles-capitale ont déjà formellement marqué leur assentiment. Si la Région flamande n'approuve pas l'accord et ne prend aucune initiative décrétole en la matière, la clé de répartition initiale sera maintenue mais le montant total à répartir entre les deux autres régions sera diminué du montant initialement prévu pour la région flamande.

verhoging als gevolg hiervan (vb. boeten, nalatigheidsintresten) vast te stellen. Het stelsel van de eenmalige bevrijdende aangifte gaat echter uit van gemiddelden omdat de betrouwbaarheid wordt gewaarborgd en niet naar de origine van de inkomsten wordt gevraagd. Op dit gebied is geen sprake van discriminatie omdat het op objectieve gronden rust.

Vanaf 1 januari 2005 kunnen al degenen die hadden kunnen genieten van de eenmalige bevrijdende aangifte maar die er geen gebruik hebben van gemaakt, minimum onder een 100%-belastingverhoging vallen (thans is een 50% verhoging mogelijk).

De eenmalige bevrijdende aangiferegeling is in feite geen echte fiscale amnestie omdat er een sanctie bestaat, zij houdt wel een amnestie in op strafrechtelijk vlak wat niet uitsluit dat na 2004 strafsancties mogelijk blijven.

De belastingplichtige moet goed nagaan wat zijn toestand zal zijn in de toekomst, omdat dan een deel van de wet niet meer zal gelden (zoals de vrijstellingen op strafrechtelijk, sociaalrechtelijk en fiscaal gebied). De minimum belastingverhoging zal (bij niet-gebruik van de regeling betreffende de eenmalige bevrijdende aangifte en bij ontdekking) minimum 100% bedragen. De origine van de inkomsten zal immers gekend zijn alsook het soort belasting dat verschuldigd was en de verhoging zal worden berekend op basis van de verschuldigde betaling.

*De heer Yves Leterme (CD&V)* constateert dat op grond van artikel 5 van de op 22 september gesloten overeenkomst tussen de federale Staat en de gewesten in het overlegcomité werd beslist 75 miljoen euro aan de gewesten toe te wijzen. Bij het vastleggen van de verdeelsleutel zal men zich baseren op de opbrengst van de erfenisrechten van het decennium 1993-2002.

Zonder de instemming van het Vlaams Gewest vóór 31 december 2003 komt die verdeling uiteraard op de helling te staan. Zal het in dat geval niet nodig zijn een nieuw protocol van overeenkomst te sluiten, dat dan aan het overlegcomité wordt voorgelegd?

*De minister* antwoordt dat in het overlegcomité een politiek akkoord werd bereikt. De tekst van het samenwerkingsakkoord (dezelfde voor alle mede-ondertekenende partijen) werd aan elk van de drie gewesten bezorgd. Het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hebben reeds uitdrukkelijk hun instemming betuigd. Indien het Vlaams Gewest de overeenkomst niet goedkeurt en geen initiatief neemt om decreten terzake uit te vaardigen, zal de oorspronkelijke verdeelsleutel worden behouden, maar zal het totale, tussen de gewesten te verdelen bedrag worden vermindert met het bedrag dat oorspronkelijk voor het Vlaams Gewest zou worden uitgetrokken.

Le ministre n'exclut cependant pas qu'une proposition de décret soit déposée au Parlement flamand.

*M. Karel Pinxten (VLD)* relève que le présent projet de loi, en ce qui concerne les droits de succession, porte sur la période d'août 1993 à fin décembre 2002 (compte tenu du délai de prescription de dix ans et du délai de cinq mois à compter de la date du décès pour le dépôt de la déclaration de succession, éventuellement prolongé d'un ou deux mois).

Après les élections régionales du 13 juin 2004, une nouvelle majorité pourrait se dégager au sein du Parlement flamand et décider de voter un décret en vue de participer au mécanisme de déclaration libératoire unique. Le ministre serait-il d'accord, dans ce cas, de prolonger éventuellement de six mois le délai d'application de la loi ?

*Le ministre* préfère que la Région flamande prenne les mesures nécessaires avant le 31 décembre 2003 car il ne souhaite pas appliquer l'opération de régularisation pendant une période plus longue qu'un an. Il serait en outre très difficile de prolonger cette période pour une seule région. Si la Région flamande devait néanmoins marquer son accord après les élections de 2004, l'opération de régularisation aurait alors lieu pendant une période de six mois (de juillet à décembre 2004) pour ce qui concerne cette région.

Sur le plan politique, il est important de maintenir la date d'échéance du 31 décembre 2004 afin d'encourager les autorités fédérales et régionales à prendre les mesures requises en temps voulu.

*M. Yves Leterme (CD&V)* demande s'il n'est pas préférable de retarder l'entrée en vigueur du présent projet de loi au 1<sup>er</sup> juillet 2004 afin de se donner toutes les garanties nécessaires en termes de sécurité juridique.

Il répète par ailleurs que l'accord de coopération ne pourra s'appliquer si une région refuse de marquer son assentiment.

*Le ministre* confirme qu'un accord de coopération ne peut s'appliquer que si toutes les parties l'ont approuvé formellement.

Quelle que soit la décision prise par la Région flamande, la loi en projet pourra néanmoins s'appliquer puisqu'elle porte exclusivement sur des matières de compétence fédérale. Parallèlement, un décret ou une ordonnance sera pris par les régions participantes en vue de régler les matières de compétence régionale.

Le gouvernement s'en tiendra à l'accord politique conclu au sein du comité de concertation. Suite aux tergiversations des autorités régionales flamandes, il a dé-

De minister sluit echter niet uit dat een ontwerp van decreet in het Vlaams Parlement zal worden ingediend.

*De heer Karel Pinxten (VLD)* merkt op dat dit wetsvoorstel, wat de erfenisrechten betreft, betrekking heeft op de periode van augustus 193 tot eind december 2002 (rekening houdend met de verjaringstermijn van tien jaar en het feit dat de aangifte van nalatenschap binnen vijf maanden na de sterfdatum, eventueel verlengd met één of twee maanden, moet worden ingediend).

Na de gewestverkiezingen van 13 juni 2004 zou een nieuwe meerderheid in het Vlaams Parlement een decreet kunnen aannemen om in de regeling van de eenmalige bevrijdende aangifte te stappen. Zou de minister er in dat geval akkoord mee gaan de toepassingstermijn van de wet eventueel met zes maanden te verlengen?

*De minister* zou liever zien dat het Vlaams Gewest het nodige doet vóór 31 december 2003, omdat hij de regularisatiemaatregel niet langer dan een jaar wil toepassen. Het zou voorts uitermate moeilijk zijn die periode te verlengen ten behoeve van één enkel gewest. Mocht het Vlaams Gewest er echter na de verkiezingen van 2004 toch mee instemmen, dan zou de regularisatieperiode voor dat gewest zes maanden (van juli tot december 2004) duren.

Uit politiek oogpunt is het belangrijk dat 31 december 2004 als vervaldatum behouden blijft om de federale en gewestelijke overheid ertoe aan te zetten tijdig de nodige maatregelen te nemen.

*De heer Yves Leterme (CD&V)* vraagt of het niet beter zou zijn de inwerkingtreding van de ontworpen wet uit te stellen tot 1 juli 2004, om er zeker van te zijn dat er voldoende garanties zijn inzake de rechtszekerheid.

Voorts herhaalt hij dat het samenwerkingsakkoord niet kan worden uitgevoerd indien één gewest weigert ermee in te stemmen.

*De minister* bevestigt dat een samenwerkingsakkoord alleen kan worden uitgevoerd als alle partijen het uitdrukkelijk goedkeuren.

De ontworpen wet zal, ongeacht de beslissing van het Vlaams Gewest, hoe dan ook kunnen worden toegepast, aangezien ze uitsluitend betrekking heeft op aangelegenheden die onder de bevoegdheid vallen van de federale Staat. Gelijktijdig daarmee zullen de deelnemende gewesten een decreet, dan wel een ordonnantie uitvaardigen om de aangelegenheden te regelen waarvoor de gewesten bevoegd zijn.

De regering zal het in het overlegcomité gesloten politiek akkoord naleven. Ingevolge de aarzeling van de Vlaamse gewestelijke overheid heeft ze beslist de tekst

cidé de ne pas déposer le texte de l'accord de coopération pour ratification au parlement mais il a opté pour l'élaboration d'un projet de loi au niveau fédéral tout en laissant aux régions la possibilité de légiférer pour les matières qui les concernent.

Dans son avis, le Conseil d'État précise qu'il serait bon que la conclusion d'un accord de coopération précède toute initiative tendant à transposer le contenu de l'accord dans la loi, les décrets et l'ordonnance. Il constate que le gouvernement a fait le choix inverse qui, selon lui, n'offre guère d'avantages, mais il ne critique pas ce choix (DOC 51 0353/001, pp. 25-26).

Sur un plan purement formel, il aurait sans doute été préférable de faire précéder le travail législatif par la conclusion d'un accord de coopération et son assentiment par les divers pouvoirs concernés mais, en termes de sécurité juridique pour le contribuable, seuls la loi, les décrets et l'ordonnance comptent.

M. *Jean-Jacques Viseur (cdH)* souligne que le Conseil d'État ne s'est pas prononcé sur la question de savoir si le présent projet de loi vise une matière visée à l'article 77 ou à l'article 78 de la Constitution dans la mesure où il a choisi de se placer en amont de cette discussion en examinant prioritairement la compétence de l'auteur de l'acte législatif et en soulignant les problèmes de répartition de compétence entre l'autorité fédérale et les régions. Or, les articles 77 et 78 de la Constitution partent bien évidemment du préalable que les matières visées relèvent des compétences de l'autorité fédérale.

Le membre suggère de ne pas vider la discussion relative à l'article 1<sup>er</sup> à ce stade puisque toute modification ultérieure du projet de loi peut avoir des conséquences sur cette disposition.

L'exposé des motifs (DOC 51 0353/001, p. 10), en précisant que «les sommes, capitaux ou valeurs mobilières pour lesquels la contribution unique a été acquittée, sont libérés de tout impôt ou contribution qui aurait dû ou pu grever les actifs concernés avant la date d'introduction de la déclaration», touche clairement à une compétence régionale, qui, à tout le moins, relève du champ d'application de l'article 77 de la Constitution.

Par ailleurs, concernant l'accord de coopération, l'intervenant constate qu'il subsiste une zone grise importante entre le simple accord politique conclu en comité

van het samenwerkingsakkoord niet ter bekrachtiging voor te leggen aan het parlement, maar in de plaats daarvan een wetsontwerp op federaal niveau uit te werken. Daarbij biedt ze de gewesten de mogelijkheid de onder hen ressorterende aangelegenheden wettelijk te regelen.

De Raad van State preciseerd in zijn advies dat het opportuun zou zijn eerst een samenwerkingsakkoord te sluiten, voordat enig initiatief wordt genomen om de inhoud van het akkoord in de wet, de decreten en de ordonnantie om te zetten. De Raad stelt vast dat de regering de omgekeerde weg heeft bewandeld, wat volgens hem nauwelijks voordelen oplevert. Desondanks bekritiseert hij die keuze niet (DOC 51 0353/001, blz. 25-26).

Louter formeel gezien, ware het ongetwijfeld beter geweest het wetgevend werk te laten volgen op een samenwerkingsakkoord en de goedkeuring ervan door de verschillende betrokken overheidsdiensten, maar voor de rechtszekerheid van de belastingplichtige zijn alleen de wet, de decreten en de ordonnantie van belang.

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* benadrukt dat de Raad van State zich niet heeft uitgesproken over de vraag of dit wetsvoorstel een aangelegenheid regelt als bedoeld bij artikel 77 of 78 van de Grondwet, aangezien de Raad verkoos op die vraag vooruit te lopen, door prioritair de bevoegdheid van de indiener van het wetgevend stuk na te gaan en nader in te gaan op de problemen inzake de verdeling van de bevoegdheid tussen de federale Staat en de gewesten. De artikelen 77 en 78 van de Grondwet gaan echter uiteraard uit van de voorwaarde dat de bedoelde aangelegenheden ressorteren onder de bevoegdheid van de federale overheid.

Het lid stelt voor de bespreking van artikel 1 in dit stadium nog niet af te sluiten, aangezien elke latere wijziging van het wetsontwerp een weerslag op die bepaling kan hebben.

De memorie van toelichting (DOC 51 0353/001, blz. 10) preciseerd dat «de in de bevrijdende aangifte vermelde sommen, kapitalen of roerende waarden, waarvoor de eenmalige bijdrage is betaald, zijn bevrijd van iedere belasting of bijdrage die vóór de datum van het indienen van de aangifte de betrokken activa had moeten of kunnen bezwaren». Aldus raakt ze duidelijk een aangelegenheid waarvoor de gewesten bevoegd zijn, die op zijn minst ressorteert onder de toepassing van artikel 77 van de Grondwet.

Voorts stelt de spreker vast dat het overlegakkoord niet ingaat op de ruime schemerzone tussen een eenvoudig, in een overlegcomité gesloten politiek akkoord

de concertation et un assentiment formel des parties concernées. Il cite l'exemple d'une déclaration libératoire unique qui concerne des impôts érudés de trois natures différentes, à savoir l'impôt des personnes physiques, le précompte mobilier et les droits de succession. Les deux premiers impôts ne posent pas de problème étant donné qu'il s'agit d'impôts fédéraux. Par contre, les droits de succession relèvent de la compétence des législateurs régionaux. Supposons que le contribuable visé a hérité le capital visé de ses parents, dont l'un est décédé en Région wallonne et l'autre en Région flamande. Si la Région flamande ne participe pas à l'opération de régularisation, quelle sera la situation de ce contribuable ? Pourra-t-il introduire une action en répétition de l'indu puisqu'une partie des droits de succession érudés échappe au champ d'application de la législation relative à la déclaration libératoire unique ?

Comme l'a souligné le Conseil d'État (DOC 50 0353/001, p. 25), l'économie de la loi en projet implique donc clairement que l'accord de coopération (à ratifier par les trois régions) et les décrets et ordonnances s'y rapportant aboutissent à une unité du régime applicable à la déclaration libératoire unique et à ses effets, faute de quoi un problème d'inégalité évidente entre les contribuables belges risque de se poser.

Selon l'orateur, la répartition du montant de 75 millions d'euros entre les régions doit nécessairement se régler dans le cadre de l'article 77 de la Constitution. Si seules deux des trois régions adoptaient un décret parallèle en vue d'organiser l'amnistie fiscale, la sécurité juridique serait complètement balayée car il faudrait, dans ce cas, que chaque contribuable puisse identifier clairement l'impôt visé et le pouvoir compétent pour connaître de cet impôt.

Enfin, M. Viseur signale qu'en réponse à sa question orale n° 293 sur «les conséquences budgétaires de l'accord intervenu au comité de concertation» (compte rendu intégral CRIV 51 COM 20, p. 9), le vice-premier ministre et ministre du Budget et des Entreprises publiques a laissé entendre que si le produit de l'opération de régularisation dépassait la recette escomptée, le montant versé aux régions serait lui aussi plus important.

*Le ministre des Finances* fait remarquer que le constituant et le législateur spécial ont fait en sorte que la situation du contribuable peut être différente selon qu'il est domicilié dans une région ou l'autre.

en une exprimelijke goedkeuring door de betrokken partijen. Als voorbeeld geeft hij dat van een eenmalige bevrijdende aangifte die betrekking heeft op drie soorten van ontdoken belastingen: de personenbelasting, de roerende voorheffing en de erfenisrechten. Voor de beide eerste belastingen rijst er geen probleem, aangezien het om federale belastingen gaat. De erfenisrechten daarentegen ressorteren onder de bevoegdheid van de gewestelijke wetgevers. Stel dat de betrokken belastingplichtige het bedoelde kapitaal heeft geërfd van zijn ouders, van wie een van beiden is overleden in het Waals Gewest en de andere in het Vlaams Gewest. Wat zijn de gevolgen voor die belastingplichtige als het Vlaams Gewest niet instemt met de regularisatie? Kan hij in dat geval een rechtsvordering tot terugvordering van onterecht betaalde bedragen indienen, aangezien een deel van de ontdoken erfenisrechten niet onder de toepassing valt van de wetgeving inzake de eenmalige bevrijdende aangifte?

Zoals de Raad van State benadrukte (DOC 51 0353/9001, blz. 25), houdt de ontworpen wet duidelijk in dat het samenwerkingsakkoord (dat door de drie gewesten moet worden bekrachtigd) en de daarmee verband houdende decreten en de daarmee verbod houdende ordonnantie op elkaar worden afgestemd, teneinde tot een uniform stelsel te komen dat van toepassing is op de eenmalige bevrijdende aangifte en haar uitwerking; zoniet dreigt een manifeste ongelijkheid te ontstaan in de behandeling van de Belgische belastingplichtigen.

Volgens de spreker moet de verdeling van de 75 miljoen euro tussen de gewesten absoluut bij artikel 77 van de Grondwet worden geregeld. Mochten slechts twee van de drie gewesten een gelijklopend decreet inzake fiscale amnestie aannemen, zou er helemaal geen sprake meer zijn van enige rechtszekerheid, want in dat geval zou iedere belastingplichtige de bedoelde belasting duidelijk moeten kunnen benoemen en zou hij moeten weten welke overheid ter zake bevoegd is.

Ten slotte geeft de heer Viseur aan dat de vice-eerste minister en minister van Begroting en Overheidsbedrijven in antwoord op zijn mondelinge vraag nr. 293 over «de gevolgen voor de begroting van het akkoord dat in het Overlegcomité werd bereikt» (CRIV 51 COM 20, blz. 9) heeft laten verstaan dat als de opbrengst van de regularisatie de geraamde ontvangsten te boven zou gaan, ook het aan de gewesten doorgestorte bedrag hoger zou uitvallen.

*De minister van Financiën* merkt op dat de grondwetgever en de bijzondere wetgever hebben teweeggebracht dat de situatie van de belastingplichtige kan verschillen naargelang hij zijn woonplaats in het ene dan wel in het andere gewest heeft.



En ce qui concerne la répartition de la recette de la déclaration libératoire unique, il rappelle qu'un accord politique a été conclu au sein du comité de concertation. Aucune disposition du projet de loi à l'examen ne vise cependant cette répartition si bien qu'aucune modification ne devrait y être apportée en cas de refus d'une des régions.

\*  
\* \*

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* ne conteste plus que le projet de loi à l'examen règle une matière bicamérale optionnelle. Il retire dès lors son amendement n° 1 (DOC 51 0353/002) tendant à préciser qu'il s'agit en l'occurrence d'une matière bicamérale obligatoire.

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* renvoie à l'avis du Conseil d'État qui prévoit que «*l'entrée en vigueur de la loi doit être différée jusqu'à celle des deux décrets et de l'ordonnance réglant la matière en ce qui concerne les attributions des régions, la déclaration libératoire unique instaurée par l'avant-projet ne permettant pas d'identifier les catégories d'impôts érudés.*» (DOC 51 0353/001, p. 26).

Le ministre va-t-il aller à l'encontre de l'avis du Conseil d'État ?

*Le ministre des Finances*, renvoie à la discussion générale. Le problème sera réglé dès l'instant où il se posera.

## Art. 2

*M. Karel Pinxten (VLD)* souhaite revenir sur les remarques formulées précédemment concernant le respect du principe constitutionnel d'égalité entre contribuables et les différentes possibilités de discrimination, dont trois ont été évoquées par le Conseil d'État.

Les principales discriminations évoquées sont les suivantes.

### a) La discrimination en matière de tarifs

Le projet de loi à l'examen prévoit à juste titre deux tarifs, à savoir : un tarif de base de 9% et un tarif réduit de 6%. Ce nombre limité de tarifs s'explique par le souhait du gouvernement de mettre en place un système clair et simple. Il serait d'ailleurs tout à fait impossible

Met betrekking tot de verdeling van de opbrengst van de eenmalige bevrijdende aangifte herinnert hij eraan dat binnen het overlegcomité een politiek akkoord werd gesloten. Geen enkele bepaling in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp heeft echter betrekking op die verdeling, zodat er geen enkele wijziging zou moeten worden in aangebracht in geval van weigering door een van de gewesten.

\*  
\* \*

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* betwist niet meer dat dit wetsontwerp een optioneel bicamérale aangelegenheid regelt. Hij trekt dan ook zijn amendement nr. 1 (Doc. 51 0353/002) in dat ertoe strekte te preciseren dat het hier een verplicht bicamérale aangelegenheid betreft.

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* verwijst naar het advies van de Raad van State dat vooropstelt dat «*de inwerkingtreding van de wet moet worden uitgesteld tot de inwerkingtreding van de twee decreten en de ordonnantie waarbij deze aangelegenheid geregeld wordt wat de bevoegdheden van de gewesten betreft, aangezien de eenmalige bevrijdende aangifte die bij het voorontwerp wordt ingevoerd het niet mogelijk maakt vast te stellen welke categorieën van belastingen ontdoken zijn*» (Doc. 51 0353/001, p. 26).

Gaat de minister tegen het advies van de Raad van State ingaan?

*De minister van Financiën*, verwijst naar de algemene bespreking. Het probleem zal geregeld worden op het ogenblik dat het zich stelt.

## Art. 2

*De heer Karel Pinxten (VLD)* wenst terug te komen op de voordien gemaakte opmerkingen betreffende de inachtneming van het grondwettelijk vastgelegde beginsel van gelijkheid tussen de belastingplichtigen en de verschillende mogelijke vormen van discriminatie, waarvan de Raad van State er drie heeft aangegeven.

De belangrijkste vormen van discriminatie waarop is gewezen zijn de volgende :

### a) de discriminatie inzake de tarieven

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voorziet terecht in twee tarieven, te weten een basistarief van 9 % en een verlaagd tarief van 6 %. Dat beperkte aantal tarieven valt te verklaren door het oogmerk van de regering om een duidelijke en eenvoudige regeling in

pour le législateur de procéder au cas par cas et de moduler les tarifs en fonction de l'importance de l'infraction fiscale ou du niveau du taux de l'impôt élué. L'impôt des personnes physiques peut atteindre un taux marginal de 50%. D'autres impôts sont nettement moins élevés.

b) La discrimination entre les avoirs détenus sur un compte et ceux conservés dans un coffre, pour lesquels il est impossible de démontrer qu'ils étaient en possession du contribuable avant le 1<sup>er</sup> juin 2003.

Il va de soi, selon l'orateur, que ces avoirs ne peuvent être visés par le présent projet de loi étant donné que le législateur entend veiller à une bonne application de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux.

c) La discrimination entre les avoirs détenus sur un compte en Belgique ou à l'étranger

La nature et l'objectif de la loi en projet justifient l'exclusion des avoirs détenus sur un compte en Belgique compte tenu des mesures de contrôle importantes dont ces avoirs peuvent faire l'objet. Pour ce qui est des capitaux mobiliers, le précompte mobilier est retenu automatiquement par les organismes bancaires. Quant aux droits de succession, un fonctionnaire de l'Administration du cadastre, de l'enregistrement et des domaines peut se faire communiquer dans les établissements bancaires tous renseignements nécessaires à l'effet d'assurer la juste perception de l'impôt.

d) La discrimination entre les contribuables s'étant acquittés de l'impôt dû et ceux qui profiteront du régime de la déclaration libératoire unique

Cette discrimination n'a pas été évoquée par le Conseil d'État. Cette question se situe en effet en dehors du champ d'application du contrôle par la Cour d'arbitrage du respect du principe constitutionnel de l'égalité. S'il en était autrement, le législateur se verrait tout simplement privé de la possibilité de légiférer en ces matières.

Compte tenu des arguments développés ci-dessus, le membre conclut que le présent projet de loi respecte le principe d'égalité.

te stellen. Het ware voor de wetgever trouwens volkomen onmogelijk geval per geval na te gaan en te voorzien in diverse tarieven die zijn afgestemd op de ernst van het fiscale misdrijf of de hoogte van het ontdoken belastingpercentage. De personenbelasting kan oplopen tot een marginaal tarief van 50 %. Andere belastingen vallen aanzienlijk lager uit.

b) De discriminatie tussen enerzijds tegoeden op een rekening en anderzijds in een kluis bewaarde tegoeden, waarvoor onmogelijk kan worden aangetoond dat de belastingplichtige ze vóór 1 juni 2003 in zijn bezit had.

Volgens de spreker spreekt het vanzelf dat dit wetsontwerp geen betrekking kan hebben op die tegoeden, aangezien de wetgever wil zorgen voor een degelijke toepassing van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld.

c) De discriminatie tussen tegoeden op een rekening in België en tegoeden op een rekening in het buitenland

De aard en de doelstelling van de ontworpen wet rechtvaardigen dat tegoeden op een rekening in België worden uitgesloten, gelet op de verstrekkende controlemaatregelen die op dergelijke tegoeden van toepassing kunnen zijn. Bij roerende kapitalen wordt de roerende voorheffing automatisch door de bankinstellingen ingehouden. In verband met de successierechten kan een ambtenaar van Administratie van het Kadaster, de registratie en de domeinen de bankinstellingen hem alle nodige gegevens laten bezorgen opdat hij de belasting correct zou kunnen innen.

d) De discriminatie tussen de belastingplichtigen die de verschuldigde belasting hebben afgelost en degenen die hun voordeel zullen doen met de regeling inzake de eenmalige bevrijdende aangifte

Op die vorm van discriminatie is de Raad van State niet ingegaan. Dat vraagstuk valt immers buiten de werkingssfeer van het toezicht door het Arbitragehof op de inachtneming van het grondwettelijk vastgelegde gelijkheidsbeginsel. Was dat niet het geval, dan zou de wetgever voor dergelijke aangelegenheden gewoonweg geen wetten kunnen uitvaardigen.

Gelet op de hierboven uiteengezette argumentatie besluit het lid dat dit wetsontwerp het gelijkheidsbeginsel in acht neemt.

M. *Éric Massin (PS)* constate que l'article 2 du projet de loi à l'examen détermine le champ d'application de la déclaration libératoire unique. Le projet de loi vise les sommes, capitaux ou valeurs mobilières placés avant le 1<sup>er</sup> juin 2003 sur un compte auprès d'un établissement de crédit ou d'une société de bourse étrangers, à l'exclusion de tout autre avoir et montant, y compris les produits d'assurance.

Le ministre des Finances a néanmoins évoqué la possibilité d'étendre la mesure aux actions, obligations et certificats de fonds de placement. L'entrée en vigueur du projet de loi devrait également aller de pair avec la suppression de l'article 444/8 Com.IR. En outre, des amendes et des accroissements d'impôt, pouvant s'élever à plus de 100%, devraient pouvoir s'appliquer aux contribuables fraudeurs qui ayant eu l'occasion de bénéficier de la déclaration libératoire unique ont refusé d'en faire usage. Ces éléments ont-ils été évoqués par le Conseil des ministres ?

Même si le présent projet de loi est important pour l'équilibre du budget de l'État, deux éléments semblent primordiaux aux yeux de l'orateur, à savoir : l'entrée en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2005 de la directive 2003/48/CE du Conseil du 3 juin 2003 en matière de fiscalité des revenus de l'épargne sous forme de paiements d'intérêts, d'une part, et la garantie de la « traçabilité » des fonds, d'autre part. L'origine des fonds n'est en effet pas toujours identifiable pour les obligations, actions et certificats de fonds de placements.

Selon M. Massin, l'extension suggérée par le ministre ne répond pas à l'esprit de loi, notamment en matière de lutte contre le blanchiment de capitaux, et ce d'autant plus que, dans notre pays, existe toujours le secret bancaire et la possibilité d'acquérir des titres au porteur. La suppression de ces deux éléments devrait être le corrélatif de toute éventuelle extension du champ d'application de la loi en projet.

Par ailleurs, le ministre envisage de supprimer l'obligation d'une inscription spécifique auprès de la Commission bancaire et financière pour les établissements qui souhaitent prendre part au mécanisme de déclaration libératoire unique (article 6 du projet de loi), parce que les établissements étrangers ne sont pas affectés par une même disposition. Cette obligation, même s'il amène un certain retard dans l'exécution de la loi en projet, permet néanmoins d'effectuer un certain nombre de vérifications indispensables.

*De heer Éric Massin (PS)* constateert dat in artikel 2 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp het toepassingsgebied van de eenmalige bevrijdende aangifte wordt bepaald. Het wetsontwerp heeft betrekking op de bedragen, kapitalen of roerende waarden die vóór 1 juni 2003 werden belegd op een rekening bij een buitenlandse kredietinstelling of beursvennootschap, zulks met uitsluiting van enig ander tegoed en bedrag (ook als het verzekeringsproducten betreft).

Niettemin heeft de minister van Financiën gewezen op de mogelijkheid de maatregel ook te laten gelden voor aandelen, obligaties en beleggingsfondsen. Tevens zou de inwerkingtreding van het wetsontwerp moeten samenvallen met de afschaffing van artikel 444/8 van de Commentaar op het WIB. Voorts zouden aan de frauderende belastingplichtigen die hebben geweigerd gebruik te maken van de mogelijkheid een eenmalige bevrijdende aangifte in te dienen, geldboeten moeten kunnen worden opgelegd, alsmede belastingverhogingen die kunnen oplopen tot meer dan 100 %. Zijn die punten aan bod gekomen in de Ministerraad ?

Zelfs al is dit wetsontwerp belangrijk voor het evenwicht van de Rijksbegroting, zijn twee facetten primordiaal in de ogen van de spreker, te weten : enerzijds de inwerkingtreding op 1 januari 2005 van Richtlijn 2003/48/EG van 3 juni 2003 betreffende belastingheffing op inkomsten uit spaargelden in de vorm van rentebetaling, en anderzijds de waarborg dat de gelden « traceerbaar » zijn. De herkomst van de gelden is immers niet altijd na te gaan voor obligaties, aandelen en certificaten van beleggingsfondsen.

Volgens de heer Massin is de uitbreiding van de werkingssfeer die de minister voorstelt niet in overeenstemming met de strekking van de ontworpen wet, inzonderheid wat de strijd tegen het witwassen van geld betreft, temeer omdat in ons land nog altijd het bankgeheim geldt en hier de mogelijkheid bestaat effecten aan toonder te kopen. De afschaffing van die twee zaken zou de tegenhanger moeten vormen van elke eventuele uitbreiding van de werkingssfeer van de ontworpen wet.

Bovendien overweegt de minister om de kredietinstellingen die hun medewerking willen verlenen aan de regeling inzake de eenmalige bevrijdende aangifte, niet langer te verplichten het nodige te doen voor een bijzondere inschrijving bij de Commissie voor het Bank- en Financiewezen (artikel 6 van het wetsontwerp). De buitenlandse kredietinstellingen zijn immers niet aan een dergelijke bepaling onderworpen. Hoewel die verplichting de tenuitvoerlegging van de ontworpen wet in zekere mate kan vertragen, biedt ze toch de mogelijkheid een aantal onontbeerlijke gegevens na te trekken.

Le ministre suggère de prévoir en contrepartie un contrôle plus important par la Commission bancaire et financière. Qu'entend-il exactement par là ?

Enfin, le ministre propose de permettre également aux entreprises d'assurances d'intervenir en tant qu'opérateurs dans le cadre du placement des fonds rapatriés. Le membre cite l'exemple d'un contrat d'assurance qui prévoit que le bénéficiaire peut demander le bénéfice du contrat quand il le souhaite. Un tel contrat ne garantit donc pas l'investissement pour une période d'au moins trois ans. Des modalités de contrôle très précises devront en tout cas être prévues. M. Massin renvoie à cet égard à l'article 4 du présent projet de loi, qui dispose que «le Roi fixe, après délibération en Conseil des ministres, les conditions relatives à la nature et aux modalités de l'investissement et du réinvestissement.».

Concernant le respect du principe constitutionnel d'égalité, M. Yves Leterme (CD&V) juge que les arguments développés par M. Pinxten ne sont absolument pas convaincants et estime que la loi en projet est discriminatoire à plusieurs égards.

L'article 2, §1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du présent projet de loi vise «les personnes physiques (...) qui ont bénéficié de sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui n'ont pas, ou qui proviennent de revenus qui n'ont pas non plus été repris dans une comptabilité ou une déclaration obligatoires selon la loi en Belgique ou sur lesquels l'impôt dû en Belgique n'a pas été prélevé». Que faut-il entendre exactement par «sommes, capitaux ou valeurs mobilières» ? Le projet vise-t-il également des sommes d'argent ? Qu'en est-il des produits d'assurances ? Pour éviter toute confusion, le texte en projet devrait, selon l'orateur, contenir une définition précise des termes susvisés.

L'article 2 ne mentionne pas les biens (mobiliers) corporels. Qu'en est-il d'un contribuable qui a investi une part de son capital (non déclaré) dans des œuvres d'art ? Pourquoi un contribuable ayant utilisé des revenus non déclarés pour acquérir un bien immobilier à l'étranger ne peut-il bénéficier du régime de la déclaration libératoire unique ?

Selon l'exposé des motifs (DOC 51 0353/001, p. 6), «l'expression «déclaration obligatoire selon la loi» vise tant les déclarations concernant les impôts sur les revenus que les déclarations en matière de TVA, de sécurité sociale, etc.» Le membre relève que la TVA est men-

De minister suggereert om als tegenprestatie de Commissie voor het Bank- en Financieezeden een meer doorgedreven controle te laten verrichten. Wat bedoelt hij daar precies mee ?

Ten slotte stelt de minister voor ook de verzekeringsmaatschappijen te laten optreden bij het beleggen van naar België teruggevloede gelden. Het lid haalt het voorbeeld aan van een verzekeringscontract waarin is bepaald dat de begunstigde te allen tijde kan vragen de opbrengst van het contract te mogen verzilveren. Een dergelijk contract waarborgt dus geen investering voor een periode van ten minste drie jaar. In elk geval zal moeten worden voorzien in erg nauwkeurige nadere regels inzake de controle. De heer Massin verwijst terzake naar artikel 4 van dit wetsontwerp, waarin het volgende is bepaald : «De Koning bepaalt na overleg in de Ministerraad de voorwaarden met betrekking tot de aard en de modaliteiten van de investering en van de herinvestering.».

Wat de naleving van het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel betreft, vindt de heer Yves Leterme (CD&V) de door de heer Pinxten aangehaalde argumenten hoegenaamd niet overtuigend. Hij blijft erbij dat de ontworpen wet op vele punten discriminerend is.

Artikel 2, § 1, eerste lid, van het wetsontwerp heeft betrekking op de «natuurlijke personen die sommen, kapitalen of roerende waarden hebben genoten die niet, of die voortspruiten uit inkomsten die evenmin, in een in België wettelijk verplichte boekhouding of aangifte werden vermeld of waarop de in België verschuldigde belasting niet werd voldaan». Wat moet precies worden verstaan onder «sommen, kapitalen of roerende waarden»? Behelst dit wetsontwerp ook geldbedragen? En wat met de verzekeringsproducten? Om alle verwarring te voorkomen, zou de ontworpen tekst volgens de spreker een precieze omschrijving moeten bevatten van bovenvermelde begrippen.

In artikel 2 wordt geen melding gemaakt van de lichamelijke (roerende) goederen. Wat met een belastingplichtige die een deel van zijn (niet-aangegeven) kapitaal in kunst heeft geïnvesteerd? En waarom staat de regeling van de eenmalige bevrijdende aangifte niet open voor belastingplichtigen die hun niet-aangegeven inkomsten hebben gebruikt om een onroerend goed in het buitenland te verwerven?

In de memorie van toelichting (DOC 51 0353/001, blz. 6) staat te lezen dat «[met] de uitdrukking 'wettelijk verplichte aangifte' [...] zowel de aangiften inzake inkomstenbelastingen [worden] bedoeld als de aangiften inzake B.T.W., sociale zekerheid, enz.». Het lid stipt aan

tionnée explicitement bien qu'il s'agisse d'une taxe qui fait également l'objet d'une réglementation au niveau européen, ce qui pourrait donner lieu à certaines difficultés en termes d'application. Il renvoie à ce propos à la discussion de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, du projet de loi à l'examen.

Par contre, il n'est pas spécifié si les droits de douane et les accises sont également visés.

L'impôt des personnes physiques représente sans conteste l'objectif principal du projet de loi tant en volume qu'en nombre de contribuables concernés. Mais qu'en est-il par exemple de la taxe d'affichage ?

L'article 2, § 2, précise que la déclaration libératoire unique ne sort pas d'effets en ce qui concerne les impositions qui sont établies sur des revenus professionnels visés à l'article 23, CIR 92, pour les périodes imposables 2002, 2003 et 2004. Peut-on dès lors en conclure que la déclaration libératoire unique peut porter sur toutes les années antérieures à 2002, sans limitation dans le temps ?

Par ailleurs, l'exposé des motifs précise que « la mention au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'article 2, des sommes, capitaux ou valeurs mobilières sur lesquels l'impôt dû en Belgique n'a pas été prélevé, évite entre autres toute discussion sur l'obligation de déclarer certains revenus mobiliers. Même s'il n'y a pas à proprement parler obligation de déclaration en raison de l'article 313, CIR 92, le justiciable peut en effet introduire une déclaration libératoire. » (DOC 51 0353/001, p. 6). Le ministre pourrait-il préciser quelles sont les situations visées par l'exposé des motifs ?

Il ressort des auditions (cf. notamment le point 2 de l'exposé du professeur Thierry Afschrift), ainsi que des déclarations de plusieurs fiscalistes dans la presse quotidienne (cf. le professeur Guy Kleynen dans *L'Echo* du 28 octobre 2003) et spécialisée, que la contribution de 9 ou de 6% ne devrait pas s'appliquer aux capitaux initiaux provenant de revenus légalement déclarés mais à la quotité du capital correspondant aux revenus générés par ce capital, qui non pas fait l'objet d'une déclaration au fisc. Cette interprétation s'oppose aux déclarations faites par plusieurs membres du gouvernement lors de la présentation de l'opération d'amnistie fiscale. D'aucuns affirment que le gouvernement a de manière délibérée laissé subsister le doute et l'imprécision.

Dans l'exemple décrit ci-dessus, le ministre pourrait-il préciser quels sont les montants susceptibles de faire l'objet d'une déclaration libératoire unique ? Est-ce l'ensemble du capital qui a déjà été soumis à l'impôt ou uniquement la plus-value, c'est-à-dire les revenus mobiliers

dat de BTW uitdrukkelijk wordt vermeld, hoewel het gaat om een belasting waarover ook Europese regelgeving bestaat. Dat kan tot een aantal toepassingsmoeilijkheden leiden. In dat verband verwijst hij naar de bespreking van artikel 3, § 1, van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

Er wordt daarentegen niet gepreciseerd of de douanerechten en de accijnzen ook onder de ontworpen wet vallen.

In het wetsontwerp wordt ongetwijfeld in de eerste plaats de personenbelasting beoogd, zowel qua omvang als qua aantal betrokken belastingplichtigen. Maar wat bijvoorbeeld met de belasting voor aanplakking?

Artikel 2, § 2, bepaalt dat de eenmalige bevrijdende aangifte geen effect sorteert inzake « de aanslagen die in hoofde van de aangever worden gevestigd op beroepsinkomsten zoals bedoeld in artikel 23 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 », althans wat de belastbare tijdperken 2002, 2003 en 2004 betreft. Kunnen we daaruit afleiden dat de eenmalige bevrijdende aangifte kan gelden voor alle belastbare tijdperken vóór 2002 en zonder tijdslimiet?

Voorts wordt in de memorie van toelichting (DOC 51 0353/001, blz. 6) gepreciseerd dat « [de] vermelding in artikel 2, paragraaf 1, eerste lid, van sommen, kapitalen of roerende waarden waarop de in België verschuldigde belasting niet werd voldaan, [...] onder meer enige discussie [vermijdt] omtrent de aangifteplicht van bepaalde roerende inkomsten: ook als er krachtens artikel 313 W.I.B. 92 strikt genomen geen sprake zou zijn van een aangifteplicht, kan de rechtsonderhorige nog een bevrijdende aangifte indienen. » Kan de minister nader toelichten welke situaties hier worden bedoeld?

Uit de hoorzittingen (zie met name punt 2 van de uitzetting van professor Thierry Afschrift) en de verklaringen van verschillende belastingdeskundigen in de gespecialiseerde dagbladen (zie onder andere professor Guy Kleynen in *L'Echo* van 28 oktober 2003) komt naar voren dat de bijdragen van 9 % of van 6% beter niet van toepassing zouden zijn op het beginkapitaal afkomstig uit wettig aangegeven inkomsten, maar dan weer wél op de niet-aangegeven opbrengst uit dat kapitaal. Die lezing staat haaks op de verklaringen die verschillende regeringsleden bij de voorstelling van de fiscale amnestie hebben gedaan. Sommigen beweren dat de regering de tekst doelbewust dubbelzinnig en vaag heeft gehouden.

Kan de minister met betrekking tot het zonet aangehaalde voorbeeld preciseren welke bedragen in aanmerking komen voor de eenmalige bevrijdende aangifte? Het volledige, reeds belaste kapitaal of uitsluitend de meerwaarde erop, dat wil zeggen de niet-aangegeven roe-

non déclarés? Une réponse claire devra à tout le moins être fournie lors de la campagne d'information annoncée par le gouvernement une fois le projet de loi adopté.

Au cours de la discussion générale, le ministre a conseillé aux contribuables qui auraient des doutes de déclarer le montant le plus élevé possible, le fisc déterminant ensuite quels sont les capitaux qui entrent effectivement dans le champ d'application de la loi en projet. Selon M. Leterme, une telle attitude met lourdement à mal la sécurité juridique et la crédibilité de l'opération.

Le ministre a également annoncé que les personnes pouvant bénéficier du régime de la déclaration libératoire unique et qui refusent de le faire, seront lourdement sanctionnées si la fraude est découverte. Il importe toutefois aussi de préciser quelles sont les sanctions prévues dans l'hypothèse où une déclaration libératoire unique s'avérait inexacte. Prévoit-on la possibilité de rembourser les sommes indûment payées par le contribuable s'il a déclaré un montant trop élevé ?

Par ailleurs, l'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet dispose que les sommes, capitaux et valeurs mobilières susceptibles de faire l'objet d'une déclaration libératoire unique doivent avoir été « placés avant le 1<sup>er</sup> juin 2003 auprès d'un établissement de crédit ou une société de bourse étrangers sur un compte ouvert à leur nom ou sur un compte dont ils démontrent qu'ils en sont le bénéficiaire effectif. » Aucune définition du terme « compte » n'est toutefois donnée par le projet de loi. S'agit-il d'un compte en banque ou d'un compte de titres ?

M. Leterme se demande également pourquoi les sommes, capitaux et valeurs mobilières doivent nécessairement être placées auprès d'un établissement de crédit ou une société de bourse étrangers. L'exclusion des avoirs détenus sur un compte en Belgique n'est-elle pas discriminatoire à l'égard des établissements de crédit et des sociétés de bourse sis en Belgique ? Les contribuables qui ont placé leurs revenus professionnels sur un compte en Belgique ne sont-ils pas discriminés par rapport à ceux qui ont recouru à des comptes étrangers ?

L'intervenant n'aperçoit pas davantage la justification de l'exclusion des avoirs conservés dans un coffre en Belgique ou à l'étranger. Outre les aspects éthiques développés par M. Pinxten, le principe constitutionnel d'égalité entre contribuables s'étant acquittés de l'impôt dû et ceux bénéficiant du régime de la déclaration libératoire unique est également violé sur le plan juridique.

Le membre souhaiterait également savoir pourquoi les valeurs mobilières doivent nécessairement être pla-

rende inkomsten? Als het wetsontwerp zal zijn goedgekeurd, zal de door de regering aangekondigde informatiecampagne op dat punt hoe dan ook duidelijkheid moeten scheppen.

Tijdens de algemene bespreking heeft de minister de belastingplichtigen aangeraden om, in geval van twijfel, een zo hoog mogelijk bedrag aan te geven. De fiscus zou dan wel nagaan welke bedragen daadwerkelijk binnen de toepassingsfeer van de in uitzicht gestelde wet vallen. Volgens de heer Leterme vormt een dergelijke aanpak een gevaar voor de rechtszekerheid, alsook voor de geloofwaardigheid van het initiatief.

Tevens heeft de minister aangekondigd dat begunstigen van de eenmalige bevrijdende aangifte die weigeren er gebruik van te maken, zware straffen riskeren als hun fraude wordt ontdekt. Het is echter ook van belang te preciseren wat de sancties zijn ingeval iemands eenmalige bevrijdende aangifte onjuist blijkt. Is voorts ook in de mogelijkheid voorzien de belastingplichtige te vergoeden, zo hij een te hoog bedrag heeft aangegeven?

Voorts bepaalt artikel 2, § 1, eerste lid, van het wetsontwerp dat de « sommen, kapitalen of roerende waarden » die in aanmerking komen voor de eenmalige bevrijdende aangifte « vóór 1 juni 2003 bij een buitenlandse kredietinstelling of buitenlandse beursvennootschap [moeten zijn] geplaatst [...] op een rekening op hun naam of op een rekening waarvan ze aantonen dat ze de uiteindelijke gerechtigde zijn ». In het wetsontwerp ontbreekt echter elke definitie van het begrip « rekening ». Gaat het om een bankrekening of om een effectenrekening?

De heer Leterme wenst ook te vernemen waarom de sommen, kapitalen en roerende waarden verplicht moeten zijn geplaatst op een rekening van een buitenlandse kredietinstelling of beursvennootschap. Leidt de uitsluiting van tegoeden op een rekening in België niet tot discriminatie ten aanzien van de in België gevestigde kredietinstellingen en beursvennootschappen? Worden de belastingplichtigen die hun beroepsinkomsten op een rekening in België hebben geplaatst, niet gediscrimineerd ten opzichte van hen die met een buitenlandse rekening hebben gewerkt?

De spreker begrijpt al evenmin waarom de eenmalige bevrijdende aangifte niet geldt voor tegoeden in een kluis in België of in het buitenland. Terzake zijn er niet alleen de door de heer Pinxten aangehaalde ethische aspecten, maar bovendien is er uit een juridisch oogpunt sprake van een schending van het grondwettelijke beginsel van gelijkheid tussen belastingplichtigen die naar behoren hun belastingen hebben betaald, en zij die de eenmalige bevrijdende aangifte zullen kunnen genieten.

Tevens zou het lid graag vernemen waarom de roerende waarden noodzakelijkerwijs op een rekening moe-

cées sur un compte et ne peuvent pas être confiées en gestion à une institution bancaire dans un portefeuille de titres (y compris des titres au porteur) ?

Plusieurs orateurs se sont référés à la directive 2003/48/CE du Conseil du 3 juin 2003 en matière de fiscalité des revenus de l'épargne sous forme de paiements d'intérêts pour justifier la discrimination faite entre les avoirs détenus en compte en Belgique et à l'étranger. M. Leterme juge cet argument infondé. Cette directive vise en effet l'ensemble des revenus de l'épargne sous forme de paiements d'intérêts, y compris les intérêts perçus à l'étranger (notamment au Grand-Duché de Luxembourg et aux Pays-Bas) sous la forme de coupons (détachables du bon de caisse) alors que le titre reste détenu en Belgique.

Il semble que seul un problème de contrôle ait amené le gouvernement à exclure les valeurs mobilières et autres avoirs conservés dans un coffre en Belgique ou à l'étranger. Or, ce problème de preuve ne se pose manifestement pas pour certaines catégories d'avoirs. Même pour les titres au porteur, le contribuable est en effet souvent en mesure de présenter un bordereau d'achat de ces titres, ne fût-ce que pour pouvoir les utiliser comme preuve à l'égard du fisc, par exemple dans le cadre de l'application de l'article 341, CIR 92 (signes et indices).

Le gouvernement argumente qu'il souhaite éviter les sources d'abus. Toutefois, cet argument s'applique tout autant aux avoirs détenus sur un compte dans un établissement de crédit ou une société de crédit étrangers, dans la mesure où les opérateurs belges n'effectueront, en comparaison avec leurs collègues étrangers, aucune mesure de contrôle supplémentaire dans le cadre de la déclaration libératoire unique. Ce contrôle se limite en fait à vérifier que les sommes, capitaux et valeurs mobilières visés par la déclaration libératoire ne relèvent pas des exceptions prévues par l'article 2, §2, du présent projet de loi.

Un autre aspect problématique concerne le contrôle de l'authenticité des extraits de compte présentés dans le cadre d'une déclaration libératoire unique. De quelle compétence de contrôle l'administration fiscale dispose-t-elle à l'égard des banques suisses et luxembourgeoises, par exemple, compte tenu de l'application stricte du secret bancaire dans ces pays ? L'administration fiscale belge est-elle en mesure de vérifier l'authenticité d'extraits de comptes numérotés, anonymes ou détenus sous un nom d'emprunt ? Des problèmes pratiques ne risquent-ils pas aussi de se poser lorsqu'elle sera amenée

ten zijn geplaatst, en waarom het beheer ervan niet mag zijn toevertrouwd aan een bankinstelling door middel van een aandelenportefeuille (met inbegrip van effecten aan toonder).

Ter verantwoording van de discriminatie tussen de tegoeden op een rekening in België en de tegoeden op een rekening in het buitenland, hebben verschillende sprekers verwezen naar Richtlijn 2003/48/EG van de Raad van 3 juni 2003 betreffende belastingheffing op inkomsten uit spaargelden in de vorm van rentebetaling. Volgens de heer Leterme houdt dat argument geen steek. Voornoemde richtlijn heeft immers betrekking op alle inkomsten uit spaargeld in de vorm van uitbetaalde interesten, met inbegrip van de interesten die in het buitenland (te weten in het Groothertogdom Luxemburg en in Nederland) werden ontvangen in de vorm van (van de kasbon afknipbare) coupons, terwijl de betrokken effecten wél in België geplaatst blijven.

Het ziet ernaar uit dat de uitsluiting van de roerende waarden en andere tegoeden in een kluis in België of in het buitenland, alleen maar is ingegeven door problemen op het stuk van de controle. Nochtans doet dat probleem inzake de bewijsvoering zich niet voor bij sommige categorieën van tegoeden. Zelfs voor de effecten aan toonder is de belastingplichtige immers vaak bij machte een aankoopborderel voor te leggen, al was het maar omdat hij ten aanzien van de fiscus een bewijsstuk nodig heeft, bijvoorbeeld in het raam van de toepassing van artikel 341 van het WIB 1992 (tekenen en indicien).

Terzake voert de regering aan dat zij misbruiken in de kiem wil smoren. Dat argument is echter evenzeer van toepassing op de tegoeden die zijn geplaatst op een rekening van een buitenlandse kredietinstelling of -maatschappij, aangezien de Belgische operatoren in het kader van de eenmalige bevrijdende aangifte niet méér controle zullen uitoefenen dan hun buitenlandse collega's. Die controle blijft er immers toe beperkt na te gaan of de voor een eenmalige bevrijdende aangifte in aanmerking komende sommen, kapitalen en roerende waarden niet vallen onder de bij artikel 2, § 2, van dit wetsontwerp bedoelde uitzonderingen.

Een ander knelpunt heeft betrekking op de controle inzake de authenticiteit van de rekeninguittreksels die in het kader van de eenmalige bevrijdende aangifte worden voorgelegd. Hoever strekt de controlebevoegdheid van de Belgische belastingadministratie ten aanzien van de Zwitserse en de Luxemburgse banken, rekening houdend met het in die landen strikt toegepaste bankgeheim? Is de Belgische belastingadministratie bij machte de authenticiteit na te gaan van genummerde of anonieme rekeningen, dan wel van rekeningen die op een fictieve naam werden geopend? Dreigen voorts geen

à contrôler si les sommes, capitaux et valeurs mobilières étaient réellement placés sur le compte (ouvert à l'étranger) avant le 1<sup>er</sup> juin 2003 ?

M. Leterme conteste également l'argument selon lequel les avoirs détenus dans un coffre seraient très difficilement évaluables. Il renvoie notamment au prix courant visé à l'article 20 du Code des droits de succession.

En outre, le projet de loi à l'examen ne prévoit pas la date à laquelle la valeur des titres sera déterminée. Est-ce la date du virement (date du retrait du compte à l'étranger ou date où les valeurs arrivent sur le compte en Belgique) ? Ou sera-ce la date unique du 31 mai 2003 ? Si, par contre, la date retenue devait être celle du dépôt de la déclaration libératoire unique, elle influencerait assurément le choix du moment de ce dépôt.

Le projet de loi semble partir du principe que le montant figurant sur l'extrait de compte équivaut à la valeur réelle des avoirs. Or, il n'est pas rare qu'une institution bancaire stipule sur le relevé d'un portefeuille de titres ou d'un compte en devises que la valeur mentionnée n'est qu'indicative, et ce compte tenu des éventuelles fluctuations de cours. Comment dès lors affirmer que l'évaluation des avoirs détenus dans un coffre serait plus malaisée que celles des avoirs placés sur un compte-titres ?

Selon certaines sources (cf. *De Tijd* du 19 novembre 2003), il semble qu'un certain nombre de contribuables rapatrient dès à présent leurs capitaux avant l'entrée en vigueur de la directive européenne 2003/48/CE susvisée, sans cependant avoir recours à l'application de l'article 444/8 Com. IR 92 (déclaration spontanée). L'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet de loi à l'examen dispose que seuls peuvent bénéficier du régime de la déclaration libératoire unique, les sommes, capitaux et valeurs mobilières qui étaient placés avant le 1<sup>er</sup> juin 2003 sur un compte auprès d'un établissement de crédit ou une société de bourse étrangers. Les capitaux déjà rapatriés depuis lors pourront-ils faire l'objet d'une déclaration libératoire unique ? Si non, quelle en est la raison ?

L'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, *in fine*, du projet prévoit la possibilité de bénéficier du système de déclaration libératoire unique, uniquement pour les sommes, capitaux et valeurs mobilières placés sur un compte ouvert au nom des déclarants ou sur un compte dont ils démontrent qu'ils en sont le bénéficiaire effectif. Qu'entend-on par «bénéficiaire effectif» ? Pourquoi cette notion n'est-elle pas définie de manière plus précise par la loi en projet ? S'agit-il du titulaire du compte au sens juridique ou au sens économique du terme ? Est-il exact que des

praktische problemen te rijzen, wanneer de belasting-administratie zal moeten nagaan of die sommen, kapitalen en roerende waarden daadwerkelijk vóór 1 juni 2003 op de (buitenlandse) rekening waren geplaatst?

De heer Leterme verwerpt ook het argument als zouden de in een kluis bewaarde tegoeden zeer moeilijk evalueerbaar zijn. Hij verwijst met name naar de prijs-courant als bedoeld in artikel 20 van het Wetboek van de successierechten.

Bovendien maakt het wetsontwerp geen melding van de datum waarop de waarde van de effecten zal worden bepaald. Gaat het om de datum van de storting (datum waarop de waarden van de buitenlandse rekening worden gehaald of die waarop de waarden op de rekening in België terecht komen)? Of uitsluitend om de datum van 31 mei 2003? Als de in aanmerking genomen datum daarentegen die is waarop de eenmalige bevrijdende aangifte wordt gedaan, zal een en ander hoe dan ook de keuze van het tijdstip van die aangifte beïnvloeden.

Het wetsontwerp schijnt uit te gaan van het beginsel dat het bedrag op het rekeninguittreksel overeenstemt met de werkelijke waarde van de tegoeden. Het gebeurt echter niet zelden dat een bankinstelling op de uittreksels van een effectenportefeuille of een deviezenrekening aangeeft dat de vermelde waarde slechts indicatief is, rekening houdend met eventuele wisselkoersen. Hoe kan dan worden aangevoerd dat het moeilijker is de waarde te evalueren van de tegoeden in een kluis dan die van de tegoeden op een effectenrekening?

Volgens sommige bronnen (zie *De Tijd* van 19 november 2003) zouden een aantal belastingplichtigen nu al hun kapitaal naar België terugbrengen, dat wil zeggen vóór de inwerkingtreding van voornoemde Europese Richtlijn 2003/48/EG, maar zonder dat evenwel de regeling als toegelicht in artikel 444/8 Com. IB 92 (spontane aangifte) wordt toegepast. Artikel 2, § 1, eerste lid, van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp bepaalt dat de eenmalige bevrijdende aangifte alleen geldt voor de sommen, kapitalen en roerende waarden die vóór 1 juni 2003 waren geplaatst op een rekening bij een buitenlandse kredietinstelling of beursvennootschap. Zullen de sindsdien naar België teruggebrachte kapitalen in aanmerking kunnen komen voor een eenmalige bevrijdende aangifte? Zoniet, wat is daar de reden voor?

Krachtens artikel 2, § 1, *in fine*, van het wetsontwerp geldt de EBA-regeling alleen voor de sommen, kapitalen of roerende waarden die geplaatst zijn op een rekening op naam van de aangevers of op een rekening waarvan ze aantonen dat ze de uiteindelijk gerechtigde zijn. Wat verstaat men onder «uiteindelijk gerechtigde»? Waarom wordt dat begrip niet nader omschreven in het wetsontwerp? Gaat het om de houder van de rekening in de juridische of in de economische zin van het woord? Klopt het dat kapitalen die geplaatst zijn in buitenlandse



capitaux placés dans des trusts étrangers ou des structures de holding dont des contribuables belges sont les bénéficiaires effectifs pourraient entrer en ligne de compte pour la déclaration libératoire unique ? Si tel était le cas, comment distinguer encore le capital d'une société de celui d'une bénéficiaire effectif personne physique ?

Le projet de loi impose au contribuable de démontrer qu'il est le bénéficiaire effectif du compte. Cette disposition est-elle compatible avec le principe d'anonymat censé être garanti dans le cadre de cette opération de régularisation ? Quelle est la procédure de preuve requise ? Comment les divers opérateurs (institutions bancaires, sociétés de bourse, SPF Finances) vont-ils contrôler ces données ? Que vaudra réellement ce principe d'anonymat lorsque ces opérateurs seront amenés à vérifier que les sommes, capitaux et valeurs mobilières étaient réellement placés sur le compte avant le 1<sup>er</sup> juin 2003 ?

Une autre série d'interrogations concerne la personne du déclarant. Qui doit effectuer la déclaration libératoire unique ? Est-ce l'usufruitier, qui jouit des revenus du capital, ou le nu-propriétaire, qui n'ayant pas droit aux intérêts n'a en principe pas pu éluder l'impôt ? Qu'en est-il dans l'hypothèse d'une indivision ? Tous les propriétaires indivis doivent-ils effectuer une déclaration au même moment ? Cette déclaration se fera-t-elle au nom de l'association de fait ou du chef de la succession ? Comment les contribuables devront-ils procéder si un des propriétaires indivis n'accepte pas de faire une telle déclaration ? La déclaration peut-elle être signée par plusieurs personnes ? Une même personne physique peut-elle introduire plusieurs déclarations pour un même objet auprès d'une ou plusieurs institutions bancaires ou sociétés de bourse ?

Dans l'hypothèse où les produits d'assurance seraient également visés par la loi en projet, le déclarant serait-il le preneur de l'assurance ou le bénéficiaire (qui a accepté ou non) ?

M. Leterme fait par ailleurs remarquer que selon le Conseil d'État, l'article 2, §1<sup>er</sup>, alinéa 2, «est inutile et de nature à créer la confusion : il suffit de viser, à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les personnes physiques, expression qui englobe évidemment les habitants du Royaume (personnes physiques domiciliées en Belgique) et les non-habitants du Royaume (personnes physiques domiciliées à l'étranger)» (DOC 51 0353/001, p. 37). Pourquoi le ministre des Finances a-t-il néanmoins jugé nécessaire de maintenir cette disposition ?

trusts of holdingstructures waarvan de Belgische belastingbetalers de daadwerkelijke begunstigden zijn, in aanmerking zouden kunnen komen voor de eenmalige bevrijdende aangifte ? Zo ja, hoe kan men nog het onderscheid maken tussen het kapitaal van een vennootschap en dat van een uiteindelijk gerechtigde die een natuurlijke persoon is ?

Het wetsontwerp verplicht de belastingplichtige ertoe aan te tonen dat hij de uiteindelijk gerechtigde van de rekening is. Is die bepaling bestaanbaar met het principe van de anonimiteit dat geacht wordt in het kader van die regularisatie in acht te worden genomen ? Wat is de vereiste bewijsprocedure ? Hoe zullen de verschillende operatoren (bankinstellingen, beursvennootschappen, FOD Financiën) die gegevens controleren ? Wat zal het anonimiteitsprincipe werkelijk waard zijn als die operatoren zullen moeten nagaan of de sommen, kapitalen en roerende waarden werkelijk vóór 1 juni 2003 op de rekening waren geplaatst ?

Andere vragen hebben betrekking op de persoon van de aangever. Wie moet de eenmalige bevrijdende aangifte doen ? De vruchtgebruiker, die de inkomsten van het kapitaal krijgt, of de naakte eigenaar, die in principe de belasting niet heeft kunnen ontduiken aangezien hij geen recht heeft op de interesten ? Hoe staan de zaken in geval van onverdeeldheid ? Moeten alle eigenaars van de onverdeelde goederen tegelijkertijd een aangifte doen ? Wordt die aangifte gedaan in naam van de feitelijke vereniging of in het kader van de nalatenschap ? Hoe zullen de belastingplichtigen moeten tewerk gaan als een van de eigenaars van de onverdeelde goederen er niet mee instemt een dergelijke aangifte te doen ? Mag de aangifte door verschillende personen worden ondertekend ? Mag een zelfde natuurlijke persoon verscheidene aangiften doen voor een zelfde zaak bij een of meer bankinstellingen of beursvennootschappen ?

Ingeval de ontworpen wet ook op de verzekeringsproducten betrekking heeft, is de aangever de verzekeringnemer of de begunstigde (die al dan niet aanvaard heeft) ?

De heer Leterme attendeert erop dat volgens de Raad van State artikel 2, § 1, het tweede lid «overbodig [is] en (...) tot verwarring [kan] leiden: het is voldoende in het eerste lid te verwijzen naar de natuurlijke personen, een uitdrukking die uiteraard de inwoners van het Rijk (natuurlijke personen die hun domicilie in België hebben gevestigd) en diegenen die geen Rijksinwoner zijn (natuurlijke personen die hun domicilie in het buitenland hebben gevestigd) omvat.» (DOC 510353/001, blz. 37). Waarom heeft de minister van Financiën het toch nodig geacht die bepaling te handhaven ?

L'alinéa 2, b), vise donc les non-habitants du Royaume qui sont assujettis à l'impôt des non-résidents en vertu de l'article 227, 1°, CIR 92. Or, les revenus de placements à l'étranger de non-résidents ne sont pas imposables en Belgique et ne peuvent donc faire l'objet d'une déclaration libératoire unique. Cette mention vise-t-elle dès lors à expliciter que les revenus professionnels entrent également dans le champ d'application de la mesure ?

D'autre part, le membre se demande comment notre pays sera en mesure de remplir ses obligations en matière d'échange d'informations dans le cadre de conventions préventives de la double imposition étant donné que l'article 5 du présent projet de loi dispose que « la déclaration ne peut être utilisée (...) pour échanger des informations, sauf en ce qui concerne la détermination des contributions dues en raison de la déclaration. »

L'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, dispose que « si les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sont transférés sur un compte ouvert auprès d'un établissement de crédit ou une société de bourse visés à l'article 6, § 1<sup>er</sup>, ce transfert doit se faire simultanément à la déclaration auprès de la même institution. » Les contributions dues en raison de la déclaration doivent également être payées lors de l'introduction de la déclaration, suivant le cas, à l'établissement de crédit, la société de bourse ou le service compétent du SPF Finances. Les modalités de versement au Trésor seront fixées par arrêté royal (article 6, § 3, du projet de loi). Il ressort des auditions qu'un problème pratique risque néanmoins de se poser en la matière. Si le virement de sommes d'argent peut normalement être effectué dans un délai de trois jours ouvrables, le virement de titres peut par contre facilement durer trois semaines.

La date de virement prise en compte sera-t-elle la date de l'ordre de virement des titres ou sommes d'argent de la banque étrangère ou sera-ce la date d'arrivée de ces avoirs dans l'établissement de crédit ou la société de bourse ? Si la date du départ des titres ou sommes d'argent est prise en compte, la question se pose de savoir comment l'institution belge, au moment d'établir la déclaration, sera en mesure de contrôler l'exactitude de cette date et de vérifier si le montant déclaré correspond à celui des sommes, capitaux et valeurs mobilières rapatriés.

Si la date prise en compte est la date d'arrivée des avoirs dans l'établissement belge, celui-ci sera-t-il tenu de prévenir le client par téléphone afin de remplir la déclaration et de payer la contribution le jour même ?

L'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, a été ajouté à la version définitive du projet de loi afin de tenir compte d'une remarque du Conseil d'État qui estime que « l'avant-projet, en ce qu'il impose le rapatriement des sommes sur un compte ouvert auprès d'une banque ou d'une société

Het tweede lid, b), heeft dus betrekking op de niet-rijksinwoners die ingevolge artikel 227, 1°, van het WIB 1992 belasting van de niet-inwoners moeten betalen. De inkomsten uit beleggingen in het buitenland door niet-rijksinwoners zijn niet belastbaar in België en komen dus niet in aanmerking voor een eenmalige bevrijdende aangifte. Is die vermelding dan ook bestemd om uitdrukkelijk aan te geven dat de maatregel ook geldt voor de beroepsinkomsten ?

Voorts vraagt het lid hoe ons land zijn verplichtingen zal kunnen nakomen inzake de uitwisseling van informatie in het kader van de overeenkomsten ter voorkoming van de dubbele belasting aangezien artikel 5 van het onderhavige wetsontwerp bepaalt dat « De aangifte [niet] kan (...) worden aangewend (...) om inlichtingen uit te wisselen, behalve met betrekking tot de vaststelling van de ingevolge de aangifte verschuldigde bijdragen. ».

Artikel 2, § 1, derde lid, luidt als volgt: « Indien de sommen, kapitalen of roerende waarden worden overgeschreven op een rekening bij een kredietinstelling of een beursvennootschap bedoeld in artikel 6, § 1, moet dat gelijktijdig gebeuren met de aangifte bij dezelfde instelling. » De bijdragen die ingevolge de aangifte verschuldigd zijn, moeten ook bij de indiening van de aangifte worden betaald, naargelang het geval aan de kredietinstelling, de beursvennootschap of de bevoegde dienst van de FOD Financiën. De nadere regels voor de storting aan de Schatkist zullen worden bepaald bij koninklijk besluit (artikel 6, § 3, van het wetsontwerp). Uit de hoorzittingen blijkt dat in dat opzicht echter een praktisch probleem dreigt te rijzen. De overschrijving van de bedragen kan weliswaar binnen een termijn van drie werkdagen worden gedaan, maar de overschrijving van effecten kan gemakkelijk drie weken duren.

Zal als overschrijvingsdatum in aanmerking worden genomen de datum van de opdracht van de overschrijving van de effecten of bedragen bij de buitenlandse bank dan wel de datum waarop die tegoeden bij de kredietinstelling of de beursvennootschap zijn aangekomen ? Als de datum van vertrek van de effecten of de bedragen in aanmerking wordt genomen, rijst de vraag hoe de Belgische instelling, bij het opstellen van de aangifte, de juistheid van die datum zal kunnen nagaan en zal kunnen verifiëren of het aangegeven bedrag overeenstemt met de gerepatrieerde sommen, kapitalen en roerende waarden.

Indien de datum van aankomst van de tegoeden in de Belgische instelling in aanmerking wordt genomen, zal die de cliënt telefonisch moeten verwittigen zodat hij nog die dag de aangifte invult en de bijdrage betaalt ?

Artikel 2, § 1, vierde lid, werd aan de definitieve versie van het wetsontwerp toegevoegd teneinde rekening te houden met een opmerking van de Raad van State, die van oordeel is dat « het voorontwerp, in zoverre het de verplichting oplegt om de sommen weer te plaatsen op

de bourse établie en Belgique, paraît contraire au principe de la libre circulation des capitaux.» (article 56, §1<sup>er</sup>, du Traité de Rome). En outre, le Conseil d'État considère qu'«en ce qui concerne le principe de la libre prestation des services, l'avant-projet, en imposant - fût-ce de manière temporaire - le transfert des avoirs sur un compte ouvert en Belgique confère aux banques et sociétés de bourse établies en Belgique un avantage concurrentiel par rapport aux banques et sociétés de bourse établies dans un des pays de l'Union européenne.» (DOC 51 0353/001, p. 35). Selon M. Leterme, cet article introduit néanmoins une nouvelle discrimination en ce qu'elle prévoit que les contribuables ayant rapatriés leurs avoirs en Belgique effectuent leur déclaration dans l'établissement de crédit ou la société de bourse où ont été transférés leurs avoirs, tandis qu'elle oblige les contribuables qui décident de maintenir leurs avoirs sur un compte à l'étranger, d'introduire leur déclaration auprès du service compétent du SPF Finances.

Cette disposition appelle plusieurs questions :

- Tous les contribuables se verront-ils garantir une même sécurité juridique ? La disposition susvisée respecte-t-elle le principe constitutionnel d'égalité ? Répond-elle réellement aux remarques formulées par le Conseil d'État en ce qui concerne le respect du principe de libre circulation de capitaux ?
- Quel est le service du SPF Finances qui sera chargé de cette mission et quelles seront les compétences de ce service ? S'occupera-t-il exclusivement du traitement des déclarations libératoires uniques ou bien continuera-t-il également à assumer d'autres tâches ? Selon le membre, le succès de l'opération pourrait bien dépendre de la nature du service compétent : il va de soi qu'un contribuable réagira très probablement différemment selon qu'il se trouve confronté à un fonctionnaire quelconque de l'administration ou à son contrôleur des contributions.
- L'anonymat du contribuable qui effectue sa déclaration au SPF Finances sera-t-il respecté ?
- Pourquoi ne pas prévoir un système unique et obliger tous les contribuables, quel que soit leur choix, à introduire leur déclaration auprès du SPF Finances ? La disposition obligeant les contribuables qui choisissent de rapatrier leur capitaux à s'adresser à un établissement de crédit ou une société de bourse est-elle un vestige de l'avant-projet de loi, dont l'objectif était de générer de nouveaux investissements dans l'économie belge ?

een rekening geopend bij een bank of een beursvennootschap gevestigd in België, strijdig [lijkt] met het vrije kapitaalverkeer.» (artikel 56, § 1, van het Verdrag van Rome). De Raad van State heeft bovendien het volgende aangegeven: «Met betrekking tot het beginsel van de vrije dienstverlening, verleent het voorontwerp, doordat het voorschrijft – zij het tijdelijk – dat de tegoeden moeten worden overgeschreven op een in België geopende rekening, aan de in België gevestigde banken en beursvennootschappen een concurrentievoordeel tegenover de banken en beursvennootschappen gevestigd in één van de landen van de Europese Unie.» (DOC 51 0353/001, blz. 35). Volgens de heer Leterme roept dat ingevoegde artikel echter een nieuwe discriminatie in het leven omdat het bepaalt dat de belastingplichtigen die hun tegoeden naar België hebben gerepatriëerd hun aangifte doen in de kredietinstelling of de beursvennootschap waaraan hun tegoeden werden overgemaakt, terwijl de belasting-subjecten die beslissen hun tegoeden op een buitenlandse rekening te laten staan hun aangifte moeten doen bij de bevoegde dienst van de FOD Financiën.

Die bepaling doet verscheidene vragen rijzen:

- Zal voor alle belastingplichtigen een zelfde rechtszekerheid gelden ? Neemt de voormelde bepaling het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel in acht ? Beantwoordt ze daadwerkelijk aan de opmerkingen van de Raad van State over de inachtneming van het beginsel van het vrij verkeer van kapitalen ?
- Welke dienst van de FOD Financiën zal met die opdracht belast zijn en welke bevoegdheden heeft hij ? Zal hij zich uitsluitend met de verwerking van de eenmalige bevrijdende aangiften bezighouden of zal hij ook andere taken blijven vervullen ? Volgens het lid zou het welslagen van de verrichting kunnen afhangen van de aard van de bevoegde dienst: het ligt voor de hand dat een belastingbetaler zeer waarschijnlijk anders zal reageren naargelang hij te maken heeft met om het even welke ambtenaar van de administratie of met zijn belastinginspecteur.
- Zal de anonimiteit van de belastingplichtige die zijn aangifte bij de FOD Financiën doet in acht worden genomen ?
- Waarom wordt geen eenvormige regeling vastgesteld en worden de belastingplichtigen er, ongeacht hun keuze, niet toe verplicht hun aangifte bij de FOD Financiën te doen ? Is de bepaling die de belastingsubjecten die hun kapitalen willen repatriëren ertoe verplicht zich te wenden tot een kredietinstelling of een beursvennootschap een overblijfsel van het wetsontwerp, dat tot doel had te zorgen voor nieuwe investeringen in de Belgische economie ?

Par ailleurs, l'article 2, §1<sup>er</sup>, alinéa 4, *in fine*, du projet dispose que l'«établissement de crédit ou société de bourse étranger doit être situé dans un pays ou territoire non repris dans la liste des pays et territoires non coopératifs établie par le Groupe d'action financière.» Le membre suppose qu'il s'agit ici du GAFI (Groupe d'action financière sur le blanchiment de capitaux). Comme il ne s'agit pas d'une dénomination usuelle en droit belge, il serait utile d'en donner une définition précise dans le texte de loi.

L'article 2, § 2, du projet de loi à l'examen dispose que ni la déclaration, ni la contribution unique payée ne produisent d'effets dans un certain nombre de cas d'exclusion qu'il énumère. N'aurait-il pas été préférable de se référer ici à la notion d'«opposabilité»? En effet, les termes «produire des effets» se rapportent davantage à l'application de la norme dans le temps, c'est-à-dire à la question de savoir durant quelle période un fait de droit, dans ce cas-ci la déclaration libératoire unique, doit avoir eu lieu pour que les conséquences juridiques dictées par la norme lui soient applicables. La disposition telle que rédigée actuellement ne signifie-t-elle pas que le contribuable qui introduirait une déclaration libératoire unique alors qu'il se trouve dans une des conditions d'exclusion, ne devrait pas verser la contribution de 9 ou de 6% et pourrait, le cas échéant, introduire une action en répétition de l'indu?

Le premier cas d'exclusion (1<sup>er</sup> tiret) vise «les sommes, capitaux ou valeurs mobilières (qui) proviennent de la réalisation d'opérations de blanchiment ou d'un délit sous-jacent visé à l'article 3 de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux». L'exposé des motifs (DOC 51 0353/001, p. 9) précise à cet égard, qu'«exclusivement pour l'application de la présente loi, les sommes, capitaux et valeurs mobilières provenant d'avoirs logés dans une structure juridique simple, comme une société patrimoniale, ne doivent pas être considérés comme étant le produit d'une fraude fiscale grave et organisée». Une telle affirmation ne risque-t-elle pas de contrecarrer l'application de la loi du 11 janvier 1993 dans d'autres cas et avoir pour conséquence que cette exception soit également invoquée dans le cadre de la loi antiblanchiment?

La disposition en question vise non seulement les opérations de blanchiment mais également les «délits sous-jacents». Cette disposition n'est-elle pas contradictoire en soi? Une opération de blanchiment peut en effet se rapporter aux avantages patrimoniaux d'un délit quel qu'il soit (article 505 du Code pénal).

Voorts bepaalt artikel 2, § 1, vierde lid, *in fine*, van het wetsontwerp dat «Die buitenlandse kredietinstelling of buitenlandse beursvennootschap moet gevestigd zijn in een land of territorium welke niet is opgenomen op de door de Financiële Actiegroep opgemaakte lijst van niet-meewerkende landen en territoria.» Het lid veronderstelt dat het gaat om de IFAG (Internationale Financiële Actiegroep tegen het witwassen van kapitalen). Aangezien het een benaming betreft die niet gangbaar is in het Belgisch recht zou het nuttig zijn daarvan een precieze omschrijving te geven in de tekst van de wet.

Naar luid van artikel 2, § 2, van het wetsontwerp hebben noch de aangifte, noch de betaalde eenmalige bijdrage uitwerking in een aantal gevallen van uitsluiting welke in dat artikel worden opgesomd. Zou het niet beter geweest zijn te verwijzen naar het begrip «tegenstelbaarheid»? De woorden «uitwerking hebben» hebben immers meer betrekking op de toepassing van de norm in de tijd, dat wil zeggen op de vraag gedurende welke tijdspanne een rechtsfeit, i. c. de eenmalige bevrijdende aangifte, plaats moet vinden opdat de door de norm opgelegde rechtsgevolgen erop van toepassing kunnen zijn. Houdt de bepaling zoals ze thans geredigeerd is niet in dat de belastingplichtige die een eenmalige bevrijdende aangifte doet terwijl hij voldoet aan een van de uitsluitingsvoorwaarden de bijdrage van 6 of 9 % niet moet betalen en dat hij, in voorkomend geval, een vordering tot terugvordering van het onverschuldigde kan instellen?

Het eerste geval van uitsluiting (eerste gedachte-streepje) betreft «de sommen, kapitalen of roerende waarden [die] afkomstig zijn van de realisatie van een witwasoperatie of van een onderliggend misdrijf als bedoeld in artikel 3 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld». In de memorie van toelichting (DOC 51 0353/001, blz. 9) wordt in dat verband het volgende aangegeven: «Uitsluitend voor de toepassing van onderhavige wet, zijn de sommen, kapitalen of roerende waarden die voortkomen uit tegoeden die waren ondergebracht in een eenvoudige juridische structuur, zoals een patrimoniumvennootschap, niet aan te merken als ernstige georganiseerde fiscale fraude.» Dreigt een dergelijke bepaling de toepassing van de wet van 11 januari 1993 niet te dwarsbomen in andere gevallen en ertoe te leiden dat die uitzondering ook wordt aangevoerd in het kader van de wet ter bestrijding van het witwassen?

De betrokken bepaling heeft niet alleen betrekking op de witwasoperaties maar ook op de «onderliggende misdrijven». Is die bepaling niet tegenstrijdig op zich? Een witwasoperatie kan immers betrekking hebben op de vermogensvoordelen van ongeacht welk misdrijf (artikel 505 van het Strafwetboek).

Il ressort de l'arrêt du 22 octobre 2003 de la Cour de Cassation qu'un simple délit fiscal peut être à l'origine d'un délit de blanchiment (commis ultérieurement). Est-ce sur cette base que l'on doit interpréter les précisions figurant dans l'exposé des motifs ?

En outre, la référence à l'article 3 de la loi du 11 janvier 1993 peut, selon M. Leterme, porter à confusion compte tenu des modifications prévues dans le projet de loi modifiant la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux, la loi du 22 mars 1993 relative au statut en au contrôle des établissements de crédit et la loi du 6 avril 1995 relative au statut des entreprises d'investissement et à leur contrôle, aux intermédiaires financiers et conseillers en placements (DOC 51 0383/001), qui doit être adopté prochainement par le parlement. La présente disposition renvoie-t-elle à l'article 3 de la loi du 11 janvier 1993 dans sa version actuelle ou dans la nouvelle version telle que modifiée par le projet de loi DOC 51 0383/001 ? Quels sont les intentions du gouvernement en la matière ?

Dans ce contexte, il serait également intéressant d'étudier les influences réciproques que peuvent avoir ces deux textes de loi.

L'article 2, § 2, deuxième tiret, du projet de loi à l'examen mentionne le deuxième cas d'exclusion, à savoir le cas où, « avant l'introduction de la déclaration, le déclarant a été informé par écrit d'actes d'investigation spécifiques en cours par une administration fiscale belge, une institution de sécurité sociale ou un service d'inspection sociale ». La loi en projet ne spécifie pas ce qu'il faut entendre par « actes d'investigation spécifiques ». Comme exemple d'actes d'investigation non spécifiques, l'exposé des motifs (DOC 51 0353/001, p. 7) cite entre autres l'envoi de questionnaires généraux tandis que les actes d'investigation prévus au chapitre III du Titre VII du Code des impôts sur les revenus 1992 sont cités comme un exemple d'acte d'investigation spécifique. Or, le dit chapitre III prévoit précisément la possibilité pour l'administration fiscale d'envoyer des demandes de renseignements par écrit au contribuable (articles 316 et 317, CIR 92). Comment le ministre explique-t-il cette apparente contradiction ?

M. Leterme demande ensuite si la disposition vise aussi les actes d'investigation généraux relatifs à des pratiques frauduleuses. Il cite l'exemple d'un contribuable qui achète des marchandises au noir ou d'un fournisseur qui établit des factures fictives. Le membre s'interroge également sur l'utilisation des termes « en cours ». Ceux-ci ne sont-ils pas superflus ? Peut-on parler d'un acte d'investigation en cours lorsque le déclarant est informé d'une demande de renseignements qui est faite

Uit het arrest van 22 oktober 2003 van het Hof van Cassatie vloeit voort dat een gewoon belastingmisdrijf de oorsprong kan zijn van een witwasmisdrijf (dat nadien wordt gepleegd). Moeten de in de memorie van toelichting aangegeven preciseringen op grond daarvan worden geïnterpreteerd ?

Bovendien kan de verwijzing naar artikel 3 van de wet van 11 januari 1993 volgens de heer Leterme verwarring stichten op grond van de wijzigingen bepaald in het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld, de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen en de wet van 6 april 1995 inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen, de bemiddelaars en beleggingsadviseurs (DOC 51 0383/001). Het parlement zal dat wetsontwerp eerstdaags moeten aannemen. Verwijst die bepaling naar de vigerende versie van artikel 3 van de wet van 11 januari 1993 dan wel naar de nieuwe versie, zoals gewijzigd bij het wetsontwerp DOC 51 0383/001? Welk opzet heeft de regering ter zake?

In dat verband zou het tevens interessant zijn na te gaan hoe die beide wetteksten elkaar wederzijds kunnen beïnvloeden.

Artikel 2, § 2, tweede streepje, van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp vermeldt het tweede geval van uitsluiting, namelijk het geval waarin « (de aangever) vóór de indiening van de aangifte (...) door een Belgische belastingadministratie, sociale zekerheidsinstelling of sociale inspectiedienst schriftelijk in kennis is gesteld van lopende specifieke onderzoeksdaten; ». De ontworpen wet geeft geen nadere omschrijving van die « specifieke onderzoeksdaten ». Als voorbeeld van niet-specifieke onderzoeksdaten wordt in de memorie van toelichting (DOC 51 0353/001, blz. 7) onder andere de verzending van algemene vragenlijsten aangehaald, terwijl de onderzoeksdaten waarin hoofdstuk III van Titel VII van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 voorziet, gelden als voorbeeld van specifieke onderzoeksdaten. In dat hoofdstuk III wordt nu echter net bepaald dat de belastingadministratie de belastingplichtige schriftelijk om inlichtingen kan verzoeken (artikelen 316 en 317 van het WIB). Hoe verklaart de minister die ogenschijnlijke tegenstelling?

De heer Leterme vraagt voorts of de bepaling ook geldt voor de algemene onderzoeksdaten inzake frauduleuze praktijken. Hij geeft het voorbeeld van een belastingplichtige die goederen zwart aankoopt en dat van een leverancier die fictieve facturen opmaakt. Het lid heeft eveneens bedenkingen bij het gebruik van het woord « lopende ». Is dat woord niet overbodig? Kan er sprake zijn van een lopende onderzoeksdaad op de dag zelf dat de aangever in kennis wordt gesteld van het ver-

le jour même ? Comment cette disposition sera-t-elle appliquée si le déclarant est informé oralement (et non par écrit) d'un acte d'investigation ou s'il est mis au courant d'une enquête réalisée chez des tiers sans en avoir lui-même été informé officiellement ?

Dans le cadre d'une succession, les héritiers ne sont pas informés officiellement d'un acte d'investigation mené par l'administration fiscale dans une institution bancaire mais il se peut que le banquier les en avertisse de manière informelle.

Enfin, l'article 2, § 2, troisième tiret, du présent projet de loi dispose que la déclaration libératoire unique ne produit pas d'effets «en ce qui concerne les impositions qui sont établies dans le chef du déclarant sur des revenus professionnels visés à l'article 23 du Code des impôts sur les revenus 1992, et pour ce qui concerne les cotisations prévues dans la loi ONSS du 27 juin 1969 et ses arrêtés d'exécution ainsi que l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des indépendants et ses arrêtés royaux établies à charge du déclarant sur les revenus professionnels 2002, 2003 et 2004.» L'utilisation du terme «impositions» ne limite-t-elle pas le champ d'application de la disposition aux impôts directs ? L'utilisation d'une virgule après les mots «revenus 1992» n'a-t-elle pas pour conséquence que le dernier membre de phrase (relatif aux revenus 2002, 2003 et 2004) ne s'applique qu'aux cotisations de sécurité sociale ?

Dans la mesure où la TVA peut être comprise dans le champ d'application du présent projet de loi, n'y a-t-il pas une différence de traitement ? Si tel est le cas, cette différence est-elle voulue ou non par le législateur ?

Enfin, M. Leterme constate que les revenus professionnels de 2001, exercice d'imposition 2002, ne sont pas exclus du champ d'application du projet de loi, contrairement à ceux de 2002, 2003 et 2004. Pourquoi cette distinction alors qu'il s'agit à chaque fois de revenus professionnels (non déclarés) pour lesquels l'impôt ou le supplément d'impôt peut encore être établi. L'article 354, CIR 92, dispose en effet qu'en cas d'absence de déclaration, l'impôt ou le supplément d'impôt peut être établi pendant trois ans à partir du 1<sup>er</sup> janvier de l'année qui désigne l'exercice d'imposition pour lequel l'impôt est dû. En conséquence, le délai normal de contrôle court toujours.

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) constate que l'article 2 du projet de loi à l'examen vise les personnes physiques, c'est-à-dire les habitants du Royaume assujettis à l'impôt des personnes physiques et les non-habitants du Royaume assujettis à l'impôt des non-résidents. Pourquoi cette distinction ? Pourquoi le projet de loi est-il aussi censé s'appliquer aux non-habitants du Royaume ?

zoek om inlichtingen? Hoe zal die bepaling ten uitvoer worden gelegd wanneer de aangever mondeling (dus niet schriftelijk) in kennis wordt gesteld van een onderzoeksdaad of wanneer hij op de hoogte wordt gebracht van een onderzoek inzake derden, zonder dat hij daarvan officieel in kennis is gesteld?

In het kader van een nalatenschap worden de erfgenamen niet officieel op de hoogte gebracht van onderzoeksdaaden die de belastingadministratie bij een bank verricht, maar kan het zijn dat ze wel informeel door de bank ingelicht.

Tot slot bepaalt artikel 2, § 2, derde streepje, van dit wetsontwerp dat de eenmalige bevrijdende aangifte geen uitwerking heeft «met betrekking tot aanslagen die in hoofde van de aangever worden gevestigd op beroepsinkomsten zoals bedoeld in artikel 23 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, en met betrekking tot de vaststellingen van de bijdragen bedoeld in de RSZ-wet van 27 juni 1969 en haar uitvoeringsbesluiten en het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967, houdende inrichting van het sociaal statuut van zelfstandigen en haar uitvoeringsbesluiten die in hoofde van de aangever worden gedaan op beroepsinkomsten van de belastbare tijdperken 2002, 2003 en 2004.» Wordt door het gebruik van het woord «aanslagen» het toepassingsveld van de bepaling inzake directe belastingen niet ingeperkt? Zorgt de komma na «inkomstenbelastingen 1992» er niet voor dat het laatste deel van de zin (inzake de inkomsten van 2002, 2003 en 2004) alleen betrekking heeft op de socialezekerheidsbijdragen?

Is er geen verschil in behandeling inzake de BTW, voor zover die ressorteert onder het toepassingsgebied van dit wetsontwerp? Zo ja, had de wetgever al dan niet de bedoeling dat onderscheid te maken?

Tot slot constateert de heer Leterme dat de beroepsinkomsten van 2001, aanslagjaar 2002, niet zijn uitgesloten uit het toepassingsgebied van het wetsontwerp, in tegenstelling tot de inkomsten van 2002, 2003 en 2004. Waarom wordt een soortgelijk onderscheid gemaakt, terwijl het telkens om (niet-aangegeven) beroepsinkomsten gaat waarop de belasting of de aanvullende belasting nog kan worden geheven? Artikel 354 van het WIB '92 bepaalt immers dat de belasting of de aanvullende belasting, in afwijking van artikel 359, bij niet-aangifte mag worden gevestigd gedurende drie jaar vanaf 1 januari van het jaar waarnaar het aanslagjaar is genoemd waarvoor de belasting is verschuldigd. Bijgevolg staat de gewone controletermijn nog open.

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) constateert dat artikel 2 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp betrekking heeft op de natuurlijke personen; dat zijn de aan de personenbelasting onderworpen rijksinwoners en de niet-rijksinwoners die onderworpen zijn aan de belasting van de niet-inwoners. Waarom dat onderscheid? Waarom heeft het wetsontwerp ook betrekking op de niet-rijksinwoners?

La déclaration libératoire unique est une forme d'imposition *sui generis* si bien que se pose la question du rattachement de cet « impôt » aux procédures d'application d'un impôt connu. Diverses situations peuvent être envisagées. L'orateur cite l'exemple d'un contribuable - personne physique marié sous le régime légal de la communauté de biens. En quoi, la déclaration libératoire unique faite par ce contribuable lie-t-elle son conjoint (sa conjointe) ? Une même question se pose dans les cas d'indivision ou dans le cadre d'une relation nu-propriétaire/usufruiteur.

Supposons deux conjoints titulaires d'un compte dans un établissement de crédit situé au Grand-Duché de Luxembourg, constitué uniquement de sicav de capitalisation, ces avoirs étant totalement couverts par la prescription. Néanmoins, l'un des conjoints décide, à l'insu de l'autre, de faire une déclaration libératoire unique et verse la contribution. Après un certain temps, l'autre conjoint découvre la situation. Peut-il introduire une action en répétition de l'indu ? Si oui, dans quel délai ? Quel est le droit applicable en la matière ?

Un même problème risque de se poser dans le cas de l'indivision. La question se pose également de savoir quels montants doivent être déclarés respectivement par les usufruitiers et les nu-propriétaires ? Quelle est l'implication des uns par rapport aux autres ? Quelle est la portée exacte de l'engagement pris par le déclarant - personne physique ? Sa déclaration lie-t-elle également les autres titulaires du compte, ou dans le cas d'un héritage en indivision, l'ensemble des héritiers ?

L'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet de loi à l'examen vise les « sommes, capitaux ou valeurs mobilières ». M. Viseur estime que la terminologie utilisée est à la fois trop ou trop peu précise. À partir du moment où la disposition vise les capitaux mobiliers tels que définis à l'article 17, CIR 92, la notion de capitaux mobiliers inclut les valeurs mobilières. En outre, étant donné qu'il s'agit de sommes qui doivent être obligatoirement placées sur un compte, quelle peut encore être la différence avec la notion de capitaux mobiliers ? Le législateur a-t-il réellement voulu donner une portée différente à ces trois termes (sommes, capitaux ou valeurs mobilières) ou la loi en projet vise-t-elle exclusivement des biens mobiliers corporels déposés auprès d'un établissement de crédit ou d'une société de bourse (actions, obligations, etc.) ?

Pour ce qui concerne la notion de « bénéficiaire effectif » visée à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, *in fine*, du projet, M. Viseur souhaiterait obtenir des précisions quant aux capitaux placés en fiducie ? Tombent-ils ou non dans le champ d'application de la loi ? Le professeur Afschrift a relevé, au cours de son audition, que « l'exposé des mo-

De eenmalige bevrijdende aangifte is een vorm van belastingheffing *sui generis*, en zulks roept vragen op wat de interferentie ervan betreft met de uitvoeringsprocedures van bestaande belastingen. Ter zake zijn een aantal situaties denkbaar. De spreker geeft het voorbeeld van een belastingplichtige natuurlijke persoon, gehuwd onder het wettelijk stelsel van de gemeenschap van goederen. Als die belastingplichtige een bevrijdende aangifte indient, in welke mate is diens echtgeno(o)t(e) daaraan gebonden? Dezelfde vraag rijst bij onverdeeldheid en in het kader van de betrekking van een blote eigenaar tot een vruchtgebruiker.

Stellen we dat twee echtgenoten houder zijn van een rekening bij een kredietinstelling in het Groothertogdom Luxemburg. Die rekening bestaat uitsluitend uit kapitalisatiebeveks, tegoeden die volledig onder de wettelijke bepaling ressorteren. Desondanks beslist één van beiden, zonder de ander op de hoogte te brengen, een eenmalige bevrijdende aangifte in te dienen en de bijdrage te betalen. Na verloop van tijd komt de ander daarachter. Kan hij/zij een rechtsvordering tot terugvordering van de onterecht betaalde bedragen indienen? Zo ja, binnen welke termijn? Welk recht is in dat geval van toepassing?

Een soortgelijk probleem dreigt bij onverdeeldheid. De vraag is ook welke bedragen de vruchtgebruikers dan wel de blote eigenaars moeten aangeven. Hoe verhouden die bedragen zich tot elkaar? Wat is de juiste draagwijdte van de verbintenis die de aangever/natuurlijke persoon is aangegaan? Zijn ook de andere rekeninghouders gebonden door diens aangifte, en geldt zulks ook voor alle erfgenamen in geval van onverdeeldheid?

Artikel 2, § 1, eerste lid, van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp heeft het over « sommen, kapitalen en roerende waarden ». De heer Viseur meent dat de gebruikte termen zowel te precies als te vaag zijn. Wanneer de bepaling handelt over roerende kapitalen zoals omschreven in artikel 17 van het WIB '92, omvat het begrip « roerende kapitalen » ook de roerende waarden. Die sommen moeten bovendien verplicht op een rekening worden geplaatst. Wat is dan nog het verschil met de roerende kapitalen? Had de wetgever werkelijk de bedoeling die drie begrippen een andere draagwijdte mee te geven, of handelt het wetsontwerp uitsluitend over lichamelijke roerende goederen die bij een kredietinstelling of een beursvennootschap (aandelen, obligaties enzovoort) worden geplaatst?

Wat het begrip « uiteindelijk gerechtigde » in artikel 2, § 1, eerste lid, *in fine*, van het wetsontwerp betreft, wenst de heer Viseur nadere gegevens omtrent de kapitalen die bij een fiduciaire vennootschap worden geplaatst. Vallen zij onder het toepassingsgebied van de wet? In de hoorzitting merkte professor Afschrift op dat men in

tifs semble indiquer que la notion de bénéficiaire effectif vise uniquement les contrats de fiducie conclu par des contribuables avec des intervenants étrangers (DOC 51 0353/001, p. 5), ce qui laisse dans l'ombre la solution à trouver pour les contribuables qui ne détiennent pas leurs avoirs en leur propre nom mais au nom d'une société de droit étranger, telle le trust ou la fondation». Selon M. Viseur, on se trouve dans chaque cas en présence de la même cause, avec une traduction juridique différente. S'il y a intention particulière du législateur d'exclure l'un ou l'autre des cas visés ci-dessus, il lui appartient d'exprimer clairement cette intention et de veiller à ce que la distinction opérée apparaisse comme raisonnable.

L'article 2, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet à l'examen vise «les sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui n'ont pas, ou qui proviennent de revenus qui n'ont pas non plus été repris dans une comptabilité ou une déclaration obligatoires selon la loi en Belgique ou sur lesquels l'impôt dû en Belgique n'a pas été prélevé». M. Viseur fait remarquer à ce propos que dans notre droit, l'impôt n'est pas l'équivalent d'une taxe ou d'un précompte. Si le législateur souhaite viser une autre forme de prélèvement que l'impôt, il doit le mentionner dans le texte de loi ou à tout le moins énoncer de manière précise au cours des travaux préparatoires ce qu'il faut entendre par «impôt» dans le cadre des dispositions à l'examen.

Un autre élément problématique est le montant des capitaux à déclarer. Le membre cite l'exemple d'un contribuable qui, après s'être acquitté de ses obligations fiscales, décide de placer un capital d'un million d'euros sur un compte dans un établissement étranger afin d'éluider le précompte mobilier. Après trois ans, ce capital lui a rapporté 120.000 euros d'intérêts, sur lesquels un montant d'environ 18.000 euros de précompte mobilier aurait dû être prélevé. Quel est le montant que le contribuable devra inscrire dans sa déclaration libératoire unique ? S'il déclare uniquement le montant du précompte mobilier éludé, la contribution unique s'élèvera à quelque 1080 euros. Par contre, s'il est tenu de déclarer le capital d'origine (1.000.000 d'euros), il devra verser une contribution de 60.000 euros. L'orateur se prononce en faveur de la première solution faute de quoi le contribuable se verrait imposer un véritable impôt sur le capital alors qu'il s'était déjà préalablement acquitté de toutes ses obligations fiscales en la matière. Il en irait évidemment tout autrement si le contribuable avait placé ce capital à l'étranger pour ne pas devoir payer des droits de succession. C'est pourquoi l'origine et la composition des fonds doivent nécessairement être prises en compte.

de la mémoire van toelichting lijkt aan te geven dat het begrip «uiteindelijk gerechtigde» uitsluitend betrekking heeft op de fiduciaire overeenkomsten van belastingplichtigen met buitenlandse tussenpersonen, terwijl met geen woord wordt gerept over de belastingplichtigen die hun tegoeden niet onder hun eigen naam, maar ten name van een vennootschap naar buitenlands recht beleggen, zoals een trust of een stichting. Volgens de heer Viseur gaat het in elk van die gevallen om hetzelfde probleem, echter telkens met een andere vertaling in rechtstermen. Als de wetgever al het bijzondere opzet heeft één van de voormelde gevallen uit te sluiten, dan moet hij dat opzet duidelijk kenbaar maken en erop toezien dat hij een verantwoord onderscheid maakt.

Artikel 2, § 2, eerste lid, van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp beoogt de «sommen, kapitalen of roerende waarden (...) die niet, of die voortspuiten uit inkomsten die evenmin, in een in België wettelijk verplichte boekhouding of aangifte werden vermeld of waarop de in België verschuldigde belasting niet werd voldaan». De heer Viseur merkt in dat verband op dat de belasting volgens ons recht niet het equivalent is van een (voor)heffing. Indien de wetgever niet naar een belasting, maar naar een andere vorm van heffing wenst te verwijzen, moet hij zulks in de wettekst vermelden, of op zijn minst tijdens de parlementaire voorbereiding nauwkeurig aangeven wat hij in het kader van dit ter bespreking voorliggend wetsontwerp met «belasting» bedoelt.

Een ander knelpunt is het bedrag van het aan te geven kapitaal. Het lid geeft het voorbeeld van een belastingplichtige die, nadat hij zijn belastingen heeft betaald, beslist een kapitaal van één miljoen euro te plaatsen op een rekening bij een buitenlandse instelling, met de bedoeling de roerende voorheffing te ontduiken. Na drie jaar heeft dat kapitaal hem 120.000 euro aan intrest opgebracht, waarop hij ongeveer 18.000 euro roerende voorheffing had moeten betalen. Welk bedrag zal die belastingplichtige op zijn eenmalige bevrijdende aangifte moeten invullen? Als hij alleen het bedrag van de ontduken roerende voorheffing aangeeft, zal de eenmalige bijdrage ongeveer 1.080 euro bedragen. Als hij daarentegen gehouden is de inleg (1.000.000 euro) aan te geven, zal hij een bijdrage van 60.000 euro moeten storten. De spreker pleit voor de eerste oplossing, want anders is de belastingplichtige onderworpen aan een belasting op het kapitaal in de ware zin van het woord, terwijl hij alle belastingen ter zake reeds voordien had betaald. De zaak zou er uiteraard helemaal anders uitzien indien de belastingplichtige dat kapitaal in het buitenland had belegd om geen erfenisrechten te hoeven betalen. Daarom moet met de herkomst en de samenstelling van de fondsen zeker rekening worden gehouden.



Par ailleurs, M. Viseur estime que le législateur devrait également préciser si les sommes, capitaux ou valeurs mobilières visés par la loi en projet sont des avoirs sur lesquels l'impôt reste dû (par exemple, le précompte mobilier durant les trois dernières années) ou bien si la déclaration libératoire unique peut avoir trait à des avoirs sur lesquels l'impôt n'a pas été prélevé, quelque que soit le moment où la fraude a été commise. À cet égard, il y a lieu d'opérer une distinction entre les sommes, capitaux ou valeurs mobilières frappés par le délai de prescription et ceux atteints de forclusion. Dans le premier cas, l'on pourrait supposer que le contribuable qui fait une déclaration libératoire unique renonce alors à se prévaloir de la prescription. Par contre, qu'il renonce ou pas à se prévaloir de la forclusion, il y a déchéance du droit non exercé dans les délais prescrits.

M. Viseur relève d'autre part que la contribution unique prévue par le projet de loi équivaut à une forme d'impôt concédé. En Allemagne, l'opération de régularisation suppose une intervention publique : le contribuable qui a éludé l'impôt collabore avec l'administration fiscale, qui détermine l'impôt qui aurait été dû et la contribution qui lui sera réclamée. Par contre, en Belgique, le contribuable sera lui-même amené à évaluer le montant à déclarer. Or, dans le cas d'un impôt concédé, les appréciations peuvent être très différentes tout en n'étant pas forcément de mauvaise foi. Le membre cite l'exemple d'un contribuable qui a placé des obligations sur un compte au Grand-Duché de Luxembourg. Il fait une déclaration libératoire unique mais déclare un montant trop important, pensant avoir éludé un impôt de 25% alors que la somme due était moindre. Contrairement à une déclaration à l'impôt des personnes physiques où l'administration fiscale corrige normalement d'initiative les erreurs matérielles figurant éventuellement dans la déclaration, la déclaration libératoire unique est censée respecter l'anonymat du contribuable. Quelles seront dès lors les conséquences pour le contribuable de bonne foi en cas de déclaration erronée?

L'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, du présent projet de loi prévoit que si les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sont maintenus sur un compte ouvert auprès d'un établissement de crédit ou une société de bourse étrangers, la déclaration doit être introduite au SPF Finances. Dans ce cas-là, quelles sont les obligations des établissements sis à l'étranger par rapport à leur législation nationale ? Comment un contrôle pourra-t-il être effectué ? Certaines dispositions de la législation du pays

De heer Viseur meent voorts dat de wetgever tevens zou moeten preciseren of de bij de ontworpen wet bedoelde sommen, kapitalen en roerende waarden tegoe-den zijn waarvoor nog belasting verschuldigd is (bijvoorbeeld roerende voorheffing van de jongste drie jaar), dan wel of de eenmalige bevrijdende aangifte betrekking kan hebben op tegoeden waarop geen belasting werd geheven, ongeacht het tijdstip van de fraude. In dat verband zou een onderscheid moeten worden gemaakt tussen de verjaarde en de vervallen sommen, kapitalen en roerende waarden. In het eerste geval zou men er kunnen van uitgaan dat de belastingplichtige bij het indienen van een eenmalige bevrijdende aangifte zal afzien van de verjaring. Ongeacht het feit of hij al dan niet afziet van zijn aanspraak op verval, geldt daarentegen dat het recht, dat niet binnen de voorgeschreven termijn werd uitgeoefend, hoe dan ook vervalt.

De heer Viseur merkt anderzijds op dat de eenmalige bijdrage waarin het wetsontwerp voorziet, gelijkstaat met een vorm van toegewezen belasting. In Duitsland onderstelt de regularisatieoperatie een overheidsinterventie: de belastingplichtige die de belasting heeft ontweken, werkt samen met de belastingadministratie die de belasting vaststelt die betaald had moeten zijn alsmede de bijdrage die van de belastingplichtige zal worden gevorderd. In België zal de belastingplichtige daarentegen zelf het aan te geven bedrag moeten inschatten. Bij een toegewezen belasting kunnen die ramingen evenwel zeer uiteenlopend zijn, wat niet betekent dat daarbij noodzakelijkerwijs kwade trouw in het spel hoeft te zijn. Ter illustratie verwijst het lid naar een belastingplichtige die een aantal obligaties op een rekening in het Groothertogdom Luxemburg heeft gedeponneerd. Hij dient een eenmalige bevrijdende aangifte in, maar geeft een te hoog bedrag aan, in de overtuiging dat hij een belasting van 25% heeft ontweken, terwijl het reëel verschuldigde bedrag lager lag. Bij een aangifte met betrekking tot de personenbelastingen, corrigeert de belastingadministratie normaliter op eigen initiatief de eventuele materiële vergissingen die in de aangifte voorkomen. In tegenstelling daarmee, wordt de eenmalige bevrijdende aangifte geacht de anonimiteit van de belastingplichtige te respecteren. Welke gevolgen zal een en ander sorteren voor de belastingplichtige die te goeder trouw handelt, maar een foutieve aangifte indient ?

Artikel 2, § 1, vierde lid, van dit wetsontwerp bepaalt dat zo de sommen, kapitalen of roerende waarden bij een buitenlandse kredietinstelling of buitenlandse beursvennootschap geplaatst waren, de aangifte dan bij de FOD Financiën behoort te worden ingediend. Aan welke verplichtingen behoren die in het buitenland gevestigde instellingen dan te voldoen ten opzichte van de in dat land geldende nationale wetgeving ? Hoe zal een controle kunnen worden uitgevoerd ? Bestaat niet het risico

concerné ne risquent-elles pas d'empêcher toute forme de contrôle par l'administration fiscale belge ?

L'article 2, § 2, deuxième tiret, du projet dispose que la déclaration libératoire unique ne produit pas non plus d'effets «si, avant l'introduction de la déclaration, le déclarant a été informé par écrit d'actes d'investigation spécifiques en cours par une administration fiscale belge, une institution de sécurité sociale ou un service d'inspection sociale». Le membre s'interroge sur la portée légale de la notion d'«investigation spécifique». En outre, dans l'hypothèse où le contribuable qui décide d'effectuer une déclaration après avoir éludé le précompte mobilier sur un capital placé à l'étranger, fait par ailleurs l'objet d'une investigation à l'impôt des personnes physiques, sa déclaration, qui porte sur un tout autre objet, pourra-t-elle produire ses effets ? Nombreux sont les contribuables qui font un jour l'objet de questions ou d'investigations spécifiques de la part de l'administration fiscale sans qu'il y ait pour autant une suspicion de fraude. Tel qu'il est rédigé actuellement, le texte de la disposition n'impose aucun lien entre l'acte d'investigation et l'objet de la déclaration libératoire unique. En outre, la nature des impôts éludés n'est pas censée figurer dans la déclaration. L'administration fiscale pourrait donc très bien refuser une déclaration à partir du moment où le contribuable figure dans sa banque de données comme ayant fait un jour l'objet d'une investigation, et ce, quel qu'en soit l'objet. En conséquence, M. Viseur insiste pour que la loi en projet spécifie que les actes d'investigation visés sont menés par rapport à l'objet même de la déclaration.

Une personne ayant fait l'objet d'une investigation à l'impôt des personnes physiques dans le cadre de ses revenus 2000 (exercice d'imposition 2001), qui n'a débouché sur aucun résultat tangible mais pour laquelle l'administration attend qu'il y ait prescription avant de se prononcer définitivement et de clôturer le dossier, pourra-t-elle bénéficier du régime de la déclaration libératoire unique ?

Divers problèmes peuvent également se poser en cas de décès de l'auteur d'une déclaration libératoire. Quel sera le sort réservé par l'administration fiscale à cette déclaration dans l'hypothèse où les héritiers du contribuable, ignorant l'existence de celle-ci, introduisent une déclaration de succession tout à fait régulière ?

Enfin, M. Viseur constate que le ministre a annoncé la suppression de l'article 444/8 Com. IR 92 au moment de l'entrée en vigueur de la loi en projet. Certaines situa-

dat sommige wetsbepalingen van het desbetreffende land iedere vorm van controle door de Belgische fiscus verhinderen ?

Artikel 2, § 2, tweede gedachtestreepje, van het wetsontwerp bepaalt dat de eenmalige bevrijdende aangifte geen effect meer sorteert zo «de aangever» vóór de indiening van de aangifte «door een Belgische belastingadministratie, sociale zekerheidsinstelling of sociale inspectiedienst schriftelijk in kennis is gesteld van lopende specifieke onderzoeksdaaden». Het lid vraagt zich af wat precies de wettelijke draagwijdte is van het begrip «specifieke onderzoeksdaad». Bovendien rijst de volgende vraag. Gesteld dat de belastingplichtige, na het ontduiken van de roerende voorheffing op een in het buitenland geplaatst kapitaal, beslist een aangifte in te dienen, maar dat tegen hem tevens een onderzoek loopt in het raam van de personenbelastingen. Zal zijn aangifte – die over een heel ander aspect gaat – dan uitwerking kunnen hebben ? Voorts zij gesteld dat de belastingdiensten tal van belastingplichtigen al eens vragen stellen of specifiek onderzoek naar hen uitvoeren, zonder dat er daarom van enige verdenking van fraude sprake zou zijn. Conform de huidige tekstredactie van de bepaling, wordt evenwel geen enkele band tussen die onderzoeksdaad en het oogmerk van de eenmalige bevrijdende aangifte gelegd. Bovendien ligt het niet in de bedoeling dat de aard van de ontdoken belasting in de aangifte voorkomt. Het is dus perfect denkbaar dat de belastingadministratie een aangifte zou weigeren, zodra zij via haar databank merkt dat tegen de betrokken belastingplichtige een onderzoek loopt, van welke aard dat ook moge zijn. De heer Viseur dringt erop aan dat het wetsontwerp zou specificeren dat de bedoelde onderzoeksdaaden worden gevoerd met betrekking tot de aangifte zelf.

Gestelde de volgende situatie. Tegen een bepaalde persoon werd een onderzoek ingesteld over de personenbelasting met betrekking tot zijn inkomsten van het jaar 2000 (aanslagjaar 2001) en dat onderzoek leverde geen enkel tastbaar resultaat op, maar de belastingadministratie wacht tot het dossier is verjaard vooraleer een definitieve uitspraak te doen en het dossier af te sluiten. Komt die persoon dan in aanmerking voor de regeling inzake de eenmalige bevrijdende aangifte ?

Diverse problemen kunnen tevens rijzen bij het overlijden van de indiener van een bevrijdende aangifte. Hoe zal de belastingadministratie die aangifte behandelen ingeval de erfgenamen van de belastingplichtige, die niet afwisten van het bestaan van die aangifte, een volkomen reguliere aangifte van nalatenschap indienen ?

Tot slot constateert de heer Viseur dat de minister aankondigt dat artikel 444/8 van het WIB 92 wordt opgeheven zodra de ontworpen wet in werking treedt. Be-

tions peuvent néanmoins poser problème. En effet, l'administration fiscale ne pourra refuser une déclaration rectificative spontanée, même au cours de l'année 2004, d'autant plus que la solution ainsi recherchée par le contribuable peut lui être plus favorable que le versement d'une contribution unique. Supposons un contribuable qui a touché un seul dividende de moins d'un pour cent en trois ans sur des actions placées à l'étranger. Comment l'administration va-t-elle réagir ? Si la déclaration spontanée a eu lieu le 31 décembre 2003, elle va suivre la jurisprudence de la circulaire administrative (article 444/8) alors que si la déclaration a lieu un jour plus tard, le contribuable pourrait se voir réclamer une contribution beaucoup plus élevée. Se basant sur la notion élémentaire d'équité, les tribunaux ne pourront néanmoins accepter que le même acte posé dans le même cadre juridique donne lieu, dans le second cas, à une taxation beaucoup plus élevée. Si l'on ne modifie pas le projet de loi en la matière, les deux systèmes devront donc pouvoir coexister.

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* entend revenir sur un certain nombre de discriminations mises en exergue dans le cadre du présent projet de loi, qui exclut :

- les sommes et avoirs en compte en Belgique;
- les sommes et valeurs détenues dans un coffre en Belgique ou à l'étranger;
  - les titres au porteur qui ne sont pas placés sur un compte en Belgique ou à l'étranger;
  - les produits d'assurance des branches 21 et 23;
  - les sommes placées en actions nominatives enregistrées dans le registre des parts de sociétés belges ou étrangères.

Ces discriminations risquent d'être d'autant plus graves à la lumière des déclarations du ministre des Finances relatives aux sanctions très lourdes (100% ou plus) qui seront prises à l'égard des personnes qui refusent de participer à l'opération de régularisation.

Ces sanctions équivalent-elles à une confiscation pure et simple des avoirs du contrevenant ou bien le ministre envisage-t-il plutôt l'application d'une amende équivalente à une double imposition (par exemple, un prélèvement de 80% du capital en lieu et place d'un impôt éludé de 40%) ? Ou bien l'amende réclamée au contribuable s'élèvera-t-elle à 100% du montant de l'impôt éludé, sans amende supplémentaire par rapport à la jurisprudence actuelle ?

paalde situaties kunnen evenwel problemen doen rijzen. Zo zal de belastingadministratie – zelfs in de loop van 2004 – immers geen spontaan ingediende verbeterde aangifte kunnen weigeren, zeker als men bedenkt dat de aldus door de belastingplichtige beoogde oplossing, voor hem veel voordeliger kan uitvallen dat een eenmalige bijdrage. Gesteld een belastingplichtige die één enkel dividend van minder dan één procent na een looptijd van drie jaar voor in het buitenland belegde aandelen heeft ontvangen. Hoe zal de administratie daarop reageren ? Zo de aangifte spontaan op 31 december 2003 werd ingediend, zal daarop de rechtspraak van toepassing zijn die werd omschreven in administratieve circulaire nr. 444/8. Vindt die spontane aangifte een dag later plaats, dan kan van de belastingplichtige een veel hogere bijdrage worden gevorderd. Vanuit een elementair billijkheidsbeginsel, zullen de rechtbanken evenwel niet aanvaarden dat dezelfde juridische handeling die in een zelfde rechtskader werd gesteld, in het tweede geval aanleiding geeft tot een aanzienlijk hogere belastingheffing. Zo men het wetsontwerp op dat punt niet wijzigt, zullen de beide regelingen dus naast elkaar moeten kunnen bestaan.

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* wenst terug te komen op een aantal vormen van discriminatie, vervat in het vigerende wetsontwerp dat voorziet in de uitsluiting van:

- de op Belgische rekeningen uitstaande bedragen en tegoeden;
- de in een Belgische of buitenlandse kluis gedeponeerde bedragen en waarden ;
- de niet op een Belgische of buitenlandse rekening gedeponeerde effecten aan toonder;
- de verzekeringsproducten van TAK 21 en TAK 23;
- de bedragen, belegd in op naam in het aandelenregister ingeschreven aandelen van Belgische of buitenlandse vennootschappen.

Voormelde discriminaties dreigen des te ernstiger te zijn in het licht van de verklaringen die de minister van Financiën heeft afgelegd over de zeer zware straffen (100% of meer) die van toepassing zullen zijn op personen die weigeren deel te nemen aan de regularisatieoperatie.

Staan die straffen gelijk met een inbeslagname zonder meer van de tegoeden van de overtreder ? Of is de minister veeleer voornemens terzake een geldboete op te leggen, die overeenstemt met een dubbele belasting (bijvoorbeeld een heffing van 80% van het kapitaal ter vervanging van de ontdoken belasting van 40%) ? Of zal de van de belastingplichtige gevorderde geldboete 100% van de ontweken belasting belopen, zonder enige bijkomende geldboete ten opzichte van de vigerende rechtspraak ?

Dans le cas d'une indivision, le membre se demande sur la base de quels arguments juridiques le contribuable pourra se défendre face à l'administration fiscale si, contrairement aux autres héritiers, il était favorable à l'introduction d'une déclaration libératoire unique.

Par ailleurs, M. Bogaert souhaiterait savoir s'il est exact que la loi en projet ne s'applique pas au gérant d'une SPRL ou à l'administrateur d'une société anonyme, ayant éludé l'impôt via sa société ? Un autre aspect nécessitant des précisions concerne le carnet d'épargne. L'intervenant relève qu'un contribuable est parfois titulaire de plusieurs carnets d'épargne pour éviter de dépasser le montant susceptible de donner lieu au prélèvement du précompte mobilier. Ces personnes ne pourront pas bénéficier du régime de la déclaration libératoire unique étant donné que ces avoirs sont détenus en Belgique. Pourquoi ne peuvent-elles pas participer à l'opération de déclaration libératoire unique ? Seront-ils également soumis à des sanctions plus lourdes à l'avenir ? Si oui, le ministre risque d'encourager les contribuables à commettre des fraudes plus graves dans la mesure où celles-ci peuvent quant à elles bénéficier de l'amnistie fiscale.

Comme l'argent liquide ne tombe pas dans le champ d'application des dispositions en projet, celles-ci pourraient également inciter certains contribuables à transformer dès à présent leurs avoirs en argent liquide de manière à éviter ultérieurement tout reproche de l'administration fiscale de ne pas avoir eu recours au système de la déclaration libératoire unique.

De même, certains contribuables pourraient décider dès aujourd'hui de transférer leurs avoirs sur un compte en Belgique afin d'échapper aux lourdes sanctions annoncées par le ministre.

M. Wymeersch, président de la Commission bancaire et financière, a suggéré de ne pas habiliter chaque (petite) agence bancaire à participer à l'opération de régularisation. Ces petites agences connaissent pourtant mieux leurs clients que le siège central de la banque. Si le principe «*know your customer*» est abandonné, il deviendra nettement plus difficile d'identifier les opérations de blanchiment et de fraude grave et organisée. Les intermédiaires d'organisations criminelles pourront se présenter de manière tout à fait anonyme dans une des grandes agences désignées à cet effet (une ou deux par province, par exemple).

M. Bogaert constate que plus le gouvernement désespère de pouvoir redresser la situation dégradée de nos finances publiques, plus il assouplit les dispositions prévues dans le présent projet de loi.

Bij onverdeeldheid, vraagt het lid zich af op grond van welke juridische argumenten de belastingplichtige zich zal kunnen verdedigen ten opzichte van de belastingadministratie zo hij, in tegenstelling tot de mede-erfgenamen, voor de indiening van een eenmalige bevrijdende aangifte gewonnen is.

Voorts had de heer Bogaert graag vernomen of het klopt dat de ontworpen wet niet van toepassing is op de zaakvoerder van een BVBA of op de bestuurder van een naamloze vennootschap die via zijn vennootschap belastingen heeft ontdoken. Daarnaast moeten een aantal nadere preciseringen omtrent het spaarboekje worden verstrekt. Zo wijst de spreker erop dat een belastingplichtige soms houder is van verscheidene spaarboekjes, om te voorkomen dat hij het bedrag overschrijdt waarboven roerende voorheffing wordt ingehouden. Die mensen zullen onmogelijk onder de regeling van de eenmalige bevrijdende aangifte kunnen vallen, aangezien het om in België uitstaande bedragen gaat. Waarom kunnen zij niet deelnemen aan de EBA-operatie? Zullen ook die mensen in de toekomst zwaardere straffen oplopen ? Zo ja, houdt zulks het risico in dat de minister de belastingplichtige ertoe gaat aanzetten om ernstigere – wèl voor fiscale amnestie in aanmerking komende – fraude te plegen ?

Baar geld valt niet onder de toepassings sfeer van de ontworpen bepalingen, die bepaalde belastingplichtigen er dan ook zouden kunnen toe aanzetten in de toekomst hun tegoeden in contanten om te zetten, teneinde achteraf ieder verwijt vanwege de belastingadministratie te voorkomen dat zij niet voor de regeling inzake de eenmalige bevrijdende aangifte hebben gekozen.

Evenzo konden sommige belastingplichtigen vandaag reeds beslissen hun tegoeden naar een Belgische rekening over te hevelen, teneinde de zware, door de minister aangekondigde straffen te ontlopen.

De heer Wymeersch, voorzitter van de Commissie voor het bank- en financieewezen, stelde voor niet elk (klein) bankkantoor ertoe te machtigen deel te nemen aan de regularisatie-operatie. Die kleinere kantoren kennen hun cliënten nochtans beter dan de hoofdzetel van de bank. Zo men afstapt van het principe «*know your customer*», zal het heel wat moeilijker worden witwasoperaties alsmede georganiseerde en zware fraude op te sporen. Tussenpersonen van criminele organisaties zullen zich perfect anoniem in een van de grote daartoe aangewezen bankkantoren (een of twee per provincie bijvoorbeeld) kunnen aanmelden.

De heer Bogaert constateert dat hoe meer de regering de hoop ziet verzwinden dat ze ooit nog bij machte zal zijn de belabberde toestand van de overheidsfinanciën recht te trekken, hoe meer ze de in dit wetsontwerp vervatte bepalingen versoepelt.

Dans sa note transmise le 18 novembre dernier à la commission, la Banque Nationale de Belgique émet des doutes quant au rendement réel de l'opération. Tout comme dans l'opération de reprise du fonds de pension de Belgacom, le gouvernement a pourtant inscrit le rendement attendu de l'opération de régularisation (850 millions d'euros) dans le budget, sans toutefois tenir compte des charges budgétaires qu'elle peut entraîner. La présente opération d'amnistie fiscale, qui récompense en fait les fraudeurs, risque d'entraîner une modification de comportement chez le contribuable. Il serait donc important d'effectuer une analyse de sensibilité en la matière. Compte tenu de l'encours des actifs belges placés à l'étranger, la perte de recettes enregistrée par les autorités belges en cas de modification du comportement des contribuables pourrait très rapidement être supérieure au rendement escompté du présent projet de loi.

Initialement, l'objectif du projet de loi était de stimuler l'économie belge. Maintenant que le gouvernement a totalement abandonné cet objectif, M. Bogaert se demande pourquoi il s'obstine encore à vouloir maintenir les moyens destinés à réaliser cet objectif.

Selon *M. Carl Devlies (CD&V)*, le projet règle bel et bien l'amnistie pénale des infractions fiscales, quoi qu'en dise l'exposé des motifs. En adoptant le projet de loi à l'examen, ne risque-t-on pas de réduire à néant les efforts soutenus déployés par le fisc pour lutter contre la fraude ? Bien que le professeur Haelterman ait démontré lors de sa récente audition, que la pertinence de la déclaration libératoire unique (DLU) était limitée en ce qui concerne les dettes fiscales non prescrites, la loi aura en principe un effet rétroactif illimité.

L'intervenant cite le commentaire administratif (444/8) de l'article 444 du Code des impôts sur les revenus 1992. Le commentaire énonce les conditions de non-application de l'accroissement d'impôt à titre de pénalité en cas de « déclaration rectifiée spontanée » : la déclaration doit se faire avant toute démarche verbale ou écrite des services de taxation de l'Administration des contributions directes, de l'Administration de la TVA ou de l'Administration de l'ISI et sans qu'une enquête préalable ait été faite ou annoncée par ces services. L'interprétation concrète de l'article 444/8 du CIR 92 dépend fortement du service de taxation et de la direction qui font une proposition de taxation au contribuable :

- La période pour laquelle les impôts sont réclamés varie de trois à cinq ans ;
- Parfois, aucune amende n'est infligée et dans d'autres cas, l'amende peut atteindre 20 %.

In de nota die de Nationale Bank van België op 18 november jl. aan de commissie heeft overgezonden, geeft de NBB uiting aan haar twijfel of de operatie wel enig reëel resultaat zal opleveren. Net als de operatie inzake de overname van het pensioenfonds van Belgacom, heeft de regering nochtans de verhoopde opbrengst van de regularisatie-operatie (850 miljoen EUR) in de begroting opgenomen, zonder evenwel rekening te houden met de budgettaire lasten die eruit kunnen voortvloeien. Deze operatie inzake fiscale amnestie, die *de facto* de fraudeurs beloont, dreigt te leiden tot een andere houding bij de belastingplichtige. Het ware dus belangrijk een analyse uit te voeren die nagaat hoe de gevoeligheden op dat punt liggen. Gelet op de uitstaande bedragen van in het buitenland belegde Belgische activa, zou het door de Belgische overheid opgetekende verlies aan ontvangsten zeer snel hoger liggen dan de door dit wetsontwerp verhoopde resultaatwinst.

Aanvankelijk was dit ontwerp erop gericht de Belgische economie een nieuwe impuls te geven. Nu de regering volledig van die doelstelling is afgestapt, vraagt de heer Bogaert zich af waarom de regering zich alsnog vastbijt in het handhaven van de middelen die op dat doel gericht waren.

*De heer Carl Devlies (CD&V)* stelt dat het ontwerp wel degelijk de strafrechtelijke amnestie van fiscale misdrijven regelt, wat de memorie van toelichting daarover ook vermag te beweren. Bestaat het risico niet dat de volgehouden inspanningen van de fiscus om fraude te bestrijden teniet wordt gedaan door de aanneming van dit wetsontwerp ? Professor Haelterman heeft in de recente hoorzitting dan wel aangetoond dat de relevantie van de eenmalige bevrijdende aangifte (EBA) met betrekking tot onverjaarde fiscale schulden beperkt is, maar dit belet niet dat het ontwerp in beginsel naar het verleden toe een onbeperkte gelding heeft.

De spreker citeert uit de administratieve commentaar (444/8) bij artikel 444 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992. De commentaar vermeldt de voorwaarden voor de niet-toepassing van belastingverhoging bij wijze van straf in geval van een « spontaan verbeterde aangifte » : de aangifte moet worden gedaan vóór elke mondelinge of schriftelijke navraag van de taxatiediensten van de directe belastingen, de BTW en de BBI en zonder dat een voorafgaand onderzoek door die diensten werd gedaan of aangekondigd. De concrete interpretatie van art. 444/8 Com.IB 92 is sterk afhankelijk van de taxatiedienst en de directie die aan de belastingplichtige een taxatievoorstel doet:

- De periode waarvoor de belastingen teruggevorderd worden, ligt tussen drie en vijf jaar;
- Soms wordt geen boete opgelegd, in andere gevallen loopt de boete op tot 20 %.

Dans un souci de sécurité juridique, l'intervenant demande une réponse à deux questions concrètes :

– Quelle est, d'après le ministre, l'interprétation exacte de l'article 444/8 ?

– Jusqu'à quel moment les contribuables peuvent-ils s'adresser à l'administration fiscale en invoquant la disposition ?

La déclaration et le paiement d'une contribution unique ne produisent pas d'effet si, avant l'introduction de la déclaration, le déclarant a été informé d'actes d'investigation spécifiques en cours. Conformément à l'article 7 de la loi en projet, la condition de l'information ne vaut pas en matière pénale : le simple fait que des actes d'investigation ont été posés empêche l'introduction d'une déclaration libératoire unique ; il importe peu que le contribuable en ait été informé. Comment le ministre justifie-t-il cette différence de traitement ?

Les termes « les impositions qui sont établies dans le chef du déclarant », qui figurent à l'article 2, § 2, troisième tiret, du projet, posent divers problèmes :

– cette disposition ne s'applique pas à la TVA et à certaines autres taxes ;

– selon une interprétation textuelle, cette disposition ne s'applique pas non plus aux impositions établies dans le chef d'autres personnes que des personnes physiques, à savoir des personnes morales. Si une investigation fiscale est menée à l'encontre d'une société, toute poursuite est impossible dans le cas où une personne physique, administrateur de la société, introduit une déclaration libératoire unique : cette déclaration est en effet libératoire à l'égard des personnes morales desquelles ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières ont été obtenus directement ou indirectement ou qui ont attribué ces sommes au déclarant ou son auteur, de quel façon que ce soit (article 3, alinéa 2) ;

– quand une imposition doit-elle être considérée comme étant établie ? Faut-il retenir la date d'enrôlement du montant ? Qu'advient-il s'il ressort d'une première imposition que le revenu était trop faible pour faire l'objet d'une créance fiscale ?

– un revenu professionnel peut-il encore être soumis à une imposition si l'intéressé peut présenter une attestation de DLU ? Si le ministre répond par l'affirmative, il y a une contradiction avec la disposition de l'article 5 selon laquelle il ne peut plus y avoir d'actes d'investigation ;

– le fisc peut-il encore poser des actes d'investigation lorsqu'une attestation de DLU lui est présentée, qui se rapporte à une partie du revenu d'une personne d'une année déterminée ?

Ten behoeve van de rechtszekerheid vraagt de spreker een antwoord op twee concrete vragen:

– Wat is volgens de minister de correcte interpretatie van art. 444/8 ?

– Tot welk ogenblik kunnen belastingplichtigen zich met een beroep op de bepaling wenden tot de fiscale overheid ?

De aangifte en de eenmalig betaalde bijdrage hebben geen uitwerking indien de aangever vóór de indiening van de aangifte in kennis is gesteld van lopende specifieke onderzoeksdaden. Volgens artikel 7 van het wetsontwerp geldt de vereiste van kennisgeving echter niet in strafzaken: het loutere feit dat onderzoeksdaden gesteld werden, verhindert dan de eenmalige bevrijdende aangifte; of de belastingplichtige hiervan in kennis werd gesteld, is niet relevant. Hoe verantwoordt de minister deze verschillende behandeling ?

De omschrijving « aanslagen die in hoofde van de aangever worden gevestigd » in artikel 2, § 2, derde gedachtenstreepje, van het ontwerp, levert verschillende problemen op:

– deze bepaling slaat niet op BTW en sommige andere belastingen;

– volgens een letterlijke lezing slaat de omschrijving evenmin op aanslagen die in hoofde van andere dan natuurlijke personen werden gevestigd, met name rechtspersonen. Indien een fiscaal onderzoek gevoerd wordt tegen een vennootschap, dan wordt verdere vervolging onmogelijk indien een natuurlijke persoon, die bestuurder is van de vennootschap, een eenmalige bevrijdende aangifte doet: de aangifte is immers bevrijdend ten aanzien van de rechtspersonen van wie de sommen, kapitalen of roerende waarden rechtstreeks of onrechtstreeks werden verkregen of die deze sommen aan de aangever of zijn rechtsvoorganger op enigerlei wijze hebben toegekend (artikel 3, tweede lid);

– wanneer dient een aanslag te worden beschouwd als gevestigd ? Geldt hiervoor de datum waarop het bedrag is ingekohierd ? Wat indien uit een eerste aanslag blijkt dat het inkomen te laag was voor een belastingvordering?;

– Kan een aanslag nog worden gevestigd op beroepsinkomsten indien de betrokkene een EBA-attest kan voorleggen ? Indien de minister deze vraag bevestigend beantwoordt, is er strijdigheid met de vermelding in artikel 5 dat geen onderzoeksdaden meer mogen gebeuren;

– Mag de fiscus nog onderzoeksdaden stellen indien hem een EBA-attest wordt voorgelegd dat betrekking heeft op een gedeelte van het inkomen van een persoon in een bepaald jaar ?

La déclaration libératoire unique s'applique-t-elle aux sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui se trouvaient sur un compte à l'étranger avant le 1<sup>er</sup> juin 2003, mais qui en avaient été retirés (longtemps) avant cette date ? On peut déduire d'une lecture littérale de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, que les sommes qui, il y a longtemps, ont été placées pendant une journée sur un compte à l'étranger et qui ont ensuite été transférées sur un compte en Belgique peuvent faire l'objet d'une déclaration telle que la définit le projet. Il s'agit là d'une discrimination à l'égard des fonds qui n'ont jamais quitté la Belgique.

Quels documents le contribuable doit-il fournir à son établissement financier afin que le fisc puisse vérifier quelles sommes se trouvaient sur un compte à l'étranger, qui en sont les bénéficiaires et si elles ne relèvent pas des catégories d'exclusion visées au § 2 ? À quels contrôles l'établissement financier doit-il procéder avant de délivrer une attestation ? Dans quelle mesure l'établissement est-il responsable ?

Le renvoi à l'article 3 de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux peut avoir pour conséquence que certaines infractions fiscales ordinaires seraient exclues du champ d'application de la déclaration libératoire unique : dès que le projet de loi DOC 51 0383/001, qui modifie, entre autres, la loi du 11 janvier 1993, deviendra loi, cette loi s'appliquera en effet également à l'abus de confiance et à l'abus de biens sociaux.

Dès lors que certains membres rejettent les fondements même du projet, *le ministre* rappelle le choix qui sous-tend le projet et qu'il continue de défendre.

Le projet instaure un système simple, forfaitaire, dans le cadre duquel le contribuable ne doit pas préciser l'origine des sommes qu'il déclare. Le principal avantage de ce système est que le produit sera probablement plus élevé, étant donné que le déclarant doit fournir peu d'informations et que la confidentialité est garantie.

Par ailleurs, le fait que l'origine des capitaux ne doit pas être précisée constitue également pour l'administration fiscale un avantage en termes de simplification administrative. Elle pourra dès lors se pencher sur d'autres éléments. Dans le chef des contribuables, qui ne sont pas discriminés entre eux en raison de l'absence de contrôle de l'origine des sommes, la confidentialité est également garantie lors d'un examen ultérieur par l'administration fiscale : la personne interrogée peut alors se contenter de produire une attestation de DLU.

Is de eenmalige bevrijdende aangifte van toepassing op sommen, kapitalen of roerende waarden die vóór 1 juni 2003 op een buitenlandse rekening stonden, maar er (lang) voor die datum weer werden afgehaald ? Een letterlijke lezing van artikel 2, § 1, kan tot de conclusie leiden dat sommen die lang geleden gedurende één dag op een buitenlandse rekening stonden en die vervolgens naar een Belgische rekening werden overgeschreven, in aanmerking komen voor een aangifte in de zin van het ontwerp. Dit is een discriminatie ten aanzien van fondsen die België nooit hebben verlaten.

Welke documenten moet de belastingplichtige aan zijn financiële instelling bezorgen om de fiscus in staat te stellen na te gaan welke sommen op een buitenlandse rekening stonden, wie aanspraak maakt op de gelden en of de sommen niet vallen onder de uitzonderingscategorieën van § 2 ? Wat moet de financiële instelling controleren voor zij een attest aflevert ? Tot hoe ver reikt de verantwoordelijkheid van de instelling ?

De verwijzing naar artikel 3 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld kan als gevolg hebben dat sommige gewone fiscale misdrijven uitgesloten worden van de eenmalige bevrijdende aangifte: zodra het wetsontwerp DOC 51 0383/001, dat o.m. de wet van 11 januari 1993 wijzigt, wet zal worden, zal ze immers ook op misbruik van vertrouwen en misbruik van vennootschapsgoederen van toepassing zijn.

Omdat sommige vraagstellers de grondslagen van het ontwerp zelf verwerpen, herhaalt *de minister* de keuze die aan het ontwerp ten grondslag ligt en die hij blijft verdedigen.

Het ontwerp opteert voor een eenvoudig, forfaitair systeem, waarin niet gevraagd wordt dat de belastingplichtige uitleg geeft over de oorsprong van de sommen die hij aangeeft. Het voornaamste voordeel van dit systeem is dat de opbrengst vermoedelijk groter zal zijn omdat de aanvrager weinig informatie moet verstrekken en omdat de vertrouwelijkheid gewaarborgd wordt.

Dat niet naar de oorsprong van de gelden wordt gevraagd, levert de belastingadministratie overigens ook een voordeel van administratieve vereenvoudiging op: zij zal haar aandacht op andere elementen kunnen vestigen. In hoofde van de belastingplichtigen, die door de afwezigheid van controle op de oorsprong van de sommen onderling niet gediscrimineerd worden, blijft de vertrouwelijkheid ook behouden bij een later onderzoek door de fiscale overheid: de ondervraagde kan dan volstaan met de voorlegging van een EBA-atteest.

Les exceptions prévues au § 2 permettent aux services fiscaux, dans des cas bien définis, de poursuivre leur investigation si une demande de DLU est introduite. Concrètement, le troisième tiret du paragraphe concerne les revenus professionnels, et plus particulièrement l'impôt des personnes physiques et les cotisations sociales dus en 2002, 2003 et 2004. En ce qui concerne ces revenus (et donc pas les recettes TVA), le fisc peut effectuer des contrôles sans aucune limite. Le fait que seuls les revenus professionnels pour les périodes imposables 2002, 2003 et 2004 ne peuvent faire l'objet d'une déclaration ni d'une contribution unique, n'est pas le fruit de l'arbitraire, mais la conséquence de la date choisie (avant le 1<sup>er</sup> juin 2003) du § 1<sup>er</sup>: les revenus de 2001 sont imposés au cours de 2002; pour les revenus de 2002, la déclaration ne devait être renvoyée au fisc (exceptionnellement) que pour le 29 août 2003.

Le ministre reconnaît que la virgule au troisième tiret du § 2 est superflue. Par conséquent, La commission décide à l'unanimité d'apporter une correction technique afin de supprimer la virgule.

La date «avant le 1<sup>er</sup> juin 2003» était prévue dans l'accord de principe sur la déclaration libératoire unique, dont les négociateurs gouvernementaux avaient annoncé la conclusion. Il est évident que cette disposition concerne uniquement les sommes qui ont été placées sur un compte étranger avant le 1<sup>er</sup> juin 2003 (et donc pas au 1<sup>er</sup> juin 2003). En principe, les sommes qui sont placées depuis très longtemps sur un compte étranger peuvent également tomber dans le champ d'application de ce projet: aucune date de référence n'est, en effet, mentionnée dans le projet. Il est donc possible de remonter loin dans le temps pour sanctionner les infractions continues d'ordre fiscal; d'autre part, la déclaration libératoire unique ne revêt évidemment aucun sens pour les infractions fiscales qui sont prescrites (depuis longtemps). *De facto*, la majorité des attestations délivrées en cas de déclaration libératoire unique seront établies pour des sommes acquises de façon relativement récente.

Quel est le rôle des principaux acteurs ?

– Le contribuable porte la responsabilité principale: il doit apporter la preuve qu'il a placé les sommes à l'étranger avant le 1<sup>er</sup> juin 2003; s'il souhaite bénéficier du taux de 6%, il doit démontrer que les sommes sont investies d'une certaine façon et qu'elles demeurent investies pendant trois ans. Le projet de loi à l'examen porte sur l'ensemble de la fiscalité fédérale. Il incombe au contribuable d'indiquer les sommes qui font l'objet d'une opération de déclaration libératoire unique. En cas de doutes, le contribuable a tout intérêt à déclarer le montant le plus élevé possible.

De uitzonderingen van § 2 geven de belastingdiensten in precies omschreven gevallen de mogelijkheid om hun onderzoek voort te zetten indien een EBA-aanvraag wordt ingediend. In concreto betreft het derde streepje van de paragraaf de beroepsinkomsten, in het bijzonder de personenbelasting en de sociale-zekerheidsbijdragen die verschuldigd zijn in de jaren 2002, 2003 en 2004: voor die inkomsten (en dus niet voor BTW-inkomsten) kan de fiscus onbeperkt controles uitvoeren. Dat enkel de beroepsinkomsten van de belastbare tijdperken 2002, 2003 en 2004 niet het voorwerp kunnen zijn van een aangifte en eenmalige bijdrage met uitwerking, is niet arbitrair, maar het gevolg van de gekozen tijdsafbakening (vóór 1 juni 2003) van § 1: inkomsten van 2001 worden belast in de loop van 2002; voor inkomsten van 2002 moest de aangifte pas (uitzonderlijk) tegen 29 augustus 2003 de fiscus bereiken.

De minister erkent dat de komma in het derde gedachtenstreepje van § 2 overbodig is. Dientengevolge beslist de commissie eenparig door middel van een technische aanpassing de komma te schrappen.

De datumbepaling «vóór 1 juni 2003» hangt samen met de aankondiging door de regeringsonderhandelaars van een principiële akkoord over de eenmalige bevrijdende aangifte. Het is duidelijk dat de bepaling enkel sommen betreft die zich vóór (en dus niet op) 1 juni 2003 op een buitenlandse rekening bevonden. In beginsel kunnen ook sommen die zeer lang geleden op een buitenlandse rekening stonden, onder het toepassingsgebied van het ontwerp vallen: er is immers geen referentiedatum in het ontwerp. Voor voortdurende misdrijven van fiscale aard is het dus mogelijk om ver in de tijd terug te gaan; anderzijds is een eenmalige bevrijdende aangifte natuurlijk niet zinvol voor fiscale misdrijven die (sinds lang) verjaard zijn. *De facto* zullen de meeste EBA-attesten worden afgeleverd voor relatief recent verworven sommen.

Wat is de rol van de belangrijkste actoren ?

– De belastingplichtige heeft de grootste verantwoordelijkheid: hij moet bewijzen dat hij sommen in het buitenland geplaatst heeft vóór 1 juni 2003; indien hij aanspraak wenst te maken op het tarief van 6%, moet hij aantonen dat de sommen op een bepaalde wijze geïnvesteerd worden en gedurende drie jaar geïnvesteerd blijven. Het onderhavige wetsontwerp slaat op alle federale belastingen. Het is aan de belastingplichtige om de sommen aan te wijzen die het voorwerp zullen zijn van een EBA-operatie. Indien hij twijfelt, heeft de belastingplichtige er alle baat bij om een zo hoog mogelijk bedrag aan te geven.



L'attestation délivrée en cas de déclaration libératoire unique ne couvre évidemment que les sommes déclarées : en ce qui concerne les fonds non déclarés, le contribuable reste passible de poursuites ;

– Les établissements financiers et la cellule anti-blanchiment doivent empêcher les opérations de blanchiment ;

– Le fisc joue un rôle accessoire dès lors que l'origine des sommes n'est pas vérifiée.

Le ministre souligne la simplicité et le caractère non discriminatoire de ce système.

Le commentaire administratif sur la déclaration rectifiée spontanément (article 444/8 Com.IR 92) est appliqué de diverses manières, principalement en fonction des faits (ce qui peut néanmoins être une source de discrimination) ; la sécurité juridique est donc moins grande que pour une loi. L'initiative législative à l'examen constitue dès lors un pas important vers l'égalité de traitement, la sécurité juridique et la simplicité. Si, dans le cadre de la déclaration rectifiée spontanément, les contribuables peuvent s'adresser directement à leur administration fiscale, ils font plus souvent appel à des intermédiaires, ce qui entraîne évidemment des frais supplémentaires.

Le ministre ne dispose d'aucune statistique sur le nombre de déclarations et sur les modalités d'application de l'article 444/8 Com.IR 92.

Par « actes d'investigation spécifiques » (art. 2, § 2, deuxième tiret), il y a lieu d'entendre une enquête factuelle relative à une fraude portant sur tout ou partie des revenus d'un contribuable, qui a été officiellement informé de l'enquête et qui a été invité à fournir des informations sur l'origine de ses revenus. Trois conditions doivent donc être réunies pour qu'une déclaration n'ait aucun effet en vertu du § 2, deuxième tiret :

– l'administration fiscale dispose d'indices concrets de fraude ;

– sur la base de ces indices, des actes d'investigation spécifiques ont été accomplis ;

– le contribuable a été informé de l'enquête.

La disposition ne vise donc pas les informations générales, que l'administration fiscale demande régulièrement à une catégorie étendue ou limitée de contribuables à fournir ; il ne s'agit pas non plus d'une investigation concernant un contribuable déterminé lorsque l'investigation n'a aucun rapport avec la fraude (supposée) afférente à la partie des revenus faisant l'objet de la DLU. Dans ces cas, la déclaration et la contribution unique pourront donc avoir pleinement effet. Le ministre entend

Het EBA-attest geldt uiteraard enkel voor de sommen die hij aangeeft: voor niet aangegeven fondsen van de belastingplichtige blijft vervolging mogelijk;

– De financiële instellingen en de witwascel moeten witwasoperaties verhinderen;

– De fiscus heeft een kleine rol omdat de oorsprong van de sommen niet wordt nagetrokken.

De minister beklemtoont de eenvoud en het niet-discriminatoire karakter van dit systeem.

De administratieve commentaar over de spontaan verbeterde aangifte (artikel 444/8 Com.IB 92) wordt op verschillende manieren toegepast, voornamelijk in functie van de feiten (wat niettemin discriminaties kan veroorzaken); de rechtszekerheid is dus minder groot dan bij een wet. Het voorliggende wettelijk initiatief is daarom een belangrijke stap naar gelijke behandeling, rechtszekerheid en eenvoud. In het kader van de spontaan verbeterde aangifte kunnen belastingplichtigen zich rechtstreeks bij de fiscus melden, maar zij doen vaker een beroep op tussenpersonen, wat uiteraard extrakosten met zich meebrengt.

De minister beschikt over geen enkel statistisch gegeven betreffende het aantal aangiften en de toepassingsmodaliteiten van artikel 444/8 Com.IB 92.

Bij « specifieke onderzoeksdaaden » (artikel 2, § 2, tweede gedachtenstreepje) gaat het om een feitengebonden onderzoek naar fraude m.b.t. (een bepaald gedeelte van) de inkomsten van een belastingplichtige, die officieel van het onderzoek op de hoogte werd gesteld en verzocht werd over de herkomst van de inkomsten informatie te verstrekken. Drie voorwaarden moeten dus vervuld zijn opdat een aangifte op grond van § 2, tweede streepje, geen uitwerking zou hebben:

– De fiscus beschikt over concrete aanwijzingen van fraude;

– Op grond van die aanwijzingen werden specifieke onderzoeksdaaden gesteld;

– De belastingplichtige werd in kennis gesteld van het onderzoek.

De bepaling slaat dus niet op algemene inlichtingen, die door de fiscale overheid geregeld worden opgevraagd bij een ruime of beperkte categorie van belastingplichtigen; evenmin betreft het een onderzoek m.b.t. één belastingplichtige indien het onderzoek niets te maken heeft met (veronderstelde) fraude in het gedeelte van de inkomsten dat het voorwerp van de EBA uitmaakt. In deze gevallen kunnen de aangifte en de eenmalige bijdrage dus volledige uitwerking hebben. De

en effet éviter que l'administration n'entame une investigation générale auprès d'une ou de plusieurs catégories de contribuables pour compliquer l'opération de DLU.

S'il ressort d'un contrôle *a priori* effectué par l'institution financière traitant la demande de DLU, que l'une des exceptions prévues au § 2 est ou pourrait être d'application, notamment en cas d'opérations de blanchiment, l'institution est tenue de refuser de délivrer une attestation. Un contrôle minimal est donc maintenu, mais il ne doit pas être étendu et ne peut pas l'être : lors d'une opération de DLU, le fisc ne dispose pas d'éléments suffisants pour mener une enquête globale. Si, à la suite d'une erreur ou pour quelque raison que ce soit, une attestation est délivrée à tort, cela n'exclut d'aucune façon que des investigations soient menées ultérieurement sur des opérations de blanchiment ou l'un des deux autres motifs d'exclusion ; dans pareil cas, l'attestation perd donc sa valeur.

Il va de soi qu'un grand nombre de contribuables ne présenteront jamais leur attestation afin de conserver leur anonymat. Ils ne le feront que lorsqu'ils seront interrogés par l'administration fiscale.

\*  
\* \*

*L'amendement n° 3 de M. Jean-Jacques Viseur (cdH) (DOC 51 0353/002) tend à remplacer chaque fois les mots «sommes, capitaux ou valeurs mobilières» par les mots «capitaux mobiliers» dans cet article. Il renvoie, à ce propos, aux arguments qu'il a cités à un stade antérieur de la discussion.*

*L'amendement n° 6 de M. Jean-Jacques Viseur (DOC 51 0353/002) tend à remplacer les mots «établissement de crédit ou une société de bourse» par les mots «établissement de crédit, une société de bourse ou une entreprise d'assurance» et à remplacer les mots «compte ouvert» par les mots «compte ouvert ou contrat conclu» au § 1<sup>er</sup> de l'article 2 en projet.*

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH) estime que suivant la même logique qu'en ce qui concerne le champ d'application relatif aux différents produits financiers, il n'existe aucune raison d'exclure comme acteurs en matière de régularisation fiscale, les entreprises d'assurance.*

minister wil immers vermijden dat de administratie een algemeen onderzoek zou voeren bij een of meerdere categorieën van belastingplichtigen om de EBA-operatie te bemoeilijken.

Indien na een a-prioriconrole door de financiële instelling die de EBA-aanvraag behandelt, blijkt dat één van de uitzonderingen van § 2 van toepassing is of zou kunnen zijn, met name in geval van witwaspraktijken, moet de instelling weigeren om een attest af te leveren. Een minimale controle wordt dus behouden, maar dient niet te worden uitgebreid en kan ook niet worden uitgebreid: de fiscus beschikt bij een EBA-operatie immers niet over voldoende elementen om een omvattend onderzoek te voeren. Als door een vergissing of om welke andere reden ook een attest onterecht wordt afgeleverd, sluit dit geenszins uit dat later onderzoeken worden gevoerd naar witwaspraktijken of één van beide andere uitsluitingsgronden; in dat geval is het attest dus waardeeloos.

Het spreekt vanzelf dat een groot aantal belastingplichtigen hun attest nooit zullen voorleggen om hun anonimiteit te bewaren. Zij zullen dit slechts doen wanneer zij door de fiscale administratie worden onderzocht.

\*  
\* \*

*Amendement nr. 3 van de heer Jean-Jacques Viseur (cdH) (DOC 51 0353/002) beoogt in het artikel de woorden «sommen, kapitalen of roerende waarden» telkens te vervangen door de woorden «roerende kapitalen». Hij verwijst hierbij naar de argumenten die hij in een eerder stadium van de bespreking reeds heeft aangehaald.*

*Amendement nr. 6 van de heer Jean-Jacques Viseur (DOC 51 0353/002) strekt ertoe in §1 van het ontworpen artikel 2, bij de termen «een buitenlandse kredietinstelling of buitenlandse beursvennootschap», de term «buitenlandse verzekeringsonderneming» toe te voegen en de woorden «een rekening bij een kredietinstelling» te vervangen door de woorden «een rekening bij een kredietinstelling of een met die instelling aangegane overeenkomst».*

*De heer Jean-Jacques Viseur (CDH) vindt dat indien de logische lijn wordt gevolgd met betrekking tot het toepassingsgebied van de diverse financiële producten, er geen enkele reden is om de verzekeringsondernemingen als actoren inzake fiscale regularisatie uit te sluiten.*

L'amendement n° 19 de M. Carl Devlies (CD&V) (DOC 51 0353/003) tend à remplacer les mots «déclarer ces sommes» par les mots «déclarer les sommes» au § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>.

Il estime qu'il ressort du texte du projet que seuls les capitaux provenant de revenus non déclarés doivent faire l'objet d'une déclaration libératoire unique, alors que les médias annoncent continuellement que le taux de 6% ou 9% sera prélevé tant sur «l'argent blanc» que sur les intérêts non déclarés et sur les plus-values des intérêts réinvestis. Le texte du projet porte uniquement sur les intérêts non déclarés. L'amendement à l'examen tend à établir - selon lui - la concordance entre le texte de l'article proposé et l'intention de l'auteur du texte telle qu'elle apparaît dans le commentaire.

L'amendement n° 33 de M. de Donnea et consorts (DOC 51 353/004) est commenté par M. Karel Pinxten (VLD). L'amendement tend à remplacer l'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, par un nouveau texte.

Conformément à l'amendement, le champ d'application de l'article est étendu aux valeurs mobilières visées à l'article 2, 1°, a) à d), de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers (*Moniteur belge* du 4 septembre 2002), en ce compris les effets de sociétés non cotées en Bourse pour lesquels les personnes physiques définies au §1<sup>er</sup>, alinéa 2, démontrent, par tous moyens de preuve admis par le droit commun, qu'elles étaient en possession de ces valeurs avant le 1<sup>er</sup> juin 2003. La charge de la preuve incombe au demandeur. La preuve apportée par des témoins, les aveux et le serment n'est pas admise.

M. Carl Devlies (CD&V) estime que le commentaire ne précise pas suffisamment de quelles valeurs mobilières il s'agit.

M. Karel Pinxten (VLD) estime que la bonne technique législative consiste précisément à renvoyer à la loi où sont définies des notions lorsque ces mêmes notions sont visées dans différents textes de loi.

M. Carl Devlies (CD&V) constate que l'amendement n° 33 étend fondamentalement le champ d'application. Il met ainsi effectivement fin à un certain nombre d'inégalités. L'intervenant est cependant convaincu qu'il établit d'autres discriminations.

Bij amendement nr. 19 (DOC 51 0353/003) stelt de heer Carl Devlies (CD&V) voor om in §1, eerste lid, de woorden «een aangifte doen van die sommen» te vervangen door de woorden «een aangifte doen van de sommen».

Hij is van oordeel dat uit de ontworpen tekst blijkt dat enkel de kapitalen voortspruitend uit de inkomsten die niet werden aangegeven moeten worden aangegeven in de EBA, terwijl in de media steeds is voorgehouden geweest dat het tarief van 6% of 9% zou gelden voor zowel het wit kapitaal, de niet-aangegeven intresten als de meeropbrengsten uit de wederbelegde intresten. De ontworpen tekst beperkt zich enkel tot de niet-aangegeven intresten. Het amendement strekt er - volgens hem - toe de tekst in overeenstemming te brengen met de doelstelling zoals zij in de memorie van toelichting is weergegeven.

Amendement nr. 33 van de heer de Donnea c.s. (Doc 51 353/004) wordt toegelicht door de heer Karel Pinxten (VLD). Het amendement beoogt het eerste lid van de eerste paragraaf van het artikel 2 te vervangen door een nieuwe tekst.

Ingevolge het amendement wordt het toepassingsgebied van het artikel uitgebreid tot de roerende waarden als bedoeld in artikel 2, 1°, a) tot d), van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten (*Belgisch Staatsblad* van 4 september 2002), met inbegrip van effecten van niet-genoteerde vennootschappen waarvoor de in het tweede lid van de eerste paragraaf omschreven natuurlijke personen met alle door het gemeen recht toegelaten bewijsmiddelen aantonen dat zij vóór 1 juni 2003 die waarden in bezit hadden. De bewijslast rust bij de aanvrager. Het bewijs door getuigen, de bekentenis en de eed zijn niet toegelaten.

De heer Carl Devlies (CD&V) vindt dat onvoldoende wordt toegelicht om welke roerende waarden het gaat.

De heer Karel Pinxten (VLD) meent dat goede wetgevingstechniek juist vereist dat wanneer dezelfde begrippen in verschillende wetteksten worden bedoeld, er wordt verwezen naar de wet waarin die begrippen worden gedefinieerd.

De heer Carl Devlies (CD&V) stelt vast dat met amendement nr. 33 het toepassingsgebied fundamenteel wordt uitgebreid. Er worden daardoor effectief een aantal ongelijkheden weggewerkt. De spreker is er evenwel van overtuigd dat er bijkomende ongelijkheden worden gecreëerd.

Le gouvernement va-t-il revoir à la hausse l'évaluation du produit de l'amnistie fiscale maintenant que la base imposable a été doublée ?

Toute la clarté doit être fait sur la base imposable requise pour pouvoir prétendre à l'amnistie fiscale. L'intervenant constate que des sommes provenant de revenus non déclarés peuvent maintenant être déclarés et donc faire l'objet d'une déclaration libératoire unique.

Le membre demande au ministre si une personne peut se borner, conformément à la loi en projet, à déclarer le produit d'un héritage non déclaré (pour lequel il y a cependant déjà prescription), de sorte qu'elle est «libérée» par la simple déclaration et le paiement d'une contribution de 6% sur le montant déclaré des revenus (soit donc uniquement les intérêts non déclarés) provenant de ce capital ? Étant donné qu'on parle de «ces sommes» qui doivent être déclarées, on vise les capitaux qui n'ont pas été déclarés ou qui proviennent de revenus qui n'ont pas été déclarés. Le membre conclut donc qu'aussi longtemps que l'on maintient le mot «ces», il ressort de la lecture de la loi en projet que seuls les intérêts, et non le capital blanchi, doivent être déclarés et donnent lieu à la perception de la contribution unique.

À l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, le champ d'application de la loi est étendu à certaines valeurs mobilières visées dans la loi du 2 août 2002. Les auteurs peuvent-ils expliquer, dans le cadre du principe d'égalité, pourquoi seuls les instruments financiers visés aux points a à d de la loi du 2 août 2002 ont été retenus et pourquoi les instruments visés aux points e à k de ladite loi sont exclus ?

Pourquoi les placements en produits d'assurance sont-ils toujours exclus du régime de la DLU ?

Un amendement suivant permet certes au secteur de l'assurance d'agir en qualité de bénéficiaire de capitaux à verser, mais visiblement, les placements en produits d'assurance n'entrent pas en ligne de compte pour la déclaration libératoire unique. M. Devlies constate que le livret de dépôt (avec la technique bien connue, utilisée par de nombreux petits épargnants, consistant à multiplier le nombre de livrets afin de bénéficier à chaque fois de l'exonération du précompte mobilier) n'entrent pas non plus en ligne de compte pour la DLU élargie.

Dans le cadre de cet élargissement, l'administration de la preuve est également large. Les preuves doivent être appréciées par l'intermédiaire (la banque ou l'assureur). Est-il prévu quelque part que ces preuves doivent être jointes au dossier, afin de permettre un contrôle ultérieur ? Les pouvoirs publics ont-ils donc un quelconque moyen de vérifier dans quelle mesure l'employé de banque qui traite la demande d'un client a effectivement reçu des preuves suffisantes ? Ne faut-il pas laisser une

Zal de regering de raming voor de opbrengst van de fiscale amnestie optrekken nu het toepassingsgebied is verdubbeld?

Er moet absolute duidelijkheid komen met betrekking tot de belastbare basis om in aanmerking te komen voor de fiscale amnestie. De spreker stelt vast dat sommen die voortspruiten uit inkomsten die niet werden aangegeven, nu kunnen worden aangegeven en dus aanleiding geven tot een eenmalige bevrijdende aangifte.

Het lid wenst van de minister te vernemen of iemand, in overeenstemming met deze wet, zich kan beperken tot de aangifte van de opbrengst van een erfenis die niet werd aangegeven (doch waarvoor de verjaring reeds is opgetreden) zodat de betrokkene kwijschelding bekomt door de loutere aangifte en betaling van 6% op het aangegeven bedrag van de inkomsten (of dus louter de niet aangegeven rente) op dit kapitaal? Aangezien het gaat om «die sommen» die moeten worden aangegeven, wordt verwezen naar de kapitalen die niet of die voortspruiten uit inkomsten die niet werden aangegeven. Dus, concludeert het lid, zolang er «die» blijft staan, leert de lezing van de wet dat enkel de intresten moeten worden aangegeven en aanleiding geven tot de inning van de EBA-vergoeding en niet het witte kapitaal.

In art. 2, § 1, 2<sup>o</sup> wordt het toepassingsgebied van de wet uitgebreid tot sommige roerende waarden als bedoeld in de wet van 2 augustus 2002. Kunnen de indieners in het kader van het gelijkheidsbeginsel uitleggen waarom enkel de financiële instrumenten als bedoeld in de punten a tot d van de wet van 2 augustus 2002 worden uitgekozen en waarom de instrumenten als bedoeld in de punten e tot k van die wet zijn uitgesloten?

Waarom zijn beleggingen in verzekeringsprodukten nog steeds uitgesloten van de EBA regeling?

Met een volgend amendement wordt wel toegelaten aan de verzekeringssector om als begunstigde van te storten kapitalen te fungeren doch blijkbaar komen beleggingen in verzekeringsprodukten niet in aanmerking voor de éénmalige bevrijdende aangifte. De heer Devlies stelt vast dat de depositoboekjes (en het gekende fenomeen van de ontduiking van de roerende voorheffing door menige kleine spaarder die meerdere boekjes hebben om zo telkens van de vrijstelling van de roerende voorheffing te genieten) evenmin in aanmerking komen voor de uitgebreide EBA.

Er wordt voor deze uitbreiding ook een brede bewijsvoering toegelaten. Deze bewijsvoering moet beoordeeld worden door de tussenpersoon (bank of verzekeraar). Is ergens bepaald dat die bewijzen bij het dossier moeten worden gevoegd zodat er later controle mogelijk is? Is er dus enige verificatie mogelijk door de overheid in welke mate aan de bankbediende die de aanvraag van een klant afhandelt effectief voldoende bewijsmiddelen zijn overhandigd. Moet van dit bewijs geen spoor wor-

trace de cette preuve ? Sinon, c'est la porte ouverte à toutes sortes d'abus, étant que, de fait, tout contrôle *a posteriori* par les pouvoirs publics du respect des conditions prévues par cette loi sera impossible.

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* demande ce qu'il y a lieu d'entendre par les mots «*gerechtigde*» (le propriétaire économique ou juridique ?) et «*begunstigde*» ?

Dans la presse, on indique que l'argent investi dans des trusts étrangers ou des structures de holdings étrangères, dont des Belges sont les bénéficiaires finaux, entrerait également en ligne de compte. Si cette interprétation devait être suivie, où se situerait alors la distinction entre l'argent d'une société et l'argent d'un bénéficiaire final personne physique ?

Les produits d'assurance sont-ils concernés par l'amnistie fiscale et, si oui, où est-ce indiqué ?

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* formule les observations suivantes :

– l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, n'est guère lisible : il convient de préciser que le compte ouvert à leur nom ou le compte dont ils démontrent qu'ils en sont le bénéficiaire effectif doit effectivement être un compte ouvert à l'étranger ;

– en ce qui concerne l'extension des moyens de preuve, le membre constate que le commencement de preuve par écrit est admis. Est-ce bien opportun ?

– seul l'argent conservé dans les bas de laine ne relèvent pas du champ d'application de l'amnistie fiscale.

Le membre demande enfin que le ministre précise les produits d'assurance relevant du champ d'application du projet à l'examen. Le ministre peut-il en donner une énumération exhaustive ?

*Le ministre* confirme l'interprétation de M. Viseur en ce qui concerne l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>.

Pour ce qui est de la notion de «bénéficiaire effectif», le ministre fait observer que le projet de loi reprend les termes utilisés dans la nouvelle directive européenne relative à l'épargne. Il s'agit d'une référence européenne.

Le projet de loi à l'examen est une mesure prise dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale. Le champ d'application de l'amnistie fiscale étant devenu deux fois plus vaste, les risques de discrimination ont été considérablement réduits.

den vastgelegd? Zoniet wordt de deur opengesteld voor allerhande misbruiken aangezien er de facto door de overheid post factum geen enkele controle mogelijk is om na te gaan dat de voorwaarden voorzien in deze wet vervuld zijn.

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* wenst te vernemen wat verstaan moet worden onder de woorden «gerechtigde» (de economische of juridische eigenaar?) en «begunstigde»?

In de pers wordt geopperd dat ook geld ondergebracht in buitenlandse trusts of holdingstructuren waarvan Belgen de uiteindelijke gerechtigden zijn, in aanmerking zouden komen. Indien deze interpretatie gevolgd zou worden, waar ligt dan het onderscheid met het geld van een vennootschap en geld van een uiteindelijk gerechtigde natuurlijke persoon?

Vallen de verzekeringsproducten onder de fiscale amnestie en zo ja waaruit blijkt dit?

*De heer Jacques Viseur (cdH)* heeft de volgende bemerkings:

– art. 2, §1, 1<sup>o</sup> is niet goed leesbaar: er dient gepreciseerd te worden dat de rekening op naam of de rekening waarvan de betrokkenen aantonen dat ze de uiteindelijke gerechtigde zijn, weldegelijk buitenlandse rekeningen moeten zijn;

– inzake de uitbreiding van de bewijsvoering, stelt het lid vast dat het begin van schriftelijk bewijs wordt toegelaten. Is dit wel opportuun?;

– enkel het geld bewaard in sokken valt niet onder de fiscale amnestie.

Tot slot wenst het lid van de minister duidelijk te vernemen welke verzekeringsproducten onder het toepassingsgebied van dit wetsontwerp vallen. Kan de minister ze exhaustief opnoemen?

*De minister* bevestigt de interpretatie van de heer Viseur over art. 2, § 1, 1<sup>o</sup>.

Wat het begrip «uiteindelijke gerechtelijke» betreft, merkt de minister op dat in het wetsontwerp dezelfde termen worden gebruikt als in de nieuwe Europese spaarrichtlijn. Het is een Europese referentie.

Dit wetsontwerp is een maatregel in de strijd tegen de fiscale fraude. De verdubbeling van het toepassingsgebied van de fiscale amnestie vermindert de kans op discriminaties aanzienlijk.

En dépit de l'extension du champ d'application, le ministre s'en tient à sa première estimation en ce qui concerne le produit de l'amnistie fiscale.

En ce qui concerne les produits d'assurance, le ministre répond que ceux-ci relèvent du champ d'application de la mesure pour autant qu'il s'agisse de placements véritables. Il renvoie, à cet égard, à la jurisprudence et à la doctrine en vigueur en ce qui concerne les produits d'assurance.

Les livrets d'épargne étrangers relèvent naturellement du champ d'application de la mesure d'amnistie.

La cotisation due est déterminée sur la base du montant de la déclaration. Les montants déclarés sont imposés.

*M. Eric Massin (PS)* présume qu'en cas de blanchiment de capitaux, l'administration intervient énergiquement.

*Le ministre* confirme. Les dispositions de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux sont, en effet, d'application.

*L'amendement n° 34 de M. de Donnea et consorts (DOC 51 353/004)* tend à remplacer les alinéas 3 et 4 du § 1<sup>er</sup> par de nouvelles dispositions.

Le nouvel alinéa 3 permet d'également transférer les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sur un contrat d'assurance sur la vie ou sur un contrat de capitalisation conclu auprès d'une entreprise d'assurance.

*M. Eric Massin (PS)* précise qu'il s'agit ici, pour ce qui est des opérateurs, de l'élargissement du champ d'application aux compagnies d'assurance, élargissement qui a déjà été discuté. Les experts entendus ont également mis en exergue cet aspect de la question, et ce, notamment, afin que toute discrimination soit évitée.

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* constate que les sommes et les capitaux peuvent également être transférés sur un contrat d'assurance-vie ou sur un contrat de capitalisation conclu auprès d'une entreprise d'assurances. Pourquoi s'en tenir à la simultanéité de la déclaration et du transfert des capitaux sur un compte belge, s'il est de toute façon prévu par la suite qu'un délai de quinze jours est laissé pour le paiement de la contribution. Comment faut-il interpréter cette simultanéité ? Le transfert d'une somme d'argent placée à l'étranger peut prendre quelques jours, pour les titres ce délai sera encore nettement plus long. Le maintien du terme «simultanément» donnera lieu à des problèmes pratiques. S'il veut être sûr de respecter les délais, le déclarant doit-il prévenir sa propre banque à l'avance (donc, lorsqu'il donne son

Ondanks de uitbreiding van het toepassingsgebied ervan, blijft de minister bij zijn eerste raming voor de budgettaire opbrengst van de fiscale amnestie.

Wat de verzekeringsproducten betreft, antwoordt de minister dat deze, in zoverre het over echte beleggingen gaat, onder het toepassingsgebied van de maatregel vallen. Hij verwijst hier naar de geldende rechtspraak en doctrine inzake de verzekeringsproducten.

Een buitenlands spaarboekje ressorteert vanzelfsprekend onder de amnestie maatregel.

De betalen bijdrage wordt bepaald op basis van het bedrag van aangifte. Wat aangegeven wordt, wordt belast.

*De heer Eric Massin (PS)* veronderstelt dat van zodra vermoed wordt dat er sprake is van witwaspraktijken, kordaat wordt opgetreden.

*De minister* bevestigt dit. De bepalingen van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld, zijn van toepassing.

*Amendement nr. 34 van de heer de Donnea c.s. (doc 51 353/004)* strekt ertoe het derde en vierde lid van §1 te vervangen door een nieuwe tekst.

In het nieuwe derde lid wordt de mogelijkheid ingevoerd om de sommen, kapitalen of roerende waarden ook over te schrijven op een levensverzekeringsovereenkomst of een kapitalisatieovereenkomst gesloten bij een verzekeringsonderneming.

*De heer Eric Massin (PS)* preciseert dat het hier de reeds besproken uitbreiding van het toepassingsgebied wat de operatoren betreft tot de verzekeringsinstellingen. De gehoorde deskundigen hebben hier ook op gewezen mede in het licht van het vermijden van discriminaties.

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* stelt vast dat de sommen en kapitalen ook gestort mogen worden op een levensverzekeringsovereenkomst of een kapitalisatieovereenkomst gesloten bij een verzekeringsonderneming. Waarom wordt vastgehouden aan de gelijktijdigheid tussen aangifte en de overschrijving van de kapitalen naar de Belgische rekening als later toch wordt bepaald dat voor de betaling van het recht 15 dagen spelning wordt gelaten. Hoe moet deze gelijktijdigheid geïnterpreteerd worden? De overschrijving van een geldbedrag in het buitenland kan enkele dagen duren, voor effecten zal dit nog veel langer zijn. Het behoud van de term «gelijktijdig» zal in de praktijk tot moeilijkheden leiden. Moet de aangever om zeker tijdig te zijn, voortijdig (dus wanneer hij zijn overschrijvingsopdracht aan de bui-

ordre de transfert à la banque étrangère) ?

L'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, ne fait l'objet d'aucune modification : on ne peut donc pas maintenir de capitaux auprès d'une entreprise d'assurance étrangère. N'est-ce pas une violation flagrante du principe d'égalité à l'égard des établissements de crédit étrangers ? Les banques et les entreprises d'assurance belges peuvent en effet recevoir des capitaux. Seuls les établissements de crédit étrangers doivent introduire une déclaration auprès du SPF Finances.

Le ministre ne réagit pas à la demande de mieux définir le «Groupe d'action financière». Pourquoi ne fait-on pas référence, dans la loi même, à l'organisation internationale au sein de laquelle ce groupe fonctionne ? Un traité relatif à ce groupe a-t-il déjà été ratifié ? Dans l'affirmative, il pourrait y être fait référence. Le contrat de capitalisation conclu auprès d'une entreprise d'assurance doit-il être nominatif ?

Le membre conclut, de la lecture conjointe de l'amendement n° 34 et de l'amendement n° 35, que l'obligation de placer les capitaux sur un compte (au sens large du terme) nominatif ne s'applique qu'à la deuxième catégorie de valeurs mobilières (celle qui a été incluse au champ d'application par les amendements de la majorité), ce qui a des conséquences importantes pour les possibilités de contrôle.

Pourquoi la règle de l'amnistie fiscale peut-elle s'appliquer à un livret d'épargne étranger, mais pas à un livret d'épargne belge ?

*M. Jacques Viseur (cdH)* constate que l'amendement n° 34 renvoie explicitement au contrat d'assurance vie, contrairement à l'amendement n° 33. Ne doit-il pas y avoir un certain parallélisme entre ces deux amendements afin d'éviter tout raisonnement *a contrario* sur leur portée ?

*M. Carl Devlies (CD&V)* estime que la formulation de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, n'est pas assez claire. On ne peut tout de même pas transférer des sommes sur un contrat d'assurance vie ou sur un contrat de capitalisation ?

*Le ministre* fait observer que la lecture de l'amendement n° 34 ne livre aucun argument justifiant l'exclusion de certains produits du champ d'application de l'amendement n° 33. Le législateur souhaite uniquement connaître le mode d'investissement et de placement des fonds dans notre pays. Leur origine n'importe pas en l'occurrence.

tenlandse bank geeft) reeds zijn eigen bank verwittigen?

Artikel 2, § 1, vierde lid wordt niet gewijzigd: er mogen dus geen gelden bewaard worden bij een buitenlandse verzekeringsonderneming. Is dit geen manifeste schending van het gelijkheidsbeginsel ten aanzien van de buitenlandse kredietinstellingen? Belgische banken en verzekeringsondernemingen mogen immers kapitalen ontvangen. Enkel buitenlandse kredietinstellingen moeten via FOD Financiën aangifte doen.

Op de opmerking om de «Financiële Actiegroep» beter te definiëren wordt niet ingegaan. Waarom wordt in de wet zelf niet verwezen naar de internationale organisatie waarbinnen die Groep functioneert? Bestaat er al een geratificeerd verdrag met betrekking tot die Groep en op grond waarvan de referentie naar deze organisatie juridisch kan worden gemaakt?

Moet de kapitalisatieovereenkomst afgesloten bij een verzekeringsonderneming op naam zijn? Uit de samenzetting met amendement nr. 35 concludeert het lid dat de verplichting om de gelden op een rekening (in de brede zin van het woord) op naam te plaatsen enkel geldt voor de tweede categorie roerende waarden (diegene die met de nieuwe meerderheidsamendementen worden toegevoegd bij het toepassingsgebied). Dit heeft belangrijke gevolgen voor de controle mogelijkheden.

Waarom valt een spaarboekje in België niet en een buitenlands spaarboekje wel onder de fiscale amnestieregel?

*De heer Jacques Viseur (cdH)* stelt vast dat amendement nr. 34 expliciet verwijst naar de levensverzekeringsovereenkomst terwijl dit niet het geval is in amendement nr. 33. Moet er geen zeker parallelisme zijn tussen deze 2 amendementen teneinde *a contrario* redeneringen over de draagwijdte van deze amendementen te vermijden?

Volgens *de heer Carl Devlies (CD&V)* is artikel 2, §1, derde lid niet voldoende duidelijk geformuleerd. Men kan toch geen sommen overschrijven op een levensverzekeringsovereenkomst of op een kapitalisatieovereenkomst?

*De minister* merkt op dat uit de lezing van amendement 34 geen argumenten gevonden kunnen worden om bepaalde producten uit de toepassingsfeer van amendement nr. 33 te sluiten. De wetgever wil enkel weten hoe de fondsen geïnvesteerd en geplaatst worden in ons land, de oorsprong van deze fondsen is hier niet belangrijk.

Il n'y pas de discrimination entre les établissements de crédit étrangers et belges. Le présent amendement tient davantage compte, au contraire, du droit européen.

Le ministre estime que l'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, tel qu'il est proposé dans l'amendement n° 34, est parfaitement clair.

Un précompte est d'abord retenu sur les sommes se trouvant sur les livrets d'épargne belges. Ensuite intervient une déclaration. Enfin, il y a l'impôt à payer.

*L'amendement n° 35 de M. de Donnea et consorts (DOC 51 353/004) vise à compléter l'article 2, § 1<sup>er</sup>, par trois nouveaux alinéas. M. Bart Tommelein (VLD) commente cet amendement comme suit.*

L'amendement introduit, à la suite de l'élargissement du champ d'application aux valeurs mobilières visées à l'article 2, 1<sup>o</sup>, a) à d), de la loi précitée du 2 août 2002, la condition de leur dépôt sur un compte ouvert au nom du demandeur auprès d'un établissement de crédit belge ou d'une société de bourse belge ou auprès d'un établissement de crédit étranger ou d'une société de bourse étrangère. Le dépôt doit, sauf en cas de transmission par succession, être maintenu sur ce compte pendant trois ans.

Il reste satisfait à la période minimale de trois ans lorsque, en cas d'aliénation intervenue entre-temps, la totalité du prix de vente ou du remboursement obtenu est réinvestie dans un délai de trente jours dans ces valeurs mobilières.

*M. Hendrik Bogaert (CD&V) souligne que la portée de l'exception au délai de trois ans en cas de transmission par succession nécessite un complément d'explications.*

*M. Carl Devlies (CD&V) constate que des règles de dépôt spécifiques ont été prévues pour les valeurs mobilières. Celles-ci doivent être déposées sur un compte nominatif et sont bloquées pendant trois ans, le dépôt auprès d'une compagnie d'assurance n'étant pas autorisé. Le réinvestissement n'est admis que s'il s'effectue en valeurs mobilières (cf. article 2 de la loi du 2 août 2002). Le réinvestissement de ces valeurs mobilières en valeurs immobilières est, par exemple, exclu. Dès lors que le Conseil d'État ne comprend pas pourquoi ces valeurs mobilières sont exclues du champ d'application, le membre demande - se fondant sur le principe d'égalité - pourquoi des règles de placement particulières ont été prévues pour cette catégorie de placements.*

Quel est le sens de l'attribution au Roi du pouvoir de déterminer la manière dont les valeurs sont fixées ?

Er is geen discriminatie tussen de buitenlandse en binnenlandse kredietinstellingen. Huidig wetsontwerp komt daarentegen steeds beter tegemoet aan het Europese recht.

De minister is de mening toegedaan dat artikel 2, §1, derde lid zoals voorgesteld in amendement nr. 34 perfect duidelijk is.

Op de sommen op Belgische spaarboekjes wordt eerst een voorheffing geheven, vervolgens volgt er een aangifte en hierop een te betalen belasting.

*Met amendement nr. 35 van de heer de Donnea c.s. (Doc 51 353/004) wordt §1 van artikel 2 aangevuld met drie nieuwe leden. De heer Bart Tommelein (VLD) licht het amendement als volgt toe.*

Door de amendering wordt, als gevolg van de uitbreiding van het toepassingsgebied naar de roerende waarden als bedoeld in artikel 2, 1<sup>o</sup>, a) tot d), van de voornoemde wet van 2 augustus 2002, de voorwaarde ingevoerd van de deponering ervan op een rekening op naam van de aangever, ofwel, op een rekening bij een Belgische kredietinstelling of beursvennootschap, ofwel, op een rekening bij een buitenlandse kredietinstelling of beursvennootschap. De deponering moet, behoudens bij overgang door erfopvolging, op de rekening behouden blijven gedurende drie jaar.

Aan de minimumperiode van drie jaar blijft voldaan wanneer bij tussentijdse vervreemding de volledige vervreemdingsprijs of verkregen terugbetaling binnen de dertig dagen wordt geherinvesteerd in deze roerende waarden.

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V) stipt aan dat de draagwijdte van de uitzondering op de termijn van drie jaar in geval van overgang door erfopvolging, meer toelichting behoeft.*

*De heer Carl Devlies (CD&V) stelt vast dat voor roerende waarden specifieke deponeringsregels zijn ingeschreven. Zij moeten gedeponerd worden op een rekening op naam en daar gedurende 3 jaar geblokkeerd blijven. De deponering bij een verzekeringsonderneming is niet toegelaten. De herinvestering is enkel mogelijk in roerende waarden als bedoeld in artikel 2 van de wet van 2 augustus 2002. De herinvestering van deze roerende waarden in bijvoorbeeld onroerend goed is uitgesloten. Gelet op het feit dat de Raad van State niet begreep waarom deze roerende waarden uitgesloten worden uit het toepassingsgebied, wenst het lid, in het licht van het gelijkheidsbeginsel, te vernemen waarom voor deze categorie in afwijkende beleggingsregels is voorzien.*

Wat is de zin van de bevoegdheidstoewijzing aan de Koning om te bepalen op welke wijze de waarden worden vastgesteld.



L'intervenant présume que, pour l'exécution de la loi, cet arrêté royal devra notamment préciser la manière dont la valeur «réelle» est définie. Le ministre pourrait-il fournir des indications à ce sujet ?

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* souhaite que le ministre précise ce qu'il y a lieu d'entendre par «valeur de marché au 1<sup>er</sup> juin 2003» ? S'agit-il du cours d'ouverture ?

Il est fait référence, à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 7, aux comptes annuels clôturés. Le ministre ne veut-il pas plutôt parler du compte de résultats ?

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* estime que cet amendement instaure des discriminations entre les organismes d'assurance belges et les organismes d'assurance étrangers. La Belgique risque dès lors d'être condamnée par la Commission européenne.

*M. Eric Massin (PS)* s'informe auprès du ministre des intentions du gouvernement en ce qui concerne les titres au porteur.

*Le ministre* répète qu'eu égard à l'extension du champ d'application, le risque de discrimination s'est réduit.

Pour pouvoir régulariser des avoirs, il est nécessaire qu'ils soient déposés sur un compte et qu'ils y soient conservés pendant trois ans. Étant donné que des valeurs mobilières sont converties en d'autres valeurs mobilières, il ne peut être question de discrimination.

Il va de soi que la commission pourra prendre connaissance des arrêtés d'exécution dès qu'ils seront rédigés. Ils seront également publiés au *Moniteur belge*.

Un arrêté royal contiendra des précisions et déterminera donc notamment aussi les modalités de la fixation de la valeur marchande au 1<sup>er</sup> juin 2003.

La Belgique a été critiquée à plusieurs reprises déjà au niveau international en raison de l'existence de titres au porteur. Il entre dans les intentions du gouvernement de supprimer ces titres à terme.

Une disposition sera tout d'abord insérée dans la loi-programme visant à augmenter les retenues opérées lors de l'émission ou de l'acquisition de tels titres. Ensuite, lors de la confection du budget pour 2005, l'année prochaine, on décidera de la date définitive à partir de laquelle l'émission de titres au porteur sera interdite. Ce système disparaîtra probablement au cours des années 2007 – 2008. Par à cette opération, notre pays se conformera aux recommandations de l'OCDE.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit)* rappelle aux membres que cette mesure répond à un objectif poursuivi de longue date par l'ACV.

De spreker neemt aan dat voor de uitvoering van deze wet dit koninklijk besluit onder meer zal moeten uitleggen hoe een «werkelijke» waarde wordt bepaald? Kan de minister een tipje van de sluier lichten?

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* wenst van de minister te vernemen wat bedoeld wordt met «de marktaande op 1 juni 2003»? Wordt hiermee de openingskoers bedoeld?

In het voorgestelde artikel 2, §1, zevende lid wordt verwezen naar de afgesloten jaarrekening. Bedoelt de minister eigenlijk niet de resultatenrekening?

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* meent dat met dit amendement discriminaties tussen enerzijds Belgische en anderzijds buitenlandse verzekeringsinstellingen in het leven worden geroepen. België riskeert een veroordeling vanwege de Europese Commissie.

*De heer Eric Massin (PS)* wenst van de minister vernemen wat de intenties van de regering zijn ten aanzien van de effecten aan toonder.

*De minister* herhaalt dat gezien de uitbreiding van het toepassingsgebied, de kans op discriminatie kleiner wordt.

Teneinde gelden te kunnen regulariseren is het noodzakelijk dat ze op rekeningen gedeponneerd worden en daar gedurende drie jaar blijven. Aangezien roerende waarden enkel omgezet worden in andere roerende waarden kan er geen sprake zijn van discriminatie.

Eens opgesteld, is de minister vanzelfsprekend bereid om de commissie kennis te laten nemen van de uitvoeringsbesluiten. Deze worden ook gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*.

Een koninklijk besluit zal de preciseringen en ondermeer dus ook op welke wijze de marktwaarde op 1 juni 2003 zal worden vastgesteld, bepalen.

Op internationaal vlak is België al meermaals bekritiseerd geworden wegens het bestaan van effecten aan toonder. Het is de bedoeling van de regering dat deze effecten op termijn zullen verdwijnen.

Vooreerst zal de programmawet een bepaling worden invoeren waardoor de afhoudingen bij de uitgifte of verwerving van dergelijke effecten verhoogd worden. Vervolgens zal volgend jaar, bij de begrotingsopmaak voor 2005, beslist worden op welke uiteindelijke datum de uitgifte van effecten aan toonder verboden wordt. Dit systeem zal vermoedelijk in de periode 2007 – 2008 verdwijnen. Deze operatie zal ons land in orde brengen met de aanbevelingen van de OESO.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit)* herinnert de leden eraan dat hiermee tegemoet wordt gekomen aan een lange betrachting van het ACV.

## Article 3

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* estime que la sixième directive sur la TVA<sup>1</sup> ne prévoit pas d'exonération spécifique de la TVA qui puisse justifier l'exonération prévue à cet article, même si l'article 27 de la directive stipule que le Conseil, statuant à l'unanimité sur proposition de la Commission, peut autoriser tout État membre à introduire des mesures particulières dérogatoires à cette directive, afin de simplifier la perception de la taxe ou d'éviter certaines fraudes ou évasions fiscales et que les mesures destinées à simplifier la perception de la taxe ne peuvent influencer, sauf de façon négligeable, sur le montant de la taxe due au stade de la consommation finale. Le ministre estime-t-il que la Belgique peut s'autoriser de l'article 27 de cette directive pour justifier l'exonération prévue à l'article 3 du projet de loi ? Le cas échéant, une demande a-t-elle déjà été introduite auprès de la Commission européenne ?

Une partie des recettes de TVA perçues en Belgique doit être versée à l'Union européenne. Le gouvernement en a-t-il tenu compte ? Comment les ressources propres de l'Union européenne en matière de TVA seront-elles calculées ?

La déclaration libératoire unique s'applique-t-elle aussi aux droits de douane ? Au vu de la philosophie qui sous-tend le projet à l'examen, l'intervenant suppose que oui, mais il émet des doutes quant à la compatibilité de l'exonération avec la réglementation européenne, qui attribue le produit intégral des droits de douane à l'Union européenne.

La déclaration libératoire unique s'applique-t-elle aux accises ?

Sur le fond, la réglementation relative à la déclaration libératoire unique s'applique donc à de nombreux types de revenus, revendiqués par différentes autorités. La position de l'Union européenne à cet égard n'est pas encore claire ; conformément à l'avis du Conseil d'État, on a conclu, avec les régions, un accord qui rapporte 75 millions d'euros aux entités fédérées. Aucune initiative n'a encore été prise en ce qui concerne les communes et les provinces, qui, du fait de la fraude fiscale, ont été privées de centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques. Si, d'un point de vue purement juridique, elles ne peuvent faire valoir aucun droit,

<sup>1</sup> Sixième directive du Conseil du 17 mai 1977 en matière d'harmonisation des législations des États membres relatives aux taxes sur le chiffre d'affaires - Système commun de taxe sur la valeur ajoutée : assiette uniforme (77/388/CEE).

## Artikel 3

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* is van oordeel dat de zesde BTW-richtlijn<sup>1</sup> niet voorziet in een specifieke vrijstelling van de BTW die de in het artikel vermelde vrijstelling kan verantwoorden. Artikel 27 van de richtlijn stipuleert wel dat de Raad op voorstel van de Commissie met eenparigheid van stemmen elke lidstaat kan machtigen bijzondere maatregelen te treffen die van de bepalingen van deze richtlijn afwijken indien de belastingheffing door de maatregelen vereenvoudigd wordt of indien bepaalde vormen van belastingfraude of -ontwijking erdoor voorkomen worden; de maatregelen mogen tevens geen noemenswaardige invloed hebben op het belastingbedrag dat verschuldigd is in het stadium van het eindverbruik. Denkt de minister dat artikel 27 van deze richtlijn België de mogelijkheid geeft om de vrijstelling van artikel 3 van het ontwerp te verantwoorden ? Werd in voorkomend geval reeds een aanvraag bij de Europese Commissie ingediend ?

Een deel van de BTW-ontvangsten in België moet worden doorgestort aan de EU. Heeft de regering daar rekening mee gehouden ? Hoe zullen de eigen middelen van de EU inzake BTW worden berekend ?

Geldt de EBA ook voor douanerechten ? Wegens de opvattingen die aan het ontwerp ten grondslag liggen, vermoedt de spreker van wel, maar hij ventileert twijfels bij de bestaanbaarheid van de vrijstelling met de EU-regelgeving, die de volledige opbrengst van douanerechten aan de EU toewijst.

Geldt de EBA voor accijnzen ?

Ten gronde geldt de EBA-regeling dus voor vele types van inkomsten, waarop verschillende overheden aanspraak maken. Over de houding van de EU bestaat nog geen duidelijkheid; met de gewesten werd conform het advies van de Raad van State een akkoord afgesloten, dat de deelstaten 75 miljoen euro oplevert. Voor de gemeenten en provincies, die door belastingontduiking opcentiemen op de personenbelasting hebben gederfd, werd nog geen enkel initiatief genomen; vanuit louter juridisch opzicht kunnen zij weliswaar geen rechten doen gelden, maar niettemin ontstaat een politiek probleem als de gemeenten, die al fel geplaagd worden door be-

<sup>1</sup> Zesde richtlijn van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der Lid-Staten inzake omzetbelasting - Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde : uniforme grondslag (77/388/EEG)

il n'en demeure pas moins qu'un problème politique se poserait si les communes, qui pâtissent déjà énormément de certaines décisions prises par les autorités supérieures (la *Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten* estime à 500 millions d'euros le glissement des charges de l'État fédéral aux communes), ne recevaient aucun dédommagement à la suite du rétablissement, par le projet, d'une base imposable éludée. La pression fiscale est si élevée en Belgique qu'un effort financier en faveur des communes, qui, pendant des années, ont reçu tardivement les moyens auxquels elles peuvent prétendre, ne devrait pas être insurmontable.

Le projet n'est pas tout à fait conforme à l'avis formulé par le Conseil d'État sur l'avant-projet : si les références aux droits de succession ont été supprimées à juste titre du projet (les régions sont en effet compétentes en la matière), le projet ne satisfait pas à l'exigence, formulée dans l'avis, selon laquelle les projets de loi, de décret et d'ordonnance concernés ne peuvent être adoptés qu'après la conclusion d'un accord de coopération entre l'État fédéral et les régions. Un refus de la Région flamande, du fait de l'opposition des partenaires écologistes de la coalition, aurait pour conséquence de créer une insécurité juridique et de compromettre le produit escompté de 850 millions d'euros. L'instauration de la DLU en deux phases n'est sans doute pas possible et n'est en tout cas pas souhaitable du point de vue de la sécurité juridique.

Il résulte du deuxième paragraphe de l'article que la DLU s'applique également aux sociétés. La lecture conjointe de ce texte et de l'article 2, § 2, troisième tiret, amène à la conclusion qu'une enquête sur des commissions secrètes dans une société restera sans suite si un administrateur dépose une DLU en son nom propre, ramenant ainsi l'impôt dû de 309 % à 6 %.

Après une déclaration libératoire unique, la libération est en principe irréfragable. En corrélation avec l'article 5, cela signifie-t-il que le fisc peut/doit considérer son enquête comme clôturée en cas de présentation d'une attestation de DLU ? Est-ce également le cas lorsqu'un revenu n'est que partiellement libéré par la DLU, à savoir pour une partie de l'exercice d'imposition ?

Le ministre a prévu une majoration d'impôt sur les sommes découvertes par le fisc après l'opération de DLU, si aucun impôt n'a été payé sur ces sommes et que celles-ci n'ont pas fait l'objet d'une régularisation. Dans le cadre de l'impôt des personnes physiques, cela signifie qu'un contribuable peut être tenu de rembourser 80 % des sommes à l'État (40 % d'impôts ordina-

slissings van hogere overheden (de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten schat de lastenverschuivingen van de federale Staat naar de gemeenten op 500 miljoen euro) , op geen enkele wijze genoegdoening krijgen voor het feit dat een ontdoken belastbare basis door het ontwerp hersteld wordt. De belastingdruk in België ligt zo hoog dat een financiële inspanning ten voordele van de gemeenten, die jarenlang de middelen waar ze aanspraak op maakten te laat ontvangen hebben, niet onoverkomelijk zou moeten zijn.

Het ontwerp is niet volledig in overeenstemming met het advies van de Raad van State over het voorontwerp: de verwijzingen naar successierechten werden dan wel terecht uit het ontwerp verwijderd (de gewesten zijn hiervoor immers bevoegd), maar het ontwerp gehoorzaamt niet aan de in het advies verwoorde eis dat de betrokken ontwerpen van wet, decreet en ordonnantie pas mogen worden aangenomen nadat eerst een samenwerkingsakkoord tussen de federale Staat en de gewesten werd afgesloten. Indien het Vlaams Gewest niet akkoord gaat door verzet van de groene coalitiepartner, is er geen rechtszekerheid en komt bovendien de verwachte opbrengst van 850 miljoen euro in het gedrang; de invoering van de EBA in twee fasen is wellicht niet mogelijk en in elk geval omwille van de rechtszekerheid onwenselijk.

Uit de tweede paragraaf van het artikel volgt dat de EBA ook geldt voor vennootschappen. Uit combinatie met artikel 2, § 2, derde gedachtenstreepje, volgt dan de conclusie dat een onderzoek naar geheime commissielonen bij een vennootschap zonder gevolg zal blijven indien een bestuurder een EBA in persoonlijke naam stelt. Hierdoor wordt een bijdrage betaald van 6 % i.p.v. 309 %.

De bevrijding is na een EBA-operatie in principe onweerlegbaar. In samenhang met artikel 5 betekent dit dat de fiscus bij voorlegging van een EBA-attest zijn onderzoek als afgerond mag/moet beschouwen ? Is dit ook het geval wanneer een inkomen slechts gedeeltelijk bevrijd wordt door de EBA, met name voor een gedeelte van een aanslagjaar ?

De minister heeft in het vooruitzicht gesteld dat een belastingverhoging zal opgelegd worden voor sommen die na de EBA-operatie door de fiscus ontdekt worden indien op die sommen geen belasting werd betaald en ze niet het voorwerp zijn geweest van een regularisatie. Voor de personenbelasting kan dit ertoe leiden dat een belastingplichtige 80 % van de sommen aan de Staat

res et 40 % de majoration), ce qui équivaut presque à une confiscation totale. Le ministre n'a-t-il pas d'éclaircissements à apporter à ce sujet ?

*M. Carl Devlies (CD&V)* demande si en cas de donation, tant le donataire que le donateur sont libérés par une déclaration libératoire unique. Le cas échéant, cela signifie-t-il qu'une personne peut faire une DLU si elle a reçu de l'argent noir d'une personne physique ou morale ?

Un formulaire de DLU mentionnera-t-il uniquement le montant régularisé à côté du nom du déclarant? La compétence du fisc pour procéder à des actes d'investigation ne sera-t-elle pas sérieusement rabaissée par ces informations sommaires ?

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* fait observer que les accises sur le tabac sont perçues conjointement par la Belgique et le Grand-Duché de Luxembourg. La DLU a-t-elle fait l'objet d'un accord avec le Luxembourg ?

*Le ministre* précise que les questions portant sur la TVA, les droits de douane, les accises et les sommes obtenues de façon indirecte sont sans objet, dès lors que, dans le projet, l'on a choisi de ne pas vérifier l'origine des montants dans le cadre de la DLU.

Il souhaite ne pas fournir aux fraudeurs d'explications précises concernant les sanctions pouvant éventuellement être infligées en cas de non-déclaration de montants sur lesquels l'impôt n'a pas été payé : cette insécurité peut précisément les inciter à opter pour la déclaration libératoire unique.

Un accord a été conclu avec les régions au sein du comité de concertation, accord prévoyant une clé de répartition et leur apportant 75 millions d'euros. Il appartient aux régions de prendre les mesures décrets nécessaires afin que le régime de la DLU puisse également s'appliquer aux impôts régionaux.

Les communes ne peuvent prétendre à une compensation, dès lors qu'il n'y a pas de traçabilité de l'impôt, ceci n'empêchant pas leurs autorités de tutelle, c'est-à-dire les régions, de leur verser une partie des recettes. Le ministre condamne l'attitude de ceux qui s'opposent au projet tout en réclamant une partie des recettes qu'il générera.

Il confirme que le régime de la DLU n'est pas applicable aux impôts locaux et rappelle, en outre, que, dans d'autres domaines, le SFP Finances a du reste pris des initiatives qui ont été accueillies favorablement par les communes : les charges administratives ont été réduites, les dettes impayées de l'État ont été réglées, l'exonération du précompte immobilier accordée à Belgacom a été supprimée ; en outre, le remboursement des allocations versées par les CPAS à titre de pensions ali-

moet betalen (40 % gewone belastingen en 40 % verhoging), wat niet ver verwijderd is van een volledige verbeurdverklaring. Dient de minister hierover niet meer duidelijkheid te verschaffen?

*De heer Carl Devlies (CD&V)* vraagt of bij een schenking zowel de begiftigde als de schenker bevrijd zijn door een EBA-aangifte. Betekent dit in voorkomend geval dat een EBA mogelijk is wanneer men zwart geld heeft ontvangen van een natuurlijke persoon of rechtspersoon ?

Zal een EBA-aangifteformulier naast de naam van de aangever enkel het geregulariseerde bedrag vermelden ? Wordt de bekwaamheid van de fiscus om onderzoeksdaden te stellen door deze karige informatie niet te zeer gefnuikt ?

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* wijst op het feit dat de accijnzen op tabak gezamenlijk geïnd worden door België en het Groot-Hertogdom Luxemburg. Werd met Luxemburg over de EBA een akkoord afgesloten?

*De minister* zegt dat de vragen over BTW, douanerechten, accijnzen en onrechtstreekse verkrijging van sommen niet relevant zijn omdat er in het ontwerp voor geopteerd wordt om de oorsprong van EBA-sommen niet na te trekken.

Hij wenst fraudeurs geen volledige duidelijkheid te geven over mogelijke sancties bij niet-aangifte van sommen waarop geen belasting werd betaald: de onzekerheid kan hen er juist toe aanzetten om voor een EBA-aangifte te kiezen.

Er werd een akkoord gesloten met de gewesten in het overlegcomité, dat een politieke verdeelsleutel bevat en hun 75 miljoen euro oplevert. Het komt de gewesten toe om de vereiste decretale maatregelen te nemen zodat de EBA-regeling ook op de gewestelijke belastingen van toepassing kan zijn.

De gemeenten maken geen aanspraak op een compensatie omdat er geen traceerbare belasting is, wat niet belet dat hun toezichhoudende overheden, de gewesten, een deel van de opbrengst kan doorstorten. De minister laakt de houding van degenen die tegen het ontwerp gekant zijn, maar wel om een deel van de opbrengsten vragen.

Hij bevestigt dat de EBA-regeling niet van toepassing is op de lokale belastingen en herinnert er bovendien aan dat de FOD Financiën in andere domeinen overigens initiatieven heeft genomen die door de gemeenten positief werden onthaald: de administratieve lasten werden verminderd, de openstaande schulden van de Staat werden betaald, de aan Belgacom toegekende vrijstelling inzake onroerende voorheffing werd afgeschaft; binnenkort wordt bovendien de terugbeta-

mentaires impayées par le débiteur sera prochainement porté de 90 à 95%.

Dès lors qu'il s'agit en l'espèce d'un prélèvement forfaitaire, l'origine des montants déclarés ne devant pas être communiquée, il n'y a pas lieu de négocier avec le Grand-Duché de Luxembourg.

Le ministre répond enfin par l'affirmative à la question de *M. Carl Devlies (CD&V)* de savoir si le fisc peut encore ouvrir une enquête concernant un deuxième compte à l'étranger appartenant à une personne qui a déjà régularisé un héritage sur lequel les droits de succession n'avaient pas été payés, en introduisant une déclaration libératoire unique.

\*  
\* \*

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* présente un amendement (n°4, DOC 51 0353/002) tendant à remplacer chaque fois les mots «sommés, capitaux ou valeurs mobilières» par les mots «capitaux mobiliers». Vu la portée des amendements présentés par le gouvernement, il retire cet amendement.

Cet article ne fait l'objet d'aucune autre observation.

#### Art. 4

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* juge que la note de la Banque nationale de Belgique (BNB) (figurant en annexe du présent rapport), dont il loue l'intérêt et la précision, confirme le faible impact du présent projet de loi sur l'économie belge, et ce, contrairement aux affirmations des partis de la majorité, notamment le sp.a-spirit. Selon ce parti, la croissance économique atteinte par les États-Unis au cours du troisième trimestre 2003 (7,2% du PIB) n'est rien par rapport à la relance de l'économie, la création d'emplois et la hausse des marchés financiers que va connaître notre pays grâce au rapatriement des capitaux placés à l'étranger. Dans sa note, la BNB souligne pourtant la faiblesse des effets directs et des effets induits que devrait avoir le présent projet de loi sur les finances publiques belges. Il est toutefois intéressant de noter qu'elle indique les mesures d'accompagnement qui pourraient conduire à un impact budgétaire plus important. Pour augmenter le rendement de l'impôt mobilier et des droits de succession, le membre souligne notamment la nécessité d'une plus grande transparence des placements en supprimant les titres au porteur et les dons manuels de titres au porteur.

ling van OCMW-uitkeringen wegens alimentatieverplichtingen die door de schuldenaar niet werden voldaan, verhoogd van 90 tot 95 %.

Aangezien het hier om een forfaitaire heffing gaat, waarbij naar de oorsprong van de aangegeven sommen niet wordt gevraagd, moeten geen onderhandelingen met het Groothertogdom Luxemburg worden gevoerd.

Ten slotte antwoordt de minister bevestigend op de vraag van *de heer Carl Devlies (CD&V)* of de fiscus nog een onderzoek mag instellen naar een tweede buitenlandse rekening van een persoon die reeds door een EBA-operatie een erfenis heeft geregulariseerd waarop geen successierechten werden betaald.

\*  
\* \*

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* dient amendement nr. 4 in (Doc. 51 0353/002) dat ertoe strekt de woorden «sommen, kapitalen of roerende waarden» telkens te vervangen door de woorden «roerende waarden». Gelet echter op de draagwijdte van de amendementen van de regering trekt hij dit amendement in.

Over dit artikel worden verder geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 4

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* is vol lof over het belang en de precisie die de bij dit verslag gevoegde nota van de Nationale Bank van België (NBB) kenmerkt. Naar de mening van de spreker bevestigt die nota de geringe impact die dit wetsontwerp – in tegenstelling tot wat de meerderheidspartijen, en inzonderheid sp.a-spirit daarover ook mogen beweren – op de economie heeft. Volgens die partij stelt de economische groei die de Verenigde Staten tijdens het derde kwartaal van 2003 optekenden (7,2% van het BBP) niets voor in vergelijking tot de opverende economie, het scheppen van banen en de hausse op de financiële markten die ons land opnieuw zal kenmerken dankzij de repatriëring van in het buitenland belegd kapitaal. In voormelde nota onderstreept de NBB evenwel de zwakke directe en aangestuurde effecten die dit wetsontwerp op de Belgische overheidsfinanciën zou moeten sorteren. Het is evenwel interessant te noteren dat die nota aangeeft welke begeleidende maatregelen tot een grotere budgettaire weerslag zouden kunnen leiden. Om de opbrengsten van de roerende belasting en van de successierechten te verhogen, onderstreept het lid met name de noodzaak om tot een grotere transparantie van de beleggingen te komen, door de effecten aan toonder alsmede de handgiften van effecten aan toonder te schaffen.

En cas de placement des capitaux rapatriés auprès d'établissements financiers en Belgique, ces derniers vont connaître une hausse de leurs recettes (commissions, produit d'intermédiation), ce qui devrait peut-être leur permettre de réduire les redevances réclamées aux clients pour les opérations de retrait. En cas de placement en biens immobiliers, le membre note cependant le risque d'une incidence à la hausse sur le prix des terrains et des bâtiments, voire éventuellement aussi, sur les loyers.

Pour ce qui est de la croissance de l'activité, la note de la BNB formule quatre remarques importantes :

1. L'incidence de la déclaration libératoire unique est extrêmement incertaine car elle dépend de l'importance du capital régularisé, ainsi que de l'usage qui en est fait.

2. Il n'y a pas de lien automatique entre le patrimoine financier des ménages et les investissements des entreprises.

3. Si les consommateurs ne considèrent pas le capital régularisé comme venant accroître leur patrimoine, l'incidence sera évidemment nulle.

4. La BNB ne peut exclure certains risques à la baisse, l'effet sur l'activité pouvant dans ce cas être encore plus limité que celui escompté dans la note.

Même si l'opération de régularisation peut soulager quelque peu la situation budgétaire de notre pays en 2004, son impact sur l'activité économique est quasi nul.

Au contraire de l'opération d'amnistie fiscale prévue en Allemagne en vue d'accompagner l'application de la directive européenne 2003/48/CE du 3 juin 2003 en matière de fiscalité des revenus de l'épargne sous forme de paiements d'intérêts, qui permet réellement de réinjecter, en toute transparence, des fonds dans l'économie du pays, l'opération prévue en Belgique est de nature purement budgétaire et repose la question de l'équilibre entre l'éthique et la pratique.

*M. Hagen Goyvaerts (Vlaams Blok)* souligne le mode conditionnel dans lequel est rédigé la note de la BNB. Celle-ci n'apporte aucun élément probant en vue de conforter la crédibilité du projet de loi à l'examen, alors que cette opération d'amnistie fiscale est un des deux éléments essentiels (avec le rachat du fonds de pension de Belgacom) pour atteindre l'équilibre budgétaire en 2004. Peut-être le gouvernement ferait-il dès lors mieux d'abandonner ce projet et de rechercher d'autres moyens d'améliorer la situation financière de notre pays. La note de la BNB insiste sur les nombreuses incertitu-

Zo het gerepatriëerd kapitaal bij financiële instellingen in België wordt belegd, zullen laatstgenoemde op meer inkomsten kunnen rekenen (commissielonen, bemiddelingsopbrengst), wat hen eventueel in staat kan stellen de van de cliënten gevorderde retributies voor geldafhalingen, te verminderen. Zo die kapitalen in onroerend goed worden belegd, geeft de spreker aan dat dit wel eens een risico op hogere prijzen van gronden en gebouwen, en zelfs van de huurprijzen zou kunnen inhouden.

Wat de groei van de activiteit betreft, formuleert de NBB-nota vier belangrijke opmerkingen:

1. Het is raden naar de weerslag van de eenmalige bevrijdende aangifte, want die hangt af van de omvang van het geregulariseerde kapitaal, alsmede van het gebruik dat ervan wordt gemaakt.

2. Er kan geen automatische link worden gelegd tussen het geldelijk vermogen van de gezinnen en de investeringen van de ondernemingen.

3. Zo de consument er niet van uitgaat dat het geregulariseerde kapitaal tot een verhoging van zijn vermogen leidt, zal er uiteraard van geen enkele weer-slag sprake zijn.

4. De NBB kan enig risico op een neerwaartse trend niet uitsluiten, waarbij het effect op de activiteit in dat geval nog beperkter zou kunnen uitvallen dan in de nota wordt verhoopt.

Ook al kan de regularisatie-operatie de budgettaire toestand van ons land in 2004 enigszins verlichten, het effect ervan op de economische activiteit is nagenoeg verwaarloosbaar.

De in Duitsland geplande operatie inzake fiscale amnestie was erop gericht te voorzien in een begeleidende maatregel in het raam van de toepassing van Richtlijn 2003/48/EG van de Raad van 3 juni 2003 betreffende belastingheffing op inkomsten uit spaargelden in de vorm van rentebetaling. Daarbij werd het mogelijk om daadwerkelijk, in alle transparantie, opnieuw kapitaal in de economie van het land te investeren. In tegenstelling daarmee is de in België geplande operatie van louter budgettaire aard, waarbij opnieuw de vraag rijst naar een billijk evenwicht tussen ethiek en praktijk.

*De heer Hagen Goyvaerts (Vlaams Blok)* onderstreept de voorwaardelijke wijze waarin de NBB-nota gesteld is. De nota reikt geen enkel sluitend element aan om de geloofwaardigheid van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp te onderbouwen, terwijl die operatie inzake fiscale amnestie - naast de overname van het pensioen-fonds van Belgacom - één van de twee essentiële elementen vormt om in 2004 het begrotingsevenwicht te halen. Wellicht deed de regering er dan ook beter aan af te zien van dit ontwerp en op zoek te gaan naar andere middelen om de financiële toestand van ons land

des qui planent encore quant aux dispositions légales définitives et à la faisabilité de cette opération d'amnistie fiscale.

En ce qui concerne l'impact sur la croissance économique, la note constate que compte tenu de tous les effets dérivés, l'activité devrait augmenter de manière permanente de 0,05% du PIB à peine. La note pose également la question de savoir si toutes les régions approuveront les décrets nécessaires pour qu'il y ait également régularisation des droits de succession ou d'enregistrement érudés. Si la Région flamande ne participe pas à l'opération, cela aura nécessairement un impact sur le rendement du projet de loi. En outre, l'entrée en vigueur de la directive européenne 2003/48/CE portant sur les revenus de l'épargne des non-résidents est subordonnée à l'accord d'un certain nombre de pays tiers d'appliquer des mesures équivalentes à celles prévues dans la directive.

Même si la directive européenne entre en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2005, les particuliers pourraient néanmoins décider de remplacer leurs avoirs à l'étranger par des actifs financiers qui ne seront pas touchés par la réglementation européenne. La note dispose qu'«il est évident que les banquiers étrangers déploieront toute leur créativité et tout leur talent commercial pour conserver leurs clients, de sorte que l'accord UE ne fournirait pas, pour une partie des avoirs à l'étranger du moins, de raison impérieuse de rapatrier les capitaux.» Elle souligne par ailleurs «l'importance que les particuliers attachent au fait qu'ils devront un jour payer des impôts sur les capitaux régularisés».

Le paiement de droits de succession ajouté à la contribution unique de 6 ou 9% pourrait s'avérer plus désavantageux pour le contribuable que le versement d'un précompte mobilier sur les revenus de capitaux demeurés au Grand-Duché de Luxembourg. Un autre aspect problématique est le degré d'importance qu'accorderont les particuliers à la sécurité juridique. Feront-ils suffisamment confiance aux autorités belges pour rapatrier leurs capitaux ? La note ajoute que cette confiance n'a certes pas été favorisée par «la publication, ces derniers mois, d'avis parfois contradictoires sur la déclaration libératoire unique». L'évaluation de l'impact budgétaire du projet de loi à l'examen s'avère très difficile. À la fin de mars 2003, la BNB évaluait l'«encours des actifs financiers des particuliers vis-à-vis de l'étran-

te verbetieren. De NBB-nota legt de klemtoon op de onzekerheid die nog rond tal van punten hangt op het vlak van de definitieve wetsbepalingen en van de haalbaarheid van deze operatie inzake fiscale amnestie.

Wat de invloed op de economische groei betreft, stelt de nota vast dat de activiteit, gelet op alle afgeleide effecten, permanent met amper 0,05% van het BBP zou moeten groeien. In de nota wordt tevens de vraag gesteld of alle gewesten de decreten zullen goedkeuren die noodzakelijk zijn om ook de ontweken successie- of registratierechten te regulariseren. Zo het Vlaams Gewest niet aan de operatie deelneemt, zal zulks noodzakelijkerwijs een invloed hebben op de uit het wetsontwerp voortvloeiende opbrengsten. Of de Europese Richtlijn 2003/48/EG van de Raad van 3 juni 2003 betreffende belastingheffing op inkomsten uit spaargelden in de vorm van rentebetaling, in werking kan treden, hangt bovendien af van het sluiten van een akkoord met een aantal derde landen, om gelijkwaardige maatregelen te nemen als die waarin de richtlijn voorziet.

Ook al treedt de richtlijn op 1 januari 2005 in werking, toch is het best mogelijk dat de particulieren beslissen hun tegoeden in het buitenland te vervangen door financiële activa die niet onder de Europese regelgeving zullen vallen. In dat verband stelt de nota: «Het is evident dat de buitenlandse bankiers al hun creativiteit en hun commercieel talent zullen aanwenden om hun klanten te kunnen behouden, zodat – zeker voor een deel van de buitenlandse tegoeden – het EU-akkoord geen dwingende reden zou zijn om het kapitaal te repatriëren.» Voorts beklemtoont de nota «het belang dat de particulieren hechten aan de later te betalen belastingen op de geregulariseerde bedragen».

De betaling van successierechten, bovenop de eenmalige bijdrage van 6 of 9% kon voor de belastingplichtige wel eens nadeliger uitvallen dan de betaling van een roerende voorheffing op de inkomsten uit kapitaal dat in het Groothertogdom Luxemburg gedeponneerd blijft. Een ander problematisch aspect betreft de vraag in welke mate de particulieren belang aan de rechtszekerheid zullen hechten. Zullen zij voldoende vertrouwen in de Belgische overheid stellen om hun kapitaal te repatriëren ? In dat verband voegt de nota toe dat «de soms tegenstrijdige berichten die de laatste maanden werden verspreid in verband met de eenmalige bevrijdende aangifte (...) niet bevorderlijk (waren)» voor dat vertrouwen. Welke budgettaire weerslag het ter bespreking voorliggende wetsontwerp pre-

ger à quelque 161 milliards d'euros (dont 42 milliards de dépôts).

Ce montant a ensuite été revu à la baisse et estimé à 80 milliards d'euros (autres que les 42 milliards de dépôt), y compris les titres étrangers qui se trouvent dans des coffres, tant en Belgique qu'à l'étranger. Si on suppose que l'opération de régularisation portera sur les 42 milliards de dépôt ainsi que sur la moitié des 80 milliards d'euros des autres actifs, le projet de loi à l'examen devrait porter sur une somme de quelque 82 milliards d'euros. Pour atteindre le montant escompté de 850 millions d'euros de recettes, les sommes déclarées devraient s'élever à quelque 11,3 milliards d'euros, soit 13,8 % des actifs financiers concernés.

Comme indiqué ci-dessus, la BNB évalue l'impact du projet de loi sur la croissance économique à 0,05% du PIB à peine. La BNB n'entrevoit pas de lien automatique de causalité entre la disponibilité de capitaux supplémentaires dans les ménages, d'une part, et une augmentation de la consommation, favorable à notre économie, d'autre part. En outre, il y a lieu de noter que les détenteurs de patrimoine orientent souvent leur consommation supplémentaire vers des biens de luxe dont le contenu importé est plus élevé que pour la consommation moyenne.

En conclusion, M. Goyvaerts constate que l'impact escompté de la mesure (0,05% du PIB) est nettement inférieur à l'impact de l'opération de régularisation en Allemagne (0,25% du PIB), en Irlande (0,25% du PIB) et en Italie (1% du PIB).

Il ressort de l'analyse de la BNB que le projet de loi à l'examen ne produira assurément pas le rendement prévu par le gouvernement.

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* rappelle qu'à l'origine, plusieurs partis de la majorité n'étaient pas favorables à une telle opération d'amnistie fiscale. Ils ont néanmoins marqué leur accord parce que le projet de loi à l'examen devait permettre de relancer l'économie et, par conséquent, de créer de nouveaux emplois. Il devait subsidiairement aider à atteindre l'équilibre budgétaire sans l'impact négatif qu'auraient, par exemple, pour le contribuable des mesures d'économie dans la sécurité sociale.

Dans une deuxième version du projet, le gouvernement a néanmoins supprimé l'obligation pour le contribuable d'investir les capitaux rapatriés dans l'économie belge. Dans un troisième temps, il a en outre décidé de

cies zal hebben, lijkt zeer moeilijk in te schatten. Einde maart 2003 raamde de NBB de uitstaande financiële activa van particulieren in het buitenland op zo'n 161 miljard EUR (waarvan 42 miljard EUR deposito's).

Nadien werd dat bedrag neerwaarts bijgesteld en geraamd op zo'n 80 miljard EUR (de 42 miljard EUR aan deposito's niet meegerekend), met inbegrip van de buitenlandse effecten die zowel in Belgische als in buitenlandse kluizen liggen. Gesteld dat de regularisatie-operatie betrekking zal hebben op 42 miljard EUR aan deposito's alsmede op het bedrag van 80 miljard EUR van de overige activa, dan zou het ter bespreking voorliggende wetsontwerp betrekking moeten hebben op een bedrag van zo'n 82 miljard EUR. Om het verhoopte bedrag van 850 miljoen EUR aan ontvangsten te halen, zouden de aangegeven bedragen zo'n 11,3 miljard EUR moeten belopen, wat neerkomt op 13,8 % van de financiële activa die in aanmerking komen.

Zoals boven vermeld, raamt de NBB de weerslag van het wetsontwerp op de economische groei op amper 0,05% van het BBP. De NBB ziet geen automatisch causaal verband tussen de beschikbaarheid van extra kapitaal voor de gezinnen en een verhoogde consumptie, die op haar beurt bevorderlijk is voor onze economie. Bovendien zij erop gewezen dat de extra consumptie van bezitters van vermogens vaak betrekking heeft op luxegoederen, waarvan het aandeel ingevoerde producten verhoudingsgewijs hoger ligt dan voor de gemiddelde consumptie.

De heer Goyvaerts concludeert door te stellen dat het verhoopte effect van de maatregel (0,05% van het BBP) heel wat lager ligt dan wat bij de regularisatie-operatie in Duitsland (0,25% van het BBP), in Ierland (0,25%) en in Italië (1% van het BBP) het geval was.

Uit de door de NBB uitgevoerde analyse blijkt dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zeker niet de door de regering verhoopte opbrengst zal opleveren.

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* brengt in herinnering dat diverse meerderheidspartijen aanvankelijk niet voor een dergelijke fiscale amnestieregeling gewonnen waren. Uiteindelijk gingen ze toch overstag omdat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp het mogelijk moest maken de economie een duwtje te geven, met als uitloper ervan nieuwe banen. Daarnaast zou die maatregel ertoe bijdragen dat de begroting in evenwicht zou zijn, zonder negatieve repercussies voor de belastingplichtige (bijvoorbeeld via bezuinigingen in de sociale zekerheid).

In een tweede versie van het wetsontwerp heeft de regering evenwel komaf gemaakt met de verplichting voor de belastingplichtige om de gerepatrieerde kapitaal in de Belgische economie te investeren. In een derde



supprimer l'obligation de rapatrier les capitaux pour pouvoir bénéficier du régime de la déclaration libératoire unique. Suite à ces modifications, l'impact du projet sur notre économie est devenu quasi nul (0,05% du PIB). Le système des chèques-services, pour autant qu'il soit correctement appliqué, devrait permettre de créer 20.000 emplois et entraîner une croissance économique beaucoup plus importante, que le membre évalue à 0,1% du PIB.

Par ailleurs, il ressort de la note de la Banque nationale de Belgique que l'impact budgétaire réel de la mesure sera nettement inférieur au rendement escompté. Le ministre des Finances espère qu'en cas de doute, le contribuable décidera de faire une déclaration libératoire unique. Le membre estime, quant à lui, que les informations contradictoires qui paraissent quotidiennement dans la presse, auront plutôt un impact négatif en termes de confiance dans le chef du contribuable.

En conclusion, M. Bogaert invite le gouvernement à retirer son projet de loi, les objectifs qu'il s'est fixés ne pouvant être atteints par les moyens qu'il s'est donnés.

*Le ministre des Finances* observe qu'en acceptant la demande formulée par la commission, le gouverneur de la Banque nationale de Belgique a insisté sur le degré d'incertitude extrêmement élevé entourant le montant des avoirs concernés par la déclaration libératoire unique, le montant des capitaux qui seront effectivement régularisés et le taux d'imposition qui leur sera appliqué. Malgré ces incertitudes, la BNB a néanmoins tenté de répondre aux questions formulées par la commission de la manière la plus précise possible.

Le ministre souligne par ailleurs que la note de la BNB confirme la prudence des estimations faites par le gouvernement. Le rendement escompté suppose en effet que les sommes régularisées représentent à peine 13,8% des actifs financiers qui entrent dans le champ d'application du projet de loi.

Le ministre invite les intervenants à cesser de critiquer la mesure proposée et de vouloir sans cesse en restreindre le champ d'application, sous peine d'ébranler davantage la confiance des contribuables.

Compte tenu des remarques formulées par la BNB, il y a lieu de s'interroger sur la nécessité ou non d'élargir l'assiette imposable, en veillant néanmoins à respecter les principes suivants :

fase werd voorts beslist dat het niet langer verplicht was de kapitalen te repatriëren om in aanmerking te komen voor de regeling van de eenmalige bevrijdende aangifte. Al die wijzigingen hebben ertoe geleid dat de weerslag van het wetsontwerp op 's lands economie vrijwel onbetekenend is geworden (0,05 % van het BBP). Met de regeling van de dienstencheques, zo die correct uitvoering krijgt, zullen wellicht 20.000 banen ontstaan en komt er een veel forsere economische groei (de spreker raamt die groei op 0,1 % van het BBP).

Voorts geeft de nota van de Nationale Bank van België in verband met de reële budgettaire weerslag van de maatregel aan dat de opbrengst een heel stuk onder de verwachtingen zal blijven. De minister van Financiën hoopt dat de twijfelende belastingplichtige uiteindelijk toch zal beslissen in de regeling van de eenmalige bevrijdende aangifte te stappen; volgens het lid zal het vertrouwen van de belastingplichtige veeleer negatief beïnvloed worden door de tegenstrijdige berichten die dagelijks in de pers zijn te lezen.

Ter afronding verzoekt de heer Bogaert de regering haar wetsontwerp in te trekken omdat zij haar vooropgestelde doelstellingen onmogelijk kan halen met de middelen die zij zich toekent.

*De minister van Financiën* stipt aan dat de gouverneur van de Nationale Bank van België is ingegaan op het verzoek van de commissie; in zijn nota heeft hij onderstreept dat grote onduidelijkheid bestond over een aantal aspecten: de omvang van de tegoeden die in aanmerking komen voor de eenmalige bevrijdende aangifte, het bedrag van de kapitalen die daadwerkelijk zullen worden geregulariseerd en de aanslagvoet die terzake zal gelden. Die onduidelijkheden heeft de NBB er niet van weerhouden zo nauwgezet mogelijk in te gaan op de vragen van de commissie.

De minister onderstreept voorts dat de nota van de NBB de bevestiging inhoudt van de omzichtigheid die de regering heeft aangehouden bij de ramingen. De regering is er bij de berekening van de verwachte opbrengst van de maatregel immers van uitgegaan dat amper 13,8 % de geregulariseerde kapitalen die onder de toepassing van het wetsontwerp vallen, zullen worden geregulariseerd.

De minister verzoekt de sprekers ermee op te houden kritiek te uiten op de ontworpen maatregel en onophoudelijk de werkingsfeer ervan te willen inperken; zoniet dreigt het vertrouwen van de belastingplichtigen nog meer aan het wankelen te gaan.

Gelet op de door de NBB geformuleerde opmerkingen, mag de vraag worden geopperd of de belastbare grondslag al dan niet moet worden uitgebreid; niettemin moet ervoor worden gezorgd dat de volgende beginselen in acht worden genomen :



tuellement la création d'emplois) sans avoir le moindre impact négatif pour le contribuable. Cette mesure n'entraîne en outre aucune dépense supplémentaire pour l'État, et ce, contrairement au système des chèques-services.

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* souligne que le système des chèques-service peut entraîner une croissance de 0,2% du marché de l'emploi pour autant que l'on adopte les modalités d'application actuellement en vigueur dans la Région flamande.

Par ailleurs, la note de la BNB fait état d'une possible croissance de 0,05% à peine de l'activité économique pour autant que la mesure d'amnistie fiscale atteigne le rendement escompté par le gouvernement, ce dont le membre doute fortement. Les objectifs initiaux du projet de loi sont à ce point émoussés que les moyens mis en œuvre en sont devenus totalement disproportionnés.

Par ailleurs, M. Bogaert fait remarquer que la note de la BNB ne tient pas compte des effets négatifs que peut entraîner le projet de loi à plus long terme. Celui-ci gratifie en effet le comportement des fraudeurs, ce qui ne manquera pas d'influencer le comportement des «bons» contribuables à l'avenir.

Le membre souhaite que le gouvernement informe le plus rapidement possible la commission des amendements qu'il entend encore apporter au texte en projet, sans quoi il est évidemment impossible d'évaluer de manière précise l'impact de la mesure sur l'économie belge et le budget.

Le groupe CD&V est opposé au fait d'imposer des sanctions trop lourdes (quasi équivalentes à la confiscation des avoirs visés, comme l'a proposé M. Pinxten) aux contribuables qui décideraient de ne pas participer à l'opération de régularisation. Mieux vaut en effet organiser un contrôle efficace de tous les contribuables et prendre les sanctions nécessaires plutôt que de punir trop lourdement les quelques contribuables dont l'administration fiscale aurait découvert qu'ils ont commis une infraction. Une même remarque vaut pour les procédures de contrôle à l'impôt des sociétés (seuls 1 ou 2% des sociétés font aujourd'hui l'objet d'un contrôle fiscal dans les grandes villes) ou encore en matière de sécurité routière.

*M. Hagen Goyvaerts (Vlaams Blok)* objecte que ce n'est pas le débat au sein de la commission, mais bien les constantes hésitations et informations contradictoires lancées par le gouvernement qui créent la confusion chez les contribuables.

nen scheidt) zonder ook maar de geringste negatieve weerslag voor de belastingbetaler. Die maatregel brengt bovendien geen enkele bijkomende uitgave met zich voor de Staat, in tegenstelling tot de regeling van de dienstencheques.

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* attendeert erop dat de regeling van de dienstencheques kan leiden tot een groei van 0,2 % van de arbeidsmarkt, op voorwaarde dat men de nadere toepassingsregels goedkeurt die thans in het Vlaams Gewest gelden.

Voorts wordt in de nota van de NBB gewag gemaakt van een mogelijke groei van de economische activiteit van nauwelijks 0,05 % op voorwaarde dat de maatregel van fiscale amnestie die door de regering verhoopte opbrengst heeft, wat het lid sterk betwijfelt. De aanvankelijke doelstellingen van het wetsontwerp zijn zodanig afgevlakt dat de middelen die worden ingezet volkomen buiten proportie zijn.

Voorts merkt de heer Bogaert op dat de nota van de NBB geen rekening houdt met de negatieve weerslag die het wetsontwerp op langere termijn kan hebben. Dat wetsontwerp beloont immers de houding van de fraudeurs en dat zal zeker een invloed hebben op de houding van de «goede» belastingplichtigen in de toekomst.

Het lid wenst dat de regering de commissie zo spoedig mogelijk in kennis stelt van de amendementen die ze nog op de ontworpen tekst wil indienen, zoniet is het uiteraard onmogelijk nauwkeurig te bepalen welke invloed de maatregel zal hebben op de Belgische economie en op de begroting.

De CD&V-fractie is tegen te zware sancties (die nagenoeg gelijk staan met de verbeurdverklaring van de bedoelde tegoeden, zoals de heer Pinxten heeft voorgesteld) tegen de belastingplichtigen die zouden beslissen niet aan de regularisatieoperatie deel te nemen. Het zou immers beter zijn te zorgen voor een doeltreffender controle van alle belastingsubjecten en de nodige maatregelen te nemen in plaats van de enkele belastingplichtigen van wie de belastingdiensten zouden hebben achterhaald dat ze een overtreding hebben begaan, te zwaar te straffen. Dezelfde opmerking geldt voor de procedures van controle van de vennootschapsbelasting (in de grote steden wordt slechts 1 of 2% van de vennootschappen gecontroleerd) of inzake verkeersveiligheid.

*De heer Hagen Goyvaerts (Vlaams Blok)* voert aan dat de verwarring bij de belastingplichtigen niet te wijten is aan het debat in de commissie, maar aan de voortdurende aarzelingen en tegenstrijdige inlichtingen vanwege de regering.

*Le ministre* observe qu'à ce jour, aucune mesure n'a été proposée par un membre de la commission permettant de réaliser les objectifs poursuivis par le projet de loi à l'examen sans le moindre coût budgétaire pour l'État.

Le gouvernement présentera prochainement des amendements soutenus par l'ensemble des groupes favorables à la réalisation d'une opération de régularisation.

*M. Carl Devlies (CD&V)* formule ensuite un certain nombre de remarques techniques concernant l'article 4.

La disposition en projet ne permet pas, selon l'orateur, de déterminer avec certitude qui du contribuable ou de l'établissement de crédit (ou la société de bourse) doit être considéré comme le débiteur de la contribution unique vis-à-vis du Trésor.

Le projet de loi impose certaines mesures de contrôle aux établissements de crédit et sociétés de bourse tant en ce qui concerne la déclaration que la contribution. La responsabilité de l'établissement de crédit ou de la société de bourse pourra-t-elle être engagée vis-à-vis de l'administration fiscale lorsque le montant déclaré est inexact (suite à une faute de calcul, par exemple) ou que la période d'investissement de trois ans n'est pas respectée ?

Le membre souhaiterait également savoir qui sera chargé de l'évaluation des portefeuilles de titres détenus à l'étranger. Si ce montant tient compte des intérêts échus mais non encore acquittés, ceux-ci feront l'objet d'une double taxation puisqu'ils devront être déclarés au moment de leur paiement.

Il importe en outre de savoir ce qu'il faut entendre exactement par «investissement». Un portefeuille de titres détenu à l'étranger devra-t-il être converti en argent avant d'être transféré sur un compte en Belgique ?

*M. Devlies* demande quelle est la sanction prévue si le contribuable ne respecte pas la période d'investissement de trois ans. Une telle sanction ne doit-elle pas être prévue dans la loi ? Si l'établissement de crédit ou la société de bourse doit vérifier le respect de cette obligation, il est probable qu'il (elle) obligera le client à lui confier la gestion de son portefeuille. Quelles mesures de contrôle seront appliquées ?

Dans ce contexte, le Conseil d'État a souligné dans son avis que la délégation de pouvoir prévue à l'article 4, § 2, du projet de loi en ce qui concerne les conditions relatives à la nature et aux modalités de l'investissement et du réinvestissement est contraire à l'article 172 de la Constitution. Il ajoute que «la loi devrait en outre indiquer comment on contrôlera que l'investissement

*De minister* merkt op dat tot op heden nog geen commissielid enige maatregel heeft voorgesteld die het mogelijk maakt zonder de geringste begrotingskosten voor de Staat de doelstellingen van het onderhavige wetsontwerp te verwezenlijken.

De regering zal binnenkort amendementen indienen die worden gesteund door alle fracties die voorstander zijn van een regularisatieoperatie.

Vervolgens maakt *de heer Carl Devlies (CD&V)* een aantal technische opmerkingen over artikel 4.

Volgens de spreker biedt de ontworpen bepaling niet de mogelijkheid met zekerheid uit te maken of de belastingplichtige dan wel de kredietinstelling (of de beursvennootschap) moet worden beschouwd als de schuldenaar van de eenmalige bijdrage ten aanzien van de Schatkist.

Het wetsontwerp legt bepaalde controlemaatregelen op aan de kredietinstellingen en de beursvennootschappen, zowel inzake de aangifte als de bijdrage. Kan de kredietinstelling of de beursvennootschap aansprakelijk worden gesteld ten aanzien van de belastingdiensten als het aangegeven bedrag onjuist is (bijvoorbeeld als gevolg van een rekenfout) of als de beleggingsperiode van drie jaar niet in acht wordt genomen ?

Het lid wenst ook te weten wie zal worden belast met de evaluatie van de buitenlandse effectenportefeuilles. Indien de vervallen maar nog niet betaalde interesten in dat bedrag zijn vervat, zullen ze tweemaal worden belast aangezien ze zullen moeten worden aangegeven op het tijdstip dat ze worden uitgekeerd.

Het is van belang te weten wat precies moet worden verstaan onder «investering». Moet een buitenlandse effectenportefeuille eerst worden omgezet in geld alvorens te worden overgemaakt op een rekening in België?

*De heer Devlies* vraagt welke sanctie wordt opgelegd als de belastingbetaler de beleggingsperiode van drie jaar niet in acht neemt. Moet een dergelijke sanctie niet in de wet worden bepaald ? Indien de kredietinstelling of de beursvennootschap moet nagaan of die verplichting wordt nagekomen, zal ze de klant er waarschijnlijk toe verplichten haar het beheer van zijn portefeuille toe te vertrouwen. Welke controlemaatregelen zullen worden toegepast ?

De Raad van State heeft er in dat opzicht in zijn advies op gewezen dat de in artikel 4, § 2, bedoelde bevoegdheidsdelegatie in verband met de voorwaarden inzake de aard en de nadere regels van de belegging of herbelegging strijdig is met artikel 172 van de Grondwet. Hij voegt daaraan toe dat «[de] wet [...] voorts moet aangeven hoe zal worden gecontroleerd dat de inves-

sera maintenu pour une durée de trois ans : la banque ou la société de bourse qui a reçu la déclaration ne sera pas en mesure de le faire si, comme il est dit dans l'exposé des motifs, le déclarant est libre de retransférer les avoirs à l'étranger. La loi doit en outre préciser les conséquences du non-respect du délai de trois ans» (DOC 51 0353/001, pp. 35-36).

M. Hagen Goyvaerts (Vlaams Blok) fait siennes les observations formulées par l'orateur précédent. Il souhaite lui aussi obtenir une définition précise des termes «investissement» et «réinvestissement». Quelle est la différence avec un placement ou un remploi ?

Le ministre indique que le contribuable devra verser la contribution unique à l'établissement de crédit ou la société de bourse, qui reversera ensuite le montant au Trésor. À cet égard, il est favorable à la suggestion du professeur Haelterman d'inscrire un délai de paiement dans la loi.

Plusieurs sanctions peuvent être envisagées si le contribuable ne respecte pas le délai d'investissement de trois ans : la validité de l'attestation délivrée au contribuable pourrait être remise en cause ou une amende de 3% pourrait être prélevée.

Quant aux conditions liées à l'investissement, le ministre rappelle qu'il doit être réalisé dans l'économie européenne pour une période de trois ans. Le ministre se déclare prêt à étendre le champ d'application de la mesure à un grand nombre de produits, y compris de nouveaux produits qui seraient créés à cet effet. Un certain nombre de principes généraux doivent être inscrits dans la loi (un amendement sera déposé en la matière). Ces principes seront ensuite précisés par arrêté royal après une consultation des différents secteurs concernés.

Le ministre précise encore qu'un portefeuille de titres ne doit pas être converti en argent avant de pouvoir être rapatrié en Belgique dans le cadre de l'opération de régularisation.

Il va de soi que les établissements de crédit et les sociétés de bourse peuvent être poursuivis par l'administration fiscale pour les fraudes qu'ils (elles) auraient commises mais par pour les fraudes commises par les contribuables.

Enfin, afin de lever toute incertitude auprès des contribuables et des différents opérateurs, le ministre annonce qu'une campagne d'information détaillée sera organisée avant le 1<sup>er</sup> janvier 2004 dès que le projet de loi aura été adopté par le parlement.

tering gedurende drie jaar zal worden gehandhaafd: de bank of de beursvennootschap die de aangifte ontvangen heeft, is daartoe niet in staat indien, zoals in de memorie van toelichting wordt gesteld, het de aangever vrij staat de tegoeden opnieuw naar het buitenland over te schrijven. De wet moet tevens bepalen welke gevolgen verbonden zijn aan niet-naleving van de termijn van drie jaar» (DOC 51 0353/001, blz. 35-36).

De heer Hagen Goyvaerts (Vlaams Blok) schaart zich achter de opmerkingen van de vorige spreker. Ook hij wenst een precieze omschrijving van de begrippen «investering» en «herinvestering». Wat is het verschil tussen een belegging en een herbelegging?

Volgens de minister moet de belastingplichtige de eenmalige bijdrage storten aan de kredietinstelling of de beursvennootschap, die het bedrag vervolgens aan de Schatkist overmaakt. In dat verband staat hij gunstig tegenover de suggestie van professor Haelterman om in de wet een betalingstermijn op te nemen.

Er zijn diverse sancties denkbaar indien de belastingplichtige de beleggingstermijn van drie jaar niet nakomt: de geldigheid van het aan hem afgeleverde attest kan opnieuw worden betwist of hij kan een boete krijgen ten belope van 3%.

Voorts herinnert de minister aan de voorwaarde dat het moet gaan om een investering in de Europese economie voor een duur van drie jaar. De minister is bereid de toepassingsfeer van de maatregel uit te breiden tot een grote waaier van producten, met inbegrip van speciaal met het oog op die maatregel gecreëerde producten. Een aantal algemene beginselen moet in de wet worden opgenomen en daartoe zal een amendement worden ingediend. Die beginselen zullen vervolgen nader worden gepreciseerd bij koninklijk besluit en na overleg met de diverse betrokken sectoren.

De minister voegt daaraan toe dat een effectenportefeuille niet in geld hoeft te worden omgezet om in het raam van de regularisatie opnieuw naar België te kunnen worden gebracht.

Het spreekt voor zich dat de kredietinstellingen en de beursvennootschappen door de fiscale administratie kunnen worden vervolgd voor fraude waaraan zij zich eventueel zelf schuldig hebben gemaakt, maar niet voor fraude die werd gepleegd door de belastingplichtigen.

Om tot slot alle onzekerheid bij de belastingplichtigen en de diverse actoren weg te nemen, kondigt de minister een gedetailleerde informatiecampagne aan. Die campagne kan er vóór 1 januari 2004 komen, maar uiteraard pas nadat het wetsontwerp door het parlement is aangenomen.

*M. Karel Pinxten (VLD)* estime que l'article 4, §2, devra être amendé afin de fixer le délai dans lequel l'investissement et le réinvestissement doit être réalisé (éventuellement une période de 30 à 60 jours entre le dépôt de la déclaration et la réalisation de l'investissement/réinvestissement).

Une définition du terme «investissement» devrait également figurer dans la loi. Le projet de loi devrait, selon lui, viser les investissements ayant un impact positif sur le plan économique (biens immobiliers, actions ou autres formes d'investissement dans le capital d'une entreprise, etc.).

Par ailleurs, le membre fait remarquer qu'il n'a jamais évoqué la confiscation des avoirs comme mode de sanction possible pour la bonne raison que cette notion n'existe pas en droit fiscal. L'article 444, CIR 92, prévoit la possibilité de majorer les revenus non déclarés d'un accroissement d'impôt de 10 à 200%. En outre, aux termes de l'article 445, CIR 92, le fonctionnaire délégué par le directeur régional peut également appliquer une amende pour toute infraction aux dispositions du Code des impôts sur les revenus 1992. Dans le cadre du présent projet de loi, l'orateur a simplement suggéré de prévoir un accroissement d'impôt important pour les contribuables qui, ayant placé de l'argent noir à l'étranger, n'auraient pas jugé souhaitable de participer à l'opération de régularisation.

\*  
\* \*

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* présente un amendement (n°5, DOC 51 0353/002) tendant à remplacer, également dans cet article, chaque fois les mots «sommes, capitaux ou valeurs mobilières» par les mots «capitaux mobiliers».

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* estime que, économiquement, les contrats d'assurance de la branche «vie» constituent des substitus parfaits des produits bancaires tels que les comptes d'épargne (les comptes d'assurances), les bons de caisse (les bons d'assurances) et les Sicav (les produits de la branche 23). Il n'existe dès lors pas de raison de les écarter de la mesure d'amnistie fiscale.

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* présente un amendement (n°11, DOC 51 0353/002) tendant à insérer un nouveau § 3, disposant que les sommes, capitaux ou valeurs mobilières mentionnés dans la déclaration sont soumis à une contribution unique s'élevant à 3 % lorsque ces montants diminués de la cotisation unique sont investis pour une période d'au moins sept ans dans des

*De heer Karel Pinxten (VLD)* vindt dat een amendement moet worden ingediend op artikel 4, § 2, teneinde de termijn te bepalen waarbinnen de belegging en de herbelegging moeten plaatsvinden (bijvoorbeeld een periode van 30 tot 60 dagen tussen de indiening van de aangifte en het tijdstip van de (her)belegging).

Voorts moet de wet een omschrijving bevatten van het begrip «herbelegging». Volgens hem zou het wetsontwerp betrekking moeten hebben op beleggingen met een positieve weerslag op de economie (onroerend goed, aandelen of andere vormen van beleggingen in het kapitaal van een onderneming enzovoort).

Het lid merkt ook op dat hij nooit gewag heeft gemaakt van de confiscatie van tegoeden als een mogelijke sanctie, al was het maar omdat dat begrip in het fiscaal recht niet bestaat. Artikel 444 van het WIB 1992 voorziet in de mogelijkheid om op de niet-aangegeven inkomsten een belastingverhoging toe te passen van 10 tot 200%. Bovendien kan de door de gewestelijk directeur gemachtigde ambtenaar overeenkomstig artikel 445 van het WIB 1992 ook een geldboete opleggen voor iedere overtreding van de bepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. In het licht van dit wetsontwerp heeft de spreker gewoon gesuggereerd een fikse belastingverhoging toe te passen op belastingplichtigen met zwart geld in het buitenland, maar die niet aan de regularisatieactie zouden willen deelnemen.

\*  
\* \*

Het amendement nr. 5 (Doc 51 035/002) van *de heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* strekt er ook in dit artikel toe de woorden «sommen, kapitalen of roerende waarden» telkens te vervangen door de woorden «roerende kapitalen».

Volgens *de heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* zijn de verzekeringscontracten in de tak «leven» economisch gezien echt een alternatieve belegging voor bancaire producten zoals de spaarrekeningen (verzekeringsrekeningen), de kasbons (verzekeringsbons) en de beveks («tak 23-producten»). Er bestaan derhalve geen redenen om de maatregelen houdende fiscale amnestie niet toepasbaar te maken op de verzekeringscontracten.

Amendement nr. 11 (DOC 51 0353/002) van *de heer Jean-Jacques Viseur* beoogt een nieuwe § 3 in te voegen krachtens welke de sommen, kapitalen of roerende waarden vermeld in de aangifte onderworpen zijn aan een eenmalige bijdrage van 3 % indien deze bedragen, verminderd met de eenmalige bijdrage, voor een periode van minimum drie jaar worden geïnvesteerd in

emprunts obligataires destinés à financer un fonds structurel affecté exclusivement à la recherche fondamentale, aux bâtiments scolaires et équipements dans l'enseignement technique et professionnel et à la formation permanente et continue dans un État membre de l'Union européenne.

Le Roi fixe par arrêté délibéré en Conseil des ministres les modalités de l'investissement dans ce fonds structurel.

Selon *M. Jean-Jacques Viseur (cdH)*, outre les problèmes importants qu'il soulève sur le plan éthique, le projet de déclaration libératoire unique présente l'inconvénient majeur de ne fournir aucune garantie quant aux effets bénéfiques de l'opération pour l'économie belge. Afin de garantir des effets positifs en termes de croissance et d'emplois, il convient de s'assurer qu'une partie au moins des capitaux concernés par la déclaration libératoire unique puisse être utilisée à améliorer le potentiel de croissance de l'économie.

Il convient à cette fin de créer un fonds public affecté exclusivement à la recherche fondamentale, aux bâtiments scolaires, aux équipements dans l'enseignement technique et professionnel et à l'éducation permanente. Le capital du *Fonds de la connaissance* serait constitué d'emprunts obligataires auxquels pourraient souscrire les bénéficiaires de l'opération libératoire unique mais également l'ensemble des contribuables. Afin d'encourager l'alimentation d'un tel fonds, il convient de prévoir un taux de contribution spécifique aux capitaux bénéficiant de l'opération libératoire unique investis en obligation de la connaissance.

A cet égard, un taux de 3% permet de concilier la nécessité d'une disposition incitative avec l'exigence du maintien d'une pénalité substantielle. Par ailleurs, il est également souhaitable que les recettes provenant de l'imposition du taux de contribution de 3% bénéficient intégralement au Fonds de la connaissance afin notamment de lui permettre de consentir des prêts à des taux préférentiels.

*L'amendement n° 36 de M. François-Xavier de Donnea (MR) et consorts* tend à remplacer le § 2 par un texte d'une portée plus large. (DOC 51 0353/004)

*M. Eric Massin (PS)* précise que cette disposition concerne la situation dans laquelle seule une contribution de 6% est due. La contribution de 6% s'applique si les montants, majorés de la contribution unique, sont réinvestis dans les trente jours suivant le dépôt de la déclaration pour une période minimale de trois ans. Le délai dans lequel doit avoir lieu l'investissement est en effet important pour la fixation du délai d'investissement de trois ans et est donc déterminant pour l'application de la contribution réduite de 6%; il doit par conséquent être inscrit dans le texte de loi proprement dit.

obligatieleningen die bestemd zijn om een structureel fonds te financieren dat uitsluitend dient voor het fundamenteel onderzoek, de schoolgebouwen, de uitrustingen in het technisch en beroepsonderwijs en de permanente educatie in een lidstaat van de Europese Unie.

De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de nadere regels voor de investering in dat structureel fonds.

Volgens *de heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* doet de eenmalige bevrijdende aangifte eensdeels aanzienlijke ethische problemen rijzen en heeft zij anderdeels het grote nadeel dat de operatie geen enkele garantie biedt op het stimuleren van de Belgische economie. Om groei en werkgelegenheid te bevorderen zou ten minste een gedeelte van de kapitalen waarop de eenmalige bevrijdende aangifte betrekking heeft, hiertoe kunnen worden aangewend.

Daartoe moet een openbaar fonds worden opgericht dat uitsluitend aan het fundamenteel onderzoek, de schoolgebouwen, de uitrustingen in het technisch en beroepsonderwijs en de permanente educatie wordt besteed. Het kapitaal van *het Kennisfonds* zou bestaan uit obligatieleningen waarop de begunstigen van de eenmalige bevrijdende aangifte kunnen intekenen, maar ook andere belastingplichtigen. Teneinde dit aan te moedigen, moet een bijdragetarief worden vastgesteld dat specifiek is voor de kapitalen waarop de eenmalige bevrijdende verrichting betrekking heeft en die worden geïnvesteerd in kennisobligaties.

In dat opzicht biedt een tarief van 3% de mogelijkheid de noodzaak van een aansprekende bepaling te verzoenen met de vereiste van de handhaving van een aanzienlijke straf. Voorts is het ook wenselijk dat de opbrengsten van de bijdrage van 3% integraal het Kennisfonds ten goede komen, onder meer om het de mogelijkheid te bieden leningen toe te staan tegen voorkeurtarieven.

*Amendement nr. 36 van de heer François-Xavier de Donnea (MR) en consorten* strekt ertoe §2 te vervangen door een uitgebreidere tekst. (DOC 51 0353/004)

*De heer Eric Massin (PS)* preciseert dat deze bepaling betrekking heeft op de situatie waarin enkel een bijdrage van 6% is verschuldigd. De bijdrage van 6% geldt indien de bedragen, verminderd met de eenmalige bijdrage, binnen de 30 dagen na de indiening van de aangifte, worden geïnvesteerd voor een minimumperiode van drie jaar. De termijn waarbinnen de investering dient te geschieden is immers van belang voor de vaststelling van de investeringstermijn van drie jaar en dus bepalend voor de toepassing van de verlaagde bijdrage van 6% en moet bijgevolg in de wettekst zelf worden opgenomen.

Le Roi fixe, après concertation en Conseil des ministres, les conditions relatives à la nature et aux modalités de l'investissement et du réinvestissement, ainsi qu'au contrôle en la matière.

Par ailleurs, les titres au porteur sont exclus de la possibilité de bénéficier de la contribution de 6%.

La possibilité de réinvestissement est reformulée afin de fixer ce principe de manière plus explicite et aussi afin d'introduire la condition du réinvestissement dans les trente jours.

La notion de «net» vise à ce que les commissions, les taxes, le précompte mobilier, etc. puissent être déduits du prix de vente ou du remboursement obtenu. En cas d'héritage par décès des sommes ou valeurs ou des actifs dans lesquels il a été investi, l'ayant droit doit poursuivre la durée de l'investissement.

*M. Carl Devlies (CD&V)* fait observer que l'investissement est le critère utilisé pour accorder le taux réduit de 6%. La notion d' «investissement» sera définie par le Roi. Des amendements tendraient à prévoir que les effets au porteur resteraient soumis au taux de 9%. Comment justifie-t-on objectivement – une fois de plus eu égard au principe d'égalité – cette distinction ?

En ce qui concerne le réinvestissement, à l'amendement n° 35, il est question de la «totalité du prix de vente ou du remboursement obtenu». Quant à l'amendement n° 36, il prévoit à nouveau pour le réinvestissement «le prix net de cession ou le remboursement net obtenu». Pourquoi utilise-t-on deux notions différentes ?

En ce qui concerne les investissements pouvant donner lieu à l'application du taux de 6%, l'amendement ne prévoit aucun critère applicable à ces investissements. Aux termes de la loi telle qu'elle est libellée actuellement – le Roi ne peut en limiter la portée –, un placement ordinaire dans des obligations publiques, par exemple, peut être qualifié d'investissement. Dans la pratique, personne ne payera donc le taux de 9% (sauf pour les sommes provenant de titres au porteur). En précisant que l'investissement doit être réalisé dans les trente jours, il devient impossible, par exemple, de placer l'argent sur un compte d'attente en vue de la réalisation d'un investissement immobilier. Un type d'investissement important dans notre pays, à savoir l'immobilier, ne pourra donc être réalisé dans la pratique.

Cela prouve une fois encore que cette amnistie ne présente aucune valeur ajoutée pour l'économie de notre pays. Elle ne doit servir que le Trésor.

De Koning bepaalt na overleg in de ministerraad de voorwaarden met betrekking tot de aard en de modaliteiten van de investering en van de herinvestering, als ook van de controle hierop.

Verder nog worden de titels aan toonder van de mogelijkheid tot het genieten van de bijdrage van 6% uitgesloten.

De mogelijkheid tot herinvestering wordt geherformuleerd teneinde dit principe uitdrukkelijker te bepalen en ook de vereiste van herinvestering binnen de 30 dagen in te voeren.

Het begrip «netto» strekt ertoe dat commissielonen, taksen, roerende voorheffing e.d. in mindering mogen worden gebracht van de overdrachtprijs of van de verkregen terugbetaling. In geval van vererving door overlijden van de sommen of waarden, of van de activa waarin werd geïnvesteerd, moet de rechthebbende de investeringsduur verderzetten.

*De heer Carl Devlies (CD&V)* stipt aan dat het gehanteerde criterium om het verlaagde tarief van 6% toe te staan de investering is. Het begrip «investering» zal door de Koning worden ingevuld. De titels aan toonder zouden met de amendementen onderworpen blijven aan het tarief van 9%. Wat is – opnieuw in het licht van het gelijkheidsbeginsel- de objectieve verantwoording voor dit onderscheid?

In amendement nr. 35 wordt in het licht van herinvestering gesproken over de «volledige vervreemdingsprijs of de verkregen terugbetaling». In amendement nr. 36 wordt opnieuw voor herinvesteringen gesproken over de «netto overdrachtprijs of de verkregen netto terugbetaling». Waarom deze twee verschillende noties?

Met betrekking tot de investeringen die zullen toegelaten worden om in aanmerking te komen voor het tarief van 6%, worden in het amendement geen criteria vooropgesteld waaraan die investeringen moeten voldoen. Zoals de wet nu gesteld is – de Koning kan dit niet inperken – zal ook een normale belegging bijvoorbeeld in overheidsobligaties als een investering worden aangemerkt. In de praktijk zal dus niemand (behoudens voor sommen afkomstig van titels aan toonder) 9% betalen. Door de precisering dat de investering binnen de 30 dagen moet gebeuren wordt bijvoorbeeld het aanhouden van het geld op een wachtrekening in afwachting van een investering in onroerend goed onmogelijk gemaakt. Een belangrijke vorm van investeren in ons land, te weten in onroerend goed, zal dus in de praktijk niet kunnen.

Opnieuw wordt het bewijs geleverd dat deze amnestie geen enkele toegevoegde waarde heeft voor de economie van ons land. Ze moet enkel de schatkist dienen.



*Mme Annemie Roppe (sp.a-spirit)* souligne que cet amendement a pour conséquence que les sommes, capitaux et valeurs mobilières initiaux, visés à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, peuvent faire l'objet d'une contribution unique de 6 ou de 9% selon leur destination. Les valeurs mobilières visées à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup> (c'est-à-dire les avoirs en coffre, comme ils ont été dénommés ici) sont, en revanche, soumises à une contribution unique de 9%. Sur quoi cette différence se base-t-elle ?

Compte tenu de la teneur des amendements présentés par la majorité, *M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* estime que les mots «autres que les titres au porteur» proposés à l'article 4, § 2, doivent être remplacés par les mots «autres que les revenus des titres au porteur». Dans le cas contraire, un impôt sera prélevé sur le capital.

*Le ministre* souligne que les titres au porteur étant souvent utilisés pour éluder l'impôt, on ne sait pas exactement de quels montants il s'agit. En effet, il était malaisé, par le passé, de contrôler cette matière. C'est la raison pour laquelle il a été décidé que ces capitaux devaient être déposés sur un compte pendant trois ans - ce qui permet un contrôle strict - et que la contribution unique demandée à cet égard serait plus élevée (9%).

Le ministre souligne que si le taux de base prévu par la réglementation actuelle est de 9%, il est possible de bénéficier d'un taux réduit. Cette possibilité ne s'applique toutefois pas aux titres au porteur.

En ce qui concerne les investissements, on observera qu'après quelques années, l'investissement mobilier peut être transformé en investissement immobilier, et ce, sans le moindre problème.

Les autres capitaux investis dans l'économie européenne seront soumis à une contribution libératoire unique de 6%.

La concertation avec les différents secteurs (organismes d'assurance, banques, etc.) permettra en outre de déterminer les investissements qui entrent en ligne de compte à cet égard. Le gouvernement entend en effet faire augmenter les investissements dans l'économie européenne.

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* souhaite savoir ce qu'il advient lorsque le coupon est toujours attaché au titre. Quelle est la base de calcul de la contribution déclaratoire unique ?

*Le ministre*, répond que la contribution est calculée sur la valeur du titre avec le coupon.

*Mevrouw Annemie Roppe (sp.a-spirit)* stipt aan dat dit amendement voor gevolg heeft dat oorspronkelijke sommen, kapitalen en roerende waarden bedoeld in artikel 2, § 1, 1<sup>o</sup>, in aanmerking komen voor een eenmalige bijdrage van 6% of 9% naargelang hun bestemming. De roerende waarden (, de kofferstukken zoals ze hier genoemd werden) bedoeld in artikel 2, § 1, 2<sup>o</sup> worden onderworpen aan een eenmalige bijdrage van 9%. Waarop is dit verschil gesteund?

Overeenkomstig de draagwijdte van de door de meerderheid ingediende amendementen dienen volgens de heer Jean-Jacques Viseur (cdH), de voorgestelde woorden in artikel 4, § 2, «andere dan titels aan toonder» vervangen worden door de woorden «andere dan de inkomsten van titels aan toonder». Zoniet wordt een belasting geheven op het kapitaal.

*De minister* wijst erop dat titels aan toonder vaak gebruikt worden om belastingen te ontduiken. Men weet dus eigenlijk niet goed over welke bedragen het hier gaat, dit was in het verleden immers niet goed controleerbaar. Het is om die reden dat besloten werd dat die gelden gedurende drie jaar op een rekening moeten worden gedeponereerd, wat een strikte controle toelaat, en een hogere bijdrage (9%) moet worden betaald.

De minister stipt aan dat in de huidige regeling, 9% het basistarief is. Er zijn evenwel mogelijkheden om van een lager tarief te genieten. Deze mogelijkheid geldt echter niet voor de titels aan toonder.

Wat de investeringen betreft, kan na enkele jaren de roerende investering zonder problemen omgezet worden in een onroerende investering.

Andere gelden die geïnvesteerd worden in de Europese economie zullen onderworpen worden aan de eenmalige bevrijdende bijdragen van 6%.

Het overleg met de verschillende sectoren (verzekeringsinstellingen, banken, en degelijke) zal uitmaken welke investeringen hiervoor in aanmerking komen. De regering wil de investeringen in de Europese economie doen stijgen.

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)*, wenst te vernemen wat er gebeurt als de coupon nog altijd vastgehecht is aan de titel. Waarop wordt die eenmalige bevrijdende bijdrage berekend?

*De minister* antwoordt dat de bijdrage wordt berekend op de waarde van de titel met de coupon.

## Art. 5

M. *Carl Devlies (CD&V)* constate qu'aux termes de l'article 5, la déclaration libératoire unique ne peut être utilisée comme indice ou indication pour effectuer des enquêtes ou des contrôles de nature fiscale. L'administration fiscale peut néanmoins contrôler si l'établissement de crédit ou la société de bourse a versé le montant exact de la contribution unique due au Trésor. Quels documents peuvent être consultés par l'administration fiscale à cet effet ?

Les articles 5 et 6, § 5, sont formulés de manière à ce point générale que la présentation d'une attestation par le contribuable suffit pour empêcher l'administration fiscale d'effectuer le moindre contrôle. Comment l'authenticité des documents va-t-elle être vérifiée et par qui ?

Dans son avis, le Conseil d'État souligne en outre que «l'avant-projet ne permet donc pas à l'administration de taxer effectivement, selon le cas, à l'impôt des personnes physiques ou aux droits de succession, les revenus professionnels et les avoirs recueillis par succession à l'égard desquels la déclaration n'a pas d'effet libératoire.» (DOC 51 0353/001, p. 32).

*Le ministre* indique que l'article 5 vise à empêcher que le fait qu'un contribuable régularise sa situation déclenche automatiquement une enquête de l'administration fiscale à son égard.

La disposition devra encore être amendée afin de préciser que l'ensemble des trois conditions (la déclaration, le paiement de la contribution unique et la délivrance de l'attestation) doit être rencontré pour que les sommes, capitaux ou valeurs mobilières déclarées ne puissent être utilisés comme indice ou indication dans le cadre d'une enquête. Il ne suffit en effet pas qu'un contribuable fasse une déclaration libératoire sans poursuivre ensuite l'opération pour échapper à toute enquête ou contrôle fiscal. Pour vérifier les montants dus au Trésor sur la base des déclarations, l'administration n'aura accès qu'à la comptabilité établie par les établissements de crédit et les sociétés de bourse, reprenant les montants versés et le tarif appliqué en fonction des investissements retenus. Comme indiqué ci-dessus, des délais seront prévus pour le versement de la contribution par le contribuable et le transfert de ces montants au Trésor par les établissements de crédit et les sociétés de bourse. Le contrôle de l'administration aura exclusi-

## Art. 5

*De heer Carl Devlies (CD&V)* constateert dat de eenmalige bevrijdende aangifte, conform artikel 5 «niet als indicie of aanwijzing (kan) worden aangewend om fiscale onderzoeks- of controleverrichtingen uit te voeren (...)». De belastingadministratie kan daarentegen wel controleren of de kredietinstelling of de beursvennootschap het exacte bedrag inzake de aan de Schatkist verschuldigde eenmalige bijdrage heeft ver-effend. Welke documenten kan de die administratie daartoe raadplegen ?

De artikelen 5 en 6, § 5, zijn zo algemeen gesteld, dat, naar luid daarvan, de overlegging van een attest door de belastingplichtige volstaat om de belastingdienst te beletten ook maar de geringste controle uit te voeren. Hoe zal het authentieke karakter van die documenten worden gecontroleerd en wie zal die controle uitvoeren ?

In zijn advies, onderstreept de Raad van State bovendien het volgende: «Het voorontwerp maakt het de belastingadministratie dus niet mogelijk om, al naar gelang van het geval, daadwerkelijk personenbelasting of successierechten te heffen op beroepsinkomsten en op tegoeden verkregen uit een nalatenschap ten aanzien waarvan de aangifte geen bevrijdende uitwerking heeft.» (DOC 51 0353/001 – blz. 32).

*De minister* wijst erop dat artikel 5 wil verhinderen dat het feit dat de regularisatie door een belastingplichtige van zijn toestand, er automatisch toe zou leiden dat de belastingadministratie onderzoek naar hem instelt.

De desbetreffende bepaling zal nog moeten worden geamendeerd teneinde te preciseren dat de drie voorwaarden (de aangifte, de betaling van de eenmalige bijdrage en het afgeven van het attest) integraal moeten vervuld zijn vooraleer de aangegeven bedragen, kapitalen of roerende waarden niet langer kunnen worden beschouwd als een indicie of aanwijzing, op grond waarvan dan een onderzoek zou worden ingesteld. Het volstaat immers niet dat een belastingplichtige een bevrijdende aangifte doet, zonder nadien de operatie voort te zetten, teneinde iedere fiscale controle of ieder belastingonderzoek te ontlopen. Om de aan de Schatkist, op basis van de aangiftes verschuldigde bedragen te controleren, zal de fiscus alleen toegang hebben tot de door de kredietinstellingen en de beursvennootschappen opgestelde boekhouding, die melding maakt van de gestorte bedragen en van het, op basis van de in aanmerking genomen investeringen toegepaste tarief. Zoals boven vermeld, zal worden voorzien

vement lieu dans ce cadre afin de garantir la confidentialité des opérations.

Tous les autres contrôles auront lieu au moment où le contribuable souhaitera utiliser son attestation. Le gouvernement a fait le choix de ne pas vérifier l'origine des avoirs déclarés et de ne pas donner à l'administration fiscale un accès aux décomptes de l'opération. Celle-ci ne pourra en aucune façon rechercher, même a posteriori, quels sont les éléments constitutifs d'un revenu qui aurait pu donner lieu au prélèvement d'un impôt.

\*  
\* \*

*L'amendement n° 37 de M. François-Xavier de Donnea et consorts (DOC 51 353/004) tend, selon M. Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit), à préciser la portée de l'article en stipulant que ce n'est pas seulement la déclaration, mais aussi le paiement subséquent de la contribution unique due et l'attestation qui ne peuvent être utilisés comme indices ou indications dans une enquête fiscale.*

*M. Carl Devlies (CD&V) pose la question suivante en ce qui concerne cette extension de ce qui ne peut être considéré comme un indice par le contrôleur fiscal :*

*Lorsque la déclaration porte sur des actions d'une valeur de 100 millions de francs et que la personne concernée conserve les actions et paie 9 millions de contribution au moyen d'argent noir, il peut obtenir une attestation qui, pour un montant de 109 millions, ne peut être opposée comme indice par les contrôleurs des contributions. Ou l'auteur de l'amendement lit-il mal ce texte ?*

*Le ministre répète que le montant de la déclaration ne peut être utilisé comme indice ou indication pour effectuer une enquête ou un contrôle de nature fiscale.*

Art. 6

*M. Carl Devlies (CD&V) demande ce qu'il faut entendre par la dernière phrase de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>? Cela signifie-t-il que l'établissement concerné dispose par définition d'une organisation, d'un contrôle interne et d'une fonction de *compliance* adéquats pour l'exer-*

in een aantal termijnen waarbinnen de belastingplichtige de bijdrage kan vereffenen en waarbinnen de kredietinstellingen en de beursvennootschappen die bedragen in de Schatkist kunnen storten. De door de administratie uitgeoefende controle zal uitsluitend in dat raam plaatsvinden teneinde het vertrouwelijke karakter van de verrichtingen te waarborgen.

Alle overige controles zullen plaatsvinden op het tijdstip waarop de belastingplichtige zijn attest zal willen gebruiken. De regering heeft ervoor gekozen de herkomst van de aangegeven tegoeden niet te traceren en de fiscus geen toegang te verlenen tot de afrekeningen van de verrichting. Zo zal de fiscus niet – ook niet achteraf – op enigerlei wijze kunnen opsporen welke elementen deel uitmaken van inkomsten waarop eventueel een belasting zal worden geheven.

\*  
\* \*

*Amendement nr. 37 van de heer François-Xavier de Donnea c.s. (doc 51 353/004) strekt er, volgens de heer Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) toe de draagwijdte van het artikel te verduidelijken door te bepalen dat niet alleen de aangifte, maar ook de daaropvolgende betaling van de verschuldigde bijdrage en het attest niet kunnen dienen als indicie of aanwijzing in een fiscaal onderzoek.*

*De heer Carl Devlies (CD&V) heeft met betrekking tot deze uitbreiding van wat niet als indicie van welvaart door de belastingscontroleur kan worden aangemerkt volgende vraag:*

*Wanneer de aangifte slaat op aandelen ter waarde van 100 miljoen frank en de betrokkene behoudt de aandelen en betaalt 9 miljoen heffing met zwart geld, dan kan hij een attest bekomen dat voor 109 miljoen frank niet als indicie door de belastingscontroleurs kan tegenworpen worden. Of leest de indiener deze tekst verkeerd?*

*De minister herhaalt dat het bedrag van de aangifte niet als indicie of aanwijzing kan worden aangewend om een fiscale onderzoeks- of controleverrichtingen uit te voeren.*

Art. 6

*De heer Carl Devlies (CD&V) vraagt hoe de laatste zin van artikel 6, § 1, eerste lid, precies moet worden begrepen. Betekent hij dat de betrokken instelling per definitie over een organisatie, een interne controle en een *compliance*functie beschikt, die accuraat zijn om*

cice de l'activité de régularisation prévue par le projet de loi s'il répond aux diverses dispositions légales transposant la directive 2001/97/CE du Parlement européen et du Conseil du 4 décembre 2001 modifiant la directive 91/308/CEE relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux (cf. le projet de loi DOC 51 0383/001).

L'article 6, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, dispose que la Commission bancaire et financière statuera sur toute demande d'inscription spécifique dans le mois de l'introduction d'un dossier complet. Afin de garantir la sécurité juridique, le texte de loi devrait définir ce qu'il faut entendre par « dossier complet » ou à tout le moins déléguer ce pouvoir au Roi.

Le membre suppose que l'article 6, § 3, porte sur les contributions dues par les déclarants – personnes physiques. Il s'étonne qu'aucune disposition ne vise à obliger les établissements de crédit et les sociétés de bourse à verser ces contributions au Trésor, et ce, dans un délai déterminé. Quelles sont les sanctions prévues en cas de versement tardif ?

L'article 6, § 3, alinéa 3, prévoit que le SPF Finances établit un fichier automatisé reprenant les données concernant les sommes, capitaux ou valeurs mobilières maintenus sur un compte à l'étranger. Pourquoi ne pas avoir prévu une disposition analogue pour les données dont disposeront les établissements de crédit et les sociétés de bourse ? Cette différence de traitement n'est-elle pas source de discrimination ? Quel est l'objectif de ce fichier ? S'agit-il d'une première tentative d'élaborer un cadastre de la fortune ?

L'article 6, § 4, vise la délivrance d'une attestation nominative et numérotée au déclarant. Il est prévu que « la numérotation des attestations correspond à celle indiquée par l'établissement de crédit, la société de bourse ou le service compétent du Service Public Fédéral Finances sur les déclarations ». Ne faudrait-il pas préciser que cette numérotation doit être continue afin d'éviter que ce soit le numéro de client qui soit utilisé ?

L'attestation ne devrait-elle pas mentionner le montant de la déclaration ?

Le membre souhaiterait également savoir si l'établissement de crédit ou la société de bourse doit conserver un double de l'attestation et de la déclaration ou suffit-il qu'il (elle) conserve l'original de la déclaration ?

L'article 6, § 6, oblige les établissements de crédit et

de régularisation-activité waarin het wetsontwerp voorziet, uit te oefenen zo de diverse wetsbepalingen vervuld zijn tot omzetting Richtlijn 2001/97/EG van het Europees Parlement en de Raad van 4 december 2001 tot wijziging van Richtlijn 91/308/EEG tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld. (zie wetsontwerp DOC 51 0383/001).

Artikel 6, § 1, tweede lid, bepaalt dat de Commissie voor het Bank- en Financieuzen zich binnen een maand na voorlegging van een volledig dossier, uitspreekt over de aanvraag tot bijzondere inschrijving. Teneinde de rechtszekerheid te waarborgen, zou de wettekst moeten omschrijven wat precies onder « volledig dossier » moet worden verstaan, ofwel ten minste die bevoegdheid aan de Koning verlenen. Het lid veronderstelt dat artikel 6, § 3, betrekking heeft op de bijdragen, die door de declaranten - natuurlijke personen dus - verschuldigd zijn. Hij verwondert zich erover dat geen enkele bepaling ertoe strekt de kredietinstellingen en de beursvennootschappen ertoe te verplichten die bijdragen - binnen een welbepaalde termijn - in de Schatkist te storten. In welke strafmaatregelen werd bij te late storting voorzien ?

Artikel 6, § 3, derde lid, bepaalt dat de FOD Financien een automatisch gegevensbestand aanlegt waarin de gegevens omtrent de op een buitenlandse rekening gedeponeerde bedragen, kapitalen of roerende waarden, moeten worden opgenomen. Waarom heeft men niet voorzien in een soortgelijke bepaling voor de gegevens waarover de kredietinstellingen en de beursvennootschappen zullen beschikken ? Kan die andersoortige behandeling niet tot discriminatie leiden ? Welke doelstelling beoogt men met de oprichting van dat gegevensbestand ? Betreft het hier een eerste poging om een vermogenskadaster aan te leggen ?

Artikel 6, § 4, beoogt de afgifte, aan de aangevers, van een genummerd attest op naam. Daarbij bepaalt het artikel het volgende: 'De nummering van de attesten stemt overeen met de door de kredietinstelling, de beursvennootschap of de bevoegde dienst van de Federale Overheidsdienst Financien op de aangiften aangebrachte nummering (...)'. Behoort niet te worden gepreciseerd dat die nummering moet doorlopen, teneinde te voorkomen dat het klantnummer wordt gebruikt ?

Zou het bedrag van de aangifte niet op het attest moeten worden vermeld ?

Het lid wenst ook te weten of de kredietinstelling of de beursvennootschap een dubbel van het attest en van de aangifte moet bijhouden, dan wel of het volstaat dat ze het origineel van de aangifte bewaart ?

Artikel 6, § 6, verplicht de kredietinstellingen en de

les sociétés de bourse à transmettre à la Cellule de traitement des informations financières une liste reprenant l'identité des personnes physiques à qui une attestation a été délivrée, le numéro d'attestation et le montant des sommes, capitaux ou valeurs mobilières transférés. Pourquoi la loi en projet ne prévoit-elle pas une obligation analogue pour le SPF Finances pour les avoirs maintenus à l'étranger ? Pourquoi ne pas simplifier la procédure et prévoir que toutes les déclarations doivent être faites auprès du SPF Finances ? N'y a-t-il pas ici aussi source de discrimination ?

M. Devlies se demande si la loi en projet ne doit pas également préciser que cette liste doit être conservée par la CTIF en qu'elle ne peut pas être utilisée à d'autres fins.

Par ailleurs, le projet de loi n'indique pas pendant combien de temps les déclarations, attestations et les relevés récapitulatifs doivent être conservés par le déclarant, l'établissement de crédit ou la société de bourse, et la CTIF. Cela signifie-t-il qu'ils peuvent être détruits immédiatement après l'opération ?

Enfin, le membre demande quel est le délai d'examen et quels sont les actes d'instruction qui peuvent être posés par l'administration fiscale dans le cadre de la procédure de déclaration libératoire unique. Quel sera le service du SPF Finances chargé de recevoir les déclarations ?

*Le ministre rappelle que M. Eddy Wymeersch, président de la Commission bancaire et financière a estimé, lors de l'audition, qu'il était préférable de renoncer à la procédure d'inscription spécifique, vu sa lourdeur. En outre, cette procédure pourrait donner lieu à des discriminations entre les différents établissements participant à l'opération de déclaration libératoire unique. La CBF exercera ses compétences de contrôle sur la base d'une série de directives. Un amendement sera déposé en la matière.*

Le ministre exprime également son intention d'inscrire un certain nombre de délais dans la loi en ce qui concerne le paiement de la contribution unique par le contribuable à l'établissement de crédit ou la société de bourse, ainsi que le versement de ces montants par ces établissements au Trésor.

Il estime par ailleurs qu'il n'est pas nécessaire de conserver des copies de la déclaration, l'original étant amplement suffisant.

Les règles existantes dans le cadre de la loi

beursvennootschappen ertoe aan de Cel voor financiële informatieverwerking een lijst over te zenden met de identiteit van de natuurlijke personen aan wie een attest werd afgegeven, het nummer van het attest en het bedrag van de overgeschreven sommen, kapitalen of roerende waarden. Waarom voorziet het wetsontwerp niet in een analoge verplichting voor de FOD Financiën wat de tegoeden in het buitenland betreft ? Waarom wordt de procedure niet vereenvoudigd en wordt niet bepaald dat alle aangiften bij de FOD Financiën moeten worden gedaan ? Is dat ook geen bron van discriminatie ?

De heer Devlies vraagt of in de ontworpen wet ook niet moet worden gepreciseerd dat die lijst door het CFI moet worden bewaard en dat ze niet voor andere doeleinden mag worden gebruikt.

Voorts wordt in het wetsontwerp niet aangegeven hoe lang de aangiften, attesten en samenvattende opgaven moeten worden bijgehouden door de aangever, de kredietinstelling of de beursvennootschap en de CFI. Betekent zulks dat ze onmiddellijk na de operatie mogen worden vernietigd ?

Ten slotte vraagt het lid wat de onderzoekstermijn is en welke onderzoeksdaden de belastingdiensten mogen stellen in het kader van de procedure van de eenmalige bevrijdende aangifte. Welke dienst van de FOD Financiën zal de aangiften in ontvangst moeten nemen ?

*De minister herinnert eraan dat de heer Eddy Wymeersch er tijdens de hoorzitting op gewezen heeft dat het beter is af te zien van de procedure van bijzondere inschrijving omdat ze zo zwaar is. Bovendien zou die procedure aanleiding kunnen geven tot discriminaties tussen de verschillende instellingen die deelnemen aan de operatie van de eenmalige bevrijdende aangifte. De CBF zal haar controlebevoegdheden uitoefenen op grond van een aantal richtsnoeren. Terzake zal een amendement worden ingediend.*

De minister is ook van plan in de wet een aantal termijnen te bepalen inzake de betaling van de eenmalige bijdrage door de belastingbetaler aan de kredietinstelling of de beursvennootschap, alsmede voor de storting van die bedragen door die instellingen aan de Schatkist.

Voorts is hij van oordeel dat het niet nodig is afschriften te bewaren van de aangifte, omdat het origineel ruim voldoende is.

De regels die bestaan in het kader van de antiwit-

antiblanchiment du 11 janvier 1993 seront d'application. En cas d'indices de blanchiment, le SPF transmet aujourd'hui déjà les informations recueillies au magistrat responsable. Une procédure analogue existe pour les établissements de crédit qui font parvenir une déclaration de soupçon faites à la Cellule de traitement des informations financières.

Outre ce contrôle, la CTIF sera amenée à vérifier l'authenticité des attestations présentées par les contribuables à l'administration fiscale, sur la base des listes qui lui auront été envoyées par les établissements de crédit ou sociétés de bourse.

Le SPF Finances aura sa propre liste des déclarations faites par des contribuables souhaitant maintenir leurs avoirs sur un compte à l'étranger. Dans ce cas, il n'est évidemment pas nécessaire de passer par l'intermédiaire de la CTIF. La même numérotation sera utilisée par tous les opérateurs.

Il appartiendra au Roi de déterminer le service du SPF Finances chargé de cette opération. Il en sera de même pour le type de document, la numérotation, etc. Un numéro de compte sera ouvert pour recueillir les contributions, géré par les services de la Trésorerie.

À la question de *M. Éric Massin (PS)* de savoir si les directives de la CBF s'appliqueront également aux entreprises d'assurance si celles-ci sont autorisées à participer à l'opération de régularisation, *le ministre* rappelle qu'à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2004, un contrôle intégré sera exercé par la Commission bancaire, financière et des assurances. Les mêmes règles de contrôle s'appliqueront donc tant aux établissements de crédit et aux sociétés de bourse qu'aux entreprises d'assurance.

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* souligne que toute extension du champ d'application du projet de loi augmente les risques en matière de blanchiment de capitaux. Ces risques seraient d'autant plus grands si l'on décidait de concentrer le dépôt des déclarations dans un nombre limité d'agences.

Les déclarations formulées par divers partis de la majorité concernant une optimisation de la lutte contre la fraude fiscale semblent être particulièrement contradictoires par rapport aux objectifs du présent projet de loi.

Ainsi, le PS a suggéré que l'administration fiscale puisse se constituer partie civile afin d'obtenir réparation des dommages qu'elle subit lorsque des comportements frauduleux l'ont empêché d'établir l'impôt dans les délais. Cette possibilité lui permettrait, selon le PS,

waswet van 11 januari 1993 zullen van toepassing zijn. Ingeval er aanwijzingen zijn van witwassenij brengt de FOD nu reeds de ingewonnen inlichtingen ter kennis van de bevoegde magistraat. Er bestaat een soortgelijke procedure voor de kredietinstellingen die aan de CFI een verklaring van vermoeden verzenden.

Naast die controle zal de CFI, op grond van de lijsten d

ie ze van de kredietinstellingen of de beursvennootschappen heeft gekregen, ook de echtheid moeten nagaan van de attesten die de belastingplichtigen aan de belastingdiensten voorleggen.

De FOD Financiën zal beschikken over zijn eigen lijst van aangiften door belastingbetalers die hun tegoeden op een buitenlandse rekening willen houden. In dat geval is het uiteraard niet nodig via de CFI te passeren. Alle operatoren zullen dezelfde nummering gebruiken.

De Koning zal moeten bepalen welke dienst van de FOD Financiën met die operatie zal worden belast. Hij zal ook het type van document, de nummering enzovoort vaststellen. Er zal een door de diensten van de Thesaurie beheerde rekening worden geopend waarop de bijdragen zullen moeten worden gestort.

Als antwoord op de vraag van de heer Eric Massin (PS) of de richtsnoeren van de CBF ook zullen gelden voor de verzekeringsondernemingen als die aan de regularisatieoperatie mogen deelnemen, attendeert de minister erop dat vanaf 1 januari 2004 een geïntegreerde controle zal worden uitgevoerd door de Commissie voor het bank- en financiewezen en de verzekeringsmaatschappijen. Dezelfde controleregels zullen dus gelden voor de kredietinstellingen, de beursvennootschappen en de verzekeringsondernemingen.

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* wijst erop dat elke uitbreiding van het geldingsgebied van het wetsontwerp de risico's inzake witwassen van kapitalen verhoogt. Die risico's zouden nog groter zijn, mocht men beslissen de indiening van de aangiften te beperken tot een klein aantal agentschappen.

De verklaringen van verschillende meerderheidspartijen in verband met een optimalisering van de strijd tegen de fiscale fraude lijkt in schril contrast te staan met de doelstelling van het onderhavige wetsontwerp.

Zo heeft de PS gesuggereerd dat de belastingdiensten zich burgerlijke partij moeten kunnen stellen om een schadeloosstelling te verkrijgen voor de schade die ze lijden als ze de belasting niet tijdig kunnen vestigen ten gevolge van frauduleuze gedragingen. Volgens

de mieux lutter contre des phénomènes criminels de grande ampleur et d'obtenir effectivement des résultats en termes de recettes fiscales.

Spirit plaide en faveur de l'élaboration d'un plan de lutte global contre la fraude fiscale et sociale, qui ébranle la légitimité et les bases financières mêmes de la sécurité sociale. Ce parti souligne que le travail au noir et la fraude fiscale sont souvent devenus le seul moyen de survivre pour les entreprises et les indépendants qui démarrent une activité ou éprouvent des difficultés passagères. Le gouvernement fédéral a, selon ce parti, sa part de responsabilité, dans la mesure où les charges qui pèsent sur les revenus du travail sont particulièrement élevées. Ce plan de lutte doit veiller à améliorer les méthodes de contrôle tant pour les entreprises que les particuliers en augmentant la probabilité d'être pris. Les recettes fiscales ainsi dégagées pourraient être utilisées afin de remédier aux causes structurelles de la fraude fiscale.

Enfin, le sp.a indique dans son programme que le contribuable honnête devra verser moins d'impôt, ce qui est exactement l'inverse de ce que prévoit le présent projet de loi. Le contribuable honnête verse en effet en moyenne 46% d'impôt sur ses revenus alors que le fraudeur ne devra acquitter qu'une contribution unique de 6%.

M. Bogaert est d'avis que la lutte contre la fraude fiscale ne sera efficace que si l'administration dispose des moyens financiers et humains nécessaires à cet effet de manière à ce qu'elle puisse organiser des contrôles efficaces et réguliers.

Ni les établissements bancaires ni la CTIF ne seront en mesure d'empêcher le blanchiment de capitaux criminels dans le cadre du présent projet de loi. En fait, cette opération est uniquement basée sur la bonne foi des déclarants.

*M. Karel Pinxten (VLD)* constate qu'aux termes de l'article 2, §1<sup>er</sup>, alinéa 4, le transfert des sommes, capitaux et valeurs mobilières doit se faire simultanément à la déclaration auprès de l'institution où a eu lieu le transfert. Ne faudrait-il pas préciser, dans l'article 6, §4, que la délivrance de l'attestation a lieu au moment du paiement de la contribution unique ?

*Le ministre* précise que l'organisation pratique de l'opération par les différents opérateurs (centralisation ou non des demandes, etc.) se fera sur la base des directives de la CBF.

D'aucuns avaient également prédit que le passage à

de PS zou dat het voor die diensten mogelijk maken grootschalige criminele fenomenen beter te bestrijden en daadwerkelijk resultaten te boeken inzake belastingontvangsten.

Spirit pleit voor een algemeen plan ter bestrijding van de fiscale en sociale fraude, die de legitimiteit en de financiële grondvesten zelf van het socialezekerheidsstelsel ondermijnt. Voorts onderstreept de partij dat zwartwerk en fiscale fraude vaak nog de enige manier zijn waarop startende of in tijdelijke moeilijkheden verkerende ondernemingen of zelfstandigen kunnen overleven. De federale regering draagt terzake een gedeelde verantwoordelijkheid, omdat er nog steeds bijzonder hoge lasten wegen op de inkomsten uit arbeid. Voornoemd bestrijdingsplan moet zorgen voor betere controlemethoden met een hogere pakkans, zowel ten aanzien van de ondernemingen als ten aanzien van de particulieren. De aldus verkregen fiscale ontvangsten zouden moeten worden besteed aan oplossingen voor de structurele oorzaken van de fiscale fraude.

Tot slot vermeldt het sp.a-programma dat de eerlijke belastingplichtige minder belastingen moet betalen, wat haaks staat op het bepaalde in dit wetsontwerp. De eerlijke belastingplichtigen betalen gemiddeld immers 46 % aan inkomstenbelastingen, terwijl de fraudeurs slechts eenmaal een bijdrage van 6 % zullen moeten betalen.

De heer Bogaert is van oordeel dat de strijd tegen de fiscale fraude slechts doeltreffend kan zijn als de administratie daartoe over voldoende financiële en personele middelen beschikt, zodat ze doeltreffende en regelmatige controles kan uitvoeren.

Noch de bankinstellingen, noch de CFI zullen door dit wetsontwerp in staat zijn het witwassen van misdaadgeld te verhinderen. Eigenlijk stoelt de hele operatie alleen maar op de oprechtheid van de belastingplichtigen die een aangifte doen.

*De heer Karel Pinxten (VLD)* stelt vast dat, overeenkomstig artikel 2, § 1, vierde lid, de overdracht van sommen, kapitalen en roerende waarden gelijktijdig moet gebeuren met de aangifte bij de instelling waar de overdracht plaatsvindt. Moet terzake niet in artikel 6, § 4, worden gepreciseerd dat de verlening van het attest plaatsvindt op de plaats en op het tijdstip van de betaling van de eenmalige bevrijdende aangifte?

*De minister* preciseert dat de praktische organisatie van de operatie in handen is van verschillende operatoren (centralisatie of niet van de aanvragen,...) en zal verlopen volgens de richtlijnen van de CBF.

Sommigen hebben indertijd ook voorspeld dat de in-

l'euro serait l'occasion d'opérations massives de blanchiment de capitaux. Or, la CTIF et la CBR n'ont constaté aucune recrudescence de mouvements de capitaux illicites à cette époque.

Il ressort des opérations menées à l'étranger, que les criminels préfèrent recourir à des techniques plus discrètes qu'une opération de régularisation de capitaux, nettement plus transparente et faisant l'objet de davantage de contrôles. Même s'il est évident que l'on n'éliminera jamais toutes les possibilités d'abus, la CTIF pourra assez facilement repérer des opérations graves de blanchiment.

Pour le gouvernement, trois éléments revêtent une importance primordiale :

1. Il a été décidé d'organiser une opération de déclaration libératoire unique de manière à rapatrier l'argent de la fraude et de soutenir ainsi la croissance de notre économie.

2. Le gouvernement souhaite rendre plus efficace la lutte contre la fraude fiscale et résorber l'arriéré fiscal. Comme indiqué précédemment, il ressort du niveau élevé des prélèvements fiscaux que l'administration fiscale est bien mieux organisée que d'aucuns ne veulent le faire croire. Grâce à une lutte renforcée contre les mécanismes particuliers, l'impôt versé par le secteur financier approche de la moyenne des recettes fiscales provenant des autres entreprises. Le ministre fait en outre remarquer que 80% des impôts (précomptes, versements anticipés, etc ...) rentrent automatiquement dans les caisses du Trésor sans autre intervention de l'administration.

3. Le gouvernement souhaite encore faire diminuer la pression fiscale par contribuable. Nous sommes passés d'un taux marginal de 55%, augmenté de 3% de cotisation complémentaire de crise à un taux de 50%, la cotisation complémentaire de crise ayant par ailleurs été supprimée.

Sans mesure complémentaire en matière de lutte contre la fraude fiscale, la prescription interviendra dans la plupart des cas. Par contre, l'opération de déclaration libératoire unique va avoir pour conséquence que le fraudeur devra s'acquitter d'un impôt.

\*  
\* \*

*L'amendement n° 7 (DOC 51 0353/002) de M. Jean-*

voering van de euro aanleiding zou geven tot massale witwasoperaties. De CFI en de CBF hebben toen echter geen toename vastgesteld van onwettige kapitaalstromen.

Uit soortgelijke operaties in het buitenland valt te leren dat de criminelen de voorkeur geven aan discretere technieken boven een regularisatieoperatie, die veel transparanter is en nauwlettender wordt gecontroleerd. Hoewel het uiteraard onmogelijk is alle deuren tot misbruik te sluiten, zal de CFI makkelijk ernstige witwaspraktijken kunnen opsporen.

Voor de regering zijn drie factoren terzake van primordiaal belang:

1. Er is beslist over te gaan tot een operatie die een eenmalige bevrijdende aangifte inhoudt, met als doel fraudegeld terug naar België te brengen en aldus onze economie een duwtje in de rug te geven.

2. De regering wenst de strijd tegen de fiscale fraude doeltreffender te maken en de fiscale achterstand weg te werken. Zoals eerder al aangegeven blijkt uit de belastinginkomsten dat de belastingadministratie veel beter georganiseerd is dan sommigen willen doen geloven. Dankzij een intensere strijd tegen specifieke mechanismen benaderen de door de financiële sector gestorte belastingen nu het gemiddelde van de belastingontvangsten afkomstig van de andere ondernemingen. Bovendien merkt de minister op dat 80 % van de belastingen (voorheffingen, voorafbetalingen,...) automatisch in de Schatkist terechtkomen, zonder dat de administratie terzake anderszins moet optreden.

3. De regering wil de belastingdruk op de belastingplichtigen nog verminderen. Oorspronkelijk gold een marginale aanslagvoet van 55%, vermeerderd met 3 % crisisbijdrage. Nu bedraagt de marginale aanslagvoet nog slechts 50 % en is de crisisbijdrage opgeheven.

Zonder bijkomende maatregelen ter bestrijding van de fiscale fraude zal in de meeste gevallen de verjaringstermijn verstrijken. De eenmalige bevrijdende aangifte zal daarentegen tot gevolg hebben dat de fraudeurs alsnog een belasting zullen moeten betalen.

\*  
\* \*

*Amendement nr. 7 (Doc 51 0353/002) van de heer*



*Jacques Viseur (cdH)* vise à remplacer le § 1<sup>er</sup> par la disposition en vertu de laquelle, dans le cas visé à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, la déclaration doit être introduite auprès d'un établissement de crédit, une société de bourse ou une entreprise d'assurance de droit belge ou une succursale belge d'une de ces entreprises relevant du droit d'un autre membre de la Communauté européenne qui s'est doté d'une organisation, d'un contrôle interne et d'une fonction compliance adéquats pour l'exercice de l'activité de régularisation fiscale visée par la présente loi.

Les autorités prudentielles belges vérifient ex post que cette condition a été remplie par analogie avec les règles applicables en matière de prévention du risque de réputation.

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* renvoie à cet égard aux arguments qu'il a développés précédemment en faveur d'un élargissement aux entreprises d'assurance.

*L'amendement n°8 (DOC 51 0353/002) de M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* vise à remplacer le § 2 par la disposition en vertu de laquelle la contribution unique constitue une taxe assimilée aux impôts sur les revenus et le titre VII du Code des impôts sur les revenus 1992 lui est applicable par analogie comme en matière de précompte mobilier.

Selon *M. Jean-Jacques Viseur (cdH)*, il s'agit d'un impôt direct qui est établi et recouvré comme en matière de précompte mobilier. Ceci détermine entre autres le délai de paiement de la contribution unique et permet au Roi d'arrêter le modèle de déclaration. Le renvoi au Titre VII du CIR 92 permet également d'activer la procédure de réclamation au cas où la base de calcul de la cotisation unique aurait été déclarée de manière erronée.

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* présente un amendement (n° 18, DOC 51 0353/002) tendant à remplacer chaque fois les mots «sommes, capitaux ou valeurs mobilières» par les mots «capitaux mobiliers» et renvoie à cet égard à la justification relative à l'extension du champ d'application.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit)* estime que l'amendement n° 38 (DOC 51 0353/004) présenté par *M. François-Xavier de Donnea et consorts* est une suite logique des points de vue exposés par les experts au cours des auditions. L'amendement tend à remplacer intégralement le § 1<sup>er</sup> par une nouvelle disposition, dans

*Jean-Jacques Viseur (cdH)* strekt ertoe de eerste paragraaf te vervangen door de bepaling luidende dat, in het in artikel 2, §1, derde lid, bedoelde geval, de aangifte moet worden ingediend bij een kredietinstelling, een beursvennootschap of een verzekeringsonderneming naar Belgisch recht, dan wel bij een bijkantoor in België van een van voormelde ondernemingen die ressorteert onder het recht van een andere lidstaat van de Europese Gemeenschap, en die beschikt over een organisatie, een interne controle en een compliance-functie die geheel passend is voor de uitoefening van de fiscale regularisatie.

De Belgische prudentiële overheden controleren achteraf of aan die voorwaarde voldaan is, naar analogie van de regels die van toepassing zijn inzake de preventie van het reputatierisico.

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* verwijst in dit opzicht naar zijn eerder ontwikkelde argumenten ten gunste van een uitbreiding tot verzekeringsondernemingen.

Amendement nr. 8 (DOC 51 0353/002) van de heer *Viseur* beoogt de tweede paragraaf te vervangen door de bepaling dat de eenmalige belasting geldt als een met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belasting waarop dan ook, naar analogie van wat inzake roerende voorheffing geldt, titel VII van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 van toepassing is.

Volgens de heer *Jean-Jacques Viseur (cdH)* gaat het om niet anders dan een directe belasting, vastgesteld en geïnd op een zelfde wijze als de roerende voorheffing. Op grond van die regeling wordt bepaald binnen welke termijn de eenmalige bijdrage verschuldigd is en wordt de Koning de mogelijkheid verleend het model van de aangifte vast te stellen. De verwijzing naar titel VII van het WIB 92 biedt tevens de mogelijkheid de bezwaarprocedure in te stellen zo de grondslag voor de berekening van de eenmalige bijdrage foutief zou zijn aangegeven.

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* stelt bij amendement nr. 18 (Doc 51 0353/002) voor de woorden «sommen, kapitalen of roerende waarden» telkens te vervangen door de woorden «roerende kapitalen», en verwijst hierbij naar de argumentatie met betrekking tot de uitbreiding van het toepassingsgebied.

*Amendement nr. 38 van de heer François-Xavier de Donnea c.s.* (Doc 51 0353/004) vloeit volgens de heer *Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit)* logischerwijze voort uit de tijdens de hoorzittingen door de deskundigen naar voren gebrachte standpunten. Het amendement beoogt de volledige vervanging van de eerste paragraaf door

laquelle l'inscription spécifique auprès de la CBF (Commission bancaire et financière) est supprimée. Dès lors que des établissements étrangers se voient également offrir la possibilité de procéder à des investissements qui entrent en considération pour l'application du tarif de 6%, il s'avère difficile de continuer à justifier l'inscription spécifique, initialement prévue.

Dans un souci de sécurité juridique maximale, l'amendement tend à remplacer l'exigence d'inscription par une disposition prévoyant que les établissements de droit belge ainsi que les succursales de tels établissements relevant du droit d'un État non membre de l'Union européenne informent la Commission bancaire, financière et des assurances de leur intention d'exercer l'activité visée à l'article 6 et de l'organisation spécifique qu'ils entendent mettre en place à cette fin.

*M. Van der Maelen* constate que les amendements n° 39, 40 et 41 (DOC 51 0353/004) présentés par *M. François-Xavier de Donnea et consorts* portent sur l'extension du champ d'application à des entreprises d'assurance en tant qu'opérateurs auprès desquels la déclaration peut être faite. Ils adaptent dans ce sens les §§ 4 et 5 de l'article 6.

*M. Eric Massin (PS)* commente ensuite l'amendement n° 42 de *M. François-Xavier de Donnea et consorts* (DOC 51 353/004). En ce qui concerne la preuve du paiement, il est précisé que c'est au moment du paiement de la contribution qu'une attestation nominative et numérotée, dont le modèle est fixé par le Roi, est délivrée aux déclarants.

L'amendement n° 43 de *M. de Donnea et consorts* (DOC 51 353/004) précise, selon *M. François-Xavier de Donnea (MR)*, président, que le paiement de la contribution doit s'effectuer dans les quinze jours suivant la date de l'introduction de la déclaration.

Les amendements n° 44 et 45 de *M. de Donnea et consorts* (DOC 51 353/004) adaptent le texte de la loi eu égard à l'extension du champ d'application aux entreprises d'assurance.

L'amendement n° 46 de *M. de Donnea et consorts* (DOC 51 353/004) tend à adapter le § 6 en fonction de la modification apportée à l'article 2 (valeurs mobilières).

En ce qui concerne l'amendement n° 38, *M. Hendrik Bogaert (CD&V)* fait observer que l'article 6, § 1<sup>er</sup>, initial, prévoit que la déclaration doit être introduite auprès d'un établissement de crédit ou d'une société de bourse de droit belge, ou auprès d'une succursale établie en Bel-

een nouvelle tekst, waarbij de bijzondere inschrijving bij de CBF wordt afgeschaft. Zodra ook buitenlandse instellingen de mogelijkheid wordt geboden om investeringen te doen die in aanmerking komen voor het tarief van 6% is de, oorspronkelijk voorziene, bijzondere inschrijving nog moeilijk te verantwoorden.

Gelet op de vereiste van een maximale rechtszekerheid wordt dan ook voorgesteld om de inschrijvingsvereiste te vervangen door een bepaling luidens welke de instellingen naar Belgisch recht alsook de bijkantoren van dergelijke instellingen, die ressorteren onder het recht van een staat die geen lid is van de EU, de CBFA op de hoogte dienen te brengen van hun voornemen om de in artikel 6 bedoelde activiteit uit te oefenen en haar te informeren over de specifieke organisatie die zij voornemens zijn daartoe uit te werken.

De amendementen nrs. 39, 40 en 41 van de heer *François-Xavier de Donnea c.s.* (Doc 51 353/004), zo stelt de heer *Van der Maelen*, slaan op de uitbreiding van het toepassingsgebied tot de verzekeringsondernemingen als operatoren bij wie de aangifte kan worden ingediend. Zij passen de derde en vierde paragraaf van artikel 6 in die zin aan.

De heer *Eric Massin (PS)* licht vervolgens amendement nr. 42 van de heer *François-Xavier de Donnea c.s.* (Doc 51 353/004) toe. In verband met het bewijs van de betaling wordt gepreciseerd dat het op het ogenblik van de betaling van de bijdrage is dat aan de aangevers een nominatief en genummerd attest wordt afgeleverd waarvan het model door de Koning wordt bepaald.

Amendement nr. 43 van de heer *de Donnea c.s.* (Doc 51 353/004) preciseert volgens de heer *François-Xavier de Donnea (MR)*, voorzitter, dat de betaling van de bijdrage moet gebeuren binnen de vijftien dagen volgend op de datum van de indiening van de aangifte.

De amendementen nrs. 44 en 45 van de heer *de Donnea c.s.* (doc 51 353/004) passen de wettekst aan de uitbreiding tot verzekeringsinstellingen aan.

Amendement nr. 46 dat door de heer *de Donnea c.s.* (doc 51 353/004) wordt ingediend strekt ertoe paragraaf 6 aan te passen aan de in artikel 2 doorgevoerde wijziging (roerende waarden).

Wat amendement nr. 38 betreft, merkt de heer *Hendrik Bogaert (CD&V)* op dat het huidige artikel 6, §1, spreekt over de verplichte indiening van de aangifte bij een kredietinstelling of beursvennootschap naar Belgisch recht of bij een bijkantoor in België van een krediet-

gique d'un établissement de crédit ou d'une société de bourse relevant du droit d'un État membre de l'UE. Une introduction spécifique était donc nécessaire.

Cela n'est plus le cas par suite de l'amendement n° 38. L'introduction peut désormais s'effectuer auprès de n'importe quel établissement de crédit, société de bourse ou entreprise d'assurance établi en Belgique.

Seuls les établissements de crédit, les sociétés de bourse et les entreprises d'assurance de droit belge ainsi que les succursales de tels établissements relevant du droit d'un État non-membre de l'Union européenne doivent informer la Commission bancaire et financière de leur intention de participer à l'activité de la déclaration libératoire unique (abrégée ci-après DLU). Les succursales d'établissements relevant du droit d'un État membre de l'Union européenne ne doivent donc faire aucune communication à la CBF. Le ministre peut-il expliquer comment il exercera un contrôle pour s'assurer que ces établissements versent la contribution retenue au Trésor ? Ces succursales d'établissements relevant du droit d'un État membre de l'Union européenne échappent totalement au contrôle de la CBF.

En ce qui concerne l'amendement n° 42, *M. Carl Devlies (CD&V)* fait observer qu'il se borne à préciser que l'attestation ne pourra être délivrée à l'intéressé qu'au moment où il aura payé sa contribution liée à la déclaration libératoire unique à la banque.

L'amendement n° 43 prévoit que le déclarant doit payer sa contribution unique dans les quinze jours de l'introduction de sa déclaration. L'amendement n° 42 prévoit qu'il ne reçoit l'attestation que lorsqu'il a payé sa contribution à la banque. La loi ne prévoit nulle part à quel moment l'établissement financier doit verser cette contribution au Trésor. L'article 6, § 3, alinéa 2, précise uniquement que le Roi fixe le modèle du relevé récapitulatif, mais ne prévoit rien quant au délai dans lequel l'établissement financier doit verser les montants au Trésor, aux modalités de contrôle. Il ne précise pas non plus qui organisera le contrôle des succursales des établissements relevant du droit européen et ni comment ce contrôle sera organisé.

En ce qui concerne l'amendement n°46, *M. Hendrik Bogaert (CD&V)* renvoie à l'article 6, § 6 proposé, qui prévoit une possibilité de contrôle de l'authenticité des attestations délivrées à la cellule de traitement des informations financières. Cet amendement élargit l'obligation aux valeurs mobilières déposées en exécution du nouvel alinéa 5 de l'article 2, § 1<sup>er</sup>.

instelling of beursvennootschap die functioneren volgens het recht van een EU-lidstaat. Een bijzondere inschrijving was dus noodzakelijk.

Met amendement nr. 38 vervalt dit. De inschrijving moet nu gebeuren bij gelijk welke in België gevestigde kredietinstelling, beursvennootschap of verzekeringsnemer.

Enkel de kredietinstellingen, beursvennootschappen en verzekeringsondernemingen naar Belgisch recht en de bijkantoren van dergelijke instellingen naar het recht van een niet EU-land moeten de Commissie van het Bank en Financieuzen informeren over hun voornemen om aan de activiteit van de eenmalig bevrijdende aangifte (verder EBA) mee te werken.

Bijkantoren van instellingen opgericht conform het recht van een EU-lidstaat moeten dus niks meedelen aan de CBF. Kan de minister uitleggen op welke manier hij toezicht zal uitoefenen bijvoorbeeld op het feit dat deze instellingen de ingehouden vergoeding doorstorten naar de schatkist? Deze bijkantoren van instellingen naar het recht van een EU-lidstaat ontsnappen compleet aan het toezicht van het CBF.

Inzake amendement nr. 42 stipt *de heer Carl Devlies (CD&V)* aan dat dit amendement enkel toevoegt dat het attest pas verstrekt kan worden aan de persoon op het ogenblik dat hij zijn vergoeding voor de EBA aan de bank heeft betaald.

Het amendement nr.43 bepaalt dat de aangever binnen de termijn van vijftien dagen volgend op de indiening van zijn aangifte zijn eenmalig bevrijdende betaling moet betalen. Het amendement nr. 42 bepaalt dat hij het attest enkel krijgt als hij zijn bijdrage betaald heeft aan zijn bank. Nergens wordt in de wet bepaald wanneer de financiële instelling deze vergoeding moet doorstorten aan de schatkist. Het artikel 6, §3, tweede lid, zegt enkel dat de Koning een model bepaalt van een samenvattende staat doch er wordt geen woord gerept over de termijn waarbinnen de financiële instelling de bedragen moet doorstorten aan de schatkist, over de wijze van controle en door wie en hoe de controle op de bijkantoren van instellingen naar EU-recht zal georganiseerd worden.

Wat amendement nr. 46 betreft. *De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* verwijst naar het voorgestelde artikel 6, §6 dat in een controlemogelijkheid voorziet inzake authenticiteit van de afgeleverde attesten bij de cel voor financiële informatieverwerking. Dit amendement breidt de verplichting uit tot de gedeponeerde roerende waarden in uitvoering van het nieuwe vijfde lid van artikel 2, § 1.

Selon l'intervenant, il n'y a cependant pas de vrai contrôle, étant donné que la structure du contrôle se limite à pouvoir garantir éventuellement post factum qu'une attestation invoquée est authentique. Pourquoi ne pas écrire : «Afin de permettre des contrôles, entre autres, de l'authenticité des attestations» ? On obtient ainsi un embryon de procédure de contrôle à l'égard des banques. En effet, à l'heure actuelle, le gouvernement ne dispose d'aucun instrument à cet effet.

La recette attendue de la contribution DLU sera inscrite au Trésor comme une recette non fiscale. De quelles possibilités de recouvrement dispose le ministre dans ce cadre ? Que se passera-t-il si la banque prélève un pourcentage de frais sur la contribution DLU payée ? Sur quelle base juridique le ministre va-t-il interdire cette pratique aux banques ?

*Le ministre* souligne que le contrôle de la CBF se limite à la Belgique. La loi à l'examen ne prévoit pas un contrôle supplémentaire de la part de la CBF. Cette institution travaillera plutôt avec des directives (des directives spécifiques pour des cas spécifiques). Une institution similaire opère à l'étranger. Cette dernière doit cependant suivre une autre procédure.

Il va sans dire qu'un meilleur contrôle peut être exercé sur les établissements qui se trouvent sur le territoire belge.

Le ministre ne voit pas d'objection à ce que le Roi fixe le modèle du relevé récapitulatif que l'établissement de crédit, la société de bourse ou l'entreprise d'assurance doit établir, ainsi que le mode de versement au Trésor des montants perçus. En ce qui concerne le mode de versement, un délai, dans lequel les montants en question doivent être versés, sera évidemment fixé.

*M. Jacques Viseur (cdH)* estime qu'il serait utile de préciser à l'article 6, § 3, alinéa 2, que le Roi doit également fixer les conditions de versement. Il présente un amendement à cet effet (n° 49, DOC 51 0353/004).

L'intervenant demande ensuite quel est le fondement juridique de la mission de la banque. En quelle qualité agit-elle ? Quelles sont les conséquences juridiques d'un versement tardif ?

L'intervenant estime qu'il est impossible que les banques qui ne respectent pas leurs obligations puissent être sanctionnées par voie d'arrêté royal.

Le membre présente également des amendements à l'article 6 (n°s 7, 8 et 18, DOC 51 0353/002). Les amendements n°s 7 et 18 tendent, entre autres, à étendre le champ d'application de la régularisation fiscale aux entreprises d'assurance.

Er is echter volgens de spreker geen echte controle aangezien het opzet van de controle zich beperkt tot het desgevallend post factum kunnen garanderen dat een ingeroepen attest authentiek is. Waarom niet schrijven «Om controles mogelijk te maken onder meer op het vlak van de authenticiteit van de attesten»? Aldus wordt een begin gemaakt van een controleprocedure ten aanzien van de banken. Op dit ogenblik beschikt de regering immers daartoe over geen enkel instrument.

De verwachte ontvangst van de EBA-vergoeding zal bij de schatkist ingeschreven worden als een niet-fiscale ontvangst. Over welke invorderingsmogelijkheden beschikt de minister in dit kader? Wat als de bank een percentage voor kosten zou afhouden van de betaalde EBA-vergoeding? Op welke rechtsgrond gaat de minister dit aan een bank verbieden?

*De minister van* onderstreept dat het toezicht van de CBF zich beperkt tot België. Deze wet voorziet niet in een extra toezicht vanwege de CBF, deze instelling zal eerder werken met richtlijnen (specifieke richtlijnen voor specifieke gevallen). In het buitenland opereert gelijkaardige instelling. Deze laatste moet wel een andere procedure volgen.

Vanzelfsprekend kan een betere controle uitgeoefend worden op de instellingen die zich op Belgisch grondgebied bevinden.

De minister ziet geen bezwaar in het feit dat de Koning het model van de samenvattende opgave die de kredietinstelling, de beursvennootschap of de verzekeringsonderneming moet opmaken alsook de wijze van de doorstorting van de ontvangen bijdragen aan de schatkist bepaalt. Wat de wijze van doorstorting betreft, zal vanzelfsprekend een termijn worden vastgesteld waarbinnen de betreffende bedragen moeten worden doorgestort.

Volgens *de heer Jacques Viseur (cdH)* is het nuttig om in artikel 6, § 3, tweede lid te preciseren dat de Koning ook de voorwaarden van doorstorting moet bepalen. Hij dient hiertoe amendement nr. 49 in. (Doc. 51 0353/004).

De spreker wenst voorts te vernemen wat de juridische basis is van de opdracht van de bank. In welke hoedanigheid handelt zij? Wat zijn de juridische gevolgen als bij niet tijdige doorstorting?

De spreker acht het niet mogelijk dat bij wege van koninklijk besluit de banken bij niet-uitvoering van hun plichten gesanctioneerd kunnen worden.

Het lid heeft op artikel 6 ook de amendementen 7, 8 en 18 ingediend (Doc. 51 0353/002). De amendementen 7 en 18 strekken er onder meer toe om het uitbreidingsgebied van de fiscale regulatie uit te breiden tot de verzekeringsondernemingen.

L'amendement n° 8 précise la nature de la taxe prélevée. Vu la portée des amendements présentés par les partis de la majorité, l'intervenant retire ces amendements.

*Le ministre* certifie que le contribuable ne peut être tenu pour responsable lorsque la banque ne respecte pas ses obligations. La banque n'est pas le mandataire du client.

Si le contribuable respecte ses obligations et les modalités, il recevra une attestation.

Le ministre se rallie à l'amendement n° 49 de M. Jacques Viseur. Par «conditions», il convient évidemment d'entendre également les sanctions et les délais.

#### Art. 6bis

*L'amendement n° 9* (DOC 51 0353/002) de M. Jean-Jacques Viseur (cdH) tend à insérer un article 6bis stipulant qu'après le Code des droits de succession, il est inséré un titre IV intitulé «Taxe annuelle sur les titres au porteur des sociétés belges» et comprenant un article 162undecies.

Selon cet article 162undecies proposé, les sociétés de droit belge dont les actions ou les obligations sont représentées par des titres au porteur, sont assujetties à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2004 à une taxe annuelle de 0,2% du capital engagé sous forme de titres anonymes. La taxe doit être acquittée au plus tard le 31 mars de chaque année sur base d'une déclaration qui doit être déposée dans le même délai. Les autres règles applicables en matière de déclaration, liquidation et paiement le sont par analogie avec celles de la taxe compensatoire des droits de succession.

Selon M. Viseur, la pratique démontre que la taxe sur la livraison de titres au porteur est restée sans effet sur l'émission de titres au porteur dans les sociétés avec un actionariat fermé, ce qui est parfaitement légal, mais non souhaitable, vu l'article 163, 1°, du Code des taxes assimilées au timbre. Afin de taxer au même taux les émissions de titres au porteur «privées», le présent amendement complète le Code des droits de succession en instaurant une taxation dissuasive sur les émissions de titres au porteur dès qu'elles sont permises statutairement.

Amendement nr. 8 specificieert de aard van de geheven belasting. Gelet op de draagwijdte van de door de meerderheidspartijen ingediende amendementen, trekt de indiener deze amendementen in.

*De minister* verzekert dat de belastingplichtige niet verantwoordelijk kan worden gesteld wanneer de bank haar verplichtingen niet nakomt. De bank is niet de gemachtigde van de cliënt.

Als de belastingplichtige zijn verplichtingen en de modaliteiten nakomt, ontvangt hij een attest.

De minister kan zich scharen achter het amendement nr. 49 van de heer Jacques Viseur. Onder de voorwaarden dienen vanzelfsprekend ook de sancties en de termijnen worden begrepen.

#### Art. 6bis

*Met amendement nr. 9* (DOC 51 0353/002) stelt de heer Jean-Jacques Viseur (CDH) voor een artikel 6bis in te voegen, luidens welk in het Wetboek der successierechten een titel IV wordt ingevoegd met als opschrift «Jaarlijkse belasting op de effecten aan toonder van de Belgische vennootschappen», bestaande uit een artikel 162undecies.

Volgens dit voorgestelde artikel 162undecies worden de vennootschappen naar Belgisch recht waarvan de aandelen of obligaties vertegenwoordigd zijn door effecten aan toonder vanaf 1 januari 2004 onderworpen aan een jaarlijkse belasting van 0,2% van het in de vorm van anonieme effecten geïnvesteerde vermogen. De belasting moet worden betaald vóór 31 maart van ieder jaar op grond van een aangifte die vóór hetzelfde tijdstip moet worden ingediend. De andere regels inzake aangifte, vereffening en betaling zijn van overeenkomstige toepassing met die van de taks tot vergoeding der successierechten.

Volgens de heer Viseur blijkt uit de praktijk immers dat de belasting op de levering van effecten aan toonder geen invloed heeft gehad op de uitgifte van effecten aan toonder in de vennootschappen met een gesloten aandeelhouderschap. Dat is volkomen wettelijk, maar niet wenselijk, gelet op artikel 163, 1°, van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taksen. Teneinde hetzelfde tarief te doen gelden voor de «private» uitgiften van effecten vult dit amendement het Wetboek der successierechten aan door een ontradende belasting in te voeren op de uitgifte van effecten aan toonder van zodra ze volgens de statuten zijn toegestaan.

*Le ministre* précise que le projet de loi-programme contient des dispositions dissuasives visant à préparer les mentalités à la disparition des titres au porteur. Ces dispositions ont toutefois une portée moins radicale que l'amendement proposé par M. Viseur.

#### Art. 7

*M. Carl Devlies (CD&V)* relève que l'octroi de l'amnistie suppose une immunité au regard du droit pénal pour une série de faits. Par le fait même de l'amnistie, toute action publique (pénale) s'éteint. Par contre, sauf si la loi en dispose autrement, l'action civile (le cas échéant, fiscale) reste possible.

Dans ce contexte, la question se pose de savoir si, en octroyant l'amnistie pénale en matière de droits de succession et de droits d'enregistrement, l'autorité fédérale n'excède pas ici ses compétences. Ne s'agit-il pas d'une compétence implicite des régions ? Faute de quoi la Région flamande se voit imposer une amnistie pénale.

Qu'en est-il des délits tels que l'insolvabilité frauduleuse ou l'abus de biens sociaux qui ne sont pas visés par le présent projet de loi ? Qu'en est-il d'une personne physique Si cet acte de détournement punissable par la loi n'est pas frappé d'amnistie sur le plan pénal, les petites et moyennes entreprises opteront-elles pour la mesure ?

*Le ministre* observe que les régions ne sont pas compétentes sur le plan pénal. Elles peuvent par contre accorder par décret une exonération fiscale pour l'ensemble des impôts régionaux.

Le ministre ne conteste pas que le présent projet de loi organise une amnistie sur le plan pénal pour les faits visés. Par contre, comme indiqué précédemment, il ne s'agit pas d'une amnistie fiscale puisque les déclarants devront s'acquitter d'une contribution unique de 9 ou de 6%.

Le ministre estime que l'amnistie pénale doit être limitée aux infractions directement liées à l'élément fiscal. L'abus de biens sociaux ou le détournement de fonds met en cause des tiers qui doivent pouvoir être préservés en l'espèce. La personne physique, bénéficiaire de sommes, capitaux ou valeurs mobilières en ayant (peut-être) pratiqué une fraude, doit pouvoir les régulariser en étant immunisé sur le plan pénal pour ces actes. Les infractions, crimes ou délits autres que

*De minister* preciseert dat het ontwerp van programmawet ontradende bepalingen bevat die ertoe strekken een mentaliteitswijziging voor te bereiden in afwachting dat de effecten aan toonder worden afgeschaft. Die bepalingen hebben niettemin een minder verstrekkende draagwijdte dan het door de heer Viseur ingediende amendement.

#### Art. 7

*De heer Carl Devlies (CD&V)* stipt aan dat de toekenning van fiscale amnestie veronderstelt dat de betrokkenen ook strafrechtelijk geen vervolging riskeren voor een reeks feiten. Door de amnestie vervalt automatisch elke mogelijkheid om een strafvordering in te stellen. Behalve indien wettelijk anders bepaald, blijft daarentegen een civielrechtelijke (zo nodig fiscaalrechtelijke) procedure mogelijk.

In die context rijst de vraag of de federale overheid haar bevoegdheden niet overschrijdt als ze inzake successierechten en registratierechten strafrechtelijke amnestie toekent. Gaat het hier niet om impliciete bevoegdheden van de gewesten? Zoniet krijgt het Vlaams Gewest een strafrechtelijke amnestie opgedragen.

Wat gebeurt er met bepaalde misdrijven, zoals bedrieglijk onvermogen of misbruik van vennootschapsgoederen die niet in dit wetsontwerp zijn opgenomen? Wat gebeurt er met een natuurlijke persoon? Als voor dat strafbaar misbruik geen strafrechtelijke amnestie wordt verleend, zullen kleine en middelgrote ondernemingen voor de maatregel opteren?

*De minister* merkt op dat de gewesten niet over strafrechtelijke bevoegdheden beschikken. Ze kunnen echter wel bij decreet fiscale vrijstelling verlenen voor alle gewestbelastingen.

De minister betwist niet dat dit wetsontwerp strafrechtelijk de spons haalt over de bedoelde feiten. Zoals reeds eerder aangegeven, zijn de feiten echter fiscaal niet kwijtgescholden, aangezien de aangevers een eenmalige bijdrage van 9 of van 6 % zullen moeten betalen.

De minister meent dat de strafrechtelijke amnestie beperkt moet blijven tot de strafbare feiten die rechtstreeks verband houden met het fiscale feit. Misbruik van vennootschapsgoederen of geldverduistering schaadt ook derden, die in dit geval moeten kunnen worden gespaard. Een natuurlijke persoon die sommen, kapitalen of roerende goederen (eventueel) door middel van fraude heeft verkregen, moet ze kunnen regulariseren zonder zich op grond van die feiten bloot

ceux directement liés à la fraude fiscale, resteront des actes punissables.

Tirer la conclusion que le projet n'aurait dès lors pas de sens pour les PME reviendrait à considérer que ces délits sont pratiqués tous les jours dans ces entreprises.

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* demande si un indépendant qui exerce son activité dans le cadre d'une SPRL pourra bénéficier du régime de la déclaration libératoire unique. Qu'en est-il s'il a détourné de l'argent de la société ?

*Le ministre* précise que cet indépendant pourra participer à l'opération en tant que personne physique, s'il s'est, par exemple, octroyé une rémunération via la SPRL. Il souligne que quelque soit l'impôt éladé, le déclarant ne devra jamais indiquer l'origine des fonds déclarés. En ce qui concerne ses revenus à l'impôt des personnes physiques, le responsable d'entreprise pourra bénéficier de la déclaration libératoire unique au même titre que les autres contribuables. Si néanmoins, il est démontré à un moment donné qu'il a commis une autre infraction (abus de biens sociaux, faux bilans, etc.), il ne bénéficiera à cet égard d'aucune immunité pénale.

*M. Bogaert* demande s'il ne faut pas également tenir compte d'un élément d'échelle. Il cite l'exemple de l'indépendant qui déclare des capitaux beaucoup plus importants que ceux qu'il aurait normalement dû s'octroyer comme rémunération via une SPRL.

*Le ministre* répète que l'opération de déclaration libératoire unique vise tout ce qui n'est pas de l'argent blanc, sans faire de distinction subtile, en fonction de la gravité de la fraude, entre de l'argent gris ou noir. S'il a un doute, le contribuable a tout intérêt à déclarer les capitaux pour lesquels il a fraudé.

*M. Karel Pinxten (VLD)* renvoie à ce propos à l'exposé des motifs (DOC 51 0353/001, p. 17) qui dispose qu'« il est (...) souhaitable d'introduire une disposition offrant une immunité au regard du droit pénal à ceux qui acquittent la contribution unique. Une telle disposition équivaut à un régime transitoire pour l'article 505 du Code pénal, dans la mesure où celui-ci porte sur les avantages patrimoniaux tirés d'infractions fiscales. »

Lors de l'introduction de la déclaration, il y aura lieu de vérifier si les capitaux visés ne résultent pas d'une opéra-

te stellen aan strafvervolging. Andere strafbare feiten, misdaden of wanbedrijven die niet rechtstreeks aan de fiscale fraude gelinkt zijn, blijven strafbaar.

Als men zou besluiten dat het wetsontwerp bijgevolg niets oplevert voor de KMO's, zou dat inhouden dat die ondernemingen dagelijks zulke misdrijven plegen.

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* vraagt of een zelfstandige die zijn activiteiten uitoefent in het raam van een BVBA, in aanmerking komt voor de eenmalige bevrijdende aangifte. Wat gebeurt er als hij geld van het bedrijf heeft verduisterd?

*De minister* preciseert dat die zelfstandige als natuurlijke persoon in aanmerking komt voor de regeling, als hij bijvoorbeeld zichzelf via de BVBA een vergoeding toekent. Hij beklemtoont dat de aangever, ongeacht de aard van de ontdoken belasting, nooit de herkomst van de aangegeven fondsen zal moeten vermelden. De bedrijfsleider zal, net als de andere belastingplichtigen, een eenmalige bevrijdende aangifte kunnen indienen voor zijn inkomstenbelasting van de natuurlijke personen. Mocht echter op een gegeven ogenblik blijken dat hij een ander strafbaar feit heeft gepleegd (misbruik van vennootschapsgoederen, vervalste balansen enzovoort), dan geniet hij daarvoor geen strafrechtelijke onschendbaarheid.

*De heer Bogaert* vraagt of het niet aangewezen zou zijn tevens rekening te houden met bepaalde schalen. Hij geeft het voorbeeld van een zelfstandige die veel grotere kapitalen aangeeft dan het loon dat hij zich normaal gezien door een BVBA had moeten laten uitbetalen.

*De minister* herhaalt dat de eenmalige bevrijdende aangifte bedoeld is voor alle «niet-wit» kapitaal, zonder op grond van de ernst van de fraude het onderscheid te maken tussen «grijs» en «zwart» geld. Bij twijfel heeft de belastingplichtige er alle belang bij het kapitaal aan te geven waarvoor hij heeft gefraudeerd.

*De heer Karel Pinxten (VLD)* verwijst in dat verband naar de memorie van toelichting (DOC 51 0353/001, blz. 17), waarin wordt gesteld dat «het (...) derhalve (is) wenselijk een bepaling in te voeren die een strafrechtelijke onschendbaarheid biedt aan zij die de eenmalige bijdrage betalen. Een dergelijke bepaling is een overgangsregeling voor artikel 505 S.W. in zoverre dit betrekking heeft op vermogensvoordelen voortvloeiend uit fiscale misdrijven.»

Wanneer een aangifte wordt ingediend, moet worden nagegaan of de bedoelde kapitalen niet afkomstig zijn

tion de blanchiment. Si ce n'est pas le cas, ces capitaux ne pourront pas faire l'objet d'une enquête fiscale.

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* constate que vu le mode de régularisation choisi, le problème du recel n'est pas réglé dès qu'une autre infraction est liée à l'infraction fiscale, ce qui risque de poser de sérieux problèmes pour les établissements de crédit et les sociétés de bourse qui vont recevoir les déclarations. Comment en effet vérifier la cause tant qu'il n'est pas possible de connaître l'origine des avoirs déclarés? Un administrateur de société doit savoir que les capitaux qu'il déclare dans le cadre de l'opération de régularisation pourront éventuellement servir de preuve pour une infraction autre que l'infraction fiscale, telle que l'abus de biens sociaux ou l'élaboration d'un faux bilan, c'est-à-dire dans certains cas des infractions continues (sans prescription).

Comme l'a souligné M. de Donnea, il s'agit de la meilleure démonstration de l'importance du projet de loi DOC 51 0383/001, qui renforce les moyens de lutte contre le blanchiment de capitaux.

*M. Devlies* fait remarquer que pour pouvoir détourner l'argent noir déclaré dans le cadre de l'opération de déclaration libératoire unique, le dirigeant d'entreprise aura forcément eu recours à de faux bilans, délit pour lequel il pourra toujours être poursuivi malgré l'attestation qui lui aura été délivrée.

*M. Pinxten* observe que l'approbation du projet de loi à l'examen ne modifie en rien cet état de fait.

\*  
\* \*

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* dépose un amendement n° 10 (DOC 51 0353/002) visant à faire correspondre matériellement les champs d'application de l'amnistie fiscale et de l'amnistie pénale étant entendu qu'elle ne peut bénéficier à la criminalité grave et organisée visée par la loi du 11 janvier 1993.

#### Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

\*  
\* \*

van een witwaspraktijk. Is dat niet zo, dan kan er dien-aangaande geen fiscaal onderzoek worden ingesteld.

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* constateert dat de gekozen regulariseringswijze geen oplossing aanreikt voor het knelpunt van de heling als het fiscaal misdrijf gelinkt is aan een ander strafbaar feit. Aldus hangen de kredietinstellingen en de beursvennootschappen bij wie aangiften zullen worden ingediend donkere wolken boven het hoofd. Hoe kunnen zij immers een controle uitvoeren zolang het niet mogelijk is de herkomst van de aangegeven tegoeden te achterhalen? Een vennootschapsbestuurder moet weten dat de kapitalen die hij in het kader van een regularisatieoperatie aangeeft, eventueel kunnen dienen als bewijs voor een ander strafbaar feit dan het fiscaal misdrijf, zoals misbruik van vennootschapsgoederen of het indienen van een vervalste balans, dus voor bepaalde voortdurende misdrijven (die niet verjaren).

Zoals de heer de Donnea beklemtoonde, is dat het beste bewijs dat het wetsontwerp DOC 51 0383/001 van groot belang is voor de bestrijding van witwaspraktijken.

Een bedrijfsleider die gebruik maakt van de eenmalige bevrijdende aangifte om zijn «zwart» geld aan te geven, kan volgens *de heer Devlies* dat geld niet hebben verduisterd zonder de balans te hebben vervalst, en dat is dan weer een misdrijf waarvoor hij steeds kan worden vervolgd. Het afgegeven attest kan hem niet van vervolging ontslaan.

*De heer Pinxten* merkt op dat die toestand ongewijzigd blijft als het ter bespreking voorliggende wetsontwerp wordt aangenomen.

\*  
\* \*

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* dient amendement nr.10 (DOC 51 0353/002) in, teneinde het geldingsgebied van de fiscale amnestie materieel te laten overeenstemmen met dat van de strafrechtelijke amnestie, met dien verstande dat de amnestie niet geldt voor de zware en georganiseerde criminaliteit zoals bedoeld in de wet van 11 januari 1993.

#### Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

\*  
\* \*



## Art.9 (nouveau)

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* dépose un amendement n° 12 (DOC 51 353/002) visant à insérer, dans le projet de loi, un article 9. La disposition proposée prévoit la création d'un Fonds de la connaissance auquel sera affectée une partie de la recette enregistrée grâce à l'amnistie fiscale.

*M. François-Xavier De Donnée (MR) et consorts* déposent un amendement n° 47 (DOC 51 353/003) visant à insérer un article 9.

*M. Karel Pinxten (VLD)* indique que l'amendement tend à prévoir un accroissement d'impôt d'au moins 100% pour ceux qui se sont abstenus de mentionner, dans une déclaration libératoire unique, les sommes, capitaux ou valeurs mobilières visées à l'article 2, §1<sup>er</sup>, du projet de loi.

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* relève que l'estimation opérée par la Banque nationale (850 millions d'euros) doit être revue à la hausse en raison de l'extension du champ d'application du projet de loi aux titres au porteur. Pour rappel, la Belgique s'est engagée, lors du Conseil européen de Barcelone, à augmenter de 2,3% à 3 % (dont 2% seront à la charge du secteur privé et 1% à la charge du secteur public) les moyens de la recherche scientifique et technologique. Il convient, par conséquent, que les fruits de l'amnistie fiscale soient affectés en partie à la recherche. Toutefois, s'agissant d'une question qui doit être débattue lors des discussions budgétaires, l'intervenant annonce le retrait de ses amendements 12 à 16.

Concernant l'amendement n°47, l'intervenant rappelle que l'arrêté du Régent du 18 mars 1831 confère au ministre des Finances un droit de grâce, en vertu duquel il peut accorder la remise des accroissements et notamment des amendes. En l'occurrence, M. Viseur prend bonne note de la déclaration politique du ministre des Finances selon laquelle il renoncera à l'application de l'arrêté du Régent dans les cas visés par l'amendement n°47.

*Le ministre* précise que l'amendement n° 47 prévoit un accroissement minimal de 100%. Rien n'interdira d'appliquer en plus d'autres dispositifs légaux existants. Comme le relève M. Viseur, seul le ministre pourra revenir sur ces accroissements. Toutefois, le ministre confirme qu'il n'entend pas s'engager dans cette voie. Il est néanmoins prudent de ne pas exclure totalement cette possibilité. Il existe en effet des situations exceptionnelles dans lesquelles une remise peut être justifiée.

## Art. 9 (nieuw)

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* dient amendement nr.12 (DOC 51 0353/002) in, tot invoeging in het wetsontwerp van een artikel 9. De voorgestelde bepaling voorziet in de oprichting van een Kennisfonds, waarvoor een deel van de opbrengst van de fiscale amnestie bestemd is.

*De heer François-Xavier de Donnea (MR) c.s.* dient amendement nr. 47 (DOC 51 353/003) in, tot invoeging van een artikel 9.

*De heer Karel Pinxten (VLD)* geeft aan dat het amendement ertoe strekt de belasting met ten minste 100 % te verhogen voor wie heeft verzuimd de in artikel 2, § 1, van het wetsontwerp bedoelde sommen, kapitalen of roerende waarden te vermelden in een eenmalige bevrijdende aangifte.

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* wijst erop dat de raming van de Nationale Bank (850 miljoen euro) opwaarts moet worden herzien aangezien de werkingssfeer van het wetsontwerp wordt uitgebreid tot de effecten aan toonder. Pro memorie : België heeft er zich tijdens de Europese Raad van Barcelona toe verbonden de middelen voor wetenschappelijk en technologisch onderzoek op te trekken van 2,3 % naar 3 % (waarvan 2 % ten laste van de privé-sector en 1 % ten laste van de overheidssector). De opbrengst van de fiscale amnestie moet dan ook gedeeltelijk aan onderzoek worden besteed. Aangezien dat vraagstuk evenwel aan bod moet komen in de begrotingsbesprekingen, kondigt de spreker aan dat hij zijn amendementen nrs. 12 tot 16 intrekt.

Inzake amendement nr. 47 herinnert de spreker eraan dat het besluit van de Regent van 18 maart 1831 de minister van Financiën het gratierecht verleent, krachtens hetwelk hij belastingverhogingen en met name geldboetes mag kwijtschelden. De heer Viseur neemt *in casu* goed nota van de politieke verklaring van de minister van Financiën, luidens welke hij in de bij amendement nr. 47 bedoelde gevallen zal afzien van de toepassing van het Regentsbesluit.

*De minister* preciseert dat amendement nr. 47 in een minimale verhoging van 100 % voorziet. Niets verbiedt de toepassing van andere bestaande wettelijke bepalingen. Zoals de heer Viseur opmerkt, zal alleen de minister op die verhogingen kunnen terugkomen. De minister bevestigt evenwel dat hij die weg niet wil inslaan. Toch is het voorzichtig die mogelijkheid niet volledig uit te sluiten. Er bestaan immers uitzonderlijke situaties waarin uitstel verantwoord kan zijn.

## Art. 10 (nouveau)

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH) dépose un amendement n° 13 (DOC 51 353/002) visant à insérer un article 10 dont l'objet est de déterminer les recettes dont doit pouvoir disposer le Fonds de la connaissance créé par l'amendement n° 12.*

*L'amendement présenté par M. de Donnea et consorts (n° 48, DOC 51 0353/004) vise, précise M. Bart Tommelein (VLD), à fixer une sanction lorsque le contribuable n'a pas ou ne satisfait plus aux conditions de dépôt ou à l'exigence d'investissement ou de réinvestissement. Dans ce cas, une contribution complémentaire de 6% est due sur les sommes, capitaux ou valeurs mobilières déclarés. Le Roi fixe les modalités suivant lesquelles ces contributions complémentaires sont versées. Cela implique que, dans ces cas, la contribution peut s'élever à 12% ou à 15%.*

*M. Carl Devlies (CD&V) fait observer que l'on a enfin tenu compte de l'observation du groupe CD&V, qui avait souligné qu'aucune sanction n'était prévue pour le contribuable qui n'aurait pas satisfait aux conditions prévues pour pouvoir bénéficier du taux de 6%. L'amendement n° 48 porte encore manifestement les traces de la précipitation dans laquelle la majorité a travaillé.*

*L'intervenant se fait peu d'illusions et est certain que l'arrêté royal nécessaire à l'exécution de cet article ne sera pas pris très rapidement.*

*Il estime en outre qu'il est ridicule de confier la mission de contrôle relatif au respect de l'exigence d'investissement aux établissements de crédit. Étant donné que l'on peut désormais vendre des investissements et réinvestir durant la période prévue (éventuellement auprès d'une autre institution financière), il leur est impossible d'exercer ce contrôle. Ce patrimoine rapatrié se confondra en outre avec d'autres éléments du patrimoine de l'intéressé de sorte qu'il sera impossible de contrôler l'individualisation du patrimoine investi.*

*Par conséquent, on peut en conclure qu'en dehors des cas où aucun choix n'est possible, comme dans le cas des titres au porteur, il serait absurde de faire un déclaration au taux de 9%.*

*L'an prochain, le groupe CD&V mesurera la force de négociation des socialistes en fonction du pourcentage de déclarations à 9%. Il faudra, à cet effet, tenir des statistiques. Espérons que ces statistiques seront accessibles, contrairement aux chiffres relatifs au contrôle des sociétés qui ne sont pas tenus à jour pour éviter tout problème politique.*

## Art. 10 (nieuw)

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) dient amendement nr. 13 (DOC 51 0353/002) in, dat ertoe strekt een artikel 10 in te voegen, dat tot doel heeft vast te leggen over welke ontvangsten het bij amendement nr. 12 gecreëerde Kennisfonds moet kunnen beschikken.*

*Amendement nr. 48 van de heer de Donnea c.s. (doc 51 353/004) beoogt – zo preciseert de heer Bart Tommelein (VLD) – een sanctie te bepalen wanneer de belastingplichtige niet of niet langer, voldoet of heeft voldaan aan de deponeringsvoorwaarden of de investerings- of herinvesteringsvereiste. Dan is op de aangegeven sommen, kapitalen of roerende waarden een bijkomende bijdrage verschuldigd van 6%. De Koning bepaalt de modaliteiten volgens dewelke die bijkomende bijdragen worden gestort. Dit impliceert dat in die gevallen de bijdrage kan oplopen tot 12% of 15%*

*M. Carl Devlies (CD&V) merkt op dat uiteindelijk toch werd ingegaan op de opmerking van de CD&V-fractie dat in geen enkele sanctie was voorzien voor de belastingplichtige die de voorwaarden, om te kunnen genieten van het tarief van 6%, naast zich neer zou leggen. Het amendement nr 48 draagt nog de zichtbare sporen van het haastwerk van de meerderheid.*

*De spreker maakt zich weinig begoochelingen omtrent het feit dat het koninklijk besluit, dat nodig is om dit artikel uit te voeren, niet het snelst uitgevaardigd zal worden.*

*Bovendien is het lachwekkend dat de controleopdracht m.b.t. het naleven van de investeringverplichting naar de kredietinstellingen wordt verschoven. Aangezien nu toegelaten wordt dat de investeringen kunnen verkocht worden en dat er tijdens de periode mag herinvesteed worden (desgevallend bij een andere financiële instelling) is deze controle voor de betrokken instellingen ondoenbaar. Dit teruggekeerd vermogen zal zich bovendien vermengen met andere vermogensbestanddelen van de betrokkene zodat een individualisering van het geïnvesteerd vermogen onmogelijk kan nagetrokken worden.*

*Bijgevolg mag één conclusie worden getrokken : buiten de gevallen die geen keuze hebben, zoals de aandelen aan toonder, zou men goed gek moeten zijn om aan 9% aan te geven.*

*De CD&V-fractie zal de onderhandelingskracht van de socialistes volgend jaar afmeten aan het percentage aangiften aan 9%. Daarvoor zullen er statistieken bijgehouden moeten worden. Hopelijk zullen die cijfers wel toegankelijk zijn, niet zoals de controlecijfers over de vennootschappen die niet bijgehouden worden om politieke moeilijkheden te vermijden.*

L'intervenant félicite le ministre d'être le seul à avoir réussi à rétablir un texte, approuvé après de longues concertations en Conseil des ministres, et pour lequel il aurait dû mettre de l'eau dans son vin, dans une version qu'il a toujours eue en tête. Il est toutefois à craindre que tout ce vaudeville autour de l'amnistie fiscale n'ait qu'un seul effet : que le contribuable n'ait plus confiance, à juste titre, dans ce système.

*Le ministre* indique qu'il sera aisé, à partir des recettes enregistrées par le Trésor, de fournir les statistiques relatives à l'application de la loi instaurant une déclaration libératoire unique.

Art. 11 (*nouveau*)

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* dépose un amendement n° 14 (DOC 353/002) visant à insérer, dans le projet de loi, un article 11 dont l'objet est de déterminer les dépenses qui peuvent être effectuées à charge du Fonds de la connaissance.

Art.12 (*nouveau*)

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* dépose un amendement n° 15 (DOC 51 353/002) visant à insérer, dans le projet de loi, un article 12 conférant au Roi le pouvoir de fixer les modalités d'utilisation des moyens affectés au Fonds de la connaissance.

Art.13 (*nouveau*)

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* dépose un amendement n° 16 (DOC 51 353/002) visant à insérer, dans le projet de loi, un article 13 dont l'objet est d'inscrire le Fonds de la connaissance dans le tableau annexé à la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires.

Art.14 (*nouveau*)

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH)* dépose un amendement n° 17 (DOC 51 353/002) visant à insérer, dans le projet de loi, un article 14. La disposition proposée modifie l'article 269 du Code des impôts sur le revenu afin de réduire le précompte mobilier pour l'ensemble des contribuables et, ce faisant, de rétablir l'équilibre entre les contribuables honnêtes et ceux qui, après avoir éludé

De spreker feliciteert de minister wegens het feit dat deze, als enig minister erin geslaagd is om een tekst, goedgekeurd na landurig overleg in de ministerraad, en waarbij hij water in de wijn zou hebben moeten doen, te herstellen in een lezing die de minister zelf steeds voor ogen heeft gehad. Het is echter te vrezen dat heel de vaudeville rond de fiscale amnistie maar één gevolg zal hebben : dat de belastingplichtige in dit systeem terecht geen vertrouwen stelt.

*De minister* stipt aan dat het op basis van de ontvangsten van de Schatkist niet moeilijk zal zijn statistische gegevens te verstrekken over de toepassing van de wet houdende invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte.

Art. 11 (*nieuw*)

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* dient amendement nr. 14 (DOC 51 353/002) in, tot invoeging in het wetsontwerp van een artikel 11, dat tot doel heeft te bepalen welke uitgaven ten laste van het Kennisfonds mogen worden gedaan.

Art. 12 (*nieuw*)

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* dient amendement nr. 15 (DOC 51 353/002) in, tot invoeging in het wetsontwerp van een artikel 12, naar luid waarvan de Koning wordt gemachtigd te bepalen hoe de aan het Kennisfonds toegewezen middelen moeten worden aangewend.

Art. 13 (*nieuw*)

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* dient amendement nr. 16 (DOC 51 353/002) in, tot invoeging in het wetsontwerp van een artikel 13, dat tot doel heeft het Kennisfonds op te nemen in de tabel gevoegd bij de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen.

Art. 14 (*nieuw*)

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH)* dient amendement nr. 17 (DOC 51 353/002) in, tot invoeging in het wetsontwerp van een artikel 14. De voorgestelde bepaling wijzigt artikel 269 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, teneinde de roerende voorheffing te verminderen ten behoeve van alle belastingplichtigen, en aldus opnieuw tot een evenwicht te komen tussen

l'impôt, peuvent bénéficier de la déclaration libératoire unique prévue par le présent projet de loi.

### *Intitulé*

*L'amendement n° 2 (DOC 51 0353/002) de M. Viseur tend à remplacer l'intitulé par une disposition qui renvoie explicitement à l'amnistie fiscale («Projet de loi instaurant une amnistie fiscale relative à certains capitaux mobiliers»).*

*M. Jean-Jacques Viseur (cdH) estime que contrairement à ce que précise l'exposé des motifs, il s'agit bel et bien d'une mesure «d'amnistie» fiscale et pénale.*

L'amnistie est traditionnellement définie comme étant un acte de pouvoir législatif prescrivant l'oubli officiel de certaines infractions et annulant leurs conséquences pénales.

La notion d'amnistie fait dès lors partie intégrante de l'ordre juridique. Au cours de l'histoire politique de la Belgique, le pouvoir législatif a parfois usé de ses compétences pour accorder une amnistie par voie légale.

Chaque fois qu'il l'a fait, le législateur a indiqué clairement qu'il s'agissait d'une mesure d'amnistie, qui n'a pas été camouflée en lui donnant un autre nom.

Une des questions fondamentales du débat est de savoir si les mesures visées peuvent être ou non qualifiées d'amnistie. Une véritable amnistie est une suppression totale, sans compensation, de certaines obligations découlant de normes pénales ou fiscales.

Le gouvernement estime qu'il ne s'agit pas d'une amnistie, parce que la mesure est liée au paiement d'une contribution de 6 % ou de 9 %. L'intervenant estime que certains éléments permettent de déduire qu'en fait, il ne s'agit pas d'un impôt (contribution), mais bel et bien d'une amnistie.

Cette contribution n'est pas, par nature, un impôt. Tout d'abord, parce que c'est l'Administration de la Trésorerie, une administration non fiscale, qui la percevra. Cette administration assure la gestion des dépenses que l'État doit engager, ainsi que certaines recettes non fiscales. Ensuite, il n'est plus question, dans le projet de loi, de rapatriement, étant donné que tant les capitaux se trouvant en Belgique que ceux se trouvant à l'étranger en-

de eerlijke belastingplichtigen en de anderen die, nadat ze de belastingen hebben ontdoken, in aanmerking komen voor de eenmalige bevrijdende aangifte die dit wetsontwerp in uitzicht stelt.

### *Opschrift*

*Amendement nr. 2 (DOC 51 0353/002) van de heer Viseur strekt ertoe het opschrift te vervangen door een bepaling die uitdrukkelijk verwijst naar de fiscale amnestie («Wetsontwerp houdende invoering van een fiscale amnestie betreffende bepaalde roerende kapitalen»).*

*De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) vindt dat, in tegenstelling tot wat is aangegeven in de memorie van toelichting, het wel degelijk gaat om een maatregel van fiscale en strafrechtelijke amnestie.*

Doorgaans wordt amnestie gedefinieerd als een handeling van de wetgevende macht waarbij op officiële wijze een aantal wetsovertredingen worden uitgewist en waarvan de strafrechtelijke gevolgen worden geannuleerd.

Het begrip amnestie maakt dan ook deel uit van de rechtsorde. In de loop van de politieke geschiedenis van België heeft de wetgevende macht op bepaalde momenten gebruik gemaakt van haar bevoegdheid om bij wet amnestie te verlenen.

Telkens de wetgever dit deed, heeft hij duidelijk gesteld dat het om een amnestiemaatregel ging en werd die niet verborgen onder een andere benaming.

Een van de kernvragen van het debat is of de beoogde maatregelen al dan niet als amnestie kunnen worden gekwalificeerd. Een werkelijke amnestie komt neer op een volledige uitwissing, zonder compensatie, van bepaalde verplichtingen voortvloeiend uit strafrechtelijke of fiscaalrechtelijke normen.

Volgens de regering gaat het niet om amnestie omdat de maatregel gekoppeld is aan een bijdrage van 6% of 9%. Volgens de spreker valt uit diverse elementen af te leiden dat het in feite niet gaat om een belasting (bijdrage) maar wel degelijk om een amnestie.

Die bijdrage is van nature geen belasting. Vooreerst omdat het de administratie van de Thesaurie, een niet-fiscaal bestuur, is die ze zal ontvangen. Deze administratie staat in voor het beheer van de door de Staat te verrichten uitgaven en voor sommige niet-fiscale ontvangsten. Vervolgens is in het wetsontwerp geen sprake meer van repatriëring daar zowel kapitalen in België als in het buitenland in aanmerking komen, waardoor de

trent en ligne de compte, la procédure fiscale initiale devenant dès lors sans objet. Enfin, l'impôt est assorti de règles de procédure spécifiques (par exemple, les réclamations), ce qui n'est pas le cas de la déclaration libératoire unique. En outre, la DLU sera probablement utilisée pour ne pas devoir payer (trop) d'impôts à l'avenir (par exemple, les droits de succession).

Dans le cadre de ce débat, les banques ont d'ailleurs toujours affirmé qu'elles ne souhaitaient pas intervenir en tant qu'intermédiaires ou contrôleurs fiscaux. Le texte de loi en projet ne précise d'ailleurs quand les banques ou d'autres institutions doivent payer la contribution prévue. L'État ne dispose d'aucun moyen légal, comme dans le cas du précompte immobilier, pour récupérer ses fonds auprès des organismes financiers.

Il en ressort que l'impôt et la contribution visée dans le projet de loi sont totalement différents. Il s'agit dès lors bel et bien d'une amnistie fiscale. En effet, la loi fiscale proprement dite et ses aspects pénaux ne sont pas appliqués, d'une part, et la contribution ne constitue pas vraiment un impôt compensatoire, d'autre part.

Le principe de proportionnalité constitue un autre argument en faveur de la thèse de l'amnistie. Les taux de 6% et de 9% se basent sur la moyenne des impôts éludés. On ne peut toutefois plus parler d'impôts éludés, étant donné que la nouvelle loi est également applicable dans les cas où il n'est pas question de fraude, mais, par exemple, d'impôts frappés de déchéance ou de prescription. Il ne s'agit dès lors plus seulement d'argent sale.

Dans un certain nombre de cas, il a été porté atteinte au principe de proportionnalité. C'est le cas, par exemple, lorsqu'une personne physique n'a pas déclaré ses revenus pendant quelques années et n'a pas payé ses impôts ni, éventuellement, ses cotisations de sécurité sociale. Dans ce cas, l'impôt éludé et les cotisations sociales peuvent s'élever de 60% à 70%, en dehors de toute majoration d'impôts.

Avec le projet de loi à l'examen, la personne en question ne devra plus payer que 6 ou 9%, au lieu de 60 ou 70%. Il s'agit d'une disproportion qui est déterminante pour qualifier la DLU d'amnistie.

En soi, une mesure d'amnistie est parfaitement admissible dans l'ordre juridique belge. Chaque fois que l'on a recouru à l'amnistie par le passé, il s'agissait cependant de mesures visant à restaurer la paix sociale lors d'événements importants (par exemple, après la

oorspronkelijke specifieke fiscale rechtshandeling wegvalt. Tenslotte, gelden bij een belasting specifieke procedureregels (vb. bezwaarschriften), wat bij de eenmalige bevrijdende aangifte niet het geval is. Bovendien is het zo dat de EBA waarschijnlijk zal worden gebruikt om het betalen van (teveel) belastingen in de toekomst te vermijden (vb. successierechten).

De banken hebben in dit debat overigens steeds geargumenteerd dat ze niet als fiscale tussenpersoon of controleurs willen optreden. De ontworpen wettekst preciseert overigens niet wanneer de banken of andere instellingen de bijdrage dienen door te storten. De staat heeft geen wettelijke middelen om, zoals bij de onroerende voorheffing, zijn gelden bij de financiële instellingen te recupereren.

Hieruit blijkt dat een belasting en de bijdrage uit het wetsontwerp, totaal verschillend van aard zijn. Er is dan ook wel degelijk sprake van een fiscale amnestie: de fiscale wet stricto sensu en haar strafrechtelijke aspecten worden niet toegepast, enerzijds, én, de bijdrage is geen echte compensatoire belasting, anderzijds.

Een ander argument ter staving van de amnestiestelling, ligt in het evenredigheidsbeginsel. De tarieven van 6% en 9% zijn gebaseerd op een gemiddelde van de ontdoken belasting. Maar, in feite kan echter niet meer worden gesproken van ontdoken belastingen zonder meer omdat de nieuwe wet ook kan slaan op toestanden waarin geen sprake is van ontduiking, maar bijvoorbeeld van belastingen die werden aangetast door vervallenverklaring of verjaring. Het gaat bijgevolg niet langer om alleen maar zwart geld.

In een aantal gevallen is het evenredigheidsbeginsel aangetast. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer een natuurlijke persoon gedurende enkele jaren zijn inkomsten niet aangeeft en noch belastingen, noch eventuele sociale zekerheidsbijdragen heeft betaald. In dat geval kunnen de ontdoken belasting en sociale bijdragen – buiten elk belastingverhoging – oplopen tot 60% à 70%.

Met het voorliggend wetsontwerp zal de betrokken persoon in plaats van 60% of 70%, nog maar 6% of 9% hoeven te betalen. Dit is een wanverhouding die determinerend is voor de kwalificering van de EBA als een amnestiemaatregel.

Een amnestiemaatregel *an sich* is in de Belgische rechtsorde perfect toelaatbaar. Telkens men in het verleden zijn toevlucht tot amnestie heeft genomen ging het echter om maatregelen die erop gericht waren de maatschappelijke rust te laten weerkeren bij belangrijke

Seconde Guerre mondiale). En Allemagne, par exemple, des mesures similaires (et même plus profondes) relèvent sans problème de la catégorie «amnistie», parce que, selon les autorités allemandes, elles indiquent que l'on entre dans une nouvelle ère (celle de l'application de la directive européenne relative à l'épargne).

Il résulte clairement du texte du projet de loi et de toutes les déclarations (du premier ministre, entre autres) à son propos qu'il s'agit d'une mesure d'amnistie. Pourquoi, dès lors, ne pas la qualifier comme telle ? La sécurité juridique commence par une clarté sans équivoque sur les figures juridiques utilisées.

\*  
\* \*

*M. Carl Devlies (CD&V)* donne ensuite lecture du texte du discours qu'a prononcé Mme Sylvie De Raedt, avocat à Gand, à l'occasion de l'ouverture de l'année judiciaire 2003-2004 à Gand le 25 octobre 2003 («*Geef de keizer wat de keizer toekomt, Belastingweerstand in België*», Maklu, Anvers/Apeldoorn, 2003).

*M. Hendrik Bogaert (CD&V)* donne lecture d'un article de journal dont il ressort que l'amnistie fiscale n'est pas souhaitée.

#### V. — VOTES

L'amendement n° 1 de M. Viseur est retiré.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 13 voix contre 3.

Les amendements n°s 3 et 6 de M. Viseur, n° 19 de M. Devlies et n° 20 de M. Tommelein et consorts sont retirés.

Les amendements n°s 33 à 35 de M. de Donnea et consorts, ainsi que l'article 2, tel que modifié, sont adoptés par 12 voix contre 4.

L'amendement n° 4 de M. Viseur est retiré.

gebeurtenissen (vb. na de Tweede Wereldoorlog). In Duitsland bijvoorbeeld vallen soortgelijke (en zelfs verdergaande) maatregelen probleemloos onder de noemer «amnestie» omdat dit volgens de Duitse overheden duidelijk aangeeft dat een nieuw tijdperk wordt betreden (dit van de gelding van de Europese spaarrichtlijn).

Uit de tekst van het wetsontwerp en alle verklaringen daaromtrent, onder meer van de eerste minister, volgt duidelijk dat het om een amnestiemaatregel gaat. Waarom hem dan zo niet benoemen? De rechtszekerheid begint met een ondubbelzinnige duidelijkheid over de gehanteerde rechtsfiguren.

\*  
\* \*

*De heer Carl Devlies (CD&V)* geeft vervolgens lezing van de tekst van de rede die door mevrouw Sylvie De Raedt, advocaat te Gent, naar aanleiding van de opening van het gerechtelijk jaar 2003-2004 werd uitgesproken te Gent op 25 oktober 2003 («*Geef de keizer wat de keizer toekomt, Belastingweerstand in België*», Maklu, Antwerpen/Apeldoorn, 2003).

In de rede komen onder meer aan bod de vragen of de Belgen nog steeds als de grootste fraudeurs van Europa gelden en of het Europese en Belgische beleid inzake fiscale fraude tot een afname van de belastingontduiking in België zal leiden.

*De heer Hendrik Bogaert (CD&V)* geeft lezing van eenkrantenartikel waaruit blijkt dat de fiscale amnestie niet gewenst is.

#### V.— STEMMINGEN

Amendement nr. 1 van de heer Viseur wordt ingetrokken.

Artikel 1 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

De amendementen nrs. 3 en 6 van de heer Viseur, nr. 19 van de heer Devlies en nr. 20 van de heer Tommelein c.s. worden ingetrokken.

De amendementen nrs. 33 tot 35 van de heer de Donnea c.s., alsmede het aldus geamendeerde artikel 2 worden aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 4 van de heer Viseur wordt ingetrokken.

L'article 3 est adopté par 12 voix contre 4.

Les amendements n<sup>os</sup> 5 et 11 de M. Viseur, ainsi que les amendements n<sup>os</sup> 21 à 23 de M. Tommelein et consorts sont retirés.

L'amendement n<sup>o</sup> 36 de M. de Donnea et consorts, ainsi que l'article 4, tel que modifié, sont adoptés par 12 voix contre 4.

L'amendement n<sup>o</sup> 24 de M. Tommelein et consorts est retiré.

L'amendement n<sup>o</sup> 37 de M. de Donnea et consorts est adopté par 12 voix contre 3 et 1 abstention.

L'article 5, ainsi modifié, est adopté par 12 voix contre 4.

Les amendements n<sup>os</sup> 7, 8 et 18 de M. Viseur, ainsi que les amendements n<sup>os</sup> 25 à 32 de M. Tommelein et consorts sont retirés.

Les amendements n<sup>os</sup> 38 à 40 de M. de Donnea et consorts sont adoptés par 12 voix contre 3.

Les amendements n<sup>os</sup> 41 à 46 de M. de Donnea et consorts sont adoptés par 12 voix contre 3 et 1 abstention.

L'amendement n<sup>o</sup> 49 de M. Viseur est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

L'article 6, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 4.

L'amendement n<sup>o</sup> 9 de M. Viseur visant à insérer un nouvel article 6bis, est rejeté par 11 voix contre 1 et 3 abstentions.

L'amendement n<sup>o</sup> 10 de M. Viseur est retiré.

L'article 7 est adopté par 11 voix contre 4.

L'article 8 est adopté par 12 voix contre 3.

Artikel 3 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

De amendementen nrs. 5 en 11 van de heer Viseur, alsmede de amendementen nrs. 21 tot 23 van de heer Tommelein c.s. worden ingetrokken.

Amendement nr. 36 van de heer de Donnea c.s., alsmede het aldus geamendeerde artikel 4 worden aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 24 van de heer Tommelein c.s. wordt ingetrokken;

Amendement nr. 37 van de heer de Donnea c.s. wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 5 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

De amendementen nrs. 7, 8 en 18 van de heer Viseur, alsmede de amendementen nrs. 25 tot 32 van de heer Tommelein c.s. worden ingetrokken.

De amendementen nrs. 38 tot 40 van de heer de Donnea c.s. worden aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

De amendementen nrs. 41 tot 46 van de heer de Donnea c.s. worden aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 49 van de heer Viseur wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 6 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 9 tot invoeging van een nieuw artikel 6bis wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 10 van de heer Viseur wordt ingetrokken.

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Les amendements n<sup>os</sup> 12 à 17 de M. Viseur visant respectivement à insérer de nouveaux articles 9 à 14, sont retirés.

L'amendement n<sup>o</sup> 47 de M. de Donnea et consorts visant à insérer un nouvel article 9, est adopté par 12 voix contre 3 et 1 abstention.

L'amendement n<sup>o</sup> 48 de M. de Donnea et consorts visant à insérer un nouvel article 10, est adopté par 12 voix contre 4.

L'amendement n<sup>o</sup> 2 de M. Viseur visant à modifier l'intitulé est rejeté par 8 voix contre 4.

L'ensemble du projet de loi, ainsi amendé, et compris les corrections d'ordre légistique suggérées par le service juridique, est adopté

\*  
\* \*

Le rapport est approuvé à l'unanimité.

*Les rapporteurs,*

Stef GORIS  
Carl DEVLIES

*Le président,*

François-Xavier  
DE DONNEA

De amendementen nrs. 12 tot 17 van de heer Viseur, die er respectievelijk toe strekken nieuwe artikelen 9 tot 14 in te voegen, worden ingetrokken.

Amendement nr. 47 van de heer de Donnea c.s. tot invoeging van een nieuw artikel 9 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 48 van de heer de Donnea c.s. tot invoeging van een nieuw artikel 10 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 2 van de heer Viseur, dat ertoe strekt het opschrift te wijzigen, wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen.

Het gehele, aldus geamendeerde wetsontwerp (met inbegrip van de wetgevingstechnische verbeteringen die de juridische dienst heeft gesuggereerd), wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

\*  
\* \*

Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

*De rapporteurs,*

Stef GORIS  
Carl DEVLIES

*De voorzitter,*

François-Xavier  
DE DONNEA



## ANNEXE

**Conséquences économiques possibles de l'introduction de la déclaration libératoire unique<sup>1</sup>****Note rédigée par la Banque Nationale de Belgique**

Le commentaire qui suit a été rédigé sur la base du dernier projet de loi disponible. Plusieurs incertitudes ou inconnues planent néanmoins encore quant aux dispositions légales définitives, comme:

– la définition précise des capitaux qui sont pris en considération. Selon la presse, une discussion serait encore en cours en ce qui concerne par exemple la question de savoir si la réglementation s'applique ou non aux valeurs mobilières déposées dans des coffres, même si, selon l'Exposé des motifs, ces actifs sont exclus;

– les critères que les montants déclarés doivent remplir pour bénéficier du taux de 6 p.c. (plutôt que de 9 p.c.). Un arrêté royal ultérieur doit en effet encore définir ce que l'on entend exactement par «investir pour une période d'au moins trois ans»;

– toutes les régions approuveront-elles les décrets nécessaires pour qu'il y ait également régularisation des droits de succession ou d'enregistrement érudés? En région flamande, l'incertitude politique règne à ce propos.

La présente note aborde successivement une évaluation de l'ampleur des capitaux déposés sur des comptes à l'étranger, les éléments qui déterminent quelle part de ces montants sera régularisée, et les éventuels effets de cette régularisation sur les finances publiques, le système financier et l'activité économique. La note se termine par une brève analyse d'opérations similaires dans d'autres pays.

**1. Informations statistiques relatives aux avoirs auprès des institutions financières à l'étranger**

Dans sa version actuelle, le projet de loi instaurant une Déclaration libératoire unique (DLU) fait état, dans son article 2, § 1<sup>er</sup>, des actifs financiers des personnes physiques visés par cette mesure. Il s'agit des sommes, capitaux ou valeurs mobilières détenus par les personnes physiques sur lesquels l'impôt dû en Belgique n'a pas été prélevé et qui étaient placés avant le 1<sup>er</sup> juin 2003

<sup>1</sup> L'exposé de motifs du projet de loi mentionne explicitement qu'il ne s'agit pas d'une mesure d'amnistie fiscale, parce que le contribuable n'est placé à l'abri de toute poursuite pénale que moyennant une contribution de 6 à 9 p.c. Il ne serait question d'amnistie fiscale que si aucune contribution n'était exigée.

## BIJLAGE

**Mogelijke economische gevolgen van de invoering van de eenmalige bevrijdende aangifte<sup>1</sup>****Nota van de Nationale Bank van België**

De hiernavolgende commentaar werd opgesteld op basis van het laatste beschikbare wetsontwerp. Er zijn met betrekking tot de definitieve wettelijke regeling echter nog verschillende onzekerheden of onbekenden, zoals:

– de precieze omschrijving van de kapitalen die in aanmerking komen. Volgens de pers zou er nog een discussie zijn over bijvoorbeeld het feit of de regeling al dan niet van toepassing is op effecten bewaard in kluizen alhoewel deze activa in de Memorie van Toelichting worden uitgesloten;

– de criteria waaraan de aangifte moet voldoen om te genieten van het 6 pct. tarief (in plaats van 9 pct.). Een later koninklijk besluit moet immers nog omschrijven wat «investeren voor een minimumperiode van drie jaren» precies betekent;

– zullen alle gewesten de nodige decreten goedkeuren, zodat er ook een regularisatie is van de ontdoken successie- of registratierechten? In het Vlaams Gewest bestaat daaromtrent politieke onzekerheid.

In deze nota wordt achtereenvolgens ingegaan op de omvang van de kapitalen op rekeningen in het buitenland, op de elementen die bepalen welk deel van die bedragen zullen worden geregulariseerd en de mogelijke effecten ervan op de overheidsfinanciën, het financieel stelsel en de economische activiteit. Tot slot volgt een korte analyse van de ervaring in andere landen.

**1. Statistische informatie over de tegoeden bij financiële instellingen in het buitenland**

Het wetsontwerp houdende invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte (EBA) omschrijft in artikel 2, paragraaf 1 de financiële activa van de natuurlijke personen waarop die maatregel van toepassing is. Het gaat om de door natuurlijke personen aangehouden sommen, kapitalen of roerende waarden waarop de in België verschuldigde belasting niet werd voldaan en die vóór

<sup>1</sup> De Memorie van Toelichting van het wetsontwerp vermeldt duidelijk dat het geen maatregel van fiscale amnestie is, omdat de vrijwaring van strafrechtelijke vervolging alleen wordt toegekend na het betalen van een bijdrage van 6 of 9 pct. Er zou alleen sprake zijn van amnestie als er geen bijdrage gevraagd wordt.

sur un compte ouvert auprès d'un établissement de crédit étranger ou une société de bourse étrangère. Bien que le projet de loi ne précise pas la notion de compte, il est supposé qu'il s'agit aussi bien de comptes de dépôts que de comptes titres. Pour diverses raisons précisées dans l'exposé des motifs, les sommes et valeurs mobilières qui sont gardées dans des coffres ne sont pas prises en considération.

Selon cette définition, il est pratiquement impossible de chiffrer de manière précise l'encours des actifs financiers soumis au projet de loi en fonction de l'information statistique disponible.

Il existe certes dans les comptes financiers belges une estimation de l'encours des actifs financiers des particuliers vis-à-vis de l'étranger, publiée dans le tableau 13.2 «Créances et engagements par secteur» du bulletin statistique de la Banque Nationale, et dont la presse a fait écho récemment. À la fin de mars 2003, l'encours de ces actifs s'élevait à quelque 161 milliards d'euros (dont 42 milliards de dépôts, le solde de 119 milliards se constituant principalement de titres à revenus fixes, d'actions et de parts d'OPC). Il y a toutefois lieu de souligner que ce concept des actifs financiers vis-à-vis de l'étranger est beaucoup plus large que celui visé par la loi (à savoir le montant placé sur des comptes à l'étranger) parce qu'il comprend aussi les titres étrangers qui se trouvent dans des coffres, tant en Belgique qu'à l'étranger, ainsi que les titres étrangers reçus en dépôts par les établissements financiers belges.

En ce qui concerne les titres émis par des institutions étrangères et détenus par les particuliers, il est possible d'estimer les titres reçus en dépôts par les établissements de crédit et les sociétés de bourse belges au moyen des données collectées pour l'enquête annuelle du Service de la Balance des paiements de la Banque Nationale sur les placements de portefeuille à l'étranger. Les dernières données disponibles, relatives à l'année 2001, indiquent que les établissements de crédit et les sociétés de bourse belges détiendraient 39 milliards de titres reçus en dépôts pour le compte des particuliers, montant qui ne serait donc pas concerné par la DLU. De la sorte, l'encours des actifs étrangers (autres que les 42 milliard de dépôts) sur lequel la DLU pourrait porter aussi, s'élèverait au maximum à 80 milliards (119 mds - 39 mds). De ce montant, il y aurait encore lieu de déduire les titres se trouvant dans des coffres, montant qui pourrait être important mais qu'il est impossible de chiffrer.

En tout état de cause, l'encours des actifs soumis à la Déclaration Libératoire Unique sera donc nettement in-

1 juni 2003 geplaatst waren op een rekening bij een buitenlandse kredietinstelling of beursvennootschap. Hoewel het wetsontwerp het begrip rekening niet nader bepaalt, wordt verondersteld dat zowel depositorekeningen als effectenrekeningen in aanmerking komen. Om verschillende, in de memorie van toelichting verduidelijkte redenen worden de in kluisen bewaarde sommen en roerende waarden buiten beschouwing gelaten.

Volgens die definitie is het nagenoeg onmogelijk aan de hand van de beschikbare statistische informatie nauwkeurig het uitstaande bedrag te berekenen van de financiële activa waarop het wetsontwerp van toepassing is.

In de financiële rekeningen van België bestaat er wel een raming van het uitstaande bedrag van de financiële activa van de particulieren ten opzichte van het buitenland, die verschijnt in tabel 13.2 «Vorderingen en verplichtingen per sector» van het Statistisch Tijdschrift van de Nationale Bank van België, en waarover de pers onlangs berichtte. Eind maart 2003 bedroeg het uitstaande bedrag van die activa zowat 161 miljard euro (waarvan 42 miljard aan deposito's en een saldo van 119 miljard dat voornamelijk bestond uit vastrentende effecten, aandelen en deelbewijzen van ICB's). Er moet echter worden beklemtoond dat de hier bedoelde financiële activa ten opzichte van het buitenland veel ruimer zijn dan het in de wet omschreven concept (namelijk het bedrag geplaatst op rekeningen in het buitenland), omdat het ook de buitenlandse effecten omvat die zich in kluisen bevinden, zowel in België als in het buitenland, alsook de effecten die de Belgische financiële instellingen in bewaring hebben ontvangen.

Wat de door buitenlandse instellingen uitgegeven en door particulieren aangehouden effecten betreft, is het mogelijk de door de Belgische kredietinstellingen en beursvennootschappen in bewaring genomen effecten te ramen aan de hand van de gegevens verzameld door de dienst Betalingsbalans van de Nationale Bank van België voor de jaarlijkse enquête inzake de portefeuillebeleggingen in het buitenland. Uit de laatste beschikbare gegevens, betreffende het jaar 2001, blijkt dat de Belgische kredietinstellingen en beursvennootschappen 39 miljard aan effecten in bewaring zouden hebben voor rekening van de particulieren, een bedrag waarop de EBA dus niet van toepassing zou zijn. Zodoende zouden de uitstaande buitenlandse activa (exclusief de 42 miljard deposito's) die onder de EBA kunnen vallen, ten hoogste 80 miljard bedragen (119 miljard - 39 miljard). Hiervan moeten nog de in kluisen bewaarde effecten worden afgetrokken, een bedrag dat hoog zou kunnen zijn maar onmogelijk te ramen is.

In ieder geval zal het bedrag van de activa waarop de EBA van toepassing is, dus veel lager uitvallen dan het

férieur au montant de 161 milliards estimé à la fin mars 2003 dans les comptes financiers belges. Il n'est toutefois pas possible de le chiffrer précisément. La seule chose que l'on peut dire est qu'il portera au maximum sur les 42 milliards de dépôts et sur une fraction des 80 milliards des autres actifs<sup>2</sup>.

Encore faut-il souligner la qualité assez approximative des données sur le patrimoine des ménages vis-à-vis de l'étranger. En effet, dans les comptes financiers belges, le recensement des actifs financiers des particuliers est le plus souvent estimé par solde, ce qui veut dire que les erreurs de recensement dans les actifs financiers des autres secteurs se répercutent automatiquement sur le secteur des particuliers. En outre, comme le recensement des actifs financiers placés à l'étranger repose en grande partie sur les flux cumulés de la balance des paiements (corrigés le cas échéant pour tenir compte des variations de prix et de cours de change), l'incertitude est assez grande en ce qui concerne la répartition du patrimoine financier placé auprès de l'étranger, information pourtant nécessaire pour évaluer l'encours soumis au projet de DLU. En effet, eu égard au mode de recensement basé sur les données de la balance des paiements, les conversions entre actifs opérées directement au départ de l'étranger, comme par exemple l'utilisation de dépôts pour acquérir des titres étrangers, échappent à tout recensement.

## 2. Dans quelle mesure les particuliers vont-ils recourir à la déclaration libératoire unique ?

Le gouvernement escompte des recettes de 850 millions d'euros. Ces recettes résulteront d'une part de l'application d'un taux de 6 p.c. («investissements pour une période d'au moins 3 ans») et, d'autre part, de déclarations taxées à 9 p.c. La mesure dans laquelle les intéressés opteront pour le taux de 6 ou 9 p.c., est impossible à prévoir, d'autant plus que les critères précis pour l'application du taux le plus bas n'ont pas encore été fixés. Dans l'hypothèse où la moitié des montants serait soumise à un taux de 6 p.c., et l'autre, à 9 p.c., le rendement escompté supposerait que les sommes déclarées représentent

$$\frac{0,850}{0,075} = 11,3 \text{ milliards d'euros.}$$

Au chapitre précédent, les dépôts à l'étranger ont été évalués à quelque 42 milliards. En outre, la somme des avoirs sur comptes titres à l'étranger et des effets conservés dans des coffres est estimée à 80 milliards au maximum ; ce dernier montant est impossible à ventiler. Si, en l'absence de toute information, on suppose que la

<sup>2</sup> Si certains projets pour élargir la gamme des actifs pris en considération par la DLU se concrétisaient, ce montant pourrait être rehaussé.

peil van 161 miljard geraamd in de Belgische financiële rekeningen van eind maart 2003. Het is echter niet mogelijk dat bedrag nauwkeurig te berekenen. Het enige wat kan worden gezegd, is dat het beperkt zal blijven tot de 42 miljard aan deposito's en een gedeelte van de 80 miljard aan andere activa<sup>2</sup>.

Voorts moet nog worden onderstreept dat de gegevens over het vermogen van de gezinnen in het buitenland een vrij ruwe benadering zijn. Ten eerste worden de financiële activa van de particulieren in de Belgische financiële rekeningen meestal geraamd per saldo, wat betekent dat registratiefouten in de financiële activa van de andere sectoren automatisch doorwerken in de sector van de particulieren. Ten tweede berust de registratie van de in het buitenland geplaatste financiële activa in de Belgische financiële rekeningen grotendeels op de gecumuleerde stromen van de betalingsbalans (eventueel gecorrigeerd voor prijs- en wisselkoersveranderingen), waardoor de onzekerheid betreffende de verdeling van het in het buitenland geplaatste financiële vermogen - informatie die nochtans noodzakelijk is om het bedrag te bepalen waarop de EBA van toepassing is - vrij groot is. Gelet op de registratie op basis van betalingsbalansgegevens, ontsnappen de conversies van activa in het buitenland, zoals b.v. het gebruik van deposito's om buitenlandse effecten te verwerven, immers aan elke registratie.

## 2. In welke mate zullen de particulieren gebruik maken van de eenmalige bevrijdende aangifte?

De regering verwacht een opbrengst van 850 miljoen euro. Een deel daarvan is het resultaat van een tarief van 6 pct. («investeringen voor minimum 3 jaar»), een ander deel van een aangifte tegen 9 pct. In welke mate de betrokkenen zullen opteren voor het tarief van 6 of 9 pct. is niet te voorspellen, vooral omdat de precieze criteria voor het lagere tarief nog niet vastliggen. In de veronderstelling dat de helft van de bedragen onderworpen wordt aan 6 pct., en de andere helft aan 9 pct., impliceert het verwachte rendement dat een bedrag wordt aangegeven gelijk

$$\text{aan } \frac{0,850}{0,075} = 11,3 \text{ miljard euro.}$$

In het vorige hoofdstuk werd aangetoond dat de deposito's in het buitenland geraamd worden op ongeveer 42 miljard. Daarnaast schat men dat het bedrag van de effectenrekeningen in het buitenland samen met de effecten bewaard in een kluis maximaal 80 miljard bedragen; een uitsplitsing van dit laatste bedrag is onmo-

<sup>2</sup> Dit bedrag zal hoger zijn indien bepaalde voorstellen om de betrokken activa uit te breiden aangenomen worden.

moitié de ces 80 milliards prend la forme de comptes titres à l'étranger et peut donc entrer en ligne de compte pour la régularisation, on peut calculer que la loi concernerait une somme de (42 + 40) ou 82 milliards d'euros.

Ceci reviendrait à dire que ce cas de figure suppose implicitement que 11,3/82 ou 13,8 p.c. des actifs financiers concernés seront régularisés.

Est-ce réaliste ?

La réaction des particuliers dépendra d'une série de facteurs difficiles ou impossibles à prévoir.

a. Influence de l'accord UE sur la fiscalité de l'épargne

Cet accord prévoit que les intérêts sur les avoirs étrangers seront soit communiqués au fisc belge et donc connus et frappés d'un impôt, soit – dans le cas d'avoirs au Luxembourg (et en Autriche) – soumis à un précompte mobilier de 15 p.c. à l'origine, de 20 p.c. dans quelques années et enfin de 35 p.c..

Dans ces circonstances, les particuliers belges jugeront peut-être qu'il est plus intéressant de rapatrier leur argent et de le régulariser par un paiement unique de 6 ou 9 p.c.

Que ce soit, dans les faits, un important incitant à la régularisation dépend surtout de deux facteurs :

1. Y aura-t-il une décision finale sur cet accord communautaire dans le courant de 2004 (cfr. négociations en cours, avec la Suisse notamment) ?

Dans le cas contraire, quelle est, aux yeux du public, le probabilité d'une adoption ultérieure de cet accord ?

2. Dans quelle mesure les particuliers vont-ils remplacer leurs avoirs à l'étranger par des actifs financiers à l'étranger qui ne seront pas touchés par l'accord UE (produits d'assurance, SICAV de capitalisation comprenant au moins 60 p.c. d'actions, euro-obligations émises avant le 1<sup>er</sup> mars 2001, ...<sup>3</sup>) ? Il est évident que les banquiers étrangers déploieront toute leur créativité et tout leur talent commercial pour conserver leurs clients, de sorte que l'accord UE ne fournirait pas, pour une partie des avoirs à l'étranger du moins, de raison impérieuse de rapatrier les capitaux.

<sup>3</sup> Il est également possible de déplacer des actifs vers des pays qui ne sont pas repris dans l'accord UE et avec lesquels aucune convention n'a été conclue.

gelijk. Indien men, bij gebrek aan enige informatie, veronderstelt dat de helft van die 80 miljard de vorm aanneemt van buitenlandse effectenrekeningen en dus in aanmerking komt voor regularisatie, kan men berekenen dat de wet betrekking zou kunnen hebben op een massa van 42 + 40 of 82 miljard euro.

Dit komt er op neer dat, bij die hypothese impliciet wordt verondersteld dat 11,3/82 of 13,8 pct. van de betrokken financiële activa geregulariseerd wordt.

Is dit realistisch?

De reactie van de particulieren hangt af van een hele reeks factoren, die moeilijk of niet te voorspellen zijn.

a. Invloed van het EU akkoord over spaarfiscaliteit

Interesten op buitenlandse tegoeden zullen, door dat akkoord, ofwel, meegedeeld worden aan de Belgische fiscus en dus gekend en belast worden ofwel, - in het geval van tegoeden in Luxemburg (en Oostenrijk) - onderhevig zijn aan een roerende voorheffing, initieel van 15 pct. en over enkele jaren 20 en uiteindelijk 35 pct.

In die omstandigheden kunnen Belgische particulieren het interessanter vinden hun geld te repatriëren en te regulariseren door een eenmalige betaling van 6 of 9 pct.

Of dit de facto een belangrijke oorzaak zal zijn van regularisatie hangt vooral af van twee factoren:

1. Wordt dit EU akkoord definitief beslist in de loop van 2004 (cf. onderhandelingen met o.m. Zwitserland)?

Zoniet, hoe schat het publiek de kans in op een latere goedkeuring?

2. De mate waarin de particulieren hun buitenlandse tegoeden zullen vervangen door financiële activa in het buitenland, die niet getroffen worden door het EU akkoord (verzekeringsproducten, kapitalisatiebeveks die minstens 60 pct. aandelen bevatten, euro obligaties uitgegeven vóór 1 maart 2001, ...<sup>3</sup>). Het is evident dat de buitenlandse bankiers al hun creativiteit en hun commercieel talent zullen aanwenden om hun klanten te kunnen behouden, zodat - zeker voor een deel van de buitenlandse tegoeden - het EU akkoord geen dwingende reden zou zijn om het kapitaal te repatriëren.

<sup>3</sup> Het is ook mogelijk activa te verplaatsen naar landen die niet opgenomen zijn in het EU akkoord en waarmee geen overeenkomst wordt afgesloten.

b. L'importance que les particuliers attachent au fait qu'ils devront un jour payer des impôts sur les capitaux régularisés. Ces montants peuvent en effet, en principe, être désormais connus du fisc, de sorte qu'en cas de décès du contribuable par exemple, des droits de succession devront être payés, ce qui n'aurait pas été le cas sans régularisation.

Pour beaucoup, il y a peut-être là un motif pour maintenir des actifs à l'étranger<sup>4</sup>.

Le paiement de ces droits s'ajoute à la contribution unique de 6 à 9 p.c., ce qui peut paraître plus désavantageux au contribuable que le précompte mobilier dont il sera redevable à l'avenir sur ses revenus de titres à revenu fixe au Luxembourg (d'autant plus si, par une réallocation de son portefeuille, il peut éviter que l'accord UE ne soit appliqué sur la totalité ou sur une partie de ses actifs à l'étranger).

c. La régularisation connaîtra d'autant plus de succès que les particuliers attacheront plus d'importance à la sécurité juridique. Cela sera sûrement le cas si les intéressés pensent que la fraude fiscale sera davantage contrôlée et/ou pénalisée à l'avenir. A cet égard, on peut évoquer le récent plan d'action du gouvernement qui vise à renforcer la lutte contre la fraude fiscale (recettes escomptées en 2004: 310 millions d'euros).

d. Par ailleurs, les contribuables seront plus vite enclins à régulariser leurs actifs s'ils ont confiance dans le fait que cette régularisation ne sera pas communiquée au fisc et qu'ils n'encourront pas un risque accru de contrôles fiscaux plus stricts à l'avenir. Le projet de loi reconnaît l'importance de ce facteur de confiance et a voulu garantir un anonymat maximal vis-à-vis des autorités fiscales: les particuliers ne sont tenus de révéler leur identité qu'à l'établissement financier, sans que les services fiscaux n'en soient informés. Cependant, dans le cadre de la lutte contre le blanchiment d'argent, les établissements financiers seront tenus de transmettre les noms et montants des dossiers de régularisation à la Cellule de traitement des informations financières.

Reste à savoir si les particuliers auront dans les faits suffisamment confiance pour faire apparaître au grand jour leur argent noir ou gris, comportement qui n'a pas été favorisé par la publication, ces derniers mois, d'avis parfois contradictoires sur la déclaration libératoire uni-

<sup>4</sup> Les droits de succession peuvent cependant être évités par des donations sous certaines conditions.

b. Het belang dat de particulieren hechten aan de later te betalen belastingen (vooral successierechten) op de geregulariseerde bedragen.

Voor velen is dat misschien een drijfveer om activa in het buitenland aan te houden<sup>4</sup>.

Het feit dat er op de geregulariseerde bedragen eenmalig 6 à 9 pct. moet betaald worden, samen met de latere, soms heel belangrijke, successierechten weegt voor hen waarschijnlijk niet op tegen de roerende voorheffing die ze in Luxemburg in de toekomst zullen verschuldigd zijn op vastrentende inkomsten (zeker niet als ze, door een portefeuilleherschikking, de toepassing van het EU akkoord kunnen vermijden op de totaliteit of een deel van hun buitenlandse activa).

c. De regularisatie zal meer succes kennen, naarmate de particulieren een grotere behoefte hebben aan rechtszekerheid. Dit zal zeker het geval zijn, indien de betrokkenen denken dat de fiscale fraude in de toekomst meer zal gecontroleerd worden en/of aanleiding zal geven tot een grotere penaliserende. In dit verband kan gewezen worden op het recente actieplan van de regering om de strijd tegen de fiscale fraude te versterken (verwachte opbrengst in 2004: 310 miljoen euro).

d. Men zal ook vlugger geneigd zijn de activa te regulariseren, indien men erop vertrouwt dat die regularisatie niet aan de fiscus gemeld wordt en er dus geen verhoogd risico is op grotere fiscale controles in de toekomst. Het wetsontwerp erkent het grote belang van deze vertrouwensfactor en heeft de anonymiteit t.o.v. de fiscale autoriteit maximaal willen garanderen doordat de particulieren hun identiteit alleen moeten bekend maken aan de financiële instelling, zonder dat de fiscale diensten er van in kennis worden gesteld. In het kader van de strijd tegen het witwassen zijn de financiële instellingen echter wel verplicht de namen en de bedragen van de regularisatiedossiers door te spelen aan de Cel voor Financiële Informatieverwerking.

Het blijft echter een open vraag of de particulieren in werkelijkheid voldoende vertrouwen zullen hebben om met hun zwart of grijs geld «naar buiten te komen». De soms tegenstrijdige berichten die de laatste maanden werden verspreid in verband met die eenmalige bevrijdende aangifte waren hiervoor niet bevorderlijk.

<sup>4</sup> Successierechten kunnen nochtans vermeden worden door schenkingen onder bepaalde voorwaarden.

que.

Ces considérations auront moins d'importance pour certains particuliers:

– ceux qui, par le passé, ont éludé les droits de succession mais n'ont pas fraudé par ailleurs, n'estiment peut-être pas trop préjudiciable que leur nom soit communiqué;

– Il en va de même pour les particuliers qui ont fraudé par le passé mais qui sont en fin de carrière, raison pour laquelle il leur importe peu d'être éventuellement contrôlés plus sévèrement à l'avenir;

Toutefois, la situation est totalement différente dans le cas d'une personne qui a éludé l'impôt par le passé et qui compte pouvoir encore le faire à l'avenir. Dans ce cas, être connue des autorités fiscales est sûrement un élément crucial, de sorte que cette personne n'optera pour la régularisation que si elle est parfaitement sûre de garder l'anonymat.

e. L'opération connaîtra d'autant plus de succès qu'un nombre important de particuliers opteront pour la régularisation de leurs avoirs à l'étranger dans le but de financer certaines dépenses en Belgique – achat de biens de consommation onéreux et voyants, investissements dans la construction résidentielle ou dans des entreprises – qui ne peuvent être réalisées actuellement par manque de revenus officiels ou de possibilités de crédit.

Vu l'incertitude qui plane sur ces différents déterminants, il est impossible d'estimer l'ampleur de l'opération de régularisation.

### 3. Conséquences de la déclaration libératoire unique pour l'économie belge

#### a. Finances publiques

Celles-ci devraient bénéficier de l'opération; quoiqu'aucun chiffre ne peut être avancé avec certitude.

#### Effets directs:

– recettes fiscales et amélioration du solde des finances publiques non récurrentes. Le gouvernement les estime à 850 millions d'euros, soit 0,3 p.c. du PIB (ce qui suppose voir supra que  $\pm 13,8$  p.c. des actifs financiers concernés seraient régularisés);

– diminution de même ampleur du taux d'endettement, et ce de façon permanente.

Deze behoefte aan anonimiteit is waarschijnlijk niet even groot bij alle particulieren:

– personen die in het verleden successierechten ont-doken hebben maar voor de rest niet frauderen, vinden het waarschijnlijk niet erg dat hun naam gekend is;

– hetzelfde geldt voor particulieren die in het verleden gefraudeerd hebben maar aan het einde van hun loopbaan zijn, waardoor het voor hen onbelangrijk is of ze in de toekomst eventueel meer gecontroleerd worden;

De situatie is echter helemaal anders voor iemand die in het verleden belastingen ontdoken heeft en erop rekent dit in de toekomst ook nog te kunnen doen. Voor zo iemand is bekendheid bij de fiscale overheid waarschijnlijk een heel belangrijk element, waardoor hij pas zal beslissen tot regularisatie indien hij volledig zeker is van anonimiteit.

e. De regularisatie zal een groter succes kennen, naarmate er meer particulieren zijn die opteren voor een regularisatie van buitenlandse tegoeden om bepaalde uitgaven in België - aankoop van dure, opvallende consumptiegoederen, investeringen in woningbouw of bedrijf - te kunnen financieren, die nu niet mogelijk zijn bij gebrek aan voldoende officieel inkomen of kredietmogelijkheden.

Gezien de onzekerheid over deze verschillende determinanten is het onmogelijk de omvang van de regularisatie-operatie in te schatten.

### 3. Gevolgen van de eenmalige bevrijdende aangifte voor de Belgische economie

#### a. Overheidsfinanciën

Deze zouden uit de operatie voordeel moeten halen, hoewel geen enkel cijfer met zekerheid naar voren kan worden geschoven.

#### Directe effecten:

– eenmalige fiscale ontvangsten en eenmalige verbetering van het overheidssaldo. Door de regering geraamd op 850 miljoen euro of 0,3 pct. bbp (wat impliceert - cfr. supra - dat  $\pm 13,8$  pct. van de betrokken financiële activa worden geregulariseerd);

– gelijkaardige (blijvende) vermindering van de schuld-ratio.

Effets induits:

- diminution structurelle des charges d'intérêts suite à la réduction de la dette. Si le produit de la déclaration libératoire atteint le niveau escompté par le gouvernement, cet effet sera égal à 0,015 p.c. du PIB environ;
- dans la mesure où la régularisation donne lieu à une activité économique plus élevée (cf. infra): recettes fiscales et parafiscales supplémentaires, et moindres allocations de chômage;
- dans la mesure où la régularisation donne lieu à des actifs financiers plus importants en Belgique: recettes plus élevées (mais impossibles à déterminer avec précision) en termes d'impôts sur les actifs financiers (taxe sur les organismes de placements collectifs...), de précompte mobilier (à moins que l'on opte pour des placements exonérés de précompte) et, à terme, de droits de succession (sauf si ceux ci sont éludés par des dons manuels, notamment de titres au porteur).

b. Marchés financiers et prix

- si les montants régularisés sont (ou restent) placés à l'étranger: aucun effet;
- en cas de placement auprès d'établissements financiers en Belgique: hausse des recettes (commissions, produit d'intermédiation) de ces établissements;
- l'effet sur les taux d'intérêt en euro reste probablement limité puisque la déclaration libératoire unique influencera peu l'offre d'épargne dans la zone euro, parce que les capitaux concernés sont relativement faibles par rapport à l'offre d'épargne totale dans la zone, et qu'ils sont probablement déjà pour une large part investis dans cette zone;
- dans la mesure où le produit de la régularisation sert à augmenter les moyens propres des entreprises: davantage de capital à risque et amélioration de la solvabilité;
- en cas de placement en biens immobiliers: incidence à la hausse sur le prix des terrains et des bâtiments voire éventuellement aussi, sur les loyers.

c. Croissance de l'activité

L'incidence de la déclaration libératoire unique sur la croissance de l'activité est extrêmement incertaine; elle dépend de l'importance du capital régularisé, ainsi que de l'usage qui en est fait.

Afgeleide effecten:

- structurele vermindering van de rentelasten als gevolg van de lagere schuld. Indien de opbrengst van de bevrijdende aangifte gelijk is aan hetgeen verwacht wordt door de regering, is dit effect gelijk aan ongeveer 0,015 pct. bbp.;
- in de mate dat de regularisatie aanleiding geeft tot een hogere economische activiteit (cf. infra), supplementaire fiscale en parafiscale ontvangsten en lagere werkloosheidsuitkeringen;
- in de mate dat de regularisatie aanleiding geeft tot hogere financiële activa in België, hogere (maar onmogelijk precies te ramen) opbrengst van belastingen op financiële activa (taks op instellingen voor collectieve beleggingen, ...), roerende voorheffing (tenzij men opteert voor beleggingen vrij van voorheffing) en, op termijn, van successierechten (tenzij die vermeden worden door handgiften, o.m. titels aan toonder).

b. Financiële markten en prijzen

- indien de geregulariseerde bedragen in het buitenland belegd worden (of blijven): geen enkel effect;
- bij belegging bij financiële instellingen in België: hogere ontvangsten (commissies, opbrengst van intermediaatie) voor die instellingen.
- het effect op de rentetarieven in euro blijft wellicht beperkt daar de eenmalige bevrijdende aangifte het aanbod aan spaarmiddelen in het eurogebied weinig zal beïnvloeden (gelet op het feit dat de betrokken kapitalen relatief klein zijn ten opzichte van het totale Europese spaaraanbod en wellicht nu reeds in belangrijke mate in het eurogebied worden belegd);
- in de mate dat de opbrengst van de regularisatie gebruikt wordt om de eigen middelen van de bedrijven te verhogen meer risicokapitaal en verbetering van de solvabiliteit;
- bij belegging in onroerend goed: opwaartse invloed op de prijs van gronden en gebouwen en eventueel zelfs ook op de huurprijzen.

c. Activiteitsgroei

De impact van de eenmalige bevrijdende aangifte op de activiteitsgroei is uiterst onzeker en hangt af van de omvang van het geregulariseerde kapitaal en de bestemming die er wordt aan gegeven.

En ce qui concerne le premier élément, l'hypothèse du gouvernement d'un rendement de 850 millions d'euros correspond, pour un taux moyen de taxation de 7,5 p.c., à un capital de 11,3 milliards d'euros. Après déduction de la retenue effectivement payée, le patrimoine financier 'blanc' des ménages belges augmenterait donc d'un total de 10,5 milliards d'euros.

Les composantes des dépenses qui peuvent s'en trouver directement influencées sont les investissements des entreprises, la consommation privée et les investissements en logements, mais il convient d'abord de rappeler que ces dépenses éventuelles en particulier les dépenses d'investissements ne s'opéreront pas nécessairement en Belgique (il n'y a pas d'obligation à cet égard compte tenu des règles européennes), ce qui est susceptible d'encore réduire les effets énumérés ci après:

– on admet généralement qu'il n'y a pas de lien automatique entre le patrimoine financier des ménages et les investissements des entreprises<sup>5</sup>. L'incidence de la déclaration libératoire unique sur ces investissements dépend sans doute principalement de la mesure dans laquelle ils sont aujourd'hui contraints par un manque de moyens (en raison par exemple d'une éventuelle rareté du crédit due, entre autres, à un manque de garanties), et ne peut pas être quantifiée avec précision. A titre purement illustratif, on peut montrer que, si la disponibilité du capital régularisé accroît ponctuellement les investissements des entreprises de 1 milliard d'euros par exemple, l'activité augmentera de 0,1 p.c. la première année (2004) et de 0,05 p.c. les deux années suivantes;

– l'estimation de la consommation privée se base généralement sur l'hypothèse d'une relation plus ou moins stable avec le patrimoine financier des ménages; le modèle macro-économétrique de la Banque retient une élasticité d'environ 0,1. Le montant estimé plus haut pour le capital régularisé représente environ 1,7 p.c. du patrimoine financier des ménages tel qu'il est repris dans l'équation de consommation du modèle macro-économétrique de la Banque. Son effet sur la consommation des ménages dépend de la façon dont la régularisation est perçue. Si les consommateurs ne considèrent pas le capital régularisé comme venant accroître leur patrimoine (et qu'ils basent donc leur consommation sur leur patrimoine total, en ce compris les capitaux «noirs»), l'incidence sera évidemment nulle. Si en revanche, ils le ressentent effectivement comme un apport qui accroît

<sup>5</sup> Dans le modèle macro-économétrique de la Banque, le patrimoine financier des ménages n'est pas repris comme variable explicative dans l'équation des investissements des entreprises.

Wat het eerste element betreft, komt de regerings-hypothese van een opbrengst van 850 miljoen euro, voor het gemiddelde bijdragepercentage van 7,5 pct., overeen met een kapitaal van 11,3 miljard euro. Na aftrek van de eigenlijke bijdrage zou dat dus betekenen dat het 'witte' financiële vermogen van Belgische gezinnen toeneemt met een bedrag van 10,5 miljard euro.

De bestedingscomponenten die hier rechtstreeks door kunnen worden beïnvloed, zijn de investeringen van de ondernemingen, de particuliere consumptie en de investeringen in woningbouw. Er moet echter vooraf op gewezen worden dat deze eventuele uitgaven - in het bijzonder de investeringen - niet noodzakelijk in België zullen optreden (er is geen dergelijke verplichting gezien de Europese regels), wat het effect van de hieronder vermelde effecten nog zou kunnen beperken.

– doorgaans wordt aangenomen dat er geen sterk automatisch verband bestaat tussen het financiële vermogen van de gezinnen en de ondernemingsinvesteringen<sup>5</sup>. De impact van de eenmalige bevrijdende aangifte op de ondernemingsinvesteringen hangt wellicht vooral af van de mate waarin de investeringen op dit moment worden afgeremd door een gebrek aan middelen (b.v. wegens mogelijke kredietschaarste o.m. door een gebrek aan waarborgen) en kan niet precies worden gekwantificeerd. Louter ter illustratie kan men erop wijzen dat, indien de beschikbaarheid van het geregulariseerde kapitaal de ondernemingsinvesteringen b.v. op eenmalige wijze met 1 miljard euro doet toenemen, de activiteit verhoogt met 0,1 pct; het eerste jaar (2004) en met 0,05 pct. in de twee daaropvolgende jaren;

– bij de raming van de particuliere consumptie veronderstelt men meestal wel een min of meer stabiel verband met het financiële vermogen van de gezinnen. In het macro-econometrische model van de Bank wordt hiervoor een elasticiteit van zowat 0,1 gehanteerd. De hierboven geraamde bedragen voor het geregulariseerde kapitaal vertegenwoordigen ongeveer 1,7 pct. van het financiële vermogen van de gezinnen dat in de consumptievergelijking van het macro-econometrische model van de Bank is opgenomen. Het effect hiervan op de particuliere consumptie hangt af van de perceptie van deze regularisatie. Indien de consumenten het geregulariseerde kapitaal niet als een echte vermogensaangroei beschouwen (en hun consumptie afstemden op hun totale vermogen, inclusief de «zwarte» kapita-

<sup>5</sup> In het macro-econometrische model van de Bank wordt het financiële vermogen van de gezinnen niet als verklarende variabele opgenomen in de equatie van de ondernemingsinvesteringen.



leur patrimoine, alors un calcul purement mécanique montre que la déclaration libératoire unique amplifiera la consommation privée de 0,17 p.c. Compte tenu de tous les effets dérivés, l'activité devrait alors augmenter de manière permanente de 0,05 p.c. à peine;

– en ce qui concerne les investissements en logements, le modèle macro-économétrique de la Banque ne permet pas de tirer des conclusions très claires ni de déceler un effet significatif. Par contre, il n'est pas exclu que cette branche d'activité puisse particulièrement bénéficier du caractère exceptionnel de l'opération.

On notera que non seulement l'incidence sur la consommation privée décrite ci-dessus se base sur le rendement tel qu'il a été estimé par le gouvernement, mais qu'elle découle en outre d'un calcul purement mécanique et ne tient compte que de comportement 'moyens' tels qu'ils sont incorporés dans les coefficients du modèle macro-économétrique. Dans le même ordre d'idée, il n'est pas du tout sûr que le modèle puisse évaluer correctement l'incidence d'un événement extrêmement inhabituel comme la déclaration libératoire unique.

Malgré le niveau somme toute assez faible des effets estimés sur la croissance de l'activité, on signalera encore certains risques à la baisse: la propension à consommer des détenteurs de patrimoine est sans doute moins élevée que celle des consommateurs moyens et dans la mesure où leur consommation supplémentaire s'oriente vers des biens de luxe dont le contenu importé est plus élevé que pour la consommation moyenne, l'effet sur l'activité pourrait être encore plus limité qu'estimé ci dessus.

#### 4. Quelques opérations de régularisation dans d'autres pays

##### a. Allemagne

###### Période:

Du 1er janvier 2004 au 31 mars 2005.

###### Conditions:

L'opération ne porte pas sur des actifs déterminés (contrairement à la Belgique où elle a trait aux avoirs en compte auprès d'organismes financiers à l'étranger) mais bien sur certains revenus ou transactions des années 1993 à 2001 pour lesquels aucun impôt n'a été payé.

Le montant de l'impôt éludé est estimé forfaitairement

len) is de impact vanzelfsprekend nihil. Indien het wel als een echte' vermogensaan-groei wordt aangevoeld, geeft een louter mechanische berekening aan dat de particuliere consumptie door de eenmalige bevrijdende aangifte met 0,17 procentpunt wordt opgedreven. Rekening houdend met alle afgeleide effecten zou de activiteit hierdoor op permanente wijze met amper 0,05 pct. toenemen;

– wat de investeringen in woningbouw betreft, kunnen er op basis van het macro-econometrische model van de Bank weinig duidelijke conclusies worden getrokken en kan geen significantief effect aangetoond worden. Het is, daarentegen, niet uitgesloten dat vooral deze bedrijfstak zou kunnen genieten van het uitzonderlijk karakter van de operatie.

Het dient te worden benadrukt dat de hierboven beschreven impact op de particuliere consumptie niet alleen is gebaseerd op de opbrengststraming van de regering maar bovendien voortvloeit uit een louter mechanische berekening en rekening houdt met de 'gemiddelde' gedragsrelaties, zoals die vervat liggen in de coëfficiënten van het macro-econometrische model. Het is evenwel allerminst zeker dat hierdoor ook de impact van een uiterst ongewone gebeurtenis, zoals de eenmalige bevrijdende aangifte, correct wordt ingeschat.

Ondanks de al bij al heel lage impact op de activiteits-groei kan nog worden gewezen op bepaalde neerwaartse risico's: de consumptieneiging van de bezitters van vermogen is waarschijnlijk lager dan die van de gemiddelde consumenten; in de mate waarin hun bijkomende consumptie zich naar luxe verbruiksgoederen zou richten, waarvan de 'import content' groter is dan voor de gemiddelde consumptie, zou het effect op de activiteit nog beperkter kunnen uitvallen dan hiervoor aangegeven.

#### 4. Ervaringen met regularisatie-operaties in het buitenland

##### a. Duitsland

###### Periode:

1 januari 2004 tot 31 maart 2005.

###### Voorwaarden:

Men vertrekt niet van bepaalde activa (zoals in België de tegoeden op rekening bij buitenlandse financiële instellingen) maar van inkomens en transacties (van 1993 tot 2001) waarop geen belastingen werden betaald.

Die ontdoken belasting wordt, naargelang de aard en

en fonction de la nature des montants déclarés comme fraudés (par exemple un taux de 60 p.c. pour les revenus soustraits à l'impôt des personnes, de 20 p.c. pour les transactions passibles de droits de succession et de 30 p.c. pour les dépenses soumises à la TVA,...).

L'amnistie est accordée contre paiement d'un montant égal à 25 p.c. de l'impôt ainsi estimé (le taux sera porté à 35 p.c. au premier trimestre de 2005).

Rendement:

Une estimation provisoire évalue le rendement de l'opération à 5 milliards d'euros, ou 0,25 p.c. du PIB environ.

Cette mesure n'a pas encore été approuvée.

b. Irlande

1988

- Possibilité de régulariser sans pénalité (ni amende ni intérêts) les impôts éludés dans le passé;
- L'opération a connu un grand succès (rendement de 2,2 p.c. du PIB) en raison:
  - de l'ampleur de l'évasion fiscale observée dans le passé, sous l'effet de la déficience des contrôles et du niveau très élevé des taux
  - de la décision du gouvernement de renforcer à l'avenir la lutte contre la fraude fiscale et de la sanctionner plus sévèrement.

1993

- Il s'agit d'une opération en deux volets:
  - l'amnistie «incitative»: elle est destinée aux particuliers uniquement, qui peuvent régulariser les montants fraudés en terme d'impôts sur les revenus et les plus-values et de certaines cotisations sociales, en payant un impôt de 15 p.c. sur les montants qui n'avaient pas été déclarés;
  - l'amnistie générale: la possibilité est offerte aux particuliers et sociétés de régulariser leur situation en s'acquittant, sans pénalité additionnelle, des impôts qu'ils n'avaient pas payés dans le passé.
- Rendement: 0,8 p.c. PIB.

2001

- Régularisation possible, sans pénalité, de la fraude à l'impôt sur les revenus mobiliers, portant sur des comptes ouverts en Irlande sous de fausses identités de non-résidents;
- Rendement: 0,25 p.c. PIB.

Cette opération a été couronnée de succès, car les contribuables savaient que les autorités pouvaient disposer d'informations leur permettant d'identifier les véritables détenteurs de ces comptes.

wijze van de belastingontduiking, forfaitair geraamd (b.v. een tarief van 60 pct. voor niet aangegeven inkomsten in de personenbelasting, 20 pct voor successierechten en 30 pct voor BTW, ...).

Er wordt amnestie verleend mits betaling van 25 pct. (en, voor het eerste kwartaal van 2005, 35 pct.) van die geschatte ontdoken belasting.

Opbrengst:

Voorlopig verwacht men 5 miljard euro of ongeveer 0,25 pct. bbp.

Deze maatregel is nog niet goedgekeurd.

b. Ierland

1988

- Mogelijkheid om de in het verleden ontdoken belastingen te regulariseren zonder boete of intresten;
- Groot succes (opbrengst 2,2 pct. bbp) want:
  - massale belastingontduiking in het verleden (door slechte controle en heel hoge tarieven);
  - beslissing van de regering om in de toekomst fiscale fraude veel beter te gaan controleren en meer te penaliseren.

1993

- Twee delen:
  - «incentive» amnestie: particulieren konden de ontdoken belastingen (op inkomens en meerwaarden) en bepaalde sociale zekerheidsbijdragen regulariseren door een belasting van 15 pct. te betalen op het niet aangegeven bedrag;
  - algemene amnestie: mogelijkheid voor particulieren en bedrijven om de in het verleden ontdoken belasting te regulariseren zonder boete of intresten.
- Opbrengst: 0,8 pct. bbp.

2001

- Mogelijkheid om de in het verleden ontdoken belastingen op roerende inkomens (op rekeningen in Ierland die valselijk op naam van niet-residenten werden geopend) te regulariseren zonder boete of intresten;
- Opbrengst: 0,25 pct. bbp.

De aangifte was succesvol omdat de betrokkenen wisten dat de overheid de nodige informatie kon bekomen over de rekeningen.

c. Italie

Les budgets élaborés pour les années 2002, 2003 et 2004 ont prévu divers schémas d'amnistie fiscale, qui concernent tant les particuliers (surtout les indépendants) que les entreprises. Ils ont trait entre autres à:

- une régularisation des avoirs détenus à l'étranger contre paiement d'une somme de 2,5 p.c. du montant déclaré;

- l'immunité de poursuites fiscales sous condition du paiement d'un montant basé sur les impôts qui étaient dus pour les années 1997 à 2001;

- l'immunité de poursuites fiscales à condition que soit payé au fisc un montant grâce auquel l'impôt total sera équivalent à la moyenne de l'impôt payé dans le secteur.

Il est évident que l'ampleur de ces opérations de régularisation est sans commune mesure avec celle envisagée en Belgique (qui est destinée aux seuls particuliers, et uniquement sur les avoirs en compte auprès d'organismes financiers à l'étranger).

Le produit de cette opération est très élevé: 1 p.c. du PIB en 2003!

c. Italië

Bij de opstelling van de begrotingen voor 2002, 2003 en 2004 werd voorzien in een hele reeks van schema's van fiscale amnestie, die betrekking hebben op zowel particulieren (vooral zelfstandigen) als bedrijven. Het betreft onder meer:

- Regularisatie van buitenlandse tegoeden mits betaling van 2,5 pct.;

- Vrijstelling van fiscale vervolging mits betaling van een bedrag dat gebaseerd is op de belastingen die verschuldigd waren voor de jaren 1997-2001;

- Vrijstelling van fiscale vervolging indien men een bedrag aan de fiscus betaalt, waardoor de globale betaalde belastingen gelijkaardig zijn aan die gemiddeld betaald in de sector.

Het is duidelijk dat de omvang van de regularisatie veel ruimer is dan in België (alleen particulieren en tegoeden op rekening bij financiële instellingen in het buitenland).

De opbrengst is erg hoog: 1 pct. bbp in 2003!