

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 mars 2005

PROPOSITION DE LOI
instaurant le régime des repentis**AMENDEMENTS**

N° 1 DE MM. VAN PARYS ET VERHERSTRAETEN

Art. 1^{er}**Remplacer cet article par la disposition suivante:**

«Art. 1^{er}. — La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution, à l'exception des articles 3, 4 et 22 et de la deuxième phrase des §§ 2 et 3 des articles 5, 12 et 17, qui règlent une matière visée à l'article 78 de la Constitution.».

JUSTIFICATION

Dans son avis, le Conseil d'État précise que la proposition de loi examinée relève pour l'essentiel de l'«organisation judiciaire» au sens de l'article 77, alinéa 1^{er}, 9°, de la Constitution, dans la mesure où elle règle les attributions et prérogatives des membres du ministère public, des juges d'instruction et des juri-

Documents précédents :

Doc 51 **0358/ (2003/2004)** :

001 : Proposition de loi de MM. Van Parys et Vandeuren.
002 : Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 maart 2005

WETSVOORSTEL
tot invoering van een spijtoptantenregeling**AMENDEMENTEN**Nr. 1 VAN DE HEREN VAN PARYS EN
VERHERSTRAETEN

Art. 1

Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 1. — Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet met uitzondering van de artikelen 3, 4, 22 en van de tweede zin van de paragrafen 2 en 3 van de artikelen 5, 12 en 17 welke een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.».

VERANTWOORDING

De Raad van State stelt in haar advies dat het onderzochte wetsvoorstel hoofdzakelijk onder het begrip «rechterlijke organisatie» valt als bedoeld in artikel 77, eerste lid, 9° van de Grondwet in zoverre ze de bevoegdheden en prerogatieven regelen van de leden van het openbaar ministerie, van de onderzoeks-

Voorgaande documenten :

Doc 51 **0358/ (2003/2004)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Van Parys en Vandeuren.
002 : Advies van de Raad van State.

dictions d'instruction ou de jugement. Seules les dispositions dépourvues d'incidence sur les attributions et prérogatives précitées peuvent donc être soumises à la procédure législative organisée par l'article 78 de cette même Constitution.

Concrètement, le Conseil d'État argue que seuls les articles 3, 4 et 22, ainsi que la seconde phrase des §§ 2 et 3 des articles 5, 12 et 17 de la proposition de loi relèvent de la procédure prévue à l'article 78 de la Constitution.

N° 2 DE MM. VAN PARYS ET VERHERSTRAETEN

Art. 2

À l'alinéa 1^{er}, remplacer les mots «l'auteur présumé» par les mots «la personne soupçonnée».

JUSTIFICATION

Ainsi que le fait observer le Conseil d'État, l'expression «auteur présumé d'une infraction» n'existe pas. Il n'y a pas d'auteur présumé d'une infraction. En vertu de l'article 6 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, la seule présomption existant à cet égard est une «présomption» d'innocence. Mieux vaut dès lors remplacer les mots «l'auteur présumé» par les mots «la personne soupçonnée». Il est d'ailleurs question, plus loin dans le texte, d'une infraction «dont cette personne est soupçonnée».

N° 3 DE MM. VAN PARYS ET VERHERSTRAETEN

Art. 2

Dans cet article, insérer un § 3, libellé comme suit:

«§ 3. Lorsqu'un juge d'instruction a été requis d'instruire les faits au sujet desquels le collaborateur de la justice va témoigner, le procureur du Roi ou le procureur fédéral, selon le cas, demande au juge d'instruction compétent un avis relatif à la promesse.»

JUSTIFICATION

Le présent amendement adapte le texte à l'observation n° 5 formulée par le Conseil d'État dans l'avis qu'il a rendu au sujet des propositions de loi 358 et 359.

Bien que le commentaire de l'article 2 dans les développements de la proposition 358 précise qu'«il va de soi qu'il est également souhaitable d'organiser au préalable une concerta-

recters en van de onderzoeks- of vonnisgerechten. De wetgevingsprocedure zoals omschreven in het artikel 78 van diezelfde Grondwet kan dus alleen maar gevolgd worden voor zover de bepalingen geen weerslag hebben op die hoger beschreven bevoegdheden en prerogatieven.

Concreet voert de Raad van State aan dat alleen de artikelen 3, 4 en 22, alsook de tweede zin van de §§ 2 en 3 van de artikelen 5, 12 en 17 van het wetsvoorstel behoren tot de procedure zoals aangevoerd in het artikel 78 van de Grondwet.

Nr. 2 VAN DE HEREN VAN PARYS EN VERHERSTRAETEN

Art. 2

In het eerste lid, de woorden, «de vermoedelijke dader» vervangen door de woorden «de dader die verdacht wordt».

VERANTWOORDING

Zoals de Raad van State opmerkt, bestaat de uitdrukking «vermoedelijke dader» van een strafbaar feit niet. Krachtens artikel 6 van het EVRM bestaat er in dat verband enkel een «vermoeden» van onschuld. Om die reden lijkt het dan ook beter om «vermoedelijke dader» te vervangen door de woorden «de dader die verdacht wordt van...». Trouwens verderop in de tekst is er sprake van «waarvan deze persoon wordt verdacht...».

Nr. 3 VAN DE HEREN VAN PARYS EN VERHERSTRAETEN

Art. 2

In dit artikel een § 3 invoegen die luidt als volgt:

«§ 3. Wanneer een onderzoeksrechter belast werd met een gerechtelijk onderzoek met betrekking tot de feiten waarover de medewerker met het gerecht een getuigenverklaring zal afleggen, vraagt de procureur des Konings of de federale procureur, naar gelang van het geval, aan de bevoegde onderzoeksrechter een advies over de toezegging.»

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt de tekst aangepast aan de opmerking n° 5 van de Raad van State in haar advies over de wetsvoorstellen 358 en 399.

Ofschoon in de commentaar op artikel 2 in de toelichting bij voorstel 358 gesteld wordt dat «het uiteraard tevens aanbeveling verdient voorafgaandelijk overleg te plegen omtrent de toe-

tion concernant la promesse d'extinction de l'action publique avec le juge d'instruction qui, le cas échéant, serait chargé d'instruire les faits dont le repent est soupçonné», cette intention n'est pas traduite dans le dispositif.

N° 4 DE MM. VAN PARYS ET VERHERSTRAETEN

Art. 2

Dans l'alinéa 1^{er}, entre les mots «procureur du Roi» et le mot «ou», insérer les mots «, après avis favorable du procureur fédéral»,.

JUSTIFICATION

Le Conseil d'État souligne qu'il serait souhaitable que le dispositif de l'article 2 soit complété afin d'y traduire l'intention exprimée dans le commentaire de cet article 2, à savoir que seul un avis favorable du procureur fédéral peut autoriser le procureur du Roi à promettre l'extinction de l'action publique, puisque c'est le procureur fédéral qui doit cosigner le memorandum.

N° 5 DE MM. VAN PARYS ET VERHERSTRAETEN

Art. 3

Au § 2 du texte français, insérer les mots «, visées au § 1, aux droits des victimes» entre les mots «dans les droits des victimes» et les mots «non connues au moment de la signature».

JUSTIFICATION

Le Conseil d'État souligne que le texte français de l'article 3, § 2, constitue une traduction incomplète du texte néerlandais.

Le texte français est donc adapté en ce sens.

N° 6 DE MM. VAN PARYS ET VERHERSTRAETEN

Art. 5

Au § 2, remplacer les mots «le procureur du Roi et, le cas échéant, par le procureur fédéral» par les mots «le procureur fédéral et, le cas échéant, le procureur du Roi».

zegging van een verval van strafvordering, met de onderzoeksrechter die desgevallend zou zijn belast met het gerechtelijk onderzoek naar het misdrijf waarvan de spijtoptant wordt verdacht», wordt die bedoeling niet verwoord in het dispositief.

Nr. 4 VAN DE HEREN VAN PARYS EN VERHERSTRAETEN

Art. 2

In het eerste lid, de woorden «na gunstig advies van de federale procureur» invoegen tussen de woorden «procureur des Konings» en het woord «of».

VERANTWOORDING

De Raad van State merkt op dat het dispositief van artikel 2 best wordt aangevuld, waarbij daarin de verwoorde bedoeling van de toelichting bij dit artikel 2 wordt opgenomen, met name dat alleen op gunstig advies van de federale procureur de procureur des Konings het verval van de strafvordering kan toezeggen, daar het de federale procureur is die het memorandum ter fine mede moet ondertekenen.

Nr. 5 VAN DE HEREN VAN PARYS EN VERHERSTRAETEN

Art. 3

In § 2 van de Franse tekst tussen de woorden «des victimes» en de woorden «visées au premier alinéa» invoegen.

VERANTWOORDING

De Raad van State merkte op dat de Franse lezing van artikel 3 § 2 een onvolledige vertaling is van de Nederlandse lezing.

De Franse tekst wordt vervolgens in die zin aangepast.

Nr. 6 VAN DE HEREN VAN PARYS EN VERHERSTRAETEN

Art. 5

In § 2, de woorden «door de procureur des Konings en, in voorkomend geval, door de federale procureur» vervangen door de woorden «door de federale procureur en, naargelang van het geval, door de procureur des Konings».

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à l'avis du Conseil d'État, point 7, dernier alinéa.

N° 7 DE MM. VAN PARYS ET VERHERSTRAETEN

Art. 6

Remplacer cet article par la disposition suivante:

«Art. 6. — Après signature du mémorandum, le procureur du Roi ou le procureur fédéral, selon le cas, requiert que le juge d'instruction compétent pour connaître des faits visés à l'article 5, § 1, 4°, b), ouvre une instruction.

Une copie du mémorandum, certifiée conforme par le secrétaire du parquet ou du parquet fédéral, est jointe, à peine de nullité, à chaque dossier relatif à ces faits.

Le juge d'instruction, ou le service de police requis par lui, entend le collaborateur de la justice au sujet des faits visés à l'article 5, § 1^{er}, 4°, b). Il est fait mention de l'existence du mémorandum dans chaque procès-verbal d'audition du collaborateur de la justice concernant ces faits, à peine de nullité de l'audition.

JUSTIFICATION

Voir les observations formulées par le Conseil d'État, point 6.

N° 8 DE MM. VAN PARYS ET VERHERSTRAETEN

Art. 7

Insérer les mots «sans tenir compte des principes de proportionnalité et de subsidiarité» entre le mot «promesse» et le mot «et».

JUSTIFICATION

Le Conseil d'État observe qu'en vue d'explicitier le «principe de contrôle», les développements de la proposition 399 fournissent notamment les précisions suivantes (p. 14):

«Par contre, le contrôle de légitimité est confié dans la mesure du possible au pouvoir judiciaire afin de garantir les intérêts de toutes les parties concernées (...). Les juridictions de jugement (et éventuellement les juridictions d'instruction) devront en particulier apprécier si le collaborateur de la justice a droit ou non aux avantages promis, d'une part, et si les déposit-

VERANTWOORDING

Dit amendement is gebaseerd op het advies van de Raad van State punt 7 laatste lid.

Nr. 7 VAN DE HEREN VAN PARYS EN VERHERSTRAETEN

Art. 6

Dit artikel vervangen door wat volgt:

«Art. 6. — Na ondertekening van het memorandum, vordert de procureur des Konings of de federale procureur, naar gelang van het geval, dat de onderzoeksrechter, bevoegd om kennis te nemen van de in artikel 5, § 1, 4°, b), bedoelde feiten, een gerechtelijk onderzoek opent.

Aan elk dossier betreffende deze feiten wordt, op straffe van nietigheid, een door de secretaris bij het parket of het federaal parket voor eensluidend verklaard afschrift van het memorandum toegevoegd.

De onderzoeksrechter, of de door hem gevorderde politiedienst, verhoort de medewerker met het gerecht omtrent de in artikel 5, § 1, 4°, b), bedoelde feiten. In elk proces-verbaal van verhoor van de medewerker met het gerecht betreffende deze feiten wordt op straffe van nietigheid van dit verhoor melding gemaakt van het bestaan van het memorandum.».

VERANTWOORDING

Zie de opmerkingen van de Raad van State in punt 6.

Nr. 8 VAN DE HEREN VAN PARYS EN VERHERSTRAETEN

Art. 7

De woorden «zonder inachtneming van de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit» invoegen tussen het woord «toezegging» en het woord «en» .

VERANTWOORDING

De Raad van State doet opmerken dat ter verduidelijking van het zogenaamde controlemechanisme in de toelichting van het wetsvoorstel 399 het volgende staat (p.14):

«Daarentegen wordt de wettigheidscontrole voor zover als mogelijk aan de rechterlijke macht toevertrouwd, teneinde de belangen van alle betrokken partijen (...) te vrijwaren. In het bijzonder zullen de vonnisgerechten (en gebeurlijk de onderzoeksgerechten) moeten beoordelen of de medewerker met het gerecht al dan niet recht heeft op de toegezegde voor-

tions faites par le collaborateur de la justice en échange de certains avantages sont suffisamment fiables pour servir de moyens de preuve, d'autre part.

Tant le juge qui doit se prononcer sur l'affaire dans laquelle le collaborateur de la justice est poursuivi que le juge compétent dans l'affaire dans le cadre de laquelle le collaborateur de la justice a témoigné doivent répondre à la question de la validité de la promesse. La portée de l'appréciation diffère toutefois dans les deux cas. Dans le premier cas, le juge doit uniquement vérifier si les faits pour lesquels le collaborateur de la justice a obtenu un avantage pénal ne concernent pas un crime correctionnalisable et si au moment de la promesse il existait des indications précises et sérieuses que ses déclarations concernaient un délit commis dans le cadre d'une organisation criminelle conformément à l'article 324*bis* du Code pénal ou un délit visé aux articles 136*bis*, 136*ter* et 136*quater* du Code pénal.

S'il apparaît que ces conditions ne sont pas remplies, le juge annule la promesse. Il appartient dès lors à l'avocat du collaborateur de la justice de vérifier scrupuleusement lors de la conclusion de l'accord avec le ministère public si les conditions en question sont réellement remplies. Le fait que les conditions de proportionnalité et de subsidiarité ne soient pas remplies ne peut donc pas être opposé au collaborateur de la justice étant donné que cela concerne une appréciation relativement subjective pour laquelle la responsabilité exclusive doit dès lors revenir au ministère public. Dans le deuxième cas par contre, le juge examine également la proportionnalité et la subsidiarité de la promesse faite. Dès qu'il estime qu'une des conditions n'est pas remplie, il doit exclure le témoignage du collaborateur de la justice comme moyen de preuve.»

Le Conseil d'État observe que le commentaire des articles 7, 9 et 15 se réfère certes à ces explications, mais que leur dispositif lui-même ne rend pas compte de ces distinctions, pourtant importantes. Ainsi, rien n'indique dans les articles 7, 9 et 15 que la validité de la promesse doit s'apprécier indépendamment des principes de proportionnalité et de subsidiarité.

N° 9 DE MM. VAN PARYS ET VERHERSTRAETEN

Art. 9

Insérer les mots «*sans égard aux principes de proportionnalité et de subsidiarité,*» **entre le mot** «promesse» **et le mot** «et».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 8.

delen, enerzijds, en of de in ruil voor bepaalde voordelen door de medewerker met het gerecht afgelegde verklaringen voldoende betrouwbaar zijn om als bewijsmiddel te dienen, anderzijds.

De vraag naar de rechtsgeldigheid van de toezegging dient te worden beantwoord door zowel de rechter die zich moet uitspreken over de zaak waarin de medewerker met het gerecht wordt vervolgd, als de bevoegde rechter in de zaak waarover de medewerker met het gerecht getuigenverklaringen heeft afgelegd. De draagwijdte van de beoordeling verschilt nochtans in beide gevallen. In het eerste geval dient de rechter slechts na te gaan of de feiten met betrekking tot dewelke aan de medewerker met het gerecht een strafrechtelijk voordeel werd verleend, geen niet-correctionaliseerbare misdaad betreffen, en of er ten tijde van de toezegging precieze en ernstige aanwijzingen waren dat zijn verklaringen een misdrijf betroffen, gepleegd in het kader van een criminele organisatie zoals omschreven in artikel 324*bis* van het Strafwetboek, of een misdrijf zoals bedoeld in de art. 136*bis*, 136*ter* en 136*quater* van het Strafwetboek.

Blijken deze voorwaarden niet voldaan, dan verklaart de rechter de toezegging nietig. Het is dan ook aan de advocaat van de medewerker met het gerecht om er, bij het sluiten van de overeenkomst met het openbaar ministerie, nauwlettend op toe te zien of de voorwaarden van proportionaliteit en subsidiariteit in kwestie wel zijn voldaan. Het niet voldaan zijn van de voorwaarden van proportionaliteit en subsidiariteit kan dus niet worden tegengeworpen aan de medewerker met het gerecht, gezien dit een vrij subjectieve afweging betreft, waardoor de uitsluitende verantwoordelijkheid bijgevolg dient gelegd te worden bij het openbaar ministerie. In het tweede geval daarentegen, toetst de rechter ook de proportionaliteit en de subsidiariteit van de gedane toezegging. Van zodra hij meent dat één van de voorwaarden niet is voldaan, dient hij de getuigenverklaring van de medewerker met het gerecht uit te sluiten als bewijsmiddel.

De Raad van State merkt op dat wel naar die uitleg wordt verwezen in de commentaar bij de artikelen 7,9 en 15, maar dat die belangrijke verschilpunten niet echt tot uiting komen in het dispositief van de desbetreffende artikelen. Zo staat nergens in de artikelen 7,9 en 15 dat de geldigheid van de toezegging beoordeeld dient te worden los van de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.

Nr. 9 VAN DE HEREN VAN PARYS EN VERHERSTRAETEN

Art. 9

De woorden «*zonder inachtneming van de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit*» **invoegen tussen het woord** «toezegging» **en het woord** «en» .

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 8.

N° 10 DE MM. VAN PARYS ET VERHERSTRAETEN

Art. 9

Apporter les modifications suivantes:

A) **supprimer les mots** «en application de l'article 8»;

B) **compléter l'article comme suit:** «*sous réserve de l'application de l'article 235bis, § 5, du Code d'instruction criminelle.*».

JUSTIFICATION

Comme il ressort du commentaire de l'article 9 de la proposition de loi, cette disposition ne s'applique pas seulement lorsque la juridiction de jugement est saisie d'une affaire «en application de l'article 8», comme il est indiqué dans le dispositif. Le membre de phrase en question est donc trop limitatif et doit être supprimé. En outre, il y a lieu, comme le préconise le Conseil d'État, d'émettre expressément une réserve pour l'application de l'article 235bis, § 5, du Code d'instruction criminelle, comme déjà indiqué d'ailleurs dans le commentaire de l'article 9.

N° 11 DE MM. VAN PARYS ET VERHERSTRAETEN

Art. 12

Au § 2, remplacer les mots «le procureur du Roi et, le cas échéant, le procureur fédéral» **par les mots** «*le procureur fédéral et, le cas échéant, le procureur du Roi.*».

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à l'avis du Conseil d'État, point 7, dernier alinéa.

N° 12 DE MM. VAN PARYS ET VERHERSTRAETEN

Art. 14

Dans le texte français, remplacer cet article par la disposition suivante:

«Art. 14. — Une copie de l'arrêt ou du jugement faisant application de l'article 11, certifiée conforme par le greffier, est jointe, à peine de nullité, à chaque dossier relatif aux faits visés à l'article 12, § 1^{er}, 4^o, b). En outre, il est fait mention du jugement ou de l'arrêt

Nr. 10 VAN DE HEREN VAN PARYS EN VERHERSTRAETEN

Art. 9

Dit artikel wijzigen als volgt:

A) **de woorden** «met toepassing van artikel 8,» **doen vervallen;**

B) **dit artikel aanvullen als volgt:** «*behoudens toepassing van artikel 235bis, § 5, van het Wetboek van Strafvordering.*».

VERANTWOORDING

Zoals blijkt uit de toelichting bij artikel 9 van het wetsvoorstel is deze bepaling niet alleen van toepassing wanneer bij het vonnisgerecht een zaak aanhangig gemaakt is «met toepassing van artikel 8», zoals in het dispositief staat. De betrokken zinsnede is dus te beperkend en moet geschrapt worden. Daarenboven zou er zoals de Raad van State het formuleert, uitdrukkelijk een voorbehoud moeten worden gemaakt voor de toepassing van artikel 235bis, § 5 van het Wetboek van Strafvordering, zoals trouwens reeds aangegeven is in de toelichting bij artikel 9.

Nr. 11 VAN DE HEREN VAN PARYS EN VERHERSTRAETEN

Art. 12

In § 2, worden de woorden «door de procureur des Konings en, in voorkomend geval, door de federale procureur» **vervangen door de woorden** «door de federale procureur en, naargelang van het geval, door de procureur des Konings».

VERANTWOORDING

Dit amendement is gebaseerd op het advies van de Raad van State punt 7 laatste lid.

Nr. 12 VAN DE HEREN VAN PARYS EN VERHERSTRAETEN

Art. 14

De Franse tekst van dit artikel vervangen door wat volgt:

«Art. 14. — Une copie de l'arrêt ou du jugement faisant application de l'article 11, certifiée conforme par le greffier, est jointe, à peine de nullité, à chaque dossier relatif aux faits visés à l'article 12, § 1^{er}, 4^o, b). En outre, il est fait mention du jugement ou de l'arrêt

dans chaque procès-verbal d'audition du collaborateur de la justice concernant ces faits, à peine de nullité de l'audition.».

JUSTIFICATION

Voir les observations formulées par le Conseil d'État (point 10).

N° 13 DE MM. VAN PARYS ET VERHERSTRAETEN

Art. 15

Insérer les mots «, sans qu'il soit tenu compte des principes de proportionnalité et de subsidiarité,» **entre le mot** «promesse» **et le mot** «et».

JUSTIFICATION

Voir l'amendement n° 8.

N° 14 DE MM. VAN PARYS ET VERHERSTRAETEN

Art. 17

Au § 2, remplacer les mots «le procureur du Roi et, le cas échéant, le procureur fédéral» **par les mots** «le procureur fédéral et, suivant le cas, le procureur du Roi».

JUSTIFICATION

Le présent amendement se base sur l'avis du Conseil d'État, point 7, dernier alinéa.

N° 15 DE MM. VAN PARYS ET VERHERSTRAETEN

Art. 21bis (nouveau)

Insérer un article 21bis, libellé comme suit:

«Art. 21bis — Ni l'anonymat partiel au sens des articles 75bis, 155bis et 317bis du Code d'instruction criminelle, ni l'anonymat complet au sens de l'article 86bis du Code d'instruction criminelle ne peuvent être accordés à un collaborateur de la justice. Si les conditions légales prévues à cet effet sont remplies, il peut toutefois bénéficier de mesures de protection et de

dans chaque procès-verbal d'audition du collaborateur de la justice concernant ces faits, à peine de nullité de l'audition.».

VERANTWOORDING

Zie opmerkingen Raad van State (punt 10)

Nr. 13 VAN DE HEREN VAN PARYS EN VERHERSTRAETEN

Art. 15

De woorden «zonder inachtneming van de beginse-len van proportionaliteit en subsidiariteit» **invoegen tus-sen het woord** «toezegging» **en het woord** «en» .

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 8

Nr. 14 VAN DE HEREN VAN PARYS EN VERHERSTRAETEN

Art. 17

In § 2, de woorden «door de procureur des Konings en, in voorkomend geval, door de federale procureur» **vervangen door de woorden** «door de federale pro-cureur en, naargelang van het geval, door de procu-reur des Konings».

VERANTWOORDING

Dit amendement is gebaseerd op het advies van de Raad van State punt 7 laatste lid.

Nr. 15 VAN DE HEREN VAN PARYS EN VERHERSTRAETEN

Art. 21bis (nieuw)

Een artikel 21bis invoegen dat luidt als volgt:

«Art. 21bis. — Aan een medewerker van het ge-recht kan noch gedeeltelijke anonimiteit in de zin van de artikelen 75bis, 155bis en 317bis van het Wetboek van Strafvordering, noch volledige anonimiteit in de zin van artikel 86bis van het Wetboek van Strafvordering worden toegekend. Indien de wettelijke voorwaarden daartoe zijn vervuld, kunnen hem wel beschermings-

mesures d'aide financière au sens de l'article 104 du Code d'Instruction criminelle.».

JUSTIFICATION

Cet article doit être inséré afin de traduire dans le dispositif ce qui figure dans les développements, à savoir que la combinaison du régime des repentis et de l'octroi de l'anonymat aux témoins compromettrait grandement la fiabilité des éléments de preuve fournis par des repentis inconnus. Il convient dès lors d'éviter pareille combinaison.

N° 16 DE MM. VAN PARYS ET VERHERSTRAETEN

Art. 21ter (nouveau)

Insérer un article 21ter, libellé comme suit:

«Art. 21ter. — L'article 108, § 4, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle ne s'applique pas lorsque les faits faisant l'objet du témoignage sont mentionnés dans le mémorandum écrit défini dans la loi du ... instaurant un régime pour les collaborateurs de la justice».

JUSTIFICATION

L'article 108, § 4, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle est rédigé comme suit: «Les mesures de protection octroyées à un témoin menacé sont en tout cas retirées lorsqu'il est formellement inculpé ou poursuivi par le ministère public pour les faits sur lesquels il fait témoignage.». Cette disposition risque d'empêcher la protection de témoins inculpés ou de témoins poursuivis pour des faits qu'ils dénoncent eux-mêmes. Il nous semble dès lors plus judicieux de prévoir, dans le cadre de la proposition de loi à l'examen, une exception à cet article 108, § 4, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle.

maatregelen en financiële hulpmaatregelen worden toegekend in de zin van artikel 104 van het Wetboek van Strafvordering.».

VERANTWOORDING

Dit artikel moet ingevoegd worden teneinde uitdrukking te geven in de wettekst wat in de toelichting omschreven staat. Namelijk dat de combinatie van de spijtoptantenregeling en het verlenen van anonimiteit aan getuigen grote gevaren inhoudt voor de betrouwbaarheid van de door niet-gekende spijtoptanten geleverde bewijselementen. Om die reden moet dergelijke combinatie geweerd worden.

Nr. 16 VAN DE HEREN VAN PARYS EN VERHERSTRAETEN

Art. 21ter (nieuw)

Een artikel 21ter invoegen, luidende:

«Art. 21ter. — Artikel 108, § 4, tweede lid van het Wetboek van Strafvordering is niet van toepassing wanneer de feiten die het voorwerp uitmaken van de getuigenis vermeld staan in het schriftelijk memorandum zoals omschreven in de wet van ... betreffende de invoering van een regeling voor medewerkers met het gerecht.».

VERANTWOORDING

Artikel 108, § 4, tweede lid van het Wetboek van Strafvordering bepaalt het volgende: «De aan een bedreigde getuige toegekende beschermingsmaatregelen worden in elk geval ingetrokken wanneer deze formeel in verdenking gesteld wordt of vervolgd wordt door het openbaar ministerie voor de feiten die het voorwerp uitmaken van zijn getuigenis.». Deze bepaling zou dus de bescherming kunnen beletten van in verdenking gestelde getuigen of getuigen die vervolgd worden voor feiten die ze overigens zelf aangeven. Daarom lijkt het dan ook beter om in het kader van dit wetsvoorstel een uitzondering op dit artikel 108, § 4, tweede lid van het Wetboek van Strafvordering te voorzien.

Tony VAN PARYS (CD&V)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)