

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 novembre 2003

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'arrêté royal du 8 janvier 1996
relatif aux marchés publics de travaux, de
fournitures et de services et aux concessions
de travaux publics et l'arrêté royal du
10 janvier 1996 relatif aux marchés publics
de travaux, de fournitures et de services
dans les secteurs de l'eau, de l'énergie, des
transports et des télécommunications**

(déposée par M. Geert Bourgeois)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 november 2003

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het koninklijk besluit van
8 januari 1996 betreffende de
overheidsopdrachten voor aanneming van
werken, leveringen en diensten en de
concessies voor openbare werken en van het
koninklijk besluit van 10 januari 1996
betreffende de overheidsopdrachten voor
aanneming van werken, leveringen en
diensten in de sector water, energie, vervoer
en telecommunicatie**

(ingediend door de heer Geert Bourgeois)

RÉSUMÉ

*L'auteur propose d'instaurer une période d'attente
entre l'attribution d'un marché public et la conclu-
sion du contrat. Grâce à cette période d'attente, le
contrôle judiciaire de l'attribution des marchés pu-
blics devrait pouvoir être exercé plus efficacement.*

SAMENVATTING

*De indiener beoogt een wachtperiode in te stellen
tussen de toewijzing van een overheidsopdracht en
het sluiten van de overeenkomst. Op deze manier
moet de rechterlijke controle op de toewijzing van
overheidsopdrachten efficiënter worden.*

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>VLAAMS BLOK</i>	: Vlaams Blok
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>
<i>DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA : Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV : Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>	<i>CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>
<i>CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>	<i>CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>
<i>CRABV : Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>	<i>CRABV : Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>
<i>PLEN : Séance plénière (couverture blanche)</i>	<i>PLEN : Plenum (witte kaft)</i>
<i>COM : Réunion de commission (couverture beige)</i>	<i>COM : Commissievergadering (beige kaft)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.laChambre.be</i>	<i>www.deKamer.be</i>
<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi reprend le texte de la proposition DOC 50 0874/001.

1. L'instauration, en 1991, du référé administratif a eu paradoxalement pour effet de réduire dans une certaine mesure la protection juridique contre les attributions irrégulières de marchés publics, ce qui n'était assurément pas l'intention du législateur.

La situation antérieure permettait au juge civil d'intervenir plus efficacement en référé.

Divers problèmes se posent :

a) La directive 89/665 n'a pas été transposée correctement. Selon le droit communautaire, un préjudice ou un risque de préjudice suffit pour pouvoir attaquer la violation incriminée en référé, alors qu'en droit belge, il faut établir qu'il y a un préjudice grave difficilement réparable.

À cela s'ajoute que l'interprétation que les chambres de langue française du Conseil d'État donnent de la notion de «préjudice grave difficilement réparable» est contraire à la loi, ou à tout le moins non conforme à la directive.

Afin de remédier à cette situation, nous avons déposé une proposition de loi modifiant l'article 17, § 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

b) Même en cas d'application correcte de la loi actuelle (les chambres de langue néerlandaise interprètent la notion de préjudice grave difficilement réparable de manière souple) ou en cas d'adoption de notre proposition de loi précitée, la protection juridique resterait inefficace.

Il est en effet souvent impossible d'empêcher l'exécution d'un contrat irrégulier, ainsi que plusieurs auteurs l'ont déjà souligné à plusieurs reprises et de manière convaincante (voir notamment J. Stevens «Rechtscontrole van de overheidsopdrachten», TBP, 1994, 303 e.s.; J. Stevens «De doorwerking van het Europees Gemeenschapsrecht in de sector van de overheidsopdrachten. Overheidsopdrachten: Europese en nationale «rechtsbescherming», weinig wol?», RW, 1995-1996, 1117 e.s.; P. Flamey «Hebben de beroepsprocedures inzake overheidsopdrachten nog zin?», TBP, 1995, 231 e.s.).

La raison en est que le Conseil d'État est habilité à suspendre la décision d'attribution du marché, mais non à suspendre le contrat qui, le cas échéant, a été conclu. Les pouvoirs publics indécisifs notifient en effet l'approbation de l'offre à l'entrepreneur dans les délais les plus brefs, de manière à ce qu'il y ait contrat.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van voorstel DOC 50 0874/001.

1. Paradoxaal genoeg is de rechtsbescherming tegen onregelmatige gunningen van overheidsopdrachten in zekere zin kleiner geworden sinds de invoering van het administratief kort geding in 1991, tegen de bedoeling van de wetgever in.

Voordien kon de burgerlijke rechter in kort geding efficiënter optreden.

Er zijn diverse problemen :

a) De omzetting van de richtlijn 89/665 gebeurde niet op adequate wijze. Volgens het gemeenschapsrecht is de benadeling of de dreigende benadeling voldoende om in kort geding de beweerde schending te bestrijden. Naar Belgisch recht moet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aangetoond worden.

Komt daarbij dat de Franstalige kamers van de Raad van State het begrip «moeilijk te herstellen ernstig nadeel » contra legem, minstens niet richtlijnconform interpreteren.

Om aan een en ander een einde te maken heb ik een wetsvoorstel tot wijziging van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ingediend.

b) Zelfs al wordt de huidige wet correct toegepast (de Nederlandstalige kamers interpreteren de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel soepel) of wordt mijn bovengenoemde wetsvoorstel goedgekeurd, dan nog is de rechtsbescherming niet doeltreffend.

Veelal kan immers niet verhinderd worden dat een onregelmatig contract uitwerking krijgt. Dit werd reeds herhaalde malen op overtuigende wijze uiteengezet door diverse auteurs (zie o.a. J. Stevens «Rechtscontrole van de overheidsopdrachten», TBP, 1994, 303 e.v.; J. Stevens «De doorwerking van het Europees Gemeenschapsrecht in de sector van de overheidsopdrachten. Overheidsopdrachten : Europese en nationale «rechtsbescherming », weinig wol ? », RW, 1995-1996, 1117 e.v.; P. Flamey «Hebben de beroepsprocedures inzake overheidsopdrachten nog zin ? », TBP, 1995, 231 e.v.).

Het probleem zit in het feit dat de Raad van State wel bevoegd is om de toewijzingsbeslissing te schorsen, doch niet om het desgevallend reeds gesloten contract te schorsen. Malafide overheden gaan immers zo vlug mogelijk over tot de betekening van de goedkeuring van de offerte aan de aannemer, waardoor het contract tot stand komt.

En pareil cas, tout dépend de la décision prise par la juridiction civile qui est saisie. Or, les décisions de justice rendues en la matière sont très divergentes.

On ne peut accepter plus longtemps une telle situation. En effet, celle-ci porte en effet doublement préjudice à la collectivité, la mesure où: (a) le montant du marché attribué irrégulièrement est souvent trop élevé et (b) il faut payer ultérieurement au soumissionnaire lésé des dommages-intérêts s'élevant à 10 % du montant de sa soumission.

Un tel système n'offre aucune protection juridique et est en outre immoral, puisque la collectivité subit un double préjudice.

2. En attendant qu'ait lieu un débat approfondi sur la compétence du pouvoir judiciaire et des juridictions administratives, il ne reste dès lors qu'une solution.

Il s'agit en l'occurrence de la modification légale que

M. Stevens, auditeur au Conseil d'État ainsi que d'autres auteurs faisant autorité ont appelée plusieurs fois de leurs vœux, et à laquelle le congrès de la «Vlaamse Juristenvereniging» a souscrit le 27 avril 1996.

Il faut empêcher la politique du fait accompli en instaurant une période d'attente obligatoire entre le moment où l'offre est approuvée (attribution du marché) et celui où la décision d'approbation est notifiée ou le contrat signé.

Cette période devrait permettre au soumissionnaire lésé d'engager, après communication ou publication de la décision, une procédure en référé administratif contre la décision d'attribution, conformément aux règles qui s'appliquent en cas d'extrême urgence.

On observera incidemment qu'il serait souhaitable de prévoir également un tel système dans les directives européennes.

3. La présente proposition de loi vise également à améliorer l'information des entrepreneurs évincés.

Les modifications apportées à la réglementation en matière d'information et de motivation des décisions (par l'arrêté royal du 25 mars 1999) ne suffisent pas sur ce plan.

Conformément à la réglementation actuelle, les soumissionnaires non sélectionnés ou dont l'offre a été jugée irrégulière ou n'a pas été choisie doivent en être informés par le pouvoir adjudicateur dans les moindres délais. En outre, le pouvoir adjudicateur doit communiquer les motifs de sa décision dans un délai de quinze jours à compter de la réception de la demande écrite qui lui est adressée à cet effet.

La présente proposition de loi vise à préciser l'obligation d'information et de motivation.

In dergelijke gevallen hangt alles af van het optreden van de geadieerde burgerlijke rechter. Ter zake wordt echter zeer verschillend recht gesproken.

Dit kan niet langer aanvaard worden. Op die manier wordt de gemeenschap immers twee keren benadeeld: (a) door de veelal te hoge prijs van de onregelmatige gunning en (b) door de schadevergoeding van 10 % die achteraf aan de gedupeerde inschrijver dient te worden betaald.

Dergelijk systeem is nauwelijks de naam van rechtsbescherming waardig. Meer zelfs: het is een amoreel systeem, waarbij de gemeenschap twee keer het slachtoffer is.

2. In afwachting van een diepgaand debat over de bevoegdheid van de rechterlijke macht en de administratieve rechtscolleges, is er slechts één oplossing.

Het betreft hier de door de heer Stevens, auditeur in de Raad van State, reeds diverse malen bepleite wetswijziging, daarin gevolgd door andere gezaghebbende auteurs en goedgekeurd door het congres van de Vlaamse Juristenvereniging, op 27 april 1996.

De politiek van het voldongen feit dient te worden verhinderd door het invoeren van een verplichte wachtperiode tussen de goedkeuring van de offerte (de toewijzing) enerzijds en de betekening van de goedkeuring of de ondertekening van het contract anderzijds.

Dit moet de benadeelde toelaten om, na mededeling en bekendmaking van de beslissing, een administratief kort geding in te spannen tegen de toewijzingsbeslissing, overeenkomstig de regels die gelden in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid.

Terloops weze vermeld dat het wenselijk is ook op Europees vlak dergelijke regeling op te nemen in de richtlijnen.

3. Verder beoogt dit wetsvoorstel de verbetering van de informatie aan de verliezende aannemers.

De gewijzigde reglementering inzake de informatie en de motivering van de beslissingen (koninklijk besluit van 25 maart 1999) voldoet in dat opzicht niet.

In de huidige regelgeving moet de overheid de niet geselecteerde inschrijvers, de inschrijvers wiens offerte als onregelmatig werd beschouwd, of de inschrijvers die niet werden uitgekozen onverwijld op de hoogte brengen. Daarnaast moet de overheid binnen een termijn van 15 dagen na ontvangst van een schriftelijk verzoek daartoe de motieven meedelen.

In dit wetsvoorstel worden de informatieverplichting en de motiveringsverplichting verijnd.

Elle supprime la notion vague de «moindres délais» et impose au pouvoir adjudicateur de notifier sa décision dans les trois jours.

De plus, le texte de la proposition de loi impose au pouvoir adjudicateur de communiquer systématiquement les motifs de sa décision.

Ces deux modifications favorisent la transparence et accroissent la sécurité juridique.

L'information revêt en effet une importance capitale dans le cadre de la protection juridique des candidats ou soumissionnaires évincés, car ils ne peuvent s'opposer à une décision qu'en parfaite connaissance de cause. Le moment auquel ils sont informés est également capital : ils ont tout intérêt à être informés le plus rapidement possible de la décision pour pouvoir éventuellement obtenir des réparations en nature.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière optionnellement bicamérale.

Art. 2

Conformément à la philosophie qui sous-tend la présente proposition de loi, le pouvoir adjudicateur est tenu de communiquer à tous les intéressés une copie conforme de la décision motivée concernant l'attribution du marché.

Afin de ne pas perdre de temps, cette communication doit avoir lieu dans les trois jours calendrier suivant le jour où la décision a été prise.

Le mécanisme est ainsi inversé. Aujourd'hui, l'article 25 prévoit que la communication est faite à la demande du soumissionnaire dont l'offre n'a pas été retenue. La proposition prévoit que c'est le pouvoir adjudicateur qui doit prendre l'initiative de la communication, ce qui favorise la transparence et la protection juridique.

Le système actuel a été critiqué dans la doctrine. On se reportera, à titre d'exemple, à l'article de l'auditeur J. Stevens (Marchés publics, TBP, 2000/3, p. 228), dans lequel l'auteur préconise l'instauration de l'obligation de communiquer spontanément la décision et sa motivation :

«Au niveau européen, on n'a que le mot transparence à la bouche en ce qui concerne les marchés publics, en Belgique, c'est la publicité de l'administration qui est le leitmotiv: pourquoi dès lors ne pas régler la situation en une fois en imposant aux pouvoirs pu-

In plaats van de vage notie «onverwijld » wordt aan de overheid opgelegd om binnen de drie dagen van de beslissing kennis te geven.

Daarnaast wordt geopteerd voor een automatische mededeling van de motieven door de overheid.

Deze beide maatregelen bevorderen de transparantie, en vergroten de rechtszekerheid.

Informatie is immers van kapitaal belang voor de rechtsbescherming van uitgewonnen kandidaten of inschrijvers. Zij kunnen zich maar tegen een beslissing verweren indien zij er goed van op de hoogte zijn. Ook het tijdstip waarop zij de beslissing vernemen, is van kapitaal belang : zij hebben er alle belang bij zo snel mogelijk te worden geïnformeerd zodat herstel in natura eventueel nog mogelijk is.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1

Deze wet regelt een optioneel bicamerale aangelegenheid.

Art. 2

Overeenkomstig de idee die aan dit wetsvoorstel ten grondslag ligt, wordt de aanbestedende overheid verplicht een gelijkvormige kopie van de gemotiveerde keuze van inschrijver mee te delen aan alle belanghebbenden.

Om geen tijd te verliezen moet dit gebeuren binnen drie kalenderdagen na de dag waarop de beslissing genomen werd.

Het mechanisme wordt zodoende omgekeerd. Thans schrijft artikel 25 voor dat de mededeling gebeurt op verzoek van de inschrijver wiens offerte niet werd uitgekozen. In mijn voorstel moet de aanbestedende overheid het initiatief nemen, wat de transparantie en de rechtsbescherming bevordert.

In de rechtsleer werd het huidige systeem bekritiseerd. Bij wijze van voorbeeld wordt verwezen naar het artikel van auditeur J. Stevens (Overheidsopdrachten, TBP, 2000/3, blz. 228) waarin deze auteur pleit voor de spontane mededelingsplicht van de beslissing en van de motieven die eraan ten grondslag dienen :

«Europa heeft de mond vol van transparantie inzake overheidsopdrachten, België van openbaarheid van bestuur : waarom dan niet werken in één stap, namelijk spontane informatieplicht van de feiten én de motieven van de desbetreffende beslissingen, zonder schriftelijk

blics l'obligation d'informer spontanément les intéressés des décisions et de leurs motivations sans que les personnes concernées doivent adresser une demande écrite pour obtenir communication de la décision ? Cela constituerait un grand progrès en matière de protection juridique des candidats ou soumissionnaires dont l'offre a été écartée et augmenterait et améliorerait leurs chances d'obtenir éventuellement une réparation en nature (...).

L'instauration en une fois d'une obligation d'informer spontanément les candidats déboutés permettrait également, dans certains cas où cela n'est pas possible actuellement, d'accorder une réparation en nature et d'éviter le fait accompli et aurait en outre pour avantage que les pouvoirs publics devraient verser ultérieurement des dommages-intérêts moins importants aux candidats et/ou soumissionnaires évincés.».

Le §1^{er} remplace les §§ 1^{er}, 2 et 3. Le § 2 reproduit littéralement le § 4.

Art. 3, 4, 5 et 8

Même commentaire que pour l'article 2.

Art. 6 et 7

Cet article instaure une période d'attente ou de gel allant de la prise de la décision d'adjudication à la conclusion du contrat, période nécessaire pour éviter la politique du fait accompli.

L'intéressé doit faire diligence. Il doit engager la procédure de suspension dans les huit jours de la réception de la décision motivée concernant le choix. Dans ce cas, la décision concernant le choix est automatiquement suspendue, dans l'attente de la décision du Conseil d'État. Les règles en vigueur en cas d'extrême urgence sont d'application.

D'autre part, le pouvoir adjudicateur ne peut procéder à la conclusion du contrat qu'à l'expiration d'un délai de 14 jours civils, à dater de la notification du choix motivée, telle qu'elle est régie par les articles 2, 3 et 4 de la présente proposition de loi, à peine de nullité de plein droit.

verzoek daartoe van de belanghebbenden ? Dat zou een grote stap vooruit zijn in de rechtsbescherming van de uitgewonnen kandidaten of inschrijvers en zou een eventueel rechtsherstel in natura meer en betere kansen bieden (...).

Een spontane informatieplicht in één stap zou in sommige gevallen, waar dat nu onmogelijk is, ook een rechtsherstel in natura mogelijk maken en het voldongen feit vermijden, met ook het voordeel dat de overheid achteraf minder schadevergoeding zal dienen te betalen aan uitgewonnen kandidaten en/of inschrijvers.».

Paragraaf 1 komt in de plaats van de paragrafen 1, 2 en 3. Paragraaf 2 is de letterlijke overname van paragraaf 4.

Art. 3, 4, 5 en 8

Hier geldt dezelfde toelichting als bij artikel 2.

Art. 6 en 7

Dit artikel stelt de wacht- of bevrozingsperiode in tussen het nemen van de toewijzingsbeslissing en de contractsluiting, noodzakelijk om de politiek van het voldongen feit te verhinderen.

De belanghebbende moet diligent optreden. Binnen de 8 dagen na ontvangst van de gemotiveerde keuze moet hij de schorsingsprocedure opstarten. In dit geval wordt de keuze automatisch geschorst in afwachting van de uitspraak van de Raad van State. De regels die gelden in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid zijn van toepassing.

Anderzijds mag de overheid slechts tot de contractsluiting overgaan na verloop van veertien kalenderdagen vanaf de mededeling van de gemotiveerde beslissing van keuze, zoals geregeld in de artikelen 2, 3 en 4 van dit wetsvoorstel, op straffe van nietigheid van rechtswege.

Geert BOURGEOIS (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 25 de l'arrêté royal du 8 janvier 1996 relatif aux marchés publics de travaux, de fournitures et de services et aux concessions de travaux publics est remplacé par ce qui suit :

«Art. 25. — § 1^{er}. Dans un délai de trois jours à compter du moment où il a fait son choix, le pouvoir adjudicateur communique, par lettre recommandée, une copie conforme de la décision motivée relative au choix du soumissionnaire :

1° à tout soumissionnaire non sélectionné, ainsi que les motifs de sa non-sélection;

2° à tout soumissionnaire dont l'offre a été jugée irrégulière, ainsi que les motifs de son éviction;

3° à tout soumissionnaire dont l'offre n'a pas été choisie.

§ 2. Toutefois, certains renseignements peuvent ne pas être communiqués lorsque leur divulgation ferait obstacle à l'application d'une loi, serait contraire à l'intérêt public, porterait préjudice aux intérêts commerciaux légitimes d'entreprises publiques ou privées ou pourrait nuire à une concurrence loyale entre entrepreneurs.».

Art. 3

L'article 26 du même arrêté royal est remplacé par la disposition suivante :

«Art. 26. — Le pouvoir adjudicateur informe dans les trois jours les candidats ou soumissionnaires et, s'il s'agit d'un marché public soumis à la publicité européenne, l'Office des publications officielles des Communautés européennes, s'il décide de renoncer à passer le marché ou de recommencer la procédure. Il communique dans le même délai, par lettre recommandée à la poste, une copie conforme de la décision motivée aux candidats ou soumissionnaires.».

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 25 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanname van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken wordt vervangen door wat volgt :

«Art. 25. — § 1. Binnen drie dagen nadat de aanbestedende overheid haar keuze heeft gemaakt bezorgt zij door middel van een aangetekende brief een gelijkvormige kopie van de gemotiveerde beslissing van keuze van inschrijver aan :

1° elke niet geselecteerde inschrijver, samen met de motieven voor zijn niet-selectie;

2° elke inschrijver van wie de offerte als niet regelmatig werd beschouwd, samen met de motieven voor de verwerping;

3° elke inschrijver van wie de offerte niet werd uitgekozen.

§ 2. Evenwel kunnen bepaalde gegevens niet worden meegedeeld indien openbaarmaking van die gegevens de toepassing van een wet in de weg zou staan, in strijd zou zijn met het algemeen belang of schade zou kunnen toebrengen aan de rechtmatige commerciële belangen van bepaalde openbare of particuliere ondernemingen dan wel indien de eerlijke mededinging tussen de aannemers erdoor zou kunnen worden aangetast.».

Art. 3

Artikel 26 van hetzelfde koninklijk besluit wordt vervangen door de volgende bepalingen :

«Art. 26. — De aanbestedende overheid brengt binnen drie dagen de kandidaten of inschrijvers, en voor de overheidsopdrachten onderworpen aan de Europese bekendmaking, het Bureau van officiële Publicaties van de Europese Gemeenschappen op de hoogte van het feit dat zij besloten heeft af te zien van de gunning van de opdracht of de procedure te herbeginnen. Zij bezorgt binnen dezelfde termijn door middel van een aangetekende brief een gelijkvormige kopie van de gemotiveerde beslissing aan de kandidaten of inschrijvers.».

Art. 4

L'article 51 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

«Art. 51. — § 1^{er}. Dans un délai de trois jours à compter du moment où il a fait son choix, le pouvoir adjudicateur communique, par lettre recommandée, une copie conforme de la décision motivée relative au choix du soumissionnaire :

1° à tout soumissionnaire non sélectionné, ainsi que les motifs de sa non-sélection;

2° à tout soumissionnaire dont l'offre a été jugée irrégulière, ainsi que les motifs de son éviction;

3° à tout soumissionnaire dont l'offre n'a pas été choisie.

§ 2. Toutefois, certains renseignements peuvent ne pas être communiqués lorsque leur divulgation ferait obstacle à l'application d'une loi, serait contraire à l'intérêt public, porterait préjudice aux intérêts commerciaux légitimes d'entreprises publiques ou privées ou pourrait nuire à une concurrence loyale entre entrepreneurs.».

Art. 5

L'article 80 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

«Art. 80. — § 1^{er}. Dans un délai de trois jours à compter du moment où il a fait son choix, le pouvoir adjudicateur communique, par lettre recommandée, une copie conforme de la décision motivée relative au choix du soumissionnaire :

1° à tout soumissionnaire non sélectionné, ainsi que les motifs de sa non-sélection;

2° à tout soumissionnaire dont l'offre a été jugée irrégulière, ainsi que les motifs de son éviction;

3° à tout soumissionnaire dont l'offre n'a pas été choisie.

§ 2. Toutefois, certains renseignements peuvent ne pas être communiqués lorsque leur divulgation ferait obstacle à l'application d'une loi, serait contraire à l'intérêt public, porterait préjudice aux intérêts commerciaux légitimes d'entreprises publiques ou privées ou pourrait nuire à une concurrence loyale entre entrepreneurs.».

Art. 4

Artikel 51 van hetzelfde besluit wordt vervangen door wat volgt :

«Art. 51. — §1. Binnen drie dagen nadat de aanbestedende overheid haar keuze heeft gemaakt bezorgt zij door middel van een aangetekende brief een gelijkvormige kopie van de gemotiveerde beslissing van keuze van inschrijver aan :

1° elke niet geselecteerde inschrijver, samen met de motieven voor zijn niet-selectie;

2° elke inschrijver van wie de offerte als niet regelmatig werd beschouwd, samen met de motieven voor de verwerping;

3° elke inschrijver van wie de offerte niet werd uitgekozen.

§ 2. Evenwel kunnen bepaalde gegevens niet worden meegedeeld indien openbaarmaking van die gegevens de toepassing van een wet in de weg zou staan, in strijd zou zijn met het algemeen belang of schade zou kunnen toebrengen aan de rechtmatige commerciële belangen van bepaalde openbare of particuliere ondernemingen dan wel indien de eerlijke mededinging tussen de aannemers erdoor zou kunnen worden aangetast.».

Art. 5

Artikel 80 van hetzelfde besluit wordt vervangen door wat volgt :

«Art. 80. — §1. Binnen drie dagen nadat de aanbestedende overheid haar keuze heeft gemaakt bezorgt zij door middel van een aangetekende brief een gelijkvormige kopie van de gemotiveerde beslissing van keuze van inschrijver aan :

1° elke niet geselecteerde inschrijver, samen met de motieven voor zijn niet-selectie;

2° elke inschrijver van wie de offerte als niet regelmatig werd beschouwd, samen met de motieven voor de verwerping;

3° elke inschrijver van wie de offerte niet werd uitgekozen.

§ 2. Evenwel kunnen bepaalde gegevens niet worden meegedeeld indien openbaarmaking van die gegevens de toepassing van een wet in de weg zou staan, in strijd zou zijn met het algemeen belang of schade zou kunnen toebrengen aan de rechtmatige commerciële belangen van bepaalde openbare of particuliere ondernemingen dan wel indien de eerlijke mededinging tussen de aannemers erdoor zou kunnen worden aangetast.».

Art. 6

L'article 117 du même arrêté est complété par les alinéas suivants :

«Le pouvoir adjudicateur ne peut notifier l'approbation de son offre au soumissionnaire concerné ni conclure le contrat de quelque manière que ce soit qu'à l'expiration d'un délai de quatorze jours à compter de la communication du choix motivé de la soumission, ainsi que le prévoient les articles 25, §1^{er}, 51, §1^{er}, et 80, § 1^{er}, et ce, à peine de nullité de plein droit du contrat.

Si, dans les huit jours de la réception de cette communication, une personne justifiant d'un intérêt introduit devant le Conseil d'État un recours en suspension du choix du soumissionnaire, cette décision est automatiquement suspendue jusqu'à ce que le Conseil d'État se soit prononcé.

La procédure devant le Conseil d'État est régie par les règles qui s'appliquent en cas d'extrême urgence.».

Art. 7

L'article 105 de l'arrêté royal du 10 janvier 1996 relatif aux marchés publics de travaux, de fournitures et de services dans les secteurs de l'eau, de l'énergie, des transports et des télécommunications est complété par les alinéas suivants :

«Le pouvoir adjudicateur ne peut notifier l'approbation de son offre au soumissionnaire concerné ni conclure le contrat de quelque manière que ce soit qu'à l'expiration d'un délai de quatorze jours à compter de la communication du choix motivé de la soumission, ainsi que le prévoit l'article 111, et ce, à peine de nullité de plein droit du contrat.

Si, dans les huit jours de la réception de cette communication, une personne justifiant d'un intérêt introduit devant le Conseil d'État un recours en suspension du choix du soumissionnaire, cette décision est automatiquement suspendue jusqu'à ce que le Conseil d'État se soit prononcé.

La procédure devant le Conseil d'État est régie par les règles qui s'appliquent en cas d'extrême urgence.».

Art. 8

L'article 111 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

Art. 6

Artikel 117 van hetzelfde besluit wordt aangevuld met de volgende leden :

«De aanbestedende overheid mag geen kennis geven van de goedkeuring van zijn offerte aan de betrokken inschrijver, noch op eender welke wijze het contract sluiten dan na verloop van veertien dagen vanaf de mededeling van de gemotiveerde keuze van inschrijving zoals bepaald in de artikelen 25, §1, 51, §1, en 80, § 1, op straffe van nietigheid van rechtswege van het contract.

Indien een belanghebbende binnen acht dagen na ontvangst van deze mededeling bij de Raad van State een vordering tot schorsing van de keuze van de inschrijver instelt, wordt deze beslissing automatisch geschorst tot er een uitspraak is van de Raad van State.

De procedure voor de Raad van State wordt behandeld overeenkomstig de regels die gelden in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid. ».

Art. 7

Artikel 105 van het koninklijk besluit van 10 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanname van werken, leveringen en diensten in de sectoren water, energie, vervoer en telecommunicatie wordt aangevuld met de volgende leden :

«De aanbestedende overheid mag geen kennis geven van de goedkeuring van zijn offerte aan de betrokken inschrijver, noch op eender welke wijze het contract sluiten dan na verloop van veertien dagen vanaf de mededeling van de gemotiveerde keuze van inschrijving zoals bepaald in artikel 111, op straffe van nietigheid van rechtswege van het contract.

Indien een belanghebbende binnen acht dagen na ontvangst van deze mededeling bij de Raad van State een vordering tot schorsing van de keuze van de inschrijver instelt, wordt deze beslissing automatisch geschorst tot er een uitspraak is van de Raad van State.

De procedure voor de Raad van State wordt behandeld overeenkomstig de regels die gelden in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid. ».

Art. 8

Artikel 111 van hetzelfde koninklijk besluit wordt vervangen door wat volgt :

«Art. 111. — § 1^{er}. Dans un délai de trois jours à compter du moment où il a fait son choix, le pouvoir adjudicateur communique, par lettre recommandée, une copie conforme de la décision motivée relative au choix du soumissionnaire :

1° à tout soumissionnaire non sélectionné, ainsi que les motifs de sa non-sélection;

2° à tout soumissionnaire dont l'offre a été jugée irrégulière, ainsi que les motifs de son éviction;

3° à tout soumissionnaire dont l'offre n'a pas été choisie.

§ 2. Toutefois, certains renseignements peuvent ne pas être communiqués lorsque leur divulgation ferait obstacle à l'application d'une loi, serait contraire à l'intérêt public, porterait préjudice aux intérêts commerciaux légitimes d'entreprises publiques ou privées ou pourrait nuire à une concurrence loyale entre entrepreneurs.».

17 octobre 2003

«Art. 111. — §1. Binnen drie dagen nadat de aanbestedende overheid haar keuze heeft gemaakt bezorgt zij door middel van een aangetekende brief een gelijkvormige kopie van de gemotiveerde beslissing van keuze van inschrijver aan :

1° elke niet geselecteerde inschrijver, samen met de motieven voor zijn niet-selectie;

2° elke inschrijver van wie de offerte als niet regelmatig werd beschouwd, samen met de motieven voor de verwerping;

3° elke inschrijver van wie de offerte niet werd uitgekozen.

§ 2. Evenwel kunnen bepaalde gegevens niet worden meegedeeld indien openbaarmaking van die gegevens de toepassing van een wet in de weg zou staan, in strijd zou zijn met het algemeen belang of schade zou kunnen toebrengen aan de rechtmatige commerciële belangen van bepaalde openbare of particuliere ondernemingen dan wel indien de eerlijke mededinging tussen de aannemers erdoor zou kunnen worden aangetast.».

17 oktober 2003

Geert BOURGEOIS (N-VA)