

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 mai 2005

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des impôts sur
les revenus 1992 en vue d'octroyer
un avantage fiscal aux étudiants et
aux parents d'étudiants**

AVIS DE LA COUR DES COMPTES

Documents précédents :

Doc 51 **0618/ (2003/2004)** :

001 : Proposition de loi de MM. Lenssen, Daems, Tommelein et Goris.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 mei 2005

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek van de
Inkomstenbelastingen 1992 met het oog op
het toekennen van een fiscale
tegemoetkoming aan studenten en aan ouders
van studenten**

ADVIES VAN HET REKENHOF

Voorgaande documenten :

Doc 51 **0618/ (2003/2004)** :

001 : Wetsvoortel van de heren Lenssen, Daems, Tommelein en Goris.

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>Vlaams Belang</i>	: Vlaams Belang
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

<i>DOC 51 0000/000 :</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM :</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT :</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

<i>DOC 51 0000/000 :</i>	<i>Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Plenum</i>
<i>COM :</i>	<i>Commissievergadering</i>
<i>MOT :</i>	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

AVIS DE LA COUR DES COMPTES

Avis adopté en assemblée générale du 27.4.2005.

1. La demande d'avis

Le 11 mars 2005, la Cour des comptes a reçu une demande d'avis de M. le Président de la Chambre, H. De Croo, dans le cadre de l'article 79, alinéa 1^{er}, du règlement de la Chambre.

D'après la lettre, la commission des Finances et du Budget de la Chambre des représentants souhaite que la Cour élabore une note contenant une estimation des dépenses nouvelles ou de la diminution de recettes qu'engendreraient 7 propositions de loi de nature fiscale.

Le commentaire ci-dessous concerne la proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en vue d'octroyer un avantage fiscal aux étudiants et aux parents d'étudiants. Cette proposition de loi a été déposée à la Chambre des représentants le 29 décembre 2003 (Doc. 51 0618/001).

2. La proposition de loi

La proposition de loi a pour objectif d'inciter les jeunes à entreprendre des études supérieures en apportant au problème de la mobilité une solution fiscale pour les parents/l'étudiant contribuables.

A cet effet, elle complète l'article 104 du CIR 1992 en y introduisant de nouvelles dispositions reprises aux points 10°, 11°, 12° et 13°, qui prévoient de déduire de l'ensemble des revenus nets les charges locatives des chambres d'étudiants ainsi qu'un montant forfaitaire par kilomètre entre le domicile des parents de l'étudiant et l'endroit où il suit un enseignement supérieur.

Cette déduction concerne à la fois:

- les contribuables ayant des enfants à charge qui poursuivent des études;
- les étudiants qui sont eux-mêmes contribuables.

ADVIES VAN HET REKENHOF

Advies vastgesteld in de algemene vergadering van 27.4.2005.

1. De vraag om advies

Op 11 maart 2005 heeft het Rekenhof een vraag om advies ontvangen van de heer Kamervoorzitter H. De Croo in het kader van art. 79, eerste lid van het Kamerreglement.

Luidens de brief wenst de Commissie voor de Financiën en de Begroting van de Kamer van Volksvertegenwoordigers een nota te ontvangen met een raming van de nieuwe uitgaven of minderontvangsten i.v.m. 7 wetsvoorstellen van fiscale aard.

Hierna wordt het wetsvoorstel besproken tot wijziging van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 met het oog op het toekennen van een fiscale tegemoetkoming aan studenten en ouders van studenten. Dit wetsvoorstel werd op 29 december 2003 in de Kamer van Volksvertegenwoordigers ingediend (Doc 51 0618/001).

2. Het wetsvoorstel

Het wetsvoorstel wil het volgen van hoger onderwijs stimuleren door het mobiliteitsprobleem voor de belastingplichtige ouder(s)/student ten dele fiscaal op te vangen.

Hiertoe wordt artikel 104 van het W.I.B. 1992 aangevuld met een 10°, 11°, 12° en 13°, die voorzien in een aftrek van het totale netto-inkomen van de huurlasten van studentenkamers en van een forfaitair bedrag per kilometer tussen de woonplaats van de ouders van de student en de plaats waar hoger onderwijs wordt genoten.

Voor de aftrekken komen zowel in aanmerking:

- belastingplichtigen met studerende kinderen ten laste, zowel als;
- studenten die zelf belastingplichtigen zijn.

Les articles 116 bis à 116 quinquies explicitant les conditions et les limites des déductions, seraient également insérés dans le CIR 1992.

3. Commentaires et analyse

Les dispositions de la proposition de loi donnent lieu à un certain nombre de problèmes d'interprétation. Il ressort des développements que les auteurs ont la volonté de traiter de manière égale les groupes de personnes suivantes:

- les étudiants fiscalement à charge d'un contribuable
- les étudiants qui sont eux-mêmes contribuables
- les étudiants qui résident dans une chambre d'étudiant
- les étudiants navetteurs

Or, l'application littérale des dispositions légales proposées pourrait conduire à des situations reflétant une inégalité.

Ainsi:

In het W.I.B. 1992 zouden tevens artikelen 116bis t.e.m. 116quinquies worden ingevoegd, die de voorwaarden en beperkingen expliciteren.

3. Bespreking en analyse

De bepalingen van het wetsvoorstel geven aanleiding tot een aantal interpretatieproblemen. Uit de begeleidende toelichting kan worden afgeleid dat de indieners de volgende groepen op gelijke voet willen behandelen:

- studenten fiscaal ten laste van een belastingplichtige, en
- studenten die zelf belastingplichtige zijn
- kotstudenten, en
- pendelstudenten

Evenwel kan de letterlijke toepassing van de voorgestelde wetsbepalingen leiden tot volgende ongelijke situaties:

	10°	11°	12°	13°	Montant déductible maximum total ¹
Etudiant à charge ayant une chambre d'étudiant	1500		1500		3000 EUR
Etudiant contribuable ayant une chambre d'étudiant et habitant chez ses parents	-	1500	-	1500	3000 EUR
Etudiant contribuable ayant une chambre d'étudiant et n'habitant pas chez ses parents	-	1500	-	-	1500 EUR
Etudiant navetteur à charge	-	-	1500	-	1500 EUR
Etudiant navetteur contribuable habitant chez ses parents	-	-	-	1500	1500 EUR
Etudiant navetteur contribuable n'habitant pas chez ses parents	-	-	-	-	0 EUR

	10°	11°	12°	13°	Totaal maximum aftrekbaar bedrag ¹
Kotstudent ten laste	1500		1500		3000 EUR
Inwonende kotstudent-belastingplichtige	-	1500	-	1500	3000 EUR
Niet-inwonende kotstudent-belastingplichtige	-	1500	-	-	1500 EUR
Pendelstudent ten laste	-	-	1500	-	1500 EUR
Inwonende pendelstudent - belastingplichtige	-	-	-	1500	1500 EUR
Niet-inwonende pendelstudent-belastingplichtige	-	-	-	-	0 EUR

¹ Sans tenir compte de la déductibilité des kilomètres pour les longues distances prévues aux articles 116^{quater} et 116^{quinquies} du CIR 1992 tels qu'adaptés dans la proposition de loi.

¹ Zonder rekening te houden met de kilometertoelagen voor lange afstanden uit het voorgestelde aangepaste artikel 116^{quater} en 116^{quinquies} W.I.B. 1992.

Les étudiants ayant une chambre d'étudiant pourraient, en effet, combiner la déduction des charges locatives et celle des frais de déplacement.

Par contre, les étudiants navetteurs contribuables qui n'habitent pas chez leurs parents ne pourraient bénéficier d'aucune déduction.

Une telle interprétation ne semble cependant pas correspondre à l'intention des auteurs. Le résumé introduisant la proposition précise, en effet, que *«les frais de transport de l'étudiant qui décide de ne pas «koter» seraient, quant à eux, déductibles»*.

Les développements mentionnent également que *«les personnes pour lesquelles, pour certaines raisons, la chambre d'étudiant n'est toutefois pas une solution, peuvent néanmoins bénéficier d'une déduction des frais de transport»*.

Ces passages laissent entendre que les auteurs ont l'intention d'introduire des possibilités de déduction alternatives qui s'excluent mutuellement. L'estimation budgétaire suivante se base, dès lors, sur cet objectif supposé de la proposition de loi.

4. Estimation budgétaire

4.1 Points de référence et inconnues

Les données automatisées dont disposent les administrations fiscales ne permettent pas d'effectuer une simulation de l'impact budgétaire. En effet, le seul point de référence connu est le nombre total d'enfants à charge. Toutefois, cet élément ne fournit pas de renseignements sur l'âge des enfants, la question de savoir s'ils suivent des études supérieures, s'ils logent dans une chambre d'étudiant, s'ils font la navette sur une distance déterminée, à quel taux marginal leurs parents sont taxés, etc. On ne dispose pas davantage de données concernant le nombre de contribuables qui suivent des études supérieures.

Pour effectuer une estimation budgétaire, il est nécessaire de pouvoir déterminer les inconnues suivantes:

1. le nombre d'étudiants ayant une chambre d'étudiant qui sont considérés comme étant enfant à charge d'un contribuable;
2. le nombre d'étudiants ayant une chambre d'étudiant qui sont eux-mêmes contribuables;
3. le prix (moyen) de location d'une chambre d'étudiant;
4. le nombre d'étudiants navetteurs qui sont considérés comme étant enfant à charge d'un contribuable;
5. le nombre d'étudiants navetteurs qui sont eux-mêmes assujettis à l'impôt des personnes physiques;

Kotstudenten zouden immers de aftrekbare huurkosten kunnen combineren met de aftrek van verplaatsingskosten.

De categorie van de niet bij zijn/haar ouders inwonende pendelstudent-belastingplichtige zou dan weer op geen enkele aftrek aanspraak kunnen maken.

Nochtans lijkt een dergelijke interpretatie niet de bedoeling te zijn van de indieners. In de voorafgaande samenvatting staat immers te lezen: *Voor wie niet op kot gaat, wordt voorzien in een aftrek van de vervoerskosten.*

Ook de toelichting vermeldt: *Diegenen voor wie, door omstandigheden, op kot gaan toch geen optie is kunnen niettemin beperkt genieten van een aftrek van de vervoerskosten.*

Deze passages laten vermoeden dat de indieners willen voorzien in mekaar uitsluitende alternatieve aftrekmogelijkheden. In de hiernavolgende budgettaire raming wordt dan ook uitgegaan van deze vermoede bedoeling van het wetsvoorstel.

4. Budgettaire raming

4.1 Aanknopingspunten en onbekenden

De geautomatiseerde gegevens waarover de fiscale administraties beschikken, laten niet toe een simulatie van de budgettaire impact te maken. Het enige gekende aanknopingspunt is immers het totale aantal kinderen ten laste. Dit zegt echter niets over de leeftijd, de vraag of ze hoger onderwijs volgen, op kot zitten, pendelen over een bepaalde afstand, in welke marginale schijf hun ouders zitten etc... Evenmin zijn er gegevens over het aantal belastingplichtigen die hoger onderwijs volgen.

Een budgettaire raming vereist dat volgende onbekenden kunnen worden ingevuld:

1. het aantal kotstudenten die kind ten laste zijn van een belastingplichtige;
2. het aantal kotstudenten die zelf belastingplichtige zijn;
3. de (gemiddelde) huurprijs van een studentenkamer;
4. het aantal pendelstudenten die kind ten laste zijn van een belastingplichtige;
5. het aantal pendelstudenten die zelf belastingplichtige in de personenbelasting zijn;

6. la distance, exprimée en km, à parcourir par l'étudiant navetteur entre son domicile et l'endroit où il suit ses études;

7. la fréquence, exprimée en jours, avec laquelle l'étudiant navetteur parcourt le trajet entre son domicile et l'endroit où il suit ses études;

8. le taux marginal d'imposition des contribuables concernés.

Par la force des choses, il a donc fallu recourir à des données extra fiscales et surtout à des hypothèses, ce qui réduit fortement la précision de l'estimation.

– Le paysage de l'enseignement supérieur est très varié. La Belgique compte 92 universités et hautes écoles;

– Au cours de l'année académique 2002/2003 en Belgique, 298.543 étudiants étaient inscrits dans l'enseignement supérieur (dont 119.484 dans l'enseignement universitaire)²;

– Des chiffres globaux concernant la répartition entre le nombre d'étudiants ayant une chambre d'étudiant et le nombre d'étudiants navetteurs ne sont pas disponibles. Par ailleurs, la situation sera différente selon l'université ou la haute école concernée. Le pourcentage d'étudiants ayant une chambre d'étudiant est, en moyenne, probablement moins élevé dans les hautes écoles qu'à l'université. Des chiffres provenant de l'université de Gand indiquent que 47 % de ses étudiants disposent d'une chambre d'étudiant;

– En ce qui concerne le nombre d'étudiants qui sont eux-mêmes contribuables (et qui ne sont donc plus à charge), aucun chiffre n'est connu. Il s'agit, en tout état de cause, d'une minorité;

– Le prix mensuel moyen de la location d'une chambre d'étudiant s'élève généralement à plus de 200 EUR.³ Dès lors, même pour les contrats d'une durée de 10 mois, le montant maximum déductible de 1.500 EUR sera pratiquement toujours atteint;

– Le trajet entre le domicile et l'école est une donnée inconnue;

– Le nombre de trajets parcourus par an diffère selon l'établissement d'enseignement concerné, la combinaison des disciplines (au choix), le congé de bloque accordé, etc.;

– Si l'on prend le nombre maximum de jours prévu par la proposition, pendant lesquels la navette est effectuée (200), et si l'on tient compte de la déduction de 0,15 EUR par kilomètre, le montant déductible maximum de 1.500 EUR (sans tenir compte de la déduction supplémentaire pour les «longues distances») sera atteint dès que la distance à parcourir (aller uniquement) s'élève à 25 km;

6. de afstand in km van het woon-studeerverkeer van de pendelstudenten;

7. de frequentie, uitgedrukt in dagen van het woon-studeerverkeer van de pendelstudenten;

8. de marginale aanslagvoet van de betrokken belastingplichtigen.

Noodgedwongen moet dus gebruik worden gemaakt van extra-fiscale gegevens en vooral van hypothesen waardoor de accuraatheid van de raming sterk vermindert.

– Het hoger onderwijslandschap is zeer divers. België telt 92 universiteiten en hogescholen ;

– Voor het academiejaar 2002/2003 waren in België 298.543 studenten ingeschreven in het hoger onderwijs (waarvan 119.484 in het universitair onderwijs)²;

– Globale cijfers over de verdeling kotstudenten versus pendelstudenten zijn niet voorhanden. De situatie zal trouwens uiteenlopen naargelang van de betrokken universiteit of hogeschool. Het percentage kotstudenten ligt bij de hogescholen vermoedelijk gemiddeld lager dan bij de universiteiten. Cijfers van de Universiteit Gent geven aan dat 47% van haar studenten op kot zitten;

– M.b.t. het aantal studenten die zelf belastingplichtige zijn (en dus niet meer ten laste zijn) zijn geen cijfers bekend. Het gaat hier alleszins over een minderheid;

– De gemiddelde maandelijkse huurprijs van een studenten-kamer situeert zich doorgaans boven de 200 EUR.³ Zelfs in geval van 10-maanden-contracten betekent dit dat het maximaal aftrekbare bedrag van 1.500 EUR nagenoeg altijd zal worden bereikt;

– Het woon-studeertraject is een onbekend gegeven;

– Het aantal pendeltrajecten per jaar loopt uiteen naargelang de betrokken onderwijsinstelling, de groepering van (keuze)vakken, het toegekende blokverlof enz...;

– Ingeval het maximale aantal pendeldagen (200) wordt geclaimd, en rekening houdend met de aftrek van 0,15 EUR per kilometer, zal het maximaal aftrekbare bedrag van 1.500 EUR (zonder hier rekening te houden met de verhoogde aftrek voor «verre afstanden») worden bereikt bij een pendelafstand (enkele reis) van 25 km;

² Source : statistiques relatives à l'enseignement de l'INS sur <http://www.statbel.fgov.be>.

³ UCL : 210 EUR ; UG +200 EUR ; KUL 228 EUR (chiffres provenant des sites internet des établissements respectifs).

² Bron: onderwijsstatistieken van het NIS op <http://www.statbel.fgov.be>.

³ UCL: 210 EUR ; UG +200 EUR ; KUL 228 EUR (Cijfers terug te vinden op de websites van de respectieve instellingen).

– En prenant en considération un nombre plus réaliste de jours pendant lesquels la navette est effectuée, soit 160, le montant déductible maximum est atteint lorsque la distance à parcourir s'élève à 31 km;

– Les dépenses étant déduites de l'ensemble des revenus nets, elles engendrent une diminution d'impôts à concurrence du taux d'imposition marginal (augmenté des centimes additionnels communaux à l'impôt des personnes physiques). La réforme de l'impôt des personnes physiques a donné lieu, les années précédentes, à la suppression des taux les plus élevés et à une extension des autres tranches. Il peut être raisonnablement admis que la grande majorité des contribuables ayant des étudiants à charge sont imposés à un taux marginal de 45 %⁴ ou 50 %⁵.

Pour le groupe, limité en nombre, d'étudiants contribuables, le taux marginal moyen sera sans doute moins élevé.

En outre il faut tenir compte des règles d'indexation annuelle reprises à l'article 178 du CIR 1992. La déduction maximale s'élève ainsi pour l'exercice d'imposition 2005 à 1.830 EUR.

4.2 L'impact fiscal individuel calculé sur la base d'un exemple chiffré

Les exemples chiffrés suivants indiquent l'ampleur de l'avantage fiscal dans le cadre d'une situation familiale concrète.

Données:

Le père et la mère ont chacun un revenu professionnel brut de 25.000 EUR.

L'impôt communal additionnel s'élève à 8 %.

Ils ont un seul enfant à charge qui suit des études dans l'enseignement supérieur et qui (en tant qu'étudiant «en kot» ou navetteur) atteint le montant déductible maximum de 1.830 EUR.

L'introduction de la proposition de loi à l'examen donne lieu, pour cette famille, à une économie de 889 EUR.

La même situation, mais avec des parents qui auraient chacun des revenus professionnels bruts de 40.000 euros, entraînerait une diminution d'impôts de 988 EUR.

– Een realistischer aantal pendeldagen van 160 betekent dat het maximaal aftrekbare bedrag wordt bereikt bij een pendelafstand van 31 km ;

– Aangezien de bestedingen worden afgetrokken van het totale netto-inkomen leveren ze een belastingbesparing op ten belope van de marginale aanslagvoet (vermeerderd met de gemeentelijke opcentiemen op de personenbelasting). De hervorming van de personenbelasting zorgde de voorbije jaren voor een afschaffing van de hoogste tarieven en een verbreding van de overige schijven. Men mag redelijkerwijs aannemen dat de overgrote meerderheid van de belastingplichtigen met studenten ten laste wordt belast aan een marginaal tarief van 45%⁴ of 50%⁵.

Bij de in aantal beperkte groep van studenten-belastingplichtigen zal het gemiddeld marginaal tarief wellicht lager liggen.

Daarenboven moet rekening worden gehouden met de indexatieregels vervat in artikel 178 W.I.B. 1992 waardoor de maximale aftrek voor aanslagjaar 2005 1.830 EUR bedraagt.

4.2 De individuele fiscale impact aan de hand van een cijfervoorbeeld

Volgende cijfervoorbeelden geven de grootte van het fiscale voordeel aan in een concrete gezinssituatie.

Gegevens:

Vader en moeder hebben elk een bruto-beroepsinkomen van 25.000 EUR.

De aanvullende gemeentebelasting bedraagt 8%.

Eén kind ten laste dat hoger onderwijs volgt en (als kot-of pendelstudent) de maximale aftrek van 1.830 EUR bereikt.

De invoering van het besproken wetsvoorstel levert dit gezin een besparing op van 889 EUR.

Dezelfde situatie waarbij de ouders echter elk een bruto-beroepsinkomen hebben van 40.000 EUR, leidt tot een belastingvermindering van 988 EUR.

⁴ Pour la tranche allant de 16.480 EUR à 30.210 EUR (année d'imposition 2005).

⁵ Pour la tranche située au-delà de 30.210 EUR (année d'imposition 2005).

⁴ Voor de schijf tussen 16.480 EUR en 30.210 EUR (aanslagjaar 2005)

⁵ Voor de schijf boven 30.210 EUR (aanslagjaar 2005)

4.3 Estimation du coût budgétaire global

Sur la base des hypothèses ci-dessous :

– 40 % de la population estudiantine dispose d'une chambre d'étudiant. Ils atteignent tous le montant déductible maximum de 1.830 EUR ;

– 60 % de la population estudiantine fait la navette. Le montant déductible moyen, y compris les augmentations éventuelles de 75 EUR, 125 EUR ou 175 EUR pour les longs déplacements, s'élève, en toute hypothèse, à 1.200 EUR ;

– 95 % de la population estudiantine est fiscalement à charge des parents et ce pourcentage est distribué équitablement entre les étudiants «koteurs» et navetteurs ;

– Le taux moyen des additionnels à l'impôt des personnes physiques s'élève à 7,5 % ;

– Le taux marginal moyen des contribuables ayant des étudiants à charge s'élève à 48 % ;

– Le taux marginal moyen des étudiants contribuables s'élève à 30 %.

le coût budgétaire peut être estimé comme suit :

Pour l'article 104, 10°: $(298.543 * 40\% * 95\% * 1.830 \text{ EUR} * 48\%) + 7,5\% = 107.125.110 \text{ EUR}$

Pour l'article 104, 11°: $(298.543 * 40\% * 5\% * 1.830 \text{ EUR} * 30\%) + 7,5\% = 3.523.852 \text{ EUR}$

Pour l'article 104, 12°: $(298.543 * 60\% * 95\% * 1.200 \text{ EUR} * 48\%) + 7,5\% = 105.368.961 \text{ EUR}$

Pour l'article 104, 13°: $(298.543 * 60\% * 5\% * 1.200 \text{ EUR} * 30\%) + 7,5\% = 3.466.084 \text{ EUR}$

Il ressort de cette estimation que le coût budgétaire total de la proposition de loi tournerait autour des 220 millions d'euros.

5. Conclusion

Eu égard au nombre élevé d'hypothèses, cette estimation doit toutefois être interprétée avec la plus grande réserve et être plutôt considérée comme un ordre de grandeur possible.

4.3 Raming van de globale budgettaire kost

Uitgaande van volgende veronderstellingen:

– 40 % van de studentenpopulatie zit op kot. Zij bereiken allemaal het aftrekbare maximum van 1.830 EUR ;

– 60% van de studentenpopulatie pendelt. Het gemiddeld aftrekbare bedrag, met inbegrip van de mogelijke verhogingen van 75 EUR, 125 EUR of 175 EUR voor verre verplaatsingen, is bij hypothese gelijk aan 1.200 EUR ;

– 95 % van de studentenpopulatie is fiscaal kind ten laste, gelijk verdeeld over kotstudenten en pendelstudenten ;

– Het gemiddeld tarief van de aanvullende personenbelasting bedraagt 7,5 % ;

– Het gemiddeld marginaal tarief van belastingplichtigen met studenten ten laste bedraagt 48% ;

– Het gemiddeld marginaal tarief van studentenbelastingplichtigen bedraagt 30 %.

Kan de budgettaire kost als volgt worden geraamd :

Voor art. 104, 10°: $(298.543 * 40\% * 95\% * 1.830 \text{ EUR} * 48\%) + 7,5\% = 107.125.110 \text{ EUR}$

Voor art. 104, 11°: $(298.543 * 40\% * 5\% * 1.830 \text{ EUR} * 30\%) + 7,5\% = 3.523.852 \text{ EUR}$

Voor art. 104, 12°: $(298.543 * 60\% * 95\% * 1.200 \text{ EUR} * 48\%) + 7,5\% = 105.368.961 \text{ EUR}$

Voor art. 104, 13°: $(298.543 * 60\% * 5\% * 1.200 \text{ EUR} * 30\%) + 7,5\% = 3.466.084 \text{ EUR}$

Uit deze raming blijkt dat de totale budgettaire kost van het wetsvoorstel zich dus zou kunnen situeren rond 220 miljoen EUR.

5. Besluit

De voorgaande raming moet, gezien het grote aantal veronderstellingen, met het grootste voorbehoud worden geïnterpreteerd en is veeleer te beschouwen als een mogelijke orde van grootte.