

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 janvier 2004

POURSUITES

**à charge d'un membre de la Chambre des
représentants**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES POURSUITES
PAR
MME **Martine Taelman**

SOMMAIRE

I. Rétroactes	3
II. Quant à la recevabilité	5
III. Conclusion	10

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 januari 2004

VERVOLGINGEN

**ten laste van een lid van de Kamer
van volksvertegenwoordigers**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VERVOLGINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Martine Taelman**

INHOUD

I. Situering	3
II. Wat de ontvankelijkheid betreft	5
III. Besluit	10

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:
Président/Voorzitter : Tony Van Parys**

A. — Membres titulaires / Vaste leden :

VLD	Martine Taelman, Geert Versnick,
PS	Claude Eerdekens,
MR	Daniel Bacquelaine,
sp.a-spirit	Guy Swennen,
CD&V	Tony Van Parys,
Vlaams Blok	Gerolf Annemans.

cdH : Centre démocrate Humaniste CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams ECOLO : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales FN : Front National MR : Mouvement Réformateur N-VA : Nieuw - Vlaamse Alliantie PS : Parti socialiste sp.a - spirit : Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht. VLAAMS BLOK : Vlaams Blok VLD : Vlaamse Liberalen en Democraten	
<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i> DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA : Questions et Réponses écrites CRIV : Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes) CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert) CRABV : Compte Rendu Analytique (sur papier bleu) PLEN : Séance plénière (couverture blanche) COM : Réunion de commission (couverture beige)	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i> DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen) CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier) CRABV : Beknopt Verslag (op blauw papier) PLEN : Plenum (witte kaft) COM : Commissievergadering (beige kaft)
<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : publications@laChambre.be	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — RÉTROACTES

Par lettre du 9 décembre 2003, le procureur général près la cour d'appel de Liège a demandé à la Chambre des représentants de lever, en vertu de l'article 59 de la Constitution, l'immunité parlementaire de notre collègue, M. Patrick Moriau.

La demande adressée au président de la Chambre était libellée comme suit :

«J'ai l'honneur de me référer à votre lettre du 9 octobre 2003.

Je me permets de vous rappeler à cette fin les actes qui ont été posés dans le cadre de ce dossier.

Tout d'abord, la Chambre des représentants a, en sa séance du 27 février 1997, autorisé les poursuites à l'égard de Monsieur MORIAU, à l'exception de la délivrance d'un mandat d'arrêt et des réquisitions finales du ministère public (voir le rapport de la commission des Poursuites, doc. Parl. DOC 49 944/1 - 96/97).

Ensuite, lors de sa séance du 12 juillet 2001, la Chambre des représentants s'est ralliée aux conclusions de la commission des Poursuites et a autorisé le renvoi de Monsieur MORIAU devant le tribunal correctionnel (doc. Parl. DOC 50 1346/001).

Cette dernière autorisation a été donnée sur base des éléments qui figuraient au dossier en date du 18 juin 2001.

Le juge d'instruction en charge du dossier l'avait communiqué à Madame le Procureur du Roi le 8 juin 2001.

Des devoirs complémentaires ont été accomplis suite à la demande introduite par le conseil de Monsieur Fernand DETAILLE et un nouveau réquisitoire a été rédigé le 9 octobre 2002 en vue du règlement de la procédure.

J'estime qu'il existe à l'encontre de Monsieur Patrick MORIAU des charges suffisantes de culpabilité et qu'il y a donc lieu de le renvoyer devant les juridictions pénales.

DAMES EN HEREN,

I. — SITUERING

Bij brief van 9 december 2003 heeft de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik, op grond van artikel 59 van de Grondwet, de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van onze collega, de heer Patrick Moriau.

Het aan de voorzitter van de Kamer gerichte verzoek was gesteld in de volgende bewoordingen :

«Ik heb de eer te verwijzen naar uw brief van 9 oktober 2003.

Mag ik U te dien einde herinneren aan de verrichtingen die in het kader van dit dossier hebben plaatsgevonden.

In eerste instantie heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers tijdens haar vergadering van 27 februari 1997 toegestaan dat tegen de heer MORIAU vervolging werd ingesteld, met uitzondering van een bevel tot aanhouding en de eindvordering van het openbaar ministerie (zie het verslag van de commissie voor de Vervolgingen, DOC 49 944/1 – 96/97).

Vervolgens heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers tijdens haar vergadering van 12 juli 2001 ingestemd met de conclusies van de commissie voor de Vervolgingen, en de verwijzing van de heer MORIAU naar de correctionele rechtbank toegestaan (DOC 50 1346/001).

Laatstgenoemde toestemming werd gegeven op grond van de gegevens die het dossier op 18 juni 2001 bevatte.

De met het dossier belaste onderzoeksrechter had het op 8 juni 2001 overgezonden aan mevrouw de procureur des Konings.

Er hebben bijkomende onderzoeksverrichtingen plaatsgevonden op verzoek van de raadsman van de heer Fernand DETAILLE, en op 9 oktober 2002 werd een nieuwe vordering opgesteld, tot regeling van de rechtspleging.

Ik ben van mening dat tegen de heer Patrick MORIAU voldoende bezwaren van schuld bestaan en dat hij derhalve naar de strafrechtbank behoort te worden verwezen.

Je sollicite dès lors, dans ces conditions, la levée de l'immunité parlementaire sur base de l'article 59 de la Constitution.

Même si la question peut être considérée comme discutable, il me paraît préférable de demander une nouvelle levée d'immunité parlementaire de Patrick MORIAU.

Ma décision de demander la levée de l'immunité parlementaire de Monsieur MORIAU dans le cadre de ce dossier repose sur les éléments suivants.

1. L'évolution du dossier depuis la levée de l'immunité parlementaire

On peut en effet se demander si en interprétant la décision de la Chambre du 12 juillet 2001, décision qui dans le cadre du nouvel article 59 n'était requise que pour le renvoi de l'intéressé devant les juridictions d'instruction - renvoi qui n'a pas eu lieu - comme définitive et irrévocable, quelle que soit l'évolution ultérieure du dossier, le parquet général n'empiéterait pas sur les prérogatives de la Chambre des représentants et ne préjugerait pas de sa décision. On peut en effet considérer que dans l'esprit du nouvel article 59 de la Constitution, la demande de levée de l'immunité qui doit précéder le renvoi suppose qu'un dossier définitif soit soumis à la Chambre compétente et que ce renvoi s'effectue dans un délai raisonnable.

2. L'incidence de la dissolution des chambres le 10 avril 2003

Les Chambres ont été dissoutes le 10 avril 2003. Le député Patrick MORIAU a été réélu en cette qualité lors des élections du 18 mai et a prêté serment le 5 juin 2003.

Aucune «poursuite devant une cour ou un tribunal», au sens de l'article 59, alinéa 6, n'a été effectuée pendant la période de dissolution des chambres allant du 10 avril 2003 au 5 juin 2003.

Dans ce cadre, peut-on considérer que l'autorisation donnée le 12 juillet 2001 (à la supposer toujours valable malgré l'évolution du dossier et le long délai écoulé, voir position 1) vaudrait en quelque sorte vis-à-vis de la Chambre nouvellement constituée ?

Mede gelet daarop verzoek ik om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid, op grond van artikel 59 van de Grondwet.

Ook al kan het punt in kwestie als betwistbaar worden beschouwd, toch lijkt het mij verkieslijk om een nieuwe opheffing te verzoeken van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Patrick MORIAU.

Mijn beslissing om in het kader van dit dossier om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer MORIAU te verzoeken, berust op de volgende gegevens.

1. De evolutie van het dossier sinds de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid

De vraag rijst immers of het parket-generaal geen inbreuk zou plegen op de prerogatieven van de Kamer van volksvertegenwoordigers en of het niet op de beslissing ervan zou vooruitlopen door de beslissing van de Kamer van 12 juli 2001 als definitief en onherroepelijk te beschouwen, ongeacht de verdere evolutie van het dossier. Die beslissing was in het kader van het nieuwe artikel 59 overigens alleen vereist om de betrokkene naar de onderzoeksgerechten te verwijzen, hetgeen niet is gebeurd. Er mag immers vanuit worden gegaan dat het verzoek dat aan de verwijzing vooraf dient te gaan, overeenkomstig de strekking van het nieuwe artikel 59 van de Grondwet onderstelt dat aan de bevoegde Kamer een definitief dossier wordt voorgelegd en dat de verwijzing binnen een redelijke termijn geschiedt.

2. De weerslag van de ontbinding van de Kamers op 10 april 2003

De Kamers werden ontbonden op 10 april 2003. Volksvertegenwoordiger Patrick MORIAU is bij de verkiezingen van 18 mei in die hoedanigheid herkozen, en heeft de eed afgelegd op 5 juni 2003.

Tijdens de periode dat de Kamers ontbonden waren, te weten van 10 april tot 5 juni 2003, is geen enkele vorm van «vervolging voor een hof of een rechtbank» ingesteld in de zin van artikel 59, zesde lid.

Kan in dat kader worden uitgegaan van de veronderstelling dat de op 12 juli 2001 verleende toestemming (gesteld dat ze nog steeds geldig is ondanks de evolutie van het dossier en de lange termijn die sindsdien is verstreken, zie standpunt 1) in zekere zin ook zou gelden voor de nieuw samengestelde Kamer ?

Le texte de l'article 59 exige une autorisation de la chambre dont l'intéressé fait partie. A mon sens, il faut entendre : fait partie au moment où la demande de levée d'immunité est introduite. Si le député en question avait en effet été élu au Sénat, il ne semblerait pas douteux qu'il conviendrait d'adresser une demande de levée d'immunité à cette assemblée. Suite aux élections, la composition des assemblées se modifie, la position de l'intéressé comme membre de la majorité ou de l'opposition peut également changer. Dans la mesure où les assemblées peuvent prendre en considération l'impact de la levée de l'immunité sur la participation du député ou sénateur à l'activité parlementaire, ces modifications sont susceptibles d'entraîner une appréciation différente quant à l'opportunité de la levée de l'immunité. Ceci m'amène à penser que la Chambre actuelle n'est pas liée par la décision prise par une Chambre autrement composée.

Il me semble donc qu'il résulte des termes de la Constitution «avec l'autorisation de la Chambre dont il fait partie» qu'une levée d'immunité ne peut avoir d'effet au-delà de la dissolution de l'assemblée en question.

Le dossier qui vous est transmis en annexe comprend onze fardes inventoriées ainsi qu'un exposé des faits et un projet de réquisitoire.».

Conformément à l'article 160 du Règlement, l'assemblée plénière de la Chambre a renvoyé le dossier à l'examen à votre commission le 10 décembre 2003. Celle-ci l'a examiné au cours de sa réunion du 16 décembre 2003.

Avant d'examiner, le cas échéant, la demande du procureur général quant au fond, la commission a jugé nécessaire de se pencher sur sa recevabilité.

II. — QUANT À LA RECEVABILITÉ

L'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution est libellé comme suit :

« Sauf le cas de flagrant délit, aucun membre de l'une ou de l'autre Chambre ne peut, pendant la durée de la session, en matière répressive, être renvoyé ou cité directement devant une cour ou un tribunal, ni être arrêté, qu'avec l'autorisation de la Chambre dont il fait partie. ».

Krachtens artikel 59 is de toestemming vereist van de Kamer waarvan de betrokkene deel uitmaakt. Mijns inziens moet daaronder worden verstaan : er deel van uitmaakt op het ogenblik waarop het verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid wordt ingediend. Indien de bedoelde volksvertegenwoordiger voor de Senaat verkozen was geweest, had er immers geen twijfel over bestaan dat tot die assemblee een verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid had moeten worden gericht. Ingevolge de verkiezingen verandert de samenstelling van de assemblees, en kan de betrokkene zich als lid van de meerderheid dan wel de oppositie eveneens in een andere positie bevinden. Aangezien de assemblees rekening kunnen houden met de weerslag van de opheffing van de onschendbaarheid op de deelname van de volksvertegenwoordiger of senator aan de parlementaire werkzaamheden, is het mogelijk dat die veranderingen ertoe leiden dat anders wordt geoordeeld over de opportuniteit al dan niet die onschendbaarheid op te heffen. Daarom denk ik dat de huidige Kamer niet gebonden is door een beslissing van een anders samengestelde Kamer.

Uit de in de Grondwet vervatte bewoordingen, met name «met verlof van de Kamer waarvan het lid deel uitmaakt», blijkt volgens mij dan ook dat een opheffing van de parlementaire onschendbaarheid geen gevolgen kan hebben na de ontbinding van de assemblee in kwestie.

Het bijgevoegde dossier dat U wordt toegezonden, omvat 11 geïnventariseerde mappen, een uiteenzetting van de feiten en een ontwerp-vordering.».

De plenaire vergadering van de Kamer heeft, overeenkomstig artikel 160 van het Reglement, dit dossier op 10 december 2003 naar uw commissie verzonden. Deze heeft het onderzocht tijdens haar vergadering van 16 december 2003.

Alvorens de vraag van de procureur-generaal desgevallend ten gronde te bespreken, heeft de commissie het nodig geoordeeld zich eerst te buigen over de ontvankelijkheid ervan.

II. — WAT DE ONTVANKELIJKHEID BETREFT

Artikel 59, 1^{ste} lid, van de Grondwet luidt als volgt :

«Behalve bij ontdekking op heterdaad kan geen lid van een van beide Kamers, tijdens de zitting en in strafzaken, worden verwezen naar of rechtstreeks gedagvaard voor een hof of een rechtbank, of worden aangehouden dan met verlof van de Kamer waarvan het lid deel uitmaakt.»

Les présidents des sept assemblées se sont penchés jadis sur l'application pratique de cet article de la Constitution.

Ils se sont mis d'accord sur l'interprétation à donner à un certain nombre d'éléments de la procédure prévue à l'article 59 de la Constitution, notamment en ce qui concerne le moment où la demande de levée de l'immunité parlementaire doit être introduite auprès de l'assemblée concernée.

Les points ayant fait l'objet d'un accord ont été communiqués par les présidents des sept assemblées, par lettre du 3 juin 1998, au ministre de la Justice.

Cette lettre précise notamment ce qui suit :

« L'autorisation de l'assemblée dont le parlementaire fait partie n'est pas requise pour saisir la chambre du conseil d'une demande de non-lieu ou de renvoi devant un tribunal. La chambre du conseil¹ ne pourra toutefois prononcer le renvoi sans autorisation préalable de l'assemblée précitée. Dans ce cas, la chambre du conseil sursoit à statuer et délaisse la cause du ministère public en vue d'une demande de levée de l'immunité parlementaire. Par respect pour le président concerné, l'autorisation est demandée par le procureur général près la cour d'appel compétente. »²

Le Collège des procureurs généraux près les cours d'appel ne se rallie cependant pas à ce point de vue, ainsi que l'atteste le passage suivant de l'addendum du 23 avril 1999 à la circulaire n° COL 6/97 du 15 septembre 1997 de ce Collège :

« Pour être complet, il convient finalement d'ajouter qu'il ne s'agit pas exactement, comme mentionné au point 2.1. de la lettre commune des Présidents des assemblées législatives, d'une suspension par la chambre du conseil d'une décision de renvoi d'un parlementaire devant un tribunal dans l'attente de l'autorisation requise à cette fin de l'assemblée législative dont il fait partie. En effet, on ne peut concevoir qu'une juridiction (dans le cas présent : la Chambre du conseil) fasse connaître AU PRÉALABLE sa décision future et qu'elle doit par conséquent encore prendre (renvoi ou non-lieu).

¹ La même procédure s'applique mutatis mutandis devant la chambre des mises en accusation.

² Ce point de vue est d'ailleurs conforté par une note du 3 avril 1998 des services de la Chambre et du Sénat, qui précise encore ce qui suit :

« En cas de renvoi, l'autorisation doit être demandée au moment où la juridiction d'instruction souhaite conclure au renvoi (et donc, par exemple, pas encore au moment où le juge d'instruction décide de faire rapport à la chambre du conseil). »

De voorzitters van de 7 assemblees hebben zich indertijd gebogen over de praktische toepassing van het betreffende Grondwetsartikel.

Ze hebben daarbij overeenstemming bereikt over de interpretatie van een aantal aspecten van de in artikel 59 van de Grondwet vervatte procedure, onder meer aangaande het tijdstip waarop het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid bij de betreffende assemblee moet worden ingediend.

Deze punten van overeenstemming werden door de 7 assembleevoorzitters bij brief van 3 juni 1998 meege-deeld aan de minister van Justitie.

In deze brief staat onder meer het volgende vermeld:

« Het verlot van de assemblee waarvan het parlamentslid lid is, is niet vereist opdat een verzoek tot buitenvervolginstelling of tot verwijzing naar een rechtbank bij de raadkamer aanhangig zou kunnen worden gemaakt. De raadkamer¹ zal echter maar tot verwijzing kunnen beslissen na voorafgaand verlot van de voornoemde assemblee. In dat geval schort de raadkamer haar beslissing op en maakt ze de zaak over aan het openbaar ministerie, met het oog op een verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid.

Uit eerbied voor de betrokken voorzitter wordt het verlot gevraagd door de procureur-generaal bij het bevoegde hof van beroep. »²

Het College van procureurs-generaal bij de hoven van beroep volgt dit standpunt evenwel niet.

Ten bewijze daarvan de volgende passage uit het addendum dd. 23 april 1999 bij de omzendbrief nr. COL 6/97 dd. 15 september 1997 van dit College :

« Tenslotte zij volledigheidshalve nog vermeld dat in punt 2.1. van de gemeenschappelijke brief van de Voorzitters van de parlementaire instellingen niet geheel accuraat sprake is van een schorsing door de raadkamer van een beslissing tot verwijzing van een parlamentslid naar een rechtbank in afwachting van het vereiste verlot daartoe door zijn parlementaire instelling. Het kan uiteraard niet de bedoeling zijn dat een rechtsmacht (in casu de raadkamer) VOORAF haar toekomstige en derhalve nog te nemen beslissing (verwijzing of buitenvervolginstelling) kenbaar maakt.

¹ Voor de kamer van inbeschuldigingstelling wordt mutatis mutandis dezelfde procedure gevolgd.

² Deze zienswijze wordt overigens ondersteund door een nota van de diensten van Kamer en Senaat dd. 3 april 1998, die er nog het volgende aan toevoegt :

« In geval van verwijzing moet het verlot worden gevraagd op het ogenblik dat het onderzoeksgerecht tot de verwijzing wenst te besluiten (en dus bijvoorbeeld niet reeds op het ogenblik dat de onderzoeksrechter besluit verslag te doen aan de raadkamer). »

Ce n'est naturellement pas la Chambre du conseil mais bien l'office du ministère public lui-même qui, en cas de demande de règlement de la procédure par une juridiction d'enquête à l'égard d'un parlementaire, saisit – par l'intermédiaire du procureur général près la cour d'appel compétente – l'assemblée ou les assemblées législative(s) concernée(s) en vue d'obtenir l'autorisation préalable requise concernant le renvoi éventuel du parlementaire concerné devant une cour ou un tribunal par la juridiction d'enquête.»

*
* *

La commission constate que les deux points de vue concernant le moment où – dans le cas d'une instruction judiciaire – les procureurs généraux doivent introduire une demande de levée de l'immunité parlementaire auprès de l'assemblée concernée, sont inconciliables en soi.

D'une part, la commission est, eu égard au principe de l'indépendance du pouvoir judiciaire – en l'occurrence, des juridictions d'instruction –, sensible au point de vue du collège des procureurs généraux près les cours d'appel, selon lequel on ne peut concevoir qu'une juridiction fasse connaître au préalable sa décision future et qu'elle doit par conséquent encore prendre.

D'autre part, elle estime qu'il est incontestable que le point de vue des 7 présidents d'assemblée, tel qu'il est exprimé dans la lettre adressée au ministre de la Justice le 3 juin 1998, est plus proche de la lettre de l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution, qui impose l'autorisation préalable de la Chambre dont le membre fait partie pour qu'il puisse être *renvoyé* ou cité directement devant une cour ou un tribunal.

Depuis la révision de l'article 59 de la Constitution, la commission a déjà dû, à deux reprises, examiner un dossier dans lequel le procureur général avait introduit une demande de levée de l'immunité parlementaire avant que la chambre du conseil ait été saisie d'une demande de non-lieu ou de renvoi d'un membre devant un tribunal :

– la première demande, examinée au cours de la précédente législature, concernait également le dossier actuel – mais dans une phase précédente de la procédure – à charge de M. Patrick Moriau : la commission a invité l'assemblée plénière de la Chambre à accéder à

Het is vanzelfsprekend niet de raadkamer maar het ambt van het openbaar ministerie zelf dat in geval van een vordering tot regeling van de procedure door een onderzoeksgerecht in hoofde van een parlamentslid via de procureur-generaal van het bevoegde hof van beroep de desbetreffende parlementaire instelling(en) vat met een verzoek om het vereiste voorafgaande verlof tot gebeurlijke verwijzing van dat parlamentslid naar een hof of een rechtbank door het onderzoeksgerecht.»

*
* *

De commissie stelt vast dat de beide standpunten m.b.t. het tijdstip waarop – in geval van gerechtelijk onderzoek – de procureurs-generaal een verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid bij de betreffende assemblee moeten indienen, *in se* onverzoenbaar zijn.

Enerzijds is de commissie, gelet op het principe van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht – *in casu* van de onderzoeksgerechten –, gevoelig voor het standpunt van het college van procureurs-generaal bij de hoven van beroep, volgens hetwelk het niet de bedoeling kan zijn dat een rechtsmacht vooraf haar toekomstige en derhalve nog te nemen beslissing kenbaar maakt.

Anderzijds acht zij het onbetwistbaar dat de zienswijze van de 7 assembleevoorzitters, zoals vertolkt in de brief aan de minister van Justitie dd. 3 juni 1998, nauwer aansluit bij de letterlijke tekst van artikel 59, 1^{ste} lid, van de Grondwet, die het heeft over de noodzaak van een voorafgaand verlof van de Kamer waarvan het lid deel uitmaakt voor de *verwijzing* naar of de rechtstreekse dagvaarding voor een hof of een rechtbank.

Sedert de herziening van artikel 59 van de Grondwet werd de commissie reeds tweemaal geconfronteerd met een dossier, waarbij de procureur-generaal een vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid indiende vooraleer een verzoek tot buitenvervolginstelling of tot verwijzing naar een rechtbank van een lid voor de raadkamer aanhangig zou worden gemaakt:

– de eerste vraag, onderzocht tijdens de vorige legislatuur, betrof eveneens het voorliggend dossier – weliswaar in een eerder stadium van de procedure – lastens de heer Patrick Moriau : de commissie adviseerde de plenaire vergadering van de Kamer om het verzoek

la demande du procureur général de Liège visant à obtenir l'autorisation de renvoyer M. Moriau devant le tribunal correctionnel.³

Il convient de souligner, à cet égard, que, lors de la première application du nouvel article 59 de la Constitution, la question de la contradiction existant entre la lettre des présidents des sept assemblées, d'une part, et la circulaire du Collège des procureurs généraux, d'autre part, n'a pas été soulevée au sein de la commission, et pas non plus par M. Moriau ou son conseil.

— la seconde demande concernait M. Daan Schalck : la commission a invité l'assemblée plénière de la Chambre à déclarer irrecevable la demande du procureur général d'Anvers visant à obtenir l'autorisation de requérir le non-lieu en faveur de M. Daan Schalck devant la chambre du conseil, et ce, en se basant explicitement sur la lettre transmise, le 3 juin 1998, par les présidents des sept assemblées au ministre de la Justice.⁴

On constate dès lors que, dans le premier cas, la commission a appliqué *de facto* l'interprétation retenue par la circulaire des procureurs généraux quant au moment où la demande de levée de l'immunité parlementaire doit être formulée alors que, dans le deuxième cas, elle a suivi explicitement l'interprétation des présidents des sept assemblées.

*
* *

La commission estime qu'elle doit s'en tenir au texte même de l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution et, par conséquent, également à la solution proposée par les présidents des sept assemblées.

Il en résulte qu'en cas d'instruction judiciaire, le dossier à charge d'un parlementaire — que le parquet requière le non-lieu ou le renvoi devant le tribunal — peut

van de procureur-generaal van Luik ertoe strekkende het verlot te verkrijgen om de heer Moriau naar de correctionele rechtbank te verwijzen, in te willigen.³

Hierbij past het erop te wijzen dat het probleem van de tegenstrijdigheid tussen de brief van de 7 assembleevoorzitters, enerzijds, en de omzendbrief van het College van procureurs-generaal, anderzijds, bij deze eerste toepassing van het gewijzigde artikel 59 van de Grondwet, in de commissie niet werd opgeworpen, ook niet door de heer Moriau of zijn raadsman.

— de tweede vraag betrof de heer Daan Schalck : de commissie adviseerde de plenaire vergadering van de Kamer het verzoek van de procureur-generaal van Antwerpen ertoe strekkende het verlot te verkrijgen om voor de raadkamer de buitenvervolginstelling van de heer Schalck te vorderen, onontvankelijk te verklaren, zich hierbij uitdrukkelijk baserend op de brief dd. 3 juni 1998 van de 7 assembleevoorzitters aan de minister van Justitie.⁴

Men stelt bijgevolg vast dat de commissie in het eerste geval *de facto* de door de omzendbrief van de procureurs-generaal gegeven interpretatie omtrent het tijdstip waarop het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid dient te worden geformuleerd, heeft toegepast, terwijl ze in het tweede geval expliciet de interpretatie van de 7 assembleevoorzitters heeft gevolgd.

*
* *

De commissie is van oordeel dat ze zich dient te houden aan de tekst zelf van artikel 59, 1^{ste} lid, van de Grondwet en bijgevolg ook aan de door de 7 assembleevoorzitters voorgestelde oplossing.

Dit betekent dat, in geval van gerechtelijk onderzoek, het dossier lastens een parlamentslid — ongeacht of het parket de buitenvervolginstelling of de verwijzing naar

³ Voir le rapport fait au nom de la commission des Poursuites par M. Jef Tavernier, DOC 50 1346/1.
La Chambre a approuvé les conclusions de la commission des Poursuites le 12 juillet 2001.

⁴ Voir le rapport fait au nom de la commission des Poursuites par M. Daniel Bacquelaine, DOC 51 0426/001.

La Chambre a approuvé les conclusions de la commission des Poursuites le 13 novembre 2003.

³ Zie verslag namens de commissie voor de Vervolgingen uitgebracht door de heer Jef Tavernier, DOC Kamer, nr. 50 1346/001. De Kamer stemde in met de besluiten van de commissie voor de Vervolgingen op 12 juli 2001.

⁴ Zie verslag namens de commissie voor de Vervolgingen uitgebracht door de heer Daniel Bacquelaine, DOC. Kamer, nr. 51 0426/001.
De Kamer stemde in met de besluiten van de commissie voor de Vervolgingen op 13 november 2003.

être porté devant la juridiction d'instruction, y être ensuite examiné avant que l'éventuelle décision de renvoi ne soit suspendue par la juridiction saisie afin de permettre au ministère public de demander la levée de l'immunité parlementaire.^{5 6}

La commission estime du reste que cette interprétation est la plus conforme à l'intention initiale du Constituant lors de la révision de l'article 59 de la Constitution, qui était de faire intervenir la demande de levée de l'immunité parlementaire le plus tard possible au cours de la procédure judiciaire, de manière à préserver le parlementaire concerné de toute publicité négative prématurée, sans évidemment mettre en péril les intérêts essentiels de l'assemblée.

En outre, on peut ainsi éviter que des demandes prématurées de levée de l'immunité parlementaire soient introduites auprès de la chambre dont le membre concerné fait partie.

En guise d'illustration, il suffit de se référer au dossier à l'examen à charge de M. Moriau, dans le cadre duquel

de rechtbank vordert - voor het onderzoeksgerecht kan worden gebracht, het daar vervolgens kan worden behandeld, waarna de gebeurlijke beslissing tot verwijzing door de betrokken rechtsmacht wordt opgeschort om het openbaar ministerie toe te laten de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid te vragen.^{5 6}

Overigens sluit deze interpretatie volgens de commissie het nauwste aan bij de oorspronkelijke bedoeling van de Grondwetgever bij de herziening van artikel 59 van de Grondwet, zijnde het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid in een zo laat mogelijk stadium van de gerechtelijke procedure te situeren, zodat het betrokken parlementslid wordt gevrijwaard van vroegtijdige negatieve publiciteit, zonder uiteraard de essentiële belangen van de assemblee in het gedrang te brengen.

Bijkomend kan aldus vermeden worden dat premature verzoeken tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid bij de Kamer waar het betrokken lid deel van uitmaakt, worden ingediend.

Ter illustratie hiervan volstaat het te verwijzen naar het voorliggende dossier lastens de heer Moriau, waar

⁵ Dans le même sens :

«Le renvoi devant une cour ou un tribunal est l'ordonnance de la juridiction d'instruction (chambre du conseil ou chambre des mises en accusation) renvoyant l'affaire devant la juridiction de jugement et portant l'affaire devant la juridiction de jugement (art. 129-130 du Code d'instruction criminelle).

(...) Si les faits constituent un crime et que la correctionnalisation est impossible ou inopportune, l'affaire n'est pas renvoyée devant une cour ou un tribunal par la chambre du conseil. Dans ce cas, le procureur du Roi transmet l'affaire au procureur-général près la Cour d'appel, qui portera l'affaire devant la chambre des mises en accusation, seule instance habilitée à décider du renvoi devant la cour d'assises (articles 133 et 231 du Code d'instruction criminelle). Dès lors que l'article 59 de la Constitution requiert l'autorisation de la Chambre concernée pour procéder au renvoi « *devant une cour ou un tribunal* », la chambre du conseil peut, sans autorisation et par l'intermédiaire du procureur du Roi et du procureur-général, transmettre l'affaire à la chambre des mises en accusation. Cette chambre n'est, en effet, pas une « cour ou un tribunal », mais une juridiction d'instruction. La chambre des mises en accusation ne peut toutefois renvoyer le parlementaire devant la cour d'assises qu'après la levée de son immunité parlementaire. » (traduction) (Goedertier, G., « De nieuwe regeling van de parlementaire onschendbaarheid », *Chroniques de Droit public – Publiekrechtelijke kronieken*, C.D.P.K., 1998, p. 429-430).

⁶ Plaide d'ailleurs aussi en faveur de cette solution le fait que la chambre du conseil n'est nullement liée par une requête de non-lieu, qui ne nécessite pas, selon la commission, la levée de l'immunité parlementaire pour que le dossier puisse être soumis à la juridiction d'instruction (cf. le dossier Schalck). Si la chambre du conseil souhaite malgré tout renvoyer l'affaire au tribunal, la levée de l'immunité parlementaire devrait en tout état de cause être demandée après que le dossier a été soumis à la juridiction d'instruction et examiné par celle-ci.

⁵ In dezelfde zin :

«De verwijzing naar een hof of een rechtbank is de beschikking van het onderzoeksgerecht (raadkamer of kamer van inbeschuldigingstelling) waarbij de zaak naar het vonnisgerecht wordt verwezen en waardoor de zaak bij het vonnisgerecht aanhangig wordt (art. 129-130 Sv.).

(...) Indien de feiten een misdaad opleveren en correctionalisering niet mogelijk of inopportuun is, dan wordt de zaak door de raadkamer niet «verwezen naar een hof of een rechtbank». In dit geval wordt de zaak, via de procureur des Konings, overgemaakt aan de procureur-generaal bij het hof van beroep, die de zaak voor de kamer van inbeschuldigingstelling zal brengen, waarbij enkel de kamer van inbeschuldigingstelling kan beslissen over de verwijzing naar het hof van assisen (art. 133 en 231 Sv.). Aangezien artikel 59 G.W. het verlot van de betrokken assemblee vereist voor de verwijzing «*naar een hof of een rechtbank*», kan de raadkamer de zaak, zonder verlof, via de procureur des Konings en de procureur-generaal overmaken aan de kamer van inbeschuldigingstelling. Deze kamer is immers geen «hof of een rechtbank», maar een onderzoeksgerecht. De kamer van inbeschuldigingstelling kan het parlementslid evenwel slechts verwijzen naar het hof van assisen, na de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid.» (Goedertier, G., «De nieuwe regeling van de parlementaire onschendbaarheid», *Chroniques de Droit public – Publiekrechtelijke Kronieken*, C.D.P.K., 1998, nr. 4, blz. 429-430).

⁶ Ten gunste van deze oplossing pleit trouwens ook de overweging dat de raadkamer hoegenaamd niet gebonden is door een vordering tot buitenvervolginstelling, waarvoor volgens de commissie geen opheffing van de parlementaire onschendbaarheid nodig is vóór het dossier aan het onderzoeksgerecht wordt voorgelegd (cf. dossier-Schalck). Ingeval de raadkamer toch naar de rechtbank wenst te verwijzen, zou de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid hoe dan ook moeten gevraagd worden nadat het dossier reeds werd voorgelegd aan en behandeld door het onderzoeksgerecht.

l'acceptation par la Chambre, le 12 juillet 2001, de la précédente demande de levée de l'immunité parlementaire, à un stade ultérieur de la procédure, mais avant le renvoi du dossier à la chambre du conseil, a encore été suivie d'actes d'instruction complémentaires accomplis dans le cadre de la loi dite Franchimont.

Toutefois, la commission estime que dans la mesure où l'interprétation retenue actuellement s'avérerait ultérieurement malgré tout incompatible avec le principe de l'indépendance du pouvoir judiciaire, il s'imposerait dans ce cas d'adapter éventuellement l'article 59 de la Constitution.

III. — CONCLUSION

Vu la demande formulée par le procureur général près la cour d'appel de Liège;

Vu l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution;

Vu la lettre adressée le 3 juin 1998 par les 7 présidents d'assemblée au ministre de la Justice concernant l'application pratique de l'article 59 de la Constitution, notamment en ce qui concerne le moment où la demande de levée de l'immunité parlementaire doit être introduite.

La commission propose à l'unanimité de déclarer irrecevable la demande de levée de l'immunité parlementaire de M. Patrick Moriau, membre de la Chambre des représentants, introduite par le procureur général près la cour d'appel de Liège.

La rapporteuse,

Martine Taelman

Le président,

Tony Van Parys

de inwilliging door de Kamer op 12 juli 2001 van het vorige verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid, in een later stadium van de procedure, doch vóór de verzending van het dossier naar de raadkamer, nog werd gevolgd door bijkomende onderzoeksdaden in het kader van de zogenaamde wet-Franchimont.

In de mate evenwel dat de thans gegeven interpretatie naderhand toch onverzoenbaar zou blijken met het principe van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht, is de commissie van oordeel dat er zich alsdan een eventuele aanpassing van artikel 59 van de Grondwet opdringt.

III. — BESLUIT

Gelet op het door de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik geformuleerde verzoek;

Gelet op artikel 59, 1^{ste} lid, van de Grondwet;

Gelet op de brief dd. 3 juni 1998 van de 7 assembleevoorzitters aan de minister van Justitie m.b.t. de praktische toepassing van artikel 59 van de Grondwet, inzonderheid wat betreft het tijdstip waarop het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid moet worden ingediend.

Stelt de Commissie eenparig voor het verzoek van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik tot de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Patrick Moriau, lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers, onontvankelijk te verklaren.

De rapporteur,

Martine Taelman

De voorzitter,

Tony Van Parys