

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 avril 2004

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 16 de la loi
du 22 décembre 1999 relative à la
régularisation de certaines catégories
d'étrangers séjournant sur
le territoire belge**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION
PUBLIQUE
PAR
MME **Jacqueline GALANT**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif de l'auteur de la proposition de loi	3
II. Discussion	4
III. Vote	9

Document précédent :

Doc 51 **0785/ (2003/2004)** :
001 : Proposition de loi de Mme Nagy.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 april 2004

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 16 van de wet van
22 december 1999 betreffende de
regularisatie van het verblijf van bepaalde
categorieën van vreemdelingen verblijvend
op het grondgebied van het Rijk**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE
ZAKEN, DE ALGEMENE ZAKEN EN
HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Jacqueline GALANT**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting door de indienster van het wetsvoorstel	3
II. Bespreking	4
III. Stemming	9

Voorgaand document :

Doc 51 **0785/ (2003/2004)** :
001 : Wetsvoorstel van mevrouw Nagy.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:
Président/Voorzitter : Thierry Giet**

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Filip Anthuenis, Willy Cortois, Claude Marinower
PS André Frédéric, Thierry Giet, Annick Saudoyer

MR Corinne De Permentier, Jacqueline Gallant, Josée Lejeune

sp.a-spirit Patrick Lansens, Jan Peeters, Stijn Bex

CD&V Dirk Claes, Paul Tant

Vlaams Blok Nancy Caslo, Filip De Man

cdH Joseph Arens

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Miguel Chevalier, Karel De Gucht, Guido De Padt, Martine Taelman
Mohammed Boukourna, Marie-Claire Lambert, Patrick Moriau,
Charles Picqué
Philippe Collard, Richard Fournaux, Jean-Pierre Malmendier,
Marie-Christine Marghem
Hans Bonte, Philippe De Coene, Patrick Janssens, Els Van Weert
Nahima Lanjri, Mark Verhaegen, Servais Verherstraeten
Koen Bultinck, Guido Tastenhoye, Francis Van den Eynde
Joëlle Milquet, Melchior Wathelet

C.— Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Marie Nagy

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
VLAAMS BLOK	: Vlaams Blok
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

QRVA : Questions et Réponses écrites

CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)

CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)

CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)

PLEN : Séance plénière

COM : Réunion de commission

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden

CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)

CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum

COM : Commissievergadering

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 17 et 24 mars 2004.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

Mme Marie Nagy (Ecolo) expose que sa proposition de loi vise à résoudre un problème technique et politique qui a d'importantes conséquences sur le plan humain. Par ailleurs, deux arrêts rendus par le Conseil d'Etat ont attiré l'attention sur le fait que sans modification législative, on se trouvait devant une situation sans issue sur le plan juridique.

Plus précisément, l'article 16 de la loi du 22 décembre 1999 relative à la régularisation de certaines catégories d'étrangers interdit en son alinéa 1^{er} d'introduire postérieurement à l'introduction d'une demande de régularisation basée sur la loi de 1999 une demande de régularisation fondée sur l'article 9, alinéa 3 de la loi du 15 décembre 1980.

L'examen des travaux préparatoires de la loi du 22 décembre 1999 montre que l'objectif poursuivi par cette interdiction était d'éviter l'engorgement des deux types de procédure ainsi que des doubles demandes. La section de législation du Conseil d'Etat a remarqué qu'il était dangereux de prévoir une durée limitée d'application de la loi dans le temps en raison des risques de voir arriver des situations où, après le délai fixé, des demandes de régularisation n'auraient pas encore été traitées. En conséquence, le législateur a supprimé le délai de durée d'application (article 17) sans nuancer l'interdiction prévue à l'article 16.

Même si cette opération de régularisation s'est révélée être un succès sur le plan humain, elle aura été plus longue qu'initialement prévue. Un certain nombre de demandes n'ont pas encore été tranchées alors que la loi de 1999 a été adoptée dans l'idée que son application serait courte dans le temps.

Cette interdiction, combinée à la suppression du délai de validité de la loi de 1999 a pour conséquence d'engendrer des situations contraires à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et notamment aux articles 3 (interdiction des traitements inhumains et dégradants) et 8 (respect de la vie privée et familiale), en ce qu'elle ne permet pas de faire valoir des circonstances nouvelles qui ont trait à un droit fondamental garanti par une de ces dispositions. En effet, des personnes s'étant vues notifier une décision négative quant à leur demande de

Dames en Heren,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 17 en 24 maart 2004.

I.—INLEIDING VAN DE INDIENSTER VAN HET WETVOORSTEL

Mevrouw Marie Nagy (ECOLO) geeft aan dat ze met haar wetsvoorstel een oplossing wil aanreiken voor een technisch en politiek knelpunt dat op menselijk vlak zware gevolgen heeft. Bovendien heeft de Raad van State er in twee arresten op gewezen dat het uitblijven van een wetswijziging in deze aangelegenheid tot een juridische impasse zou leiden.

Artikel 16, eerste lid, van de wet van 22 december 1999 betreffende de regularisatie van het verblijf van bepaalde categorieën van vreemdelingen verblijvend op het grondgebied van het Rijk bepaalt namelijk dat een regularisatieaanvraag die werd ingediend op grond van dezelfde wet, het onmogelijk maakt daarna nog een andere aanvraag in te dienen op grond van artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 22 december 1999 blijkt dat dat verbod tot doel had te voorkomen dat de beide typen van procedure zouden vastlopen door een teveel aan aanvragen. Tevens was het de bedoeling dubbele aanvragen te voorkomen.

De afdeling wetgeving van de Raad van State wierp toen op dat het gevaarlijk was de toepassing van een wet in de tijd te beperken, omdat dan het risico zou ontstaan dat sommige regularisatieaanvragen ná de vastgestelde termijn nog steeds niet zijn behandeld. Als gevolg van die opmerking heeft de wetgever de bij artikel 17 vastgestelde toepassingstermijn opgeheven, zonder evenwel het in artikel 16 opgenomen verbod te nuanceren.

Hoewel die regularisatieoperatie op menselijk vlak een succes is gebleken, heeft ze langer geduurd dan oorspronkelijk gepland. Over een aantal aanvragen is nog geen beslissing gevallen, terwijl de wet van 1999 is aangenomen met de bedoeling dat ze niet lang van toepassing zou zijn.

In combinatie met de opheffing van de geldigheidstermijn van de wet kan het in artikel 16 vervatte verbod leiden tot toestanden die haaks staan op het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, inzonderheid op de artikelen 3 (verbod op onmenselijke en vernederende behandelingen) en 8 (recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven). Die mogelijke schending van het Verdrag kan met name voortvloeien uit het feit dat de betrokkenen geen nieuwe omstandigheden mogen aanvoeren die te maken hebben met een fundamenteel recht

régularisation basée sur la loi du 22 décembre 1999, ne peuvent plus ultérieurement, alors que des changements importants sont survenus depuis lors dans leur situation, introduire une demande de régularisation de séjour sur la base de l'article 9, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980.

L'auteur a eu connaissance de situations très difficiles sur la plan humain. Le Conseil d'Etat a également été amené à se prononcer. Mme Nagy cite l'arrêt rendu le 18 décembre 2003 par lequel le Conseil d'Etat décide de suspendre une décision de l'Office des étrangers, considérant que le ministre de l'Intérieur aurait dû examiner, dans le cas d'espèce, la compatibilité de l'article 16 de la loi du 22 décembre 1999 avec les articles 3 et 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (C.E. n° 126.559 du 18 décembre 2003).

Par un récent arrêt du 27 février 2004, le Conseil d'Etat confirme sa jurisprudence en ces termes : « Considérant que la partie adverse (l'Office des étrangers) ne produit aucun élément qui établirait le caractère dilatoire de la demande introduite par la requérante ; qu'en outre, en se référant purement et simplement à ce caractère, elle omet d'examiner l'argumentation circonstanciée que la requérante avait exposée et réédite ainsi l'illégalité déjà sanctionnée (...) » (C.E. n° 128.613).

En conséquence, on se trouve devant un problème d'incompatibilité entre l'article 16 de la loi du 22 décembre 1999 et les articles 3 et 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Il appartient dès lors au législateur d'agir. Il ne s'agit pas de réexaminer l'ensemble des décisions négatives qui avaient été prises mais de rester dans l'esprit de la loi du 1999. La présente proposition de loi tend uniquement à modifier l'article 16 de manière à permettre lorsque des changements interviennent dans la situation du demandeur, qu'une nouvelle demande basée sur l'article 9, alinéa 3 de la loi du 15 décembre 1980 puisse être introduite.

En conclusion, l'auteur insiste sur le fait que sa proposition de loi n'a qu'une portée très limitée. Elle ne concerne que le cas de survenance d'un élément nouveau.

II. — DISCUSSION

a. Réunion du 17 mars 2004

M. Joseph Arens (cdH) rejoint l'exposé fait par l'auteur de la présente proposition de loi. Il estime dès lors également que cette modification à portée limitée doit être

dat door een van voormelde artikelen wordt gewaarborgd. Mensen van wie de op de wet van 22 december 1999 gebaseerde regularisatieaanvraag werd afgewezen, kunnen later immers geen aanvraag meer indienen op grond van artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980 - ofschoon hun situatie sindsdien ingrijpend is gewijzigd.

De indienster heeft weet van een aantal op menselijk vlak heel pijnlijke situaties en ook de Raad van State heeft zich terzake moeten uitspreken. Mevrouw Nagy vermeldt met name het arrest van de Raad van State van 18 december 2003, waarbij de Raad een beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken opschortte, omdat de minister van Binnenlandse Zaken had moeten nagaan of de toepassing van artikel 16 van de wet van 22 december 1999 in dit geval wel verenigbaar was met de artikelen 3 en 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (RVS, arrest nr. 126.559 van 18 december 2003).

In een recent arrest van 27 februari 2004 bevestigt de Raad van State zijn jurisprudentie in de volgende bewoordingen: «*Considérant que la partie adverse [l'Office des étrangers] ne produit aucun élément qui établirait le caractère dilatoire de la demande introduite par la requérante ; qu'en outre, en se référant purement et simplement à ce caractère, elle omet d'examiner l'argumentation circonstanciée que la requérante avait exposée et réédite ainsi l'illégalité déjà sanctionnée (...)*» (RVS, arrest nr. 126.613 - nog niet in het Nederlands beschikbaar).

Bijgevolg is er sprake van onverenigbaarheid tussen artikel 16 van de wet van 22 december 1999 en de artikelen 3 en 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. De wetgever kan dan ook niet werkeloos blijven toezien. Het is niet de bedoeling alle vroegere negatieve beslissingen opnieuw te behandelen, maar wél in overeenstemming te blijven met de geest van de wet van 1999. Dit wetsvoorstel heeft alleen tot doel artikel 16 dusdanig te wijzigen dat een regularisatieaanvrager een nieuwe, op artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980 gebaseerde aanvraag kan indienen, als zich wijzigingen voordoen in zijn situatie.

Tot besluit onderstreept de indienster de zeer beperkte draagwijdte van haar wetsvoorstel, dat alleen maar betrekking heeft op de gevallen waarin een nieuw element opduikt.

II.— BESPREKING

a. Vergadering van 17 maart 2004

De heer Joseph Arens (cdH) kan zich vinden in de uiteenzetting van de indienster van dit wetsvoorstel. Ook hij is dus voorstander van deze beperkte wijziging van

apportée à la loi de 1999. Son groupe apportera son soutien à la présente proposition de loi.

*
* *

M. Dirk Claes (CD&V) est d'avis qu'il serait intéressant de connaître le point de vue du ministre sur cette proposition de loi.

Concrètement, la proposition de loi signifie qu'une personne qui, par le passé, a voulu obtenir une régularisation de sa situation de séjour sur la base de la loi de régularisation et qui s'est vu signifier un avis négatif, ne peut plus introduire de demande sur la base de l'article 9, 3°, de la loi sur les étrangers.

La proposition de loi vise à modifier l'article 16, de manière à ce que les personnes concernées, qui peuvent avancer de nouveaux éléments dans leur dossier, puissent de nouveau initier une procédure sur la base de l'article 9, 3°.

Il semble très inéquitable d'autoriser une nouvelle régularisation. Premièrement, les personnes qui ont reçu un avis négatif à la procédure introduite en vertu de la loi du 22 décembre 1999, se sont vu signifier un ordre de quitter le territoire.

Si ces personnes sont encore présentes sur le territoire aujourd'hui, c'est qu'elles ont manifestement ignoré l'ordre.

– Est-il dès lors équitable de leur offrir une nouvelle chance de régularisation ?

– Que se passe-t-il si l'avis est une nouvelle fois négatif ? Faut-il encore prévoir une autre possibilité d'avoir accès au territoire d'une autre manière ?

Si un même dossier est étudié deux fois au même niveau (donc, la seconde procédure n'est pas le degré d'appel de la première), il en résulte :

– une inégalité vis-à-vis de ceux qui n'ont « tenté » qu'une seule procédure de régularisation ;

– une insécurité juridique accrue; l'intéressé peut tranquillement ignorer l'ordre de quitter le territoire, fondé sur le premier refus de régularisation, car une seconde procédure de régularisation est encore en cours.

Il faut effectivement admettre que, dans certains cas, l'octroi d'un permis de séjour s'indique. Aucun des cas cités dans l'exposé des motifs ne peut cependant être résolu par une possibilité offerte dans la loi du 15 décembre 1990 (par exemple, si l'intéressé s'est marié

de la loi de 1999. Zijn fractie zal het wetsvoorstel dan ook steunen.

*
* *

De heer Dirk Claes (CD&V) zou graag het standpunt van de minister over dit wetsvoorstel kennen.

Concreet betekent het wetsvoorstel dat een persoon die destijds op basis van de regularisatiewet een regularisatie van zijn verblijfstoestand wou bekomen, en hierop een negatief advies heeft gekregen, geen aanvraag op grond van artikel 9, 3°, van de vreemdelingenwet meer kan indienen.

Het wetsvoorstel wil artikel 16 wijzigen zodat betreffende personen, die nieuwe elementen kunnen aanvoeren in hun dossier, terug een procedure op artikel 9, 3° kunnen inspannen.

Een nieuwe regularisatie toestaan lijkt zeer onbillijk. In de eerste plaats ontvangen de personen die een negatief advies hebben verkregen op hun procedure ingevolge de wet van 22 december 1999, een bevel het grondgebied te verlaten.

Indien deze personen nu nog op het grondgebied aanwezig zijn, hebben zij kennelijk dit bevel genegeerd.

– Is het dan nog billijk hun opnieuw een kans tot regularisatie te gunnen?

– Wat indien het advies opnieuw negatief is? Moet er nog een mogelijkheid voorzien worden om op een andere manier toegang tot het grondgebied te verwerven?

Als eenzelfde zaak tweemaal op hetzelfde niveau (dus de ene procedure is geen graad van beroep voor de andere) wordt bestudeerd :

– betekent dit een ongelijkheid ten overstaan van diegenen die maar één regularisatiemanier hebben «geprobeerd»;

– bevordert dit de rechtsonzekerheid; men kan rustig het bevel om het grondgebied te verlaten, gegrond op de ene afwijzing tot regularisatie negeren want er loopt nog een tweede regularisatie.

Het moet inderdaad toegegeven worden dat in bepaalde gevallen het verlenen van een verblijfsvergunning is aangewezen. Geen van de opgesomde gevallen in de memorie kan echter niet worden opgelost door een mogelijkheid die in de wet van 15 december 1980 wordt

entre-temps, une demande de regroupement familial peut être introduite – article 10 ou article 40 de la loi sur les étrangers). D'ailleurs, dans le cas d'un mariage célébré, l'intéressé ne peut pas être expulsé (arrêt de la cour de Justice du 25 juillet 2002).

Pour ces motifs, l'intervenant ne votera pas en faveur de la présente proposition de loi.

*
* *

M. Filip Anthuenis (VLD) intervient dans le même sens. Il estime qu'il n'y a pas lieu de remettre en place une nouvelle procédure de régularisation.

Il craint dès lors que l'adoption de la présente proposition de loi n'ouvre la porte à une telle procédure. Il ne voit pas quel nouveau élément pourrait être invoqué pour introduire une nouvelle demande de régularisation de séjour. Certes, en cas de maladie grave, une possibilité devrait exister. Néanmoins, dans l'état actuel de la proposition de loi, son groupe ne peut y apporter son soutien. Enfin, il souhaite également entendre l'avis du ministre sur cette proposition de loi.

*
* *

M. Stijn Bex (sp.a-spirit) considère aussi qu'il n'y a pas lieu de réouvrir la procédure de régularisation. D'un autre côté, il se déclare sensible à l'argumentation développée par l'auteur. Dans l'état actuel de la proposition de loi, il déclare ne pas pouvoir l'approuver. Il attend également le point de vue du ministre à ce propos.

*
* *

L'auteur de la proposition de loi précise le cadre de sa proposition de loi. Il ne s'agit pas d'ouvrir une nouvelle possibilité de régularisation. L'objet de la proposition de loi est de permettre à des personnes qui ont été refusées dans le cadre de la loi du 22 décembre 1999 de pouvoir utiliser une procédure qui existe (article 9, alinéa 3 de la loi du 15 décembre 1980). Par ailleurs, la proposition de loi ne tend pas à une décision d'office mais simplement à ce que le cas puisse être réexaminé en raison d'éléments nouveaux.

L'auteur rappelle également l'objection fondamentale formulée par le Conseil d'Etat selon laquelle l'état actuel de la législation est incompatible avec la Convention

geboden (bijvoorbeeld indien de betrokkene ondertussen zou getrouwd zijn, kan een aanvraag op tot gezinshereniging worden aangevraagd (artikel 10 of artikel 40 van de vreemdelingenwet). Trouwens in het geval van een afgesloten huwelijk kan de betrokkene niet worden uitgewezen (arrest van het Hof van Justitie van 25 juli 2002).

Om die reden zal de spreker het wetsvoorstel niet goedkeuren.

*
* *

De heer Filip Anthuenis (VLD) houdt een betoog in dezelfde zin. Hij vindt dat er geen reden is om een nieuwe regularisatieprocedure in te stellen.

Hij vreest dat de aanneming van dit wetsvoorstel de deur op een kier zal zetten voor een dergelijke procedure. Hij ziet niet welk nieuw element zou kunnen worden aangevoerd om een nieuwe aanvraag tot regularisatie van verblijf in te dienen. Bij zware ziekte zou er weliswaar een mogelijkheid in die zin moeten bestaan. Zoals het wetsvoorstel nu geformuleerd is, kan zijn fractie het echter niet steunen. Tot slot wil hij ook de mening van de minister over dit wetsvoorstel horen.

*
* *

Ook *de heer Stijn Bex (sp.a-spirit)* vindt dat de regularisatieprocedure niet opnieuw mag worden opgestart, hoewel hij zegt open te staan voor de argumentatie van de indienster. Hij geeft aan het wetsvoorstel in zijn huidige vorm niet te kunnen steunen. Hij wacht dienaangaande ook op het standpunt van de minister.

*
* *

De indienster van het wetsvoorstel licht het kader van haar tekst toe. Het gaat er niet om een nieuwe mogelijkheid tot regularisatie in te stellen. Het wetsvoorstel strekt ertoe vreemdelingen die in het kader van de wet van 22 december 1999 niet werden toegelaten, een bestaande procedure te laten gebruiken (artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980). Voorts beoogt het wetsvoorstel geen ambtshalve beslissing, maar gewoon dat de zaak wegens nieuwe elementen opnieuw kan worden onderzocht.

De spreekster herinnert eveneens aan het fundamenteel bezwaar van de Raad van State dat de wetgeving in haar huidige stand niet verenigbaar is met het Euro-

européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Il appartient dès lors au législateur de se pencher sur cette problématique.

b. Réunion du 24 mars 2004

Le vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur, M. Patrick Dewael déclare qu'il n'est pas favorable à l'adoption de la présente proposition de loi. Après examen de la portée du texte proposé, il ne lui paraît en effet pas opportun de donner la possibilité d'introduire une nouvelle demande sur la base de la loi du 15 décembre 1980 aux personnes qui ont vu leur demande refusée sur la base de la loi du 22 décembre 1999. Cette dernière loi avait un objectif bien spécifique de mettre en place une opération unique de régularisation collective. Cette opération est presque terminée. Le vice-premier ministre affirme être en faveur d'une application correcte de l'article 9, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980.

Pouvoir combiner les deux procédures ne lui paraît pas être une bonne solution d'autant plus qu'elle entraînerait une surcharge de travail pour les services concernés qui sont déjà actuellement suffisamment sollicités.

*
* *

Devant cette réponse insatisfaisante, *l'auteur de la proposition de loi* tend à préciser la portée de son texte. Celui-ci vise uniquement à introduire les mots « sauf en cas de survenance d'un élément nouveau » dans l'article 16, alinéa 1^{er}, de la loi du 22 décembre 1999. La portée de la proposition de loi tient dès lors compte de l'objection formulée par le vice-premier ministre, objection qu'elle peut partager si on reste dans le cadre des deux lois visées. Toute la problématique des personnes en séjour illégal en Belgique mériterait en effet d'être traitée de manière plus structurelle. Elle a par ailleurs déposé une proposition de loi à ce propos. Tel n'est pas l'objet de la présente proposition de loi qui a une portée extrêmement limitée. Il s'agit de situations existantes où à partir d'un refus de régularisation, les personnes pour des raisons de santé ou familiales par exemple, n'ont pas été expulsées et se trouvent toujours sur le territoire de la Belgique. La proposition de loi tend uniquement à autoriser l'Office des étrangers à examiner leur demande de séjour. Il ne s'agit dès lors nullement d'octroyer un droit de séjour. Actuellement, l'Office des étrangers classe immédiatement sans suite ces demandes car il ne peut les examiner en raison de l'article 16, alinéa 1^{er}, de la loi du 22 décembre 1999. La proposition de loi per-

pees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden. De wetgever moet dat vraagstuk dus aanpakken.

b. Vergadering van 24 maart 2004

Vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken Patrick Dewael verklaart dat hij geen voorstander is van aanneming van dit wetsvoorstel. Na onderzoek van de strekking ervan lijkt het hem immers niet opportuun aan de vreemdelingen van wie de aanvraag op grond van de wet van 22 december 1999 is geweigerd, de mogelijkheid te bieden een nieuwe aanvraag in te dienen op grond van de wet van 15 december 1980. Eerstgenoemde wet had een heel specifiek doel, namelijk voorzien in een eenmalige collectieve regularisatie, en die operatie is bijna ten einde. De vice-eerste minister bevestigt dat hij voor een correcte toepassing is van artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980.

Beide procedures mogen combineren lijkt hem geen goede oplossing, temeer daar het een bijkomende werklust zou vormen voor de betrokken diensten, die momenteel al voldoende worden aangesproken.

*
* *

In het licht van dat onbevredigende antwoord wil *de indienster van het wetsvoorstel* de strekking van haar tekst opnieuw nader toelichten. Die tekst strekt er alleen toe in artikel 16, eerste lid, van de wet van 22 december 1999 de woorden «De indiening van een aanvraag op grond van artikel 2 verbiedt de aanvrager» te vervangen door de woorden «Tenzij er sprake is van een nieuw element verbiedt de indiening van een aanvraag op grond van artikel 2 de aanvrager». In haar wetsvoorstel houdt ze dus rekening met het bezwaar van de vice-eerste minister, waar zij mee kan instemmen als men binnen het kader van die beide wetten blijft. Het hele vraagstuk van de illegaal in België verblijvende vreemdelingen zou overigens op een meer structurele manier moeten worden behandeld. Zij heeft daartoe trouwens een ander wetsvoorstel ingediend. Dit wetsvoorstel, met een uiterst beperkte strekking, heeft een ander doel. Het gaat om bestaande situaties waarbij de betrokkenen na een geweigerde regularisatie om bijvoorbeeld gezondheids- of familiale redenen toch niet worden uitgezonden en nog altijd in België verblijven. Het wetsvoorstel strekt er alleen toe de Dienst Vreemdelingzaken te machtigen hun verblijfsaanvraag te onderzoeken. Het gaat er dus helemaal niet om hen verblijfsrecht te verle-

mettrait dès lors à l'Office des étrangers d'instruire le dossier.

L'auteur de la proposition de loi se réfère ensuite à la réponse donnée par le vice-premier ministre suite à une question posée par Mme Saudoyer le 9 décembre 2003.

Evoquant le cas d'une famille originaire du Kosovo, Mme Saudoyer affirmait ce qui suit : « Même si une solution peut être dégagée pour cette famille, cela ne résoud pas l'incohérence de l'article 16, alinéa 1^{er}, de la loi du 22 décembre 1999 relative à la régularisation de séjour de certaines catégories d'étrangers séjournant sur le territoire du Royaume. ».

Par ailleurs, l'auteur de la proposition de loi rappelle les deux arrêts rendus par le Conseil d'Etat qu'elle a déjà évoqués et selon lesquels le fait que l'Office des étrangers ne peut examiner ces dossiers va à l'encontre des articles 3 (interdiction des traitements inhumains et dégradants) et 8 (respect de la vie privée et familiale) de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

En réponse à la question posée par Mme Saudoyer, le vice-premier ministre affirme que rien n'empêche l'étranger d'introduire en application de l'article 9, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, une nouvelle demande d'autorisation de séjour auprès du poste diplomatique ou consulaire compétent pour le lieu de sa résidence ou de son séjour à l'étranger. Selon cette réponse, des personnes malades ou ayant un enfant en Belgique devraient partir dans leur pays d'origine – ce qui est contradictoire par définition avec leur situation en Belgique – pour demander au poste consulaire ad hoc une demande de séjour en Belgique.

En conclusion, on se trouve devant une situation qui doit conduire à une modification de l'article 16 de la loi du 22 décembre 1999.

La portée modificative est extrêmement limitée vu qu'elle n'a trait qu'à la survenance d'un élément nouveau et à l'examen de la demande par l'Office des étrangers. Il ne s'agit dès lors nullement de remettre en cause l'actuelle politique menée par le gouvernement en la matière.

Le vice-premier ministre attire l'attention sur le fait que la réponse citée par l'auteur est basée sur un arrêt rendu

nen. Momenteel seponneert de Dienst Vreemdelingen-zaken die aanvragen onmiddellijk, omdat artikel 16, eerste lid, van de wet van 22 december 1999 het onderzoek ervan niet toestaat. Door dit wetsvoorstel zou de Dienst Vreemdelingen-zaken deze dossiers kunnen onderzoeken.

De indienster van het wetsvoorstel verwijst vervolgens naar het antwoord dat de vice-eerste minister op 9 december 2003 heeft gegeven op een vraag van mevrouw Saudoyer.

Toen zij het geval aanhaalde van een uit Kosovo afkomstig gezin stelde mevrouw Saudoyer dat, zelfs indien een oplossing kon worden gevonden voor dat gezin, dit geen oplossing bood voor het gebrek aan samenhang in artikel 16, eerste lid, van de wet van 22 december 1999 betreffende de regularisatie van het verblijf van bepaalde categorieën van vreemdelingen verblijvend op het grondgebied van het Rijk.

Voorts herinnert de indienster van het wetsvoorstel aan de twee door de Raad van State gewezen arresten die zij reeds ter sprake heeft gebracht, en volgens welke het feit dat de Dienst Vreemdelingen-zaken die dossiers niet mag onderzoeken strijdig is met het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden en inzonderheid met de artikelen 3 (verbod op onmenselijke of vernederende behandelingen) en 8 (eerbiediging van het privé-leven en het gezinsleven) ervan.

In antwoord op de vraag van mevrouw Saudoyer heeft de vice-eerste minister te kennen gegeven dat niets de vreemdeling verhindert om met toepassing van artikel 9, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 een nieuwe machtiging aan te vragen bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van oponthoud in het buitenland. In de lijn van dat antwoord zouden zieken of mensen met een kind in België naar hun land van herkomst moeten vertrekken – hetgeen per definitie in tegenspraak is met hun situatie in België – om bij de Belgische consulaire post *ad hoc* een verblijfsvergunning voor België aan te vragen.

Kortom, we hebben te maken met een toestand die moet leiden tot een wijziging van artikel 16 van de wet van 22 december 1999.

De draagwijdte van die wijziging is uitermate beperkt, aangezien ze alleen betrekking heeft op gevallen waarin zich iets nieuws voordoet, en waarin de aanvraag door de Dienst Vreemdelingen-zaken wordt onderzocht. Het gaat er dus geenszins om het huidige regeringsbeleid ter zake ter discussie te stellen.

De vice-eerste minister vestigt er de aandacht op dat het antwoord dat de indienster aanhaalt, gestoeld is op

par la Cour d'arbitrage le 22 juillet 2003 (arrêt n° 103/2003). Pour la Cour, « rien n'empêche l'étranger d'introduire en application de l'article 9, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, une nouvelle demande d'autorisation de séjour auprès du poste diplomatique ou consulaire compétent pour le lieu de sa résidence ou de son séjour à l'étranger. Qu'en outre, si l'étranger séjourne illégalement en Belgique, sa situation ne devient pas moins illégale par le fait qu'elle se prolonge. ».

Le vice-premier ministre ajoute qu'en cas de décision négative quant à la demande de régularisation basée sur la loi du 22 décembre 1999 et de survenance de graves problèmes humanitaires, il est évident que l'Office des étrangers est tenu de respecter les obligations internationales et dès lors d'en tenir compte. Le vice-premier ministre s'en porte garant.

L'auteur de la proposition de loi fait remarquer que l'arrêt de la Cour d'arbitrage auquel le vice-premier ministre se réfère porte uniquement sur le problème de la conformité de l'article 16 de la loi du 22 décembre 1999 avec les articles 10 et 11 de la Constitution. L'arrêt de la Cour ne porte que sur cette question du respect du principe d'égalité. La Cour n'a pas été saisie d'une autre question et en particulier du problème de la conformité de cet article avec la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

L'auteur relève l'affirmation du vice-premier ministre selon laquelle en cas de problème humanitaire, il appartient à l'Office des étrangers d'en tenir compte. Néanmoins, dans son interprétation de l'article 16, l'Office des étrangers considère qu'il ne doit pas ouvrir un dossier même basé sur des considérations humanitaires. La présente proposition de loi tend à ce que l'Office des étrangers puisse au moins examiner le dossier. L'auteur attire l'attention sur le fait que cette situation touche les Kosovars et les Soudanais, pays en situation difficile actuellement.

Le vice-premier ministre ajoute que tant qu'une décision n'a pas été prise sur la base du 22 décembre 1999 des éléments nouveaux peuvent toujours être invoqués.

La présente proposition de loi vise une autre situation, à savoir celle où la procédure sur la base de la loi du 22 décembre 1999 est terminée et ultérieurement, des nouveaux éléments sont invoqués sur la base de la

un arrest dat het Arbitragehof op 22 juli 2003 heeft gevelde (arrest nr. 103/2003). Volgens het Hof «verhindert niets immers de vreemdeling om, met toepassing van artikel 9, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, een nieuwe verblijfsaanvraag in te dienen bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van oponthoud in het buitenland; anderzijds, indien de vreemdeling onwettig in België verblijft, wordt zijn toestand niet minder onwettig door het feit dat die toestand voortduurt.».

De vice-eerste minister voegt daaraan toe dat wanneer een negatieve beslissing wordt genomen inzake de regularisatieaanvraag die is ingediend op grond van de wet van 22 december 1999 en er zich ernstige humanitaire moeilijkheden voordoen, de Dienst Vreemdelingenzaken vanzelfsprekend de internationale afspraken in acht moet nemen en er dus rekening moet mee houden. De vice-eerste minister staat daarvoor in.

De indienster van het wetsvoorstel merkt op dat het arrest van het Arbitragehof waarnaar de vice-eerste minister verwijst alleen betrekking heeft op het knelpunt inzake de overeenstemming van artikel 16 van de wet van 22 december 1999 met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het arrest van het Hof slaat alleen op dat vraagstuk omtrent de inachtneming van het gelijkheidsbeginsel. Aan het Hof werd geen andere vraag voorgelegd, inzonderheid of dat artikel in overeenstemming is met het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden.

De spreekster stipt aan dat de vice-eerste minister heeft verklaard dat de Dienst Vreemdelingenzaken rekening moet houden met moeilijkheden van humanitaire aard. Overeenkomstig de interpretatie die de Dienst Vreemdelingenzaken aan artikel 16 geeft, gaat die dienst er evenwel van uit dat hij geen dossier moet aanleggen, zelfs niet op grond van humanitaire overwegingen. Dit wetsvoorstel heeft tot doel ervoor te zorgen dat de Dienst Vreemdelingenzaken tenminste toch het dossier kan onderzoeken. De indienster vestigt er de aandacht op dat die situatie vooral de Kosovaren en de Soedanezen treft; in hun landen van herkomst is de situatie momenteel immers precair.

De vice-eerste minister voegt daaraan toe dat zolang geen beslissing is genomen op grond van de wet van 22 december 1999, altijd nieuwe feiten kunnen worden ingeroepen.

Dit wetsvoorstel heeft betrekking op een andere situatie, met name die waarin de procedure krachtens de wet van 22 december 1999 afgerond is, en er nadien nieuwe feiten worden ingeroepen, op grond van de wet

loi du 15 décembre 1980. La proposition de loi met dès lors en place une sorte de degré d'appel. Telle n'était pas la philosophie du législateur de l'époque.

L'auteur de la proposition de loi précise que sa proposition de loi retient l'hypothèse où des éléments nouveaux sont intervenus après la demande de régularisation. Il s'agit dès lors nullement d'introduire une possibilité d'appel. L'objectif n'est nullement de modifier l'article 9, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980 mais bien l'article 16 de la loi du 22 décembre 1999 en permettant l'introduction d'une demande et son examen en cas de survenance d'un élément nouveau.

L'auteur demande si pour le vice-premier ministre, seule l'expulsion est possible pour les personnes qui se trouvent dans une telle situation.

Le vice-premier ministre renvoie à ses précédentes réponses.

III. — VOTE

L'article 1^{er} est rejeté par 7 voix et 3 abstentions.
En conséquence, la proposition de loi est rejetée.

Le rapporteur,

Jacqueline GALANT

Le président,

Thierry GIET

van 15 december 1980. Het wetsvoorstel voorziet dus in een soort procedure in hoger beroep. Dat had de wetgever toentertijd niet voor ogen.

De indienster van het wetsvoorstel preciseert dat in haar wetsvoorstel de hypothese in aanmerking wordt genomen waarbij zich nieuwe gebeurtenissen hebben voorgedaan na de regularisatieaanvraag. Het is dus helemaal niet de bedoeling een beroepsmogelijkheid in te stellen. Het gaat er niet om wijzigingen aan te brengen in artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980, maar wel in artikel 16 van de wet van 22 december 1999, waarbij de mogelijkheid wordt geboden een aanvraag in te dienen en die te laten onderzoeken indien zich iets nieuws heeft voorgedaan.

De spreekster vraagt of volgens de vice-eerste minister alleen uitzetting mogelijk is voor wie in een dergelijke situatie verkeert.

De vice-eerste minister verwijst naar zijn eerdere antwoorden.

III.— STEMMING

Artikel 1 wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen.
Bijgevolg wordt het wetsvoorstel verworpen.

De rapporteur,

Jacqueline GALANT

De voorzitter,

Thierry GIET