

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 mai 2004

PROJET DE LOI
modifiant l'article 56
du Code d'instruction criminelle

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Eric MASSIN**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif	3
II. Discussion et votes	3

Documents précédents :

Doc 51 **0863/ (2003/2004)** :

001 : Projet de loi.
002 : Amendement.

Voir aussi :

004 : Texte corrigé par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 mei 2004

WETSONTWERP
tot wijziging van artikel 56
van het Wetboek van strafvordering

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **Eric MASSIN**

INHOUD

I. Inleiding	3
II. Bespreking en stemmingen	3

Voorgaande documenten :

Doc 51 **0863/ (2003/2004)** :

001 : Wetsontwerp.
002 : Amendement.

Zie ook :

004 : Tekst verbeterd door de commissie.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :

Voorzitter / Président : Alfons Borginon

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD Alfons Borginon, Karel De Gucht, Martine Taelman
PS Valérie Déom, Eric Massin, André Perpète
MR Alain Courtois, Olivier Maingain, Jean-Pierre Malmendier
sp.a-spirit Hilde Claes, Walter Muls, Guy Swennen
CD&V Jo Vandeurzen, Tony Van Parys
Vlaams Blok Bart Laeremans, Gerda Van Steenberge
cdH Melchior Wathelet

B. — Suppléants / Plaatsvervangers :

Guido De Padt, Stef Goris, Guy Hove, Claude Marinower
Alisson De Clercq, Claude Eerdekens, Thierry Giet, Karine Lalieux
Anne Barzin, Jean-Luc Crucke, Pierre-Yves Jeholet, Marie-Christine Marghem
Anne-Marie Baeke, Annelies Storms, Anissa Tamsamani, Greet Van Gool
Liesbeth Van der Auwera, Servais Verherstraeten
Nancy Caslo, Alexandra Colen, Bert Schoofs
Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden :

ECOLO Marie Nagy
N-VA Geert Bourgeois

<i>cdH</i> : Centre démocrate Humaniste <i>CD&V</i> : Christen-Democratisch en Vlaams <i>ECOLO</i> : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales <i>FN</i> : Front National <i>MR</i> : Mouvement Réformateur <i>N-VA</i> : Nieuw - Vlaamse Alliantie <i>PS</i> : Parti socialiste <i>sp.a - spirit</i> : Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht. <i>VLAAMS BLOK</i> : Vlaams Blok <i>VLD</i> : Vlaamse Liberalen en Democraten	<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i> <i>DOC 51 0000/000</i> : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif <i>QRVA</i> : Questions et Réponses écrites <i>CRIV</i> : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) <i>CRABV</i> : Compte Rendu Analytique (couverture bleue) <i>CRIV</i> : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) <i>PLEN</i> : Séance plénière <i>COM</i> : Réunion de commission	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i> <i>DOC 51 0000/000</i> : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer <i>QRVA</i> : Schriftelijke Vragen en Antwoorden <i>CRIV</i> : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) <i>CRABV</i> : Beknopt Verslag (blauwe kaft) <i>CRIV</i> : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) <i>PLEN</i> : Plenum <i>COM</i> : Commissievergadering
---	--	---

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> <i>Commandes :</i> <i>Place de la Nation 2</i> <i>1008 Bruxelles</i> <i>Tél. : 02/ 549 81 60</i> <i>Fax : 02/549 82 74</i> <i>www.laChambre.be</i> <i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> <i>Bestellingen :</i> <i>Natieplein 2</i> <i>1008 Brussel</i> <i>Tel. : 02/ 549 81 60</i> <i>Fax : 02/549 82 74</i> <i>www.deKamer.be</i> <i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>
--	--

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 20 et 27 avril 2004.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME LAURETTE ONKELINX, VICE-PREMIÈRE MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE

Le projet de loi modifiant l'article 56 du Code d'instruction criminelle a pour objectif d'assurer une meilleure circulation des informations lorsque, dans le cadre d'une instruction, le juge d'instruction découvre certains faits qui révèlent un péril grave et immédiat pour la sécurité publique ou pour la santé des citoyens.

De telles informations seront communiquées immédiatement par le juge d'instruction, selon le cas, au procureur du Roi ou au procureur fédéral afin d'avertir les autorités publiques compétentes.

Par le passé, des difficultés sont déjà apparues à l'occasion de dossiers à l'instruction qui contenaient des informations qui se sont avérées cruciales pour la sécurité publique (par exemple, des données relatives à des actions terroristes planifiées, même à l'étranger) ou pour la santé publique (par exemple, la présence dans le commerce d'une drogue mortelle).

En réponse à une observation formulée dans l'avis du Conseil d'État, l'exposé des motifs précise explicitement que le devoir d'information doit s'exercer dans le respect du secret de l'instruction. Les informations transmises par le ministre de la Justice aux autorités compétentes se limiteront ainsi à ce qui est strictement nécessaire à la sauvegarde de la sécurité publique et de la santé publique.

II. — DISCUSSION ET VOTES

Article 1^{er}

Réunion du 20 avril 2004

Alfons Borginon (VLD), président, constate que le projet de loi à l'examen est qualifié de projet réglant une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Cependant, l'article 56 du Code d'instruction criminelle, que le projet de loi à l'examen vise à modifier, y avait jadis été inséré par la loi Franchimont (loi du 12 mars 1998 relative à l'amélioration de la procédure pé-

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens de vergaderingen van 20 en 27 april 2004

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW LAURETTE ONKELINX, VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE

Het wetsontwerp tot wijziging van artikel 56 van het Wetboek van strafvordering beoogt een vlottere doorstroming van informatie wanneer, in het kader van een gerechtelijk onderzoek, de onderzoeksrechter bepaalde feiten ontdekt die wijzen op een ernstig en onmiddellijk gevaar voor de openbare veiligheid of de volksgezondheid.

Dergelijke informatie zal, naar omstandigheid, door de onderzoeksrechter onmiddellijk meegedeeld worden aan de procureur des Konings of aan de federale procureur, zodat de bevoegde overheidsdiensten kunnen verwittigd worden.

In het verleden zijn reeds meermaals moeilijkheden gerezen naar aanleiding van dossiers in een gerechtelijk onderzoek die informatie bevatten die van cruciaal belang gebleken is voor de openbare veiligheid (vb. gegevens over geplande terroristische aanslagen, zelfs in het buitenland) of voor de volksgezondheid (vb. het in de handel zijn van een dodelijke drug).

In antwoord op een opmerking die wordt gemaakt in het advies van de Raad van State, vermeldt de memorie van toelichting expliciet dat de informatieplicht moet worden nagekomen met inachtneming van de geheimhouding van het onderzoek. De informatie die door de minister van Justitie aan de bevoegde overheden wordt toegezonden zal zodoende beperkt zijn tot hetgeen strikt noodzakelijk is voor de handhaving van de openbare veiligheid en de volksgezondheid.

II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Vergadering van 20 april 2004

Voorzitter Alfons Borginon (VLD) stelt vast dat het ontwerp gekwalificeerd wordt als een aangelegenheid bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Nochtans werd artikel 56 van het Wetboek van strafvordering, dat door dit wetsontwerp gewijzigd wordt, destijds in het Wetboek van strafvordering opgenomen door de wet Franchimont (wet van 12 maart 1998 tot

nale au stade de l'information et de l'instruction). Cette loi a été qualifiée pratiquement dans son intégralité de loi réglant une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Cette qualification a été le fruit d'une discussion au sein de la commission parlementaire de concertation.¹ Le projet de loi à l'examen revient sur cette qualification, ce qui n'est pas logique. Le président propose, par conséquent, de modifier la qualification du projet de loi à l'examen. Il rappelle également qu'en 1993, le Code d'instruction criminelle avait été qualifié d'optionnellement bicaméral dans son intégralité par le constituant.

Le président présente un amendement (n° 1, DOC 51 0863/002) tendant à modifier la qualification du projet de loi.

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, répond que le projet de loi a été soumis au Conseil d'État et que celui-ci n'a formulé aucune observation à ce sujet. Elle reconnaît qu'il importe de savoir ce qu'il en est exactement, dès lors que le Sénat entamera l'examen de la proposition de loi modifiant le Code de procédure pénale et qu'à l'heure actuelle, le texte de cette proposition de loi est traité comme une proposition mixte.

La commission décide de soumettre la question concernant la qualification du projet de loi à l'examen à la commission de concertation.

Réunion du 27 avril 2004

Le président précise que la commission de concertation a pris, le 22 avril 2004, la décision suivante :

« *Le projet de loi doit être traité conformément à la procédure prévue à l'article 77 de la Constitution. Cette décision n'a pas valeur de précédent.* » (DOC 51 0082/011 Chambre, 3-82/11 Sénat, p. 3).

Dans ces conditions, il retire son amendement n° 1.

L'article 1^{er} est ensuite adopté, sans modification, à l'unanimité.

Art. 2

Le président constate que les versions française et néerlandaise ne concordent pas complètement. Les mots « *procureur des Konings* » et « *federale procureur* » sont permutés dans le texte néerlandais.

¹ DOC 83/3- 1995 (Chambre) et 1-83-3 (Sénat)

verbetering van de strafrechtspleging in het stadium van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek). Deze wet werd nagenoeg volledig gekwalificeerd als een wet die een aangelegenheid regelde als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Die kwalificering was het resultaat van een bespreking in de parlementaire overlegcommissie.¹ Het voorliggende ontwerp komt daarop terug. Dit is niet consequent. De voorzitter stelt bijgevolg voor om de kwalificering van het wetsontwerp te wijzigen. Hij herinnert er tevens aan dat het Wetboek van strafvordering door de grondwetgever van 1993 volledig als optioneel bicameraal werd bestempeld.

De voorzitter dient amendement nr 1 in dat de kwalificering van het wetsontwerp beoogt te wijzigen (DOC 51 0863/002).

Mevrouw Laurette Onkelinx, minister van Justitie, antwoordt dat het wetsontwerp aan de Raad van State werd voorgelegd en dat de Raad op dit punt geen opmerkingen heeft gemaakt. Zij geeft toe dat het belangrijk is om hierover uitsluitel te hebben aangezien de Senaat de bespreking zal aanvatten van het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van strafprocesrecht en dat de tekst van dat wetsvoorstel voorlopig als een gemengd voorstel wordt behandeld.

De commissie beslist om de vraag betreffende de kwalificering van dit ontwerp aan de overlegcommissie voor te leggen.

Vergadering van 27 april 2004

De voorzitter deelt mee dat de overlegcommissie op 22 april 2004 de volgende beslissing heeft genomen:

« *Het wetsontwerp moet worden behandeld overeenkomstig de procedure bepaald in artikel 77 van de Grondwet. Deze beslissing heeft geen precedentswaarde.* » (DOC 51 0082/011 Kamer, 3-82/11 Senaat, blz 3).

In die omstandigheden trekt hij zijn amendement nr 1 in.

Artikel 1 wordt vervolgens eenparig en ongewijzigd aangenomen.

Art. 2

De voorzitter stelt vast dat de Nederlandse en de Franse versie niet volledig concordant zijn. De woorden « *procureur des Konings* » en « *federale procureur* » worden verwisseld in het Nederlands.

¹ Stuk 83/3- 1995 (Kamer) en 1-83-3 (Senaat)

La ministre répond que le texte français est correct. Le texte néerlandais doit, par conséquent, être corrigé.

Le président fait en outre observer que, d'un point de vue légistique, la phrase liminaire de cet article doit être adaptée.

La commission marque son accord sur les corrections proposées.

L'article 2, ainsi corrigé, est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Eric MASSIN

Le président,

Alfons BORGINON

De minister antwoordt dat de Franse tekst correct is. De Nederlandse tekst moet bijgevolg verbeterd worden.

De voorzitter merkt voorts op dat de inleidende zin van dit artikel wets technisch moet aangepast worden.

De commissie stemt met de voorgestelde verbeteringen in.

Artikel 2, zoals verbeterd, wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, zoals verbeterd, wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Eric MASSIN

De voorzitter,

Alfons BORGINON