

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 décembre 2004

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire afin d'intégrer
la notion d'inversion du contentieux dans
une nouvelle procédure sommaire
d'injonction de payer**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. BACQUELAINE ET CONSORTS

Art. 2

**Remplacer l'article 1339 du Code judiciaire pro-
posé, par l'article suivant:**

*«Art. 1339. — La demande est introduite sous pli
recommandé à la Poste ou par dépôt au greffe.*

Celle ci doit contenir les mentions suivantes:

1. l'indication des jours, mois, an;

*2. les nom, prénoms, profession et domicile du re-
quérant, ainsi que, le cas échéant, sa qualité de com-
merçant et son numéro d'immatriculation à la TVA et,
s'il y a lieu, les noms, prénoms, domiciles et qualités
des représentants légaux ; s'il s'agit d'une personne
morale, sa forme juridique, sa dénomination, l'identifi-*

Documents précédents :

Doc 51 **1050 (2003/2004)** :

001 : Proposition de loi de MM. Jeholet, Van Overtveldt et Crucke.
002 : Farde.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 december 2004

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
teneinde het begrip «omkering van het
geschil» op te nemen in een nieuwe
summiere rechtspleging om betaling
te bevelen**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER BACQUELAINE c.s.

Art. 2

**Het voorgestelde artikel 1339 van het Gerechte-
lijk Wetboek vervangen als volgt:**

*«Art. 1339. — Het verzoekschrift wordt ingediend
bij ter post aangetekende brief, hetzij ter griffie neer-
gelegd.*

Het moet de volgende gegevens bevatten:

1. de vermelding van de dag, de maand en het jaar;

*2. de naam, de voornaam, het beroep en de woon-
plaats van de verzoeker, alsmede in voorkomend ge-
val zijn hoedanigheid van handelaar en zijn BTW-num-
mer; voorts indien nodig de naam, de voornaam, de
woonplaats en de hoedanigheid van zijn wettelijke ver-
tegenwoordigers; zo het een rechtspersoon betreft, de*

Voorgaande documenten :

Doc 51 **1050 (2003/2004)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Jeholet, Van Overtveldt en Crucke.
002 : Kaft.

cation de l'organe compétent qui la représente et son siège social, ainsi que, le cas échéant, son numéro d'immatriculation à la TVA;

3. les nom, prénoms et domicile du ou des débiteurs ; s'il s'agit d'une personne morale, sa forme juridique, sa dénomination et son siège;

4. l'indication précise de la somme réclamée avec, un décompte actualisé des différents éléments de la créance, des paiements partiels éventuels et du taux des intérêts débiteurs;

5. les causes de la créance et la mention des documents susceptibles d'en justifier l'existence, le montant et le bien fondé;

6. la preuve que le débiteur a été mis en demeure par lettre recommandée envoyée au moins quinze jours avant l'introduction de la demande;

7. la désignation du juge saisi de la demande;

8. la signature du requérant ou de son avocat, ou le huissier de justice requis lorsque le juge est saisi en dernier ressort;

9. s'il l'estime opportun le requérant indique les motifs pour lesquels il s'oppose à l'octroi de termes et délais».

JUSTIFICATION

La problématique du recouvrement des créances présentant une certaine modicité n'est pas nouvelle. Elle a déjà fait l'objet de réflexions et d'études, que ce soit sur le plan national comme supranational, qui ont quasi toutes convergées vers la même conclusion : la nécessité d'adapter les caractéristiques procédurales à cette réalité financière afin d'éviter que l'ampleur des coûts inhérents à l'action en justice, tels les honoraires et les impôts indirects, ne dissuadent les titulaires de telles créances de faire valoir leurs droits.

Ce souci est d'autant plus omniprésent que l'on parle avec insistance, ces dernières années, du droit au juge. Un droit qui deviendrait illusoire si le coût de la justice venait à dissuader, voire à empêcher, certains citoyens de l'exercer.

A la lumière de ce principe consacré par la Cour européenne des droits de l'homme, il est devenu de moins en moins acceptable que l'obtention d'un titre exécutoire soit rendue mal aisée pour une question de rentabilité.

rechtsvorm, de benaming, de identiteit van de bevoegde instantie die hem vertegenwoordigt en de maatschappelijke zetel, alsmede in voorkomend geval het BTW-nummer ervan;

3. de naam, de voornaam en de woonplaats van de schuldenaar(s); zo het een rechtspersoon betreft, de rechtsvorm, de benaming en de zetel ervan;

4. een nauwkeurige opgave van het geëiste bedrag met een bijgewerkte specificatie van de bestanddelen van de schuldvordering, van de eventuele gedeeltelijke betalingen en van het percentage van de debetintresten;

5. de redenen van de schuldvordering en een opgave van de documenten die haar kunnen staven, alsmede het bedrag ervan en de grond waarop ze berust;

6. het bewijs dat de schuldenaar ten minste vijftien dagen vóór de indiening van het verzoekschrift bij aangetekende brief in gebreke werd gesteld;

7. de aanwijzing van de rechter bij wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

8. de handtekening van de verzoeker of van diens advocaat of van de gevorderde deurwaarder wanneer de zaak in laatste aanleg bij de rechter aanhangig is;

9. indien de verzoeker het raadzaam acht, de redenen waarom hij zich tegen het verlenen van betalings- en uitsteltermijnen verzet.».

VERANTWOORDING

De inning van niet al te omvangrijke schuldvorderingen is geen nieuw probleem. Er zijn zowel in ons land als daarbuiten reeds een aantal beschouwingen en studies aan gewijd. Alle leiden ze tot dezelfde slotsom : de procedure moet worden aangepast aan die financiële realiteit om te vermijden dat de omvang van de gerechtskosten, zoals de honoraria en de indirecte belastingen, de houders van dergelijke schuldvorderingen er doet van afzien hun rechten te laten gelden.

Dat is des te meer het geval daar men de jongste jaren de klemtoon legt op het «recht op berechting». Dat recht zou illusoir worden mochten de kosten van de rechtsgang sommige burgers ervan doen afzien en zelfs ervan weerhouden, dat recht uit te oefenen.

In het licht van dat door het Europese Hof van Justitie bekrachtigde beginsel, is het meer dan ooit onaanvaardbaar geworden dat de verkrijging van een uitvoerbare titel bemoeilijkt wordt om een rentabiliteitskwestie.

Chaque État a donc été mis face à ses responsabilités. La Belgique a dû, comme les autres, se plier à ce nouvel axiome dégagé de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Des solutions ont bien évidemment été envisagées comme la possibilité, sous certaines conditions, d'avoir recours à l'assistance judiciaire ou l'exemption du droit d'enregistrement pour des litiges inférieurs à 1240 euros. Toutefois, ces avancées n'ont pas mis un terme à cette mise en conformité avec les exigences européennes qui, par définition, constituent avant tout un horizon vers lequel tendre.

C'est pourquoi, les auteurs du présent amendement s'intéressent à l'étude de solutions. Parmi celles-ci, il s'en est trouvée une qui portait en germe une réponse à la fois au problème du droit au juge *in globo*, grâce au concept d'inversion du contentieux, et aux effets pervers de la réalité économico-judiciaire par un rééquilibrage entre montant de la créance et les frais procéduraux.

Nommé procédure sommaire d'injonction de payer, ce palliatif devait néanmoins encore subir, en droit belge, certaines modifications substantielles, études de droit comparé à l'appui, pour donner véritablement corps aux différentes finalités qui le sous-tendaient.

Ces améliorations sont actuellement en passe d'être apportées grâce à la proposition de loi précitée déposée à la Chambre des représentants.

Bien qu'elle ne retienne plus aucun critère pécuniaire et déformalise substantiellement l'introduction de l'instance, rendant ainsi l'obtention d'un titre exécutoire plus démocratique et plus aisée, il n'est pas certain qu'elle soit en mesure d'annihiler totalement les potentiels effets inhibiteurs dans le chef du futur demandeur quant à l'opportunité de saisir le juge.

Profitant de l'occasion qui leur est offert, les auteurs d'amendement, dans un souci d'accroître l'efficacité procédurale, proposent le présent amendement sur ce point précis.

Il est vrai que l'esprit de la procédure a été entièrement remanié principalement par le truchement de l'inversion du contentieux qui réduit considérablement l'impact financier pour le demandeur.

Toutefois, les auteurs du présent amendement sont d'avis que l'efficacité de cette figure juridique diminuera au fur et à mesure que le montant de la créance à recouvrer tendra vers la portion congrue.

Autrement dit autant le créancier sera capable de faire abstraction, à l'entame de l'instance, de certaines inconnues telles l'état de solvabilité et la composition patrimoniale de son débiteur, autant cette capacité s'affaiblira proportionnellement par rapport à la modicité de sa créance, renforçant du même coup sa crainte d'initier une procédure qui risquerait de ne pas être rentable pour lui.

Elke Staat is dus voor zijn verantwoordelijkheden geplaatst. Net als de overige Staten heeft ook België zich moeten schikken naar dat nieuwe axioma zoals het voortvloeit uit artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Vanzelfsprekend zijn een aantal oplossingen uitgedokterd, zoals de mogelijkheid om, onder bepaalde voorwaarden, een beroep te doen op rechtsbijstand of van het registratierecht te worden vrijgesteld voor geschillen die over minder dan 1240 euro gaan. Maar daarmee is evenwel nog niet helemaal voldaan aan de Europese vereisten die, per definitie, in de eerste plaats een streefdoel zijn.

Daarom pogen de indieners van dit amendement probleemoplossend te denken. Een van die oplossingen draagt in zich een aanzet tot een antwoord zowel op de kwestie van het recht op berechting *in globo*, dank zij de omkering van het geschil, als op de nefaste gevolgen van de economisch-juridische werkelijkheid door het bedrag van de schuldvordering beter af te stemmen op de procedurekosten.

Die correctieve oplossing, die bekend staat onder de benaming «summiere rechtspleging om betaling te bevelen» moest in het Belgisch recht evenwel nog een aantal substantiële wijzigingen ondergaan, met rechtsvergelijkende studies ter ondersteuning, om echt concreet uitvoering te geven aan de verschillende oogmerken die eraan ten grondslag lagen.

Die verbeteringen zijn op til dank zij dit bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende wetsvoorstel.

Hoewel dat wetsvoorstel geen enkel financieel criterium meer in aanmerking neemt en het de inleiding van het geding in grote mate ontdoet van een aantal vormvereisten, zodat de verkrijging van een uitvoerbare titel wordt gedemocratiseerd, is het niet zeker dat het voorstel erin slaagt voor de toekomstige eiser de drempels om naar de rechter te stappen helemaal weg te nemen.

Precies om de procedure doelmatiger te laten verlopen wordt dit amendement ingediend.

De strekking van de rechtspleging is namelijk grondig gewijzigd vooral door toedoen van de omkering van het geschil dat de financiële weerslag voor de eiser aanzienlijk verkleint.

Volgens de indieners zal die rechtsfiguur evenwel aan doeltreffendheid inboeten naarmate het bedrag van de te innen schuldvordering afneemt.

Met andere woorden, al zal de schuldeiser bij de aanvang van het geding wellicht in staat zijn bepaalde onbekenden zoals de solventie en de vermogenssamenstelling van de schuldenaar buiten beschouwing te laten, toch zal die mogelijkheid verhoudingsgewijs afnemen naarmate zijn schuldvordering kleiner is, wat bij hem meteen de vrees zal doen toenemen een rechtsgeding te starten dat voor hem niet rendabel dreigt te zijn.

Le texte de la proposition, il est vrai, n'exclut pas, *a priori*, le recours à un avocat. Ainsi, le créancier indécis pourrait faire appel à lui pour le conseiller sur la pertinence de poursuivre ou non son débiteur.

À ce stade, deux hypothèses de travail doivent être envisagées :

1. soit l'avocat refuse de se charger de ce dossier de recouvrement au vu des faibles perspectives de rentabilité financière qu'il présente pour lui;

2. soit il accepte cette mission. Mais, le concours de l'avocat aura-t-il une véritable plus value dans le cas de figure qui nous préoccupe ? Certes, ce dernier sera en mesure de s'assurer qu'aucun vice de forme ne vienne entacher de nullité la requête déposée par le créancier. Il n'en restera pas moins que l'avocat sera dans la quasi incapacité d'évaluer les chances pour son client de recouvrer sa créance, vu le peu de moyens dont il disposera pour s'assurer de l'état du patrimoine du débiteur ou de son état de solvabilité.

Dès lors, il est probable qu'il devra faire appel à un huissier de justice qui lui s'est vu octroyer l'accès à différentes bases de données susceptibles de lui fournir ces diverses indications.

Quelque soit l'hypothèse choisie, le créancier se trouvera dans une impasse : soit il devra faire face seul à la situation soit l'investissement financier réclamé au demandeur augmentera en conséquence de la multiplication des intervenants judiciaires alors que la philosophie de la procédure sommaire d'injonction de payer vise, au contraire, à réduire ces mêmes coûts.

Sur base de ces constatations, les auteurs de la présente proposition proposent que l'huissier de justice puisse être directement consulté par le justiciable, à l'instar de l'avocat. De la sorte, le créancier qui le désire pourra se procurer une photographie fidèle du patrimoine du débiteur et de son état de solvabilité, moyennant une somme raisonnable, tout en bénéficiant des conseils éclairés de l'huissier de justice quant aux chances de recouvrement et aux voies les plus adéquates pour y parvenir.

À la lumière de ces hypothèses, les auteurs du présent amendement préconisent l'insertion d'un nouvel article 1339, visant à autoriser l'huissier de justice « requis » à apposer sa signature sur la requête. Cette modification dispenserait, ainsi, le justiciable de devoir faire appel successivement à deux acteurs du droit, l'huissier de justice étant parfaitement compétent pour s'assurer, en l'absence de l'avocat, que la requête a bien été introduite en bonne et due forme.

Il reste à savoir si une telle faculté doit être offerte à tous les créanciers. Par définition, les auteurs du présent amendement seraient d'avis que l'huissier de justice ne puisse être sollicité que lorsque le juge saisi le sera en dernier ressort, une restriction qui respectera la *ratio legis* profonde de l'amendement envisagé.

Weliswaar sluit de tekst van het wetsvoorstel niet *a priori* het beroep op een advocaat uit. Zo zou de onbesliste schuldeiser hem in de arm kunnen nemen om zich te laten adviseren over de vraag of het al dan niet raadzaam is zijn schuldeiser te vervolgen.

In dit stadium moeten twee werkhypotheses onder ogen worden gezien :

1. ofwel weigert de advocaat de behandeling van dat inningsdossier op zich te nemen gelet op de zwakke perspectieven op financiële rendabiliteit die het naar zijn aanvoelen blijkt te bieden;

2. ofwel aanvaardt hij de opdracht. Maar heeft de steun van een advocaat werkelijk een meerwaarde in het geval dat ons hier bezighoudt ? De advocaat zal zich er uiteraard kunnen van vergewissen of de door de schuldeiser ingestelde vordering niet door vormfouten nietig wordt gemaakt. Maar hoe dan ook zal hij zo goed als onmogelijk de kansen kunnen inschatten die zijn cliënt heeft om zijn schuldvordering te innen, gelet op het geringe aantal middelen waarover hij beschikt om na te gaan hoe het gesteld is met het vermogen of de solventie van de schuldenaar.

Vermoedelijk zal hij dan ook een gerechtsdeurwaarder moeten inschakelen die wél toegang heeft tot diverse databanken waaruit hij die verschillende gegevens kan halen.

Wat ook de hypothese is waarvoor wordt gekozen, de schuldeiser zal in een patstelling terechtkomen : ofwel moet hij de situatie op z'n eentje aanpakken, ofwel zal de financiële investering die van de schuldenaar wordt geëist toenemen naarmate er meer gerechtelijke actoren worden ingeschakeld, terwijl de summiere rechtspleging om betaling te bevelen integendeel precies tot doel heeft die kosten te drukken.

Op grond van die constatering stellen de indieners van dit amendement voor dat de rechtzoekende, net als de advocaat, rechtstreeks het advies kan inwinnen van de gerechtsdeurwaarder. Op die manier kan de schuldeiser die dat wenst zich, tegen een redelijk bedrag, alsnog een getrouw beeld vormen van het vermogen en de solventie van de schuldenaar en kan hij het deskundig advies krijgen van de gerechtsdeurwaarder over zijn kansen op inning en over de meest passende methodes om daarin te slagen.

In het licht van die hypothesen stellen de indieners van dit amendement de invoeging voor van een nieuw artikel 1339 in het Gerechtelijk Wetboek waarin het de « gevorderde » gerechtsdeurwaarder wordt toegestaan zijn handtekening onder het verzoekschrift te plaatsen. Dank zij die wijziging zou de rechtzoekende geen beroep meer hoeven te doen op achtereenvolgens twee gerechtelijke actoren, daar de gerechtsdeurwaarder perfect bekwaam is zich er, in afwezigheid van een advocaat, van te vergewissen of het verzoekschrift in de vereiste vorm werd ingediend.

Vraag is of alle schuldeisers over die mogelijkheid moeten beschikken. Volgens de indieners van dit amendement zou de gerechtsdeurwaarder slechts kunnen worden ingeschakeld wanneer de zaak in laatste aanleg voor de rechter wordt gebracht. Dank zij die beperking wordt de diepere *ratio legis* van dit amendement in acht genomen.

Ils n'excluent pas, pour autant, une extension de ce mécanisme à l'ensemble des litiges susceptibles de se résoudre par le biais de la procédure sommaire d'injonction de payer. Toutefois, les auteurs préconisent de procéder par étapes. Dans un premier temps, limiter la possibilité de cette démarche aux situations précaires. Et dans un deuxième temps, étendre cette possibilité aux autres types de créances si cela s'avère nécessaire.

Daniel BACQUELAINE (MR)
Marie-Christine MARGHEM (MR)
Anne BARZIN (MR)
Jean-Pierre MALMENDIER (MR)

Een uitbreiding van die regeling tot alle geschillen die kunnen worden opgelost via de summier rechtspleging om betaling te bevelen hoeft evenwel niet te worden uitgesloten. De indieners staan echter een gefaseerde aanpak voor. Aanvankelijk zou die benadering uitsluitend tot echt precaire situaties kunnen worden beperkt. Vervolgens zou ze desnoods tot andere types van schuldvordering kunnen worden verruimd.