

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

13 mai 2004

PROPOSITION DE LOI**modifiant la loi du 19 juillet 1991 organisant
la profession de détective privé**(déposée par Mme Els Van Weert)

SOMMAIRE

1. Résumé	3
2. Développements	4
3. Proposition de loi	10
4. Annexe	12

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

13 mei 2004

WETSVOORSTEL**tot wijziging van de wet van 19 juli 1991 tot
regeling van het beroep van privé-detective**(ingediend door mevrouw Els Van Weert)

INHOUD

1. Samenvatting	3
2. Toelichting	4
3. Wetsvoorstel	10
4. Bijlage	12

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>VLAAMS BLOK</i>	: Vlaams Blok
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

QRVA : Questions et Réponses écrites

CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)

CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)

CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)

PLEN : Séance plénière

COM : Réunion de commission

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden

CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)

CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum

COM : Commissievergadering

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

RÉSUMÉ

Il arrive parfois, notamment dans le secteur des assurances, que des inspecteurs soient engagés en tant que détectives privés, par exemple lors d'une enquête relative à une présomption de fraude. Ces activités relèvent du champ d'application de la loi sur les détectives privés. L'auteur constate cependant l'existence d'un certain nombre de problèmes à cet égard.

Ainsi, la protection sévère des données à caractère personnel rend parfois impossible la collecte d'informations essentielles, par exemple des informations médicales lors du calcul de la réserve pour l'indemnisation des dommages corporels. L'auteur propose d'autoriser dorénavant la collecte de ce type d'informations primordiales moyennant l'accord de la victime elle-même ou sous le contrôle d'un médecin.

Un autre problème est celui de l'obligation à laquelle est soumis un détective privé de déclarer toutes les infractions – établies et présumées – qu'il constate au cours de l'accomplissement de sa mission. Son application peut poser des problèmes notamment dans le secteur des assurances : engorgement des services judiciaires, pertes économiques pour l'employeur, conflits entre l'employeur et l'employé détective, ...

L'auteur entend remédier à ces problèmes, d'une part, en assouplissant l'obligation de déclaration et en la limitant aux infractions effectivement établies et, d'autre part, en la subordonnant à l'autorisation de l'employeur.

SAMENVATTING

Onder meer in de verzekeringssector worden wel eens inspecteurs als privé-detective ingezet, bijvoorbeeld bij het onderzoeken van een vermoeden van fraude. Deze activiteiten vallen onder de toepassing van de wet op de privé-detectives. De indienster stelt daarbij echter een aantal problemen vast.

Zo maakt de strenge bescherming van privé-gegevens het soms onmogelijk om essentiële informatie in te winnen, bijvoorbeeld medische informatie bij het berekenen van de reserve voor het vergoeden van lichamelijke schade. De indienster stelt voor het inwinnen van dit soort doorslaggevende informatie voortaan toe te staan mits goedkeuring van het slachtoffer zelf of onder toezicht van een dokter.

Een ander probleem is de meldingsplicht die op een privé-detective rust om alle – vastgestelde en vermoede – misdrijven die hij tijdens het uitvoeren van zijn opdracht vaststelt, kenbaar te maken. Onder meer in de verzekeringssector kan de toepassing hiervan tot problemen aanleiding geven: overbelasting van de gerechtelijke diensten, economische schade voor de werkgever, conflicten tussen werkgever en werknemer-detective,...

De indienster wil dit verhelpen enerzijds door de meldingsplicht te versoepelen en te beperken tot effectief vastgestelde misdrijven en anderzijds door haar ondergeschikt te maken aan de toelating van zijn werkgever.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé, ainsi que la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard du traitement des données à caractère personnel (la «loi sur la vie privée»), ont été instaurées à une époque où l'on avait l'impression, pour ainsi dire, que tout était possible. Une série d'infractions, qui avaient bouleversé la société belge (les tueurs du Brabant, l'affaire Haemers, les attentats perpétrés par les CCC, les «ballets roses», les attaques de transports de fonds,...), avaient mis la Belgique sens dessus dessous. Il est ressorti de l'instruction de certains de ces dossiers que le rôle de certains détectives privés était extrêmement singulier, que les rapports entre les détectives privés et la police étaient parfois très malsains et que la vie privée des citoyens n'était quasiment pas protégée.

En instaurant la loi relative à la protection de la vie privée, d'une part, et la loi relative aux détectives privés, d'autre part, le législateur avait, à juste titre, l'intention d'éviter que les renseignements concernant la vie privée des citoyens soient accessibles à tout le monde et avait donc estimé qu'il s'imposait de définir des lignes de conduite strictes, que le détective privé devrait respecter. Vu l'ambiance malsaine qui régnait à l'époque dans notre pays, on comprend très aisément que le législateur ait voulu que ces deux lois soient extrêmement strictes et qu'elles aient été ressenties comme telles.

La loi organisant la profession de détective privé ne s'applique pas uniquement aux détectives privés tels que ceux que nous ne connaissons que trop bien des séries américaines ou que le détective privé qui, dans des affaires de divorce, essaye de prendre l'un des partenaires en flagrant délit d'adultère. Cette loi s'applique également à toute personne qui, même dans un lien de subordination, exerce, pour le compte d'un client, des activités telles que :

- la recherche d'objets volés ; par exemple : tentative de retrouver une voiture volée ;
- le rassemblement d'éléments de preuve en vue de constater des faits entraînant ou pouvant entraîner des conflits entre personnes ; par exemple : interrogation de témoins en vue de connaître les circonstances précises d'un accident de la circulation ;
- le rassemblement d'éléments de preuve pouvant être utilisés en vue de mettre un terme à ces conflits ;

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privé-detective – net als de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (de «privacy-wet») – ontstond in een sfeer waarin bij wijze van spreken alles kon. Een reeks misdaden die de Belgische samenleving op een zeer dramatische wijze verstoorde (de Bende van Nijvel, de zaak Haemers, de CCC-aanslagen, de «Roze Balletten», overvallen op geldtransporten, ..) hadden België op zijn kop gezet. Uit het gerechtelijk onderzoek in enkele van deze dossiers bleek dat de rol van enkele privaatsonderzoekers hoogst eigenaardig was, dat de relatie tussen privaatsonderzoekers en de politie soms zeer ongezond was en het privé leven van de burger quasi onbeschermd was.

Met de wet op de bescherming van het privé leven enerzijds en de wet op de privé-detectives anderzijds had de wetgever – terecht – de bedoeling dat het privé leven van de burger niet voor iedereen toegankelijk was en er dus strikte richtlijnen nodig waren waaraan de privaatsonderzoeker zich diende te houden. Dat in de verziekte sfeer die er in die periode in ons land heerste, beide wetten uitermate streng werden opgevat en opgesteld, is dan ook zeer begrijpelijk.

De wet tot regeling van het beroep van privé-detective is niet enkel op privé-detectives van toepassing zoals wij die het best kennen uit Amerikaanse detectiveseries of de privé-detective die in echtscheidingszaken één van de partners op overspel probeert te betrappen. Deze wet is ook van toepassing op iedereen die, zelfs in ondergeschikt verband, voor een opdrachtgever activiteiten uitoefent zoals ...:

- het opsporen van gestolen goederen; een voorbeeld: het trachten op te sporen van een gestolen auto;
- het verzamelen van bewijsmateriaal voor het vaststellen van feiten die aanleiding geven of kunnen geven tot conflicten tussen personen; een voorbeeld: getuigen ondervragen om de juiste toedracht van een verkeersongeval te weten te komen;
- of bewijsmateriaal dat aangewend kan worden om die conflicten te beëindigen; een voorbeeld: een

par exemple : un assureur contre les accidents du travail, qui soupçonne un travailleur de feindre d'être plus longtemps en incapacité de travail, dépêche un inspecteur afin de confirmer ou d'infirmer ses soupçons.

Le secteur des assurances – ainsi que celui des experts automobiles – a notamment décidé de demander pour ses inspecteurs une autorisation leur permettant de travailler comme détective privé, et ce, non seulement pour les inspecteurs recherchant des cas de fraude, mais également pour les autres inspecteurs administratifs.

Dix ans après l'entrée en vigueur de cette loi, force est de constater qu'à certains égards, elle est inapplicable dans le secteur des assurances. Ce sont particulièrement les articles 7 (alinéas 1^{er} et 3) et 16 (§ 2) qui, dans la pratique, non seulement entravent mais empêchent même l'exercice de la profession d'inspecteur d'assurance.

Afin de pouvoir recueillir les informations qui lui sont demandées par l'employeur, l'inspecteur change régulièrement de «casquette» dans la pratique: il intervient tantôt en tant qu'inspecteur administratif ou de fraude, tantôt en qualité de détective privé, ce qui crée une situation très ambiguë et complexe.

Les adaptations que nous proposons d'apporter à certains articles visent à lever cette ambiguïté et à créer davantage de clarté.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

En vertu de la loi, les entreprises d'assurance sont tenues de proposer un dédommagement à toute victime d'un sinistre, dans un délai raisonnable.

Conformément à l'article 7, alinéas 1^{er} et 3, il est interdit au détective privé de recueillir des informations concernant certaines matières relevant de la vie privée, telles que l'état de santé, les convictions politiques, religieuses, philosophiques ou l'appartenance mutualiste.

C'est principalement l'interdiction totale de recueillir des informations concernant l'état de santé et l'appartenance mutualiste qui pose de nombreux problèmes : l'assureur est légalement tenu non seulement d'indemniser la victime, mais également de justifier l'indemni-

arbeitsongevallenverzekeraar, die vermoedens heeft dat een werknemer een langere werkonbekwaamheid veinst, stuurt een inspecteur op pad om dit – of het tegendeel – te bewijzen.

Onder meer de verzekeringssector – en ook de sector van de auto-experten – besloot dan ook haar inspecteurs te laten vergunnen als privé-detective en dit niet alleen voor die inspecteurs die fraudezaken onderzoeken, maar ook de andere administratieve inspecteurs.

Na 10 jaar ervaring met deze wet moeten we echter vaststellen dat de wet in de verzekeringssector op bepaalde vlakken niet werkbaar is. Vooral artikels 7 (eerste en derde lid) en 16 (§ 2) blijken in de praktijk de uitoefening van het beroep van verzekeringsinspecteur niet enkel te bemoeilijken, maar zelfs onmogelijk te maken.

Om de informatie te kunnen inwinnen die door de werkgever aan de inspecteur gevraagd werd, verwisselt de inspecteur in de praktijk regelmatig van «hoedje»: nu eens treedt hij op als administratief of fraude inspecteur, dan weer als privé-detective ... een zeer ambigu en moeilijke situatie.

Met deze voorstellen tot aanpassing van bepaalde artikels is het de bedoeling deze ambiguë situatie recht te trekken en meer eenduidigheid te brengen.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 2

Wettelijk is een verzekeringsmaatschappij verplicht aan elk slachtoffer van een ongeval binnen een redelijke termijn een voorstel van schaderegeling te doen.

Volgens de artikelen 7, eerste en derde lid mag een privé-detective geen informatie inwinnen omtrent bepaalde privacy gevoelige materies zoals de gezondheidstoestand, de politieke, godsdienstige, filosofische of vakbondsovertuiging en het lidmaatschap van een ziekenfonds.

Voor het totale verbod op het inwinnen van informatie omtrent de gezondheidstoestand en het lidmaatschap van een ziekenfonds zorgen voor heel wat problemen: een verzekeraar is wettelijk verplicht niet alleen een slachtoffer te vergoeden, maar ook de vergoeding

sation d'un sinistre (loi du 6 août 1993). Dans la pratique, l'assureur adresse un double questionnaire à la victime en l'invitant à le compléter partiellement elle-même (données personnelles, mutualité, informations relatives au revenu) et à le faire compléter partiellement par son médecin. Il est toutefois très fréquent que ces questionnaires soient complétés partiellement ou ne le soient pas du tout.

Dans le passé, les compagnies d'assurances dépêchaient un inspecteur pour recueillir les informations nécessaires ; un assureur, a fortiori un organisme tel le Fonds commun de garantie automobile, est en effet contraint par la loi de constituer une réserve (une espèce de budget) dans tout dossier d'indemnisation. Cette réserve ne peut bien entendu pas être calculée si celui qui doit indemniser la victime ignore lui-même si celle-ci a subi une contusion du majeur gauche ou a dû être amputé d'une jambe.

Comment un assureur peut-il satisfaire à cette obligation légale s'il n'a pas le droit de faire demander cette information par un inspecteur-détective privé à une victime qui exige une indemnisation aussi élevée que possible de son dommage ? Comment un inspecteur peut-il s'informer auprès d'une mutuelle sur les postes de dommages à indemniser s'il n'a pas le droit de demander les coordonnées de la mutuelle.

La nouvelle loi sur la protection de la vie privée de 1998 est d'ailleurs bien plus souple dans ce domaine et elle précise effectivement que ce genre d'informations peut être recueilli, mais à un certain nombre de conditions strictes (après l'approbation écrite de la personne concernée ou sous la responsabilité d'un médecin). Il faut dès lors se demander pourquoi la loi organisant la profession de détective privé est plus stricte que la loi sur la protection de la vie privée.

Cette proposition d'adaptation ne vise pas à accorder au détective privé la liberté de recueillir toutes les informations en la matière, au contraire : l'interdiction subsiste. Mais la proposition vise à autoriser tout de même l'inspecteur-détective privé à recueillir ces informations à deux conditions strictes : moyennant l'approbation écrite de la victime elle-même ou sous le contrôle d'un médecin.

Art. 3

Cet article concerne le «devoir d'information» qui incombe au détective privé, de dénoncer les crimes et les délits constatés durant l'accomplissement de sa mission.

van een schadegeval te rechtvaardigen (wet van 6 augustus 1993). In de praktijk stuurt een verzekeraar een dubbele vragenlijst naar het slachtoffer met de vraag om deels zelf in te vullen (persoonlijke gegevens, ziekenfonds, info betreffende inkomen) en deels door zijn dokter te laten invullen. Het gebeurt echter zeer dikwijls dat deze vragenlijsten onvolledig en zelfs helemaal niet ingevuld worden.

Verzekeringsmaatschappijen stuurden in het verleden een inspecteur op pad om de noodzakelijke informatie in te winnen; een verzekeraar, zeker een organisme zoals het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds, is immers wettelijk verplicht een reserve (een soort begroting) in elk schadedossier aan te leggen. Zulk een reserve kan uiteraard niet berekend worden als degene die het slachtoffer moet vergoeden zelfs niet weet of het slachtoffer een kneuzing aan de linkermiddelvinger opliep of een beenamputatie diende te ondergaan.

Hoe kan een verzekeraar dit doen als deze informatie niet mag opgevraagd worden door een inspecteur-privé-detective bij een slachtoffer dat een zo snel en zo goed mogelijke vergoeding voor zijn schade eist? Hoe kan een verzekeraar informeren bij een ziekenfonds naar de te vergoeden schadeposten als hij de identiteit van het ziekenfonds niet mag opvragen?

De nieuwe «privacy-wet» van 1998 is trouwens op dit vlak heel wat soepeler en bepaalt wel degelijk dat dergelijke informatie mag ingewonnen worden, maar dan onder een aantal strikte voorwaarden (na schriftelijke goedkeuring van de betrokken persoon of onder de verantwoordelijkheid van een geneesheer). Vraag is dan ook waarom de wet op de privé-detective strenger is dan de wet op de bescherming van het privé-leven.

De bedoeling van het voorstel van aanpassing is niet om aan de privé-detective de vrijheid te geven alle informatie omtrent deze materie te kunnen inwinnen, integendeel: de regel blijft dat dit verboden is. Maar in het voorstel wordt gepleit om het inwinnen van deze informatie toch toe te staan aan de inspecteur-privé-detective onder 2 zeer strikte voorwaarden: mits schriftelijke goedkeuring van het slachtoffer zelf of onder toezicht van een dokter.

Art. 3

Dit artikel handelt over de «meldingsplicht» die op een privé-detective rust om misdrijven en misdaden die hij tijdens het uitvoeren van zijn opdracht vaststelt kenbaar te maken.

Le problème ne vient pas du fait que ce devoir d'information est imposé ; tout citoyen belge est tenu de dénoncer les crimes et les délits à la police. La différence se situe essentiellement au niveau de la sanction : le citoyen qui ne dénonce pas les crimes et les délits qu'il constate n'encourt aucune sanction, à l'inverse du détective privé. C'est la raison pour laquelle cet article, tel qu'il est actuellement libellé, peut être source de conflits entre l'employeur (également client) et le travailleur et mettre gravement en péril la sécurité d'emploi de l'inspecteur d'assurance-détective privé.

Quel est donc le problème ?

Il est important que le législateur comprenne qu'un inspecteur d'assurance-détective privé n'est pas un travailleur indépendant, mais un travailleur salarié au service d'un employeur. Le texte actuel de l'article 16, § 2, donne régulièrement lieu à des conflits entre l'inspecteur d'assurance-détective privé (le travailleur) et la compagnie d'assurance (son employeur et donc son mandant).

Un exemple très concret : à la suite d'un accident de la route, un chauffeur d'une importante société de transport X signe une déclaration d'accident dans laquelle il reconnaît, en cochant les cases appropriées, qu'il est responsable de l'accident. La compagnie d'assurances constate qu'il s'agit du cinquième accident sur une période d'à peine six mois dans lequel le même chauffeur est impliqué et que ce chauffeur déclare chaque fois être en tort. La compagnie se demande dès lors s'il ne s'agit pas d'une fraude. Elle demande donc à un inspecteur d'assurance-détective privé de vérifier si tel est le cas.

(1) un inspecteur d'assurance-détective privé est tenu par le secret professionnel (devoir de discrétion) à l'égard de son employeur. Aux termes de l'article 16, § 2, alinéa 2, il peut toutefois être tenu à tout moment de l'exécution de sa mission (au début, au cours ou après exécution de celle-ci) par une personne mandatée par le ministère de l'Intérieur ou de la Justice (par exemple, un agent de police) de fournir toutes les informations sans que son employeur n'en soit informé, a fortiori sans qu'il ait donné son accord. Ce texte de loi constitue en fait une menace pour la sécurité du travail de chaque inspecteur d'assurance (mandaté comme détective privé).

Retour à l'exemple : sur la base de la loi actuelle, le détective privé est obligé, lorsqu'il se voit confier cette mission, d'aviser les autorités judiciaires qu'il enquête sur un délit (fraude). Le parquet qui en est avisé dresse

Dat die meldingsplicht wordt opgelegd is niet het probleem; elke Belgische burger heeft de plicht misdaden en misdrijven aan de politie te melden. Het grote verschil zit in de sanctionering: een burger die geen melding maakt van misdrijven of misdaden die hij vaststelt, kan daar niet voor gesanctioneerd worden, een privé-detective wel. Vandaar dat de huidige tekst van dit artikel aanleiding kan geven tot conflicten tussen werkgever (tevens opdrachtgever) en werknemer en een ernstige bedreiging kan vormen voor de arbeidszekerheid van de verzekeringsinspecteur-privé-detective.

Wat is dan wel het probleem?

Belangrijk is dat de wetgever moet beseffen dat een verzekeringsinspecteur-privé-detective geen zelfstandige is, maar een werknemer in dienst van een werkgever. De huidige tekst van artikel 16, § 2, veroorzaakt regelmatig conflicten tussen de inspecteur-privé-detective (de werknemer) en de verzekeringsmaatschappij (zijn werk- en dus opdrachtgever).

Een zeer concreet voorbeeld: na een verkeersongeval ondertekent een chauffeur van een belangrijk transportbedrijf X een ongevalsaangifte waarin hij erkent, aan de hand van het plaatsen van kruisjes, dat hij aansprakelijk is voor het ongeval. De verzekeringsmaatschappij stelt vast dat dit het vijfde ongeval over een tijdspanne van nauwelijks zes maanden is waarin diezelfde chauffeur betrokken is en telkens verklaart hij in fout te zijn en vraagt zich af of er geen sprake kan zijn van fraude. Aan een inspecteur-privé-detective wordt de opdracht gegeven dit eens te onderzoeken.

(1) een inspecteur-privé-detective heeft zwijgplicht (discretieplicht) ten opzichte van zijn werkgever. Op basis van het tweede lid van artikel 16, § 2, kan hij echter verplicht worden op elk moment van het uitvoeren van een opdracht (bij aanvang, tijdens of na de uitvoering) door een gemandateerde van het ministerie van Binnenlandse Zaken of Justitie (bv een politieagent) alle informatie vrij te geven zonder dat zijn werkgever hiervan op de hoogte is, laat staan hiermee akkoord is. In feite vormt deze wettekst een bedreiging voor de arbeidszekerheid van elke (als privé-detective vergunde) verzekeringsinspecteur.

Terug naar het voorbeeld: op basis van de huidige wet is de privé-detective verplicht bij ontvangst van deze opdracht aan de gerechtelijke overheid te melden dat hij een misdrijf onderzoekt (fraude). Het parket waar

un procès-verbal et le chauffeur et son employeur sont entendus par la police. Supposons maintenant qu'il n'y a pas fraude, que les deux parties se sont trompées en remplissant la déclaration et que le chauffeur de l'entreprise de transport X n'avait pas sa responsabilité engagée dans l'accident. Résultat : l'entreprise de transport X rompt la collaboration avec son assureur, qui perd ainsi un client important. Quelles sont les conséquences pour le travailleur salarié, l'inspecteur qui a osé en aviser le parquet, même si la loi l'y oblige ?

Dès lors que les parquets refusent, actuellement, les informations de seconde main (les informations doivent provenir en ligne directe du détective privé et non de son employeur), nous proposons la modification suivante : dans les cas où le détective privé est également travailleur salarié, il peut demander l'autorisation à son employeur avant de donner connaissance de son dossier aux personnes qui sont chargées de recueillir les informations.

(2) Actuellement, toute présomption d'infraction doit être signalée à l'autorité, et ce sous peine de sanction (malgré tout très sévère). Toute présomption doit, en outre, être signalée dès le début (ou après la réception) de la mission, que la présomption soit confirmée ou non dans le courant de l'enquête.

La proposition de modification de l'article 16, § 2, alinéa 3, vise à n'imposer au détective privé l'obligation d'aviser l'autorité sous peine de sanction que s'il constate des infractions durant l'accomplissement de sa mission et s'il acquiert la conviction que les faits auxquels il est confronté constituent des crimes ou des délits.

Revenons à notre exemple : si l'inspecteur-détective privé constate effectivement au cours de son enquête que le chauffeur de la société de transports X reconnaît sa responsabilité sur la déclaration d'accident alors que ce n'était pas le cas (pour les sociétés de transport, un accident avec responsabilité n'entraîne pas d'augmentation du bonus-malus et aucune dispense n'est appliquée), c'est seulement à partir de ce moment qu'il sera tenu de communiquer ses soupçons aux autorités.

Un assouplissement du texte légal dans ce sens signifie dans la pratique non seulement plus d'opérationnalité et plus de clarté pour le détective privé, mais également pour les parquets qui doivent traiter ces déclarations : si l'on interprétait le texte légal à la let-

dit gemeld wordt, stelt een proces-verbaal op en de chauffeur en zijn werkgever worden verhoord door de politie. Stel nu dat er geen sprake is van fraude, dat beide partijen zich vergisten bij het invullen van de aangifte en dat de chauffeur van het transportbedrijf X niet aansprakelijk was. Resultaat: transportbedrijf X verbreekt de samenwerking met zijn verzekeraar die zo een belangrijke klant verliest. Wat zijn dan de gevolgen voor de werknemer, de inspecteur die het lef had om dit te melden aan het parket, ook al is hij wettelijk daar toe verplicht?

Omdat parketten op dit ogenblik informatie uit tweede hand weigeren (de informatie moet rechtstreeks van de privé-detective komen en niet van zijn werkgever), stelt het voorstel van aanpassing: in de gevallen dat de privé-detective tevens werknemer is mag hij, vooraleer hij inzage verleent in zijn dossier aan de personen die belast zijn met het verzamelen van de inlichtingen, eerst de toelating vragen aan zijn werkgever.

(2) Op dit ogenblik moet elk vermoeden van strafbaar feit gemeld worden aan de overheid en dit op straffe van (toch wel zeer strenge) sanctionering. Elk vermoeden moet daarenboven zelfs bij de aanvang (of na ontvangst) van de opdracht gemeld worden, ongeacht of het vermoeden al dan niet zal bevestigd worden in de loop van het onderzoek.

In het voorstel voor aanpassing van dit (3^{de}) deel van artikel 16, § 2, wordt gepleit om aan de privé-detective de verplichting tot melden pas op te leggen op straffe van sanctionering indien strafbare feiten worden vastgesteld tijdens het uitvoeren van de opdracht en indien de privé-detective overtuigd is dat de feiten waarmee hij geconfronteerd wordt misdaden of wanbedrijven opleveren.

Terug naar het voorbeeld: indien de inspecteur-privé-detective tijdens het uitvoeren van zijn onderzoek inderdaad vaststelt dat de chauffeur van transportbedrijf X zich als aansprakelijke laat vermelden op de ongevals-aangifte terwijl dit niet zo was (een ongeval met aanprakelijkheid resulteert bij transportbedrijven niet in een verhoging van de bonus-malus en er wordt geen vrijstelling toegepast), enkel vanaf dat moment is hij verplicht dit vermoeden van fraude aan de overheid te melden.

Een versoepeling van de wettekst in deze zin betekent in de praktijk niet alleen dat het werkbaarder en duidelijker wordt voor de privé-detective, maar ook voor de parketten die de meldingen moeten behandelen: als de huidige wettekst letterlijk geïnterpreteerd wordt,

tre, les parquets seraient inondés de déclarations dont une importante proportion s'avérerait (probablement) infondée par la suite ou pour lesquelles ces services ne disposeraient pas du personnel nécessaire à leur traitement. Les contacts existant entre les parquets et l'Association professionnelle des détectives d'assurance révèlent que tel est effectivement le cas et que les parquets demandent que l'obligation de déclaration soit «davantage balisée».

L'expérience montre que les parquets ne poursuivent que rarement voire jamais les faits signalés par les inspecteurs-détectives privés qui, comme la loi le prescrit, signalent toute présomption quant à l'existence d'un fait punissable (ce qui est inhérent à la profession et à la fonction). Mais les parquets donnent toujours suite aux lettres de déclaration des inspecteurs-détectives privés qui font un travail plus sélectif – bien que cela ne soit pas conforme à la loi !

worden parketten overspoeld met meldingen waarvan een groot deel (vermoedelijk) achteraf ongegrond blijkt te zijn of waarvoor deze diensten zelfs niet beschikken over personeel om ze te behandelen. Uit de contacten die bestaan tussen de parketten en de Beroepsvereniging van Verzekeringsdetectives blijkt dat dit inderdaad het geval is en dat parketten vragende partij zijn voor een «meer gerichte» meldingsplicht.

De ervaring leert dat parketten zelden of nooit gevolg geven aan feiten die door inspecteurs-privé-detectives gemeld worden die, zoals de wet het voorschrijft, elk vermoeden van strafbaar feit melden (dat is nu eenmaal inherent aan het beroep en de functie). Zij die selectiever te werk gaan – ondanks het feit dat dit niet overeenstemt met de wet – ervaren dat parketten steeds ingaan op hun meldingsbrief!

Els VAN WEERT (sp.a-spirit)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 7 de la loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé sont apportées les modifications suivantes :

A) l'alinéa 1^{er} est remplacé par la disposition suivante :

«Il est interdit au détective privé de recueillir sur les personnes qui font l'objet de ses activités professionnelles, des informations relatives à leurs convictions politiques, religieuses, philosophiques ou syndicales et à l'expression de ces convictions ou relatives à leur appartenance mutualiste.

Le détective privé peut toutefois demander cette dernière information aux personnes qui font l'objet de ses activités professionnelles, pour autant qu'elle soit nécessaire à la conservation ou à l'accès de ces personnes à une indemnisation ou à une prestation.» ;

B) l'alinéa 3 est remplacé par la disposition suivante :

«Sauf si cette information est déterminante pour la conservation ou l'accès de ces personnes à un droit, une indemnisation ou une prestation, il est interdit au détective privé de recueillir des informations relatives à la santé des personnes qui font l'objet de ses activités.

Cette information doit être collectée avec l'approbation écrite de la personne concernée ou sous la surveillance d'un professionnel des soins de santé.».

Art. 3

L'article 16, § 2, alinéa 3, de la même loi, est remplacé par comme suit :

«Lorsque le client est également l'employeur du détective privé, ce dernier peut donner l'accès complet à son dossier aux personnes chargées de recueillir les informations, pour autant que son employeur lui en ait donné l'autorisation ou le droit.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art.2

Artikel 7 van de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privé-detective wordt gewijzigd als volgt:

A) het eerste lid wordt vervangen als volgt:

«Het is de privé-detective verboden betreffende de personen die het voorwerp zijn van zijn beroepsactiviteiten, informatie in te winnen omtrent de politieke, godsdienstige, filosofische of vakbondsovertuiging en omtrent de uiting van die overtuiging of omtrent het lidmaatschap van een ziekenfonds.

Deze laatste informatie mag de privé-detective echter wel vragen aan de personen die het voorwerp zijn van zijn beroepsactiviteiten, voor zover ze noodzakelijk is voor het behoud of de toegang van die personen tot een vergoeding of een prestatie.»;

B) het derde lid wordt vervangen als volgt:

«Behalve wanneer deze informatie doorslaggevend is voor het behoud of de toegang van die personen tot een recht, een vergoeding of een prestatie, is het de privé-detective verboden informatie in te winnen omtrent de gezondheid van de personen die het voorwerp zijn van zijn activiteiten.

Deze informatie dient te worden verzameld met de schriftelijke goedkeuring van de betrokken persoon of onder het toezicht van een beroepsbeoefenaar in de gezondheidszorg.».

Art. 3

In artikel 16, § 2, wordt het derde lid vervangen als volgt:

«Wanneer de klant eveneens de werkgever van de privé-detective is, kan deze laatste aan de personen die belast zijn met het verzamelen van de inlichtingen, de volledige toegang verlenen tot zijn dossier, voor zover hij daarvoor van zijn werkgever de toestemming of de bevoegdheid gekregen heeft.

Sans préjudice de l'application de l'article 30 du Code d'instruction criminelle et de l'article 1^{er}, 3°, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, le détective privé qui est convaincu que les faits auxquels il est confronté durant sa mission de recherche constituent des crimes ou des délits, doit en aviser sans délai et par écrit le procureur du Roi près le tribunal dans le ressort duquel ce crime ou ce délit a été commis.».

14 janvier 2004

Onverminderd de toepassing van artikel 30 van het Wetboek van Strafvordering en van artikel 1, 3°, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, moet de privé-detective die ervan overtuigd is dat de feiten waarmee hij tijdens zijn onderzoeksopdracht geconfronteerd wordt, misdaden of wanbedrijven opleveren, de procureur des Konings bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan die misdaad of dat wanbedrijf is gepleegd, hiervan dadelijk en schriftelijk op de hoogte stellen.».

14 januari 2004

Els VAN WEERT (sp.a-spirit)

TEXTE DE BASE

19 juillet 1991

Loi organisant la profession de détective privé

Art. 7

Il est interdit au détective privé de recueillir sur les personnes qui font l'objet de ses activités professionnelles, des informations relatives à leurs convictions politiques, religieuses, philosophiques ou syndicales et à l'expression de ces convictions ou relatives à leur appartenance mutualiste.

Il est interdit au détective privé de recueillir des informations relatives au penchant sexuel des personnes qui font l'objet de ses activités, sauf s'il s'agit d'un comportement contraire à la loi ou qui peut constituer un motif de divorce s'il agit à la requête d'un des conjoints.

Il est interdit au détective privé de recueillir des informations relatives à la santé ou aux origines sociales ou ethniques des personnes qui font l'objet de ses activités.

Art. 16

§ 1^{er}. Le Ministre de l'Intérieur qui accorde, renouvelle, suspend ou retire une autorisation à un détective privé en informe les instances suivantes:

1° a) lorsque le détective privé a un lieu d'établissement en Belgique : le bourgmestre de la commune ou le détective privé est inscrit au registre de la population ainsi que celui de la commune ou le détective est établi;

TEXTE DE BASE ADAPTE A LA PROPOSITION

19 juillet 1991

Loi organisant la profession de détective privé

Art. 7

Il est interdit au détective privé de recueillir sur les personnes qui font l'objet de ses activités professionnelles, des informations relatives à leurs convictions politiques, religieuses, philosophiques ou syndicales et à l'expression de ces convictions ou relatives à leur appartenance mutualiste.

Le détective privé peut toutefois demander cette dernière information aux personnes qui font l'objet de ses activités professionnelles, pour autant qu'elle soit nécessaire à la conservation ou à l'accès de ces personnes à une indemnisation ou à une prestation.¹

Il est interdit au détective privé de recueillir des informations relatives au penchant sexuel des personnes qui font l'objet de ses activités, sauf s'il s'agit d'un comportement contraire à la loi ou qui peut constituer un motif de divorce s'il agit à la requête d'un des conjoints.

Sauf si cette information est déterminante pour la conservation ou l'accès de ces personnes à un droit, une indemnisation ou une prestation, il est interdit au détective privé de recueillir des informations relatives à la santé des personnes qui font l'objet de ses activités.

Cette information doit être collectée avec l'approbation écrite de la personne concernée ou sous la surveillance d'un professionnel des soins de santé.²

Art. 16

§ 1^{er}. Le Ministre de l'Intérieur qui accorde, renouvelle, suspend ou retire une autorisation à un détective privé en informe les instances suivantes:

1° a) lorsque le détective privé a un lieu d'établissement en Belgique : le bourgmestre de la commune ou le détective privé est inscrit au registre de la population ainsi que celui de la commune ou le détective est établi;

¹ Art. 2, A: remplacement.

² Art. 2, B: remplacement.

BASISTEKST

19 juli 1991

**Wet tot regeling van het beroep van
privé-detective**

Art. 7

Het is de privé-detective verboden betreffende de personen die het voorwerp zijn van zijn beroepsactiviteiten, informatie in te winnen omtrent de politieke, godsdienstige, filosofische of vakbondsovertuiging en omtrent de uiting van die overtuiging of omtrent het lidmaatschap van een ziekenfonds.

Het is de privé-detective verboden informatie in te winnen omtrent de seksuele geaardheid van de personen die het voorwerp zijn van zijn activiteiten, behalve indien het gaat om gedrag dat strijdig is met de wet of een reden tot echtscheiding kan opleveren indien hij optreedt op verzoek van een van de echtgenoten.

Het is de privé-detective verboden informatie in te winnen omtrent de gezondheid of de raciale of etnische herkomst van de personen die het voorwerp zijn van zijn activiteiten.

Art. 16

§ 1. De Minister van Binnenlandse Zaken, die aan een privé-detective een vergunning verleent, of een vergunning vernieuwt, schorst of intrekt, brengt hiervan de volgende instanties op de hoogte:

1° a) indien de privé-detective een vestigingsplaats in België heeft : de burgemeester van de gemeente waar de privé-detective is ingeschreven in het bevolkingsregister alsook die van de gemeente waar de detective gevestigd is;

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET VOORSTEL

19 juli 1991

**Wet tot regeling van het beroep van
privé-detective**

Art. 7

Het is de privé-detective verboden betreffende de personen die het voorwerp zijn van zijn beroepsactiviteiten, informatie in te winnen omtrent de politieke, godsdienstige, filosofische of vakbondsovertuiging en omtrent de uiting van die overtuiging of omtrent het lidmaatschap van een ziekenfonds.

Deze laatste informatie mag de privé-detective echter wel vragen aan de personen die het voorwerp zijn van zijn beroepsactiviteiten, voor zover ze noodzakelijk is voor het behoud of de toegang van die personen tot een vergoeding of een prestatie.¹

Het is de privé-detective verboden informatie in te winnen omtrent de seksuele geaardheid van de personen die het voorwerp zijn van zijn activiteiten, behalve indien het gaat om gedrag dat strijdig is met de wet of een reden tot echtscheiding kan opleveren indien hij optreedt op verzoek van een van de echtgenoten.

Behalve wanneer deze informatie doorslaggevend is voor het behoud of de toegang van die personen tot een recht, een vergoeding of een prestatie, is het de privé-detective verboden informatie in te winnen omtrent de gezondheid van de personen die het voorwerp zijn van zijn activiteiten.

Deze informatie dient te worden verzameld met de schriftelijke goedkeuring van de betrokken persoon of onder het toezicht van een beroepsbeoefenaar in de gezondheidszorg.²

Art. 16

§ 1. De Minister van Binnenlandse Zaken, die aan een privé-detective een vergunning verleent, of een vergunning vernieuwt, schorst of intrekt, brengt hiervan de volgende instanties op de hoogte:

1° a) indien de privé-detective een vestigingsplaats in België heeft : de burgemeester van de gemeente waar de privé-detective is ingeschreven in het bevolkingsregister alsook die van de gemeente waar de detective gevestigd is;

¹ Art. 2, A: vervanging.

² Art. 2, B: vervanging.

b) lorsque le détective privé n'a pas de lieu d'établissement en Belgique : le bourgmestre de la commune ou le détective privé a fait choix de son lieu d'établissement en application de l'article 3, § 2, 3°.

2° les autorités de gendarmerie territorialement compétentes pour ces communes;

3° le procureur du Roi territorialement compétent pour ces communes.

§ 2. Dans le cadre de la protection de la sûreté nationale, du maintien de l'ordre public, de la prévention ou de la recherche de faits punissables, le Ministre de l'Intérieur ou le Ministre de la Justice ou les autorités judiciaires, dans le cadre de leurs compétences respectives, peuvent requérir du détective privé les renseignements concernant une mission en cours ou exécutée nécessaires à la sûreté nationale, au maintien de l'ordre public et à la prévention ou à la recherche de faits punissables. Celui-ci est tenu d'y répondre sans délai.

Le détective privé n'est tenu de répondre à la demande d'information relative à une mission en cours ou exécutée, que dans la mesure où les personnes chargées de recueillir ces renseignements sont en possession d'un mandat spécifique délivré à cet effet par le Ministre de l'Intérieur, le Ministre de la justice ou l'autorité judiciaire, chacun dans le cadre de ses compétences.

Sans préjudice de l'application de l'article 30 du Code d'instruction criminelle et de l'article 1^{er}, 3° de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, le détective privé qui est chargé par son client de recherches ou d'enquêtes relatives à des faits qui constituent des crimes ou des délits ou qui, dans l'accomplissement de sa mission, acquiert la connaissance de faits qui constituent des crimes ou des délits, doit en aviser sans délai et par écrit le procureur du Roi près le tribunal dans le ressort duquel ce crime ou ce délit a été commis.

b) lorsque le détective privé n'a pas de lieu d'établissement en Belgique : le bourgmestre de la commune ou le détective privé a fait choix de son lieu d'établissement en application de l'article 3, § 2, 3°.

2° les autorités de gendarmerie territorialement compétentes pour ces communes;

3° le procureur du Roi territorialement compétent pour ces communes.

§ 2. Dans le cadre de la protection de la sûreté nationale, du maintien de l'ordre public, de la prévention ou de la recherche de faits punissables, le Ministre de l'Intérieur ou le Ministre de la Justice ou les autorités judiciaires, dans le cadre de leurs compétences respectives, peuvent requérir du détective privé les renseignements concernant une mission en cours ou exécutée nécessaires à la sûreté nationale, au maintien de l'ordre public et à la prévention ou à la recherche de faits punissables. Celui-ci est tenu d'y répondre sans délai.

Le détective privé n'est tenu de répondre à la demande d'information relative à une mission en cours ou exécutée, que dans la mesure où les personnes chargées de recueillir ces renseignements sont en possession d'un mandat spécifique délivré à cet effet par le Ministre de l'Intérieur, le Ministre de la justice ou l'autorité judiciaire, chacun dans le cadre de ses compétences.

Lorsque le client est également l'employeur du détective privé, ce dernier peut donner l'accès complet à son dossier aux personnes chargées de recueillir les informations, pour autant que son employeur lui en ait donné l'autorisation ou le droit.

Sans préjudice de l'application de l'article 30 du Code d'instruction criminelle et de l'article 1^{er}, 3°, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, le détective privé qui est convaincu que les faits auxquels il est confronté durant sa mission de recherche constituent des crimes ou des délits, doit en aviser sans délai et par écrit le procureur du Roi près le tribunal dans le ressort duquel ce crime ou ce délit a été commis.³

³ Art. 3: remplacement.

b) indien de privé-detective geen vestigingsplaats in België heeft : de burgemeester van de gemeente waar de privé-detective in toepassing van artikel 3, § 2, 3° zijn vestigingsplaats gekozen heeft.

2° de territoriaal voor die gemeenten bevoegde rijkswachtoverheden;

3° de territoriaal voor die gemeenten bevoegde procureur des Konings.

§ 2. In het kader van de bescherming van de nationale veiligheid, de handhaving van de openbare orde en het voorkomen of opsporen van strafbare feiten kunnen de Minister van Binnenlandse Zaken of de Minister van Justitie of de gerechtelijke overheden, in het raam van hun respectieve bevoegdheden, aan de privé-detective de inlichtingen over een uitgevoerde of lopende opdracht opvragen die noodzakelijk zijn voor de nationale veiligheid, de handhaving van de openbare orde en het voorkomen of opsporen van strafbare feiten. Deze is gehouden hierop zonder verwijl te antwoorden.

Op de vraag om inlichtingen over een uitgevoerde of lopende opdracht moet de privé-detective enkel antwoorden voor zover de personen die zijn belast met het inwinnen van de inlichtingen, in het bezit zijn van een specifiek mandaat hiertoe verleend door de Minister van Binnenlandse Zaken, de Minister van Justitie of de gerechtelijke overheid, elk in het raam van zijn bevoegdheden.

Onverminderd de toepassing van artikel 30 van het Wetboek van Strafvordering en van artikel 1, 3° van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, moet de privé-detective die door zijn opdrachtgever wordt belast met opsporingen en onderzoeken betreffende feiten die misdaden of wanbedrijven opleveren of die, bij het vervullen van zijn opdracht, kennis krijgt van feiten die misdaden of wanbedrijven opleveren, de procureur des Konings bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan die misdaad of dat wanbedrijf is gepleegd, hiervan dadelijk en schriftelijk op de hoogte stellen.

b) indien de privé-detective geen vestigingsplaats in België heeft : de burgemeester van de gemeente waar de privé-detective in toepassing van artikel 3, § 2, 3° zijn vestigingsplaats gekozen heeft.

2° de territoriaal voor die gemeenten bevoegde rijkswachtoverheden;

3° de territoriaal voor die gemeenten bevoegde procureur des Konings.

§ 2. In het kader van de bescherming van de nationale veiligheid, de handhaving van de openbare orde en het voorkomen of opsporen van strafbare feiten kunnen de Minister van Binnenlandse Zaken of de Minister van Justitie of de gerechtelijke overheden, in het raam van hun respectieve bevoegdheden, aan de privé-detective de inlichtingen over een uitgevoerde of lopende opdracht opvragen die noodzakelijk zijn voor de nationale veiligheid, de handhaving van de openbare orde en het voorkomen of opsporen van strafbare feiten. Deze is gehouden hierop zonder verwijl te antwoorden.

Op de vraag om inlichtingen over een uitgevoerde of lopende opdracht moet de privé-detective enkel antwoorden voor zover de personen die zijn belast met het inwinnen van de inlichtingen, in het bezit zijn van een specifiek mandaat hiertoe verleend door de Minister van Binnenlandse Zaken, de Minister van Justitie of de gerechtelijke overheid, elk in het raam van zijn bevoegdheden.

Wanneer de klant eveneens de werkgever van de privé-detective is, kan deze laatste aan de personen die belast zijn met het verzamelen van de inlichtingen, de volledige toegang verlenen tot zijn dossier, voor zover hij daarvoor van zijn werkgever de toestemming of de bevoegdheid gekregen heeft.

Onverminderd de toepassing van artikel 30 van het Wetboek van Strafvordering en van artikel 1, 3° van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, moet de privé-detective die ervan overtuigd is dat de feiten waarmee hij tijdens zijn onderzoeksoopdracht geconfronteerd wordt, misdaden of wanbedrijven opleveren, de procureur des Konings bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan die misdaad of dat wanbedrijf is gepleegd, hiervan dadelijk en schriftelijk op de hoogte stellen.³

³ Art. 3: vervanging.