

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 juin 2004

**PROJET DE
LOI-PROGRAMME**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES
ET DU BUDGET
PAR MME **Annemie ROPPE**

SOMMAIRE

I. Exposé du ministre des Finances	3
II. Discussion	6
III. Votes	18

Documents précédents :

Doc 51 **1138/ (2003/2004)** :
001 : Projet de loi-programme.
002 à 012 : Amendements.
013 et 014 : Rapports.
015 : Amendement après rapport.
016 à 021 : Rapports.
022 : Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 juni 2004

**ONTWERP VAN
PROGRAMMAWET**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING UITGEBRACHT
DOOR MEVROUW **Annemie ROPPE**

INHOUD

I. Uiteenzetting van de minister van Financiën	3
II. Bespreking	6
III. Stemmingen	18

Voorgaande documenten :

Doc 51 **1138/ (2003/2004)** :
001 : Ontwerp van programmawet.
002 tot 012 : Amendementen.
013 en 014 : Verslagen.
015 : Amendement na verslag.
016 tot 021 : Verslagen.
022 : Amendement.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
 Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:
 Président/Voorzitter : François-Xavier de Donnea**

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Hendrik Daems, Stef Goris, Bart Tommelein
 PS Jacques Chabot, Eric Massin, Alain Mathot

MR François-Xavier de Donnea, Pierre-Yves Jeholet,
 Marie-Christine Marghem

sp.a-spirit Anne-Marie Baeke, Annemie Roppe, Dirk Van der
 Maelen,

CD&V Hendrik Bogaert, Carl Devlies

Vlaams Blok Marleen Goovaerts, Hagen Goyvaerts

cdH Jean-Jacques Viseur

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Alfons Borginon, Willy Cortois, Karel Pinxten, Annemie Turtelboom
 Maurice Dehu, Karine Lalieux, Marie-Claire Lambert, André
 Perpète

Francois Bellot, Françoise Colinia, Alain Courtois, Olivier Maingain

Cemal Cavdarli, Maya Detiège, Patrick Janssens, Karine Jiroflée

Greta D'hondt, Yves Leterme, Inge Vervotte
 Guy D'haeseleer, Bart Laeremans, Bert Schoofs
 Joseph Arens, Raymond Langendries

C.— Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Gérard Gobert

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
VLAAMS BLOK	: Vlaams Blok
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :	Afkortingen bij de nummering van de publicaties :
DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Questions et Réponses écrites	QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN : Séance plénière	PLEN : Plenum
COM : Réunion de commission	COM : Commissievergadering

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	Bestellingen :
Place de la Nation 2	Natieplein 2
1008 Bruxelles	1008 Brussel
Tél. : 02/ 549 81 60	Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be	www.deKamer.be
e-mail : publications@laChambre.be	e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Le gouvernement a déposé le 3 juin 2004 un *amendement* (n°7) visant à insérer dans le Titre II du projet de loi-programme un chapitre XII intitulé comme suit: « Interprétation de l'application de l'article 2244 du Code civil, au niveau des impôts sur les revenus ». Cet amendement a été présenté après l'adoption par votre commission de l'ensemble des dispositions de la loi-programme dont elle était saisie.

Il a été renvoyé à votre commission par la séance plénière du 3 juin 2004, qui l'a examiné au cours de sa réunion du même jour.

Votre commission a rejeté par 10 voix contre 5 et 1 abstention la demande de MM. Verherstraeten et Viseur de soumettre l'amendement n° 7 du gouvernement et le sous-amendement n° 8 de M. Viseur à l'avis du Conseil d'État.

I. — EXPOSÉ DU MINISTRE DES FINANCES

M. Didier Reynders, ministre des Finances, rappelle que le présent débat porte sur les mesures à prendre en vue de suspendre la prescription de l'action en recouvrement de l'impôt.

Le ministre rappelle que lors de débats antérieurs portant sur l'article 297 de la loi-programme du 22 décembre 2003 (qui a inséré un chapitre *IXbis* « Prescription des droit du Trésor » dans le Code des impôts sur les revenus 1992), il avait déjà déclaré qu'il n'entrait pas dans ses intentions de prendre une disposition légale rétroactive touchant au volet de prescription proprement dit. Il s'agit d'ailleurs d'une option rejetée par le Conseil d'État.

Suite aux arrêts de la Cour de cassation des 10 octobre 2002 et 21 février 2003, le gouvernement a préparé un amendement tendant à compléter l'article 28 du Titre préliminaire du Code d'instruction criminelle par une nouvelle disposition précisant que la prescription de la créance fiscale est suspendue tant qu'il n'a pas été statué sur l'action publique intentée avant que la prescription de cette créance fiscale ne soit acquise et pour autant que cette action publique se rapporte aux revenus mentionnés dans cette action publique. Une telle disposition devait permettre d'intervenir dans le cadre de dossiers fiscaux faisant simultanément l'objet d'une action pénale

DAMES EN HEREN,

Op 3 juni 2004 heeft de regering amendement nr. 7 ingediend tot invoeging in Titel II van het ontwerp van programmawet van een Hoofdstuk XII met als opschrift: « Interpretatie van de toepassing van artikel 2244 Burgerlijk Wetboek, op het vlak van de inkomstenbelastingen. » De indiening van dat amendement vond plaats na de goedkeuring, door uw commissie, van het geheel van de bepalingen van het ontwerp van programmawet dat haar was voorgelegd.

De plenaire vergadering heeft het amendement tijdens haar vergadering van 3 juni 2004 overgezonden aan uw commissie, die het nog diezelfde dag heeft besproken.

De vraag van de heren Verherstraeten en Viseur om het advies van de Raad van State in te winnen over het regeringsamendement nr. 7 en het subamendement nr. 8 van de heer Viseur werd door uw commissie verworpen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

I.— UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN FINANCIËN

Minister van Financiën Didier Reynders wijst erop dat dit debat betrekking heeft op de maatregelen die moeten worden genomen om de verjaring van de procedure tot invordering van de belasting te stuiten.

De minister herinnert eraan dat hij, tijdens vorige debatten met betrekking tot artikel 297 van de programmawet van 22 december 2003 (tot invoeging in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 van een hoofdstuk *IXbis*, met als opschrift « Verjaring van de rechten van de Schatkist ») reeds had verklaard dat het niet in zijn bedoeling lag een wetsbepaling met terugwerkende kracht uit te vaardigen die op het aspect van de verjaring *sensu stricto* betrekking zou hebben. Die optie werd door de Raad van State trouwens verworpen.

Als gevolg van de arresten van het Hof van Cassatie van 10 oktober 2002 en 21 februari 2003 heeft de regering een amendement voorbereid dat ertoe strekt artikel 28 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering aan te vullen met een nieuwe bepaling. Op grond van die bepaling zou de verjaring van de fiscale vordering worden geschorst zolang niet is beslist over de strafvordering die vóór het intreden van de verjaring van de fiscale vordering is ingesteld en zover die strafvordering betrekking heeft op de in die fiscale vordering vermelde inkomsten. Een dergelijke bepaling zou het mogelijk moeten maken op te treden in fiscale dossiers die

(action du parquet, plainte avec constitution de partie civile auprès d'un juge d'instruction).

Le ministre rappelle que dans deux dossiers importants de fraude fiscale (concernant la quotité forfaitaire d'impôt étranger), l'État n'a pas eu gain de cause quant au fond devant le tribunal de première instance.

L'amendement susvisé a été soumis au Conseil d'État, qui a rendu un avis totalement négatif. Dans cet avis n° 37.252/2 du 25 mai 2004, le Conseil d'État précise que «si l'auteur du projet [d'amendement] veut éviter que les impôts ne soient irrécouvrables dans tous les cas où la prescription de l'action en recouvrement était acquise suivant la jurisprudence de la Cour de cassation avant l'entrée en vigueur de la loi-programme du 22 décembre 2003, il est nécessaire que le législateur prenne une véritable disposition transitoire. Celle-ci pourrait prendre la forme d'une disposition interprétative applicable aux seuls cas où suivant ladite jurisprudence, la prescription était acquise à la date de l'entrée en vigueur de la loi-programme du 22 décembre 2003. Il s'agirait d'interpréter, en matière d'impôts sur les revenus, la notion de commandement au sens de l'article 2244 du Code civil et de l'article 145 de l'arrêté d'exécution du CIR 92. (...) Certes le recours à une disposition interprétative remettant en question des droits qui pouvaient paraître acquis suivant le dernier état de la jurisprudence ne peut se justifier que dans des circonstances exceptionnelles. Il appartient à l'auteur du projet d'apprécier si la nouvelle jurisprudence de la Cour de cassation et ses conséquences constituent de telles circonstances.»

Afin de tenir compte de l'avis du Conseil d'État, le gouvernement a décidé de présenter un *amendement* (n° 7, DOC 51 1138/015) au projet de loi-programme. Cet amendement insère dans le Titre II du projet de loi-programme un Chapitre 12 intitulé comme suit: «Interprétation de l'application de l'article 2244 du Code civil au niveau des impôts sur les revenus». Cette nouvelle disposition dispose que le commandement doit être interprété comme constituant également un acte interruptif de prescription au sens de l'article 2244 du Code civil, même lorsque la dette d'impôt contestée n'a pas de caractère certain et liquide.

La justification de l'amendement reprend l'argumentation défendue par le parquet général de cassation devant la Cour de cassation. Si cette argumentation n'a pas été suivie par la Cour de cassation dans les arrêts

tegelijkertijd het voorwerp zijn van een strafrechtelijke procedure (een optreden van het parket, een bij een onderzoeksrechter ingediende klacht met burgerlijke partijstelling).

De minister herinnert eraan dat de Staat in twee omvangrijke dossiers van belastingfraude (inzake het forfaitair gedeelte van de buitenlandse belasting) door de rechtbank van eerste aanleg in het ongelijk is gesteld wat de grond van de zaak betreft.

Voormeld amendement werd voorgelegd aan de Raad van State, waarvan het advies over de hele lijn negatief was. In dat advies (nr. 37.252/2 van 25 mei 2004) preciseert de Raad van State dat de wetgever hoe dan ook een échte overgangsbepaling moet uitvaardigen, wil de indiener van het amendement voorkomen dat belastingen oninbaar worden telkens als de verjaring van de invordering verworven was overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Cassatie die dateert van vóór de inwerkingtreding van de programmawet van 22 december 2003. Die overgangsbepaling zou de vorm kunnen aannemen van een uitleggingsbepaling die alleen van toepassing zou zijn op de gevallen waarin, op grond van voormelde rechtspraak, de verjaring verworven was op de datum van inwerkingtreding van de programmawet van 22 december 2003. Het zou de bedoeling moeten zijn, inzake inkomstenbelastingen, het begrip «dwangbevel» als bedoeld in artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek en in artikel 145 van het uitvoeringsbesluit van het WIB 92, nader uit te leggen. Het spreekt voor zich dat het slechts in uitzonderlijke omstandigheden geoorloofd is te werken met een uitleggingsbepaling die vraagtekens plaatst bij rechten waarvan men, uitgaande van de meest recente rechtspraak, zou kunnen denken dat ze verworven zijn. Het komt de indiener van het amendement toe te oordelen of de recente rechtspraak van het Hof van Cassatie en de gevolgen daarvan aanleiding geven tot dergelijke, uitzonderlijke omstandigheden.

Teneinde rekening te houden met het advies van de Raad van State, heeft de regering beslist een *amendement* nr. 7 (DOC 51 1138/015) in te dienen op de programmawet. Dat amendement strekt ertoe in titel II van het ontwerp van programmawet een Hoofdstuk 12 in te voegen, met als opschrift: «Interpretatie van de toepassing van artikel 2244, Burgerlijk Wetboek, op het vlak van de inkomstenbelastingen». Naar luid van die nieuwe bepaling moet het dwangbevel geïnterpreteerd worden als een verjaringsstuitende akte in de zin van artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek, zelfs indien de betwiste belastingsschuld geen zeker en vaststaand karakter heeft.

Als verantwoording van het amendement wordt de argumentatie overgenomen die het parket-generaal van cassatie voor het Hof van Cassatie heeft aangevoerd. Het Hof van Cassatie heeft die argumentatie weliswaar

susmentionnés, elle a cependant toujours été appliquée par l'administration fiscale et a en outre fait l'objet d'une jurisprudence constante jusqu'aux arrêts précités.

La présente disposition interprétative est censée n'être appliquée par les cours et tribunaux que dans le cadre de dossiers portant sur un problème bien circonscrit de commandement. Le ministre souligne à cet égard que la plupart des dossiers de contentieux fiscal ne sont pas liés à une procédure de commandement visant une dette d'impôt contestée sans caractère certain et liquide.

Il appartiendra au parlement de déterminer si les circonstances visées par l'amendement n°7 sont suffisamment exceptionnelles que pour justifier le recours à une disposition interprétative par le législateur. En outre, les cours et tribunaux seront amenés à mesurer les effets réels de cette disposition sur les procédures en cours.

Le ministre fait remarquer que lorsqu'un impôt est contesté par le contribuable, la prescription est normalement interrompue. En effet, dans ce cas, soit le contribuable renonce lui-même au temps couru de la prescription, soit il s'expose à un commandement de la part de l'administration. Dans les deux cas, il est logique qu'une suspension de la prescription intervienne. Comme le fait remarquer le Conseil d'État, « une telle disposition interprétative permet d'ailleurs d'éviter une discrimination arbitraire entre les contribuables de bonne volonté qui ont souscrit des renonciations au temps couru de la prescription lorsqu'ils y ont été invités et ceux qui, à défaut d'une telle renonciation, se sont laissés signifier des commandements. » Le contribuable qui renonce au temps couru de la prescription ne dispose en effet plus d'aucune voie de recours alors que celui qui se laisse signifier un commandement pourrait profiter du fait que, dans certains cas, ce commandement pourrait être considéré comme n'ayant pas d'effet.

Le présent amendement n° 7, qui reprend la suggestion formulée par le Conseil d'État, est une solution qui se limite à interpréter l'effet d'un commandement. Les cours et tribunaux devront en tirer les conclusions, et ce, uniquement dans le cadre de dossiers en cours qui n'ont pas encore fait l'objet d'une décision judiciaire.

À la question du *président*, M. François-Xavier de Donnea (MR) de savoir si la présente disposition interprétative permet de rouvrir des prescriptions acquises, le *ministre* répond que si les prescriptions ont été acquises par décision judiciaire, le dossier est définitivement clos. Par contre, si la prescription est théoriquement ac-

niet gevolgd in de voormelde arresten, maar ze werd steeds toegepast door de belastingadministratie en heeft tot de voormelde arresten steeds als vaste rechtspraak gegolden.

De onderhavige uitleggingsbepaling is geacht door de hoven en de rechtbanken alleen te worden toegepast in het kader van dossiers die betrekking hebben op een goed afgebakend probleem inzake een dwangbevel. De minister wijst er in dat opzicht op dat meeste dossiers aangaande fiscale geschillen geen verband hebben met een procedure van dwangbevel inzake een betwiste belastingenschuld zonder zeker en vaststaand karakter.

Het parlement zal moeten uitmaken of de omstandigheden bedoeld in amendement nr. 7 uitzonderlijk genoeg zijn om te rechtvaardigen dat de wetgever een beroep doet op een interpretatieve bepaling. Bovendien zullen de hoven en de rechtbanken moeten bepalen wat de werkelijke gevolgen van die bepaling zijn voor de hangende procedures.

De minister merkt op dat de verjaring normaliter wordt gestuit als een belastingplichtige een belasting betwist. Immers, in dat geval ziet de belastingplichtige zelf af van de verlopen tijd van de verjaring, of stelt hij zich bloot aan een dwangbevel vanwege de belastingdienst. Het is in beide gevallen logisch dat de verjaring wordt gestuit. Zoals de Raad van State opmerkt, maakt een dergelijke uitleggingsbepaling het trouwens mogelijk willekeurige discriminatie te voorkomen tussen belastingplichtigen van goede wil die afstand hebben gedaan van de op de verjaring verlopen termijn en degenen die, als er geen afstand wordt gedaan, zich bevelen tot betaling hebben laten betekenen. De belastingplichtige die afziet van de op de verjaring verlopen termijn heeft immers geen enkel rechtsmiddel meer, terwijl degene die zich een bevel tot betaling laat betekenen zou kunnen profiteren van het feit dat in sommige gevallen zou kunnen worden beschouwd dat dit bevel geen uitwerking heeft.

Het voorliggende amendement nr. 7, dat de suggestie van de Raad van State overneemt, is een oplossing die zich ertoe beperkt de uitwerking van een dwangbevel te interpreteren. De hoven en de rechtbanken zullen daaruit conclusies moeten trekken uitsluitend in het kader van hangende dossiers waarover de rechter nog geen uitspraak heeft gedaan.

Op de vraag van *voorzitter François-Xavier de Donnea (MR)* of deze uitleggingsbepaling de mogelijkheid biedt de verworven verjaringen te heropenen, antwoordt de *minister* dat het dossier definitief gesloten is wanneer de verjaringen werden verworven op grond van een rechterlijke beslissing. Indien daarentegen de verjaring wel-

quise mais n'a pas encore été constatée par une décision judiciaire, il appartiendra aux autorités judiciaires de se prononcer en la matière. Le Conseil d'État précise que « c'est le propre d'une disposition interprétative de s'imposer au juge dans les instances en cours au moment où il statue. ».

Le ministre ajoute que la prescription des cotisations enrôlées dans les cas visés par les arrêts prémentionnés de la Cour de cassation a toujours été interrompue par la signification d'un commandement et la validité de ce dernier a toujours été reconnue jusqu'à la date de ces arrêts (voir également la conclusion du Ministère public dans l'arrêt du 21 février 2003 de la Cour de Cassation).

Le présent amendement n° 7 confirme donc l'interprétation qui a toujours été donnée avant que ne soient rendus les arrêts de la Cour de Cassation du 10 octobre 2002 et du 21 février 2003.

II. — DISCUSSION

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) estime que la seule solution est effectivement d'avoir recours à une disposition interprétative. Il s'étonne cependant que le gouvernement ait choisi de donner une interprétation de l'article 2244 du Code civil étant donné que cet article établit un principe général: « Une citation en justice, un commandement ou une saisie, signifiés à celui qu'on veut empêcher de prescrire, forment l'interruption civile. ». Ce principe a fait l'objet d'une abondante jurisprudence, qui l'a toujours considéré comme étant la base en droit civil des actes interruptifs de prescription.

M. Viseur estime qu'il serait préférable d'interpréter l'article 1499 du Code judiciaire en vue de préciser la notion de commandement. Il a déposé une proposition de loi (DOC 51 1186/001) en ce sens, co-signée par MM. Éric Massin et Dirk Van der Maelen, qui vise à donner au commandement la définition qu'il a toujours eue (cf. l'article 583 ancien de l'ancien Code de procédure civile), à savoir un acte préalable à l'exécution et non un acte d'exécution. Doctrine et jurisprudence ont été unanimes en la matière de 1804 à 1967, et même au-delà de cette date. Le membre renvoie notamment à un arrêt de 1843 de la Cour de cassation.

Le commandement est en fait un dernier avertissement officiel adressé au débiteur avant que l'État n'en-

iswaar theoretisch verworven is, maar men ze nog dient te doen blijken bij een rechterlijke beslissing, zullen de gerechtelijke instanties zich terzake moeten uitspreken. De Raad van State preciseert dat het eigen is aan een uitleggingsbepaling dat de rechter eraan onderworpen is op het ogenblik dat hij zijn vonnis velt betreffende nog hangende zaken.

De minister voegt daaraan toe dat de verjaring van de gevestigde belastingen in de gevallen waarop bovenvermelde arresten van het Hof van Cassatie betrekking hebben, altijd al werden gestuit door de betekening van een bevel, en dat de geldigheid daarvan altijd erkend is geweest tot de dag waarop die arresten (zie ook de conclusie van het Openbaar Ministerie bij het arrest d.d. 21 februari 2003 van het Hof van Cassatie) werden gewezen.

Dit amendement nr. 7 bevestigt dus de altijd al verschaft uitlegging voordat de arresten d.d. 10 oktober 2002 en 21 februari 2003 van het Hof van Cassatie werden gewezen.

II.— BESPREKING

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) is van mening dat de enige oplossing er inderdaad in bestaat zijn toevlucht te nemen tot een uitleggingsbepaling. Niettemin verbaast hij er zich over dat de regering ervoor heeft gekozen te voorzien in een uitlegging van artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek. Dat artikel bevat immers een algemeen beginsel: «Een dagvaarding voor het gerecht, een bevel tot betaling, of een beslag, betekend aan hem die men wil beletten de verjaring te verkrijgen, vormen burgerlijke stuiting.». Dat beginsel heeft aanleiding gegeven tot heel wat rechtspraak, die in het burgerlijk recht steeds is beschouwd als de grondslag voor daden die de verjaring stuiten.

Volgens de heer Viseur ware het verkieslijker te zorgen voor een uitlegging van artikel 1499 van het Gerechtelijk Wetboek teneinde het begrip «bevel» te preciseren. Hij heeft in die zin een mede door de heren Éric Massin en Dirk van der Maelen ondertekend wetsvoorstel (DOC 51 1186/001) ingediend, dat ertoe strekt het begrip «bevel» te definiëren zoals altijd al het geval is geweest (cf. het vroegere artikel 583 van het oude Franse *Code de procédure civile*), te weten een daad voorafgaand aan de tenuitvoerlegging en geen daad van tenuitvoerlegging. Van 1804 tot 1967 zijn de rechtsleer en de rechtspraak daarin unaniem geweest, en zelfs na die datum. Het lid verwijst met name naar een arrest van het Hof van Cassatie van 1843.

Het bevel is feitelijk een laatste waarschuwing aan het adres van de schuldenaar vóór de Staat tot vervol-

gage des poursuites. Cette interprétation est confirmée par la Cour de cassation de France qui considère encore toujours qu'un commandement n'est pas en lui-même un acte d'exécution mais une simple formalité préalable à l'exécution.

L'actuel article 1499 du Code judiciaire reproduit intégralement l'article 583 ancien du Code de procédure civile. Cependant, contrairement à la jurisprudence susvisée, certains auteurs comme le professeur G. de Leval estiment aujourd'hui que le commandement, même s'il précède la saisie, constitue le premier acte de la procédure d'exécution. Une telle interprétation permet alors au contribuable de contester l'acte posé par l'État (voir la récente jurisprudence de la Cour de cassation, qui reste cependant isolée, cf. les publications du professeur J. Van Compernelle).

Si le parlement veut assurer une sécurité juridique forte, il est donc préférable, selon l'intervenant, de donner une interprétation de l'article 1499 du Code judiciaire en vue de conserver au commandement la définition qu'il a toujours eue, à savoir une simple formalité préparatoire et non un acte d'exécution. Appliquée à la problématique de la prescription en matière fiscale, cette interprétation de la notion de commandement permettrait d'éviter que le commandement signifié soit considéré sans effet en raison de la jurisprudence récente de la Cour de cassation et d'assurer ainsi une meilleure couverture juridique des commandements opérés dans le passé.

M. Viseur tient à préciser que si une décision judiciaire est intervenue, celle-ci est évidemment définitive. Par contre, en l'absence de décision judiciaire, la disposition interprétative peut rétroagir puisqu'elle confirme la portée de la disposition législative dans l'optique du législateur au moment où celui-ci l'a adoptée.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) souscrit à l'objectif poursuivi par le gouvernement, à savoir éviter que certains dossiers fiscaux ne soient prescrits. Il insiste cependant pour que les mesures prises soient correctes sous l'angle juridique et respectueuses de la sécurité juridique.

Il s'agit de dossiers qui font l'objet de procédures devant les tribunaux depuis plusieurs années. Le membre déplore que le gouvernement ne soit pas intervenu plus tôt, une solution devant à présent être improvisée d'urgence.

Il s'enquiert auprès du ministre du nombre exact de dossiers fiscaux concernés et du montant total réclamé par le fisc.

Le membre rappelle que le 12 mai 2004, le ministre des Finances a déclaré, en commission, que « si nous

ging overgaat. Die interpretatie wordt gesteund door het Hof van Cassatie in Frankrijk, dat er nog steeds van uitgaat dat een bevel op zich geen daad van tenuitvoerlegging is, maar een gewone vormvereiste die aan de tenuitvoerlegging voorafgaat.

Het huidige artikel 1499 van ons Gerechtelijk Wetboek is de integrale weergave van het oude artikel 583 van het Franse «*Code de procédure civile*». In tegenstelling tot voornoemde rechtspraak vinden bepaalde auteurs, zoals professor G. de Leval, thans dat het bevel, zelfs als het aan het beslag voorafgaat, de eerste daad in de procedure van tenuitvoerlegging is. Met een dergelijke interpretatie kan de belastingplichtige dan de door de Staat gestelde daad betwisten (zie de — weliswaar alleenstaande — recente rechtspraak van het Hof van Cassatie; zie de publicaties van J. Van Compernelle).

Als het parlement voor solide rechtszekerheid wil zorgen, is het volgens de spreker dus beter een zodanige interpretatie van 1499 van het Gerechtelijk Wetboek te geven dat het begrip bevel de definitie behoudt die het altijd heeft gehad, te weten een gewone voorbereidingsformaliteit en niet een daad van tenuitvoerlegging. Toegepast op het vraagstuk van de fiscale verjaring, maakt die interpretatie van het begrip bevel het mogelijk te vermijden dat het betekende bevel in het licht van de recente rechtspraak van het Hof van Cassatie als zonder rechtskracht zou worden beschouwd, en aldus de in het verleden gedane bevelen juridisch beter in te dekken.

De heer Viseur staat erop te preciseren dat als een rechterlijke beslissing is geweest, die uiteraard definitief is. Als een dergelijke beslissing niet voorhanden is, kan de uitleggingsbepaling terugwerkende kracht hebben, aangezien zij de strekking van de wetsbepaling bekrachtigt in de zin van de wetgever op het ogenblik dat deze ze heeft aangenomen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) onderschrijft de bedoeling van de regering, namelijk vermijden dat er verjaring optreedt in bepaalde fiscale dossiers. Hij dringt er evenwel op aan dat zulks op een juridisch correcte manier zou geschieden en met respect voor de rechtszekerheid.

Het gaat om dossiers waarover al jaren procedures hangend zijn voor de rechtbanken. Het lid betreurt dat de regering niet vroeger is opgetreden, waardoor nu in zeven haasten een oplossing moet worden geïmproviseerd.

Graag vernam hij van de minister om hoeveel belastingdossiers het precies gaat en wat het totale bedrag is dat door de fiscus wordt gevorderd.

Het lid herinnert eraan dat de minister van Financiën op 12 mei 2004 in de commissie heeft verklaard dat «en

allions dans la voie d'une rétroactivité en matière de prescription, cela voudrait d'abord dire que nous remettrions en cause des situations acquises en termes de sécurité juridique ... » (CRIV 51 COM 256, p. 27-28). Quelques jours plus tard, le premier ministre a néanmoins annoncé que, par le biais d'une adaptation de la loi-programme, le gouvernement allait empêcher la prescription d'un grand nombre de dossiers de grande fraude fiscale. Il modifierait, pour ce faire, l'article 28, § 2, du Titre préliminaire du Code de procédure pénale. Après un avis accablant du Conseil d'État, cette idée a toutefois été abandonnée.

Selon M. Verherstraeten, le gouvernement avance aujourd'hui une proposition à nouveau totalement différente.

L'intervenant partage l'avis de M. Viseur lorsque celui-ci affirme qu'il faut résoudre le problème, mais il réclame une solution sans faille sur le plan juridique. Il a l'impression que le ministre des Finances doute lui-même de la solidité de la solution actuellement proposée par le gouvernement, dès lors qu'il formule des réserves en ce qui concerne les futures décisions des cours et des tribunaux.

Dans deux arrêts, la Cour de cassation a jugé que le commandement est une mesure d'exécution, qui est nulle lorsque la dette n'est pas certaine et exigible.

La proposition de loi interprétative que le gouvernement formule par le biais de son amendement prévoit qu'un commandement constitue un acte interruptif de prescription, même si les conditions précitées ne sont pas remplies. M. Verherstraeten approuvera cette proposition.

Toutefois, dans deux cas, la Cour de cassation a statué que le commandement est nul et l'intervenant craint que cette nullité ne subsiste quoi qu'il en soit. Un moyen nul n'a pas d'effets juridiques et, par conséquent, la prescription n'a pas été interrompue dans ces deux dossiers. Ce problème n'est donc toujours pas résolu.

Le membre propose dès lors de ne pas céder à la précipitation et de demander au président de la Chambre de soumettre à l'avis du Conseil d'État tant l'amendement du gouvernement que la proposition de loi de M. Viseur.

Il demande également quelle sera l'attitude du SPF Finances en tant que partie aux affaires judiciaires en cours.

L'intervenant constate que l'État, par l'entremise du législateur, entend intervenir dans des instances en cours, instances dans lesquelles il risque lui-même de succomber. La partie adverse ne peut-elle en tirer parti pour invoquer l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés

terugwerking inzake verjaring bepaalde verworvenheden in termen van rechtszekerheid op de helling zou zetten». (CRIV 51 COM 256, blz. 27-28). Enkele dagen later kondigde de Eerste minister evenwel aan dat de regering via een aanpassing van de programmawet de verjaring van een groot aantal dossiers inzake zware fiscale fraude zou verhinderen. Dat zou gebeuren via een wijziging van artikel 28, § 2, van de Voorafgaandelijke Titel van het Wetboek van Strafvordering. Dat idee werd echter na een vernietigend advies van de Raad van State opgegeven.

Vandaag, aldus de heer Verherstraeten, komt de regering met weer een totaal ander voorstel.

Hij is het met de heer Viseur eens dat het probleem moet worden aangepakt, maar dringt aan op een juridisch waterdichte oplossing. De heer Verherstraeten heeft de indruk dat de minister van Financiën zelf twijfelt aan de degelijkheid van de thans door de regering voorgestelde oplossing, aangezien hij voorbehoud maakt voor de toekomstige beslissingen van de hoven en rechtbanken.

Het Hof van Cassatie heeft in twee arresten geoordeeld dat het dwangbevel een uitvoeringsmaatregel is, die nietig is wanneer de schuld niet zeker en opeisbaar is.

In het via het regeringsamendement geformuleerde voorstel van interpretatieve wet wordt gesteld dat een dwangbevel een verjaringsstuitende akte is, zelfs indien niet aan de bovenvermelde voorwaarden is voldaan. De heer Verherstraeten zal dat voorstel goedkeuren.

Het Hof van Cassatie heeft echter in twee gevallen beslist dat het dwangbevel nietig is en de spreker vreest dat die nietigheid hoe dan ook blijft bestaan. Een nietig middel heeft geen rechtsgevolgen en bijgevolg is in die twee dossiers de verjaring niet gestuit. Dat probleem blijft dus onopgelost.

Het lid stelt dan ook voor om niet overhaast te werk te gaan en de Kamervoorzitter te vragen om zowel het regeringsamendement als het wetsvoorstel van de heer Viseur voor advies voor te leggen aan de Raad van State.

Graag vernam hij ook wat de houding zal zijn van de FOD Financiën als partij in de lopende rechtszaken.

De spreker stelt vast dat de Staat wetgevend wil tussenkomen in lopende rechtszaken, waarin hij zelf in het ongelijk dreigt te worden gesteld. Kan dat voor de tegenpartij geen aanleiding zijn om zich te beroepen op artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden?

fondamentales ? La Cour européenne des droits de l'homme ne va-t-elle pas considérer cela comme une forme de règlement abusif des litiges ? Dans pareil cas, la Belgique ne risque-t-elle pas d'être condamnée à payer de lourdes indemnités ?

M. Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) souligne que, dans son avis (dont le texte officieux a été distribué en commission), le Conseil d'État indique que la seule manière de résoudre ce problème est, en l'occurrence, le recours à une loi interprétative. Le Conseil d'État précise, à cet égard, que « C'est le propre d'une disposition interprétative de s'imposer au juge dans les instances en cours au moment où il statue. » Selon le membre, c'est en effet une prérogative du Législateur de régler lui-même l'interprétation de ses lois. Le ministre peut-il garantir que le texte à l'examen apporte une solution dans tous les dossiers fiscaux qui risquent d'être prescrits, à la suite de la nouvelle interprétation, par la Cour de cassation, de l'effet d'un commandement ?

M. Eric Massin (PS) souligne qu'une loi interprétative a, effectivement, un effet rétroactif. La jurisprudence et la doctrine ne laissent planer aucun doute sur ce point. Cette nouvelle interprétation s'applique à toutes les instances en cours dans lesquelles aucun jugement ni arrêt passé en force de chose jugée n'a encore été rendu. L'intervenant a lui-même cosigné la proposition de M. Viseur. Cette proposition est cependant antérieure à l'avis du Conseil d'État. Il est tout disposé à suivre la piste proposée par le gouvernement. Il n'est pas partisan de consulter à nouveau le Conseil d'État mais comprend bien l'inquiétude manifestée par M. Verherstraeten quant à l'étanchéité juridique de la solution proposée.

Il se réjouit que tous les groupes politiques s'accordent à dire qu'il faut en tout cas trouver une solution.

Le membre se demande cependant si le renvoi à l'article 78 de la Constitution figurant dans l'article 1^{er} du projet de loi-programme (DOC 51 1138/001) peut également s'appliquer au texte de l'amendement du gouvernement, étant donné que le professeur Uyttendaele considère, dans son « Précis de droit public » que l'exigence d'un parallélisme entre la loi interprétée et la disposition interprétative fait que, lorsqu'il s'agit de l'interprétation de textes de loi antérieurs à la révision de la Constitution de 1993, les propositions de loi interprétative doivent être examinées en toute compétence par la Chambre et le Sénat, même lorsqu'il s'agit de matières pour lesquelles la Chambre des représentants est seule compétente à l'heure actuelle. Selon cette thèse, le renvoi à l'article 78 de la Constitution ne serait donc pas correct, d'après M. Massin. Quel est le point de vue du ministre sur cette question ?

Zal het Europees Hof tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden ? zulks niet als een vorm van oneerlijke procesvoering beschouwen? Dreigt België in dergelijk geval niet te worden veroordeeld tot het betalen van forse schadevergoedingen?

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) geeft aan dat de Raad van State in zijn advies (waarvan de officieuze tekst in de commissie werd rondgedeeld) de enige manier aanduidt waarop dit probleem kan worden opgelost, namelijk via een interpretatieve wet. De Raad van State stelt in dat verband dat «het eigen is aan een interpretatieve bepaling dat zij zich opdringt aan de rechter in de lopende zaken op het ogenblik dat hij een vonnis velt». Het is immers, aldus het lid, een prerogatief van de Wetgever om zelf de interpretatie van zijn wetten te regelen. Kan de minister garanderen dat de thans voorgestelde tekst een oplossing biedt in alle fiscale dossiers die ingevolge de nieuwe interpretatie door het Hof van Cassatie van het effect van een bevel dreigen te verjaren?

De heer Eric Massin (PS) geeft aan dat een interpretatieve wet inderdaad een retroactief effect heeft. De rechtspraak en de rechtsleer zijn het daar volmondig over eens. Die nieuwe interpretatie is van toepassing op alle lopende rechtszaken waarin nog geen vonnis of arrest is geveld dat kracht van gewijsde heeft. Zelf heeft hij het voorstel van de heer Viseur mee ondertekend. Dat voorstel dateert echter van vòòr het advies van de Raad van State. Hij is graag bereid om de door de regering voorgestelde piste te volgen. Hij is geen voorstel van een nieuwe raadpleging van de Raad van State maar begrijpt wel de ongerustheid van de heer Verherstraeten over de juridische waterdichtheid van de voorgestelde oplossing.

Hij verheugt er zich over dat alle politieke fracties het erover eens zijn dat er hoe dan ook een oplossing moet komen.

Het lid vraagt zich wel af of de in artikel 1 van het ontwerp van programmawet (DOC 51 1138/001) opgenomen verwijzing naar artikel 78 van de Grondwet ook kan gelden voor de tekst van het regeringsamendement, aangezien professor Uyttendaele in zijn «*Précis de droit public*» stelt dat de vereiste van het parallelisme tussen de geïnterpreteerde wet en de interpretatieve bepaling met zich brengt dat wanneer het gaat om de interpretatie van wetteksten van vòòr de Grondwetsherziening van 1993 de voorstellen van interpretatieve wet door de Kamer en Senaat met volheid van bevoegdheid moeten worden behandeld, zelfs wanneer het gaat om materies waarvoor thans alleen de Kamer van volksvertegenwoordigers bevoegd is. Volgens die thesis, aldus de heer Massin, zou de verwijzing naar artikel 78 van de Grondwet dus niet kloppen. Wat is terzake het standpunt van de minister?

Le professeur Uyttendaele dit aussi que la loi interprétative ou le décret interprétatif n'a pas vocation à modifier la hiérarchie des normes juridiques. Selon lui, le législateur ne pourrait dès lors pas adopter une disposition interprétative d'une disposition légale qui est claire, pour la seule et unique raison que celle-ci est, selon lui, interprétée de manière incorrecte par les cours et tribunaux. Ce cas de figure n'est possible que si le texte de la disposition interprétée n'est pas clair, lorsqu'il est, par exemple, contraire aux travaux parlementaires ou que ceux-ci ne l'explicitent pas.

M. Massin ne veut pas courir le risque que la disposition interprétative proposée ne soit pas considérée comme telle, mais plutôt comme une modification de l'article 2244 du Code civil.

Enfin, il se demande si l'intitulé du (nouveau) chapitre 12 (Interprétation de l'application de l'article 2244 du Code civil) est correct. L'article 300 du Code des impôts sur les revenus 1992 prévoit en effet que «le Roi détermine le mode à suivre pour (...) les poursuites». Les règles relatives au commandement sont inscrites aux articles 148 et 149 de l'arrêté royal du 27 août 1993 d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992. Ne serait-il dès lors pas préférable d'intituler le chapitre 12 comme suit : « Interprétation de l'exécution de l'article 300 du CIR 1992 » ?

M. François-Xavier de Donnea, président (MR), fait observer que le parlement doit effectuer un travail législatif de qualité. Il fait sienne la question de M. Van der Maelen relative aux effets rétroactifs de la disposition interprétative proposée sur tous les dossiers qui risquent actuellement d'être frappés de prescription, en raison de la nouvelle interprétation de la Cour de cassation. Il craint que des plaintes soient introduites devant la Cour d'arbitrage ou la Cour européenne des droits de l'homme.

Le ministre des Finances souligne que le gouvernement a effectivement en point de mire un certain nombre de dossiers. Toutefois, le gouvernement souhaite avant tout réagir à des articles parus dans la presse, selon lesquels il s'agirait d'un nombre important de dossiers de grande fraude fiscale. Il rappelle ce qu'il a déclaré à ce sujet en commission le 12 mai 2004. Le gouvernement veut éviter que la prescription n'intervienne pour certains dossiers, dans lesquels on soupçonne l'existence d'une fraude fiscale grave. Il ne peut toutefois affirmer avec certitude que, juridiquement parlant, la solution actuellement proposée est la meilleure.

Dans un premier temps, le gouvernement avait proposé deux mesures : d'une part, une mesure rétroactive

Professor Uyttendaele stelt ook de interpretatieve wet of het interpretatief decreet niet bedoeld is om de bestaande hiërarchie van de rechtsnormen te wijzigen. De Wetgever zou volgens hem ook geen interpretatieve bepaling kunnen goedkeuren voor een wettelijke bepaling die duidelijk is, enkel en alleen omdat die volgens hem door de hoven en rechtbanken niet op de juiste manier wordt geïnterpreteerd. Dat kan alleen wanneer de tekst van de geïnterpreteerde bepaling niet duidelijk is, wanneer hij bijvoorbeeld in tegenspraak is met de voorbereidende werken of wanneer die op dat vlak geen uitsluitel geven.

De heer Massin wil niet het risico lopen dat de thans voorgestelde interpretatieve bepaling niet alsdusdanig zou worden aanzien, maar veeleer als een wijziging van artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek.

Tenslotte vraagt hij zich af of het opschrift van het (nieuwe) hoofdstuk 12 (Interpretatie van de toepassing van artikel 2244 van Burgerlijk Wetboek) wel correct is. Luidens artikel 300 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 regelt de Koning immers de wijze waarop men dient te handelen voor (...) de vervolgingen. De regels betreffende het dwangbevel zijn vervat in de artikelen 148 en 149 van het Koninklijk Besluit tot 27 augustus 1993 tot uitvoering van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992. Zou het opschrift van hoofdstuk 12 dan ook beter luiden als volgt: «Interpretatie van de uitvoering van artikel 300 van het WIB 1992»?

Voorzitter François-Xavier de Donnea (MR) geeft aan dat het parlement degelijk wetgevend werk moet leveren. Hij sluit zich aan bij de vraag van de heer Van der Maelen over de retroactieve gevolgen van de voorgestelde interpretatieve bepaling op alle dossiers die thans ingevolge de nieuwe interpretatie van het Hof van Cassatie dreigen te verjaren. Hij is beducht voor klachten bij het Arbitragehof of bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

De minister van Financiën geeft aan dat de regering inderdaad een aantal dossiers op het oog heeft. Ze wil echter vooral antwoorden op berichten in de pers als zou het gaan om een groot aantal dossiers van zware fiscale fraude. Hij herhaalt wat hij daarover tijdens de commissievergadering van 12 mei 2004 heeft verklaard. De regering wil vermijden dat dossiers, waarin een vermoeden van zware fiscale fraude bestaat, zouden verjaren. Hij kan echter niet met zekerheid stellen dat de thans voorgestelde oplossing vanuit juridisch oogpunt de beste is.

De regering had in eerste instantie twee maatregelen voorgesteld: enerzijds een specifieke retroactieve maat-

spécifique pour quelques dossiers pénaux et, d'autre part, l'analyse d'autres solutions potentielles. À cet effet, l'on a créé un groupe de travail, qui devrait finaliser ses travaux fin juin. À l'inverse de la jurisprudence, un arrêt de la Cour de cassation ne peut guère être qualifié d'« isolé ».

Le ministre rappelle que, lors de l'adoption de la loi-programme du 22 décembre 2003 (c'est-à-dire après les arrêts de la Cour de cassation), l'objectif était clairement de régler le problème pour l'avenir, y compris les enrôlements datant du milieu des années nonante, sur lesquels il n'avait pas encore été statué de façon définitive. Au cours de la discussion de cette loi, l'administration fiscale a proposé une mesure purement rétroactive en matière de prescription. Le ministre n'y a pas donné suite à l'époque. Actuellement, le Conseil d'État a du reste clairement rejeté cette option.

Selon le ministre, le parlement doit faire un choix politique : considère-t-il ou non la jurisprudence modifiée de la Cour de cassation comme une circonstance exceptionnelle qui justifie le recours à une loi interprétative ?

Le ministre identifie en tout cas un argument important en faveur de l'adoption d'une disposition interprétative. Celle-ci implique en effet un retour à l'interprétation de l'article 2244 du Code civil donnée précédemment par la Cour de cassation. On ne peut donc pas prétendre que le parlement invente quelque chose de nouveau!

Le ministre ne dispose pas de données sur le nombre de dossiers et sur l'importance des montants réclamés.

Il avertit aussi que dans certains dossiers, les cours et tribunaux ont donné tort à l'état belge. Dans certains cas, ce dernier a introduit un recours, mais, au bout du compte, il devra de toute manière se conformer aux décisions judiciaires.

Tous les dossiers, dans lesquels un commandement a été décerné sans que la dette ait un caractère certain et liquide, seront couverts par la disposition interprétative proposée. Il y a cependant aussi des dossiers dans lesquels aucune action en vue d'interrompre la prescription n'a tout simplement été entreprise au cours des cinq premières années. Certains datent d'ailleurs de la fin des années quatre-vingt.

Le ministre fait observer qu'il est clair qu'après l'adoption de la proposition de disposition interprétative à l'examen, suggérée par le Conseil d'État dans son avis, le SPF Finances défendra cette position devant les cours et tribunaux.

regel voor enkele strafrechtelijke dossiers en, anderzijds, het onderzoeken van andere mogelijke oplossingen. Daartoe werd een werkgroep opgericht die eind juni haar werkzaamheden zou moeten beëindigen. In tegenstelling tot de rechtsleer kan een arrest van het Hof van Cassatie bezwaarlijk als « geïsoleerd » worden beschouwd.

De minister herinnert eraan dat bij de goedkeuring van de programmawet van 22 december 2003 (na de arresten van het Hof van Cassatie dus) het duidelijk de bedoeling was om het probleem voor de toekomst te regelen, met inbegrip van incohèringingen van midden de jaren 1990, waarover nog geen definitieve uitspraak was gedaan. In de loop van de bespreking van die wet werd door de fiscale administratie een zuiver retroactieve maatregel voorgesteld inzake de verjaring. De minister is daar toen niet op ingegaan. Thans heeft de Raad van State die optie overigens duidelijk verworpen.

Het parlement moet volgens de minister een politieke keuze maken: beschouwt het de gewijzigde rechtspraak van het Hof van Cassatie al dan niet als een uitzonderlijke omstandigheid die het gebruik van een interpretatieve wet rechtvaardigt?

De minister ziet alvast één belangrijk argument ten gunste van de goedkeuring van een interpretatieve bepaling. Die houdt immers een terugkeer in naar de vroeger door het Hof van Cassatie gehuldigde interpretatie van artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek. Het is dus niet zo dat het parlement iets nieuws zou uitvinden!

De minister beschikt niet over gegevens over het aantal dossiers en over de omvang van de gevorderde bedragen.

Hij waarschuwt ook dat de Belgische Staat in bepaalde dossiers door de hoven en rechtbanken in het ongelijk werd gesteld. De Belgische Staat heeft in sommige gevallen beroep aangetekend, maar uiteindelijk zal hij zich hoe dan ook moeten neerleggen bij de rechterlijke beslissingen.

Alle dossiers, waarin een dwangbevel werd uitgevaardigd zonder dat de schuld een zeker en vaststaand karakter heeft, zullen door de voorgestelde interpretatieve bepaling worden gedekt. Er zijn echter ook dossiers waarin gewoonweg gedurende de eerste vijf jaar geen actie tot stuiting van de verjaring is ondernomen. Sommige daarvan dateren trouwens van het einde van de jaren tachtig.

Het is duidelijk, aldus de minister, dat na de goedkeuring van het voorliggende voorstel van interpretatieve bepaling, dat door de Raad van State in zijn advies is gesuggereerd, de FOD Financiën voor de hoven en rechtbanken die stelling zal verdedigen.

Seul le parlement peut se prononcer sur le caractère bicaméral du texte proposé. Le ministre ne dispose d'aucun précédent allant dans un sens ou dans l'autre. Il lui semble toutefois que les règles relatives à l'élaboration d'une disposition interprétative sont également influencées par les modifications apportées à la Constitution en 1993 et que les règles relatives à l'interprétation d'une loi sont, par voie de conséquence, identiques à celles relatives à l'adoption d'une loi. C'est pourquoi le gouvernement a choisi de faire référence à l'article 78 de la Constitution.

Le ministre répète que si les cours et les tribunaux seront tenus d'appliquer la nouvelle interprétation de l'article 2244 du Code civil, ils resteront néanmoins souverains en ce qui concerne l'interprétation des éléments de fait des dossiers.

La Cour de cassation est également tenue de respecter la nouvelle interprétation donnée par le législateur, par le biais d'une disposition interprétative, à des dispositions légales existantes. La doctrine est très claire et unanime à ce sujet.

Le ministre conclut que la voie indiquée par le Conseil d'État dans son avis lui paraît être la manière la plus sûre de résoudre le problème.

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) partage l'avis du ministre des Finances selon lequel une disposition rétroactive visant à interrompre la prescription de dossiers fiscaux est inacceptable et qu'il vaut donc mieux recourir à une disposition interprétative.

Quelles sont les conditions d'application d'une telle disposition ? L'intervenant souligne qu'il s'agit d'une procédure exceptionnelle. En outre, le texte interprété doit laisser place à une interprétation. En d'autres termes, une disposition interprétative ne peut servir à modifier le texte de loi, à ajouter ou à supprimer une disposition législative. L'interprétation doit nécessairement porter sur la disposition législative elle-même, c'est-à-dire sur la notion juridique qui est en cause, et non sur une application de cette disposition.

Sur un plan purement politique, M. Viseur constate que les lois interprétatives font souvent suite à la prise de connaissance d'un fait, d'un cas particulier. Il n'en reste pas moins impératif de sauvegarder le caractère général des dispositions législatives concernées. Vouloir viser un cas particulier à travers une disposition interprétative n'est certainement pas la bonne solution.

Alleen het parlement kan zich uitspreken over het bicamerale karakter van de voorgestelde tekst. De minister beschikt niet over enig precedent in deze of gene zin. Toch komt het hem voor dat de regels voor de totstandkoming van een interpretatieve bepaling eveneens worden beïnvloed door de in 1993 aan de Grondwet aangebrachte wijzigingen, en dat de regels voor de interpretatie van een wet bijgevolg dezelfde zijn als die voor de aanneming van een wet. Vandaar de keuze van de regering voor een verwijzing naar artikel 78 van de Grondwet.

De minister herhaalt dat de hoven en rechtbanken weliswaar de nieuwe interpretatie van artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek zullen moeten toepassen, maar dat zij niettemin soeverein blijven inzake de interpretatie van de feitelijke gegevens van de dossiers.

Ook het Hof van Cassatie moet zich neerleggen bij een door de wetgever via een interpretatieve bepaling besliste nieuwe interpretatie van bestaande wetsbepalingen. De rechtsleer is op dat punt zeer duidelijk en eensgezind.

De minister besluit dat de door de Raad van State in zijn advies aangegeven weg hem de veiligste manier lijkt om het probleem op te lossen.

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) deelt de mening van de minister van Financiën, die het onaanvaardbaar vindt een terugwerkende bepaling in te voeren die ertoe strekt de verjaring van belastingdossiers te stuiten en die de derhalve de voorkeur geeft aan een uitleggingsbepaling.

Aan welke voorwaarden zal de toepassing van een dergelijke bepaling onderworpen zijn? De spreker onderstreept dat het om een uitzonderlijke procedure gaat. Bovendien moet de aldus geïnterpreteerde tekst nog ruimte bieden voor interpretatie. Met andere woorden: een uitleggingsbepaling mag niet dienen om de wettekst te wijzigen of om een wetsbepaling toe te voegen, dan wel weg te laten. De uitlegging moet hoe dan ook betrekking hebben op de betrokken wetsbepaling zelf, dat wil zeggen op het juridische begrip waar alles om draait en niet op de toepassing van die wetsbepaling.

Op louter politiek vlak stelt de heer Viseur vast dat uitleggingswetten er doorgaans komen nadat kennis werd genomen van een bijzonder feit of geval. Een en ander neemt niet weg dat de algemene strekking van de betrokken wetsbepalingen onaangeroerd moet blijven. Via een uitleggingsbepaling een specifiek geval willen oplossen, brengt beslist geen zoden aan de dijk.

Par contre, la loi interprétative est pleinement fondée lorsque la disposition légale visée laisse place à une interprétation parce que la jurisprudence ou la doctrine, imprécise, nécessite une clarification. Le législateur reste le premier à pouvoir interpréter la loi.

Sur un plan strictement technique, deux solutions se présentent.

Comme l'a suggéré, peut-être un peu rapidement, le Conseil d'État, l'amendement n° 7 du gouvernement vise à interpréter l'article 2244 du Code civil. Or, tel qu'il est rédigé, cet amendement n'interprète pas la disposition légale elle-même mais son application, et ce, deux siècles après son adoption. Comment le législateur actuel peut-il encore savoir quelles étaient les intentions du législateur de l'époque ?

Comme indiqué antérieurement, l'article 2244 du Code civil énonce un principe général de droit. Il détermine de manière claire les causes de l'interruption de la prescription et n'a donc pas besoin d'interprétation. La doctrine et la jurisprudence ont toujours considéré qu'en matière civile, le commandement est un acte interruptif de prescription.

Compte tenu de ces éléments, ne faut-il pas craindre qu'un tribunal décide que l'amendement n° 7 du gouvernement n'est pas une disposition interprétative puisqu'il mesure en fait les effets de l'article 2244 du Code civil ? Dans ce cas, l'amendement n° 7 devrait être considéré comme une nouvelle disposition qui est d'application immédiate mais ne peut s'appliquer aux situations nées avant son adoption.

Par contre, l'article 1499 du Code judiciaire répond à toutes les conditions nécessaires à une loi interprétative et permet de rencontrer l'objectif poursuivi par le gouvernement. Ce texte législatif (article 583 ancien du Code de procédure civile) a été adopté en 1808 et depuis ce moment jusqu'en 2000, il a été interprété de manière simple et univoque, à savoir que le commandement est un acte préalable (et parfois obligatoire) à un acte d'exécution.

Comme indiqué plus haut, le législateur de 1967 a reproduit littéralement l'article 583 ancien du Code de procédure civile dans l'article 1499 du Code judiciaire. Dans les travaux préparatoires de l'époque, aucune modification n'a été apportée à la notion de commandement telle que définie en 1808. En outre, pendant la pé-

De goedkeuring van een uitleggingswet is daarentegen volkomen gefundeerd als de betrokken wetsbepaling tot onduidelijkheid leidt binnen de rechtspraak of de rechtsleer en zij derhalve behoort te worden verduidelijkt. Het komt overigens nog steeds in de eerste plaats de wetgever toe de wetten te interpreteren.

Op louter wetgevingstechnisch vlak zijn er twee mogelijke oplossingen.

Zoals de Raad van State - misschien enigszins overhaast - heeft geoordeeld, strekt amendement nr. 7 van de regering ertoe artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek nader uit te leggen. Uit de formulering van dat amendement blijkt echter dat niet de wetsbepaling zelf wordt uitgelegd, maar de toepassing ervan - en wel twee eeuwen nadat de tekst zelf werd aangenomen. Hoe kan de wetgever van vandaag nog weten wat de wetgever van eergisteren met die bepaling beoogde?

Zoals eerder al aangegeven, bevat artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek een algemeen rechtsbeginsel. Er wordt duidelijk in bepaald om welke redenen de verjaring kan worden gestuit; er hoeft dus niet te worden geïnterpreteerd. De rechtsleer en de rechtspraak zijn er altijd van uitgegaan dat het bevel in burgerlijke aangelegenheden een daad is die tot gevolg heeft dat de verjaring wordt onderbroken.

Bestaat, in het licht van die elementen, niet het gevaar dat een rechtbank op een dag beslist dat dit regeringsamendement nr. 7 geen uitleggingsbepaling is, omdat het in feite een inschatting geeft van de gevolgen van artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek? In dat geval zou de in amendement nr. 7 opgenomen tekst moeten worden beschouwd als een nieuwe bepaling die onverwijld in werking treedt, maar die niet toepasbaar is op de situaties die vóór de goedkeuring ervan zijn ontstaan.

Artikel 1499 van het Gerechtelijk Wetboek voldoet daarentegen aan alle voorwaarden die bij een interpretatieve wet vervuld moeten zijn en maakt het mogelijk de door de regering beoogde doelstelling te halen. Deze wettekst (het vroegere artikel 583 van de oude «*Code de procédure civile*») werd aangenomen in 1808 en werd sindsdien tot in 2000 op een eenvoudige en eenduidige wijze geïnterpreteerd: het bevel is een handeling die (soms verplicht) voorafgaandelijk aan een daad van tenuitvoerlegging moet worden gesteld.

Zoals boven aangegeven, heeft de wetgever van 1967 het vroegere artikel 583 van het Fanse Wetboek van burgerlijke rechtsvordering letterlijk in artikel 1499 van ons Gerechtelijk Wetboek overgenomen. Tijdens de parlementaire voorbereiding die daarover destijds plaatsvond, werd geen enkele wijziging in het in 1808 omschre-

riode transitoire, la Cour de cassation a elle aussi considéré que le commandement était un acte préparatoire interruptif de prescription.

Plus tard, sur la base du même texte législatif, la question s'est posée, en France comme en Belgique, de savoir si le commandement n'était pas un acte d'exécution. Après quelques hésitations, la Cour de cassation française a tranché en qualifiant le commandement d'acte préparatoire. Par contre, la Cour de cassation belge s'est fondée non sur les textes préparatoires de 1967 mais sur la doctrine du professeur de Leval pour modifier sa jurisprudence. Comme l'indique le Conseil d'État dans son avis n° 37.252/2, il s'agit donc bien d'une nouvelle jurisprudence. Dans ces circonstances, le législateur peut parfaitement intervenir et prendre une disposition interprétative en vue de confirmer la pratique antérieure à cette nouvelle jurisprudence. Une telle disposition interprétative s'impose à l'ensemble des cours et des tribunaux. Elle ne règle bien évidemment pas les situations définitivement tranchées sur le plan judiciaire mais s'applique dans les instances en cours, avec un effet de nature rétroactive dans la mesure où elle se base en fait sur l'interprétation du législateur de 1967.

La proposition de loi déposée par M. Viseur présente, selon lui, aussi l'avantage d'interpréter une disposition légale, une notion juridique. Elle confirme que le commandement est un acte interruptif de prescription parce qu'il s'agit d'un acte préparatoire. L'amendement n° 7 du gouvernement s'écarte par contre de cette logique en complétant l'article 2244 du Code civil par une nouvelle notion.

Afin d'assurer un maximum de sécurité juridique, M. Viseur suggère au gouvernement de transformer son amendement en un projet de loi distinct qui serait soumis, avec la proposition de loi DOC 51 1186/001 de MM. Massin, Viseur et Van der Maelen, à l'avis du Conseil d'État.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) souhaiterait obtenir du ministre une réponse claire à la question de savoir si l'amendement n° 7 permettra réellement d'interrompre la prescription des dossiers fiscaux visés. La Cour de cassation a considéré que le commandement est une voie d'exécution. Or, une voie d'exécution suppose un titre exécutoire qui a un caractère certain, liquide et exigible, c'est-à-dire un titre qui, contrairement à la cotisation fiscale, n'est pas contestable. La Cour en a conclu que le commandement signifié par l'État, en l'absence d'une dette fiscale certaine et liquide, n'a pu produire

ven begrip «bevel» aangebracht. Bovendien heeft ook het Hof van Cassatie tijdens de overgangperiode vastgesteld dat het bevel een verjaringstuitende voorbereidende handeling is.

Op grond van dezelfde wettekst rees later, zowel in Frankrijk als in België, de vraag of het bevel geen daad van tenuitvoerlegging is. Na enige aarzeling daaromtrent, heeft het Franse Hof van Cassatie definitief geoordeeld dat het bevel als een voorbereidende handeling behoort te worden aangemerkt. Het Belgische Hof van Cassatie heeft zich daarentegen niet op de voorbereidende teksten van 1967, maar op de rechtsleer van professor de Leval gebaseerd en op grond daarvan zijn rechtspraak terzake gewijzigd. Zoals de Raad van State in advies nr. 37.252/2 aangeeft, gaat het hier dus wel degelijk om een nieuwe rechtspraak. In die omstandigheden kan de wetgever perfect optreden en een uitleggingsbepaling uitvaardigen teneinde de vóór die nieuwe rechtspraak geldende praxis te bevestigen. Een soortgelijke uitleggingsbepaling is bindend voor alle hoven en rechtbanken. Ze beslecht uiteraard geen situaties die op gerechtelijk vlak definitief uitgeklaard zijn, maar is van toepassing op de lopende rechtsvorderingen, met terugwerkende kracht voorzover voormelde bepaling *de facto* steunt op de door de wetgever van 1967 gegeven interpretatie.

Het door de heer Viseur ingediende wetvoorstel biedt, volgens hem, ook het voordeel dat een wetsbepaling, een juridisch begrip, wordt geïnterpreteerd. Het voorstel bevestigt dat het bevel een verjaringstuitende daad is omdat het een daad van voorbereiding betreft. Regeringsamendement nr. 7 wijkt evenwel van die logica af door artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek met een nieuw begrip aan te vullen.

Teneinde de grootst mogelijke rechtszekerheid te waarborgen, stelt de heer Viseur de regering voor zijn amendement om te vormen tot een afzonderlijk wetsontwerp en het dan, samen met het door de heren Massin, Viseur en Van der Maelen ingediende wetsvoorstel DOC 51 1186/001 voor advies aan de Raad van State voor te leggen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) wenst dat de minister een duidelijk antwoord geeft op de vraag of amendement nr. 7 daadwerkelijk de mogelijkheid zal bieden de verjaring van de bedoelde belastingdossiers te stuiten. Volgens het Hof van Cassatie is het betalingsbevel een middel tot tenuitvoerlegging. Een middel tot tenuitvoerlegging veronderstelt echter een uitvoerbare titel met een vaststaand, zeker en opeisbaar karakter, dat wil zeggen een titel die, in tegenstelling tot de fiscale aanslag, niet betwistbaar is. Het Hof van Cassatie heeft daaruit afgeleid dat het door de Staat betekend bevel tot

d'effet interruptif et est donc nul. La présente disposition interprétative peut-elle réellement rétablir la validité du commandement ?

Par ailleurs, M. Verherstraeten se demande si la présente disposition n'est pas contraire à l'article 6 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, qui garantit à toute personne un procès équitable. Le législateur ne peut s'immiscer dans des procédures pendantes avec pour objectif d'influencer la décision judiciaire. La Cour européenne des droits de l'homme s'est déjà prononcée à plusieurs reprises en ce sens.

Or, la présente disposition interprétative a été prise suite aux arrêts de la Cour de cassation des 10 octobre 2002 et 21 février 2003, qui ont modifié la jurisprudence. Même si le parlement adopte cette disposition et si la Cour de cassation se rallie à cette interprétation, le membre n'exclut pas que la Cour européenne des droits de l'homme donne raison aux contribuables qui se sentiraient dupés suite à l'intervention du législateur dans une procédure pendante. Sur la base d'un tel arrêt, ces personnes pourraient ensuite se voir attribuer des dommages-intérêts (remboursement de l'impôt dû et des amendes) par un tribunal belge.

Vu l'importance des dispositions soumises à la commission, M. Verherstraeten demande que la Chambre soumette l'amendement n° 7 du gouvernement ainsi que la proposition de loi de MM. Massin, Viseur et Van der Maelen à l'avis du Conseil d'État.

M. Alfons Borginon (VLD) fait remarquer que si la présente disposition interprétative devait donner lieu à des recours devant la Cour européenne des droits de l'homme sur la base de l'article 6 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, un même problème devrait se poser à chaque fois que la Cour de cassation modifie l'interprétation d'une disposition législative existante ou que des tribunaux donne une interprétation différente d'une même disposition législative. Il estime que l'intervention du législateur ne devrait pas donner lieu à contestation tant que celui-ci se cantonne dans son rôle d'autorité interprétative, qui lui a été attribué par la Constitution. Toute autre chose serait d'adopter une disposition rétroactive visant à interrompre la prescription.

Quant à la question de savoir si l'amendement n° 7 est une disposition bicamérale pour laquelle Chambre

betaling, ingeval er geen zekere en vaststaande belastingschuld is, geen stuitende uitwerking heeft kunnen hebben en dat het dus nietig is. Kan de onderhavige uitleggingsbepaling daadwerkelijk de geldigheid van het betalingsbevel herstellen ?

Voorts vraagt de heer Verherstraeten of de voorliggende bepaling niet strijdig is met artikel 6 van de Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, dat voor iedereen een billijk proces waarborgt. De wetgever mag zich niet mengen in hangende procedures met de bedoeling de rechterlijke beslissing te beïnvloeden. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft zich al herhaaldelijk in die zin uitgesproken.

De onderhavige interpretatieve bepaling is echter tot stand gekomen als gevolg van de arresten van 10 oktober 2002 en 21 februari 2003 van het Hof van Cassatie, die de rechtspraak hebben gewijzigd. Het lid sluit niet uit dat, zelfs als het parlement die bepaling goedkeurt en zelfs als het Hof van Cassatie met die uitlegging instemt, het Europees Hof voor de Rechten van de Mens gelijk geeft aan de belastingplichtigen die zich bedrogen zouden voelen als gevolg van het optreden van de wetgever in een hangende procedure. Een Belgische rechtbank zou op grond van een dergelijk arrest naderhand aan die personen een schadevergoeding (terugbetaling van de belasting en van de geldboetes) kunnen toekennen.

Gelet op het belang van de aan de commissie voorgelegde bepalingen vraagt de heer Verherstraeten dat de Kamer over amendement nr. 7 van de regering en het wetsvoorstel van de heren Massin, Viseur en Van der Maelen het advies van de Raad van State inwint.

De heer Alfons Borginon (VLD) attendeert erop dat mocht de voorliggende uitleggingsbepaling aanleiding geven tot vorderingen bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens op grond van artikel 6 van de Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, eenzelfde probleem zou rijzen telkens als het Hof van Cassatie de uitlegging van een bestaande wetsbepaling wijzigt of telkens als rechtbanken een verschillende interpretatie geven aan een zelfde wetsbepaling. Hij vindt dat het optreden van de wetgever geen aanleiding mag geven tot betwisting, zolang die wetgever zich beperkt tot zijn rol van interpreterende overheid, die hem door de Grondwet is gegeven. De aanneming van een terugwerkende bepaling die tot doel heeft een verjaring te stuiten, is een heel andere zaak.

In verband met de vraag of amendement nr. 7 een bicamerale aangelegenheid is, waarbij de Kamer en de

et Sénat sont compétents sur le même pied (article 77 de la Constitution) ou une disposition bicamérale optionnelle (article 78 de la Constitution), M. Borginon observe que ces concepts ont un caractère relativement évolutif et donnent régulièrement lieu à discussion. Il réfute toutefois l'argumentation de M. Massin selon laquelle, lorsqu'il s'agit d'interpréter une loi fédérale prise avant la révision constitutionnelle du 5 mai 1993, les deux chambres fédérales doivent intervenir à égalité. Cela supposerait en effet que l'interprétation d'une loi qui porte sur une matière relevant aujourd'hui de la compétence des entités fédérées soit réservée à l'autorité fédérale. Si le législateur est habilité à modifier une loi conformément à la procédure prévue par l'article 78 de la Constitution, il va de soi que ce même législateur est compétent pour interpréter cette loi sur la base de la même procédure.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) souligne l'improvisation du gouvernement en la matière. Suite au rejet par le Conseil d'État de la solution proposée par le premier ministre à grands renforts de publicité, le gouvernement introduit une nouvelle proposition d'amendement qui s'apparente davantage à du bricolage qu'à du véritable travail législatif.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) considère lui aussi que les prérogatives du législateur en matière d'interprétation de la loi ne peuvent être limitées. Il opère toutefois une distinction entre deux situations, selon lui, totalement différentes : d'une part, une intervention du législateur dans un domaine qui fait, par ailleurs, fortuitement l'objet de procédures pendantes et, d'autre part, le choix délibéré du législateur de prendre des mesures spécifiques ayant un impact direct sur des instances en cours. Dans le cas présent, l'initiateur de la disposition interprétative est le gouvernement fédéral. Or, celui-ci représente l'État belge, lui-même partie dans les procédures judiciaires en cours.

Le ministre déclare partager en partie l'analyse faite par M. Viseur mais il ne peut retenir la solution proposée par ce dernier. Le fait de considérer le commandement comme un acte préparatoire risque en effet d'ouvrir un débat complexe pour l'administration fiscale concernant les actes posés en matière de poursuite. Pour ce qui est de l'application du Code des impôts sur les revenus 1992, le commandement est en effet considéré comme le premier acte de poursuite directe, qui permet ensuite de procéder à une série d'autres actes, y compris des ventes forcées. Si le commandement était considéré comme un simple acte préparatoire, des contribuables pourraient contester la validité des actes posés ensuite par l'admi-

Senaat gelijkelijk bevoegd zijn (artikel 77 van de Grondwet) dan wel een optioneel bicamerale aangelegenheid is (artikel 78 van de Grondwet), merkt de heer Borginon op dat die begrippen aan een zekere evolutie onderhevig zijn en vaak aanleiding geven tot discussie. Hij weerlegt evenwel de redenering van de heer Massin dat als het erom gaat een federale wet van voor 5 mei 1993 te interpreteren, beide federale assemblees op voet van gelijkheid een inbreng mogen hebben. Dat zou immers veronderstellen dat de interpretatie van een wet die betrekking heeft op een aangelegenheid die thans tot de bevoegdheid van de deelgebieden behoort, alleen de federale overheid zou toekomen. Als de wetgever gemachtigd is een wet te wijzigen conform de procedure in artikel 78 van de Grondwet, spreekt het voor zich dat diezelfde wetgever bevoegd is om die wet op grond van dezelfde procedure te interpreteren.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) beklemtoont de improvisatie van de regering terzake. Als gevolg van de verwerping door de Raad van State van de door eerste minister met veel ruchtbaarheid voorgestelde oplossing, dient de regering een nieuw voorstel van amendement in dat meer weg heeft van knutselwerk dan van echt wetgevend werk.

Ook de heer Servais Verherstraeten (CD&V) gaat ervan uit dat de prerogatieven van de wetgever inzake de interpretatie van de wet niet beperkt mogen worden. Hij maakt evenwel een onderscheid tussen twee volgens hem totaal verschillende situaties: enerzijds een ingreep van de wetgever op een gebied waarin voorts toevallig een aantal zaken hangende zijn, en anderzijds de bewuste keuze van de wetgever om specifieke maatregelen te nemen die van directe invloed zijn op lopende zaken. In het onderhavige geval ligt de federale regering aan de oorsprong van de uitleggingsbepaling. Die regering vertegenwoordigt echter de Belgische Staat, die zelf betrokken partij is in de lopende gerechtelijke procedures.

De minister verklaart de analyse van de heer Viseur voor een stuk te delen, maar kan diens voorgestelde oplossing niet aannemen. Het feit van het bevel te beschouwen als een daad van voorbereiding dreigt voor de belastingadministratie immers een ingewikkeld debat op gang te brengen in verband met de inzake vervolging gestelde daden. Als het gaat om de toepassing van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wordt het bevel immers beschouwd als de eerste daad van rechtstreekse vervolging, die vervolgens de mogelijkheid biedt een reeks andere daden te verrichten, met inbegrip van gedwongen verkopen. Mocht het bevel louter worden beschouwd als een voorbereidende daad,

nistration fiscale. Le ministre ne souhaite pas remettre en cause les poursuites intentées dans de nombreuses matières fiscales.

L'amendement n°7 du gouvernement vise à répondre à la nouvelle jurisprudence de la Cour de cassation. Le gouvernement a, de manière prudente, retenu la solution proposée par le Conseil d'État. Il appartient évidemment au parlement de statuer sur l'opportunité de la démarche (caractère exceptionnel de la loi interprétative).

Le ministre rappelle que, tout comme le Conseil d'État, il est opposé à toute disposition purement rétroactive en la matière.

Compte tenu de ces divers éléments, l'interprétation de l'article 2244 du Code civil est la seule solution acceptable.

L'amendement n° 7 du gouvernement vise uniquement les dossiers pendants pour lesquels se pose un problème de prescription en fonction de la nouvelle jurisprudence de la Cour de cassation. Comme l'a indiqué le Conseil d'État, «c'est le propre d'une disposition interprétative de s'imposer au juge dans les instances en cours au moment où il statue.» D'autres problèmes de fond ou de prescription ne sont évidemment pas réglés par la présente mesure.

Quant à l'article 6 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, le ministre fait remarquer qu'étant donné que les contribuables ont eux-mêmes contesté les impôts, ils ne pouvaient légalement escompter que la dette fiscale serait prescrite de ce fait. Il ne paraîtrait pas raisonnable pour un contribuable d'escompter se libérer en introduisant un recours tandis que l'État ne peut recouvrer l'imposition. Si l'on devait suivre cette thèse, il deviendrait pratiquement impossible d'adopter une loi interprétative, voire même de considérer que des revirements de jurisprudence peuvent encore intervenir. Seule peut se poser la question du délai dans lequel la loi interprétative intervient.

En ce qui concerne l'article 78 de la Constitution, le ministre se demande quelle assemblée devrait se réunir si l'on devait appliquer les formes antérieures à la révision constitutionnelle de 1993 dans le présent dossier étant donné que la Belgique n'était pas encore indépendante au moment où la disposition légale suscitée a été

dan zouden de belastingplichtigen nadien de geldigheid van de door de belastingadministratie verrichte daden kunnen betwisten. De minister wenst de met betrekking tot vele fiscale materies ingestelde vervolging niet opnieuw ter discussie te stellen.

Amendement nr. 7 van de regering strekt ertoe tegevoet te komen aan de nieuwe rechtspraak van het Hof van Cassatie. De regering heeft uit behoedzaamheid gekozen voor de door de Raad van State voorgestelde oplossing. Vanzelfsprekend komt het het parlement toe te oordelen over de wenselijkheid van die aanpak (uitzonderlijk karakter van de uitleggingswet).

De minister herinnert eraan dat hij net zoals de Raad van State gekant is tegen alle bepalingen die terzake louter retroactief zijn.

Gelet op die diverse facetten is de uitlegging van artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek de enige aanvaardbare oplossing.

Amendement nr. 7 van de regering heeft alleen betrekking op de hangende dossiers waarbij in het licht van de nieuwe rechtspraak van het Hof van Cassatie een moeilijkheid rijst wat de verjaring betreft. Zoals ook de Raad van State heeft aangegeven, kan worden gesteld dat het eigen is aan een uitleggingsbepaling dat de rechter eraan onderworpen is op het ogenblik dat hij zijn vonnis velt betreffende nog hangende zaken. Deze regeling voorziet vanzelfsprekend niet in een regeling voor andere fundamentele knelpunten of andere moeilijkheden wat de verjaring betreft.

Met betrekking tot artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden merkt de minister op dat, aangezien de belastingplichtigen zelf tegen de belastingen bezwaar hebben aangetekend, zij er wettelijk gezien niet konden vanuit gaan dat de belastingschuld daardoor zou verjaren. Voor een belastingplichtige zou het niet redelijk lijken dat hij mag veronderstellen dat hij zich van die schuld zou bevrijden door bezwaar aan te tekenen, terwijl de Staat de belasting niet kan invorderen. Indien die stelling werd gevolgd, zou het praktisch onmogelijk worden een uitleggingswet aan te nemen. Sterker nog: men zou er niet eens meer mogen vanuit gaan dat de rechtspraak nog in een andere richting kan evolueren. Men kan zich alleen nog de vraag stellen binnen welke termijn de uitleggingswet uitwerking heeft.

In verband met artikel 78 van de Grondwet vraagt de minister zich af welke assemblee zou moeten bijeenkomen mochten in dit dossier de vormvereisten worden toegepast die golden vóór de grondwetsherziening van 1993, aangezien België nog geen federale Staat was toen de voormelde wettelijke bepaling werd aangeno-

adoptée. Quelle serait la procédure appliquée si le législateur devait, par exemple, un jour décider de supprimer le Sénat ?

Le ministre constate que le présent débat est de nature à la fois juridique et politique. Il reste convaincu de l'inopportunité de faire des déclarations fortes concernant l'existence de pratiques frauduleuses dans des dossiers déterminés tant que ceux-ci n'ont pas été définitivement tranchés par les juridictions compétentes.

Par ailleurs, le ministre souhaite réitérer son appui à l'administration fiscale lorsqu'elle tente de mener à bien ses enquêtes, même si parfois cela aboutit à des décisions contraires à ce qu'elle souhaite.

Un premier projet d'amendement a fait l'objet de sérieuses critiques de la part du Conseil d'État. Pour le présent amendement n° 7, le gouvernement a choisi l'urgence plutôt que de déposer cette disposition sous la forme d'un projet de loi séparé, comme l'avait d'abord suggéré le ministre.

Enfin, le ministre souhaite rester très précautionneux en ce qui concerne l'opportunité de l'adoption d'une disposition interprétative. Selon lui, la présente disposition ne devrait pas poser de problème mais il ne peut préjuger des arrêts et jugements qui seront éventuellement rendus par la Cour d'arbitrage, les cours et les tribunaux, voire la Cour européenne des droits de l'homme.

III. — VOTES

M. Viseur (cdH) présente un sous-amendement (n° 8 – DOC 51 – 1138/015) tendant à remplacer le texte de l'amendement n° 7 du gouvernement par le texte suivant :

« *Le commandement visé à l'article 1499 du Code judiciaire doit être interprété comme un dernier avertissement officiel adressé au débiteur par exploit d'huissier et par lequel l'ordre lui est donné de payer sous peine d'y être contraint par toutes voies de droit.* »

M. Viseur renvoie à son intervention au cours de la discussion.

Le sous-amendement n° 8 est rejeté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

men. Welke procedure zou worden gevolgd mocht de wetgever bijvoorbeeld op een dag beslissen de Senaat af te schaffen ?

De minister constateert dat het hier om een juridisch én politiek debat gaat. Hijzelf blijft ervan overtuigd dat het helemaal niet opportuun is met forse verklaringen uit te pakken inzake frauduleuze praktijken met betrekking tot bepaalde dossiers zolang de bevoegde rechtbanken over die dossiers geen definitief vonnis hebben geveld.

Voorts spreekt de minister normaal zijn steun uit aan de belastingdiensten wanneer die er werk van maken hun fiscale controles tot een goed einde te brengen, ook al mondt een en ander soms uit in beslissingen die haaks staan op wat ze zelf hadden gewild.

De Raad van State heeft forse kritiek geuit op een eerste ontwerp van amendement. De regering dient nu dit amendement nr. 7 in; zodoende kiest zij voor een snelle werkmethode, niet voor de indiening van een afzonderlijk wetsontwerp dat die bepaling omvat, zoals de minister in eerste instantie had voorgesteld.

Tot slot toont de minister zich heel terughoudend over de opportuniteit een interpretatieve bepaling aan te nemen. Volgens hem zal deze bepaling wellicht geen moeilijkheden opleveren, hoewel hij niet kan vooruitlopen op de mogelijke arresten en vonnissen van het Arbitragehof, de hoven en de rechtbanken, of zelfs het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

III.—STEMMINGEN

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) dient een sub-amendement (nr. 8 – DOC 51 – 1138/015) in dat ertoe strekt de tekst van amendement nr. 7 van de regering te vervangen door wat volgt:

« *Het in artikel 1499 van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde bevel moet worden gelezen als een laatste officiële waarschuwing aan het adres van de schuldenaar, waarbij hem bij deurwaardersexploot wordt opgedragen te betalen, zoniet wordt hij daar via alle mogelijke rechtsmiddelen toe gedwongen.* ».

De heer Viseur verwijst naar zijn interventie tijdens de bespreking.

Het subamendement nr. 8 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

L'amendement n° 7 du gouvernement, y compris les corrections d'ordre légistique, est adopté par 11 voix contre une et 4 abstentions.

Le rapporteur,

Annemie ROPPE

Le président,

François-Xavier
de DONNEA

AMENDEMENT ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

CHAPITRE XII (*nouveau*)

Interprétation de l'application de l'article 2244 du Code civil, en matière d'impôts sur les revenus

Art. 49 (*nouveau*)

Nonobstant le fait que le commandement constitue le premier acte de poursuites directes au sens des articles 148 et 149 de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992, le commandement doit être interprété comme constituant également un acte interruptif de prescription au sens de l'article 2244 du Code civil, même lorsque la dette d'impôt contestée n'a pas de caractère certain et liquide.

Amendement nr. 7 van de regering met inbegrip van de wetgevingstechnische verbeteringen wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem en 4 onthoudingen.

De rapporteur,

Annemie ROPPE

De voorzitter,

François-Xavier
de DONNEA

AMENDEMENT AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

HOOFDSTUK XII (*nieuw*)

Interpretatie van de toepassing van artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek, op het vlak van de inkomstenbelastingen

Art. 49 (*nieuw*)

Niettegenstaande het dwangbevel de eerste akte van de rechtstreekse vervolgingen is in de zin van de artikelen 148 en 149 van het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, moet het dwangbevel ook geïnterpreteerd worden als een verjaringstuitende akte in de zin van artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek zelfs indien de betwiste belastingschuld geen zeker en vaststaand karakter heeft.