

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

27 mai 2004

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur et la loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats à distance en ce qui concerne les professions libérales, en vue de supprimer une discrimination relevée par la Cour d'arbitrage**

(déposée par Mme Marie-Christine Marghem)

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 mei 2004

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument en van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen teneinde een door het Arbitragehof aangestipte discriminatie weg te werken**

(ingediend door mevrouw Marie-Christine Marghem)

**RÉSUMÉ**

*Actuellement tant la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur que la loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats à distance en ce qui concerne les professions libérales ne permettent pas d'autoriser une action en cessation pour les actes de contrefaçon qui sont sanctionnés par les lois sur les marques de produits ou de services.*

*La présente proposition de loi entend supprimer la discrimination relevée par la Cour d'arbitrage dans ses arrêts n°2/2002 du 9 janvier 2002 et n°140/2003 du 29 octobre 2003.*

**SAMENVATTING**

*Thans bieden noch de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument, noch de wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen de mogelijkheid een vordering tot staking toe staan voor de daden van namaking die onder de toepassing van de wetten op de waren- of dienstmerken vallen.*

*Dit wetsvoorstel beoogt de discriminatie weg te werken die het Arbitragehof in zijn arresten nr. 2/2002 van 9 januari 2002 en nr. 140/2003 van 29 oktober 2003 voor het voetlicht heeft gebracht.*

|                      |                                                                                                                              |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>cdH</i>           | : Centre démocrate Humaniste                                                                                                 |
| <i>CD&amp;V</i>      | : Christen-Democratisch en Vlaams                                                                                            |
| <i>ECOLO</i>         | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales                                                            |
| <i>FN</i>            | : Front National                                                                                                             |
| <i>MR</i>            | : Mouvement Réformateur                                                                                                      |
| <i>N-VA</i>          | : Nieuw - Vlaamse Alliantie                                                                                                  |
| <i>PS</i>            | : Parti socialiste                                                                                                           |
| <i>sp.a - spirit</i> | : Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht. |
| <i>VLAAMS BLOK</i>   | : Vlaams Blok                                                                                                                |
| <i>VLD</i>           | : Vlaamse Liberalen en Democraten                                                                                            |

*Abréviations dans la numérotation des publications :*

*DOC 51 0000/000* : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

*QRVA* : Questions et Réponses écrites

*CRIV* : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)

*CRABV* : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)

*CRIV* : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)  
(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)

*PLEN* : Séance plénière

*COM* : Réunion de commission

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties :*

*DOC 51 0000/000* : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

*QRVA* : Schriftelijke Vragen en Antwoorden

*CRIV* : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

*CRABV* : Beknopt Verslag (blauwe kaft)

*CRIV* : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)  
(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

*PLEN* : Plenum

*COM* : Commissievergadering

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*  
*Commandes :*  
*Place de la Nation 2*  
*1008 Bruxelles*  
*Tél. : 02/ 549 81 60*  
*Fax : 02/549 82 74*  
*www.laChambre.be*  
*e-mail : publications@laChambre.be*

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*  
*Bestellingen :*  
*Natieplein 2*  
*1008 Brussel*  
*Tel. : 02/ 549 81 60*  
*Fax : 02/549 82 74*  
*www.deKamer.be*  
*e-mail : publicaties@deKamer.be*

## DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

En 2002, la Cour d'arbitrage dans son arrêt n° 2/2002 du 9 janvier, a admis que l'article 96 de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur violait les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'il exclut l'action en cessation pour les actes de contrefaçon qui sont sanctionnés par les lois sur « les marques de produits ou services. ».

Les actes de contrefaçon visés par les lois sur les marques de produits ou de services pour lesquels une action en cessation est exclue concernent tout usage qui est fait de la marque, ou d'un signe ressemblant aux produits, pour lesquels la marque est enregistrée ou pour des produits similaires, c'est-à-dire, les atteintes à la marque qui concernent la spécificité de la marque et qui sont visées à l'article 13, A, 1, a et b de la loi uniforme Benelux sur les marques du 19 mars 1962. Il ressort de cette interprétation (Cass., 3 novembre 1989, *Pas.*, 1990, I, p. 276) que les atteintes à la marque visées à l'article 13, A, 1, c, et d, de la loi uniforme Benelux sur les marques du 19 mars 1962 qui concernent le caractère distinctif de la marque et son pouvoir d'attraction, ne peuvent être considérées comme des actes de contrefaçon. Une action en cessation est donc possible pour ces dernières.

La question préjudicielle dont a été saisie la Cour consistait à se demander si l'exclusion de l'action en cessation pour les actes de contrefaçon visés à l'article 13, A, 1, a et b de la loi uniforme Benelux sur les marques du 19 mars 1962, alors qu'une telle action est possible pour les autres atteintes à la marque visées à l'article 13, A, 1, c et d de la même loi, viole les articles 10 et 11 de la Constitution.

La Cour a estimé que le critère de distinction fondé sur le type d'atteinte à la marque n'était pas pertinent au regard du but poursuivi par le législateur (*Doc. Parl.*, Sénat, 1986-1987, n° 464/2 et *Doc. parl.*, Chambre, 1969-1970, n° 615/2) qui entendait principalement éviter que les marques non déposées soient tout de même protégées contre les actes de contrefaçon par le biais de l'action en cessation. La jurisprudence confirme également que la distinction entre les deux sortes d'atteintes à la marque n'apparaît pas toujours clairement dans la pratique (voy. notamment, Cour de justice Benelux, 20 décembre 1993, Daimler-Benz/Haze, *Jur.*, 1993, p. 65).

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In 2002 heeft het Arbitragehof in zijn arrest nr. 2/2002 van 9 januari aangegeven dat artikel 96 van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt in zoverre het de vordering tot staking uitsluit voor daden van namaking die vallen onder de wetten betreffende «de waren- of dienstmerken».

De daden van namaking bedoeld in de wetten betreffende de waren- of dienstmerken waarvoor een vordering tot staking uitgesloten is, betreffen ieder gebruik dat van een merk of een overeenstemmend teken wordt gemaakt voor de waren waarvoor het merk is ingeschreven of voor soortgelijke waren, dat wil zeggen de merkinbreuken die te maken hebben met de specificiteit van het merk en die bedoeld zijn in artikel 13, A, 1, a en b, van de eenvormige Beneluxwet van 19 maart 1962 op de merken. Uit die uitlegging (Cass., 3 november 1989, T.B.H., 1990, I, blz. 276) blijkt dat de merkinbreuken bedoeld in artikel 13, A, 1, c en d, van de eenvormige Beneluxwet van 19 maart 1962 op de merken die te maken hebben met het onderscheidend vermogen van het merk en de aantrekkingskracht ervan niet als daden van namaking kunnen worden beschouwd. Voor die laatste is dus een vordering tot staking mogelijk.

De aan het Arbitragehof gestelde prejudiciële vraag is of de uitsluiting van de vordering tot staking voor de daden van namaking bedoeld in artikel 13, A, 1, a en b, van de eenvormige Beneluxwet van 19 maart 1962 op de merken, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt. Een dergelijke vordering is immers wel mogelijk voor de andere merkinbreuken die bedoeld zijn in artikel 13, A, 1, c en d, van dezelfde wet.

Het Arbitragehof heeft geoordeeld dat het criterium van onderscheid gebaseerd op de soort van merkinbreuk niet relevant was ten aanzien van de doelstelling van de wetgever (Parl. St., Senaat, 1986-1987, nr. 464/2, pp. 248-250), die daardoor voornamelijk wilde vermijden dat niet-gedeponeerde merken toch zouden kunnen worden beschermd tegen daden van namaking via de vordering tot staking. De rechtspraak bevestigt eveneens dat het onderscheid tussen beide soorten van merkinbreuken in de praktijk niet steeds zo duidelijk is (zie bijvoorbeeld Benelux-Gerechtshof, 20 december 1993, Daimler-Benz/Haze, *Jur.*, 1993, blz. 65).

La Cour a donc considéré qu'il était excessif de ne pas autoriser, pour les atteintes à la marque visées à l'article 13, A, 1, a et b de la loi uniforme Benelux sur les marques du 19 mars 1962, l'utilisation de l'action en cessation, voie de droit efficace. En effet, à la différence de la procédure en référé, l'action en cessation n'exige pas l'urgence pour que le président du tribunal de commerce soit compétent. En outre, la décision lie le juge du fond.

Par leur article 2, les auteurs de la présente proposition de loi souhaitent dès lors supprimer la discrimination relevée par la Cour d'arbitrage et proposent de modifier l'article 96 de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur en vue d'autoriser l'action en cessation pour les actes de contrefaçon qui sont sanctionnés par la loi sur les marques de produits et de service.

En 2003, la Cour d'arbitrage dans son arrêt n° 140/2003 du 29 octobre, a repris le développement exposé ci-dessus et a admis que l'article 5 de la loi du 21 octobre 1992 relative à la publicité trompeuse et comparative en ce qui concerne les professions libérales, repris à l'article 19 de la loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats à distance en ce qui concerne les professions libérales violait les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'il exclut l'action en cessation pour les actes de contrefaçon qui sont sanctionnés par les lois sur « les marques de produit ou service ».

La Cour a en effet transposé le raisonnement tenu dans le cadre de l'article 96 de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur à l'article 19 de la loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats à distance en ce qui concerne les professions libérales car il ressort des travaux préparatoires que lors de l'élaboration de cette dernière loi, le législateur s'est scrupuleusement référé au texte du projet de loi sur les pratiques du commerce et que les remarques formulées au cours de sa discussion ont été prises en considération (*Doc. Parl., Sénat, 1990-1991, n° 1234-2, p. 2*).

L'article 3, de la présente proposition de loi tend dès lors à supprimer la discrimination relevée par la Cour d'arbitrage et propose de modifier l'article 19 de la loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la

Het Arbitragehof heeft derhalve geoordeeld dat het overdreven is het efficiënte rechtsmiddel dat de vordering tot staking is, niet toe te staan voor de merkinbreuken bedoeld in artikel 13, A, 1, a en b, van de eenvormige Beneluxwet van 19 maart 1962 op de merken. Immers, anders dan in kort geding, vereist de vordering tot staking geen dringende noodzakelijkheid om de voorzitter van de rechtbank van koophandel bevoegd te maken. Bovendien is de beslissing bindend voor de rechter ten gronde.

De indiener van dit wetsvoorstel wenst aan de hand van artikel 2 de discriminatie weg te werken die het Arbitragehof voor het voetlicht heeft gebracht. Zij stelt voor artikel 96 van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument te wijzigen teneinde de vordering tot staking toe te staan voor de daden van namaking die vallen onder de wet betreffende de waren- of dienstmerken.

Het Arbitragehof heeft in zijn arrest nr. 140/2003 van 29 oktober 2003 de voormelde argumenten overgenomen en aangegeven dat artikel 5 van de wet van 21 oktober 1992 betreffende de misleidende reclame inzake de vrije beroepen, zoals overgenomen in artikel 19 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt in zoverre dat artikel de vordering tot staking uitsluit voor de daden van namaking die onder de toepassing van de wetten op de waren- of dienstmerken vallen.

Het Arbitragehof heeft immers de redenering die werd gevolgd in het kader van artikel 96 van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument toegepast op artikel 19 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 21 oktober 1992 blijkt immers dat men bij het opstellen van dit ontwerp angstvallig rekening gehouden heeft met het ontwerp van wet betreffende de handelspraktijken en tevens met de opmerkingen die bij de bespreking ervan werden gemaakt (*Parl. St., Senaat, 1990-1991, nr. 1234-2, p. 2*).

Artikel 3 van dit wetsvoorstel strekt ertoe de discriminatie weg te werken die het Arbitragehof voor het voetlicht heeft gebracht. Het stelt voor artikel 19 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende

publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats à distance en ce qui concerne les professions libérales en vue d'autoriser l'action en cessation pour les actes de contrefaçon qui sont sanctionnés par la loi sur les marques de produits et de service.

Marie-Christine MARGHEM (MR)

en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen te wijzigen teneinde de vordering tot staking toe te staan voor de daden van namaking die vallen onder de wet betreffende de waren- of dienstmerken.

**PROPOSITION DE LOI****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

**Art. 2**

A l'article 96 de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur, les mots « les marques de produits ou de service » sont supprimés.

**Art. 3**

A l'article 19 de la loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats à distance en ce qui concerne les professions libérales, les mots « les marques de produits ou de service » sont supprimés.

27 janvier 2004

Marie-Christine MARGHEM (MR)

**WETSVOORSTEL****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

**Art. 2**

In artikel 96 van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument worden de woorden «de waren- of dienstmerken» geschrapt.

**Art. 3**

In artikel 19 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen, worden de woorden «de waren- of dienstmerken» geschrapt.

27 januari 2004

**ANNEXE**

**BIJLAGE**

## TEXTE DE BASE

### Loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur

#### Chapitre VIII. De l'action en cessation

##### Art. 95

Le président du tribunal de commerce constate l'existence et ordonne la cessation d'un acte, même pénalement réprimé, constituant une infraction aux dispositions de la présente loi.

Il peut ordonner l'interdiction de la publicité visée à l'article 23, lorsqu'elle n'a pas encore été portée à la connaissance du public, mais que sa publication est imminente.

##### Art. 96

L'article 95 ne s'applique pas aux actes de contrefaçon qui sont sanctionnés par les lois sur les brevets d'invention, les marques de produits ou de services, les dessins ou modèles et le droit d'auteur [et les droits voisins].

Le premier alinéa n'est toutefois pas applicable aux marques de services utilisées sur le territoire Benelux à la date d'entrée en vigueur du Protocole du 10 novembre 1983 portant modification de la loi uniforme Benelux sur les marques de produits lorsque la loi uniforme Benelux sur les marques ne permet pas aux propriétaires des marques précitées d'invoquer les dispositions du droit des marques.

### Loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats à distance en ce qui concerne les professions libérales

#### Chapitre V. De l'action en cessation

##### Art. 18

Le président du tribunal de première instance constate l'existence et ordonne la cessation d'un acte, même pénalement réprimé, constituant une infraction aux dispositions de la présente loi.

## TEXTE DE BASE ADAPTÉ À LA PROPOSITION

### Loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur

#### Chapitre VIII. De l'action en cessation

##### Art. 95

Le président du tribunal de commerce constate l'existence et ordonne la cessation d'un acte, même pénalement réprimé, constituant une infraction aux dispositions de la présente loi.

Il peut ordonner l'interdiction de la publicité visée à l'article 23, lorsqu'elle n'a pas encore été portée à la connaissance du public, mais que sa publication est imminente.

##### Art. 96

L'article 95 ne s'applique pas aux actes de contrefaçon qui sont sanctionnés par les lois sur les brevets d'invention, [...]<sup>1</sup> les dessins ou modèles et le droit d'auteur [et les droits voisins].

Le premier alinéa n'est toutefois pas applicable aux marques de services utilisées sur le territoire Benelux à la date d'entrée en vigueur du Protocole du 10 novembre 1983 portant modification de la loi uniforme Benelux sur les marques de produits lorsque la loi uniforme Benelux sur les marques ne permet pas aux propriétaires des marques précitées d'invoquer les dispositions du droit des marques.

### Loi du 2 août 2002 relative à la publicité trompeuse et à la publicité comparative, aux clauses abusives et aux contrats à distance en ce qui concerne les professions libérales

#### Chapitre V. De l'action en cessation

##### Art. 18

Le président du tribunal de première instance constate l'existence et ordonne la cessation d'un acte, même pénalement réprimé, constituant une infraction aux dispositions de la présente loi.

<sup>1</sup> Art. 2

**BASISTEKST****Wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument****Hoofdstuk VIII. Vordering tot staking****Art. 95**

De voorzitter van de rechtbank van koophandel stelt het bestaan vast en beveelt de staking van een zelfs onder het strafrecht vallende daad die een inbreuk op de bepalingen van deze wet uitmaakt.

Hij kan de reclame bedoeld in artikel 23 verbieden wanneer zij nog niet onder het publiek is gebracht, doch de publikatie ervan op het punt staat te gebeuren.

**Art. 96**

Artikel 95 is niet van toepassing op daden van namaking die vallen onder de wetten betreffende de uitvindingsoctrooien, de waren- of dienstmerken, de tekeningen of modellen en het auteursrecht [en de naburige rechten].

Het eerste lid is evenwel niet van toepassing op de dienstmerken die gebruikt werden in het Beneluxgebied op de datum van inwerkingtreding van het Protocol van 10 november 1983 houdende wijziging van de eenvormige Beneluxwet op de warenmerken wanneer de eenvormige Beneluxwet op de merken de eigenaars van voornoemde merken niet toelaat zich te beroepen op de regels inzake merkenrecht.

**Wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen****Hoofdstuk V. Vordering tot staking****Art. 18**

De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg stelt het bestaan vast en beveelt de staking van een zelfs onder het strafrecht vallende daad die een inbreuk op de bepalingen van deze wet uitmaakt.

**BASISTEKST AANGEPAST AAN HET VOORSTEL****Wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument****Hoofdstuk VIII. Vordering tot staking****Art. 95**

De voorzitter van de rechtbank van koophandel stelt het bestaan vast en beveelt de staking van een zelfs onder het strafrecht vallende daad die een inbreuk op de bepalingen van deze wet uitmaakt.

Hij kan de reclame bedoeld in artikel 23 verbieden wanneer zij nog niet onder het publiek is gebracht, doch de publikatie ervan op het punt staat te gebeuren.

**Art. 96**

Artikel 95 is niet van toepassing op daden van namaking die vallen onder de wetten betreffende de uitvindingsoctrooien [...]<sup>1</sup>, de tekeningen of modellen en het auteursrecht [en de naburige rechten].

Het eerste lid is evenwel niet van toepassing op de dienstmerken die gebruikt werden in het Beneluxgebied op de datum van inwerkingtreding van het Protocol van 10 november 1983 houdende wijziging van de eenvormige Beneluxwet op de warenmerken wanneer de eenvormige Beneluxwet op de merken de eigenaars van voornoemde merken niet toelaat zich te beroepen op de regels inzake merkenrecht.

**Wet van 2 augustus 2002 betreffende de misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen****Hoofdstuk V. Vordering tot staking****Art. 18**

De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg stelt het bestaan vast en beveelt de staking van een zelfs onder het strafrecht vallende daad die een inbreuk op de bepalingen van deze wet uitmaakt.

<sup>1</sup> Art. 2

Il peut interdire la diffusion d'une publicité trompeuse ou d'une publicité comparative illicite non encore portées à la connaissance du public, lorsqu'il y a des indices de l'imminence de leur diffusion.

Sans préjudice de l'application de l'article 811 du Code judiciaire, il peut également ordonner à un opérateur de technique de communication, lorsque celui-ci est en mesure de le faire, de mettre fin aux pratiques non conformes aux dispositions du chapitre IV.

#### Art. 19

L'article 18 ne s'applique pas aux actes de contrefaçon qui sont sanctionnés par les lois sur les brevets d'inventions, les marques de produits ou de services, les dessins ou modèles et le droit d'auteur et les droits voisins.

L'alinéa précédent n'est toutefois pas applicable aux marques de services utilisées sur le territoire Benelux à la date d'entrée en vigueur du Protocole du 10 novembre 1983 portant modification de la loi uniforme Benelux sur les marques de produits lorsque la loi uniforme Benelux sur les marques ne permet pas aux propriétaires des marques précitées d'invoquer les dispositions du droit des marques.

Il peut interdire la diffusion d'une publicité trompeuse ou d'une publicité comparative illicite non encore portées à la connaissance du public, lorsqu'il y a des indices de l'imminence de leur diffusion.

Sans préjudice de l'application de l'article 811 du Code judiciaire, il peut également ordonner à un opérateur de technique de communication, lorsque celui-ci est en mesure de le faire, de mettre fin aux pratiques non conformes aux dispositions du chapitre IV.

#### Art. 19

L'article 18 ne s'applique pas aux actes de contrefaçon qui sont sanctionnés par les lois sur les brevets d'inventions, [...] <sup>2</sup> les dessins ou modèles et le droit d'auteur et les droits voisins.

L'alinéa précédent n'est toutefois pas applicable aux marques de services utilisées sur le territoire Benelux à la date d'entrée en vigueur du Protocole du 10 novembre 1983 portant modification de la loi uniforme Benelux sur les marques de produits lorsque la loi uniforme Benelux sur les marques ne permet pas aux propriétaires des marques précitées d'invoquer les dispositions du droit des marques.

<sup>2</sup> Art. 3

Hij kan de publicatie van een nog niet ter kennis van het publiek gebrachte misleidende of ongeoorloofde vergelijkende reclame verbieden, wanneer er aanwijzingen zijn dat de reclame op het punt staat gepubliceerd te worden.

Onverminderd de toepassing van artikel 811 van het Gerechtelijk Wetboek, kan hij ook aan een communicatietechniek-exploitant bevelen, indien die daartoe in staat is, een einde te maken aan praktijken die niet stroken met de bepalingen van hoofdstuk IV.

### Art. 19

Artikel 18 is niet van toepassing op daden van namaking die onder toepassing vallen van de wetten betreffende de uitvindingsoctrooien, de waren- of dienstmerken, de tekeningen of modellen en het auteursrecht en de naburige rechten.

Het voorgaande lid is evenwel niet van toepassing op de dienstmerken die op het grondgebied van de Benelux in gebruik waren op de datum van inwerkingtreding van het Protocol van 10 november 1983 houdende wijziging van de eenvormige Beneluxwet op de warenmerken wanneer de eenvormige Beneluxwet op de merken de eigenaars van voornoemde merken niet toelaat zich te beroepen op de rechtsregels inzake merken.

Hij kan de publicatie van een nog niet ter kennis van het publiek gebrachte misleidende of ongeoorloofde vergelijkende reclame verbieden, wanneer er aanwijzingen zijn dat de reclame op het punt staat gepubliceerd te worden.

Onverminderd de toepassing van artikel 811 van het Gerechtelijk Wetboek, kan hij ook aan een communicatietechniek-exploitant bevelen, indien die daartoe in staat is, een einde te maken aan praktijken die niet stroken met de bepalingen van hoofdstuk IV.

### Art. 19

Artikel 18 is niet van toepassing op daden van namaking die onder toepassing vallen van de wetten betreffende de uitvindingsoctrooien, [...] <sup>2</sup> de tekeningen of modellen en het auteursrecht en de naburige rechten.

Het voorgaande lid is evenwel niet van toepassing op de dienstmerken die op het grondgebied van de Benelux in gebruik waren op de datum van inwerkingtreding van het Protocol van 10 november 1983 houdende wijziging van de eenvormige Beneluxwet op de warenmerken wanneer de eenvormige Beneluxwet op de merken de eigenaars van voornoemde merken niet toelaat zich te beroepen op de rechtsregels inzake merken.

<sup>2</sup> Art. 3