

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 juin 2004

PROJET DE LOImodifiant l'article 196, § 2, du Code des
impôts sur les revenus 1992**PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code des impôts sur les revenus
1992 en ce qui concerne le mode de calcul
pour la prise en considération des
immobilisations corporelles et incorporelles
à titre de frais professionnels**PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code des impôts sur les revenus
1992 en vue de réserver le taux réduit à
l'impôt des sociétés aux petites sociétés au
sens du Code des sociétés**RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES
ET DU BUDGET PAR
M. **Hendrik BOGAERT**

Documents précédents :

Doc 51 **1197/ (2003/2004)** :

- 001 : Projet de loi.
-
- 002 : Amendement.

Voir aussi :

005 : Texte adopté par la commission.

Doc 51 **0762/ (2003/2004)** :

001 : Proposition de loi de MM. Devlies, Bogaert et Mme Pieters.

Doc 51 **0763/ (2003/2004)** :

001 : Proposition de loi de MM. Devlies, Bogaert et Mme Pieters.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 juni 2004

WETSONTWERPtot wijziging van artikel 196, § 2, van het
Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992**WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Wetboek van de
inkomstenbelastingen 1992 wat betreft de
berekeningwijze voor het in aanmerking
nemen van materiële en immateriële vaste
activa als beroepskosten**WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Wetboek van de
inkomstenbelastingen 1992 om het verlaagd
tarief in de vennootschapsbelasting voor te
behouden voor kleine vennootschappen in de
zin van het Wetboek van vennootschappen**VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN
DE BEGROTING UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Hendrik BOGAERT**

Voorgaande documenten :

Doc 51 **1197/ (2003/2004)** :

- 001 : Wetsontwerp.
-
- 002 : Amendement.

Zie ook :

005 : Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 51 **0762/ (2003/2004)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Devlies, Bogaert en mevrouw Pieters.

Doc 51 **0763/ (2003/2004)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Devlies, Bogaert en mevrouw Pieters.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:
Président/Voorzitter : François-Xavier de Donnea**

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Hendrik Daems, Stef Goris, Bart Tommelein
PS Jacques Chabot, Eric Massin, Alain Mathot

MR François-Xavier de Donnea, Pierre-Yves Jeholet,
Marie-Christine Marghem

sp.a-spirit Anne-Marie Baeke, Annemie Roppe, Dirk Van der
Maelen,

CD&V Hendrik Bogaert, Carl Devlies
Vlaams Blok Marleen Govaerts, Hagen Goyvaerts
cdH Jean-Jacques Viseur

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Alfons Borginon, Willy Cortois, Karel Pinxten, Annemie Turtelboom
Maurice Dehu, Karine Lalieux, Marie-Claire Lambert, André
Perpète

Francois Bellot, Françoise Colinia, Alain Courtois, Olivier Maingain

Cemal Cavdarli, Maya Detiège, Patrick Janssens, Karine Jiroflée

Greta D'hondt, Yves Leterme, Inge Vervotte
Guy D'haeseleer, Bart Laeremans, Bert Schoofs
Joseph Arens, Raymond Langendries

C.— Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Gérard Gobert

cdH	: Centre démocrate Humaniste		
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams		
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales		
FN	: Front National		
MR	: Mouvement Réformateur		
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie		
PS	: Parti socialiste		
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.		
VLAAMS BLOK	: Vlaams Blok		
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten		

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 51 0000/000 :	Document parlementaire de la 51 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 51 0000/000 :	Parlementair document van de 51 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA :	Questions et Réponses écrites	QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN :	Séance plénière	PLEN :	Plenum
COM :	Réunion de commission	COM :	Commissievergadering

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : publications@laChambre.be	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be
---	---

SOMMAIRE

I. Exposé du ministre des Finances	3
II. Discussion générale	4
III. Discussion des articles et votes	10

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi ainsi que les propositions de loi jointes au cours de ses réunions des 22 et 29 juin 2004.

Il n'a pas été donné suite à la demande de M. Devlies de reporter l'examen du projet de loi jusqu'après l'audition relative à l'impôt des sociétés et aux PME qui s'est tenue le même jour.

I.— EXPOSÉ DU MINISTRE DES FINANCES

M. Didier Reynders, ministre des Finances, indique que le projet de loi à l'examen vise à adapter une disposition légale annulée par la Cour d'arbitrage.

Par son arrêt du 31 mars 2004, la Cour d'Arbitrage annule en effet, à l'article 196, § 2, du Code des impôts sur les revenus 1992, inséré par l'article 7 de la loi du 24 décembre 2002, les mots «dans le chef des sociétés qui ne bénéficient pas du taux de l'impôt fixé conformément à l'article 215, alinéa 2, pour l'exercice d'imposition afférent à la période imposable au cours de laquelle l'immobilisation incorporelle ou corporelle a été acquise ou constituée».

Dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés, les PME ont été exclues d'une mesure qui a étalé dans le temps l'avantage fiscal en matière d'amortissement, seules les grandes entreprises pouvant en effet bénéficier de cette mesure (dont sont dès lors exclues les PME).

Certaines entreprises ont intenté une action dans l'espoir que la Cour d'arbitrage annulerait totalement la disposition légale précitée. Ce ne fut toutefois pas le cas.

INHOUD

I. Uiteenzetting van de minister van Financiën	3
II. Algemene bespreking	4
III. Stemmingen	10

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp en de toegevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 22 en 29 juni 2004.

Zij is niet ingegaan op de vraag van de heer Devlies om de bespreking van het wetsontwerp uit te stellen tot na de hoorzitting over vennootschapsbelasting en KMO die diezelfde dag heeft plaatsgevonden.

I. — UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN FINANCIËN

De heer Didier Reynders, minister van Financiën, geeft aan dat het voorliggende wetsontwerp ertoe strekt een door het Arbitragehof vernietigde wetsbepaling aan te passen.

In zijn arrest van 31 maart 2004 vernietigt het Arbitragehof immers in artikel 196, § 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, ingevoegd bij artikel 7 van de wet van 24 december 2002, de woorden «ten name van de vennootschappen waarvoor het tarief van de belasting voor het aanslagjaar verbonden aan het belastbare tijdperk waarin het immaterieel of materieel vast actief werd aangeschaft of tot stand gebracht, niet wordt vastgesteld overeenkomstig artikel 215, tweede lid».

In het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting werden de KMO uitgesloten van een maatregel die het belastingvoordeel inzake afschrijving in de tijd heeft gespreid. Alleen de grote ondernemingen – en niet de KMO dus – werden door die maatregel getroffen.

Bepaalde ondernemingen hebben een geding aangespannen in de hoop dat het Arbitragehof de bewuste wetsbepaling volledig zou vernietigen, wat echter niet is

En effet, ce n'est pas la mesure elle-même que la Cour d'arbitrage a annulée, mais bien l'exception relative aux PME. Seule la définition fiscale des PME qui a été utilisée est jugée inconciliable avec les articles 10 et 11 de la Constitution.

Le projet de loi à l'examen vise dès lors à définir le critère choisi pour les PME-sociétés de telle sorte qu'il soit compatible avec les articles précités de la Constitution. Le ministre renvoie, à cet égard, à l'article 2 du projet de loi. Le gouvernement entend que les PME puissent, comme auparavant, bénéficier de l'avantage fiscal de l'amortissement.

Les observations du Conseil d'État ont également été prises en compte.

II.— DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Carl Devlies (CD&V) indique qu'il interviendra en premier lieu sur le projet du gouvernement, et qu'il commentera ensuite les propositions de loi qu'il a déposées.

En déposant ce projet de loi, le gouvernement veut donner suite à l'arrêt d'annulation de la Cour d'arbitrage du 31 mars 2004 (n° 59/2004). Dans cet arrêt, la Cour d'arbitrage a estimé que la définition de PME contenue à l'article 215, alinéa 2, n'était pas un critère pertinent pour déterminer si une société est une PME et ne doit donc pas procéder à la proratisation par jour de la première annuité d'amortissement.

Déjà dans son avis n° 33.322/2 du 15 mai 2002 sur la loi du 24 décembre 2002, le Conseil d'État, section de législation, a fait observer que le montant absolu du bénéfice imposable d'un exercice social déterminé est sans rapport avec la question s'il s'agit d'une PME.

À l'époque, lors de la discussion de la loi du 24 décembre 2002, le groupe CD&V avait déjà souligné la non-pertinence de la disposition prévoyant des mesures de faveur pour les PME, que le gouvernement voulait alors introduire.

À l'époque, il a lancé une mise en garde contre les problèmes pratiques et l'insécurité juridique occasionnés par l'application de ce critère, par exemple les paiements anticipés que doit exécuter une société pour éviter la majoration. Il est particulièrement malaisé, pour un chef d'entreprise, d'évaluer précisément les bénéfices qu'il réalisera finalement et le montant d'impôt qui lui sera réclamé en fin de compte. Il est, à cet égard, très important de savoir si l'on peut prétendre au bénéfice des mesures de faveur pour les PME.

gebeurd. Het Arbitragehof heeft niet de maatregel zelf maar wel de uitzondering voor de KMO vernietigd. Alleen de gebruikte fiscale definitie van KMO-vennootschappen wordt onverenigbaar geacht met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Het voorliggende wetsontwerp strekt er dan ook toe het gekozen criterium voor KMO-vennootschappen zodanig te definiëren zodat het criterium verenigbaar is met de bovengenoemde artikelen van de Grondwet. De minister verwijst in dat verband naar artikel 2 van het wetsontwerp. De regering wil dat de KMO zoals vroeger kunnen genieten van het belastingvoordeel inzake afschrijving in de tijd.

Er is ook rekening gehouden met de opmerkingen van de Raad van State.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Carl Devlies (CD&V) kondigt aan dat hij het eerst wil hebben over het regeringsontwerp. Daarna zal hij de door hem ingediende wetsvoorstellen toelichten.

Met dit wetsontwerp wil de regering tegemoet komen aan het vernietigingsarrest van het Arbitragehof nr. 59/2004 van 31 maart 2004. In dit arrest heeft het Arbitragehof de KMO-definitie van artikel 215, tweede lid als een niet-pertinent criterium bevonden om uit te maken of een vennootschap een KMO is en aldus niet moet overgaan tot de pro ratering per dag van de eerste afschrijfsannuïteit.

Reeds in zijn advies nr. 33.322/2 van 15 mei 2002 bij de wet van 24 december 2002 merkte de Raad van State, afdeling wetgeving, op dat het absolute bedrag van de belastbare winst van een welbepaald boekjaar niets van doen heeft met de vraag of het al dan niet om een KMO gaat.

Destijds, bij de bespreking van de wet van 24 december 2002 heeft de CD&V-fractie reeds gewezen op de irrelevantie van die door de regering ingevoerd bepaling met betrekking tot de gunstmaatregelen ten voordele van KMO's, die de regering toen wou invoeren.

Zij heeft toen gewaarschuwd voor de praktische problemen en de rechtsonzekerheid die dat criterium veroorzaakt, bijvoorbeeld de voorafbetalingen die een vennootschap moet doen om de vermeerdering te vermijden. Het is voor een bedrijfsleider bijzonder moeilijk om precies in te schatten hoeveel winst er uiteindelijk zal worden behaald en hoeveel belastingen er uiteindelijk verschuldigd zullen zijn. De vraag of men al dan niet in aanmerking komt voor de gunstmaatregelen voor KMO's is daarbij van zeer groot belang.

M. Devlies constate que s'il souhaite bien que les entreprises investissent dans notre économie, le gouvernement ne les informe pas clairement sur le coût de ces investissements pour elles sur le plan fiscal. Il est urgent d'instaurer une sécurité sur les plans économique et juridique pour encourager les investissements. Le membre estime que le projet de loi à l'examen y contribue peu.

M. Devlies formule deux objections quant à la manière dont le gouvernement cherche à répondre aux effets de l'arrêt susmentionné de la Cour d'arbitrage.

Avant tout, le gouvernement n'a manifestement pas saisi le fond du raisonnement suivi dans l'arrêt, à savoir que le critère du bénéfice de l'article 215, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992 n'est pas pertinent pour déterminer si une société est une PME ou non. Selon l'intervenant, cette remarque s'applique également à toutes les autres mesures de faveur dont bénéficient les PME.

Avec ce projet de loi minimaliste et par manque de vision, le gouvernement se borne à remédier aux effets de l'arrêt de la Cour d'arbitrage du 31 mars 2004.

D'autres mesures, telles que l'application du taux réduit à l'impôt des sociétés¹, la réserve d'investissement², l'exonération de la majoration en raison d'une absence ou d'une insuffisance de versements anticipés pendant les trois premiers exercices comptables à partir de la constitution de la société PME³ et le droit à un crédit d'impôt⁴ restent liés au critère non pertinent du bénéfice de l'article 215, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992.

M. Devlies renvoie également à l'avis de la section législation du Conseil d'État (DOC 51 1197/001, pp. 12-13), qui précise que:

«Certes, aucun recours en annulation n'a été introduit devant la Cour d'arbitrage dans le délai légal contre ces dispositions, mais il n'est pas exclu que l'inconstitutionnalité de ces dispositions soit soumise à la Cour d'arbitrage par voie de question préjudicielle.

Il serait d'ailleurs incohérent d'adapter aux exigences du principe constitutionnel d'égalité l'article 196, § 2, et de maintenir en vigueur un critère qui viole ce principe dans les articles 215, 194 quater et 218, § 2.».

¹ Article 215, alinéa 2, du CIR 92

² Article 194 quater, du CIR 92

³ Article 218, § 2, du CIR 92

⁴ Article 289bis, § 2, du CIR 92

De heer Devlies stelt vast dat de regering wel wil dat ondernemers investeren in onze economie, maar zij zegt er niet duidelijk bij wat dat hen gaat kosten aan belasting. Er is dringend nood aan zekerheid op economisch vlak en op juridisch vlak om investeringen aan te moedigen. Het voorliggende wetsontwerp draagt daar volgens het lid weinig toe bij.

De heer Devlies heeft twee bezwaren tegen de manier waarop de regering tegemoet wil komen aan de gevolgen van het bovengenoemde arrest van het Arbitragehof.

Eerst en vooral heeft de regering blijkbaar de kern van de gedachtegang in het arrest niet begrepen, namelijk dat het winstcriterium van artikel 215, tweede lid van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 niet pertinent is om uit te maken of een vennootschap al dan niet een KMO is. Die opmerking geldt volgens de spreker ook voor alle andere gunstmaatregelen ten voordele van KMO's.

Met dit minimalistisch wetsontwerp en bij gebrek aan visie verhelpt de regering nu enkel aan de gevolgen van het arrest van het Arbitragehof van 31 maart 2004.

Andere maatregelen zoals de toepassing van het verlaagd tarief in de vennootschapsbelasting¹, de investeringsreserve², de vrijstelling van de vermeerdering wegens geen of ontoereikende voorafbetalingen tijdens de eerste drie boekjaren vanaf de oprichting van de KMO-vennootschap³, en het recht op een belastingkrediet⁴ blijven verbonden aan het niet-pertinent winstcriterium van artikel 215, tweede lid van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

De heer Devlies verwijst ook naar het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State (DOC 51 1197/001, blz. 12-13) Daarin wordt o.m. het volgende gezegd:

«Tegen die bepalingen is binnen de wettelijke termijn weliswaar geen enkel annulatieberoep ingesteld bij het Arbitragehof, maar het is niet uitgesloten dat de kwestie van de ongrondwettigheid van die bepalingen aan het Arbitragehof wordt voorgelegd bij wege van een prejudiciële vraag.

Het zou overigens getuigen van weinig samenhang indien artikel 196, § 2, aangepast wordt aan de vereisten van het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel en terzelfder tijd een criterium in stand wordt gehouden dat in de artikelen 215, 194 quater en 218, § 2, in strijd is met dat beginsel.».

¹ Art. 215, tweede lid WIB 92

² Artikel 194 quater WIB 92

³ Artikel 218, § 2 WIB 92

⁴ Artikel 289bis, § 2 WIB 92

L'intervenant constate que le gouvernement et sa majorité parlementaire ne semblent pas envisager de remédier à cette situation, sauf à y être contraints par les plus hautes juridictions.

Une deuxième objection formulée par M. Devlies est que le projet de loi à l'examen introduit une cinquième définition de la PME au regard de l'impôt des sociétés. Il lui paraît urgent de simplifier la législation.

1. L'application du taux réduit de l'impôt des sociétés est subordonnée, outre au critère non pertinent du bénéfice, aux cinq conditions suivantes (article 215, alinéa 3, du CIR92). Le tarif réduit n'est pas applicable:

1° aux sociétés, autres que les sociétés coopératives agréées par le Conseil national de la coopération, qui détiennent des actions ou parts dont la valeur d'investissement excède 50 p.c., soit de la valeur réévaluée du capital libéré, soit du capital libéré augmenté des réserves taxées et des plus-values comptabilisées. La valeur des actions ou parts et le montant du capital libéré, des réserves et des plus-values sont à envisager à la date de clôture des comptes annuels de la société détentrice des actions ou parts. Pour déterminer si la limite de 50 p.c. est dépassée, il n'est pas tenu compte des actions ou parts qui représentent au moins 75 p.c. du capital libéré de la société qui a émis les actions ou parts;

2° aux sociétés, autres que les sociétés coopératives agréées par le Conseil national de la coopération, dont les actions ou parts représentatives du capital social sont détenues à concurrence d'au moins la moitié par une ou plusieurs autres sociétés;

3° aux sociétés dont les dividendes distribués excèdent 13 p.c. du capital libéré au début de la période imposable;

4° aux sociétés, autres que les sociétés coopératives agréées par le Conseil national de la coopération, qui n'allouent pas à au moins un de leurs dirigeants d'entreprise une rémunération à charge du résultat de la période imposable égale ou supérieure au revenu imposable de la société lorsque cette rémunération n'atteint pas 27.000 EUR;

5° aux sociétés qui font partie d'un groupe auquel appartient un centre de coordination visé à l'arrêté royal n° 187 du 30 décembre 1982 relatif à la création de centres de coordination;

De spreker stelt vast dat de regering en haar parlementaire meerderheid niet van plan lijken dat euvel te verhelpen, tenzij ze er door de hoogste rechtscolleges toe worden gedwongen.

Het tweede bezwaar van de heer Devlies is dat met dit wetsontwerp een vijfde KMO-definitie wordt ingevoerd in de vennootschapsbelasting. Er is volgens hem dringend nood aan een eenvoudiger regeling.

1. De toepassing van het verlaagd tarief in de vennootschapsbelasting wordt naast het niet-pertinent winstcriterium gekoppeld aan de volgende vijf voorwaarden (art. 215, derde lid van het WIB92). Het verlaagd tarief is niet van toepassing:

1° op vennootschappen, andere dan door de Nationale Raad van de coöperatie erkende coöperatieve vennootschappen, die aandelen bezitten waarvan de beleggingswaarde meer bedraagt dan 50 pct., hetzij van de gerevaloriseerde waarde van het gestorte kapitaal, hetzij van het gestorte kapitaal verhoogd met de belaste reserves en de geboekte meerwaarden. In aanmerking komen de waarde van de aandelen en het bedrag van het gestorte kapitaal, de reserves en de meerwaarden op de dag waarop de vennootschap die de aandelen bezit haar jaarrekening heeft opgesteld. Om te bepalen of de grens van 50 pct. overschreden is, worden de aandelen, die ten minste 75 pct. vertegenwoordigen van het gestorte kapitaal van de vennootschap die de aandelen heeft uitgegeven, niet in aanmerking genomen;

2° op vennootschappen waarvan de aandelen die het maatschappelijk kapitaal vertegenwoordigen voor ten minste de helft in het bezit zijn van één of meer andere vennootschappen en die geen door de Nationale raad van de coöperatie erkende coöperatieve vennootschappen zijn;

3° op vennootschappen waarvan de dividenduitkering hoger is dan 13 pct. van het gestorte kapitaal bij het begin van het belastbare tijdperk;

4° op vennootschappen, andere dan door de Nationale Raad van de coöperatie erkende coöperatieve vennootschappen, die ten laste van het resultaat van het belastbare tijdperk niet aan ten minste één van hun bedrijfsleiders een bezoldiging hebben toegekend die gelijk is aan of hoger is dan het belastbare inkomen van de vennootschap, wanneer die bezoldiging minder bedraagt dan 27.000 EUR;

5° op vennootschappen die deel uitmaken van een groep waartoe een coördinatiecentrum behoort als vermeld in het koninklijk besluit nr. 187 van 30 december 1982 betreffende de oprichting van coördinatiecentra;

2. La déduction pour investissement unique, ainsi que la déduction pour investissement majorée pour les investissements visant à améliorer la sécurité s'appliquent uniquement aux PME qui (conformément à l'art. 201, alinéa 1^{er}, 1^o, du CIR 1992), sont des sociétés résidentes dont les actions ou parts, représentant la majorité des droits de vote, sont détenues à concurrence de plus de la moitié par une ou plusieurs personnes physiques et qui ne font pas partie d'un groupe auquel appartient un centre de coordination visé à l'arrêté royal n°187 du 30 décembre 1982 relatif à la création de centres de coordination. Pour ces sociétés, le pourcentage de la déduction est égal à l'augmentation exprimée en pour cent, de la moyenne des indices des prix à la consommation du Royaume de la pénultième année précédant celle dont le millésime désigne l'exercice d'imposition auquel est rattachée la période imposable au cours de laquelle l'investissement est effectué, par rapport à la moyenne des indices des prix à la consommation de l'année précédente, arrondie à l'unité supérieure ou inférieure selon que la fraction atteint au non 50 p.c., et majorée de 1 point sans que le pourcentage ainsi obtenu puisse être inférieur à 3 p.c. ou supérieur à 10 p.c.; ce pourcentage ne s'applique qu'à la première tranche de 6.908.000 EUR (montant de base 5.000.000 EUR) d'investissements effectués par période imposable.

3. La déduction pour investissement (visée à l'art. 70 du CIR 92) n'est accordée que si l'entreprise en question occupe moins de 20 travailleurs au premier jour de la période imposable au cours de laquelle les immobilisations sont acquises ou constituées.

4. L'exonération pour personnel supplémentaire (instaurée par l'article 29 de la loi-programme du 10 février 1998 pour la promotion de l'entreprise indépendante, *Moniteur belge du 21 février 1998* et l'article 167 de la loi-programme du 30 décembre 2001, *Moniteur belge du 31 décembre 2001*, est accordée si l'entreprise occupe moins de 11 travailleurs au 31 décembre 1997.

5. Le projet de loi à l'examen y ajoute une cinquième définition, à savoir le critère fondé sur l'article 15 du Code des sociétés.

6. La cotisation forfaitaire à charge des sociétés, destinée au statut social des travailleurs indépendants (art. 91 de la loi du 30 décembre 1992 portant des dispositions sociales et diverses, remplacé par l'article 279 de la loi du 22 décembre 2003, *Moniteur belge du 31 décembre 2003, première édition*, applicable à partir du 1^{er} janvier 2004).

2. De éénmalige investeringsaftrek evenals de verhoogde investeringsaftrek voor veiligheidsbevorderende investeringen geldt enkel voor KMO's, die (overeenkomstig art. 201, eerste lid, 1^o WIB 92) binnenlandse vennootschappen zijn waarvan de aandelen voor meer dan de helft toebehoren aan één of meer natuurlijke personen die de meerderheid van het stemrecht vertegenwoordigen, en die geen deel uitmaken van een groep waartoe een coördinatiecentrum behoort als vermeld in het koninklijk besluit nr 187 van 30 december 1982 betreffende de oprichting van de coördinatiecentra. Voor hen is het percentage van de aftrek gelijk aan de percentsgewijs uitgedrukte stijging van het gemiddelde van de indexcijfers van de consumptieprijzen van het Rijk voor het voorlaatste jaar dat voorafgaat aan het jaar waarnaar het aanslagjaar wordt genoemd, waaraan het belastbare tijdperk is verbonden waarin de investering is verricht, ten opzichte van het gemiddelde van de indexcijfers van het eraan voorafgaande jaar, afgerond tot de hogere of lagere eenheid naargelang de breuk al dan niet 50 pct. bedraagt en verhoogd met 1 percentpunt, maar het aldus verkregen percentage mag niet minder dan 3 pct. noch meer dan 10 pct. bedragen; dat percentage is slechts van toepassing op de eerste schijf van 6.908.000 EUR (basisbedrag 5.000.000 EUR) investeringen per belastbaar tijdperk.

3. De verhoogde investeringsaftrek (bedoeld in artikel 70 van het WIB 92) wordt alleen toegekend indien het een onderneming betreft die op de eerste dag van het belastbare tijdperk waarin de activa zijn aangeschaft of tot stand gebracht, minder dan 20 werknemers tewerkstelt.

4. De vrijstelling voor bijkomend personeel (ingevoerd bij artikel 29 van de programmawet 10 februari 1998 tot bevordering van het zelfstandig ondernemerschap, *Belgisch Staatsblad 21 februari 1998* en artikel 167 van de programmawet van 30 december 2001, *Belgisch Staatsblad 31 december 2001*) wordt toegekend wanneer de onderneming op 31 december 1997 minder dan 11 werknemers tewerkstelt.

5. Het voorliggende ontwerp voegt daar een vijfde definitie aan toen, namelijk het criterium steunend op artikel 15 van het Wetboek van vennootschappen.

6. De forfaitaire bijdrage ten laste van vennootschappen bestemd voor het sociaal statuut der zelfstandigen (art. 91 van de wet van 30 december 1992 houdende sociale en diverse bepalingen, vervangen bij artikel 279 van de wet van 22 december 2003, *Belgisch Staatsblad 31 december 2003, eerste uitgave*, van toepassing vanaf 1 januari 2004).

Le Roi avait été habilité, en l'espèce, à établir une distinction sur la base de critères qui tiennent compte en particulier de l'importance de la société. L'arrêté royal en question se fait toutefois toujours attendre. Existe-t-il des divergences de vues au sein du gouvernement sur les critères à appliquer?

Dans le volet suivant de son argumentation, M. Devlies commente sa proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne le mode de calcul pour la prise en considération des immobilisations corporelles et incorporelles à titre de frais professionnels (DOC 51 762/001).

L'article 7 de la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale (*Moniteur belge* du 31 décembre 2002, 2e édition) a ajouté un § 2 à l'article 196 du Code des impôts sur les revenus 1992 en vue d'appliquer la règle «*pro rata temporis*» aux sociétés qui, conformément à l'article 215 du même Code, ne peuvent prétendre au taux réduit. S'il modifie, par suite de l'arrêt de la Cour d'arbitrage, la définition qui est donnée des PME, le projet à l'examen ne modifie nullement la règle «*pro rata temporis*».

Pourtant, cette règle est génératrice de complications administratives. En effet, en vertu de cette règle, la première annuité d'amortissement portant sur des immobilisations matérielles et immatérielles acquises ou constituées pendant l'exercice comptable n'est prise en considération à titre de frais professionnels qu'en proportion de la partie de l'exercice comptable au cours de laquelle ces immobilisations sont acquises ou constituées, et ce, quelles que soient les règles d'amortissement utilisées. Dans ce système, le calcul doit dès lors se faire par jour. Or, cette proratisation par jour ne cadre pas avec la simplification administrative promise aux entreprises. Ce système s'adresse en effet aux grandes entreprises qui tiennent généralement une comptabilité en matière de T.V.A. sur une base mensuelle. Les auteurs de la proposition de loi à l'examen proposent dès lors, indique M. Devlies, un système mensuel. Des synergies pourront ainsi être créées entre la T.V.A. et les proratisations mensuelles, ce qui facilitera également l'organisation de contrôles mixtes par l'Administration de la fiscalité des entreprises et des revenus. Lorsque l'on constatera, par exemple, qu'un mois civil est amorti prématurément, on pourra en principe constater immédiatement un exercice prématuré du droit à déduction dans le chef des assujettis à la T.V.A. qui font des déclarations mensuelles.

Daarbij werd de Koning de bevoegdheid verleend een onderscheid te maken op basis van criteria die rekening houden met inzonderheid de omvang van de vennootschap. Het desbetreffende koninklijk besluit laat echter op zich wachten. Is er soms onenigheid binnen de regering over de te hanteren criteria?

In een volgend onderdeel van zijn betoog geeft de heer Devlies toelichting bij zijn wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft de berekeningswijze voor het in aanmerking nemen van materiële en immateriële vaste activa als beroepskosten (DOC 51 762/001).

Artikel 7 van de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken (*Belgisch Staatsblad* 31 december 2002, 2de editie) voegde een paragraaf 2 toe aan artikel 196 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 tot instelling van de zogenaamde «*pro rata temporis*-regeling» voor de vennootschappen die overeenkomstig artikel 215 van hetzelfde Wetboek niet in aanmerking komen voor het verlaagd tarief. Het voorliggende ontwerp wijzigt ingevolge het arrest van het Arbitragehof wel de gehanteerde definitie van KMO-vennootschappen, maar wijzigt niets aan de *pro rata temporis* regeling.

Nochtans brengt die regeling een administratieve rompslomp met zich mee. Zij houdt immers in dat de eerste afschrijvingsannuïteit ten aanzien van tijdens het boekjaar verkregen of tot stand gebrachte materiële en immateriële vaste activa slechts als beroepskosten mag worden aangemerkt in verhouding tot het gedeelte van het boekjaar waarin de activa zijn verkregen of tot stand gebracht en dit ongeacht de gehanteerde afschrijvingsregels. In deze regeling dient dus per dag te worden te worden gerekend. Deze proratering per dag past dan ook niet in het streven naar een administratieve verlichting voor de ondernemingen. De regeling heeft immers betrekking op de grote ondernemingen, die doorgaans een BTW-boekhouding op maandbasis voeren. De indieners van het voorliggende wetsvoorstel, aldus de heer Devlies, stellen dan ook een regeling op maandbasis voor. Daardoor kunnen synergieën worden gecreëerd tussen BTW en maandelijks prorateringen, waardoor ook gemengde controles door de A.O.I.F. worden vergemakkelijkt. Wanneer bijvoorbeeld wordt vastgesteld dat een kalendermaand te vroeg wordt afgeschreven, zal in hoofde van BTW-plichtigen die werken met maandelijks aangiften normalerwijze meteen ook een te vroege uitoefening van het recht op aftrek kunnen worden vastgesteld.

Ce système allégera les charges administratives des entreprises sur un autre plan aussi. Un premier amortissement peut être effectué pendant l'année d'acquisition ou de constitution, lors du transfert de propriété, s'il existe un contrat mais que la livraison n'a pas encore eu lieu, lorsque l'acompte a été payé et comptabilisé. Un élément d'actif peut donc se composer de plusieurs factures proratisées différemment au cours de la première année d'amortissement. Un calcul journalier alourdit dans ce cas assurément la charge administrative.

Enfin, M. Devlies commente également sa deuxième proposition de loi (proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en vue de réserver le taux réduit à l'impôt des sociétés aux petites sociétés au sens du Code des sociétés – DOC 51 0763/001).

L'objectif de cette proposition de loi est de supprimer une autre anomalie découlant de la réforme de l'impôt des sociétés.

L'article 12 de la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale (*Moniteur belge*, 31 décembre 2002, 2^e édition) a modifié l'article 215 du Code des impôts sur les revenus 1992 afin de réduire le taux (réduit) de l'impôt des sociétés. Pour qu'une société puisse bénéficier du taux réduit, il faut, conformément à l'article 215, alinéa 2, du CIR 1992, que son revenu imposable n'excede pas 322.500 euros, à condition, notamment, que les parts sociales appartiennent à concurrence de plus de la moitié à des personnes physiques et que l'avoir social ne comporte pas des parts sociales dans d'autres sociétés dont la valeur d'acquisition excède 50 % des fonds propres.

Dans l'avis qu'il a rendu sur le projet qui est devenu la loi précitée du 24 décembre 2002, le Conseil d'État s'est montré particulièrement critique à l'égard du critère du bénéfice.

M. Devlies estime au surplus que le critère actuel du bénéfice est contestable pour une autre raison: il constitue en effet une source majeure d'insécurité et de complications administratives, dès lors que le calcul de la base imposable constitue une opération complexe et incertaine. En effet, les sociétés doivent d'abord comptabiliser et amortir l'ensemble de leurs frais conformément à leurs propres règles d'amortissement. Elles doivent ensuite fixer le prorata de ces amortissements sur une base journalière et limiter leurs frais accessoires

Ook op een ander vlak betekent het wetsvoorstel een administratieve verlichting voor de ondernemingen. Een eerste afschrijving mag worden genomen in het jaar van verkrijging of de totstandbrenging, bij de eigendoms-overdracht, indien er een contract is maar nog geen levering, wanneer het voorschot betaald en geboekt is. Een actief kan dus samengesteld zijn uit verschillende facturen die elk een andere pro rata verhouding hebben in het eerste afschrijvingsjaar. Zeker indien per dag wordt gerekend leidt dit tot een verzwaring van de administratieve last.

Tenslotte licht de heer Devlies ook zijn tweede wetsvoorstel (wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 om het verlaagd tarief in de vennootschapsbelasting voor te behouden voor kleine vennootschappen in de zin van het Wetboek van vennootschappen – DOC 51 0763/001) toe.

Met dit wetsvoorstel wil hij nog een andere anomalie van de hervorming van de vennootschapsbelasting wegwerken.

Artikel 12 van de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken (*Belgisch Staatsblad* 31 december 2002, tweede editie) wijzigde artikel 215 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 teneinde het (verlaagd) tarief van de vennootschapsbelasting te verlagen. Om in aanmerking te komen voor het verlaagd tarief mag het belastbaar inkomen van een vennootschap conform artikel 215, tweede lid niet meer bedragen dan 322.500 EUR op voorwaarde, inzonderheid, dat de maatschappelijke aandelen ten belope van meer dan de helft toebehoren aan natuurlijke personen en dat het maatschappelijk vermogen geen maatschappelijke aandelen bevat in andere vennootschappen waarvan de aanschaffingswaarde meer dan 50 % bedraagt van de eigen middelen.

In zijn advies op het ontwerp van voornoemde wet van 24 december 2002 was de Raad van State zoals gezegd (cfr. *supra*) reeds bijzonder kritisch voor het winstcriterium.

Het thans gehanteerde winstcriterium is volgens de heer Devlies om nog een andere reden betwistbaar: het leidt immers tot heel wat onzekerheid en administratieve rompslomp. De berekening van de belastbare basis is een moeilijke en onzekere operatie. De vennootschappen moeten immers eerst alle kosten boeken en afschrijven, overeenkomstig hun eigen afschrijvingsregels. Vervolgens moeten ze de afschrijvingen per dag prorateren en de bijkomende kosten extracomptabel fiscaal beperken om te zien of het verlaagd tarief van toepassing kan

extracomptablement, sur le plan fiscal, afin de déterminer si le taux réduit peut leur être appliqué. Et ce n'est qu'au terme de ce calcul que les mesures de faveur fiscales en question pourraient éventuellement être appliquées aux PME, le tout devant finalement faire l'objet d'un recalcul à des fins fiscales. Il faut en outre accomplir les formalités requises. La réforme de l'impôt des sociétés n'a absolument pas simplifié les choses. En effet, à l'heure actuelle, aucun chef d'entreprise ne peut estimer l'ampleur des versements anticipés qu'il devra effectuer. Il ne le sait ni en avril, ni en juillet, ni en octobre, ni en décembre. Il ne peut pas non plus estimer le montant des versements anticipés qu'il souhaite reporter à la période imposable suivante: les comptabilités sont en effet généralement clôturées par année civile après le mois de février de l'année qui suit l'année comptable considérée. L'insécurité continue même à régner, pour l'entrepreneur, après la clôture définitive de son année comptable, et ce, à partir du moment où il remplit sa déclaration fiscale jusqu'au moment où il passe le contrôle fiscal. Or, la sécurité juridique constitue la première des conditions qui doivent être remplies pour que les entreprises investissent. C'est pourquoi les auteurs plaident pour que le taux réduit à l'impôt des sociétés soit réservé aux petites sociétés au sens de l'article 15 du Code des sociétés.

En ce qui concerne les observations du Conseil d'État, le ministre renvoie à l'exposé des motifs du projet de loi (DOC 51 1197/001, en bas de la page 5). Le cas échéant, il sera vérifié s'il y a également des raisons d'adapter les critères repris dans les dispositions indiquées par le Conseil d'État.

Il rappelle que le projet de loi à l'examen constitue une mesure très positive pour les PME.

III.— DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Articles 1^{er} et 2

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés par 8 voix et 4 abstentions.

Art. 2bis (nouveau)

Le gouvernement présente un amendement n° 1 (*partim*) (DOC 51 1197/002) tendant à insérer un nouvel article 2bis, libellé comme suit :

« Art.2bis. — À l'article 216, 2°, b du même Code, inséré par la loi du 22 décembre 1998 et modifié par la

zijn. Na die berekening zou men de fiscale gunstmaatregelen voor KMO's kunnen toepassen en dient alles opnieuw te worden herberekend voor fiscale doeleinden. Daarbij moeten de nodige formaliteiten worden vervuld. De hervorming van de vennootschapsbelasting, aldus het lid, was dus allesbehalve een vereenvoudiging. Een bedrijfsleider kan thans onmogelijk inschatten hoeveel hij vooraf moet betalen. Hij weet dat noch in april, noch in juli, noch in oktober, noch in december. Hij kan evenmin inschatten hoeveel van de voorafbetalingen hij wenst over te dragen naar het volgende belastbare tijdperk. De meeste boekhoudingen worden immers na februari van het jaar volgend op het boekjaar per kalenderjaar afgesloten. Zelfs wanneer de ondernemer zijn boekjaar volledig heeft afgesloten, blijft het onzekerheid troef vanaf het moment van het invullen van de fiscale aangifte tot het moment van de fiscale controle. Rechtszekerheid is nochtans de basisvoorwaarde opdat bedrijven zouden investeren. Daarom pleiten de indieners van het wetsvoorstel ervoor om het verlaagd tarief in de vennootschapsbelasting voor te behouden voor kleine vennootschappen in de zin van artikel 15 van het Wetboek van vennootschappen.

Voor wat de opmerkingen van de Raad van State betreft, verwijst de minister naar de memorie van Toelichting van het wetsontwerp (DOC 51 1197/001, blz. 5, onderaan). Er zal in voorkomend geval worden nagegaan of er ook redenen voorhanden zijn om de criteria aan te passen in de door de Raad van State aangeduide bepalingen.

Hij herhaalt dat het voorliggende wetsontwerp een zeer positieve maatregel voor de KMO inhoudt.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikelen 1 en 2

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking. Ze worden aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 2bis (nieuw)

De regering stelt bij amendement nr. 1 (*partim*) (DOC 51 1197/002) de invoeging voor van een nieuw artikel 2bis, luidend :

«Art.2bis. — In artikel 216, 2°, b van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 22 december 1998 en

loi du 4 mai 1999, sont apportées les modifications suivantes:

1° les mots «la Société régionale wallonne du logement» sont remplacés par les mots «la Société wallonne du logement»;

2° les mots «la Société wallonne du crédit social,» sont insérés entre les mots «la Société wallonne du logement,» et les mots «la Société régionale bruxelloise du logement».».

Le ministre des Finances souligne que l'amendement poursuit un double objectif :

- corriger le nom de la Société wallonne du logement et
- ajouter la Société wallonne du crédit social à la liste des sociétés régionales de logement qui bénéficient du taux de l'impôt des sociétés de 5 pour cent.

Si l'amendement est adopté, il convient également d'adapter l'intitulé du projet de loi.

Il explique à *Mme Annemie Roppe (sp.a-spirit)* que toutes les sociétés régionales de logement bénéficient de ce régime fiscal avantageux.

L'amendement est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

Art. 3

L'amendement n° 1 (partim) du gouvernement tend à compléter cet article par un deuxième paragraphe, libellé comme suit:

« *L'article 2bis produit ses effets à partir de l'exercice d'imposition 2002.* ».

L'amendement et l'article ainsi modifié sont adoptés par 8 voix et 4 abstentions.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et y compris les *errata*, est adopté par à l'unanimité.

Les propositions de loi jointes sont rejetées par 9 voix contre 2.

Le rapporteur,

Le président,

Hendrik BOGAERT

François-Xavier
de DONNEA

gewijzigd bij de wet van 4 mei 1999, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden «*de Société régionale wallonne du logement*» worden vervangen door de woorden «*de Société wallonne du logement*»;

2° de woorden «*de Société wallonne du crédit social*» worden ingevoegd tussen de woorden «*de Société wallonne du logement*» en de woorden «*de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij*».».

De minster van Financiën geeft aan dat het amendement een dubbele bedoeling heeft:

- het verbeteren van de naam van de «*Société wallonne du logement*» en
- het toevoegen van de «*Société wallonne du crédit social*» aan de lijst van gewestelijke huisvestingsmaatschappijen die het tarief van 5 procent in de vennootschapsbelasting genieten.

Indien het amendement wordt aangenomen moet ook het opschrift van het wetsontwerp worden aangepast.

Aan *mevrouw Annemie Roppe (sp.a-spirit)* legt hij uit dat alle gewestelijke huisvestingsmaatschappijen die gunstige belastingregeling genieten.

Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 3

Amendement nr. 1 (partim) van de regering strekt ertoe dit artikel aan te vullen met een tweede paragraaf, luidend:

«*Artikel 2bis heeft uitwerking met ingang van het aanslagjaar 2002.*».

Het amendement en het aldus gewijzigde artikel worden aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Het gehele wetsontwerp, zoals gewijzigd en met inbegrip van de *errata*, wordt eenparig aangenomen.

De toegevoegde wetsvoorstellen worden met 9 tegen 2 stemmen verworpen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Hendrik BOGAERT

François-Xavier
de DONNEA