

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 mars 2006

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative à la modification de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière en vue d'améliorer le transport non prioritaire de malades et d'accroître la sécurité juridique lors de l'exécution de missions prioritaires en général

AMENDEMENT

N° 1 DE M. VAN CAMPENHOUT

Point 3

Supprimer ce point.

JUSTIFICATION

On peut se demander quand il est question de «nuisances sonores inutiles». En outre, toute dérogation à la définition actuelle crée un vide juridique. Quelles seront en effet les conséquences en matière de responsabilité en cas d'accident lorsqu'un véhicule exécutant une mission urgente n'actionne pas sa sirène? Comment exclure de façon uniforme que la question des nuisances sonores a primé? Dès lors qu'il n'est pas possible d'apporter une réponse précise à cette question, la formulation actuelle offre davantage de certitude sur le plan de la sécurité que la formulation proposée dans la résolution. Il nous paraît que cette sécurité doit l'emporter.

Document précédent :

Doc 51 **1225/ (2003/2004)** :

001 : Proposition de résolution déposée par M. Van Campenhout et Mme Avontroodt

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 maart 2006

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende de wijziging van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer met oog op de verbetering van niet-prioritair ziekenvervoer en een hogere rechtszekerheid bij het uitvoeren van prioritaire opdrachten in het algemeen

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN DE HEER VAN CAMPENHOUT

Punt 3

Dit punt weglaten.

VERANTWOORDING

De vraag kan gesteld worden wanneer er sprake is van «onnodige geluidsoverlast». Daarnaast blijft er steeds een juridische leemte wanneer men afwijkt van de huidige omschrijving. Wat zullen immers de aansprakelijkheidsgevolgen zijn bij een ongeval als een voertuig met een dringende opdracht zijn geluidsinstallatie niet gebruikt. Hoe valt eenvormig uit te sluiten dat de kwestie van de geluidsoverlast primeerde? Omdat op deze vraag geen eenduidig antwoord valt te formuleren, biedt de huidige formulering een hogere zekerheid op vlak van veiligheid dan wat in de resolutie wordt voorgesteld. Ons inziens dient deze veiligheid te primeren.

Ludo VAN CAMPENHOUT (VLD)

Voorgaand document :

Doc 51 **1225/ (2003/2004)** :

001 : Voorstel van resolutie ingediend door de heer Van Campenhout en mevrouw Avontroodt