

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 avril 2007

PROPOSITION DE LOI**modifiant les articles 55 et 56 du Code civil
portant réglementation
des actes de naissance****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR
MME **Valérie DÉOM****SOMMAIRE**

- I. Discussion générale 3
- II. Discussion des articles et votes 3

ANNEXE :Rapport fait au nom de la sous-commission
«Droit de la famille» par Mme Sabien Lahaye-Battheu

Documents précédents :

Doc 51 1242/ (2004/2005) :001 : Proposition de loi déposée par Mme Lejeune.
002 à 004 : Amendements.**Voir aussi:**

006 : Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 april 2007

WETSVOORSTEL**tot wijziging van de artikelen 55 en 56 van
het Burgerlijk Wetboek houdende de
reglementering inzake de akten van geboorte****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Valérie DÉOM****INHOUD**

- I. Algemene bespreking 3
- II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 3

BIJLAGE:Verslag namens de subcommissie «Familierecht»
uitgebracht door mevrouw Sabien Lahaye-Battheu

Voorgaande documenten :

Doc 51 1242/ (2004/2005) :001 : Wetsvoorstel ingediend door mevrouw Lejeune.
002 tot 004 : Amendementen.**Zie ook:**

006 : Tekst aangenomen door de commissie.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Martine Taelman

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD Sabien Lahaye-Battheu, Claude Marinower, Martine Taelman
PS Valérie Déom, Thierry Giet, André Perpète
MR Alain Courtois, Olivier Maingain, Jean-Pierre Malmendier
sp.a-spirit David Geerts, Walter Muls, Guy Swennen
CD&V Jo Vandeuren, Tony Van Parys
Vlaams Belang Bart Laeremans, Bert Schoofs
cdH Melchior Wathelet

B. — Suppléants / Plaatsvervangers :

Alfons Borginon, Guido De Padt, Stef Goris, Guy Hove
Alisson De Clercq, Karine Lalieux, Jean-Claude Maene, Eric Massin
Eric Libert, Marie-Christine Marghem, Charles Michel, Dominique Van Roy
Anne-Marie Baeke, Stijn Bex, Dylan Casaer, Cemal Cavdarli
Carl Devlies, Liesbeth Van der Auwera, Servais Verherstraeten
Nancy Caslo, Alexandra Colen, N
Joseph Arens, Joëlle Milquet,

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

ECOLO Marie Nagy

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission
MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN : Plenum
COM : Commissievergadering
MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 20 mars 2007.

I.— DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Valérie Déom (PS) donne lecture du rapport fait au nom de la sous-commission «Droit de la famille».

L'intervenante rappelle que l'objectif de la proposition de loi était de rencontrer la problématique des enfants souffrant d'ambiguïté sexuelle, en permettant aux parents de postposer la déclaration du sexe au-delà du délai de 15 jours, prévu pour le dépôt de la déclaration de naissance.

L'ensemble des membres de la sous-commission «Droit de la famille» ont salué l'intérêt de cette proposition. La question s'est toutefois posée de savoir s'il convenait de postposer la déclaration de naissance en tant que telle ou simplement l'inscription du sexe. C'est cette deuxième solution qui a été retenue, étant donné que la déclaration de naissance implique toute une série de droits qui lui sont liés. Pour ce faire, il a été proposé d'inscrire la modification proposée à l'article 57 et non 55 du Code civil. Il a également été prévu que la prolongation du délai de 3 mois se fera sur base d'un certificat médical.

II.— DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1

Cette disposition ne fait l'objet d'aucun commentaire.

Cet article est adopté par 6 voix et 5 abstentions.

Art. 2

Les membres de la commission renvoient à ce qui a été dit lors de la discussion générale et la discussion des articles en sous-commission «Droit de la famille».

Au cours de la discussion en sous-commission «Droit de la famille», l'amendement n° 2 a été retiré. (Voir le rapport fait au nom de la sous-commission «Droit de la famille» par Mmes Sabien Lahaye-Battheu et Valérie Déom en annexe)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 20 maart 2007.

I. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Valérie Déom (PS) leest het verslag voor dat namens de subcommissie «Familierecht» werd uitgebracht.

De spreker herinnert eraan dat het wetsvoorstel ertoe strekte een regeling te treffen voor het vraagstuk van kinderen van wie het geslacht onduidelijk is. Het beoogt zulks te bewerkstelligen door de ouders toe te staan het geslacht later aan te geven dan binnen de termijn van vijftien dagen waarin voor de aangifte van geboorte is voorzien.

Alle leden van de subcommissie «Familierecht» waren ingenomen met dit volgens hen belangwekkende wetsvoorstel. De vraag rees echter of de aangifte van geboorte als dusdanig moest worden verdaagd, dan wel of het louter om de inschrijving van het geslacht ging. Er is gekozen voor die tweede oplossing, aangezien de aangifte van geboorte een hele reeks eraan verbonden rechten impliceert. Met dat doel werd geopperd de voorgestelde wijziging in artikel 57, en niet in artikel 55 van het Burgerlijk Wetboek op te nemen. Voorts werd erin voorzien dat de verlenging van de termijn van drie maanden zal geschieden op grond van een medisch attest..

II. — BESPREKING VAN DE ARTIKELEN EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt aangenomen met 6 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 2

De commissieleden verwijzen naar hetgeen is gezegd tijdens de algemene bespreking en de bespreking van de artikelen in de subcommissie «Familierecht».

Tijdens de bespreking in de subcommissie «Familierecht» werd amendement nr. 2 ingetrokken (zie het bijgevoegde verslag namens de subcommissie «Familierecht» uitgebracht door de dames Sabien Lahaye-Battheu en Valérie Déom).

Les amendements n° 5 et 3 sont successivement adoptés par 6 voix et 5 abstentions.

L'article 2, tel qu'amendé, est adopté par 6 voix et 5 abstentions.

Art. 3

Les membres de la commission renvoient à ce qui a été dit lors de la discussion générale et la discussion des articles en sous-commission « Droit de la famille ».

L'amendement n° 4, supprimant l'article 3, est adopté par 6 voix et 5 abstentions.

Intitulé

L'amendement n° 1 est adopté par 6 voix et 5 abstentions.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'amendée, est adopté par 6 voix et 5 abstentions.

Le rapporteur,

Valérie DEOM

La présidente,

Martine Taelman

De amendementen nrs. 5 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 6 stemmen en 5 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 6 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 3

De commissieleden verwijzen naar hetgeen is gezegd tijdens de algemene bespreking en de bespreking van de artikelen in de subcommissie «Familierecht».

Amendement nr. 4, tot schrapping van artikel 3, wordt aangenomen met 6 stemmen en 5 onthoudingen.

Opschrift

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 6 stemmen en 5 onthoudingen.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt aangenomen met 6 stemmen en 5 onthoudingen.

De rapporteur,

Valérie DEOM

De voorzitter,

Martine Taelman

ANNEXE**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA SOUS-COMMISSION
«DROIT DE LA FAMILLE»
PAR
MME **SABIEN LAHAYE-BATTHEU**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre sous-commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 6 et 13 décembre 2006, 10 janvier 2007 et 28 février 2007.

BIJLAGE**VERSLAG**

NAMENS DE SUBCOMMISSIE
«FAMILIERECHT»
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **SABIEN LAHAYE-BATTHEU**

DAMES EN HEREN,

Uw subcommissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 6 en 13 december 2006, 10 januari 2007 en 28 februari 2007.

Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**

Président/Voorzitter : Guy Swennen

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD	Martine Taelman
PS	Valérie Déom
MR	Marie-Christine Marghem
sp.a-spirit	Guy Swennen
CD&V	Liesbeth Van der Auwera
Vlaams Belang	Gerda Van Steenberge
cdH	Melchior Wathelet
N-VA	Geert Bourgeois
ECOLO	Zoé Genot

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Alfons Borginon
Annick Saudoyer
Olivier Maingain
Els Van Weert
Servais Verherstraeten
Bart Laeremans
Joëlle Milquet
Muriel Gerkens

I.— EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

Mme Josée Lejeune (MR) attire l'attention sur le fait que plusieurs dizaines d'enfants par an viennent au monde en Belgique avec une anomalie à classer dans le champ de l'intersexualité. Ces données ont été confirmées par des études statistiques menées en la matière.

Ces anomalies suscitent évidemment de nombreux inconvénients, notamment sur le plan de l'état civil de l'enfant. Ainsi, il est impossible aux parents de déclarer leur enfant dans les conditions et délais prescrits par la loi, des examens médicaux étant nécessaires afin de déterminer le sexe de l'enfant. Les parents se voient alors dans l'obligation de recourir aux services d'un avocat et ne peuvent percevoir ni allocations familiales, ni bénéficier de la mutuelle pour leur enfant.

Afin d'aider les parents exposés à de tels problèmes, l'intervenante propose de modifier l'article 55 du Code civil en vue d'augmenter le délai dans lequel le sexe de l'enfant doit être déclaré à l'officier de l'état civil. L'article 56, § 5, devra en conséquence être lui aussi modifié.

II.— DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Melchior Wathelet (cdH) pense qu'une telle réforme s'avère nécessaire. Il aimerait toutefois avoir plus de précisions sur la nature de l'attestation médicale à fournir en vue de déclarer le sexe de l'enfant souffrant d'ambiguïté sexuelle, ainsi que sur les raisons qui ont mené à retenir un délai de 3 mois pour déclarer le sexe de l'enfant par ce moyen.

Mme Josée Lejeune (MR) précise que pour avoir le résultat de l'examen caryotype, il faut compter à peu près 2 mois. Pour éviter tout retard, un délai de 3 mois a été retenu à la demande des spécialistes.

M. Guy Swennen (sp.a-spirit) aimerait savoir comment la situation est réglée à l'heure actuelle.

Mme Josée Lejeune (MR) explique que les parents concernés déclarent généralement à l'administration un sexe au choix, qu'ils devront par après éventuellement faire modifier.

M. Bert Schoofs (Vlaams Belang) se demande si le délai de 3 mois prévu dans la présente proposition de

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE INDIENSTER VAN HET WETSVORSTEL

Mevrouw Josée Lejeune (MR) vestigt er de aandacht op dat in België jaarlijks tientallen kinderen ter wereld komen met een afwijking die wordt gerangschikt in de categorie van de interseksualiteit, hetgeen wordt bevestigd door statistisch onderzoek daarover.

Die afwijkingen doen uiteraard heel wat moeilijkheden rijzen, met name inzake de burgerlijke staat van het kind. Zo is het voor de ouders onmogelijk hun kind onder en binnen de door de wet voorgeschreven voorwaarden en termijnen aan te geven, omdat medische onderzoeken nodig zijn om het geslacht van het kind te bepalen. De ouders zien zich dan genoopt een advocaat in de arm te nemen; intussen geeft hun kind geen recht op gezinsbijslag of ziekenfondsuitkeringen.

Omdat zij de ouders die aan dergelijke problemen het hoofd moeten bieden wil helpen, stelt de indienster voor artikel 55 van het Burgerlijk Wetboek te wijzigen, zodat de termijn waarbinnen het geslacht van het kind aan de ambtenaar van de burgerlijke stand moet worden aangegeven, wordt verlengd. Bijgevolg zal ook artikel 56, § 5, moeten worden gewijzigd.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Melchior Wathelet (cdH) acht een dergelijke hervorming noodzakelijk. Toch had hij graag meer uitleg gekregen over het soort geneeskundig getuigschrift dat moet worden verstrekt om het geslacht van een kind met een onduidelijk geslacht aan te geven, alsmede over de redenen waarom is gekozen voor een termijn van drie maanden waarbinnen het geslacht van het kind via dat middel moet worden aangegeven.

Mevrouw Josée Lejeune (MR) preciseert dat het resultaat van een karyotype-analyse ongeveer twee maanden op zich laat wachten. Om elke vertraging te voorkomen, werd op verzoek van de specialisten voor een termijn van drie maanden goedgekeurd.

De heer Guy Swennen (sp.a-spirit) wenst te vernemen hoe de situatie momenteel wordt geregeld.

Mevrouw Josée Lejeune (MR) legt uit dat de betrokken ouders bij het bestuur doorgaans een geslacht naar keuze aangeven, dat zij vervolgens eventueel moeten doen aanpassen.

De heer Bert Schoofs (Vlaams Belang) vraagt zich af of de in dit wetsvoorstel opgenomen termijn van drie

loi prolonge le délai initial de 15 jours pour faire la déclaration de naissance. Sera-t-il possible en d'autres termes d'attendre 3 mois avant toute déclaration ?

M. Guy Swennen (sp.a-spirit) pense qu'il pourrait être souhaitable de demander qu'une première attestation médicale soit rendue dans les 15 premiers jours de la naissance, constatant une ambiguïté sexuelle dans le chef de l'enfant, avant de permettre un prolongement du délai à 3 mois.

Mme Josée Lejeune (MR) précise que l'objectif de la proposition de loi est de permettre aux parents dont l'enfant est victime d'un tel trouble, de fournir l'information sur le sexe de leur enfant dans un délai de 3 mois après la naissance, tout en leur demandant de faire établir sans délai un acte de naissance. Il s'agit donc ici d'une facilité accordée aux parents dans le cadre de l'établissement de l'acte de naissance et non dans le cadre de la déclaration de naissance. Afin de clarifier la situation, il serait préférable de modifier l'article 57 du Code civil, qui détaille le contenu de l'acte de naissance, plutôt que l'article 55, qui détermine le délai dans lequel la déclaration de naissance doit être faite. L'intervenante dépose pour ce faire l'amendement n° 2 (DOC 51 1242/002).

Mme Annelies Storms (sp.a-spirit) se demande s'il ne serait tout de même pas préférable d'inscrire cette modification à l'article 55 qui porte explicitement sur les délais.

Mme Josée Lejeune (MR) souligne que l'objectif de l'amendement proposé est d'éviter de retarder la déclaration de naissance, tout en permettant de déclarer le sexe de l'enfant ultérieurement.

Afin d'éviter toute ambiguïté à ce sujet, il est donc préférable d'inscrire le prolongement du délai à l'article 57, qui mentionne la nécessité de déclarer le sexe de l'enfant dans l'acte de naissance.

Mme Valérie Déom (PS) rejoint Mme Lejeune sur ce point. Elle est cependant d'avis que la rédaction de l'amendement déposé risque de porter à confusion. L'on pourrait en effet conclure de la dernière phrase qu'il est possible de prolonger le délai de 3 mois. Or, ce ne peut être le cas.

Afin de prendre cette remarque en compte, *Mme Josée Lejeune (MR) et consorts* déposent un amendement n° 3 (DOC 51 1242/003).

maanden de initiële termijn van 15 dagen om de aangifte van geboorte te doen, verlengt. Wordt het met andere woorden mogelijk drie maanden te wachten vóór enige aangifte wordt verricht?

De heer Guy Swennen (sp.a-spirit) denkt dat het misschien wenselijk is te vragen dat een eerste medisch attest wordt verstrekt binnen de eerste 15 dagen na de geboorte, waarbij wordt vastgesteld dat het geslacht van het kind niet duidelijk is, alvorens een verlenging van de termijn tot drie maanden toe te staan.

Mevrouw Josée Lejeune (MR) preciseert de bedoeling van het wetsvoorstel: de ouders van een kind met een dergelijke stoornis toestaan de informatie over het geslacht van hun kind binnen een termijn van drie maanden na de geboorte te verstrekken, waarbij hun tegelijk wordt gevraagd onverwijld een akte van geboorte te laten opstellen. Het gaat hier dus om versoepeling voor de ouders in het kader van de opstelling van de akte van geboorte, niet inzake de aangifte van geboorte.

Om de situatie op te helderen ware het raadzaam te voorzien in een wijziging van artikel 57 van het Burgerlijk Wetboek, dat de inhoud van de akte van geboorte preciseert, veeleer dan van artikel 55, dat de termijn bepaalt waarin de aangifte van geboorte moet worden verricht. De spreker dient daartoe amendement nr. 2 (DOC 51 1242/002) in.

Mevrouw Annelies Storms (sp.a-spirit) vraagt zich af of het toch niet beter zou zijn die wijziging op te nemen in artikel 55, dat uitdrukkelijk over de termijnen gaat.

Mevrouw Josée Lejeune (MR) onderstreept dat het voorgestelde amendement tot doel heeft vertraging bij de aangifte van geboorte te voorkomen, maar het tegelijk mogelijk te maken later het geslacht van het kind aan te geven.

Om alle dubbelzinnigheid terzake weg te werken, is het dus verkieslijk de verlenging van de termijn op te nemen in artikel 57, dat de verplichting omvat het geslacht van het kind in de akte van geboorte aan te geven.

Mevrouw Valérie Déom (PS) sluit zich op dat punt aan bij mevrouw Lejeune. Zij is evenwel van mening dat de formulering van het ingediende amendement tot verwarring aanleiding kan geven: uit de laatste zin kan men immers – ten onrechte – besluiten dat het mogelijk is de termijn met drie maanden te verlengen.

Om aan die opmerking tegemoet te komen, dient *mevrouw Josée Lejeune (MR) c.s.* amendement nr. 3 (DOC 51 1242/003) in.

Un amendement n° 4 (DOC 51 1242/003), qui fait suite à la modification proposée, est également déposé afin de supprimer l'article 3 proposé. L'amendement n° 2 est retiré.

Mme Sarah D'hondt, représentante de la ministre de la Justice, attire l'attention sur le fait qu'il n'est pas exact qu'en cas d'ambiguïté sexuel du nouveau-né, il serait impossible de faire une déclaration de naissance. Une déclaration est possible, tout en indiquant comme sexe « indéterminé ». Les droits sociaux s'ouvrent donc sans problème.

Par la suite, une fois le sexe de l'enfant déterminé, il est coutumier depuis les années '70 de lancer une procédure de rectification de l'acte de l'état de naissance (art. 1383 à 1385 du Code judiciaire). Une prolongation du délai aura donc pour seule conséquence d'éviter une procédure judiciaire de rectification. Toutefois, pour ce faire, il convient de le mentionner explicitement dans la loi.

D'un point de vue purement technique, l'intervenante marque son accord avec la nécessité d'inscrire la modification proposée à l'article 57 et non à l'article 55, afin qu'il soit clair que le report ne concerne qu'une mention spécifique, à savoir le sexe, dans l'acte de naissance.

En ce qui concerne le renvoi à l'examen médical, celui-ci ne va pas de soi. En effet, en temps normal, la détermination du sexe est effectuée sur base des seules caractéristiques sexuelles morphologiques extérieurement visibles. Dès lors, afin de s'assurer qu'un examen médical approfondi ne soit possible qu'en cas d'incertitude sur le sexe et que l'examen médical classique reste la règle dans les autres cas, il serait utile de ne pas mentionner de façon trop détaillée une référence aux déclarations médicales et à leur contenu dans la loi.

Se pose également un problème vis-à-vis de la procédure de rectification. Celle-ci n'est en effet pas limitée dans le temps. Dès lors, si l'on inscrit que la détermination du sexe doit se faire dans les 3 mois, il est important de préciser si une procédure ultérieure de rectification est encore recevable.

Enfin, l'article 3 doit en effet être supprimé pour cause de caducité. Il ne fait que confirmer le principe actuel que l'acte de naissance est dressé sans tarder et crée une confusion par rapport à l'obligation de dresser l'acte de naissance qui subsiste toujours, même si le sexe est indéterminé.

Tevens dient ze amendement nr. 4 (DOC 51 1242/003) in, dat voortvloeit uit de voorgestelde wijziging; het strekt ertoe het voorgestelde artikel 3 weg te laten. Amendement nr. 2 wordt ingetrokken.

Mevrouw Sarah D'hondt, vertegenwoordigster van de minister van Justitie, wijst erop dat het niet klopt dat de geboorte niet kan worden aangegeven als het geslacht van de pasgeborene niet duidelijk is. Er kan wel degelijk aangifte worden gedaan; in dat geval wordt als geslachtsvermelding «onbepaald» ingevuld. Het recht op sociale uitkeringen gaat aldus moeiteloos in.

Zodra vervolgens het geslacht van het kind is vastgesteld, is het sinds de jaren '70 gebruikelijk dat een procedure tot rechtzetting van de akte van geboorte wordt ingeleid (artikelen 1383 tot 1385 van het Gerechtelijk Wetboek). Een verlenging van de termijn zal derhalve alleen tot gevolg hebben dat een gerechtelijke procedure tot rechtzetting wordt voorkomen. Om zulks te bewerkstelligen, moet een en ander evenwel uitdrukkelijk in de wet worden vermeld.

Uit louter technisch oogpunt gaat de spreekster ermee akkoord dat de voorgestelde wijziging moet worden opgenomen in artikel 57, en niet in artikel 55; het moet immers duidelijk zijn dat het uitstel alleen betrekking heeft op een specifieke vermelding (het geslacht) in de akte van geboorte.

De verwijzing naar het medisch onderzoek is niet vanzelfsprekend. Normaal gezien wordt het geslacht immers bepaald louter op grond van de extern zichtbare morfologische seksuele kenmerken. Om te waarborgen dat een grondig medisch onderzoek alleen mag worden uitgevoerd ingeval van onzekerheid over het geslacht, en het klassieke medisch onderzoek in de andere gevallen de regel blijft, zou het derhalve nuttig zijn dat de wet niet al te zeer in detail treedt over de medische verklaringen en de inhoud ervan.

Tevens rijst een probleem met betrekking tot de rechtzettingsprocedure, aangezien die aan geen tijdsbeperking gebonden is. Als men wettelijk bepaalt dat het geslacht binnen drie maanden moet worden vastgesteld, is het derhalve van belang te preciseren dat een latere rechtzettingsprocedure nog ontvankelijk is.

Tot slot moet artikel 3 inderdaad worden opgeheven, omdat het geen bestaansreden heeft. Het bekrachtigt alleen het thans gehanteerde beginsel dat de akte van geboorte onverwijld wordt opgemaakt, en het zorgt voor verwarring met de nog steeds geldende verplichting een akte van geboorte op te maken, zelfs al is het geslacht van het kind onduidelijk.

Mme Josée Lejeune (MR) ne partage pas le point de vue de la représentante de la ministre. Les différentes administrations communales qu'elle a contactées lui ont clairement fait savoir qu'il n'était pas possible de rédiger une déclaration de naissance en cas d'intersexualité du nouveau-né.

Au niveau de la communauté française, les hôpitaux sont dans l'obligation de compléter un formulaire médical anonyme qui est transmis à l'inspection de la santé et à l'administration communale. Si le formulaire conservé par la communauté donne en effet la possibilité de mentionner le sexe comme indéterminé, il n'en va pas de même pour le document transmis à l'administration communale, où le sexe ne peut être que masculin ou féminin.

Mme Sarah D'hondt, représentante de la ministre de la Justice, souligne tout de même qu'un officier de l'Etat civil ne peut normalement pas refuser de traiter un acte de naissance.

Mme Josée Lejeune (MR) précise au sujet de l'examen médical, que l'on ne peut se limiter à une consultation classique. Lorsqu'il y a ambiguïté sexuelle, étant donné qu'il s'agit d'un problème génétique, les médecins sont dans l'obligation de réaliser un examen caryotype. Pour ce faire, le délai est d'à peu près 3 mois.

Mme Sarah D'hondt, représentante de la ministre de la Justice, attire l'attention sur la possibilité que le prénom donné à un enfant dont le sexe ne peut être établi ne corresponde finalement pas au sexe qui lui sera reconnu. Si la présente proposition de loi n'aborde pas directement ce problème, une requête pour un changement de prénom faite au ministre de la Justice permettra de le résoudre.

III.— DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cette disposition ne fait l'objet d'aucun commentaire de la part des membres.

Art. 2

L'amendement n° 2 (DOC 51 1242/002) est retiré.

Mme Josée Lejeune (MR) et consorts déposent l'amendement n° 3 (DOC 51 1242/003). Les auteurs renvoient à ce qui a été dit lors de la discussion générale.

Mevrouw Josée Lejeune (MR) deelt het standpunt van de vertegenwoordigster van de minister niet. Zij heeft tal van gemeentebesturen geraadpleegd en die hebben haar duidelijk laten weten dat het onmogelijk is een akte van geboorte op te maken wanneer de pasgeborene interseksueel is.

De onder de Franse Gemeenschap ressorterende ziekenhuizen moeten een anoniem medisch formulier invullen, dat aan de gezondheidsinspectie en het gemeentebestuur wordt bezorgd. Het bij de Franse Gemeenschap bijgehouden formulier biedt wel degelijk de mogelijkheid aan te geven dat het geslacht van een kind onduidelijk is, in tegenstelling tot het document dat aan het gemeentebestuur wordt bezorgd, waarop het geslacht ofwel mannelijk, ofwel vrouwelijk moet zijn.

Mevrouw Sarah D'hondt, de vertegenwoordigster van de minister werpt tegen dat een ambtenaar van de burgerlijke stand normaal niet mag weigeren een akte van geboorte op te stellen.

Mevrouw Josée Lejeune (MR) preciseert dat het medisch onderzoek niet beperkt kan blijven tot een gebruikelijk consult. Aangezien interseksualiteit een genetische aandoening is, moet de arts een karyotypeanalyse uitvoeren. De termijn daarvoor bedraagt ongeveer drie maanden.

Mevrouw Sarah D'hondt, de vertegenwoordigster van de minister wijst op de mogelijkheid dat de voornaam van een interseksueel kind uiteindelijk niet overeenstemt met het geslacht dat het officieel zal krijgen. Aangezien dit wetsvoorstel niet specifiek op die kwestie ingaat, zal in dat geval een tot de minister van Justitie gericht verzoek tot voornaamswijziging soelaas moeten brengen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Amendement nr. 2 (DOC 51 1242/002) wordt ingetrokken.

Mevrouw Josée Lejeune (MR) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 51 1242/003) in. De indieners verwijzen naar wat tijdens de algemene bespreking werd gezegd.

Mmes Josée Lejeune (MR) et Valérie Déom (PS) déposent également un amendement n° 5 (DOC 51 1242/004), comme sous-amendement à l'amendement n° 3, afin d'insérer les mots «par le père ou par la mère ou par les deux auteurs» entre les mots «déclaré» et «dans un délai». L'objectif est ici de préciser qui peut déclarer l'enfant lorsque la déclaration est faite dans les 3 mois.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (open VLD) se demande s'il ne serait pas préférable, dans une matière aussi sensible que celle-là, que les deux auteurs de l'enfant viennent déclarer ensemble le sexe, particulièrement si les deux parents ne vivent pas ensemble, mais ont tout deux l'autorité parentale.

Mme Josée Lejeune (MR) fait remarquer que la proposition de loi ne modifie pas la législation actuelle sur ce point. En effet, aujourd'hui c'est le père, la mère ou les deux auteurs qui ont la possibilité de déclarer l'enfant.

Art. 3

Mme Josée Lejeune (MR) et consorts déposent un amendement n° 4 (DOC 51 1242/003), afin de supprimer cet article proposé. Cet amendement fait suite au dépôt de l'amendement n° 3.

Intitulé

Mme Josée Lejeune (MR) dépose un amendement n° 1 (DOC 51 1242/002), en vue de remplacer l'intitulé par l'intitulé suivant:

«Proposition de loi modifiant l'article 57 du Code civil en ce qui concerne la mention du sexe d'un enfant souffrant d'ambiguïté sexuelle.».

*
* *

Cette proposition de loi, telle qu'amendée par les amendements n° 1, 3, 4 et 5 fait l'objet d'un consensus au sein de la sous-commission «Droit de la famille».

Le rapporteur,

Sabien LAHAYE-BATTHEU

Le président,

Guy SWENNEN

Mevrouw Josée Lejeune (MR) en mevrouw Valérie Déom (PS) dienen, als subamendement op amendement nr. 3, amendement nr. 5 (DOC 51 1242/004) in, dat tot doel heeft tussen het woord «geslachtsvermelding» en de woorden «worden aangegeven», de woorden «door de vader of de moeder dan wel door beide ouders» in te voegen. Bedoeling is aan te geven wie het kind mag aangeven als de aangifte binnen 3 maanden wordt gedaan.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (VLD) vraagt of het, in een zo gevoelige aangelegenheid als deze, niet de voorkeur zou verdienen dat de beide ouders van het kind samen het geslacht komen aangeven, in het bijzonder als die ouders niet samenwonen maar wel beiden het ouderlijk gezag uitoefenen.

Mevrouw Josée Lejeune (MR) merkt op dat het wetsvoorstel de vigerende wetgeving op dat punt niet wijzigt. Thans hebben immers de vader, de moeder of beiden de mogelijkheid het kind aan te geven.

Art. 3

Mevrouw Josée Lejeune (MR) c.s. beoogt met haar amendement nr. 4 (DOC 51 1242/003) het voorgestelde artikel weg te laten. Dit amendement is het gevolg van de indiening van amendement nr. 3.

Opschrift

Mevrouw Josée Lejeune (MR) dient amendement nr. 1 (DOC 51 1242/002) in, teneinde het opschrift te vervangen door het volgende opschrift:

«Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 57 van het Burgerlijk Wetboek, inzake de vermelding van het geslacht van kinderen van wie het geslacht onduidelijk is».

*
* *

Over de amendementen nrs. 1, 3, 4 en 5 alsmede over het gehele wetsvoorstel bestaat een consensus binnen de subcommissie «Familierecht».

De rapporteur,

Sabien LAHAYE-BATTHEU

De voorzitter,

Guy SWENNEN