

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 décembre 2004

PROJET DE LOI

**portant des dispositions diverses relatives
aux délais, à la requête contradictoire
et à la procédure en
règlement collectif de dette**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. BACQUELAINE ET CONSORTS

Art. 4

**Remplacer l'article 704, § 1^{er}, du Code judiciaire
proposé, par l'article suivant:**

«§ 1^{er}. — Dans les matières énumérées aux articles 578 et 579 du Code judiciaire, les demandes principales peuvent être introduites par le travailleur, l'apprenti ainsi que par la victime d'un accident du travail, sur le chemin du travail ou d'une maladie professionnelle, et ses ayants droit par une requête contradictoire, conformément aux articles 1034bis à 1034sexies, sans préjudice des règles particulières applicables aux comparutions volontaires, aux procédures sur requête unilatérale, ainsi qu'aux procédures spécialement réglées par des dispositions légales qui n'ont pas été explicitement abrogées.».

Documentss précédents :

Doc 51 **1309/ (2003/2004)** :

001 : Projet de loi.

002 : Avis du Conseil Supérieur de la Justice.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 december 2004

WETSONTWERP

**houdende bepalingen betreffende
de termijnen, het verzoekschrift op
tegenspraak en de procedure van
collectieve schuldenregeling**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER BACQUELAINE c.s.

Art. 4

**Het ontworpen artikel 704, § 1, van het Gerech-
telijk Wetboek vervangen als volgt:**

«§ 1. — In de aangelegenheden genoemd in de artikelen 578 en 579 van het Gerechtelijk Wetboek kunnen de hoofdvorderingen ingeleid worden door de werknemer, de leerling, het slachtoffer van een ongeval op de weg van en naar het werk dan wel het slachtoffer van een beroepsziekte, alsook door diens rechthebbenden, bij verzoekschrift op tegenspraak, overeenkomstig de artikelen 1034bis tot 1034sexies, onverminderd de bijzondere regels inzake de vrijwillige verschijning, de rechtspleging op eenzijdig verzoekschrift, alsook de procedures die speciaal zijn geregeld door niet uitdrukkelijk opgeheven wetsbepalingen.».

Voorgaande documenten :

Doc 51 **1309/ (2003/2004)** :

001 : Wetsontwerp.

002 : Advies van de Hoge Raad voor de Justitie.

JUSTIFICATION

Afin de faciliter l'accès à la justice et, plus particulièrement, de réduire son coût pour le justiciable, la déclaration gouvernementale envisageait notamment de procéder à la généralisation de l'introduction d'action par voie de requête contradictoire.

Joignant le geste à la parole, la ministre de la Justice a coulé cette intention politique dans un avant projet de loi dont la portée a été confinée au giron des juridictions du travail. Un texte qui a donné lieu à plusieurs vagues de négociations et sur lequel un accord est, finalement, intervenu entre les représentants du gouvernement afin que la mesure en question puisse voir le jour dès le 1^{er} janvier 2005.

Il n'est évidemment pas question pour les auteurs du présent amendement de contester la philosophie même de l'avant projet qui s'inscrivait d'ailleurs parfaitement dans la mouvance dégagée par la jurisprudence de la juridiction strasbourgeoise; mais d'émettre, tout de même, un certain nombre d'observations critiques et de sérieuses réserves quant aux voies empruntées, par la ministre de la Justice pour donner plus d'effectivité à ce droit d'accès au juge.

Une note scientifique, synthétisant ces différentes critiques, a ainsi été rédigée, en évitant, autant que faire se pouvait, de tomber dans les travers d'un corporatisme primaire ou d'une démarche dépourvue de tout esprit constructif.

La position défendue en l'espèce par les auteurs du présent amendement s'est vue réserver un bon accueil auprès de l'ensemble des acteurs judiciaires (présidents et auditeurs des tribunaux du travail, greffes de ces mêmes juridictions, avocats) sans pour autant véritablement parvenir à infléchir la volonté politique du moment.

Pour l'essentiel, les auteurs de l'amendement reprochaient à la généralisation de l'utilisation de la requête contradictoire d'engendrer des effets contre performants rendant, au final, illusoire la réalisation même de l'objectif poursuivi, à savoir la facilitation de l'accès à la justice.

En effet, force est de constater que même si cette méthode diminue le coût, pour le demandeur, de l'acte introductif d'instance, elle le fait inexorablement au détriment des avantages et des garanties qui caractérisent la citation sur le plan de l'effectivité, de l'efficacité, de la qualité, de la rapidité, de l'authenticité et de la répartition des coûts du procès.

Un ensemble de plus values qui, d'après les examens comparatifs menés en l'espèce, ont vocation à garantir de manière générale un meilleur accès à la justice que ne permet la requête. Accès à la justice qui, soit dit en passant, pourrait tout aussi bien être valorisé par le truchement de nombreuses autres solutions alternatives en terme de coût, d'accès à l'information juridique (le droit au droit), de simplification, d'efficacité et de modes alternatifs de règlement des conflits et ce, tout en conservant la citation et la signification.

VERANTWOORDING

Om de toegang tot het gerecht laagdrempelig te maken en in het bijzonder de kosten voor de rechtzoekende te drukken, stelde de regeringsverklaring met name dat de inleiding van rechtsvorderingen bij verzoekschrift op tegenspraak moet worden veralgemeend.

Ter uitvoering van dat politieke voornemen diende de minister van Justitie een voorontwerp van wet in, waarin werd gesteld dat het zijn draagwijdte beperkte tot de aangelegenheden die ressorteren onder de bevoegdheid van de arbeidsrechtbanken. Na verschillende overlegondes kwamen de vertegenwoordigers van de regering daarover uiteindelijk tot een akkoord, zodat de betrokken maatregel op 1 januari 2005 van kracht kan worden.

Aangezien de beleidslijnen van het voorontwerp van wet naadloos aansluiten bij de rechtspraak van het EHRM van Straatsburg, ligt het uiteraard geenszins in de bedoeling van de indieners van dit amendement ze te betwisten. Desondanks willen zij uiting geven aan een aantal kritische opmerkingen en ernstige bedenkingen over de wijze waarop de minister van Justitie dat recht op toegang tot het gerecht wil verbeteren.

Aldus is een wetenschappelijke nota opgesteld waarin die uiteenlopende punten van kritiek zijn opgesomd. In de mate van het mogelijke hebben de indieners gepoogd zich niet te bezondigen aan primair corporatisme, en hun kritiek opbouwend te houden.

Hoewel het standpunt van de indieners van dit amendement goed is onthaald door alle gerechtelijke actoren (voorzitters en auditeurs van de arbeidsrechtbanken, griffies van die rechtscolleges, advocaten), heeft het de politieke besluitvorming niet écht een andere wending kunnen geven.

In wezen stellen de indieners van dit amendement dat de veralgemeende inleiding van rechtsvorderingen bij verzoekschrift op tegenspraak een contraproductieve uitwerking zal hebben, zodat het nagestreefde doel, met name het vergemakkelijken van de toegang tot het gerecht, uiteindelijk niet zal worden gehaald.

De veralgemening van het verzoekschrift op tegenspraak als inleidende akte van rechtsingang zou de verzoeker weliswaar minder kosten, maar zou onvermijdelijk afbreuk doen aan de voordelen en de waarborgen die de dagvaarding biedt op het vlak van de doeltreffendheid, de kwaliteit, de snelheid, de authenticiteit en de spreiding van de proceskosten.

Vergelijkende onderzoeken terzake hebben uitgewezen dat voormelde meerwaarden van de dagvaarding in het algemeen een betere toegang tot het gerecht waarborgen dan het verzoekschrift. Terloops zij aangestipt dat men, om de toegang tot het gerecht te verbeteren, overigens net zo goed zou kunnen terugvallen op tal van alternatieve oplossingen, zoals een verlaging van de kosten, het verlenen van toegang tot gerechtelijke informatie (het recht op berechting), vereenvoudiging, als ook het instellen van alternatieve geschillenregelingen, zonder daarbij te raken aan de dagvaarding en de betekening.

Des correctifs ont, fort heureusement, été apportés au fil des négociations gouvernementales, principalement sous l'impulsion des avis qui ont été respectivement rendus par la section de législation du Conseil d'État et par le Conseil supérieur de la Justice.

Cette modalisation ne donne pas, pour autant, entière satisfaction et ce pour deux raisons.

Tout d'abord, après un examen approfondi de la dernière version du projet de loi en question, les auteurs du présent amendement ont été forcés de constater que rien n'avait été mis en œuvre pour rééquilibrer, un tant soit peu, le rapport de force à l'œuvre entre le mode de la citation et celui de la requête. Un déséquilibre qui pourrait bien avoir pour corollaire de conditionner indirectement le justiciable à faire appel systématiquement à la requête contradictoire pour introduire sa cause en justice vu le risque que ce traitement inégalitaire latent ne puisse servir de justificatif au juge pour motiver sa décision de mettre à charge de la partie demanderesse les dépens générés par le choix de cette dernière de faire usage de la citation plutôt que de la requête contradictoire.

Un effet indésirable qui, s'il devait se confirmer, viendrait considérablement amoindrir les garanties juridiques auxquelles le justiciable pourrait prétendre et qui se trouve cristallisées en l'article 6 de la Convention européenne des Droits de l'Homme.

Ensuite, n'est-il pas symptomatique que pour faciliter l'accès à la justice, l'usage de la requête contradictoire ait été généralisé à l'ensemble des matières dont connaissent les juridictions du travail.

En effet, que dire du fait que cette généralisation ne se limitera pas aux seules situations opposant un demandeur, particulier, réputé «partie faible», à un défendeur, employeur ou à un organisme de sécurité sociale, réputés «parties fortes»? Force est de constater que nombreux seront les cas dans lesquels l'action émanera d'un employeur ou d'un organisme de sécurité sociale et sera dirigée contre un particulier ou une petite ou moyenne entreprise.

Pourrions nous, dans ce contexte, accepter qu'un particulier soit condamné par défaut à payer des cotisations sociales d'indépendant à la suite d'une simple notification par pli judiciaire, laquelle est entourée des incertitudes que l'on connaît? Une telle situation paraît à l'évidence contraire à l'accès à la justice.

A. Citation ou requête : un choix réel

La conjugaison de deux éléments semble à l'origine de ce traitement inégalitaire latent: l'un actuel, l'autre fiscal.

1. L'élément factuel

Au delà du simple fait qu'un manque de cohérence transparaît à la lecture du nouvel article 704 entretenant la distorsion au sein du rapport de force entre les deux modes d'action anta-

Gelukkig werden tijdens de regeringsonderhandelingen de nodige correcties aangebracht, vooral dan onder impuls van de adviezen van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, alsook van de Hoge Raad voor de Justitie.

Die aanpassingen schenken echter geen algehele voldoening, en wel om twee redenen.

Eerst en vooral hebben de indieners van dit amendement na een grondig onderzoek van de recentste versie van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp vastgesteld dat niets is ondernomen om de wanverhouding tussen de dagvaardingsprocedure en de procedure bij verzoekschrift ook maar enigszins opnieuw te herstellen. Die scheefrekening zou tot gevolg kunnen hebben dat de rechtzoekende er indirect wordt toe gebracht systematisch een verzoekschrift op tegenspraak in te dienen als hij zijn zaak voor de rechter wenst te brengen; kiest hij voor de dagvaarding in plaats van voor het verzoekschrift op tegenspraak, dan loopt de rechtzoekende immers het risico dat de rechter beslist de verzoeker met de kosten te belasten, en wel op grond van diens voorkeur voor de dagvaardingsprocedure.

Mocht het ooit zo ver komen, dan zou dat ongewenste gevolg ernstig afbreuk doen aan de rechtswaarborgen waarop de rechtzoekende aanspraak kan maken, die voorts in artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens zijn vervat.

Voorts vinden de indieners van dit amendement het tekenend dat het gebruik van het verzoekschrift op tegenspraak, onder het mom van het verbeteren van de toegang tot het gerecht, is ingesteld voor alle aangelegenheden die ressorteren onder de arbeidsrechtbanken.

Die veralgemening zal immers niet beperkt blijven tot situaties waarin de verzoeker, zijnde een particulier, die traditioneel de «zwakke» partij is, komt te staan tegenover de verweerder, zijnde een werkgever of een socialezekerheidsinstelling, de traditioneel «sterke» partij. Men kan er niet omheen dat de rechtsvordering in tal van gevallen zal worden ingeleid door een werkgever of een socialezekerheidsinstelling tegen een particulier dan wel een KMO.

Is het in die omstandigheden aanvaardbaar dat een particulier bij verstek wordt veroordeeld tot het betalen van de sociale bijdragen voor zelfstandigen op grond van een gewone kennisgeving bij gerechtsbrief, ondanks alle onzekerheid die daarmee gepaard gaat? Het spreekt vanzelf dat een dergelijke toestand de toegang tot het gerecht niet bepaald verbetert.

A. Dagvaarding of verzoekschrift: een reële keuze

Het ziet er maar uit dat de mogelijk ongelijke behandeling wordt veroorzaakt door het samengaan van twee aspecten, namelijk het feitelijk aspect en het fiscaal aspect.

1. Het feitelijk aspect

Bij de lezing van het nieuwe artikel 704 stelt men vast dat dit simpelweg een gebrek aan samenhang vertoont, wat de reeds verstoorde verhouding tussen de beide tegengestelde proce-

gonistes, il est à noter que le risque de conditionner le choix du justiciable, quant au mode d'introduction d'instance, est d'autant plus grand que le juge pourrait s'appuyer sur cette distorsion pour fonder sa décision de sanctionner la partie demanderesse aux dépens pour avoir privilégié malgré tout la citation.

L'importance que les auteurs attachent à l'atténuation de ce risque réside dans le fait qu'il ne faut pas perdre de vue qu'un acte introductif d'instance régulier et complet permet à la procédure de se dérouler sans incident, et dès lors à moindres frais, ce qui ne peut que faciliter en aval l'exécution de la décision. Seule une information effective du destinataire de l'acte en amont permet de réduire en aval les possibilités de recours en cas de défaut. Ainsi, par exemple, la suppression de la voie de l'opposition pourrait se concevoir lorsque la citation introductive d'instance a été signifiée à personne et que la voie de l'appel demeure ouverte.

A ce titre, la citation présente une réelle plus value par rapport à la requête. De plus, l'huissier de justice, de par son intervention, sera en mesure d'éviter les procédures inutiles ainsi que les éventuels vices qui pourraient venir grever les actes de procédure, en mettant sa compétence au service du justiciable et de la Justice. Il pourra, en outre, de par le rôle de conciliateur social qui lui incombe, éviter, en certains cas, la judiciarisation d'un litige, ce qui réduira l'encombrement inutile des rôles des tribunaux et contribuera du même coup à la lutte contre l'arriéré judiciaire.

Cet officier public et ministériel est également indéniablement le mieux placé pour identifier et localiser le destinataire d'un acte comme pour vérifier l'identité de la personne à laquelle l'acte est remis.

Par ailleurs, il authentifie la date à laquelle l'acte est remis à son destinataire et permet de garantir la loyauté dans le processus de transmission de l'acte.

Autant de garanties que la vole postale, même par pli judiciaire, n'est pas en mesure d'assurer.

De plus, de nombreuses insécurités juridiques et de multiples lacunes, dues en partie à une élaboration moins poussée des modes de notification, lui sont inhérentes et pourraient bien être, en cas d'incidents de procédure, à la source de véritables attermoissements.

Il ressort à l'évidence de ce rapide aperçu que la signification par exploit d'huissier est garante d'une meilleure sécurité juridique, d'un respect concret des droits de la défense et d'un meilleur accès à la justice tant par les garanties qu'elle offre quant à l'effectivité du mode de transmission que par la qualité, l'efficacité et la rapidité qui lui sont propres.

dures voor de inleiding van een rechtsvordering allesbehalve ten goede komt. Bovendien is het risico dat de rechtzoekende zich bij de keuze van de inleidingsprocedure laat beïnvloeden des te groter als de kans bestaat dat de rechter zich op die wanverhouding kan baseren om te beslissen de verzoeker in de kosten te veroordelen, en wel op grond van diens voorkeur – ondanks alles – voor de dagvaardingsprocedure.

De indieners staan erop dat risico zoveel mogelijk te beperken. Men mag namelijk niet uit het oog verliezen dat een regelmatige en volledige inleidende akte van rechtsingang waarborgt dat de procedure zonder incidenten – en dus met minder kosten – verloopt, wat de uitvoering van de beslissing in een later stadium alleen maar ten goede kan komen. Alleen als de geadresseerde van de akte van bij het begin effectief in kennis is gesteld, kan het risico worden beperkt dat hij achteraf beroep instelt omdat zulks niet is gebeurd. Zo is het bijvoorbeeld perfect denkbaar dat de mogelijkheid tot verzet zou worden opgeheven wanneer de inleidende dagvaarding aan niemand kon worden betekend, en er nog steeds mogelijkheid is om beroep in te stellen.

In dat opzicht biedt een dagvaarding een echte meerwaarde in vergelijking met een verzoekschrift. Voorts zal de gerechtsdeurwaarder met zijn optreden nutteloze procedures alsook de gebreken waarmee procedurele akten bezwaard zouden kunnen raken, kunnen voorkomen door zijn vakbekwaamheid ten dienste te stellen van de rechtzoekende en van de Justitie. Bovendien zal hij door zijn rol als sociale bemiddelaar, in sommige gevallen kunnen vermijden dat een geschil bij het gerecht ahangig wordt gemaakt; zulks zal ervoor zorgen dat bij de rechtbanken niet al te veel zaken op de rol komen, en tegelijkertijd mede de gerechtelijke achterstand tegengaan.

Zonder enige twijfel is die openbare en ministeriële ambtenaar tevens de meest aangewezen persoon om uit te maken wie de geadresseerde van een akte is en waar de betrokkene zich ophoudt, alsmede om te bepalen aan wie de akte wordt bezorgd.

Voorts erkent die ambtenaar de datum waarop de akte ter hand wordt gesteld voor echt, en kan hij er borg voor staan dat het verzendingsproces van de akte op betrouwbare wijze verloopt.

Dat zijn even zoveel garanties die de post, zelfs met behulp van een gerechtsbrief, niet kan bieden.

Bovendien zijn daaraan heel wat vormen van rechtsonzekerheid en veelvuldige leemten inherent (zulks ten dele te wijten aan minder ver doorgedreven wijzen van betekening); deze zouden bij procedurele incidenten echt kunnen leiden tot uitstel van betaling.

Uit dit bondig overzicht blijkt duidelijk dat betekening bij gerechtsdeurwaardersexploot borg staat voor een grotere rechtszekerheid, voor een concrete inachtneming van de rechten van de verdediging en voor een betere toegang tot de justitie. Zulks is zowel te danken aan de doeltreffende verzendingswijze als aan de kwaliteit, efficiëntie en snelheid die er eigen aan zijn.

Par une modification de l'article 704, § 1^{er} du projet de réforme, les auteurs du présent amendement tentent donc de limiter l'appréhension du justiciable face à une augmentation des frais procéduraux à sa charge. Un fardeau dont pâtirait injustement la citation.

2. L'élément fiscal

De prime abord, les avantages de la citation décrits plus haut essentiels au bon fonctionnement de la justice et au respect des droits de chacune des parties ont certes un coût qui est, dans un premier temps, et sans préjudice du bénéfice de l'assistance judiciaire, supporté par le demandeur. Cet inconvénient est compensé par une meilleure répartition du coût de la transmission des actes judiciaires ou extrajudiciaires ce que ne permet la requête. De fait, là où le coût de la première est imputé *in fine* à la partie qui succombe, sauf si les frais ont été exposés de manière téméraire ou frustratoire, le coût de la seconde est complètement supporté, sans discernement ni sanction, par l'État, empêchant tout recouvrement de ce dernier à charge de la partie qui perd le procès.

Au delà du fait qu'un tel système serait particulièrement choquant, il est symptomatique de relever avec quelle insistance la gratuité de la requête est mise en avant alors que les mesures envisagées par le présent projet de loi sont destinées à intervenir dans des matières pour lesquels les exploits d'huissier sont exemptés de droit d'enregistrement, de droit de timbre et de droit de greffe et représentent, par conséquent, pour le justiciable une charge nettement moins lourde que dans tous les autres types de contentieux.

Ce constat renforce le sentiment des auteurs du présent amendement qu'en l'espèce la citation est en mesure de concurrencer la requête même sur le plan fiscal de telle sorte que l'aveuglement dont pourrait être frappé le justiciable, quant aux modes d'introduction d'action s'offrant à lui, trouverait difficilement une justification suffisante.

B Atténuation de la généralisation

Cette double argumentation amène à s'interroger sur la nécessité même d'une généralisation. En effet, ne serait-il pas plus performant de cibler l'usage de la requête sur certaines matières relevant de la compétence des tribunaux du travail mais susceptibles d'avoir réellement des effets bénéfiques pour le justiciable en termes d'accès à la justice ?

Autrement dit, la généralisation de la requête devant les juridictions du travail constitue-t-elle réellement le meilleur moyen pour rendre plus aisé l'accès au juge en ce domaine ? *A priori*, cette question appelle une réponse positive à la lumière de la simplicité qui caractérise la requête.

Toutefois, il est nécessaire de dépasser cet examen liminaire pour se demander qui bénéficiera réellement d'une telle mesure. On pense bien évidemment au justiciable, personne physique; mais il en sera de même pour les organismes de sé-

Door artikel 704, § 1, van het tot hervorming strekkende wetsontwerp te wijzigen, proberen de indieners van dit amendement ervoor te zorgen dat de rechtzoekende minder terughoudendheid aan de dag legt wanneer hij wordt geconfronteerd met hogere gerechtskosten te zijnen laste. Zulks zou dagvaardingen onterecht nadeliger maken.

2. Het fiscale aspect

Op het eerste gezicht hebben de hierboven aangehaalde voordelen van dagvaardingen – die van essentieel belang zijn voor de goede werking van de justitie en voor de inachtneming van de rechten van alle partijen – zeker hun prijs; die prijs wordt in een eerste fase (zulks onverminderd het voordeel van rechtsbijstand) gedragen door de eiser. Dat laatste ongemak evenwel wordt gecompenseerd door een betere spreiding van de verzendingskosten van gerechtelijke of buitengerechtelijke akten, iets wat met verzoekschriften niet mogelijk is. Terwijl de kosten in het eerste geval immers *in fine* wordt aangerekend aan de verliezende partij (tenzij de kosten roekeloos of node-loos werden gedaan), worden de kosten in het tweede geval zonder onderscheid en straffeloos, geheel gedragen door de Staat, terwijl die Staat geenszins bij machte is het gedeelte in te vorderen dat ten laste komt van de partij die het geding verliest.

Afgezien van het feit dat een dergelijke regeling bijzonder aanstootgevend ware, is het symptomatisch erop te moeten wijzen hoezeer de kosteloosheid van verzoekschriften wordt beklemtoond, terwijl de in dit wetsontwerp beoogde maatregelen ertoe strekken tussenbeide te komen in aangelegenheden waarbij deurwaardersexploten zijn vrijgesteld van registratie-, zegel- en griffierechten, en welke voor de rechtzoekende dus merkkelijk minder duur uitvallen dan alle andere types van geschillen.

Die vaststelling versterkt de indruk van de indieners van dit amendement dat de dagvaarding in dit geval het verzoekschrift zelfs op fiscaal vlak dusdanige concurrentie kan aandoen dat de rechtzoekende verblind zou kunnen raken door de hem geboden mogelijkheden om een vordering in te stellen. Zulks ware moeilijk afdoende te rechtvaardigen.

B. Minder sterke veralgemening

Die tweeledige argumentatie doet de vraag rijzen of een veralgemening op zich wel nodig is. Zou het immers niet doeltreffender zijn verzoekschriften hoofdzakelijk aan te wenden voor bepaalde aangelegenheden waarvoor weliswaar de arbeidsrechtbanken bevoegd zijn, maar die niettemin werkelijk gunstige gevolgen voor de rechtzoekende kunnen hebben wat de toegankelijkheid van het gerecht betreft?

Anders gesteld: is de veralgemening van verzoekschriften voor de arbeidsgerechten werkelijk het beste middel om op dat vlak de toegang tot de rechter te vergemakkelijken? Gelet op de eenvoud die het verzoekschrift kenmerkt, is het antwoord op die vraag *a priori* bevestigend.

Die eerste toetssteen volstaat evenwel niet; vervolgens werpt zich de vraag op wie werkelijk zijn voordeel zal doen met een dergelijke maatregel. Daarbij komt uiteraard de gedachte op aan de rechtzoekende, een natuurlijke persoon; hetzelfde geldt

curité sociale et les employeurs. Autrement dit, les facilités reconnues à la partie faible au procès feront également partie des prérogatives dont pourra user la partie forte.

Ne serait ce pas là quelque peu dénaturer l'esprit même de l'article 704 qui jusqu'ici réservait un régime plus favorable aux particuliers qu'aux entités sociales en considération du rapport de force à l'œuvre entre ces deux parties ? Ne serait ce pas aller au-delà de volonté gouvernementale initiale, qui a pour horizon de rendre la justice plus accessible au citoyen, que de mettre définitivement sur le même pied d'égalité particuliers et entités sociales ?

Toutes ces considérations ne prennent pas encore en ligne de compte la réalité du terrain. En effet, la généralisation de la requête aura pour conséquence d'augmenter les demandes introduites par cette voie auprès des greffes. Une augmentation qui pourrait très rapidement s'avérer problématique lorsque l'on sait qu'actuellement ces derniers procèdent à la notification de tels actes avec trois à quatre mois de retard.

Convaincus des effets néfastes qui pourraient découler d'une telle mesure, les auteurs du présent amendement confirment leur souhait de modifier l'article 704, § 1^{er} du projet de réforme. Une modification qui permettrait d'introduire plus de finesse dans la réforme envisagée et d'uniformiser, du même coup, le régime de l'accès aux juridictions du travail puisque, à l'instar de l'article 704, § 2 du même projet, seules les parties «faibles» se verraient accorder le recours à la requête contre une personne présentant en principe une plus grande «stabilité» qu'un simple particulier soit l'employeur, les assureurs lois et le Fonds des accidents du travail et des maladies professionnelles.

C Considérations finales

À l'évidence, la nature des matières concernées par cette réforme n'est pas un critère adéquat et déterminant pour choisir le mode de transmission le plus approprié.

Vous comprendrez donc que la généralisation de la requête contradictoire telle qu'envisagée par les autorités gouvernementales n'est pas souhaitable que ce soit en terme de coût, d'efficacité, de sécurité juridique et de respect des droits de la défense.

Malgré l'accord de gouvernement intervenu en l'espèce, il n'est pas encore trop tard pour adopter une mesure plus restreinte quant à son champ d'application mais de nature à améliorer substantiellement la situation du justiciable face au pouvoir judiciaire.

L'objectif du présent amendement ne vise donc pas à faire table rase de la ligne politique initiée mais plutôt à la corriger de telle sorte que le justiciable soit en mesure de poser un choix libre et éclairé, tout en veillant à préserver et même à renforcer le régime de faveur qui a été érigé, à juste titre, au bénéfice du citoyen lorsque ce dernier se trouve aux prises avec son employeur ou un organisme de sécurité sociale.

echter voor de socialezekerheidsinstellingen en de werkgevers. De erkende faciliteiten waarop de zwakke partij bij een geding aanspraak mag maken, zullen met andere woorden evenzeer deel uitmaken van de prerogatieven die de sterke partij mag invoeren.

Zou zulks niet in zekere zin ingaan tegen de strekking van artikel 704, krachtens hetwelk de regeling gunstiger was voor particulieren dan voor rechtspersonen als het gaat om de krachtsverhouding tussen die twee partijen? Zou het definitief op gelijke voet plaatsen van particulieren en rechtspersonen niet verder strekken dan het oorspronkelijke einddoel van de regering, te weten justitie toegankelijker maken voor de burger?

Bij al die overwegingen wordt dan nog niet eens rekening gehouden met de realiteit in het veld. De veralgemening van het verzoekschrift zal immers tot gevolg hebben dat via die weg meer vorderingen worden ingesteld bij de griffies. Dat grotere aantal zou al heel gauw problematisch kunnen blijken, in de wetenschap dat die griffies momenteel met drie à vier maanden vertraging overgaan tot de betekening van dergelijke akten.

Aangezien de indieners van dit amendement overtuigd zijn van de mogelijkerwijs funeste gevolgen van een dergelijke maatregel, bevestigen zij hun oogmerk artikel 704, § 1, van het tot hervorming strekkende wetsontwerp te wijzigen. Die wijziging zou de mogelijkheid bieden de overwogen hervorming te verfijnen, alsmede in één beweging de regeling inzake de toegang tot de arbeidsgerechten eenvormig te maken. Naar het voorbeeld van artikel 704, § 2, van hetzelfde wetsontwerp zouden immers alleen de «zwakke» partijen het recht krijgen een verzoekschrift in te dienen tegen een persoon die in beginsel «standvastiger» is dan een gewone particulier, met name hetzij de werkgever, de wetsverzekeraars, het Fonds voor Arbeidsongevallen en het Fonds voor Beroepsziekten.

C. Slotbeschouwingen

De aard van de betrokken materies is overduidelijk geen passend en doorslaggevend criterium om de geschiktste verzendingswijze te kiezen.

Het valt dan ook te begrijpen dat de veralgemening van het verzoekschrift op tegenspraak, in de vorm zoals de regering ze overweegt, niet wenselijk is, zulks ongeacht vanuit de invalshoek van de kosten, de rechtszekerheid of de rechten van de verdediging.

Ondanks wat terzake in het regeerakkoord werd afgesproken, is het nog niet te laat om een maatregel aan te nemen met een weliswaar beperktere werkingssfeer, maar die de situatie van de rechtzoekende ten aanzien van de rechterlijke macht substantieel kan verbeteren.

Dit amendement strekt er dus niet toe *tabula rasa* te maken met de ingeslagen beleidslijn, doch veeleer haar in die zin bij te sturen dat de rechtzoekende met kennis van zaken keuzevrijheid geniet, met dien verstande dat de ten gunste van de burger ingestelde regeling terecht wordt versterkt wanneer die tegenover zijn werkgever of een socialezekerheidsinstelling komt te staan.

Cette double approche concourra certainement à une meilleure administration de la justice mais permettra également d'éviter une dépréciation injustifiée de la citation qui serait à l'origine d'une réaction en chaîne pour le moins désastreuse. De fait, cette dévalorisation entraînera une réduction de travail pour les huissiers de justice qui les forcera à procéder à une importante compression du personnel. Compression qui aura, à son tour, des incidences immédiates sur l'administration même de la justice vu le manque cruel de disponibilité qui s'en suivra et qui aura pour effet de retarder l'introduction des causes, l'accomplissement des mesures d'instruction et des mesures conservatoires ainsi que la mise en œuvre des titres exécutoires.

Daniel BACQUELAINE (MR)
Marie-Christine MARGHEM (MR)
Anne BARZIN (MR)
Jean-Pierre MALMENDIER (MR)

Die tweeledige aanpak zal ongetwijfeld tot een betere rechtsbedeling bijdragen; hij zal evenwel ook kunnen voorkomen dat de appreciatie voor de dagvaarding onterecht afkalt, iets wat een op zijn minst rampzalig te noemen kettingreactie op gang zou brengen. Die depreciatie zal het werkvolume van de gerechtsdeurwaarders doen afnemen, zodat ze fors op personeel zullen moeten besnoeien. Die personeelsvermindering zal gezien het daaruit voortvloeiende, schrijnende gebrek aan beschikbare mankracht, op haar beurt onmiddellijk repercussies hebben op de rechtsbedeling zelf; de zaken zullen immers met vertraging worden ingeleid; voorts zullen ook onderzoeksdaden, bewarende maatregelen alsook de tenuitvoerlegging van uitvoerbare titels vertraging oplopen.