

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

15 septembre 2004

PROPOSITION DE LOI**modifiant l'article 751 du Code judiciaire**(déposée par M. Walter Muls)
_____**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

15 september 2004

WETSVOORSTEL**houdende wijziging van artikel 751
van het Gerechtelijk Wetboek**(ingediend door de heer Walter Muls)
_____**RÉSUMÉ**

Le concept de jugement réputé contradictoire a été créé afin d'accélérer la procédure civile. L'auteur de la présente proposition de loi estime toutefois que cet objectif n'est pas atteint et que dans la majorité des cas, les causes sont quand même renvoyées au rôle. Pour remédier à cette situation, l'auteur propose de rétablir l'article 751 dans sa version antérieure, qui impliquait un raccourcissement des délais.

SAMENVATTING

Het concept van het vonnis dat geacht wordt op tegenspraak te zijn geweest werd in het leven geroepen om de burgerlijke procedure te versnellen. Volgens de indiener van dit wetsvoorstel wordt dit doel echter niet gehaald en worden in het merendeel van de gevallen de zaken toch naar de rol verwezen. Om dit te verhelpen stelt de indiener voor het artikel 751 in zijn oude versie te herstellen, met name met inkorting van de termijnen.

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>VLAAMS BLOK</i>	: Vlaams Blok
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

QRVA : Questions et Réponses écrites

CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)

CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)

CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)

PLEN : Séance plénière

COM : Réunion de commission

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden

CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)

CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum

COM : Commissievergadering

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

En adoptant la loi du 3 août 1992 (*Moniteur Belge*, 31 août 1992), le législateur a modifié un certain nombre de dispositions, en vue de rationaliser la mise en état de la procédure en ce qui concerne les litiges civils.

La critique relative à l'ancien article 751 du Code judiciaire portait sur le fait qu'il obligeait une partie à déposer des conclusions pour une audience donnée, de sorte que, dans de très nombreux cas, ces conclusions étaient déposées le jour même de l'audience, ce qui entraînait une remise ou un renvoi au rôle. En effet, la partie qui avait demandé la fixation devait encore répondre aux conclusions qu'elle avait reçues à l'audience.

En 1992, le législateur opta dès lors pour un système prévoyant la fixation d'un délai pour le dépôt de conclusions par la partie qui avait omis de le faire, d'un délai pour la réponse à apporter par la partie à l'avantage de laquelle la fixation avait été accordée et une date de fixation.

À la date fixée, l'affaire est plaidée ou, si le rôle ne le permet pas, est remise à la prochaine audience utile.

Ces dispositions devaient faire en sorte que les causes fixées en vertu de l'article 751 du Code judiciaire soient effectivement plaidées à la date à laquelle elles avaient été fixées.

Dans la pratique, il s'est cependant avéré que l'objectif poursuivi par la loi, à savoir l'accélération de la procédure, n'était pas atteint, bien au contraire.

Dans la majorité des cas, les causes sont tout de même renvoyées au rôle, de sorte qu'en définitive, 4 mois sont perdus.

Pour éviter cette perte de temps, les parties au procès invoquent le nouvel article 747 du Code judiciaire, qui prévoit également la fixation de délais, mais où sont aussi fixées la durée et la date des plaidoiries. L'avantage du recours à l'actuel article 747 du Code judiciaire, par rapport à l'actuel article 751 du Code judiciaire, est qu'il offre la garantie que la cause sera instruite à la date fixée pour les plaidoiries.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Bij wet van 3 augustus 1992 (*Belgische Staatsblad*, 31 augustus 1992) wijzigde de wetgever een aantal bepalingen met het oog op het stroomlijnen van het in staat stellen van de procedure in burgerlijke geschillen.

De kritiek op het oude art. 751 Gerechtelijk Wetboek was dat het een partij verplichtte besluiten neer te leggen tegen een bepaalde zitting, waarbij deze neerlegging in zeer vele gevallen gebeurde op die zitting zelf wat een uitstel of een verzending naar de rol noopte. De partij die de vaststelling had aangevraagd diende immers nog te antwoorden op de besluiten die zij ter zitting ontving.

De wetgever koos daarom in 1992 voor een systeem waarbij een termijn werd vastgesteld voor het neerleggen van besluiten door de partij die in gebreke was gebleven dit te doen, een termijn voor beantwoorden door de partij in wiens voordeel de vaststelling was verleend, en een vaststellingsdatum.

Op de vastgestelde datum wordt de zaak gepleit of uitgesteld naar de eerstvolgende nuttige zitting indien de rol niet toelaat te pleiten op de vastgestelde datum.

Dit moest er toe leiden dat zaken die werden vastgesteld op grond van art. 751 Gerechtelijk Wetboek effectief werden gepleit op de dag dat de zaak was vastgesteld.

In de praktijk is echter gebleken dat de bedoeling, het bespoedigen van de procedure, niet werd gehaald, zelfs integendeel.

In het merendeel van de gevallen worden de zaken toch naar de rol verwezen zodat uiteindelijk 4 maanden verloren gaan.

Om dit tijdverlies te vermijden zoeken procespartijen het nieuwe art. 747 Gerechtelijk Wetboek op, waarbij eveneens termijnen worden vastgesteld, maar waar tevens de pleitduur en de pleitdatum worden bepaald. Het voordeel van het hanteren van het huidige art. 747 Gerechtelijk Wetboek t.o.v. het huidige art. 751 Gerechtelijk Wetboek is dat het de garantie biedt dat de zaak zal worden behandeld op de vastgestelde pleitdatum.

Par ailleurs, le recours massif à l'article 747 du Code judiciaire a submergé les greffes de travail administratif. La requête d'une partie au procès doit tout d'abord être inscrite, puis signifiée aux autres parties. Si ces dernières réagissent, cette réaction doit à nouveau être traitée par le greffe.

Un magistrat doit prendre en charge l'examen et l'appréciation des requêtes et rendre, en collaboration avec le greffe, une ordonnance qui doit être notifiée.

En d'autres termes, un glissement s'est opéré: les demandes de fixation de délais en vertu de l'article 751 du Code judiciaire ont fait place à des demandes se fondant sur l'article 747 du Code judiciaire, avec la charge de travail que cette procédure implique.

Le rétablissement de l'article 751 du Code judiciaire dans sa rédaction antérieure, qui impliquait un raccourcissement des délais, parallèlement à l'actuel article 747 du Code judiciaire, pourrait contribuer à décharger les greffes et à accélérer une série de procédures qui ne requièrent pas de débats approfondis.

Het massaal hanteren van art. 747 Gerechtelijk Wetboek heeft anderzijds tot gevolg gehad dat de griffies overstelpt worden door papierwerk. Vooreerst dient het verzoekschrift van een procespartij te worden ingeschreven en nadien betekend aan de andere procespartijen. Indien deze hierop reageren, dan dient dit opnieuw te worden verwerkt door de griffie.

Een magistraat dient zich te belasten met het onderzoeken en beoordelen van de verzoekschriften en samen met de griffie een beschikking maken die dient te worden betekend.

Er is met andere woorden een verschuiving gebeurd van aanvragen tot vaststelling op grond van art. 751 Ger. Wb., naar die gebaseerd op art. 747 Gerechtelijk Wetboek, met alle werklast van dien.

Indien het art. 751 Gerechtelijk Wetboek in zijn oude versie wordt hersteld, met name met inkorting van de termijnen, naast het huidige art. 747 Gerechtelijk Wetboek dan kan dit een stap zijn in de ontlasting van de griffies en de bespoediging van een aantal procedures die geen uitgebreide debatten vereisen.

Walter MULS (sp.a-spirit)

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 751 du Code judiciaire est remplacé par la disposition suivante:

«Art. 751. — La partie la plus diligente peut, à l'égard de la partie qui, lors de l'introduction ou à une audience ultérieure, est défaillante, ou qui n'a pas conclu dans le délai fixé, requérir un jugement réputé contradictoire, aux conditions suivantes:

1° la partie défaillante ou en défaut d'avoir conclu sera avertie des lieu, jour et heure de l'audience où le jugement sera requis et que celui-ci, même en l'absence du signifié, aura un caractère contradictoire.

L'avertissement sera donné par huissier de justice lorsque la citation n'a pas été signifiée au défendeur en personne ou à son domicile, et dans les autres cas, par le greffier, sous pli judiciaire; le cas échéant, le greffier avertit aussi, et par simple avis, l'avocat de la partie;

2° cet avertissement ne pourra être donné qu'un mois au moins après l'introduction, et moyennant le respect des dispositions réglant les délais de citation.

À défaut d'accomplissement des formalités prévues au présent article, celui-ci ne pourra pas être appliqué.».

16 juillet 2004

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 751 van het Gerechtelijk Wetboek wordt vervangen als volgt:

«Art. 751. — Ten aanzien van de partij die bij de inleiding of op een latere zitting niet verschenen is, of die binnen de vastgestelde termijn geen conclusies heeft genomen, kan de meest gereede partij onder de volgende voorwaarden een vonnis vorderen, dat geacht wordt op tegenspraak te zijn gewezen:

1° de partij die niet verschenen is of geen conclusies heeft genomen, wordt verwittigd van de dag, het uur en de plaats van de zitting waarop het vonnis zal worden gevorderd met mededeling dat het vonnis, zelfs in haar afwezigheid, tegensprekelijk zal zijn.

De verwittiging geschiedt door een gerechtsdeurwaarder, indien de dagvaarding niet aan de verweerder in persoon of aan zijn woonplaats is betekend, en in de overige gevallen door de griffier, bij gerechtsbrief; in voorkomend geval verwittigt de griffier ook de advocaat bij gewone kennisgeving;

2° die verwittiging kan ten vroegste een maand na de inleiding en met inachtneming van de bepalingen tot regeling van de dagvaardingstermijnen worden gegeven.

Bij niet-ervulling van de formaliteiten in dit artikel bedoeld kan het niet worden toegepast.».

16 juli 2004

Walter MULS (sp.a-spirit)

TEXTE DE BASE

10 OCTOBRE 1967

CODE JUDICIAIRE

Art. 751

§ 1. La partie la plus diligente peut requérir un jugement réputé contradictoire à l'égard de la partie qui est défaillante lors de l'introduction ou à une audience ultérieure ou qui n'a pas conclu dans le délai fixé, si elle a fait avertir cette partie des lieu, jour et heure où le jugement sera requis et de ce que ce jugement aura un caractère contradictoire même en son absence.

Au premier degré de juridiction, l'avertissement est donné par huissier de justice au défendeur qui n'a pas comparu à l'audience d'introduction ni à une audience ultérieure lorsque la citation n'a pas été signifiée au défendeur, soit à personne ou à domicile, soit conformément à l'article 38, § 1^{er}. Dans les autres cas, l'avertissement est donné par le greffier sous pli judiciaire; le cas échéant, le greffier avertit aussi, par simple avis, l'avocat de la partie. L'avertissement contient le texte du présent article.

A l'égard de la partie qui a comparu à l'audience d'introduction ou à une audience ultérieure, cet avertissement ne peut être donné qu'à l'expiration d'un délai d'un mois à partir de la communication des pièces.

La partie à laquelle l'avertissement est donné dispose d'un délai de deux mois à dater de la notification ou de la signification de l'avertissement pour déposer ses conclusions au greffe. Les conclusions déposées après l'expiration de ce délai sont d'office écartées des débats.

Néanmoins, si ce délai expire pendant les vacances judiciaires, il est prorogé jusqu'au quinzième jour de l'année judiciaire nouvelle.

§ 2. L'audience visée au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est fixée au plus tôt un mois et au plus tard deux mois après l'expiration du délai prévu au § 1^{er}, alinéa 4.

Au plus tard dix jours avant la date prévue pour l'audience, la partie qui a requis l'application du présent article peut demander le renvoi de la cause au rôle. Dans le cas contraire, la cause est retenue à l'audience fixée ou, en cas d'encombrement du rôle, est remise pour être brièvement plaidée à une date rapprochée.

TEXTE DE BASE ADAPTE A LA PROPOSITION

10 OCTOBRE 1967

CODE JUDICIAIRE

Art. 751

La partie la plus diligente peut, à l'égard de la partie qui, lors de l'introduction ou à une audience ultérieure, est défaillante, ou qui n'a pas conclu dans le délai fixé, requérir un jugement réputé contradictoire, aux conditions suivantes:

1° la partie défaillante ou en défaut d'avoir conclu sera avertie des lieu, jour et heure de l'audience où le jugement sera requis et que celui-ci, même en l'absence du signifié, aura un caractère contradictoire.

L'avertissement sera donné par huissier de justice lorsque la citation n'a pas été signifiée au défendeur en personne ou à son domicile, et dans les autres cas, par le greffier, sous pli judiciaire; le cas échéant, le greffier avertit aussi, et par simple avis, l'avocat de la partie;

2° cet avertissement ne pourra être donné qu'un mois au moins après l'introduction, et moyennant le respect des dispositions réglant les délais de citation.

À défaut d'accomplissement des formalités prévues au présent article, celui-ci ne pourra pas être appliqué.¹

¹ Art. 2: remplacement.

BASISTEKST

10 OKTOBER 1967

GERECHTELIJK WETBOEK**Art. 751**

§ 1. De meest gerede partij kan ten aanzien van de partij die bij de inleiding of op een andere zitting niet is verschenen of die binnen de vastgestelde termijn geen conclusie heeft genomen, een vonnis vorderen dat geacht wordt op tegenspraak te zijn geweest, indien zij die partij heeft laten verwittigen van de plaats, de dag en het uur waarop het vonnis zal worden gevorderd, met de mededeling dat dit vonnis zelfs bij haar afwezigheid, een vonnis op tegenspraak zal zijn.

In eerste aanleg geschiedt de verwittiging van de verweerder die bij de inleiding of op een latere zitting niet is verschenen, door een gerechtsdeurwaarder wanneer de dagvaarding niet aan de verweerder in persoon of ter woonplaats is betekend dan wel overeenkomstig artikel 38, § 1. In de overige gevallen verwittigt de griffier bij gerechtsbrief; in voorkomend geval verwittigt de griffier ook, bij enkele kennisgeving, de advocaat van de partij. De verwittiging bevat de tekst van dit artikel.

Ten aanzien van de partij die bij de inleiding of op een latere zitting is verschenen, kan die verwittiging eerst worden gegeven na het verstrijken van de termijn van één maand vanaf de overlegging van de stukken.

Om haar conclusies ter griffie neer te leggen beschikt de verwittigde partij over een termijn van twee maanden vanaf de kennisgeving of de betekening van de verwittiging. De conclusies die na het verstrijken van deze termijn zijn neergelegd, worden ambtshalve uit de debatten geweerd.

Wanneer deze termijn evenwel tijdens de gerechtelijke vakantie verstrijkt, wordt hij verlengd tot op de vijftiende dag van het nieuwe gerechtelijk jaar.

§ 2. De zitting bedoeld bij § 1, eerste lid, wordt bepaald ten vroegste één maand en uiterlijk twee maanden na het verstrijken van de in § 1, vierde lid, bedoelde termijn.

De partij die de toepassing van dit artikel heeft gevraagd, kan uiterlijk tien dagen vóór de rechtsdag om verwijzing naar de rol verzoeken. Zo niet wordt de zaak op die rechtsdag behandeld. Is de rol overbelast, dan wordt de zaak verdaagd opdat er op een nabije datum beknopt over wordt gepleit.

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET VOORSTEL

10 OKTOBER 1967

GERECHTELIJK WETBOEK**Art. 751**

Ten aanzien van de partij die bij de inleiding of op een latere zitting niet verschenen is, of die binnen de vastgestelde termijn geen conclusies heeft genomen, kan de meest gerede partij onder de volgende voorwaarden een vonnis vorderen, dat geacht wordt op tegenspraak te zijn geweest:

1° de partij die niet verschenen is of geen conclusies heeft genomen, wordt verwittigd van de dag, het uur en de plaats van de zitting waarop het vonnis zal worden gevorderd met mededeling dat het vonnis, zelfs in haar afwezigheid, tegensprekelijk zal zijn.

De verwittiging geschiedt door een gerechtsdeurwaarder, indien de dagvaarding niet aan de verweerder in persoon of aan zijn woonplaats is betekend, en in de overige gevallen door de griffier, bij gerechtsbrief; in voorkomend geval verwittigt de griffier ook de advocaat bij gewone kennisgeving;

2° die verwittiging kan ten vroegste een maand na de inleiding en met inachtneming van de bepalingen tot regeling van de dagvaardingstermijnen worden gegeven.

Bij niet-ervulling van de formaliteiten in dit artikel bedoeld kan het niet worden toegepast.¹

¹ Art. 2: vervanging.

Si la partie qui a requis l'application du présent article dépose des conclusions avant le jour fixé, l'autre partie pourra demander le renvoi de la cause au rôle ou sa remise à date rapprochée.

En cas de remise de la cause, celle-ci a lieu sous le bénéfice de l'application du présent article.

§ 3. Si après l'expiration du délai de deux mois visé au § 1^{er}, alinéa 4, une pièce ou un fait nouveau et pertinent justifiant de nouvelles conclusions est découvert par une partie qui a conclu, il peut être fait application de l'article 748, § 2.

§ 4. A défaut d'accomplissement des formalités prévues au présent article, celui-ci ne pourra pas être appliqué.

Indien vóór de bepaalde rechtsdag conclusies worden neergelegd door de partij die om de toepassing van dit artikel heeft verzocht, kan de andere partij verzoeken de zaak naar de rol te verwijzen of ze te verdagen tot een nabije datum.

Bij verdaging van de zaak blijft het voordeel van de toepassing van dit artikel bestaan.

§ 3. Artikel 748, § 2, kan worden toegepast, indien na het verstrijken van de termijn van twee maanden bedoeld in § 1, vierde lid, een nieuw en ter zake dienend stuk of feit dat nieuwe conclusies rechtvaardigt, is ontdekt door een partij die conclusies heeft neergelegd.

§ 4. Zijn de in dit artikel voorgeschreven formaliteiten niet vervuld, dan kan het niet worden toegepast.