

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 novembre 2004

PROJET DE LOI

modifiant les lois des 1^{er} mars 1958 relative aux statuts des officiers de carrière des forces armées, 27 décembre 1961 relative au statut des sous-officiers du cadre actif des forces armées et 12 juillet 1973 relative au statut des volontaires du cadre actif des forces armées

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. **GORIS** ET MME **MEEUS**

Art. 2

Remplacer le § 2, alinéa 3, de l'article 18 proposé, par la disposition suivante :

«Toutefois, le droit d'être entendu ne s'applique pas lorsque l'officier dont la suspension par mesure d'ordre est envisagée ne peut matériellement l'être.».

Document précédent :

Doc 51 **1351/ (2003/2004)** :
001 : Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 november 2004

WETSONTWERP

tot wijziging van de wetten van 1 maart 1958 betreffende het statuut van de beroeps-officieren van de krijgsmacht, 27 december 1961 betreffende het statuut van de onderofficieren van het actief kader van de krijgsmacht en 12 juli 1973 betreffende het statuut van de vrijwilligers van het actief kader van de krijgsmacht

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **GORIS** EN MEVROUW **MEEUS**

Art. 2

Paragraaf 2, derde lid, van het voorgestelde artikel 18 vervangen door de volgende bepaling :

«Het recht om te worden gehoord is evenwel niet van toepassing wanneer de officier wiens schorsing bij ordemaatregel wordt overwogen uit materieelrechtelijk oogpunt niet kan worden gehoord.».

Voorgaand document :

Doc 51 **1351/ (2003/2004)** :
001 : Wetsontwerp.

JUSTIFICATION

L'avant-projet de loi soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État prévoyait trois cas dans lesquels le droit d'être entendu ne s'applique pas, notamment lorsque :

1° les faits qui sont à la base de la suspension sont suffisamment établis et susceptibles d'être constatés aisément par l'autorité ou ressortent du dossier judiciaire;

2° une situation d'urgence faisant l'objet d'un rapport motivé le justifie;

3° l'officier concerné ne peut être contacté dans un délai raisonnable.

Toutefois, le Conseil d'État jugeait que, afin d'éviter les désavantages inhérents à un règlement contentieux a posteriori concernant la question si on se trouvait dans une situation dans laquelle l'obligation d'audition ne devait pas être respectée, la loi ne devrait prévoir d'exception au droit d'être préalablement entendu que dans le cas où le militaire dont la suspension par mesure d'ordre est envisagée ne peut matériellement l'être – notamment s'il est privé de sa liberté.

La nouvelle rédaction de cette disposition, qui permet de suspendre un officier en cas d'urgence, justifiée par un rapport motivé, mais dont le bien-fondé ne peut être évalué a posteriori par le Conseil d'État, outrepassa les critiques du Conseil d'État et ne rencontre aucunement l'esprit des observations du Conseil d'État.

N° 2 DE M. GORIS ET MME MEEUS

Art. 4

Remplacer le § 2, alinéa 3, de l'article 20 proposé, par la disposition suivante :

«Toutefois le droit d'être entendu ne s'applique pas lorsque le sous-officier dont la suspension par mesure d'ordre est envisagée ne peut matériellement l'être.».

N° 3 DE M. GORIS ET MME MEEUS

Art. 5

Remplacer le § 2, alinéa 3, de l'article 14 proposé, par la disposition suivante :

«Toutefois le droit d'être entendu ne s'applique pas lorsque le volontaire dont la suspension par mesure d'ordre est envisagée ne peut matériellement l'être.».

VERANTWOORDING

In het voorontwerp van wet dat aan het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State werd voorgelegd was voorzien in 3 gevallen die toelieten om de militair van wie de schorsing werd overwogen niet te horen, namelijk wanneer :

1° de feiten die aan de basis liggen van de schorsing voldoende bewezen zijn en eenvoudig kunnen worden vastgesteld door de overheid of voortvloeien uit het gerechtelijk dossier;

2° een toestand van hoogdringendheid die het voorwerp uitmaakt van een gemotiveerd verslag dit rechtvaardigt;

3° de betrokken officier niet binnen een redelijke termijn kan worden bereikt.

De Raad van State oordeelde evenwel dat om de nadelen te voorkomen die zijn verbonden aan een geschillenberechting a posteriori omtrent het feit dat men zich in een omstandigheid bevond waarin de hoorplicht niet moest worden nageleefd, de wet slechts zou mogen voorzien in een uitzondering op het recht om vooraf te worden gehoord ingeval de militair wiens schorsing bij ordemaatregel wordt overwogen, uit materieelrechtelijk oogpunt niet kan worden gehoord – onder meer wanneer hij van zijn vrijheid is beroofd.

De nieuwe redactie van deze bepaling, die toelaat om een officier te schorsen in geval van hoogdringendheid, gerechtvaardigd in een gemotiveerd verslag, maar waarvan de gegrondheid alleen a posteriori kan worden beoordeeld door de Raad van State, gaat voorbij aan de kritiek van de Raad van State en komt derhalve geenszins tegemoet aan de geest van de opmerkingen.

Nr. 2 VAN DE HEER GORIS EN MEVROUW MEEUS

Art. 4

Paragraaf 2, derde lid, van het voorgestelde artikel 20 vervangen door de volgende bepaling :

«Het recht om te worden gehoord is evenwel niet van toepassing wanneer de onderofficier wiens schorsing bij ordemaatregel wordt overwogen uit materieelrechtelijk oogpunt niet kan worden gehoord.».

Nr. 3 VAN DE HEER GORIS EN MEVROUW MEEUS

Art. 5

Paragraaf 2, derde lid, van het voorgestelde artikel 14 vervangen door de volgende bepaling :

«Het recht om te worden gehoord is evenwel niet van toepassing wanneer de vrijwilliger wiens schorsing bij ordemaatregel wordt overwogen uit materieelrechtelijk oogpunt niet kan worden gehoord.».

JUSTIFICATION

La justification pour les amendements n^{os} 2 et 3 est la même que celle pour l'amendement n° 1.

VERANTWOORDING

De verantwoording voor de amendementen nrs 2 en 3 is dezelfde als voor amendement nr. 1.

Stef GORIS (VLD)
Ingrid MEEUS (VLD)