

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 décembre 2004

PROJET DE LOI

modifiant les lois des 1^{er} mars 1958 relative aux statuts des officiers de carrière des forces armées, 27 décembre 1961 relative au statut des sous-officiers du cadre actif des forces armées et 12 juillet 1973 relative au statut des volontaires du cadre actif des forces armées

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA DÉFENSE NATIONALE
PAR
MME **Dalila DOUIFI**

SOMMAIRE

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale	3
III. Discussion des articles et vote	11
IV. Annexe	14

Documents précédents :

Doc 51 **1351/ (2003/2004)** :

001 : Projet de loi.

002 et 003 : Amendements.

Voir aussi :

005 : Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 december 2004

WETSONTWERP

tot wijziging van de wetten van 1 maart 1958 betreffende het statuut van de beroepsofficieren van de krijgsmacht, 27 december 1961 betreffende het statuut van de onderofficieren van het actief kader van de krijgsmacht en 12 juli 1973 betreffende het statuut van de vrijwilligers van het actief kader van de krijgsmacht

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
LANDSVERDEDIGING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Dalila DOUIFI**

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	11
IV. Bijlage	14

Voorgaande documenten :

Doc 51 **1351/ (2003/2004)** :

001 : Wetsontwerp.

002 en 003 : Amendementen.

Zie ook :

005 : Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:**
Président/Voorzitter : Philippe Monfils

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD	Stef Goris, Ingrid Meeus, Hilde Vautmans
PS	Jean-Pol Henry, Alain Mathot, Bruno Van Grootenbrulle
MR	Robert Denis, Denis Ducarme, Philippe Monfils
sp.a-spirit	David Geerts, Dalila Douifi, Walter Muls
CD&V	Pieter De Crem, Theo Kelchtermans
Vlaams Blok	Staf Neel, Luc Sevenhans
cdH	Brigitte Wiiaux

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants :

Miquel Chevalier, Georges Lenssen, Karel Pinxten, Ludo Van Campenhout
Mohammed Boukourna, André Frédéric, Patrick Moriau, Annick Saudoyer
François Bellot, Hervé Hasquin, Josée Lejeune, Jean-Pierre Malmendier
Patrick Lansens, Koen T'Sijen, Jan Peeters, Inge Verhaert
Roel Deseyn, Luc Goutry, Trees Pieters
Nancy Caslo, Ortwin Depoortere, Bert Schoofs
Benoît Drèze, Melchior Wathelet

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 :	Document parlementaire de la 51 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA :	Questions et Réponses écrites
CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN :	Séance plénière
COM :	Réunion de commission

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 :	Parlementair document van de 51 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN :	Plenum
COM :	Commissievergadering

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 17 novembre et 1^{er} décembre 2004.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. André Flahaut, ministre de la Défense, précise que le projet de loi vise à remplacer quelques dispositions relatives au statut des officiers, sous-officiers, et volontaires par de nouvelles dispositions concernant la suspension par mesure d'ordre et ce, pour chacune de ces catégories. Une autre disposition concerne la situation dans laquelle, pour l'avancement aux grades d'officier supérieur et général, tous les candidats ayant la même ancienneté ont été recommandés favorablement en même temps par les comités d'avancement.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Stef Goris (VLD) évoque l'avis du Conseil d'État et l'attitude des quatre grands syndicats qui ont tous le même point de vue. L'avant-projet de loi a certes été adapté, mais pas dans une mesure telle qu'il réponde de manière concluante aux observations du Conseil d'État et aux objections des organisations syndicales.

Le cœur du débat concerne le droit d'être entendu. Il convient toutefois de tenir compte à cet égard du fait que ce débat est mené au cours d'une période où une série de cas de fraude et d'abus impliquant des militaires se sont produits. Dans un tel climat, il faut dès lors faire preuve de prudence lors de la promulgation de lois qui concernent des règlements disciplinaires et des possibilités de suspension en particulier. Il faut dès lors faire abstraction des récents événements, car le projet de loi peut être lourd de conséquences pour les militaires dans le futur.

L'intervenant plaide en outre pour que le régime disciplinaire soit un jour totalement revu en concertation avec les organisations syndicales.

L'avant-projet de loi dispose que, dans certains cas, le militaire ne doit pas être entendu, à savoir lorsque:

1° les faits qui sont à la base de la suspension sont suffisamment établis et susceptibles d'être constatés aisément par l'autorité ou ressortent du dossier judiciaire;

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavig wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 17 november en 1 december 2004.

I.— INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer André Flahaut, minister van Landsverdediging, preciseert dat het wetsontwerp ertoe strekt enkele bepalingen van het statuut van de officieren, onderofficieren en vrijwilligers te vervangen door nieuwe bepalingen met betrekking tot de schorsing bij ordemaatregel, dit voor elke categorie. Een andere bepaling slaat op de situatie waarbij, voor de bevordering tot de graden van hoofd- en opperofficier, alle kandidaten met dezelfde anciënniteit tegelijk gunstig zijn aanbevolen door de bevorderingscomités.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Stef Goris (VLD) verwijst naar het advies van de Raad van State en de houding van de vier grote vakbonden die alle hetzelfde standpunt hebben. Het voorontwerp van wet werd weliswaar aangepast maar niet in de mate dat het op afdoende wijze tegemoetkomt aan de opmerkingen van de Raad van State en de bezwaren van de vakverenigingen.

De kern van de zaak draait om het recht om gehoord te worden. Hierbij dient echter rekening gehouden te worden met het feit dat het debat wordt gevoerd in een periode waarin zich een aantal gevallen van fraude en misbruiken hebben voorgedaan waarbij militairen waren betrokken. In dergelijk klimaat moet dan ook behoedzaam worden gehandeld bij het uitvaardigen van wetgeving die betrekking heeft op tuchtreglementen en mogelijkheden tot schorsing meer in het bijzonder. Er dient dan ook abstractie te worden gemaakt van de recente feitelijke gebeurtenissen omdat het wetsontwerp in de toekomst verstrekken gevolgen kan hebben voor militairen.

Spreker pleit er bovendien voor dat de tuchtregeling, in haar geheel, op een bepaald ogenblik dient te worden herzien, in overleg met de vakbonden.

Het voorontwerp van wet bepaalt dat in een aantal omstandigheden de militair niet moet worden gehoord, te weten, wanneer:

1° de feiten die aan de basis van de schorsing liggen voldoende bewezen zijn en eenvoudig kunnen worden vastgesteld door de overheid of voortvloeien uit het gerechtelijk dossier;

2° une situation d'urgence faisant l'objet d'un rapport motivé le justifie;

3° le militaire concerné ne peut être contacté dans un délai raisonnable.

Le Conseil d'État propose de limiter strictement les exceptions au droit d'être entendu (DOC 51 1351/001, p. 14).

L'intervenant voit un anachronisme dans l'éventualité que l'on adopte aujourd'hui une loi qui prévoirait de *ne pas* entendre un militaire en cas de risque de suspension. Quelle que soit la décision de l'autorité militaire, le droit de se défendre est un droit fondamental. En réalité, ce droit ne peut souffrir qu'une seule exception : celle de la situation dans laquelle l'intéressé ne peut pas être entendu pour des raisons matérielles (par exemple lorsqu'il est en détention préventive).

M. Goris propose dès lors de chaque fois remplacer l'alinéa 3 du § 2 des articles 18 (de la loi du 1er mars 1958), 20 (de la loi du 27 décembre 1961) et 14 (de la loi du 12 juillet 1973) en projet par une disposition prévoyant que le droit d'être entendu ne s'applique pas lorsque le militaire dont la suspension par mesure d'ordre est envisagée ne peut matériellement l'être.

Pour le surplus, le projet de loi à l'examen est de bonne facture.

L'intervenant plaide avec la plus grande insistance pour que les militaires ne soient pas privés du droit d'être entendus. Il s'agit d'un droit fondamental qui doit certainement être garanti dans un État de droit.

*
* *

M. André Flahaut, ministre de la Défense, estime que M. Goris a souligné, à juste titre, la gravité des problèmes occasionnés par la fraude et les abus. Cependant, sur le plan juridico-technique, il s'est avéré particulièrement difficile de réagir de manière adéquate à ces problèmes lorsque le ministre voulait suspendre ou sanctionner les personnes concernées. Une modification de la loi s'impose donc.

Malgré la demande des syndicats de faire preuve de compréhension dans certaines situations, on n'a pas d'autre choix que de sévir contre les personnes qui se sont délibérément rendues coupables des faits précités.

2° een toestand van hoogdringendheid die het voorwerp uitmaakt van een gemotiveerd verslag dit rechtvaardigt, en

3° de betrokken militair niet binnen een redelijke termijn kan worden bereikt.

De Raad van State stelt voor om de uitzonderingsmogelijkheid op het recht gehoord te worden zeer beperkt te houden (DOC 51 1351/001, p. 14).

Het lijkt voor de spreker in te gaan tegen de tijdsgeest dat thans een wet zou worden goedgekeurd waarin militairen wanneer een schorsing dreigt, *niet* zouden worden gehoord. Het recht op verdediging is fundamenteel, wat ook de beslissing van de militaire overheid moge zijn. In feite mag er op dit recht maar één uitzondering gelden: de situatie waarin de betrokkene om materiële redenen niet kan worden gehoord (vb. wanneer hij in voorlopige hechtenis werd genomen).

De heer Goris stelt in dit licht voor om het derde lid van de tweede paragraaf van de ontworpen artikelen 18 (van de wet van 1 maart 1958), 20 (van de wet van 27 december 1961) en 14 (van de wet van 12 juli 1973) telkens te vervangen door de bepaling dat het recht om gehoord te worden niet van toepassing is wanneer de betrokken militair, wiens schorsing bij ordemaatregel overwogen wordt, uit materieelrechtelijk oogpunt niet kan gehoord worden.

Voor het overige betreft het een deugdelijk wetsontwerp.

Spreker pleit er, met de grootste nadruk, voor dat de militairen het recht om te worden gehoord niet zou worden ontegensprekt. Het betreft een fundamenteel grondrecht dat in een rechtsstaat zeker dient gewaarborgd te zijn.

*
* *

De heer André Flahaut, minister van Landsverdediging, meent dat de heer Goris terecht heeft gewezen op de ernst van de problemen veroorzaakt door fraude en misbruiken. Juridisch-technisch bleek het echter bijzonder moeilijk op een adequate wijze hierop te reageren wanneer de minister de betrokkenen wou schorsen en sanctioneren. Een wetswijziging dringt zich bijgevolg op.

Niettegenstaande, van vakbondszijde, gevraagd wordt enigszins begrip op te brengen voor bepaalde situaties, kan echter niets anders dan worden opgetreden tegen de betrokkenen die zich bewust hebben schuldig gemaakt aan voornoemde feiten.

Le projet de modification des différents statuts a été présenté aux syndicats et discuté avec eux, ce qui ne signifie cependant pas que l'on a pu tenir compte de toutes leurs remarques.

La modification de la loi est néanmoins nécessaire afin que le département de la Défense nationale puisse fonctionner convenablement et réagir de manière appropriée.

Le général-major Baudouin Somers, directeur général des ressources humaines au département de la Défense nationale, ajoute que la mesure proposée n'est pas une mesure disciplinaire, mais une mesure d'ordre, une mesure provisoire en attendant l'évolution de l'affaire. Il s'agit d'une suspension par mesure d'ordre en vertu de laquelle la personne en question, si elle est déclarée innocente au cours de la suite de l'enquête, est totalement rétablie dans ses droits et ne subira aucune conséquence de cette sanction dans la suite de sa carrière.

Le texte de l'article 18 de la loi du 1^{er} mars 1958 (et, par analogie, les articles 20 et 14 en projet des lois, respectivement, du 27 décembre 1961 et du 12 juillet 1973) de l'avant-projet a bel et bien été adapté à la suite des observations du Conseil d'État.

En ce qui concerne la notion d'«urgence», il faut tenir compte du fait que des militaires, en fin de compte, servent dans une armée, ce qui requiert parfois des prestations dans des conditions particulièrement difficiles et peut également poser des problèmes de sécurité. Il n'est pas toujours possible d'interroger des personnes immédiatement, pour des raisons de sécurité ou parce que les déclarations de l'intéressé doivent d'abord être vérifiées. Dans ce cas, la suspension prononcée cesse de produire ses effets après quinze jours ouvrables. Durant cette période, la personne concernée doit pouvoir subir un interrogatoire, à la suite duquel la suspension est éventuellement confirmée et la procédure normale reprend son cours.

La situation visée est une situation d'urgence pour laquelle le ministre de la Défense considère qu'il n'existe pas d'autre possibilité, dans l'intérêt du service, que de retirer l'intéressé de son unité et du fonctionnement normal de l'armée. L'objectif est d'éviter qu'il ait accès au quartier ou à l'unité lorsqu'il s'y présente.

L'hypothèse visée se produira très exceptionnellement, mais, en tout cas, elle aura une portée plus large que la

De ontworpen wijziging aan de verschillende statuten werd aan de vakbonden voorgelegd en met hen besproken, wat er echter niet op neerkomt dat met al hun opmerkingen kon worden rekening gehouden.

De wetswijziging is echter noodzakelijk om het departement van Landsverdediging toe te laten naar behoren te functioneren en op gepaste wijze te reageren.

Generaal-majoor Baudouin Somers, directeur-generaal human resources van het departement van Landsverdediging, voegt daaraan toe dat het voorgestelde geen tuchtmaatregel is, maar een ordemaatregel, een voorlopige maatregel in afwachting van de verdere evolutie van de zaak. Het betreft een schorsing bij ordemaatregel waarbij de persoon in kwestie - als hij onschuldig wordt verklaard tijdens het verder verloop van het onderzoek - volledig in zijn rechten wordt hersteld en geen gevolgen ervan zal ondervinden bij het verdere verloop van zijn carrière.

De tekst van artikel 18 van de wet van 1 maart 1958 (en bij analogie ook de ontworpen artikelen 20 en 14 van de respectievelijk de wetten van 27 december 1961 en 12 juli 1973) van het voorontwerp werd wel degelijk aangepast ingevolge de opmerkingen van de Raad van State.

In verband met het begrip «hoogdringendheid» moet rekening worden gehouden met het feit dat militairen per slot van rekening in een leger dienen, wat soms een optreden in bijzonder moeilijke omstandigheden vereist en ook veiligheidsproblemen kan stellen. Het is niet steeds mogelijk personen onmiddellijk te ondervragen, om veiligheidsredenen of omdat de verklaringen van de betrokkene eerst moeten worden nagetrokken. Dit soort overwegingen rechtvaardigt het niet horen bij een toestand van hoogdringendheid. De schorsing vervalt in dit geval na vijftien werkdagen. Binnen die periode moet de betrokken persoon kunnen worden ondervraagd waarna de schorsing eventueel wordt bevestigd en de normale procedure verder loopt.

De situatie die wordt beoogd is er een van hoogdringendheid waarbij de minister van Landsverdediging oordeelt dat er geen andere mogelijkheid bestaat dan dat de betrokkene uit zijn eenheid en de normale werking van het leger wordt teruggetrokken in het belang van de dienst. Het is de bedoeling te vermijden dat hij toegang krijgt tot het kwartier of de eenheid wanneer hij er zich zou aanbieden.

De beoogde hypothese zal zich zeer uitzonderlijk voordoen, maar in elk geval een ruimere draagwijdte heb-

solution proposée par M. Goris, dans laquelle le droit d'être entendu ne s'applique pas lorsque l'intéressé ne peut matériellement l'être.

La disposition à l'examen ne porte pas gravement préjudice aux droits de la défense car elle intègre suffisamment de garanties (la suspension cesse de produire ses effets après quinze jours ouvrables, à moins que l'intéressé ne soit interrogé pendant ce délai et que la suspension soit confirmée).

La disposition à l'examen offre une réponse simple aux observations du Conseil d'État sans alourdir inutilement la procédure.

*
* *

M. Robert Denis (MR) pose une question au sujet de l'article 3 du projet. Il demande si la disposition, qui entre en vigueur à une date fixée par le Roi, n'est pas contraire à la règle générale en vigueur pour la fonction publique et selon laquelle l'ancienneté court à compter de la nomination. Quelle est la motivation sous-jacente de cet article? Il renvoie également au statut des administrateurs civils et s'enquiert de la mesure dans laquelle la réglementation en projet aura des répercussions pour eux.

Le ministre précise que les Forces armées ont leur spécificité et que les règles générales de la fonction publique ne peuvent, *a fortiori* après les récentes modifications qu'elles ont subies, y être appliquées sans autre formalité. La disposition à laquelle M. Denis fait référence est précisément une disposition typique s'appliquant uniquement aux Forces armées. Selon le *général major Somers*, les administrateurs civils relèvent du statut général (civil) des agents de la fonction publique.

*
* *

M. Goris estime que le ministre confirme que le projet de loi répond aux problèmes actuels de fraude et d'abus. L'on peut dès lors souscrire à l'objectif poursuivi. L'intervenant met néanmoins en garde contre le fait que les lois promulguées dans le but de répondre à certains problèmes concrets peuvent, ultérieurement, avoir des conséquences sur le fonctionnement général des Forces armées, sur ses procédures et sur le personnel. On ne peut se laisser influencer de façon excessive par les circonstances du moment et promulguer, sous la pression des événements, une législation de moins bonne qualité.

ben dan de hypothese, zoals voorgesteld door de heer Goris, waarin het recht om gehoord te worden niet van toepassing is wanneer de betrokkene uit materieelrechtelijk oogpunt niet kan worden gehoord.

De rechten van de verdediging worden door de ontworpen bepalingen niet in belangrijke mate geschonden omdat er voldoende waarborgen zijn opgenomen (de schorsing vervalt na vijftien werkdagen tenzij de betrokkene binnen die periode worden ondervraagd en de schorsing bevestigd wordt).

Met de ontworpen bepaling wordt op eenvoudige wijze tegemoetgekomen aan de opmerking van de Raad van State zonder de procedure nodeloos te verzwaren.

*
* *

De heer Robert Denis (MR) stelt een vraag over artikel 3 van het ontwerp. Hij wenst te weten of de bepaling, die in werking treedt op een door de Koning te bepalen tijdstip, niet in strijd is met de algemene voor het openbaar ambt geldende regel dat de anciënniteit begint te lopen vanaf het ogenblik van de benoeming. Wat is de achterliggende motivering van dit artikel? Hij verwijst ook naar het statuut van de burgerlijke administrateurs en vraagt in welke mate de ontworpen regeling voor hen gevolgen zal hebben.

De minister preciseert dat de Krijgsmacht haar eigen specifiek karakter bezit en de algemene regels van het openbaar ambt, zeker na hun recente wijziging, er niet noodzakelijk zonder meer op van toepassing zijn. De bepaling naar dewelke de heer Denis verwijst, is zo een typische bepaling die enkel voor de Krijgsmacht geldt. Volgens *generaal-majoor Somers* ressorteren de burgerlijke administrateurs onder het algemeen (burgerlijk) ambtenarenstatuut.

*
* *

De heer Goris is van oordeel dat de minister bevestigt dat het wetsontwerp een antwoord is op de huidige problemen met fraude en misbruiken. De bedoeling kan dan ook worden bijgetreden. Spreker waarschuwt er evenwel voor dat wetten die worden uitgevaardigd om het hoofd te bieden aan bepaalde concrete problemen, ook later gevolgen kunnen hebben op de algemene werking van de Krijgsmacht, haar procedures en het personeel. Men mag zich niet te zeer laten beïnvloeden door de omstandigheden van het ogenblik om, onder die druk, minder goede wetgeving uit te vaardigen.

Même lorsqu'une personne agit mal volontairement et connaît les risques qu'elle prend, elle a malgré tout le droit d'être défendue. Il s'agit d'un droit fondamental élémentaire qui, dans un État de droit, doit demeurer garanti.

M. Goris reconnaît que l'avant-projet de loi a été adapté à l'avis du Conseil d'État, mais il n'a pas été tenu compte de son observation, libellée comme suit: «Afin d'éviter les désavantages inhérents à un tel règlement contentieux *a posteriori*, la loi ne devrait prévoir d'exception au droit d'être préalablement entendu que dans le cas où le militaire dont la suspension par mesure d'ordre est envisagée ne peut matériellement l'être – notamment s'il est privé de sa liberté» (DOC 51 1351/001, p. 14).

Selon l'intervenant, il est essentiel qu'un militaire puisse être entendu, même en situation d'urgence. Il demande dans quelles circonstances le ministre pourrait ne pas être en mesure de prononcer une suspension par mesure d'ordre après avoir entendu l'intéressé, au motif que cela n'aurait pas été possible, si ce n'est pour des raisons matérielles.

Le ministre cite l'exemple d'un militaire qui commet une infraction au cours d'une mission à l'étranger.

M. Goris estime que même cette hypothèse n'exclut pas que l'intéressé soit entendu par son supérieur hiérarchique ou par le commandant local.

Le ministre fait observer que les intéressés – dans l'état actuel de la législation – introduisent directement un recours auprès du Conseil d'État.

Le général-major Somers souligne que les dispositions en projet sont de nature générale, qu'elles sont axées sur l'avenir, et qu'elles ne sont pas conçues en fonction d'une situation concrète déterminée. Elles visent toute une série de faits qui peuvent se produire, même en mission à l'étranger. Dans des cas bien déterminés, une période relativement courte de suspension est nécessaire, par exemple pour pouvoir prendre des mesures de sécurité pour le reste de l'unité, par exemple en cas de risque d'infiltration ennemie. Dans de telles situations, une suspension immédiate est nécessaire.

Le Conseil d'État, qui adopte plutôt une vision générale, n'est pas toujours au fait des problèmes réels auxquels une unité militaire en opération sur le terrain peut être confrontée. Dans la plupart des cas, la réglementation ne sera probablement jamais appliquée. Même lors-

Zelfs wanneer iemand bewust verkeerd handelt en weet welke risico's hij loopt, heeft hij nog steeds recht op verdediging. Het gaat om een elementair grondrecht dat in een rechtsstaat moet gewaarborgd blijven.

De heer Goris erkent dat het voorontwerp van wet werd aangepast aan het advies van de Raad van State, maar dit gebeurde niet in overeenstemming met zijn opmerking die luidt als volgt: «Om de nadelen te voorkomen die verbonden zijn aan een dergelijke geschillenberechtiging *a posteriori*, zou de wet slechts mogen voorzien in een uitzondering op het recht om vooraf te worden gehoord ingeval de militair wiens schorsing bij ordemaatregel wordt overwogen, uit materieelrechtelijk oogpunt niet kan worden gehoord – onder meer wanneer hij van zijn vrijheid beroofd is» (DOC 51 1351/001, p. 14).

Het is volgens de spreker fundamenteel dat een militair kan worden gehoord, ook in hoogdringende omstandigheden. Hij vraagt in welke omstandigheden het zich zou kunnen voordoen dat de minister, bij ordemaatregel, geen schorsing zou kunnen uitspreken na het horen van de betrokkene omdat dit niet, tenzij om materieelrechtelijke redenen, mogelijk zou zijn.

De minister haalt het voorbeeld aan van een militair die een misdrijf pleegt tijdens een opdracht in het buitenland.

De heer Goris meent dat zelfs die hypothese niet uitsluit dat de betrokkene door zijn hiërarchische meerdere of door de plaatselijke commandant zou worden gehoord.

De minister wijst erop dat de betrokkenen – onder de huidige wetgeving – onmiddellijk een beroep bij de Raad van State instellen.

Generaal-majoor Somers stipt aan dat de ontworpen bepalingen van algemene aard en op de toekomst gericht zijn, en niet op maat van een bepaalde concrete situatie zijn ontworpen. Zij doelen op allerlei feiten die zich kunnen voordoen, ook op zending in het buitenland. In bepaalde gevallen is een relatief korte periode van schorsing noodzakelijk teneinde bijvoorbeeld veiligheidsmaatregelen te kunnen treffen voor de rest van de eenheid, bijvoorbeeld bij gevaar voor vijandelijke infiltratie. In dergelijke situaties is een onmiddellijke schorsing noodzakelijk.

De Raad van State, die eerder een algemene zienswijze huldigt, is niet steeds op de hoogte van de reële problemen waarmee een legereenheid in operatie op het terrein te maken kan hebben. In de meeste gevallen zal de regeling wellicht nooit worden toegepast. Zelfs wan-

que l'intéressé est placé en détention, la suspension d'urgence ne devra pas être appliquée sans qu'il ait été entendu. La suspension ne commence à courir qu'au moment où il est libéré. Dans ce cas, les autorités militaires disposent en effet du temps nécessaire et l'intéressé peut être interrogé en prison.

Le projet de loi a pour objet d'apporter une solution applicable aux situations qui ne sont pas prévisibles à l'heure actuelle. Une personne qui est détenue aujourd'hui ne peut cependant être suspendue en vertu de la législation en vigueur, ce que l'on ne peut plus admettre. Il faut par conséquent adapter la vieille loi de 1958 sur ce point. La portée de la disposition en projet ne peut être définie de manière trop étroite, et ce, afin d'éviter que certaines situations n'entrent pas dans son champ d'application.

M. Goris comprend l'argumentation du ministre et reconnaît également que les Forces armées doivent pouvoir disposer des instruments juridiques nécessaires pour étouffer dans l'œuf toute velléité de fraude ou d'abus. La crainte que lui inspire une législation permettant de suspendre des personnes sans les entendre, dans l'hypothèse où un rapport motivé suffit, lui paraît également justifiée. L'expérience montre que les motivations peuvent parfois être particulièrement bien fondées, mais que l'inverse est parfois vrai aussi quand on se satisfait d'une motivation purement formelle. L'intervenant craint que la disposition permette, dans certaines situations, de choisir une solution de facilité. Les situations réclamant que l'on intervienne d'une main de fer sont, selon l'intervenant, très rares.

La disposition de l'article 18, § 2, alinéa 3, est, pour *M. Goris*, difficilement acceptable dans sa formulation actuelle dès lors qu'elle ne garantit pas suffisamment les droits de la défense de l'intéressé. La notion de situation d'urgence est en effet sujette à interprétation et la condition d'un rapport motivé peut se traduire par une motivation purement formelle.

L'intervenant renvoie à l'exemple cité par le ministre et dans lequel un militaire commet un délit au cours d'une mission à l'étranger, par exemple en Afghanistan. Par qui cette personne doit-elle être entendue concrètement sur place? Comment procéder si l'instance supérieure veut suspendre un militaire qui se trouve en Afghanistan au moment des faits? Selon la disposition à l'examen, le ministre de la Défense doit l'entendre. Qui entendra l'intéressé au nom du ministre?

neer de betrokkene in hechtenis is genomen, zal de schorsing bij hoogdringendheid, zonder dat hij werd gehoord, niet moeten worden toegepast. De schorsing begint pas te lopen op het ogenblik dat hij terug vrijkomt. In dat geval beschikken de legeroverheden immers over de nodige tijd en kan hij in de gevangenis worden onderzocht.

Het wetsontwerp beoogt juist een oplossing te bieden voor situaties die thans niet voorzienbaar zijn. Iemand die vandaag opgesloten is kan echter niet worden geschorst op basis van de vigerende wetgeving, wat niet langer aanvaardbaar is. De oude wet uit 1958 dient bijgevolg op dit gebied te worden aangepast. De draagwijdte van de ontworpen bepaling mag niet te eng worden opgevat, om te vermijden dat bepaalde situaties niet onder het toepassingsgebied zouden vallen.

De heer Goris heeft begrip voor de argumentatie van de minister en erkent tevens dat de Krijgsmacht moet kunnen beschikken over de nodige juridische instrumenten om fraude of misbruiken onmiddellijk in de kiem te kunnen smoren. Zijn vrees voor wetgeving die toelaat dat personen kunnen worden geschorst zonder gehoord te zijn, in de hypothese waarbij een voldoende gemotiveerd verslag volstaat, is echter ook terecht. Uit de praktijk volgt dat motiveringen soms bijzonder goed gefundeerd kunnen zijn, maar dat soms ook het omgekeerde gebeurt waarbij genoeg wordt genomen met enkel een formele motivering. Spreker is bevreesd dat de bepaling zal toelaten in bepaalde situaties een gemakkelijke oplossing na te streven. De situaties waarin met harde hand dient te worden opgetreden zijn volgens de spreker bijzonder zeldzaam.

De bepaling van artikel 18, § 2, derde lid, is voor de heer Goris, zoals zij geformuleerd is, moeilijk aanvaardbaar, omdat zij onvoldoende waarborgen biedt voor de rechten van de verdediging van de betrokkene. Het begrip hoogdringendheid is immers vatbaar voor interpretatie en de vereiste van een gemotiveerd verslag kan resulteren in een louter formele motivering.

De spreker verwijst naar het voorbeeld van de minister waarbij een militair op missie in het buitenland, bijvoorbeeld in Afghanistan, een misdrijf pleegt. Door wie moet die persoon in concreto ter plaatse worden gehoord? Hoe moet men tewerk indien de hogere overheid een militair wil schorsen die op het ogenblik van de feiten in Afghanistan is? Volgens de ontworpen bepaling moet de minister van Landsverdediging hem horen. Wie zal in naam van de minister optreden om de betrokkene te horen?

Il demande ce qui empêche un militaire d'être entendu en toutes circonstances, sauf si des circonstances de droit matériel (par exemple, lorsqu'il est emprisonné) l'empêchent. Même en cas de faits très graves, il doit y avoir un officier supérieur en mesure de procéder à un interrogatoire et de prendre des mesures immédiates.

Le Général-major Somers répond que le projet de loi dispose clairement que le militaire est *toujours* entendu. Dans certaines circonstances, très exceptionnelles, seulement, l'État peut avoir besoin d'une période de quinze jours ouvrables pour l'entendre, plus tard, de façon efficace. En règle générale, le commandant de corps se charge de l'audition. À l'étranger, ce n'est toutefois pas toujours possible? car il n'est pas toujours présent. En outre, les militaires y sont souvent répartis sur l'ensemble du territoire. Dans certains cas, il se peut également que la personne concernée se trouve sur le terrain, au sein d'une petite équipe de quelques militaires seulement. Dans ce cas, on a besoin d'un certain temps pour réunir les données nécessaires sur les faits en vue d'une audition ultérieure. La suspension immédiate doit permettre de garantir la sécurité des autres militaires et d'interdire au militaire concerné d'accéder à l'unité pour éviter tout dommage supplémentaire pour les Forces armées.

Mme Ingrid Meeus (VLD) demande s'il n'est pas possible de dresser, dans la disposition elle-même, la liste des situations dangereuses dans lesquelles le recours à ladite disposition se justifie, et si le concept de rapport motivé (qui dépend, malgré tout, toujours un peu de l'évaluation de celui qui le rédige) ne peut être précisé.

Le Général-major Somers répond qu'il est impossible d'établir au préalable une liste exhaustive de ce type de situations, et a fortiori de l'inclure dans la disposition légale. Le contenu du rapport motivé comprend toujours la description des faits ainsi que la raison pour laquelle ils ont donné lieu à une suspension immédiate; ceci est dans l'intérêt du militaire concerné parce qu'il pourra se baser sur ces informations en cas de recours éventuel devant le Conseil d'État. Il s'agit d'une application de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs (*Moniteur belge*, 12 septembre 1991).

M. Philippe Monfils (MR), président, y ajoute qu'une loi ne contient jamais de définition de concepts tels que l'urgence ou la motivation. La motivation est éclaircie au moyen du cas d'espèce dont il est fait rapport; elle doit étayer le recours à la notion d'urgence. Il est dès lors impossible, par définition, de déterminer au préalable,

Hij vraagt wat verhindert dat een militair steeds, in om het even welke situatie, zou kunnen worden gehoord, tenzij er materieelrechtelijke omstandigheden zijn (vb. wanneer hij in de gevangenis opgesloten zit), die dit beletten. Zelfs bij zeer ernstige feiten moet er toch een hogere officier zijn die een verhoor kan afnemen en onmiddellijk maatregelen kan treffen.

Generaal-majoor Somers antwoordt dat het wetsontwerp duidelijk bepaalt dat de militair *altijd* wordt gehoord. Alleen in bepaalde, zeer uitzonderlijke, omstandigheden kan de overheid de periode van vijftien werkdagen nodig hebben om hem later op doeltreffende wijze te kunnen horen. In de regel is het de korpscommandant die het verhoor afneemt. In het buitenland is dit echter niet steeds mogelijk omdat deze niet steeds aanwezig zal zijn. Bovendien zitten de militairen er dikwijls verspreid over het grondgebied. In bepaalde gevallen is het ook mogelijk dat de betrokkene zich, in een kleine ploeg, met enkel een paar andere militairen op het terrein bevindt. In dat geval is een periode nodig om de nodige gegevens over de feiten te kunnen verzamelen met het oog op een verhoor later. De onmiddellijke schorsing moet toelaten de veiligheid van de andere militairen te garanderen, en de betrokkene de verdere toegang tot de eenheid te ontfemen om geen bijkomende schade voor de Krijgsmacht te veroorzaken.

Mevrouw Ingrid Meeus (VLD) vraagt of de gevaarlijke situaties waarin het invoeren van de ontworpen bepaling verantwoord is, niet in de bepaling zelf kunnen worden opgesomd, alsook of het begrip van gemotiveerd verslag (dat toch steeds enigszins afhangt van de beoordeling door degene die het opstelt) niet nauwkeuriger kan worden gepreciseerd?

Generaal-majoor Somers antwoordt dat het niet mogelijk is vooraf een exhaustieve lijst van dergelijke situaties op te stellen en a fortiori ze in de wetsbepaling op te nemen. De inhoud van het gemotiveerd verslag vermeldt steeds de omschrijving van de feiten en de reden waarom zij aanleiding geven tot een onmiddellijke schorsing; dit is in het belang van de betrokkene zelf omdat hij er zich op kan baseren voor een eventueel beroep bij de Raad van State. Het betreft een toepassing van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (*Belgisch Staatsblad*, 12 september 1991).

De heer Philippe Monfils (MR), voorzitter, voegt daaraan toe dat in een wet nooit een definitie van begrippen als de hoogdringendheid of de motivering wordt opgenomen. De motivering wordt verduidelijkt aan de hand van het geval dat zich voordoet en waarover verslag wordt gemaakt; zij moet het invoeren van de hoogdringendheid

dans une loi, ce que doit contenir un rapport motivé ou ce que sont des situations d'urgence. On ne peut quand même pas anticiper toutes les situations qui pourraient éventuellement se présenter.

Il est néanmoins possible d'exiger que le rapport comprenne un compte-rendu fidèle et une analyse des faits de sorte que les instances de contrôle, administratives ou judiciaires, puissent par la suite déterminer si une décision a été prise en pleine connaissance de cause. Si, par exemple, il s'avérait ultérieurement, devant le Conseil d'État, que le rapport n'était pas suffisamment motivé, la décision pourrait être annulée.

M. Goris plaide pour que le ministre et son administration réexaminent cet aspect spécifique en concertation avec les organisations syndicales. En effet, des discussions ont été menées avec ces dernières sur l'avant-projet de loi. Celui-ci a été adapté, dans une certaine mesure, en fonction des observations formulées par le Conseil d'État mais le texte final n'a plus été soumis aux organisations syndicales.

Le ministre souligne qu'il est particulièrement attentif au respect des droits de la défense, mais que cela ne peut, en aucun cas, constituer un obstacle à un fonctionnement efficace du département de la Défense nationale. Les droits de la défense ne peuvent certainement pas être bafoués mais l'attention qui leur est portée ne peut faire pencher l'équilibre entre les intérêts de l'intéressé et ceux du département (et par voie de conséquence, de tous ceux qui effectuent leur travail correctement) en faveur du premier.

Il serait inadmissible que quelqu'un qui se rendrait par exemple coupable de détournement de fonds ne pourrait être suspendu et continuerait à exercer ses fonctions comme si de rien n'était, parce que l'accès au quartier ne peut lui être refusé.

Il faut avant tout se concentrer sur la gérabilité du département. Dans le cadre du projet de loi à l'examen, les organisations syndicales ont, par ailleurs, bel et bien été consultées (voir annexe).

*
* *

M. Goris et Mme Meeus déposent ensuite les amendements n^{os} 1, 2 et 3 (DOC 51 1351/002) qui tendent à remplacer le § 2, alinéa 3, des articles 18, 20 et 14 par la disposition selon laquelle le droit d'être entendu ne

schragen. Bij definitie kan bijgevolg niet in de wet vooraf worden vastgelegd wat een gemotiveerd verslag moet bevatten, noch wat hoogdringende situaties zijn. Men kan toch niet op voorhand alle mogelijke situaties kennen die zich ooit zouden kunnen voordoen.

Er kan wel vereist worden dat het verslag een nauwkeurige weergave en analyse van de feiten bevat zodat de, administratieve of gerechtelijke, controle-instanties later kunnen nagaan of een beslissing werd genomen met volledige kennis van zaken. Indien later bijvoorbeeld zou blijken, voor de Raad van State, dat het verslag onvoldoende is gemotiveerd, kan de beslissing worden vernietigd.

De heer Goris pleit ervoor dat de minister en zijn administratie dit specifiek aspect opnieuw en in overleg met de vakorganisaties zouden onderzoeken. Het is inderdaad zo dat er besprekingen zijn geweest met de vakorganisaties over het voorontwerp van wet. Dit voorontwerp werd nadien in bepaalde mate aan de opmerkingen van de Raad van State aangepast, maar de eindtekst werd niet meer aan de vakorganisaties voorgelegd.

De minister onderstreept dat hij bijzonder aandachtig is voor het eerbiedigen van de rechten van de verdediging, maar dat dit in geen geval een hinderpaal mag vormen voor het goed functioneren van het departement van Landsverdediging. De rechten van de verdediging mogen zeker niet worden geschonden, maar de aandacht hiervoor mag het evenwicht tussen de belangen van de betrokkene en dat van het departement (en bijgevolg van al diegenen die hun werk wel doen zoals het hoort) niet doen overslaan in de richting van de eerstgenoemde.

Het is toch al te gortig dat iemand die zich bijvoorbeeld schuldig maakt aan verduistering van geldsommen, niet zou kunnen worden geschorst, en dat hij zelfs gewoon naar zijn werk zou blijven verder gaan alsof er niets is gebeurd, omdat hem de toegang tot het kwartier niet kan worden ontzegd.

De aandacht dient in de eerste plaats te gaan naar de bestuurbaarheid van het departement. In het kader van onderhavig wetsontwerp werden de vakorganisaties overigens wel geraadpleegd (zie bijlage).

*
* *

De heer Goris en mevrouw Meeus dienen vervolgens de amendementen nrs. 1, 2 en 3 (DOC 51 1351/002) in die ertoe strekken het derde lid van de 2^{de} paragraaf van de ontworpen artikelen 18, 20 en 14, telkens, te vervan-

s'applique pas lorsque l'officier, le sous-officier ou le volontaire dont la suspension par mesure d'ordre est envisagée ne peut matériellement l'être.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Stef Goris (VLD) et Mme Ingrid Meeus (VLD) retirent leur amendement n° 1.

Mme Hilde Vautmans (VLD) présente ensuite, conjointement avec Mme Meeus, Mme Dalila Douifi (sp.a-spirit) et M. Mohammed Boukourna (PS), l'amendement n° 4 (DOC 51 1351/003) en remplacement de l'amendement n° 1. Cet amendement tend à remplacer l'alinéa 3 de l'article 18, § 2, proposé par la disposition suivante : « Toutefois, lorsque les circonstances matérielles rendent impossible d'entendre l'officier préalablement à sa suspension par mesure d'ordre ou lorsqu'une situation d'urgence le justifie, le ministre de la Défense peut suspendre sur décision motivée un officier sans l'avoir entendu. Ce dernier est entendu sans délai après le prononcé de cette suspension. Lorsque l'urgence est invoquée, cette suspension cesse de produire ses effets après quinze jours ouvrables, à moins qu'elle ne soit confirmée endéans ce délai par le ministre de la Défense sur la base du dossier, en ce compris l'audition de l'officier concerné. ».

La nouvelle rédaction de cette disposition permet de suspendre un officier sans audition préalable si les circonstances matérielles rendent cette audition impossible ou si une urgence le justifie. Ces circonstances matérielles ou cette urgence sont motivées dans la décision. L'exception liée à la situation d'urgence permet, malgré que l'audition préalable soit matériellement possible, de suspendre un militaire pour par exemple, des impératifs de sécurité (mise en danger de citoyens ou de collègues) sans devoir attendre les résultats d'une audition préalable. Pour, dans ces cas, présenter les garanties

gen door de bepaling luidens welke het recht om te worden gehoord niet van toepassing is wanneer, respectievelijk, de officier, de onderofficier of de vrijwilliger, wiens schorsing bij ordemaatregel wordt overwogen, uit materieelrechtelijk oogpunt niet kan worden gehoord.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Stef Goris (VLD) en mevrouw Ingrid Meeus (VLD) trekken hun amendement nr. 1 in.

Mevrouw Hilde Vautmans (VLD) dient vervolgens, samen met mevrouw Meeus, mevrouw Dalila Douifi (sp.a-spirit) en de heer Mohammed Boukourna (PS), amendement nr. 4 (DOC 51 1351/003) in, ter vervanging van amendement nr. 1. Het amendement strekt ertoe het derde lid van het ontworpen artikel 18, §2, te vervangen door de volgende bepaling: «Wanneer de materiële omstandigheden het horen van de officier voor de schorsing bij ordemaatregel onmogelijk maken of wanneer een toestand van hoogdringendheid dit rechtvaardigt, kan de minister van Landsverdediging evenwel een officier bij gemotiveerde beslissing schorsen zonder hem te horen. Deze laatste wordt onverwijld na de uitspraak van de schorsing gehoord. Wanneer de hoogdringendheid wordt ingeroepen vervalt deze schorsing na vijftien werkdagen, tenzij zij door de minister van Landsverdediging binnen die termijn wordt bekrachtigd op grond van het dossier, met inbegrip van het verhoor van de betrokken officier. ».

De nieuwe redactie van deze bepaling laat toe om een officier te schorsen zonder hem op voorhand te horen indien de materiële omstandigheden dit horen onmogelijk maken of wanneer een toestand van hoogdringendheid dit rechtvaardigt. Die materiële omstandigheden of die hoogdringendheid worden gemotiveerd in de beslissing. De uitzondering gebonden aan de toestand van hoogdringendheid laat toe, alhoewel het horen op voorhand materieel mogelijk is, een militair te schorsen omwille van bijvoorbeeld veiligheidsvoorschriften (in gevaar brengen van burgers of colle-

nécessaires au militaire concerné, la disposition impose une audition sans délai du militaire concerné. Afin de rencontrer l'observation du Conseil d'État qui préconisait d'introduire une « suspension préventive » lorsque l'urgence motivée était invoquée, la durée maximale de cette suspension a été limitée à quinze jours ouvrables lorsque l'urgence est invoquée.

L'amendement n° 4 de Mme Vautmans et consorts est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

L'article 2, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 4

M. Goris et Mme Meeus retirent leur amendement n° 2.

Mme Vautmans présente ensuite, conjointement avec *Mme Meeus, Mme Douifi et M. Boukourna*, un amendement n° 5 (DOC 51 1351/003) en remplacement de l'amendement n° 2. Cet amendement vise à remplacer l'alinéa 3 de l'article 20, §2, proposé par une disposition analogue à celle qui est proposée à l'article 18 proposé.

L'amendement n° 5 de Mme Vautmans et consorts est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

L'article 4, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 5

M. Goris et Mme Meeus retirent leur amendement n° 3.

Mme Vautmans présente ensuite, conjointement avec *Mme Meeus, Mme Douifi et M. Boukourna*, un amendement n° 6 (DOC 51 1351/003) en remplacement de l'amendement n° 3. Cet amendement vise à remplacer l'alinéa 3 de l'article 14, §2, proposé par une disposition analogue à celle qui est proposée à l'article 18 proposé.

gae) zonder te moeten wachten op de resultaten van het horen op voorhand. Om in deze gevallen, de nodige garanties aan de betrokken militair te bieden, legt de bepaling het onverwijld horen van de betrokken militair op. Om te voldoen aan de opmerking van de Raad van State die het invoegen van een «preventieve schorsing» had aanbevolen wanneer de gemotiveerde hoogdringendheid wordt ingeroepen, wordt de maximumduur van deze schorsing beperkt tot vijftien werkdagen wanneer de hoogdringendheid wordt ingeroepen.

Amendement nr. 4 van mevrouw Vautmans c.s. wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 2, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen

Art. 3

Artikel 3, waarover verder geen opmerkingen worden geformuleerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

De heer Goris en mevrouw Meeus trekken hun amendement nr. 2 in.

Mevrouw Vautmans dient vervolgens, samen met *mevrouw Meeus, mevrouw Douifi en de heer Boukourna*, amendement nr. 5 (DOC 51 1351/003) in ter vervanging van amendement nr. 2. Het amendement strekt ertoe het derde lid van het ontworpen artikel 20, §2, te vervangen door een analoge bepaling als die bij het ontworpen artikel 18 wordt voorgesteld.

Amendement nr. 5 van mevrouw Vautmans c.s. wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 4, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

De heer Goris en mevrouw Meeus trekken hun amendement nr. 3 in.

Mevrouw Vautmans dient vervolgens, samen met *mevrouw Meeus, mevrouw Douifi en de heer Boukourna*, amendement nr. 6 (DOC 51 1351/003) in ter vervanging van amendement nr. 3. Het amendement strekt ertoe het derde lid van het ontworpen artikel 14, §2, te vervangen door een analoge bepaling als die bij het ontworpen artikel 18 wordt voorgesteld.

L'amendement n° 6 de Mme Vautmans et consorts est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

L'article 5, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

La commission décide à l'unanimité de ne pas appliquer l'article 82 du Règlement de la Chambre.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé, est adopté à l'unanimité, y compris quelques adaptations légistiques.

La rapporteuse,

Dalila DOUIFI

Le président,

Philippe MONFILS

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (article 78, 2., alinéa 4, du Règlement de la Chambre):

Article 6

Amendement nr. 6 van mevrouw Vautmans c.s. wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 5, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

Art. 6

Artikel 6, waarover geen opmerkingen worden geformuleerd, wordt eenparig aangenomen.

De commissie besluit, eenparig, geen toepassing te maken van artikel 82 van het reglement van de Kamer.

Het gehele wetsontwerp, zoals geamendeerd, wordt eenparig aangenomen, met inbegrip van enkele wetgevingstechnische aanpassingen.

De rapporteur,

Dalila DOUIFI

De voorzitter,

Philippe MONFILS

Lijst van bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78, 2., vierde lid, van het Kamerreglement):

Artikel 6

IV. — ANNEXE

PROTOCOLE

DU COMITÉ DE NÉGOCIATION DU PERSONNEL
MILITAIRE DES FORCES ARMÉES

1. Séance du 13 mai 2004

2. Résumé du projet de mesures qui fait l'objet de la négociation

Articles appartenant à l'avant-projet de loi-programme Défense.

3. Conclusions de la négociation

a. Les délégations des syndicats représentatifs marquent unanimement leur accord sur le projet.

b. La CGPM et la CGSP remarquent que les dossiers considérés comme urgents par l'autorité sont traités rapidement, contrairement aux dossiers considérés comme urgents par les syndicats.

c. La CGSP souhaite formuler les remarques qui suivent:

(1) Relatif aux Art 1, 3 et 4:

(a) Le règlement de la discipline pour les militaires devrait être revu et actualisé d'urgence;

(b) La prolongation de la suspension par mesure d'ordre jusqu'à 2 ans ne peut pas être justifiée;

(c) Lorsqu'il n'y a pas de définition de «l'action judiciaire», la CGSP se méfie de l'application concrète sur le terrain.

(2) Relatif à l'Art 2: «il y a quelques années, l'autorité avait l'intention d'instaurer la promotion accélérée pour les sous-officiers. Il nous semble bizarre qu'à présent l'autorité fait le contraire pour les officiers.»

d. Les quatre syndicats représentatifs sont d'accord de signer le protocole en séance.

Le Président

Vincent DE LAET

IV.— BIJLAGE

PROTOCOL

VAN HET ONDERHANDELINGSCOMITÉ VAN HET
MILITAIR PERSONEEL VAN DE KRIJGSMACHT

1. Zitting van 13 mei 2004

2. Samenvatting van het ontwerp van maatregel die het voorwerp uitmaakt van de onderhandeling

Artikels deel uitmakend van het voorontwerp van programmawet Defensie.

3. Conclusies van de onderhandeling

a. De afvaardigingen van de representatieve vakorganisaties gaan unaniem akkoord met het voorliggend ontwerp.

b. De ACMP en de ACOD merken op dat de dossiers die volgens de overheid dringend zijn, vlug worden behandeld in tegenstelling tot de dossiers die volgens de vakorganisaties dringend zijn.

c. De ACOD wenst de volgende opmerkingen te formuleren:

(1) Met betrekking tot Art 1, 3 en 4:

(a) het tuchtreglement voor de militairen zou dringend herzien en geactualiseerd moeten worden;

(b) de verlenging van de schorsing bij ordemaatregel tot 2 jaar kan niet gerechtvaardigd worden;

(c) aangezien er geen definitie gegeven wordt van de «rechtsoverheid» staat de ACOD wantrouwig ten opzichte van de concrete toepassing op het terrein.

(2) Met betrekking tot Art 2: «enkele jaren geleden had de overheid de intentie om de versnelde bevordering in te voeren voor de onderofficieren. Het komt ons vreemd over dat de overheid nu net het omgekeerde doet voor de officieren.»

d. De vier representatieve vakorganisaties gaan akkoord om het protocol tijdens de zitting te ondertekenen.

De voorzitter

Vincent DE LAET