

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 octobre 2004

PROPOSITION DE DÉCLARATION**de révision de l'article 113
de la Constitution**

(déposée par MM. Guy D'haeseleer,
Staf Neel et Francis Van den Eynde et
Mmes Alexandra Colen et Nancy Caslo)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 oktober 2004

VOORSTEL VAN VERKLARING**tot herziening van artikel 113
van de Grondwet**

(ingediend door de heren Guy D'Haeseleer,
Staf Neel en Francis Van den Eynde en de
dames Alexandra Colen en Nancy Caslo)

RÉSUMÉ

L'article 113 de la Constitution prévoit que le Roi a le droit de conférer des titres de noblesse, sans, certes, pouvoir y attacher aucun privilège. Les auteurs estiment toutefois qu'en pratique, le titre de «noblesse» confère néanmoins à son titulaire de nombreux avantages publics et privés. Ils rappellent que la société de classes appartient à l'«Ancien régime» et est inconciliable avec le régime parlementaire démocratique. Ils proposent dès lors de soumettre à révision cet article de la Constitution en vue de la suppression de la noblesse.

SAMENVATTING

Artikel 113 van de Grondwet geeft de Koning het recht adeldom te verlenen, weliswaar zonder hieraan enig voorrecht te mogen verbinden. De indieners zijn echter van oordeel dat een «adellijke» titel in de praktijk niettemin heel wat publiekrechtelijke en privaatrechtelijke voordelen geeft aan de drager ervan. Zij herinneren eraan dat de standenmaatschappij behoort tot het «ancien régime» en onverzoenbaar is met de democratische parlementaire staatsordening. Zij stellen dan ook voor dit grondwetsartikel voor herziening vatbaar te verklaren met het oog op het afschaffen van de adel.

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>VLAAMS BLOK</i>	: Vlaams Blok
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

QRVA : Questions et Réponses écrites

CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)

CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)

CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)

PLEN : Séance plénière

COM : Réunion de commission

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden

CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)

CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum

COM : Commissievergadering

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de déclaration de révision de la Constitution fait principalement écho à la proposition de loi (Sénat doc. 2-1008/1) déposée au Sénat au cours de la législature précédente par l'actuel Secrétaire d'État à la Simplification administrative, M. Vincent Van Quickenborne, et par le sénateur Jean-Marie Dedecker, et dont les motivations restent de mise. Elle s'en distingue dans la mesure où les auteurs actuels ne s'opposent *pas* à l'effet rétroactif du retrait des titres que les rois successifs ont conférés à diverses personnes depuis la création de l'actuel Royaume de Belgique.

Il est clair que l'attribution de titres de noblesse et des honneurs royaux qui y sont liés constitue une tradition désuète et hypothèque le principe de l'égalité de tous les citoyens de ce pays, et ce, en parfaite conformité avec l'argumentation des antiques détracteurs de l'octroi de cette compétence au Roi. Certains participants au Congrès national de 1830 étaient en effet convaincus que le fait qu'une élite influente puisse s'assurer systématiquement l'appui de certains groupes par la distribution sélective de certains titres de noblesse, portait atteinte à l'égalité des citoyens.

Si la «vieille noblesse» de l'Ancien Régime s'inscrit dans un tout autre contexte, l'octroi d'un titre consacré, depuis 1830, le *sentiment de supériorité* d'un groupe qui revendique indûment un droit d'existence historique. Il convient dès lors de retirer tous les titres de noblesse octroyés depuis 1830.

Depuis longtemps, le mythe de la noblesse qui, aujourd'hui, n'exercerait plus aucune influence et resterait un phénomène historique anodin, a vécu. Une quantité considérable et disproportionnée des fonctions au sein de nombreux conseils d'administration d'entreprises belges est ainsi occupée par des «gens de la noblesse» ou de nombreux membres sont anoblis au cours de l'exercice de leur mandat. Nous sommes donc en droit de nous demander si ces personnes doivent leur accession à ces conseils à leurs mérites sur le plan économique et à leurs qualités spécifiques d'administrateurs de grandes entreprises.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet verwijst in hoofdzaak naar het voorstel van huidig Staatssecretaris voor administratieve vereenvoudiging, de heer Vincent Van Quickenborne en senator Jean – Marie Dedecker, dat tijdens de vorige zittingsperiode in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, 2-1008/1) en waarvan de motivering gehandhaafd blijft. Het verschilt ervan in die zin dat de huidige indiener zich *niet* verzet tegen de retroactieve werking van de intrekking van de titels die sinds de oprichting van het huidige Koninkrijk België door de opeenvolgende Koningen aan bepaalde personen werden toegekend.

Het is duidelijk dat het uitdelen van adellijke titels en bijhorende royale honneurs een achterhaalde traditie is met ongewenste maatschappelijke gevolgen voor het principe van de gelijkwaardigheid van alle burgers in dit land en dit volledig in overeenstemming met de argumentatie van de aloude tegenstanders van het toekennen van deze bevoegdheid aan de Koning. Immers, ook binnen het Nationaal Congres van 1830 waren mensen ervan overtuigd dat de gelijkwaardigheid van de burgers in het gedrang kwam indien een invloedrijke elite bepaalde groepen systematisch rond zich kon scharen middels de selectieve distributie van bepaalde eretitels.

Daar waar de «oude adel» uit het Ancien Regime te situeren is binnen een totaal andere context, wijst het verlenen van adeldom sinds 1830 op een «*superioriteitsdenken*» vanwege een bepaalde groep die ten onrechte een historisch recht van bestaan wil claimen. Derhalve dienen alle adellijke titels die sinds 1830 werden toegekend te worden ingetrokken.

Dat de adel vandaag geen invloed meer heeft en een onschuldig historisch fenomeen zou zijn, is een reeds lang onderuitgehaalde mythe. Zo blijkt een onevenredig en belangrijk aandeel van de functies in menig raad van bestuur van Belgische ondernemingen te worden ingevuld door «mensen van adel» of worden tal van leden tijdens hun mandaat in de adelstand verheven. Men kan zich in deze terecht de vraag stellen of deze mensen in dergelijke raden wel zijn terechtgekomen op basis van hun verdiensten voor de economie en hun bijzondere inzichten in het bestuur van belangrijke ondernemingen.

En outre, il est clair que la pratique qui consiste à conférer des titres nobiliaires non héréditaires (cessibles) pour mérites particuliers, n'a d'autre fin que de maintenir en place, par le biais des mérites d'autrui, la noblesse actuelle, sa culture ainsi que la position dominante et l'autorité morale qu'elle détient. Ce processus s'accompagne en effet de la stimulation de toutes sortes de sentiments qui poursuivent le même but, et pour lesquels les médias actuels n'acceptent que trop volontiers de jouer le rôle de canaux manipulateurs du peuple. Dans ce contexte, l'indépendance des médias est remise en question à juste titre, puisqu'on sait aujourd'hui que certaines personnes, dont les administrateurs de certains groupes de médias et certains journalistes, ont été anoblis.

En l'an 2004, dans une société démocratique qui se respecte, de telles traditions pourraient tout au plus faire l'objet d'études historiques. C'est pourquoi il est temps de mettre un terme définitif à ce que nous venons de décrire comme la «nouvelle noblesse» qui ne repose pas toujours sur de nobles principes.

Daarnaast is het duidelijk dat de praktijk die erin bestaat niet – hereditair - overdraagbare adellijke titels toe te kennen wegens bijzondere verdiensten enkel dient om de bestaande adellijke elite, haar cultuur en de daarmee verbonden machts- en gezagspositie via de verdiensten van anderen in stand te houden. Het geheel gaat immers gepaard met het opwekken van allerhande sentimenten die dezelfde bedoeling hebben en waarbij de huidige media maar al te graag fungeren als volksmanipulerende kanalen. De onafhankelijkheid van de media staat in deze context terecht ter discussie nu het bekend is dat bepaalde mensen, zoals de bestuurders van bepaalde mediagroepen en sommige journalisten in de adelstand werden verheven.

Anno 2004, in een zichzelf respecterende democratische samenleving, zouden dergelijke tradities louter voorwerp mogen uitmaken van historische studies. Derhalve dient er nu voor eens en voor altijd komaf te worden gemaakt met de hiervoor beschreven «nieuwe adel», die niet altijd gestoeld is op nobele principes.

Guy D'HAESELEER (Vlaams Blok)
Staf NEEL (Vlaams Blok)
Francis VAN DEN EYNDE (Vlaams Blok)
Alexandra COLEN (Vlaams Blok)
Nancy CASLO (Vlaams Blok)

PROPOSITION DE DECLARATION

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 113 de la Constitution.

14 octobre 2004

VOORSTEL VAN VERKLARING

De Kamers verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 113 van de Grondwet.

14 oktober 2004

Guy D'HAESELEER (Vlaams Blok)
Staf NEEL (Vlaams Blok)
Francis VAN DEN EYNDE (Vlaams Blok)
Alexandra COLEN (Vlaams Blok)
Nancy CASLO (Vlaams Blok)