

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1 février 2005

PROJET DE LOI

**instaurant une cotisation
d'égalisation pour les pensions**

AMENDEMENTS

présentés après le dépôt du rapport

N° 1 DE M. **DRÈZE** ET MMES **D'HONDT** ET **LANJRI**

Art. 1^{er}

Remplacer dans cet article les mots «article 78» par les mots «article 77».

JUSTIFICATION

L'amendement vise principalement à veiller à ce que ce projet de loi soit adopté sur pied d'égalité par la Chambre des représentants et par le Sénat.

En effet, l'article 77, 3° de la Constitution indique que la Chambre des représentants et le Sénat sont compétents sur pied d'égalité pour les lois visées aux articles 175 à 177 de la Constitution. Les articles 175 à 177 de la Constitution imposent que ces lois soient adoptées à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa de la Constitution.

Documents précédents:

Doc 51 **1444/ (2004/2005):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Errata.
- 003: Rapport.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 februari 2005

WETSONTWERP

**houdende invoering van
een egalisatiebijdrage voor pensioenen**

AMENDEMENTEN

voorgesteld na de indiening van het verslag

Nr. 1 VAN DE HEER **DRÈZE** EN DE DAMES **D'HONDT**
EN **LANJRI**

Art. 1

De woorden «artikel 78» vervangen door de woorden «artikel 77».

VERANTWOORDING

Het amendement strekt er voornamelijk toe dit wetsontwerp op voet van gelijkheid te laten behandelen door de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat.

Artikel 77, 3°, van de Grondwet geeft immers aan dat de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat gelijkelijk bevoegd zijn voor de wetten bedoeld in de artikelen 175 tot 177 van de Grondwet. De artikelen 175 tot 177 van de Grondwet voorzien in de verplichting deze wetten aan te nemen met de in artikel 4, laatste lid, van de Grondwet bepaalde meerderheid.

Voorgaande documenten:

Doc 51 **1444/ (2004/2005):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Errata.
- 003: Verslag.

Cette retenue faisant partie de la structure financière des institutions fédérées, elle constitue une loi de financement des Régions et Communautés.

Par son arrêt n° 99/2004 du 2 juin 2004, la Cour d'arbitrage s'est penchée sur la question de savoir quelle était la nature juridique de la retenue de 13,07% sur le montant de la prime Copernic accordée à certains agents des services publics. Cet arrêt confirme que la retenue de 13,07% n'est ni une retenue sociale, ni une retenue fiscale, Cette retenue n'ouvre pas de droits individuels, elle peut dès lors être considérée comme une loi de financement.

En effet, bien que la nature technique de la mesure reste incertaine au regard de l'arrêt de la Cour d'arbitrage du 2 juin 2004, cela n'a que peu d'implication sur la qualification (modification du mode de financement des régions et communautés) du projet de loi en question.

Même si le projet de loi impose cette retenue tant aux institutions fédérées que fédérales, elle a une influence par ricochet sur le mode de financement des régions et communautés. L'article 11*bis* de l'arrêté royal du 30 janvier 1979 a précédemment accordé aux institutions fédérées le bénéfice de cette retenue, qui leur serait désormais retirés.

Enfin, au vu de l'usage qui pourrait être fait de ces fonds, confirmation est donnée qu'il s'agit d'une loi de financement. Cette recette n'est, en effet, pas destinée à financer les pensions mais simplement à être stockée momentanément dans le Fonds budgétaire d'équilibre des régimes de pensions. Le Fonds serait alors surfinancé et constituerait un moyen pour le gouvernement de combler le déficit budgétaire fédéral au détriment des régions et communautés.

N° 2 DE M. DRÈZE ET MMES D'HONDT ET LANJRI

Intitulé

Dans l'intitulé du projet de loi susmentionné, ajouter entre les mots «loi» et «instaurant» le mot «spéciale».

JUSTIFICATION

L'amendement vise principalement à veiller à ce que ce projet de loi soit adopté sur pied d'égalité par la Chambre des représentants et par le Sénat.

Aangezien de inhouding behoort tot de financiële organisatie van de instellingen van de deelgebieden, vormt ze een financieringswet van de gemeenschappen en gewesten.

Bij zijn arrest nr. 99/2004 van 2 juni 2004 heeft het Arbitragehof zich gebogen over de vraag wat de juridische aard is van «de inhouding van 13,07% verricht op het bedrag van de Copernicuspremie toegekend aan sommige personeelsleden van de overheidsdiensten». Dat arrest bekrachtigt dat de inhouding van 13,07% een sociale noch een fiscale inhouding is. De inhouding geeft geen aanspraak op individuele rechten; ze kan derhalve worden beschouwd als een financieringswet.

Hoewel de technische aard van de maatregel ten aanzien van het arrest van het Arbitragehof van 2 juni 2004 onzeker blijft, heeft zulks inderdaad weinig invloed op de kwalificatie (andere wijze van financiering van de gemeenschappen en gewesten) van het betrokken wetsontwerp.

Zelfs al legt het wetsontwerp die inhouding zowel aan de instellingen van de deelgebieden als aan de federale instellingen op, zij heeft een indirecte invloed op de wijze waarop de gemeenschappen en gewesten worden gefinancierd. Artikel 11*bis* van het koninklijk besluit van 30 januari 1979 heeft voordien de instellingen van de deelgebieden het recht op die inhouding verleend, die hun voortaan zou worden onttrokken.

Gelet op de eventuele aanwending van dat geld wordt tot slot bevestigd dat het om een financieringswet gaat. Die opbrengst is immers niet bestemd om de pensioenen te financieren, maar gewoon om tijdelijk te worden opgeslagen in het budgettaire Fonds voor het evenwicht van de pensioenstelsels. Dat Fonds zou aldus worden overgefinancierd en zou voor de regering een middel zijn om het federale budgettaire tekort ten koste van de gemeenschappen en gewesten aan te vullen.

Nr. 2 VAN DE HEER DRÈZE EN DE DAMES D'HONDT EN LANJRI

Opschrift

Het woord «Wetsontwerp» vervangen door de woorden «Ontwerp van bijzondere wet».

VERANTWOORDING

Het amendement strekt er voornamelijk toe dit wetsontwerp te laten aannemen met de in artikel 4, laatste lid, van de Grondwet bepaalde meerderheid.

En effet, l'article 77, 3° de la Constitution indique que la Chambre des représentants et le Sénat sont compétents sur pied d'égalité pour les lois visées aux articles 175 à 177 de la Constitution. Les articles 175 à 177 de la Constitution imposent que ces lois soient adoptées à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa de la Constitution.

Cette retenue faisant partie de la structure financière des institutions fédérées, elle constitue une loi de financement des Régions et Communautés.

Par son arrêt n° 99/2004 du 2 juin 2004, la Cour d'arbitrage s'est penchée sur la question de savoir quelle était la nature juridique de la retenue de 13,07% sur le montant de la prime Copernic accordée à certains agents des services publics. Cet arrêt confirme que la retenue de 13,07% n'est ni une retenue sociale, ni une retenue fiscale, Cette retenue n'ouvre pas de droits individuels, elle peut dès lors être considérée comme une loi de financement.

En effet, bien que la nature technique de la mesure reste incertaine au regard de l'arrêt de la Cour d'arbitrage du 2 juin 2004, cela n'a que peu d'implication sur la qualification (modification du mode de financement des régions et communautés) du projet de loi en question.

Même si le projet de loi impose cette retenue tant aux institutions fédérées que fédérales, elle a une influence par ricochet sur le mode de financement des régions et communautés. L'article 11 *bis* de l'arrêté royal du 30 janvier 1979 a précédemment accordé aux institutions fédérées le bénéfice de cette retenue, qui leur serait désormais retirés.

Enfin, au vu de l'usage qui pourrait être fait de ces fonds, confirmation est donnée qu'il s'agit d'une loi de financement. Cette recette n'est, en effet, pas destinée à financer les pensions mais simplement à être stockée momentanément dans le Fonds budgétaire d'équilibre des régimes de pensions. Le Fonds serait alors surfinancé et constituerait un moyen pour le gouvernement de combler le déficit budgétaire fédéral au détriment des régions et communautés.

Benoît DRÈZE (cdH)
Nahila LANJRI (CD&V)
Greta D'HONDT (CD&V)

De artikelen 175 tot 177 van de Grondwet voorzien immers in de verplichting de wetten op de financiering van de gemeenschappen en gewesten aan te nemen met de in artikel 4, laatste lid, van de Grondwet bepaalde meerderheid.

Aangezien de inhouding behoort tot de financiële organisatie van de instellingen van de deelgebieden, vormt ze een financieringswet van de gemeenschappen en gewesten.

Bij zijn arrest nr. 99/2004 van 2 juni 2004 heeft het Arbitragehof zich gebogen over de vraag wat de juridische aard is van «de inhouding van 13,07% verricht op het bedrag van de Copernicuspremie toegekend aan sommige personeelsleden van de overheidsdiensten». Dat arrest bekrachtigt dat de inhouding van 13,07% een sociale noch een fiscale inhouding is. De inhouding geeft geen aanspraak op individuele rechten; ze kan derhalve worden beschouwd als een financieringswet.

Hoewel de technische aard van de maatregel ten aanzien van het arrest van het Arbitragehof van 2 juni 2004 onzeker blijft, heeft zulks inderdaad weinig invloed op de kwalificatie (andere wijze van financiering van de gemeenschappen en gewesten) van het betrokken wetsontwerp.

Zelfs al legt het wetsontwerp die inhouding zowel aan de instellingen van de deelgebieden als aan de federale instellingen op, zij heeft een indirecte invloed op de wijze waarop de gemeenschappen en gewesten worden gefinancierd. Artikel 11 *bis* van het koninklijk besluit van 30 januari 1979 heeft voordien de instellingen van de deelgebieden het recht op die inhouding verleend, die hun voortaan zou worden onttrokken.

Gelet op de eventuele aanwending van dat geld wordt tot slot bevestigd dat het om een financieringswet gaat. Die opbrengst is immers niet bestemd om de pensioenen te financieren, maar gewoon om tijdelijk te worden opgeslagen in het budgettaire Fonds voor het evenwicht van de pensioenstelsels. Dat Fonds zou aldus worden overgefinancierd en zou voor de regering een middel zijn om het federale budgettaire tekort ten koste van de gemeenschappen en gewesten aan te vullen.