

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 juin 2005

PROJET DE LOI

**modifiant la législation relative à la
protection de la jeunesse et à la prise en
charge des mineurs ayant commis un fait
qualifié infraction**

AMENDEMENTS

N° 36 DE MME **GERKENS**

Art.1^{er} bis (nouveau)

Insérer un article 1^{er} bis, libellé comme suit:

«Art. 1^{er} bis. — Dans la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, est inséré un titre préliminaire, libellé comme suit:

«Titre préliminaire — Des principes directeurs de la justice des mineurs

Considérant que les mineurs, du fait qu'ils ne sont encore qu'aux stades initiaux du développement de leur personnalité, ont besoin, pour se développer physiquement et intellectuellement et pour bien s'insérer dans la société, d'une attention et d'une assistance particulière et doivent être protégés par la loi selon des conditions qui garantissent leur sérénité, leur liberté, leur dignité et leur sécurité, les principes suivants gouverneront l'ad-

Documents précédents :

Doc 51 **1467/ (2004/2005) :**

- 001 : Projet de loi.
- 002 : Avis du Conseil Supérieur de la Justice.
- 003 : En remplacement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 juni 2005

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wetgeving betreffende de
jeugdbescherming en het ten laste nemen van
minderjarigen die een als misdrijf
omschreven feit hebben gepleegd**

AMENDEMENTEN

Nr. 36 VAN MEVROUW **GERKENS**

Art. 1 bis (nieuw)

Een artikel 1 bis invoegen, luidende:

«Art. 1 bis. — In de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming wordt een voorafgaande titel ingevoegd, luidend als volgt:

«Voorafgaande Titel — Richtsnoeren van het minderjarigenrecht

Overwegende dat de minderjarigen, doordat dat zij zich nog maar in het beginstadium van hun persoonlijkheidsontwikkeling bevinden, om zich fysiek en intellectueel te kunnen ontwikkelen en om zich goed te kunnen integreren in de samenleving, nood hebben aan bijzondere aandacht en bijstand en door de wet behoren te worden beschermd onder voorwaarden die garanties bieden voor hun gemoedsrust, hun vrijheid, hun

Voorgaande documenten :

Doc 51 **1467/ (2004/2005) :**

- 001 : Wetsontwerp.
- 002 : Advies van de Hoge Raad voor de Justitie.
- 003 : Ter vervanging.

ministration de la justice des mineurs:

1. *La justice des mineurs recherche le bien-être du mineur dans la société.*

2. *L'administration de la justice des mineurs est assurée par des personnes qui reçoivent une formation spécialisée en matière de jeunesse.*

3. *La justice des mineurs poursuit les objectifs d'éducation, de responsabilisation et de socialisation des mineurs.*

4. *La justice des mineurs privilégie le recours à des moyens communautaires plutôt qu'à des moyens judiciaires pour répondre aux dangers auxquels les mineurs sont confrontés y compris leur propre délinquance.*

5. *Les mesures prises à l'égard des mineurs sont motivées par rapport aux objectifs de la justice des mineurs.*

6. *Les mesures à l'égard des mineurs ne peuvent être prises qu'à l'issue d'une procédure qui favorise la compréhension et la participation du mineur.*

7. *Les mesures à l'égard des mineurs ne peuvent être prises qu'à l'issue d'une procédure qui garantit les droits de défense et respecte les droits fondamentaux du mineur.*

8. *Les procédures entreprises et les mesures prises à l'égard des mineurs associent les parents du mineur ou les personnes qui en ont la responsabilité dans le respect de leurs droits et de leurs conditions de vie propres.*

9. *Les procédures entreprises et les mesures prises à l'égard des mineurs sont adaptées tant à la gravité et aux circonstances du fait pénal reproché au mineur qu'à la personnalité et aux conditions de vie propres du mineur. Ces mesures tiennent compte notamment:*

- de la compréhension du mineur par rapport aux actes qu'il pose;*
- de l'importance tant symbolique que matérielle des dommages causés par le fait qualifié infraction;*
- des dispositions du mineur à réparer les dommages causés;*
- de la nécessité de protéger la collectivité;*
- de l'âge, de la maturité, des capacités intellectuelles, émotionnelles et physiques et de la santé mentale du mineur;*
- de la situation familiale du mineur;*
- de la position sociale du mineur;*
- de la situation scolaire du mineur;*

waardigheid en hun veiligheid, moeten de volgende beginselen ten grondslag liggen aan de jeugdrechtsbedeling:

1. *Het minderjarigenrecht is gericht op het welzijn van de minderjarige in de samenleving.*

2. *De rechtsbedeling in verband met minderjarigen geschiedt door personen die een gespecialiseerde opleiding inzake jeugdaangelegenheden hebben gevolgd.*

3. *Het jeugdrecht is gericht op de opvoeding, de responsabilisering en de socialisatie van de minderjarigen.*

4. *Teneinde een antwoord te bieden op de gevaren die de minderjarigen lopen, met inbegrip van hun eigen delinquentie, wordt in het minderjarigenrecht de voorkeur gegeven aan gemeenschapsmiddelen boven rechterlijke middelen.*

5. *De maatregelen ten aanzien van de minderjarigen moeten met redenen zijn omkleed ten opzichte van de doelstellingen van het minderjarigenrecht.*

6. *De maatregelen ten aanzien van de minderjarigen kunnen slechts worden genomen nadat een procedure werd gevolgd die het inzicht van en de participatie door de minderjarige in de hand werkt.*

7. *De maatregelen ten aanzien van de minderjarigen kunnen slechts worden genomen nadat een procedure werd gevolgd die garanties biedt op het stuk van de rechten van de verdediging en die de fundamentele rechten van de minderjarige eerbiedigt.*

8. *De gevolgde procedures en de maatregelen ten aanzien van de minderjarigen vereisen de betrokkenheid van de ouders van de minderjarige of van de personen die over de minderjarige de verantwoordelijkheid dragen, met inachtneming van hun eigen rechten en levensomstandigheden.*

9. *De gevolgde procedures en de maatregelen ten aanzien van de minderjarigen worden aangepast aan zowel de ernst en de omstandigheden van het strafbare feit waarvan de minderjarige wordt verdacht, als de eigen persoonlijkheid en levensomstandigheden van de minderjarige. Die maatregelen houden inzonderheid rekening met:*

- de mate waarin de minderjarige de door hem begane daden begrijpt*
- het zowel symbolische als materiële belang van de schade die werd veroorzaakt door het als een misdrijf omschreven feit;*
- de mate waarin de minderjarige bereid is de veroorzaakte schade te herstellen;*
- de noodzaak de samenleving te beschermen;*
- de leeftijd, de maturiteit, de intellectuele, emotionele en fysieke capaciteit van de minderjarige, alsook zijn geestelijke gezondheidstoestand;*
- de familiale toestand van de minderjarige;*
- de sociale positie van de minderjarige;*
- de schoolsituatie van de minderjarige;*

– des besoins éducatifs, physiques et affectifs du mineur

10. Les mesures prises à l'égard des mineurs doivent favoriser la réparation des dommages causés aux particuliers par le mineur.»

JUSTIFICATION

Cet article consacre les principes directeurs du droit international relatif à l'administration de la justice des mineurs.

Si l'on ne peut trouver de sens idéologique ou politique commun, on trouvera un socle juridique commun sur lequel fonder la réforme de la loi du 8 avril 1965 car quel que soit le modèle idéologique ou pragmatique défendu par chacun, il y a un principe incontournable et dont la légitimité ne peut être contestée dans une société démocratique, c'est le principe de la prééminence du droit (the Rule of Law).

Le droit auquel nous faisons référence ici, c'est le droit international des mineurs auquel le droit national a vocation à se conformer. Ce dernier doit constituer le socle commun sur lequel repose la réforme.

Les principes directeurs sont ainsi directement inspirés de ces règles (Beijing, La Havane, Riyad, la Convention relative aux droits de l'enfant du 20 novembre 1989, la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, etc.).

Ainsi, la présente proposition de loi vise-t-elle à inscrire expressément dans la loi relative à la protection de la jeunesse, un chapitre préliminaire consacré aux principes directeurs directement inspirés du droit international des mineurs.

N° 37 DE MME GERKENS

Art. 3

L'article 29bis, en projet, est supprimé.

JUSTIFICATION

Le stage parental obligatoire est supprimé. L'actuel article 30 de la loi du 8 avril 1965 et l'article 38 du décret du 4 mars 1991 prévoient déjà la possibilité pour le tribunal d'ordonner sur réquisition du ministère public (le premier à Bruxelles et le second en Communauté française), une mesure d'assistance éducative à l'égard des personnes qui ont la garde du mineur. Il nous semble dès lors plus opportun d'encourager et de développer d'avantage cette forme d'assistance dans un esprit de collaboration avec les personnes qui ont la garde du mineur. En effet, la contrainte et les sanctions entourant la mise en place du stage parental risquent d'avoir un effet négatif sur l'image que le parent condamné a de lui-même et de son rôle de parent; des effets psychologiques considérables sont également à craindre pour le mineur lui-même, aux yeux duquel on risque de disqualifier le parent.

– de educatieve, fysieke en affectieve noden van de minderjarige.

10. De maatregelen ten aanzien van de minderjarige moeten het herstel bevorderen van de schade die de minderjarige heeft berokkend aan privé-personen.»

VERANTWOORDING

Dit artikel bekrachtigt de richtsnoeren van het international recht met betrekking tot de rechtsbedeling in verband met minderjarigen.

Voor de hervorming van de wet van 8 april 1965 is er geen gemeenschappelijke ideologische of politieke grond, wel een gemeenschappelijke rechtsbasis. Ongeacht de ideologische of pragmatische invalshoek van elkeen, is er een principe dat niet mag worden omzeild en waarvan de gegrondheid onbetwistbaar is in een democratische samenleving, namelijk dat van het primaat van het recht (the Rule of Law).

Terzake gaat het om het internationaal jeugdrecht, waarnaar het nationaal recht zich dient te conformeren; dat recht is de gemeenschappelijk grondslag waarop de hervorming moet berusten.

Die regels hebben rechtstreeks model gestaan voor de richtsnoeren (Beijing, Havana, Riyad, het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden enzovoort).

Dit amendement beoogt aldus in de wet op de jeugdbescherming uitdrukkelijk een voorafgaand hoofdstuk op te nemen, in verband met de richtsnoeren die rechtstreeks zijn ingegeven door het internationaal jeugdrecht.

Nr. 37 VAN MEVROUW GERKENS

Art. 3

Het ontworpen artikel 29bis weglaten.

VERANWOORDING

Met dit amendement wordt de verplichte ouderstage waarin dit wetsontwerp voorziet, opgeheven. Het vigerende artikel 30 van de wet van 8 april 1965 en van artikel 38 van het decreet van 4 maart 1991 voorzien nu al in de mogelijkheid voor de rechtbank om op vordering van het openbaar ministerie (in het eerste geval in Brussel en in het tweede in de Franse Gemeenschap) een maatregel inzake opvoedingsbijstand te bevelen ten aanzien van degenen die de minderjarige onder hun bewaring hebben. Volgens de indienster is het derhalve wenselijker die vorm van bijstand aan te moedigen en ruimer uit te bouwen in een geest van samenwerking met wie de minderjarige onder zijn bewaring heeft. De dwang en sancties waarmee de inrichting van de ouderstage wordt omgeven, dreigen immers een ongunstige weerslag te hebben op het beeld dat de veroordeelde ouder van zichzelf en van zijn ouderrol heeft. Voorts vallen ernstige psychologische gevolgen te vrezen voor de minderjarige zelf, omdat de ouder voor hem wel eens in diskrediet kan worden gebracht.

Les arguments mis en évidence sont: la nécessité d'accompagner les parents dans un travail de reconnaissance de la nature des faits commis par leur enfant, dans un processus de changement au-delà des résistances familiales et dans un processus qui permet de travailler la responsabilité. Ces arguments là, ne nécessitent pas que la loi impose une mesure, sous peine de sanction, à destination des parents suite à un acte commis par leur enfant. Ils nécessitent que les moyens humains, budgétaires et méthodologiques soient mis en place pour que ce travail se fasse avec les parents dans le cadre d'une implication évidente de la dimension familiale dans l'accompagnement du jeune délinquant. C'est ce que permettent l'article 8 de la loi et les décrets des Communautés.

Le premier objectif d'un travail avec les parents doit être d'obtenir leur adhésion à la démarche. Une adhésion n'est pas une soumission à une obligation pour éviter une sanction.

Mettre des parents en prison n'apportera rien de positif au jeune et la ministre a bien expliqué que tel n'était pas son objectif.

Appliquer des amendes aux parents «qui se foutent royalement de leur enfant» ne concernera qu'une infime partie des personnes visées, celles aux revenus moyens. Les riches paieront sans s'en rendre compte, ceux aux revenus trop faibles n'en auront pas les moyens: va-t-on les poursuivre avec huissier?

Une sanction n'a de sens que si elle est applicable et appliquée et que si elle apporte un plus, du sens. Ce n'est pas le cas du dispositif prévu dans cet article.

N° 38 DE MME GERKENS

Art. 4

Au point 2°, supprimer l'article 37, § 2, 2°, en projet.

JUSTIFICATION

Il est contradictoire de proposer par jugement définitif la mise en œuvre d'une mesure restauratrice qui est subordonnée à l'adhésion de toutes les parties concernées. Il est par contre plus logique de proposer une telle mesure par ordonnance lors de la phase provisoire. Le jugement en audience publique viendrait alors soit homologuer l'accord obtenu soit constater son échec et décider éventuellement d'autres mesures.

Als argument wordt de noodzaak naar voren geschoven de ouders te begeleiden bij het erkennen van de aard van de door hun kind gepleegde feiten, in een veranderingsproces dat verder reikt dan de weerstand vanuit het gezin, en in een proces dat de mogelijkheid biedt werk te maken van verantwoordelijkheid nemen. Dat argument vergt niet dat terzake, op straffe van een sanctie, bij wet een maatregel wordt opgelegd aan de ouders ingevolge een door hun kind gepleegd feit. Dat argument vergt echter wél dat de personele, budgettaire en methodologische middelen ter beschikking worden gesteld om van een en ander samen met de ouders werk te maken, waarbij de begeleiding van de jonge delinquent vanzelfsprekend dient plaats te vinden met inachtneming van het gezinsaspect. Artikel 8 van de wet en de gemeenschapsdecreten maken zulks mogelijk.

De eerste doelstelling van de samenwerking met de ouders moet erin bestaan hen ertoe te brengen in te stemmen met de gekozen aanpak. Instemming staat niet gelijk met onderwerping aan een verplichting om een sanctie te ontlopen.

De ouders in de gevangenis opsluiten, zal de jongere niets gunstigs bijbrengen, en de minister heeft duidelijk uitgelegd dat zulks niet haar bedoeling was.

Geldboeten opleggen aan ouders die «zich geen moer van hun kinderen aantrekken», zal maar toepasselijk zijn op een miniem deel van de betrokkenen, met name op mensen met gemiddelde inkomsten. De rijken zullen probleemloos betalen, mensen met te krappe inkomsten zullen er de middelen niet voor hebben: zal de gerechtsdeurwaarder achter hen aan worden gestuurd?

Een sanctie heeft maar zin als ze toepasselijk is en wordt toegepast, en als zij een meerwaarde biedt en zin heeft. Zulks is niet het geval met de bepaling waarin dit artikel voorziet.

Nr. 38 VAN MEVROUW GERKENS

Art. 4

In het ontworpen artikel 37, § 2, het punt 2° weglaten.

VERANTWOORDING

Bij eindvonnis voorstellen een herstelgerichte maatregel toe te passen druist in tegen de voorwaarde dat alle betrokken partijen daar moeten mee instemmen. Het is evenwel logischer een dergelijke maatregel bij beschikking voor te stellen, tijdens de voorlopige fase. Tijdens de openbare terechtzitting zou het vonnis dan bekrachtigen dat die instemming is verkregen, dan wel vaststellen dat zulks niet is gelukt, waarna eventueel kan worden beslist andere maatregelen te treffen.

N° 39 DE MME GERKENS

Art. 4

Apporter à cet article les modifications suivantes:

a) Au point d) du 7°, les mots «vingt ans» sont remplacés par les mots «vingt trois ans»;

b) supprimer le point e) du 7°.

JUSTIFICATION

Les points supprimés visaient à permettre l'extension des mesures de surveillance prononcées par le tribunal à l'égard d'un mineur jusqu'aux 23 ans de celui-ci. Outre la mauvaise formulation de la modification (volonté de prolongation de la surveillance, mais l'alinéa 2, 2° du 63 de l'article 37 modifié fait également référence au placement, puisqu'il concerne les mesures visées au § 2, 2° à 4°), une telle prolongation introduit une différence de traitement injustifiée entre un majeur de moins de 23 ans qui aurait déjà un dossier au tribunal de la jeunesse et un «primo-délinquant».

N° 40 DE MME GERKENS

(Sous-amendement à l'amendement n° 17)

Art. 5

Apporter à l'article 37bis en projet les modifications suivantes:

1) au point 5, remplacer le § 2, alinéa 3, par l'alinéa suivant:

«Le tribunal ou le juge informe les personnes concernées par la médiation qu'ils peuvent:

1° solliciter les conseils d'un avocat avant de participer à la médiation

2° se faire conseiller par un avocat au moment où l'accord auquel aboutissent les personnes concernées est fixé.»;

2° au point 10 de l'amendement, au § 3, insérer l'alinéa suivant entre les alinéas 2 et 3:

«Le tribunal ou le juge informe les personnes concernées par la médiation qu'ils peuvent:

1° solliciter les conseils d'un avocat avant de participer à la médiation

2° se faire conseiller par un avocat au moment où l'accord auquel aboutissent les personnes concernées est fixé.»

Nr. 39 VAN MEVROUW GERKENS

Art. 4

Aan het artikel de volgende wijzigingen aanbrengen:

1) in het punt 7°, d), de woorden worden de woorden «twintig jaar» vervangen door de woorden «drieëntwintig jaar» en de woorden «zeventien jaar» worden vervangen door de woorden «zestien jaar».

2) het punt 7°, e), weglaten.

VERANTWOORDING

De weggelaten punten beoogden de door de rechtbank ten aanzien van een minderjarige uitgesproken maatregelen van toezicht uit te breiden tot hij de leeftijd van 23 heeft bereikt. Naast het feit dat de wijziging slecht geformuleerd is (er is de wil om het toezicht te verlengen, maar het gewijzigde artikel 37, § 3, tweede lid, 2°, verwijst ook naar de plaatsing aangezien het betrekking heeft op de maatregelen bedoeld in § 2, 2° tot 4°), stelt een dergelijke verlenging een ongerechtvaardigd verschil in behandeling in tussen een meerderjarige van minder dan 23 jaar die reeds een dossier zou hebben bij de jeugdrechtbank en iemand die voor het eerste een misdrijf heeft gepleegd.

Nr. 40 VAN MEVROUW GERKENS

(Subamendement op amendement nr. 17)

Art. 5

In het ontworpen artikel 37bis, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1) punt 5), § 2, derde lid, vervangen door het volgende lid:

«De rechtbank of de rechter brengt de bij de bemiddeling betrokken personen ervan op de hoogte dat zij:

1° bij een advocaat te rade kunnen gaan alvorens aan de bemiddeling deel te nemen;

2° zich kunnen laten voorlichten door een advocaat op het ogenblik dat het akkoord dat de betrokken personen bereiken, wordt vastgesteld.»;

2) in punt 10) van het amendement, het volgende lid invoegen tussen het tweede en het derde lid:

«De rechtbank of de rechter brengt de bij de bemiddeling betrokken personen ervan op de hoogte dat zij:

1° bij een advocaat te rade kunnen gaan alvorens aan de bemiddeling deel te nemen;

2° zich kunnen laten voorlichten door een advocaat op het ogenblik dat het akkoord dat de betrokken personen bereiken, wordt vastgesteld.»

JUSTIFICATION

Si le souci d'éviter que l'approche restauratrice n'aboutisse à une négociation entre avocats est justifié, il nous paraît important que les parties concernées puissent bénéficier des conseils d'un avocat dès avant d'entamer une telle procédure. Il s'agira à ce stade, pour les parties concernées de bénéficier d'un éclairage averti notamment sur les enjeux d'une telle procédure et sur l'étendue de leur droits et devoirs au cours de celle-ci.

La renumérotation de l'article est une conséquence de nos amendements n°3 et n°6.

N° 41 DE MME GERKENS

Art. 19

Remplacer l'article 52, alinéa 3, comme suit:

«Il peut également proposer, dans le respect de l'article 37bis, la mise en œuvre d'une mesure restauratrice».

JUSTIFICATION

Une prestation d'intérêt général prononcée à titre provisoire est vécue comme une sanction par le mineur, qui vit dès lors très mal le fait de pouvoir être sanctionné «une deuxième fois» au stade du jugement. La durée maximale de 15 heures envisagée par le projet est en outre en totale contradiction avec l'effet attendu d'une telle mesure. Enfin, détourner une mesure que nous considérons comme positive, pour en faire un moyen d'investigation, revient à disqualifier cette mesure. Cette disposition est donc supprimée.

Le nouvel alinéa proposé est la conséquence de la suppression de la possibilité de proposer une mesure restauratrice par jugement (*cf.* notre amendement de l'article 4). Il est en effet contradictoire de proposer par jugement définitif la mise en œuvre d'une mesure restauratrice qui est subordonnée à l'adhésion de toutes les parties concernées. Il est par contre plus logique de proposer une telle mesure par ordonnance lors de la phase provisoire. Le jugement en audience publique viendrait alors soit homologuer l'accord obtenu soit constater son échec et décider éventuellement d'autres mesures.

N° 42 DE MME GERKENS

Art. 22

Supprimer l'article 57bis, § 2, 2°, proposé.

VERANTWOORDING

De zorg om te voorkomen dat de herstelgerichte aanpak uitmond in onderhandelingen tussen de advocaten is terecht, maar het lijkt ons belangrijk dat de betrokken partijen gebruik kunnen maken van de raadgeving van een advocaat, alvorens in een dergelijke procedure te stappen. In die fase komt het er voor de betrokken partijen op aan oordeelkundige verduidelijkingen te krijgen, met name over wat bij een dergelijke procedure op het spel staat en over de reikwijdte van hun rechten en plichten tijdens het verloop ervan.

De nieuwe nummering van het artikel is het gevolg van onze amendementen nrs. 3 en 6.

Nr. 41 VAN MEVROUW GERKENS

Art. 19

In het ontworpen artikel 52, het derde lid vervangen als volgt:

«De rechtbank kan, met inachtneming van artikel 37bis, tevens voorstellen een herstelgerichte maatregel toe te passen.».

VERANTWOORDING

De minderjarige zal een prestatie van algemeen nut, die wordt uitgesproken als voorlopige maatregel, als een straf aanvoelen; de betrokkene zal derhalve heel moeilijk aanvaarden dat hij een «tweede keer» door het vonnisgerecht kan worden gestraft. Het wetsontwerp stelt een duur van ten hoogste 15 uur in uitzicht, wat helemaal haaks staat op wat van een dergelijke maatregel mag worden verwacht. Als tot slot een maatregel die wij positief vinden, wordt omgevormd tot een onderzoeksmaatregel, dan verliest die maatregel elke geloofwaardigheid. Wij stellen dus voor die bepaling weg te laten.

Het bij dit amendement voorgestelde nieuwe lid ligt in het verlengde van de opheffing van de mogelijkheid om bij vonnis een herstelgerichte maatregel voor te stellen (zie ons op artikel 4 ingediende amendement). Bij eindvonnis voorstellen een herstelgerichte maatregel toe te passen druist immers in tegen de voorwaarde dat alle betrokken partijen daar moeten mee instemmen. Het is evenwel logischer een dergelijke maatregel bij beschikking voor te stellen, tijdens de voorlopige fase. Tijdens de openbare terechtzitting zou het vonnis dan bekrachtigen dat die instemming is verkregen, dan wel vaststellen dat zulks niet is gelukt, waarna eventueel kan worden beslist andere maatregelen te treffen.

Nr. 42 VAN MEVROUW GERKENS

Art. 22

Het ontworpen artikel 57bis, § 2, 2°, weglaten.

JUSTIFICATION

Le point 2° est défini de manière trop large et augmente de manière considérable le nombre de cas où le tribunal de la jeunesse peut se dessaisir sans faire procéder à l'étude sociale et à l'examen médico-psychologique prévu à l'article 50, al.2.

N° 43 DE MME **GERKENS**
(Sous-amendement à l'amendement n°28)

Art. 23bis

Remplacer les deux premiers alinéas comme suit:

«La victime peut renoncer à la solidarité ou remettre la totalité de la dette au profit d'un ou plusieurs auteurs du fait qualifié d'infraction. Cette renonciation ou remise de dette ne peut se faire que dans le cadre d'une mesure restauratrice ayant obtenu une adhésion de toutes les parties.»

JUSTIFICATION

Il ne peut être question d'obliger le mineur à collaborer à une mesure restauratrice qui requiert une adhésion de toutes les parties.

La reformulation de l'article permet d'éviter cet écueil, tout en maintenant la possibilité d'une renonciation ou remise de dette.

N° 44 DE MME **GERKENS**

Art. 25

L'article 84bis, en projet, est supprimé.

JUSTIFICATION

Conséquence de la suppression de l'art. 29bis.

Muriel GERKENS (ECOLO)

VERANTWOORDING

Het punt 2° is te ruim opgevat en verhoogt fors het aantal gevallen waarin de jeugdrechtbank de zaak uit handen kan geven, zonder dat werd overgegaan tot het maatschappelijk onderzoek en het in artikel 50, tweede lid, bedoelde medisch-psychologisch onderzoek.

Nr. 43 VAN MEVROUW **GERKENS**
(Subamendement op amendement nr. 28, tot invoeging van een artikel 23bis in het wetsontwerp)

Art. 23bis

Het eerste en het tweede lid vervangen door het volgende lid:

«Het slachtoffer kan verzaken aan de solidariteit of de gehele schuld kwijtschelden, ten gunste van een of meer daders van het als misdrijf omschreven feit. Die verzaking of schuldkwijtschelding kan alleen gebeuren in het raam van een herstelgerichte maatregel die de instemming van alle partijen heeft verkregen.»

VERANTWOORDING

Het is uitgesloten dat de minderjarige zou worden verplicht mee te werken aan een herstelgerichte maatregel die de instemming van alle partijen vergt.

Met een andere formulering van het artikel kan dit pijnpunt worden voorkomen, zonder dat de mogelijkheid tot verzaking of schuldkwijtschelding wordt opgegeven.

Nr. 44 VAN MEVROUW **GERKENS**

Art. 25

Het ontworpen artikel 84bis weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement vloeit voort uit de weglating van artikel 29bis.