

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

3 décembre 2004

**PROPOSITION DE RÉSOLUTION**

**relative à la loi du 7 février 2003 portant  
diverses dispositions en matière de sécurité  
routière et visant à renforcer  
la sécurité routière**

(déposée par MM. Daniel Bacquelaine,  
François Bellot et Philippe Monfils)

---

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 december 2004

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**betreffende een herziening van de wet  
van 7 februari 2003 houdende verschillende  
bepalingen inzake verkeersveiligheid en ter  
bevordering van meer verkeersveiligheid**

(ingediend door de heren Daniel Bacquelaine,  
François Bellot en Philippe Monfils)

---

|                      |                                                                                                                              |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>cdH</i>           | : Centre démocrate Humaniste                                                                                                 |
| <i>CD&amp;V</i>      | : Christen-Democratisch en Vlaams                                                                                            |
| <i>ECOLO</i>         | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales                                                            |
| <i>FN</i>            | : Front National                                                                                                             |
| <i>MR</i>            | : Mouvement Réformateur                                                                                                      |
| <i>N-VA</i>          | : Nieuw - Vlaamse Alliantie                                                                                                  |
| <i>PS</i>            | : Parti socialiste                                                                                                           |
| <i>sp.a - spirit</i> | : Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht. |
| <i>Vlaams Belang</i> | : Vlaams Belang                                                                                                              |
| <i>VLD</i>           | : Vlaamse Liberalen en Democraten                                                                                            |

*Abréviations dans la numérotation des publications :*

*DOC 51 0000/000* : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

*QRVA* : Questions et Réponses écrites

*CRIV* : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)

*CRABV* : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)

*CRIV* : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)  
(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)

*PLEN* : Séance plénière

*COM* : Réunion de commission

*Afkortingen bij de nummering van de publicaties :*

*DOC 51 0000/000* : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

*QRVA* : Schriftelijke Vragen en Antwoorden

*CRIV* : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

*CRABV* : Beknopt Verslag (blauwe kaft)

*CRIV* : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)  
(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

*PLEN* : Plenum

*COM* : Commissievergadering

*Publications officielles éditées par la Chambre des représentants*

*Commandes :*  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.laChambre.be  
e-mail : publications@laChambre.be

*Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers*

*Bestellingen :*  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.deKamer.be  
e-mail : publicaties@deKamer.be

## DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Lorsque le projet de loi qui allait devenir la loi du 7 février 2003<sup>1</sup> fut déposé au Parlement, dans la foulée des États généraux de la sécurité routière, beaucoup d'espoirs reposaient sur les nouvelles mesures annoncées. Son entrée en vigueur partielle et tardive contredisait l'urgence qui avait présidé à son adoption, urgence justifiée par les drames humains résultant des accidents de la route. Si l'on constate aujourd'hui une baisse du nombre d'accidents, ce n'est pas par l'effet direct de la loi de 2003 dont les premières dispositions ne sont entrées en vigueur que le premier mars dernier. Cette baisse doit plutôt être attribuée à son effet dissuasif, en particulier, le niveau élevé des amendes sanctionnant les infractions graves ainsi qu'au renforcement des contrôles sur le terrain.

Plusieurs articles de la loi ont été déclarés contraires à la Constitution et par conséquent annulés par la Cour d'arbitrage : le 22 septembre 2004, la Cour annulait l'article 25 de la loi de 2003 relative à la possibilité pour le parquet de retirer immédiatement le permis de conduire. Un peu plus d'un mois plus tard, le 3 novembre 2004, ce sont les articles 2 à 4 transférant du Fédéral aux Régions la compétence en matière de règlements complémentaires communaux qui étaient annulés. Enfin, le 16 novembre 2004, c'est toute la procédure de l'ordre de paiement instaurée par les articles 28 à 31 qui était annulée. Si l'arrêt du 3 novembre 2004 se fondait sur le non-respect des règles de répartition de compétences entre l'État fédéral et les Régions, les deux autres décisions étaient motivées par le fait que les droits de la défense n'étaient pas respectés dans la mesure où le justiciable ne pouvait faire valoir ses arguments devant un magistrat du siège. Par conséquent, c'est tout le nouveau dispositif législatif qui se trouve aujourd'hui ébranlé, entraînant une perte de crédibilité ainsi qu'une insécurité juridique.

Il faut par ailleurs tenir compte des questions préjudicielles introduites par les cours et tribunaux. La dernière en date est la plus significative puisqu'elle émane de la plus haute instance de l'ordre judiciaire : la Cour de cassation. Le contenu de la question préjudicielle, à savoir si des infractions pénales peuvent être définies par le pouvoir exécutif, porte, de surcroît, sur l'un des chapitres fondamentaux de la loi de 2003, la classification des

<sup>1</sup> Loi du 7 février 2003 portant diverses dispositions en matière de sécurité routière, *Moniteur belge*, 25 février 2003.

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Toen het wetsontwerp voor de wet van 7 februari 2003<sup>1</sup> in aansluiting op de Staten-Generaal van de Verkeersveiligheid in het Parlement werd ingediend, was veel hoop gevestigd op de nieuwe aangekondigde maatregelen. De gedeeltelijke en laattijdige inwerkingtreding ervan stond in schril contrast met de spoedbehandeling die bij de aanneming ervan had gegolden en die was ingegeven door de menselijke drama's als gevolg van verkeersongevallen. Als nu een daling van het aantal verkeersongevallen wordt vastgesteld, dan is dat niet het directe gevolg van de wet van 2003, waarvan de eerste bepalingen pas in maart jongstleden in werking zijn getreden. De daling moet veeleer worden toegeschreven aan het ontradend effect van die wet, in het bijzonder de hoge boetes voor zware overtredingen, alsook de opvoering van de controles op de weg.

Het Arbitragehof heeft verscheidene artikelen van die wet strijdig met de Grondwet verklaard en bijgevolg vernietigd: op 29 september 2004 vernietigde het Hof artikel 25 dat het openbaar ministerie de mogelijkheid biedt het rijbewijs onmiddellijk in te trekken. Iets meer dan een maand later, op 3 november 2004, wordt de vernietiging uitgesproken van de artikelen 2 tot 4 waarbij de bevoegdheid inzake de aanvullende gemeentelijke verkeersreglementen van het federale naar het gewestelijke niveau wordt overgeheveld. Op 16 november 2004 volgt ten slotte de vernietiging van de hele procedure in verband met het bevel tot betaling, die bij de artikelen 28 tot 31 was ingesteld. Het arrest van 3 november 2004 mag dan al gegrond zijn op de niet-naleving van de regels inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de federale Staat en de gewesten, de twee andere uitspraken zijn gemotiveerd door het feit dat de rechten van de verdediging niet zijn geëerbiedigd, aangezien de rechtzoekende zijn argumenten niet voor een rechter kan voorbrengen. Het hele nieuwe dispositief staat thans bijgevolg op de wip, met als gevolg verlies aan geloofwaardigheid en rechtsonzekerheid.

Voorts moet men rekening houden met de prejudiciële vragen van de hoven en rechtbanken. De meest recente is de meest significante, omdat ze uitgaat van het hoogste rechtscollege: het Hof van Cassatie. De inhoud van de prejudiciële vraag, namelijk of strafrechtelijke overtredingen door de uitvoerende macht kunnen worden bepaald, heeft bovendien betrekking op een van de kernhoofdstukken van de wet van 2003, te weten de indeling

<sup>1</sup> Wet van 7 februari 2003 houdende verschillende bepalingen in zake verkeersveiligheid (*Belgisch Staatsblad*, 25 februari 2003).

infractions graves en trois degrés. A la lecture des conclusions des juges rapporteurs de la Cour d'arbitrage, tels que rapportés par la presse, on peut raisonnablement prévoir que la Cour annulera les dispositions entreprises, confirmant les observations que le Conseil d'État avait émises sur l'avant-projet, à savoir la trop large habilitation que le législateur attribuait au Roi.

Face à ces péripéties qui génèrent une instabilité et une insécurité juridique, une réaction rapide et crédible doit être apportée sans délai. Les objectifs de cette réforme doivent viser d'une part, la sécurité juridique et d'autre part, la proportionnalité des sanctions par rapport à la dangerosité réelle de l'infraction. Pour pouvoir être acceptée, une sanction doit être comprise ; elle ne peut être comprise que si elle est proportionnelle. La définition et la classification des infractions graves doivent être opérées par le législateur et non par l'exécutif. Les nouvelles procédures légales devront cibler en priorité les comportements les plus dangereux pour lesquels des sanctions sévères seront appliquées. C'est pourquoi une refonte de la loi de 2003 s'impose, qui traduira, dans des textes conformes à la Constitution, l'objectif fixé par le gouvernement de réduire de moitié d'ici 2010 le nombre de victimes d'accidents de la route.

Daniel BACQUELAINE (MR)  
François BELLOT (MR)  
Philippe MONFILS (MR)

van de zware overtredingen in drie graden. Als men de conclusies van de rechters-rapporteurs van het Arbitragehof leest, zoals die in de pers zijn bekendgemaakt, mag men redelijkerwijze veronderstellen dat het Arbitragehof de bestreden bepalingen zal vernietigen en zodoende de opmerkingen van de Raad van State op het voorontwerp zal bevestigen, namelijk dat de wetgever de Koning te veel macht toekent.

Ten aanzien van die verwickelingen, die instabiliteit en rechtsonzekerheid met zich brengen, is een snelle en geloofwaardige reactie vereist. De doelstellingen van de herziening die wij aan de regering vragen, moeten enerzijds gericht zijn op meer rechtszekerheid en anderzijds op straffen die evenredig zijn met het echte gevaar van de overtreding. Wil een straf aanvaard worden, dan moet ze begrijpelijk zijn; en ze kan maar worden begrepen, als ze naar evenredigheid is opgelegd. De zware overtredingen moeten door de wetgever en niet door de uitvoerende macht worden bepaald en ingedeeld. De nieuwe wettelijke procedures moeten bij voorrang gericht zijn op het gevaarlijkste rijgedrag, waarvoor in strenge straffen moet worden voorzien. Daarom is de wet van 2003 aan herziening toe; in teksten die conform de Grondwet worden opgesteld, moet zij een omzetting zijn van de doelstelling van de regering om tegen 2010 het aantal verkeersslachtoffers met de helft te verminderen.

**PROPOSITION DE RESOLUTION**

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. Considérant que la loi du 7 février 2003 portant diverses dispositions en matière de sécurité routière avait pour objectif de créer de nouveaux instruments juridiques visant à lutter contre l'insécurité routière;

B. Considérant que les articles 2 à 4, 25 et 28 à 31 de la même loi ont à ce jour été annulés par la Cour d'arbitrage;

C. Considérant que la question préjudicielle de la Cour de cassation relative à la constitutionnalité des amendes graves fixées par le pouvoir exécutif a fait l'objet de conclusions des juges-rapporteurs tendant à l'annulation de l'article 6;

D. Considérant que, dans l'attente de l'arrêt de la Cour d'arbitrage, des magistrats pourraient surseoir à statuer ce qui contribuerait à créer un sentiment d'impunité vis-à-vis de certaines infractions;

E. Considérant que parmi les infractions graves réparées en trois degrés, et malgré une première révision de cette classification, plusieurs d'entre elles visent des comportements dont la dangerosité est faible voire inexistante;

F. Considérant que, globalement, la loi de 2003 ne présente plus la crédibilité nécessaire à la lutte contre les comportements dangereux sur la route;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT:

1. d'entreprendre une révision de la loi de 2003 afin de mettre un terme à l'insécurité juridique qu'elle a créé;

2. de réaffirmer que les mesures qui doivent être prises en vue de renforcer la sécurité routière ne peuvent l'être que dans le respect des droits de la défense et en conformité avec le principe constitutionnel de légalité des sanctions pénales;

3. de veiller à ce que la classification des infractions graves en trois degrés repose sur des bases cohérentes en termes de poursuite des comportements réellement dangereux pour les usagers et notamment les plus faibles d'entre eux;

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. Overwegende dat de wet van 7 februari 2003 houdende verschillende bepalingen inzake verkeersveiligheid ertoe strekte te voorzien in nieuwe juridische instrumenten te bestrijding van de verkeersonveiligheid;

B. Overwegende dat de artikelen 2 tot 4, 25 en 28 tot 31 van die wet tot op heden door het Arbitragehof vernietigd zijn;

C. Overwegende dat met betrekking tot de prejudiciële vraag van het Hof van Cassatie betreffende de grondwettigheid van de door de uitvoerende macht bepaalde hoge geldboeten, de conclusies van de rechters-rapporteurs strekten tot vernietiging van artikel 6 van voornoemde wet;

D. Overwegende dat, in afwachting van het arrest van het Arbitragehof magistraten het vellen van vonnissen zouden kunnen opschorten, hetgeen ertoe zou bijdragen dat een gevoel van straffeloosheid ontstaat wat diverse overtredingen betreft;

E. Overwegende dat bij de in drie graden onderverdeelde zware overtredingen, ondanks een eerste herziening van die rubricering, verscheidene ervan betrekking hebben op betrekkelijk of zelfs geheel ongevaarlijke gedragingen;

F. Overwegende dat de wet van 2003 in haar geheel genomen niet langer de nodige geloofwaardigheid bezit om gevaarlijke verkeersgedragingen te kunnen bestrijden;

VRAAGT DE REGERING:

1. over te gaan tot een herziening van de wet van 7 februari 2003 om een einde te maken aan de rechtsonzekerheid die zij heeft doen ontstaan;

2. opnieuw aan te geven dat de maatregelen die met het oog op meer rechtszekerheid moeten worden getroffen, alleen kunnen worden genomen met inachtneming van de rechten van de verdediging, zulks in overeenstemming met het grondwetsbeginsel inzake de wettigheid van strafrechtelijke sancties;

3. ervoor te zorgen dat de rubricering van de zware overtredingen in drie graden berust op coherente grondslagen als het gaat om de vervolging van gedragingen die werkelijk gevaarlijk zijn voor de weggebruikers, inzonderheid de zwakste weggebruikers;

4. de veiller à ce que des moyens humains et budgétaires adéquats soient affectés aux nouvelles procédures qui seraient éventuellement adoptées.

29 novembre 2004

Daniel BACQUELAINE (MR)  
François BELLOT (MR)  
Philippe MONFILS (MR)

4. ervoor te zorgen dat de nodige personele middelen en begrotingsmiddelen ter beschikking worden gesteld voor de eventueel terzake ingevoerde nieuwe procedures.

29 november 2004