

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 avril 2007

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les articles 190 et 195
du Code des taxes assimilées au timbre en
ce qui concerne le montant de la taxe
d'affichage ainsi que le paiement
de celle-ci**

AMENDEMENT

N° 3 DE M. MATHOT ET CONSORTS

Art. 3

Supprimer cet article.**JUSTIFICATION**

L'article 195 du Code des taxes assimilées au timbre (actuellement transformé en Code des droits et taxes divers), tel qu'il a été remplacé par l'article 5 de la loi du 22 avril 2003 concernant la modernisation de la taxe d'affichage et des modes de paiement du droit de timbre, prévoit que la taxe et l'amende sont dues solidairement par la personne au profit de laquelle l'affichage a lieu et par l'entrepreneur d'affichage.

La Cour d'arbitrage, dans son arrêt du 28 octobre 2004 (arrêt n° 163/2004), a été amenée à se prononcer sur la solidarité que ladite loi a fait naître entre ces personnes. Il était reproché à la loi de ne donner aucune indication quant aux personnes assujetties au paiement de la taxe d'affichage.

Documents précédents :

Doc 51 **1546/ (2004/2005)** :

001 : Proposition de loi de MM. Mathot, Pinxten et de Donnea et Mme Baeke.

002 : Amendements.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 april 2007

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de artikelen 190 en 195
van het Wetboek van met het zegel
gelijkgestelde taksen, wat het bedrag betreft
van de belasting voor aanplakking en
de betaling ervan**

AMENDEMENT

Nr. 3 VAN DE HEER MATHOT c.s.

Art. 3

Het voorgestelde artikel 3 doen vervallen.**VERANTWOORDING**

Artikel 195 van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taksen (thans omgevormd tot Wetboek diverse rechten en taksen), zoals vervangen bij artikel 5 van de wet van 22 april 2003 tot modernisering van de belasting voor aanplakking en de betalingswijzen van het zegelrecht, bepaalt dat de belasting en de boete hoofdelijk verschuldigd zijn door de persoon die er belang bij heeft dat de plakbrief wordt aangebracht en de ondernemer van aanplakking.

In het arrest van 28 oktober 2004 (arrest 163/2004) werd het Arbitragehof verzocht uitspraak te doen over de hoofdelijkheid die door de voormelde wet tussen die personen werd ingesteld. Aan de wet werd verweten geen aanwijzingen te geven aangaande de personen die gehouden zijn tot de betaling van de aanplakkingstaks.

Voorgaande documenten :

Doc 51 **1546/ (2004/2005)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Mathot, Pinxten en de Donnea en mevrouw Baeke.

002 : Amendementen.

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK**

7378

La Cour se prononce en des termes très clairs:

«La solidarité imposée à la personne au profit de laquelle l'affichage a lieu et à l'entrepreneur d'affichage peut se justifier objectivement et raisonnablement compte tenu de l'objectif de garantir les intérêts du Trésor et du bénéfice que ces deux personnes retirent de l'affichage.».

Cette solidarité est donc essentielle pour garantir les intérêts du Trésor, et la limitation de cette solidarité doit par conséquent être supprimée.

Alain MATHOT (PS)
Luc GUSTIN (MR)
François-Xavier DE DONNEA (MR)
Anne-Marie BAEKE (sp.a-spirit)
Luk VAN BIESEN (VLD)

Het Hof doet een zeer duidelijke uitspraak:

«De hoofdelijkheid die wordt opgelegd aan de persoon die belang erbij heeft dat de plakbrief wordt aangebracht en aan de ondernemer van aanplakking kan objectief en redelijk worden verantwoord, rekening houdend met de doelstelling die erin bestaat de belangen van de Schatkist te vrijwaren en met de winst die beide personen uit de aanplakking halen.».

Deze hoofdelijkheid is dus essentieel om de belangen van de Schatkist te waarborgen, een beperking van deze hoofdelijkheid moet bijgevolg geschrapt worden.