

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 mars 2005

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**relative au Code de
gouvernance d'entreprise**

(déposée par MM. Eric Massin et
Alain Mathot, Mme Camille Dieu et
M. Yvan Mayeur)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 maart 2005

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de code inzake
*corporate governance***

(ingediend door de heren Eric Massin en
Alain Mathot, mevrouw Camille Dieu en
de heer Yvan Mayeur)

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>Vlaams Belang</i>	: Vlaams Belang
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

QRVA : Questions et Réponses écrites

CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)

CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)

CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
(PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)

PLEN : Séance plénière

COM : Réunion de commission

MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden

CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)

CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)
(PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum

COM : Commissievergadering

MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La théorie de la gouvernance d'entreprise est née aux USA au début des années '70. Depuis un certain temps en effet, on y analysait les relations et conflits entre les différentes sources de pouvoir au sein des entreprises. Le souci permanent de pondérer et d'équilibrer toute relation par des *checks and balances* dans l'exercice du pouvoir économique a favorisé la naissance de la gouvernance d'entreprise. Cette absence de *checks and balances*, c'est-à-dire l'absence de mécanismes de contrôle et d'équilibre entre les différentes sources de pouvoir qui existent au sein des entreprises, a été mise en exergue lors de scandales financiers du début des années '70. Le mode de gestion et l'opacité du fonctionnement interne des entreprises élaboussées par ces scandales ont été mis en cause. Dans ce cadre, la gouvernance d'entreprise constitue un ensemble de mécanismes de répartition de pouvoir et de contrôle au sein des entreprises.

La théorie de la gouvernance d'entreprise a par ailleurs une autre origine. Au début des années '80, les grands fonds de pension américains ont entrepris de s'intéresser davantage aux entreprises dans lesquelles des participations étaient prises. Il s'agissait donc de suivre et surveiller ce que faisaient les gestionnaires des sociétés dans lesquelles ces fonds avaient investi.

Ces deux mouvements ont mené à la rédaction en 1993 par l'*American Law Institute* des *Principles of Corporate Governance*. Certaines règles contenues dans ce texte ont ensuite été rendues obligatoires par le *New-York Stock Exchange* (NYSE).

Des mouvements parallèles sont nés dans d'autres grands pays. A titre d'exemple, on peut citer le *Cadbury Code of Best Practice* en Grande Bretagne, le rapport Viénot en France et le rapport Peters aux Pays-Bas.

On traite également de gouvernance d'entreprise dans le plan d'action de la Commission européenne du 21 mai 2003¹.

¹ Modernisation du droit des sociétés et renforcement du gouvernement d'entreprise dans l'Union européenne – Un plan pour avancer, COM (2003) 284 final.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De *corporate governance*-theorie is in het begin van de jaren '70 ontstaan in de Verenigde Staten. Men onderzocht immers als sinds enige tijd de betrekkingen en de conflicten tussen de verschillende machtsbronnen binnen de ondernemingen. Het permanente streven om elke relatie in balans te brengen en te houden aan de hand van *checks and balances* bij de uitoefening van de economische macht, heeft de totstandkoming van *corporate governance* bevorderd. Financiële schandalen begin de jaren '70 hebben het gemis aan *checks and balances*, dat wil zeggen mechanismen om de verschillende machtsbronnen binnen de ondernemingen onder controle en in evenwicht te houden, voor het voetlicht gebracht. De wijze waarop de door die schandalen in opspraak gebrachte ondernemingen werden beheerd en het gebrek aan transparantie in de interne werking ervan werden aan de kaak gesteld. In dat kader is *corporate governance* een geheel van mechanismen van machtsverdeling en van interne bedrijfscontrole.

De *corporate governance*-theorie heeft nog een andere oorsprong. In het begin van de jaren '80 zijn de grote Amerikaanse pensioenfondsen meer belangstelling gaan tonen voor de ondernemingen waarin ze participaties hadden genomen. Bedoeling was het doen en laten van de managers van de ondernemingen waarin die fondsen hadden geïnvesteerd te volgen en in het oog te houden.

Een en ander heeft in 1993 geleid tot het opstellen van de *Principles of Corporate Governance* door het *American Law Institute*. Sommige van de in die tekst vervatte regels werden nadien door de *New York Stock Exchange* (NYSE) verplicht gemaakt.

In andere grote landen zijn er gelijklopende bewegingen geweest. Bij wijze van voorbeeld kan worden verwezen naar de *Cadbury Code of Best Practice* in Engeland, het *Rapport Viénot* in Frankrijk en het *Rapport-Peters* in Nederland.

Corporate governance komt ook aan bod in het actieplan van de Europese Commissie van 21 mei 2003¹.

¹ Modernisering van het vennootschapsrecht en verbetering van de *corporate governance* in de Europese Unie – Een actieplan, COM (2003) 284 definitief.

Par ailleurs, une proposition de directive du Parlement européen et du Conseil modifiant la directive 78/660/CEE du Conseil concernant les comptes annuels de certaines formes de sociétés et la directive 83/349/CEE du Conseil concernant les comptes consolidés est actuellement discutée au Conseil².

Cette proposition de directive insère notamment un article 46*bis* dans la directive 78/660/CEE qui édicte les informations à faire figurer au minimum dans la déclaration de gouvernement d'entreprise devant être insérée dans le rapport de gestion des sociétés cotées visées.

Parmi ces informations, on trouve «la désignation du code de gouvernement d'entreprise que la société a décidé d'appliquer ou auquel elle est soumise en vertu de la législation de l'État membre où elle a son siège statutaire». On peut inférer de cette formulation que les États membres ont la possibilité de faire entrer dans leur droit des règles de gouvernance d'entreprise par la voie légaliste et/ou par la voie auto-régulatoire. Cette double option a le mérite de permettre à chaque État membre de choisir le véhicule juridique le plus conforme à la tradition juridique qu'il connaît.

En Belgique, des dispositions s'inspirant de la théorie de la gouvernance d'entreprise ont été insérées à partir des années '80 dans la législation s'appliquant aux sociétés commerciales. Il s'agissait de règles sur les conflits d'intérêts dans le chef d'administrateurs, de règles particulières sur les sociétés cotées en bourse, de dispositions sur les abus de biens sociaux,...

Ensuite, la loi du 2 août 2002 modifiant le Code des sociétés et la loi du 2 mars 1989 relative à la publicité des participations importantes dans les sociétés cotées en bourse et réglementant les offres publiques d'acquisition (*Moniteur belge* du 22 août 2002), dite «loi de *Corporate Governance*», a introduit dans le droit belge d'autres dispositions en matière de gouvernance d'entreprise: règles visant à garantir l'indépendance du commissaire, statut légal du comité de direction qui constitue un nouvel organe de la société, règles de conflits d'intérêts applicables aux groupes de sociétés, obligation pour les sociétés ayant un mandat de gestion de nommer un représentant permanent – personne physique – soumis aux mêmes règles de responsabilité que ces sociétés et règles de fonctionnement de l'assemblée générale.

² COM (2004) 725 final.

Voorts bespreekt de Raad thans een voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Richtlijn 78/660/EEG van de Raad betreffende de jaarrekening van bepaalde vennootschapsvormen en van Richtlijn 83/349/EEG van de Raad betreffende de geconsolideerde jaarrekening².

Dat voorstel voor een richtlijn voegt in Richtlijn 78/660/EEG onder meer een artikel 46*bis* in, waarin wordt aangegeven welke inlichtingen op zijn minst moeten worden vermeld in de verklaring van *corporate governance* die moet worden opgenomen in het jaarverslag van de bedoelde beursgenoteerde ondernemingen.

Een van die inlichtingen is de aanduiding van de code van *corporate governance* die de onderneming heeft beslist toe te passen of waaraan ze onderworpen is krachtens de wetgeving van de lidstaat waar ze haar statutaire zetel heeft. Uit die formulering kan worden afgeleid dat de lidstaten de mogelijkheid hebben om in hun recht regels van *corporate governance* op te nemen aan de hand van wetsregels en/of zelfregulering. Die dubbele mogelijkheid biedt het voordeel dat elke lidstaat het juridisch instrument kan kiezen dat het best strookt met zijn rechtstraditie.

In België zijn vanaf de jaren '80 in de wetgeving betreffende de handelsvennootschappen bepalingen opgenomen die door de *corporate governance*-theorie zijn ingegeven. Het betrof regels inzake belangenconflicten voor bestuurders, bijzondere regels ten behoeve van beursgenoteerde ondernemingen, bepalingen inzake misbruik van vennootschapsgoederen enzovoort.

Vervolgens heeft de wet van 2 augustus 2002 houdende wijziging van het Wetboek van vennootschappen alsook van de wet van 2 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnameaanbiedingen (*Belgisch Staatsblad* van 22 augustus 2002), de zogenaamde «*corporate governance*-wet», in het Belgisch recht andere bepalingen inzake *corporate governance* ingevoegd: regels die de onafhankelijkheid van de commissaris beogen te waarborgen, wettelijk statuut van het directiecomité dat een nieuw ondernemingsorgaan is, regels inzake belangenconflicten in groepen van vennootschappen, verplichting voor de vennootschappen met een beheersmandaat een vaste vertegenwoordiger – natuurlijke persoon – aan te stellen die onderworpen is aan dezelfde aansprakelijkheidsregels als die welke voor die vennootschappen gelden, en werkingregels voor de algemene vergadering.

² COM (2004) 725 definitief.

A côté de ces dispositions légales, les entreprises belges disposaient de trois documents plus généraux reprenant des recommandations de gouvernance pour les sociétés cotées. Ces recommandations ont été rédigées en 1998 respectivement par la Commission Bancaire et Financière, la Bourse de Bruxelles et la Fédération des entreprises de Belgique (FEB).

En janvier 2004, la Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA), *Euronext Brussels* et la FEB ont pris l'initiative commune de créer une Commission «*Corporate Governance*», dirigée par M. Maurice Lippens, chargée d'élaborer un Code de «*best practice*» en matière de gouvernance d'entreprise pour toutes les sociétés cotées en bourse. Ce Code a pour vocation de remplacer les trois recommandations qui sont en vigueur depuis 1998. La version définitive du Code belge de gouvernance d'entreprise, appelé communément «Code Lippens» a été arrêtée le 9 décembre 2004.

Depuis octobre 2004, l'affaire dite «Picanol» et les faiblesses de l'auto-régulation mises en relief à cette occasion ont précipité une véritable offensive législative en matière de publicité des rémunérations des dirigeants d'entreprises. Un projet de loi complétant le Code des sociétés par des dispositions relatives à la publicité des rémunérations des administrateurs et des dirigeants de sociétés cotées en bourse et de sociétés de droit public a été voté au Sénat le 9 décembre 2004. Plusieurs propositions de loi relatives à la publicité des participations et des rémunérations individuelles des dirigeants d'entreprises cotées en bourse ont parallèlement été déposées à la Chambre, notamment par Yvan Mayeur (DOC 51 0243/001).

Ces derniers événements amorcent le débat concernant le type de véhicule juridique à utiliser pour amener les entreprises à respecter les principes et recommandations de gouvernance d'entreprise: il faut, pour chacun de ces principes et chacune de ces recommandations se demander s'il convient de l'insérer dans un cadre légal ou dans un cadre auto-régulé.

L'initiative de la Commission «*Corporate Governance*» est à approuver car elle s'inscrit dans le cadre d'une sensibilisation accrue des dirigeants de sociétés envers une gestion responsable et équilibrée des affaires de la société.

Le Code contient un certain nombre de principes, recommandations et lignes de conduite qui sont à ap-

Naast die wettelijke bepalingen beschikten de Belgische ondernemingen over drie meer algemene documenten met aanbevelingen inzake *governance* ten behoeve van de beursgenoteerde vennootschappen. Die aanbevelingen werden opgesteld in 1998, respectievelijk door de Commissie voor het bank- en financiewezen, de Beurs van Brussel en het Verbond van Belgische Ondernemingen (VBO).

In januari 2004 hebben de Commissie voor het bank-, financie- en assurantiewezen (CBFA), *Euronext Brussels* en het VBO samen het initiatief genomen een Commissie *Corporate Governance* op te richten die wordt geleid door de heer Maurice Lippens en die ermee belast is inzake *corporate governance* een «*Code of best practice*» op te stellen ten behoeve van alle beursgenoteerde vennootschappen. Die code is bedoeld om de drie sinds 1998 vigerende documenten te vervangen. De definitieve versie van de Belgische code inzake *corporate governance*, de zogenaamde «code-Lippens», dateert van 9 december 2004.

Sinds oktober 2004 hebben de zaak-Picanol en de daarbij aan het licht getreden tekortkomingen van de zelfregulering aanleiding gegeven tot een wetgevings-offensief inzake openbaarmaking van de bezoldigingen van bedrijfsleiders. De Senaat heeft op 9 december 2004 een wetsontwerp tot aanvulling van het Wetboek van vennootschappen met bepalingen betreffende de openbaarmaking van bezoldigingen van bestuurders en van leidinggevende personen van genoteerde vennootschappen en vennootschappen van publiek recht goedgekeurd. Tegelijkertijd zijn bij de Kamer van volksvertegenwoordigers een hele reeks wetsvoorstellen tot openbaarmaking van de deelnemingen en de individuele bezoldigingen van de leiders van genoteerde vennootschappen ingediend, onder meer door de heer Yvan Mayeur (DOC 51 0243/001).

Die laatste gebeurtenissen vormen de aanzet tot het debat in verband met het soort van wettelijk juridisch instrument dat moet worden gebruikt om de ondernemingen ertoe aan te zetten de principes en aanbevelingen inzake *corporate governance* in acht te nemen: voor elk van die principes en aanbevelingen moet men zich afvragen of ze moeten worden ingepast in een wettelijk kader of in dat van zelfregulering.

Het initiatief van de Commissie *corporate governance* moet worden toegejuicht want het past in het kader van een grotere bewustmaking van de bedrijfsleiders ten aanzien van een verantwoordelijk en evenwichtig beheer van de vennootschap.

De code bevat een aantal lovenswaardige beginselen, aanbevelingen en gedragsregels. Desondanks vol-

plaudir. Cependant, le principe «*comply or explain*» sur lequel repose le respect des diverses recommandations du Code n'est pas de nature à satisfaire à l'objectif affiché. Les récents scandales (l'affaire «Picanol» par exemple) ont démontré que les entreprises sont parfois incapables de s'auto-réguler. Ceci engendre une méfiance envers des mécanismes de fonctionnement internes et opaques, cette méfiance étant nuisible aux entreprises elles-mêmes, à leur personnel, à leurs clients et à leurs actionnaires. Certains principes et recommandations de gouvernance d'entreprise devraient donc être appréhendés par la loi. La valeur d'un système normatif repose principalement sur des critères comme l'opposabilité des règles qu'il contient, la sanction attachée au non-respect de ces règles et le contrôle démocratique qui les accompagne. Il faut oser faire ce que l'on dit et dès lors une loi protège plus qu'elle ne contraint.

Dans ce cadre, il est particulièrement heureux que le Code affirme dans son préambule la nécessité que les objectifs poursuivis par la société soient conformes aux intérêts des parties prenantes autres que ceux des seuls actionnaires.

Il est toutefois regrettable que le Code ne définisse pas expressément, sous le titre relatif aux décisions du conseil d'administration, ce qu'il y a lieu d'entendre par l'intérêt social qui doit guider la prise de décision par le conseil d'administration. Il n'est pas ici question de semer l'anarchie dans la gestion des sociétés. S'il est nécessaire que toute décision prise par la société se forme autour de la majorité qui se sera exprimée, il importe également de faire en sorte que les décisions prennent en compte l'ensemble des intérêts concernés par le destin de la société (travailleurs, tissu économique, etc.). Il conviendrait donc que le Code souligne expressément que les décisions de la société sont prises à la lumière de l'intérêt de l'ensemble des personnes concernées par le fonctionnement de celle-ci, et spécialement de ses travailleurs.

Un point capital est représenté par la définition de l'indépendance, en matière d'administrateurs indépendants. Dans la pratique, une trop grande communauté d'intérêts unit les différents administrateurs dits «indépendants», et celle-ci est préjudiciable à l'objectif d'une gestion véritablement conforme à l'intérêt social, même au sens étroit. Une telle «communauté d'intérêts» ne recouvre pas la notion légale de conflit d'intérêts, de sorte que sur ce point également une réflexion approfondie sur la nécessité d'une intervention du législateur semble difficile à éviter.

doet het «*comply or explain*»-beginsel, waarop de naleving van de uiteenlopende aanbevelingen van de code berust, niet om het vooropgestelde doel te bereiken. Recente schandalen (zoals de zaak-Picanol) hebben aangetoond dat de ondernemingen soms niet tot zelfregulering in staat zijn. Zulks leidt tot wantrouwen ten aanzien van interne en niet te doorgronden werkingsmechanismen, wat ook nadelig is voor de ondernemingen zelf, met inbegrip van hun personeel, hun klanten en hun aandeelhouders. Bepaalde beginselen en aanbevelingen inzake *corporate governance* zouden derhalve wettelijk moeten worden geregeld. De waarde van een normenstelsel is voornamelijk gestoeld op criteria als de tegenwerpbaarheid van de daarin vervatte regels, de sanctie die bij niet-naleving ervan kan worden opgelegd en de democratische controle. Men moet de daad bij het woord durven te voegen; vandaar dat een wet veeleer beschermt dan verplichtingen oplegt.

In dat verband is het een zeer goede zaak dat in de preambule van de code wordt bevestigd dat de door de onderneming nagestreefde doelstellingen moeten sporen met de belangen van alle betrokken partijen, en dus niet alleen met die van de aandeelhouders.

Desondanks is het jammer dat de code (in de titel betreffende de beslissingen van de raad van bestuur) geen uitdrukkelijke definitie geeft van de draagwijdte van het begrip «maatschappelijk belang», dat de besluitvorming van de raad van bestuur moet aansturen. Het is niet de bedoeling een toestand van wetteloosheid in het beheer van de vennootschappen in te stellen. Hoewel iedere door de onderneming genomen beslissing moet worden gedragen door een meerderheid van de stemmen, moet men er tevens op toezien dat de beslissingen inspelen op de belangen van alle bij de onderneming betrokken partijen (werknemers, het economisch weefsel enzovoort). Derhalve is het aangewezen in de code uitdrukkelijk vast te leggen dat de ondernemingen in hun beslissingen rekening moeten houden met het belang van al wie die bij de werking ervan betrokken zijn, en in het bijzonder de werknemers.

Een vitaal punt is de omschrijving van de «onafhankelijkheid» van de onafhankelijke bestuurders. In de praktijk hebben de diverse zogenaamde «onafhankelijke» bestuurders al te veel belangen gemeen. Zulks gaat in tegen het streven om een beheer te voeren dat geheel strookt met het maatschappelijk belang, zelfs als dat in de engste zin wordt geïnterpreteerd. Aangezien in de wet wel sprake is van «belangenconflicten», maar niet van «gemeenschappelijke belangen», lijkt men niet te kunnen ontkomen aan een diepgaande reflectie over de vraag of de wetgever al dan niet behoort op te treden.

En ce qui concerne la répartition des tâches entre le conseil d'administration et le management de la société, il y a lieu de se demander si cette problématique complexe n'est pas l'occasion de réfléchir à la mise en place d'un véritable système dualiste d'administration au bénéfice d'autres sociétés que la société européenne, d'autant plus que la nature même du système dualiste autorise la représentation d'intérêts autres que ceux des seuls actionnaires au sein des organes de la société.

Une telle répartition des fonctions soulève également la question de la responsabilité qui est en principe attachée à l'exécution de ces fonctions, de même que de l'opposabilité des actes accomplis et des décisions prises ou, en d'autres mots, la certitude que les décisions ne pourraient être remises en cause, fragilisant ainsi les relations contractuelles avec des tiers. Cet aspect du Code est particulièrement important et mérite d'être approfondi, notamment et si nécessaire par une initiative législative.

D'autre part, et s'agissant des différents comités consultatifs dont le Code recommande la constitution, leur compétence n'est à l'évidence que consultative. Etant donné que les matières traitées par des comités sont parfois très techniques, et que leur influence sur la décision qui sera prise par la société – ou la justification de cette décision – est parfois capitale, il serait opportun de s'interroger et de préciser, au besoin par une loi, la composition de ces comités et l'étendue de la responsabilité de leurs membres.

En matière de publicité des rémunérations des dirigeants de sociétés, les différents mécanismes de rémunération directe ou indirecte doivent être clairement identifiés et explicités, de même que les conséquences que leurs allocations peuvent représenter pour la société. En particulier, une grande attention doit être donnée à la valorisation des plans de *stocks options* et à leur communication d'une manière claire quant aux incidences sur la dilution du capital. Il convient en toute hypothèse d'analyser les propositions de règles en la matière contenues dans le Code et dans les diverses propositions et projets de lois et de choisir tant le véhicule juridique adéquat (loi ou auto-régulation) que les contours des règles applicables afin de limiter toute insécurité juridique à cet égard.

Wat de taakverdeling tussen de raad van bestuur en de bedrijfsleiding betreft, kan men zich afvragen of dat complexe vraagstuk niet kan worden aangegrepen om na te gaan of de dualistische bestuursregeling van de Europese vennootschap niet zou kunnen worden uitgebreid tot andere vennootschappen, temeer daar die dualistische regeling er zelf voor zorgt dat niet alleen de belangen van de aandeelhouders, maar ook andere belangen in de vennootschapsorganen vertegenwoordigd kunnen worden.

Een soortgelijke taakverdeling doet niet alleen vragen rijzen over de verantwoordelijkheid die in principe gepaard gaat met de uitoefening van die functies, maar ook over de tegenwerpbaarheid van de verrichte handelingen en de genomen beslissingen. Aldus komt ook de zekerheid dat de beslissingen niet ter discussie kunnen worden gesteld, op de helling te staan, wat de contractuele betrekkingen met derden in het gedrang kan brengen. Dat aspect van de code is van bijzonder groot belang en moet worden uitgediept, met name – indien nodig – aan de hand van een wetgevend initiatief.

Voorts wordt in de code aanbevolen uiteenlopende raadgevende comités op te richten, waarvan de bevoegdheid uiteraard beperkt blijft tot adviesverstrekking. Aangezien die comités soms zeer technische aangelegenheden behandelen en ze in bepaalde gevallen aanzienlijk wegen op de door de onderneming te nemen beslissing – dan wel op de verantwoording daarvan –, is het aangewezen zich te beraden over de samenstelling van die comités, alsook over de reikwijdte van de verantwoordelijkheid van hun leden. Tevens moet een en ander, zo nodig in een wet, worden gepreciseerd.

Wat de openbaarheid van de bezoldigingen van de bedrijfsleiders betreft, moet duidelijk en uitdrukkelijk worden gesteld volgens welke verschillende regelingen zij direct en indirect worden vergoed. Zulks geldt ook voor de potentiële gevolgen van hun vergoedingen voor de onderneming. Met name dient bijzondere aandacht uit te gaan naar de valorisatie van de *stock option*-plannen, alsook naar onverbloemde communicatie over de impact van de kapitaalverwatering. In ieder geval moeten de in de code opgenomen voorstellen tot regelgeving terzake, alsmede de diverse wetsontwerpen en -voorstellen, aan een onderzoek worden onderworpen. Vervolgens komt het er op aan het passende juridisch instrument (wet dan wel zelf-regulering) te kiezen en de krijtlijnen van de desbetreffende regelgeving uit te tekenen, teneinde elke vorm van rechtsonzekerheid in dat verband in te perken.

Sur un plan plus général, le principe «*comply or explain*» est impuissant à prévenir les dérives auxquelles peut mener la survenance de conflits d'intérêts dans le chef des différentes personnes impliquées, à quel que titre que ce soit, dans la direction des affaires de la société, spécialement dans le cadre des relations entre les différents organes légaux ou statutaires que connaît la société. Ici encore, une réflexion inspirée des règles de conflits d'intérêts applicables au système dualiste que connaît la société européenne est de nature à apporter plus de clarté en la matière.

Compte tenu des risques esquissés provenant du choix d'un cadre auto-régulé plutôt qu'un cadre légal, la présente proposition de résolution vise à demander au gouvernement fédéral de déterminer, après concertation avec le Parlement où des auditions d'experts devraient avoir lieu, les règles de gouvernance d'entreprises qu'il conviendrait de consacrer dans la législation. Il faut toujours garder à l'esprit à cet égard qu'au-delà d'un besoin de souplesse, les décideurs économiques sont avant tout intéressés par la sécurité juridique qui entoure leurs activités.

Eric MASSIN (PS)
Alain MATHOT (PS)
Camille DIEU (PS)
Yvan MAYEUR (PS)

Meer algemeen is het duidelijk dat het «*comply or explain*»-beginsel niet kan voorkomen dat zich ontsporingen voordoen als gevolg van belangenconflicten tussen de personen die, ongeacht hun hoedanigheid, betrokken zijn bij de bedrijfsleiding, in het bijzonder in het kader van de betrekkingen tussen de uiteenlopende wettelijke dan wel statutaire organen die het bedrijf rijk is. Ook op dat vlak kan men zich, om een klare kijk op de zaak te krijgen, laten leiden door de dualistische regeling van de Europese vennootschap, met name door de in dat kader toepasbare regels inzake belangenconflicten.

Aangezien uit het voorgaande volgt dat zelfregulering aanzienlijk meer risico's inhoudt dan een wettelijk kader, ligt het in de bedoeling van dit voorstel van resolutie om de federale regering te vragen, na overleg met het parlement (waar hoorzittingen met deskundigen zouden moeten georganiseerd), de regels voor *corporate governance* van de ondernemingen vast te stellen die in de wetgeving zouden moeten worden verankerd. Men mag in dat opzicht niet vergeten dat de economische besluitvormers niet alleen nood hebben aan soepelheid, maar dat zij bovenal belang hebben bij een stabiel juridisch kader waarbinnen zij hun werkzaamheden kunnen uitoefenen.

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu la théorie de la gouvernance d'entreprise née aux USA au début des années '70 afin d'introduire un ensemble de mécanismes de répartition de pouvoir et de contrôle au sein des entreprises et les mouvements parallèles européens qui ont suivi;

B. vu le plan d'action de la Commission européenne du 21 mai 2003 sur la modernisation du droit des sociétés et le renforcement du gouvernement d'entreprise (COM (2003) 284 final);

C. vu la proposition de directive du Parlement européen et du Conseil modifiant la directive 78/660/CEE du Conseil concernant les comptes annuels de certaines formes de sociétés et la directive 83/349/CEE du Conseil concernant les comptes consolidés actuellement discutée au Conseil (COM (2004) 725 final) qui a le mérite d'indiquer que les États membres ont la possibilité de faire entrer dans leur droit des règles de gouvernance d'entreprise par la voie légaliste et/ou par la voie auto-régulatoire;

D. vu l'initiative prise en janvier 2004 par la Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA), Euronext Brussels et la FEB de créer une Commission «Corporate Governance», dirigée par M. Maurice Lippens, chargée d'élaborer un Code de «best practice» en matière de gouvernance d'entreprise pour toutes les sociétés cotées en bourse, ayant pour vocation de remplacer les trois recommandations émises par ces trois entités et qui sont en vigueur depuis 1998;

E. vu la version définitive du Code belge de gouvernance d'entreprise, appelé communément «Code Lippens» qui a été arrêtée le 9 décembre 2004;

F. vu l'affaire dite «Picanol», et d'autres scandales récents, les faiblesses de l'auto-régulation mises en relief à cette occasion ainsi que la véritable offensive législative en matière de publicité des rémunérations des dirigeants d'entreprises qui s'en est suivie; vu le projet de loi complétant le Code des sociétés par des dispositions relatives à la publicité des rémunérations des administrateurs et des dirigeants de sociétés co-

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op de «*corporate governance*»-theorie, die begin de jaren '70 in de VS is ontstaan met als doel binnen de ondernemingen een geheel van mechanismen van machtsverdeling en controle in te stellen; en gelet op de parallelle tendensen die daarop in Europa zijn ontstaan;

B. gelet op het van 21 mei 2003 daterende actieplan van de Europese Commissie tot «modernisering van het vennootschapsrecht en verbetering van de *corporate governance* in de Europese Unie» (COM (2003) 284 definitief);

C. gelet op het momenteel in de Raad behandelde voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Richtlijnen 78/660/EEG en 83/349/EEG van de Raad betreffende de jaarrekening van bepaalde vennootschapsvormen en de geconsolideerde jaarrekening (COM (2004) 725 definitief), dat de verdienste heeft aan te geven dat de lidstaten in hun rechtsorde *corporate governance*-regels kunnen opnemen via een wetgevingsinitiatief en/of via zelfregulering.

D. gelet op het initiatief dat in januari 2004 werd genomen door de Commissie voor het bank-, financieel en assurantiwezen (CBFA), Euronext Brussels en het VBO, teneinde een Commissie *Corporate Governance* in te stellen die wordt geleid door de heer Maurice Lippens en die belast wordt met de uitwerking, ten behoeve van alle beursgenoteerde ondernemingen, van een «*Code of best practice*» inzake *corporate governance*, ter vervanging van de drie aanbevelingen die de drie voormelde initiatiefnemers reeds in 1998 hadden geformuleerd en die tot dusver van kracht waren;

E. gelet op de definitieve versie van de Belgische code inzake *corporate governance*, gemeenzaam de «code-Lippens» genoemd, die op 9 december 2004 werd uitgevaardigd;

F. gelet op het zogenaamde «Picanol-schandaal» en andere recente schandalen, alsook op de naar aanleiding daarvan aan het licht gekomen zwaktes van de zelfregulering en op de daardoor ontketende, ware golf van wetgevende initiatieven inzake de openbaarmaking van de bezoldigingen van de bedrijfsleiders; gelet op het reeds op 9 december 2004 in de Senaat goedgekeurde wetsontwerp tot aanvulling van het Wetboek

tées en bourse et de sociétés de droit public, voté au Sénat le 9 décembre 2004 (DOC 51 1502/001), et les propositions de loi relative à la publicité des participations et des rémunérations individuelles des dirigeants d'entreprises cotées en bourse pendant à la Chambre;

G. vu l'initiative de la Commission «*Corporate Governance*» qui est à approuver car elle s'inscrit dans le cadre d'une sensibilisation accrue des dirigeants de société envers une gestion responsable et équilibrée des affaires de la société;

H. vu la méfiance envers des mécanismes de fonctionnement internes de certaines entreprises, parfois opaques, cette opacité et la méfiance qu'elle génère étant nuisibles aux entreprises elles-mêmes, à leur personnel, à leurs clients et à leurs actionnaires, dans la mesure où elles affaiblissent la légitimité et le crédit de sociétés même souvent bien gérées;

I. vu la nécessité de consacrer par la loi certains principes et recommandations de gouvernance d'entreprise, étant donné que la valeur d'un système normatif repose principalement sur des critères comme l'opposabilité des règles qu'il contient, la sanction attachée au non-respect de ces règles et le contrôle démocratique qui les accompagne;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT:

I. d'organiser une large concertation publique avec l'ensemble des partenaires, institutions ou représentants d'intérêts concernés, afin de déterminer avec le Parlement les règles de gouvernance d'entreprises qu'il conviendrait de consacrer dans la législation, en gardant toujours à l'esprit qu'au-delà d'un besoin de souplesse, les décideurs économiques sont avant tout intéressés par la sécurité juridique qui entoure leurs activités;

II. de déposer à la Chambre des représentants le rapport et les conclusions de cette concertation pour le 30 juin 2005.

3 mars 2005

Eric MASSIN (PS)
Alain MATHOT (PS)
Camille DIEU (PS)
Yvan MAYEUR (PS)

van vennootschappen met bepalingen betreffende de openbaarmaking van bezoldigingen van bestuurders en van leidinggevende personen van genoteerde vennootschappen en vennootschappen van publiek recht (DOC 51 1502/001), alsook op de momenteel door de Kamer behandelde wetsvoorstellen tot openbaarmaking van de deelnemingen en de individuele bezoldigingen van de leiders van beursgenoteerde vennootschappen;

G. gelet op het initiatief van de Commissie *Corporate Governance* om de bedrijfsleiders te sensibiliseren voor een verantwoord en evenwichtig beheer van de bedrijfszaken – een initiatief dat bijval verdient;

H. gelet op het wantrouwen dat ontstaat doordat de interne werkingsmechanismen van sommige ondernemingen soms een onduidelijke structuur hebben, wat niet alleen nadelig is voor de bedrijfswereld zelf, maar ook voor het personeel, de klanten en de aandeelhouders, aangezien aldus ook de legitimiteit en de geloofwaardigheid wordt aangetast van vaak goed beheerde ondernemingen;

I. gelet op de noodzaak bepaalde beginselen en aanbevelingen op het stuk van *corporate governance* wettelijk te verankeren, aangezien de kracht van een wettelijke regeling vooral uitgaat van het feit dat de erin opgenomen voorschriften tegenwerpbaar zijn, dat de niet-naleving ervan wordt gestraft en dat ze gepaard gaat met een democratische controle;

VRAAGT DE REGERING:

I. breed en publiek overleg op gang te brengen met alle betrokken partners, instellingen of belangenverdedigers, teneinde samen met het parlement na te gaan welke regels inzake *corporate governance* in een wet zouden moeten worden opgenomen, waarbij er rekening mee moet worden gehouden dat de economische besluitvormers niet alleen nood hebben aan soepelheid, maar ook en vooral aan rechtszekerheid voor hun activiteiten;

II. de Kamer van volksvertegenwoordigers tegen 30 juni 2005 een verslag en de conclusies van dat overleg te bezorgen.

3 maart 2005