

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 mai 2006

PROJET DE LOI**relatif à la procédure par voie électronique****AMENDEMENTS****N° 1 DU GOUVERNEMENT**

Art. 2

Au point 4°, remplacer le mot «entreprise» par les mots «toute personne physique ou morale».**JUSTIFICATION**

La Commission européenne dans son avis circonstancié du 30/01/2006 a estimé que l'article 2, 4° du projet dérogeait aux articles 43 et 49 du Traité CE (principes de liberté d'établissement et de libre circulation des services au sein de la Communauté européenne) en restreignant l'activité de «prestataire de services de communication «aux seules entreprises personnes morales, même si dans l'esprit du législateur, les personnes physiques était incluses sous cette appellation.

Il a semblé utile de repréciser la notion d'entreprise en utilisant les mots personnes physiques et morales qui sont également utilisés dans la définition de prestataire de service de certification dans la loi du 9 juillet 2001 fixant certaines règles relatives au cadre juridique pour les signatures électroniques et les services de certification.

Document précédent :

Doc 51 **1701/ (2004/2005)** :
001 : Projet de loi.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 mei 2006

WETSONTWERP**betreffende de elektronische procesvoering****AMENDEMENTEN****Nr. 1 VAN DE REGERING**

Art. 2

In punt 4°, het woord «onderneming» vervangen door de woorden «elke natuurlijke persoon of rechtspersoon».**VERANTWOORDING**

De Europese Commissie was in haar omstandig advies van 30/01/2006 van oordeel dat artikel 2, 4°, van het ontwerp afweek van de artikelen 43 en 49 van het EG-Verdrag (beginselen van vrijheid van vestiging en vrij verkeer van diensten in de Europese Gemeenschap) door de activiteit van «dienstverlener inzake communicatie» louter te beperken tot ondernemingen-rechtspersonen, hoewel in de geest van de wetgever ook natuurlijke personen daaronder vielen.

Vandaar de herformulering van het begrip onderneming met de woorden natuurlijke persoon en rechtspersoon, die tevens worden gebruikt voor de definitie van certificatie-dienstverlener in de wet van 9 juli 2001 houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen en certificatediensten.

Voorgaand document :

Doc 51 **1701/ (2004/2005)** :
001 : Wetsontwerp.

N° 2 DU GOUVERNEMENT

Art. 9

Remplacer le § 2 par la disposition suivante:

«§ 2. L'absence de délivrance d'un document, sa délivrance tardive ou son caractère illisible, dues à un dysfonctionnement informatique, sans faute ou négligence imputable à la partie qui s'en prévaut, sont assimilés à des cas de force majeure lorsqu'ils l'empêchent d'exercer ses droits.».

JUSTIFICATION

L'article 9, § 2, actuel du projet prévoyait une procédure de prolongation des délais en cas de dysfonctionnement informatique (virus, coupure de courant générale, bug, etc...)

Le présent amendement, en assimilant ces différents dysfonctionnements à un cas de force majeure, permet d'éviter la création de concept et de procédure nouvelle et de se référer au droit commun.

N° 3 DU GOUVERNEMENT

Art. 10

Apporter les modifications suivantes:**1° Remplacer le § 1^{er}, 8° comme suit:**

«8° disposer des capacités économiques et financières suffisantes pour fonctionner conformément aux exigences prévues par la présente loi, en particulier pour endosser la responsabilité pour dommages.».

2° Remplacer le § 2 comme suit:

«§ 2. Nul prestataire de services de communication ne peut être soumis à une autorisation préalable pour exercer ses activités. Néanmoins, le prestataire de services de communication doit communiquer à l'administration, soit dans le mois suivant la publication de la présente loi, soit avant le début de ses activités les informations suivantes:

1° un rapport justifiant de sa conformité aux exigences du § 1^{er};

2° son nom;

3° l'adresse géographique où il est établi;

Nr. 2 VAN DE REGERING

Art. 9

Paragraaf 2 vervangen als volgt:

«§ 2. Het gebrek aan afgifte, de laattijdige afgifte of de onleesbaarheid van een document wegens het disfunctioneren van de informatica, zonder fout of nalatigheid toe te schrijven aan de partij die deze doet gelden, wordt gelijkgesteld met gevallen van overmacht indien dit haar verhindert haar rechten uit te oefenen.».

VERANTWOORDING

In het huidige artikel 9, § 2, van het ontwerp was voorzien in een verlenging van de termijnen in geval van het disfunctioneren van de informatica (virus, algemene stroomonderbreking, bug, enz....).

Het gegeven dat deze verschillende vormen van disfunctioneren in dit amendement gelijk worden gesteld met een geval van overmacht, biedt de mogelijkheid de creatie van een nieuw begrip en van een nieuwe procedure te voorkomen en te verwijzen naar het gemeen recht.

Nr. 3 VAN DE REGERING

Art. 10

De volgende wijzigingen aanbrengen:**1° Paragraaf 1, 8°, vervangen als volgt:**

«8° over toereikende economische en financiële mogelijkheden beschikken om te functioneren conform de vereisten bedoeld in deze wet, in het bijzonder om de aansprakelijkheid voor schade te dragen.»;

2° Paragraaf 2 vervangen als volgt:

«§ 2. Een dienstverlener inzake communicatie kan niet worden onderworpen aan een voorafgaande machtiging om zijn activiteiten uit te oefenen. De dienstverlener inzake communicatie dient niettemin, ofwel in de loop van de maand die volgt op de bekendmaking van deze wet, ofwel voor de aanvang van zijn activiteiten, de volgende inlichtingen mee te delen aan het bestuur:

1° een verslag waaruit blijkt dat hij voldoet aan de vereisten van § 1;

2° zijn naam;

3° het geografisch adres waar hij gevestigd is;

4° les coordonnées permettant de le contacter rapidement, y compris son adresse de courrier électronique;

5° le cas échéant, son titre professionnel et son numéro d'entreprise.

L'administration lui délivre un récépissé dans les dix jours de la communication.

Le Roi détermine les modalités de cette communication.

Le Roi détermine les règles relatives au contrôle des prestataires de services de communications, ainsi que les moyens de droit dont l'administration peut se prévaloir.»;

3° Insérer un § 3, libellé comme suit:

«§ 3. Un prestataire de service de communication peut demander une accréditation à l'administration.

Le Roi précise les conditions visées au §1^{er} et fixe:

- les conditions d'accréditation;
- la procédure de délivrance, de suspension et de retrait de l'accréditation;
- les redevances dues pour la délivrance, la gestion et la surveillance de l'accréditation;
- les délais d'examen de la demande;
- les modalités du contrôle des prestataires de service de communication accrédités.

Le choix de recourir à un prestataire de services de communication accrédité est libre.».

JUSTIFICATION

La Commission européenne, dans son avis circonstancié du 30/01/2006 fait remarquer que l'article 4 de la directive 2000/31/CE (directive commerce électronique) dispose que «les Etats membres veillent à ce que l'accès à l'activité d'un prestataire de services de la société de l'information et son exercice ne puissent pas être soumis à un régime d'autorisation préalable ou à toute autre exigence ayant un effet équivalent ». La Commission estime dès lors que l'article 10, § 1^{er}, 8°, du projet qui impose au prestataire de service de communication d'obtenir l'agrément préalable afin d'exercer ses activités contrevient à l'article 4 de la directive.

4° zijn coördinaten, waardoor hij gemakkelijk te bereiken is, met inbegrip van zijn adres voor elektronische post;

5° in voorkomend geval, zijn beroepstitel en zijn ondernemingsnummer.

Het bestuur overhandigt hem een ontvangstbewijs binnen tien dagen na de mededeling.

De Koning bepaalt de regels voor deze mededeling.

De Koning bepaalt de regels betreffende de controle van de dienstverleners inzake communicatie evenals de rechtsmiddelen die het bestuur kan aanwenden.»;

3° Een § 3 invoegen, luidende:

«§ 3. Een dienstverlener inzake communicatie kan het bestuur om een accreditatie vragen.

De Koning preciseert de voorwaarden bedoeld in § 1 en bepaalt:

- de voorwaarden voor accreditatie;
- de procedure voor de toekenning, schorsing en intrekking van de accreditatie;
- de verschuldigde bedragen voor het afleveren, beheren en controleren van de accreditatie;
- de onderzoekstermijnen voor de aanvraag;
- de regels voor de controle van de geaccrediteerde dienstverleners inzake communicatie.

De keuze om zich te wenden tot een geaccrediteerde dienstverlener inzake communicatie is vrij.».

VERANTWOORDING

De Europese Commissie heeft in haar omstandig advies van 30/01/2006 onderstreept dat naar luid van artikel 4 van Richtlijn 2000/31/EG (Richtlijn inzake elektronische handel) «de lidstaten ervoor zorgen dat het starten en het uitoefenen van een activiteit van dienstverlener op het gebied van de informatiemaatschappij niet afhankelijk worden gesteld van een voorafgaande vergunning of enig ander vereiste met gelijke werking ». De Commissie is derhalve van oordeel dat artikel 10, § 1, 8°, van het ontwerp naar luid waarvan de dienstverlener inzake communicatie een voorafgaande vergunning moet verkrijgen om zijn activiteiten uit te oefenen strijdig is met artikel 4 van de richtlijn.

La modification projetée à l'article 10, § 2, instaure un système de déclaration obligatoire.

Toutefois, selon les services de la Commission, ce système de déclaration obligatoire ne peut être imposé qu'aux seuls prestataires de services de communication établis en Belgique. La Commission fait en effet remarquer que l'article 3 de la directive précitée impose à chaque Etat membre de veiller à ce que «les services de la société de l'information fournis par un prestataire établi sur son territoire respectent les dispositions nationales applicables dans cet Etat membre». Selon la Commission, il y a donc un système de contrôle dans tous les Etats membre et le principe d'équivalence et de reconnaissance mutuelle est d'application ici.

Sur ce point, nous ne suivons pas l'avis de la Commission pour les motifs suivants:

- si la signature électronique est harmonisée au niveau européen, il n'en va pas de même pour l'horodatage, le recommandé électronique et l'archivage. Il n'y a dès, jusqu'à présent, lors pas de contrôle dans les autres Etats-membres et le principe de reconnaissance mutuelle n'a pas lieu d'être;

- l'Etat belge aurait des difficultés d'avoir à garantir la protection des données sans pouvoir contraindre tous les opérateurs à se déclarer;

- la CJCE reconnaît le droit d'opposer au principe de la libre circulation des exigences impératives: les entraves à la liberté de circulation résultant des disparités de réglementations nationales «doivent être acceptées dans la mesure où ces prescriptions peuvent être reconnues comme étant nécessaires pour satisfaire à des exigences impératives [...]. A ce titre la Cour cherchera si les mesures contestées devant elle poursuivent ou non un but d'intérêt général qui l'emporte sur les exigences de la libre prestation de service et de la liberté d'établissement (CJCE, Rewe-Zentral AG dit Cassis de Dijon, 20 février 1979).

Il faut considérer que l'obligation de déclaration préalable des prestataires de service de télécommunications poursuit un but général reconnu par la CJCE à savoir «protéger les destinataires de services contre les préjudices pouvant résulter du recours à des personnes dépourvues de toutes qualifications professionnelles ou morales nécessaires à assurer une bonne administration de la justice (CJCE, arr. 12 déc. 1996, Reisbüro Broede/ Sandker, C3/95 rec. 1-6511).

- l'article 1.5d de la directive 2000/31/CE dispose que la directive n'est pas d'application pour les prestataires de service de communication qui concernent la représentation d'un client et la défense de ses intérêts. La Commission européenne soutient que, dans la mesure où l'avocat a recours à un intermédiaire, hors de la profession d'avocat (la poste, un prestataire de communication), l'exception n'est plus d'application.

Nous ne pouvons suivre l'avis de la Commission pour les motifs suivants:

Met de wijziging van artikel 10, § 2, wordt een systeem van aangifteplicht ingevoerd.

Volgens de diensten van de Commissie kan dit systeem van aangifteplicht evenwel enkel worden opgelegd aan de in België gevestigde dienstverleners inzake communicatie. De Commissie onderstreept dat iedere lidstaat overeenkomstig artikel 3 van voornoemde richtlijn ervoor zorgt «dat de diensten van de informatiemaatschappij die worden verleend door een op zijn grondgebied gevestigde dienstverlener voldoen aan de in die lidstaat geldende nationale bepalingen». Er bestaat dus een controlesysteem in alle lidstaten en het beginsel van gelijke werking en wederzijdse erkenning is *in casu* van toepassing.

Op dit punt volgen wij het advies van de Commissie niet omwille van de volgende redenen:

- is de elektronische handtekening reeds geharmoniseerd op het Europese niveau, dan is dit niet het geval voor de voorziening van tijdsaanduiding, de aangetekende elektronische zending en de archivering. Er is tot op heden geen controle in de andere Lidstaten en het principe van wederzijdse herkenning heeft dus geen bestaansreden;

- de Belgische Staat zou moeilijkheden ondervinden om de bescherming van de consumenten te garanderen zonder alle operatoren te dwingen zich kenbaar te maken.

- de CJCE herkent het recht om zich te verzetten tegen het principe van het vrije verkeer in geval van dwingende vereisten: de belemmeringen van het vrije verkeer voortvloeiend uit verschillen in nationale wetgevingen «dienen aanvaard te worden in de mate waarin de voorschriften kunnen erkend worden als vereiste om te voldoen aan de dwingende vereisten {...}. In dat opzicht zal het Hof onderzoeken of de voorliggende betwiste maatregelen wel of niet een algemeen belang dienen dat zwaarder weegt dan de vereisten van de vrije uitvoering van diensten en de vrije vestiging (CJCE, Rewe-Zentral AG dit Cassis de Dijon, 20 februari 1979).

Men dient te overwegen dat de verplichting tot voorafgaande verklaring van de dienstverleners van telecommunicatie een door de CJCE algemeen erkend doel dient, te weten: de dienstverleners beschermen tegen de schade die kan voortvloeien uit de deelname van personen zonder enige professionele of morele kwalificaties noodzakelijk om een goede werking van Justitie te verzekeren (CJCE, arr. 12 dec. 1996, Reisbüro Broede/Sandker, C3/95 rec. 1-6511).

- het artikel 1.5d van de richtlijn 2000/31/CE voorziet dat de richtlijn niet van toepassing is voor de dienstverleners inzake communicatie die de vertegenwoordiging van een cliënt en de verdediging van diens belangen betreffen. De Europese Commissie onderschrijft niettemin dat, wanneer een advocaat zijn toevlucht neemt tot een tussenpersoon buiten het advocatenbureau (de post, een dienstverlener van communicatie), de uitzondering niet van toepassing is.

Wij kunnen op dit punt het advies van de Commissie niet volgen om volgende motieven:

– dès qu'il y a communication électronique, il y a intervention d'un prestataire de communication. A suivre l'interprétation de la Commission, cette exception ne serait donc jamais d'application;

– il n'y a pas de participation à l'exercice à l'autorité publique ou à une profession réglementée; seul le but de la transmission est important ici, à savoir la défense en justice.

Dès lors l'exception de l'article 1.5 est, selon nous, d'application.

Enfin, par rapport à la solution que recommande la Commission, le seul point sur lequel le présent amendement diverge est l'obligation imposée aux prestataires de service de communication étranger de faire une déclaration préalable.

Compte tenu des arguments qui précèdent, cette dérogation apparaît objective, transparente, proportionnée, non discriminatoire.

N° 4 DU GOUVERNEMENT

Art. 14

Remplacer l'article 32, 2°, proposé, comme suit:

«2° par notification: l'envoi d'un acte de procédure en original ou en copie; elle a lieu par les services postaux ou par courrier électronique à l'adresse judiciaire électronique, ou, dans les cas prévus par la loi, par télécopie ou selon les formes que celle-ci prescrit.»

JUSTIFICATION

Les notifications par courrier électronique ne pouvant être réalisées qu'à l'adresse judiciaire électronique, il y a lieu d'insérer à l'article 32, 2°, du Code judiciaire en projet les mots «à l'adresse judiciaire électronique» entre les mots «courrier électronique» et «ou».

N° 5 DU GOUVERNEMENT

Art. 15

Remplacer l'article 32bis, comme suit:

«Art. 32bis. — Tout dépôt ou communication peut avoir lieu valablement par simple pli ou, dans les cas prévus par la loi, par pli recommandé.»

– vanaf het ogenblik dat er elektronische communicatie is, is er tussenkomst van een dienstverlener inzake communicatie; bij het volgen van de interpretatie van de Commissie zou de uitzondering dus nooit van toepassing zijn;

– er is geen deelname aan de uitoefening van de publieke overheden of aan een gereguleerd beroep; enkel het doel van de overbrenging is hier belangrijk, te wetende verdediging in rechte.

Vandaar dat de uitzondering van het artikel 1.5 volgens ons van toepassing is.

Tenslotte, wat betreft de oplossing die de Commissie aanbeveelt, het enige punt waarop het huidige amendement afwijkt is de opgelegde verplichting aan de buitenlandse dienstverleners inzake communicatie tot een voorafgaande verklaring.

Rekening houdend met de voorafgaande argumenten lijkt deze afwijking objectief, transparant, evenredig en niet discriminerend.

Nr. 4 VAN DE REGERING

Art. 14

Het voorgestelde artikel 32, 2°, vervangen als volgt:

«2° kennisgeving: de toezending van een akte van rechtspleging in origineel of in afschrift; zij geschiedt langs de post of per elektronische post aan het gerechtelijk elektronisch adres of, in de door de wet bepaalde gevallen, per fax of in de vormen die deze voorschrijft.»

VERANTWOORDING

Aangezien kennisgevingen per elektronische post enkel kunnen plaatsvinden aan het gerechtelijk elektronisch adres, moet artikel 32, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek, dat dit ontwerp voorstelt te vervangen, worden aangevuld met de tussen de woorden «elektronische post» en «, of» in te voegen woorden «aan het gerechtelijk elektronisch adres».

Nr. 5 VAN DE REGERING

Art. 15

Het voorgestelde artikel 32bis vervangen als volgt:

«Art. 32bis. — Elke neerlegging of mededeling kan geldig bij gewone brief of, in de door de wet bepaalde gevallen, bij ter post aangetekende brief geschieden.»

Les dépôts ou communications par pli simple ou recommandé adressés au greffe et au parquet peuvent avoir lieu valablement par voie électronique par introduction dans le système Phénix.

Toute autre communication par pli simple peut avoir lieu valablement par courrier électronique à l'adresse judiciaire électronique.

Toute autre communication par lettre recommandée peut avoir lieu valablement par courrier électronique à l'adresse judiciaire électronique, pour autant qu'une preuve d'envoi soit remise à l'expéditeur. Cette preuve d'envoi ne peut être créée automatiquement par le système d'expédition de l'expéditeur.».

JUSTIFICATION

Au vu de l'architecture informatique actuelle de Phénix, les dépôts et communications adressés aux membres de l'ordre judiciaire devront être effectués par introduction dans le système Phénix et non par courrier électronique au sens usuel du terme.

Certes, la loi du 11 mars 2003 sur certains aspects juridiques des services de la société de l'information donne une définition large de la notion de courrier électronique, à savoir: «tout message sous forme de texte, de voix, de son ou d'image envoyé par un réseau public de communications qui peut être stocké dans le réseau ou dans l'équipement terminal du destinataire jusqu'à ce que ce dernier le récupère».

Toutefois, l'article 9 du projet ne se réfère pas à cette définition. Il distingue en effet les actes de procédure introduits dans le système Phénix, de ceux communiqués via les services d'un prestataire de service de communication et de ceux communiqués à l'initiative seule d'un expéditeur en dehors des deux hypothèses précédentes.

Le présent amendement vise à aligner l'article 15 du projet avec l'article 9, § 1^{er} du même projet.

N° 6 DU GOUVERNEMENT

Article 16

Remplacer l'article 36, § 1^{er}, 3°, proposé, comme suit:

«3° par adresse judiciaire électronique: l'adresse de courrier électronique, attribuée par un greffe et à laquelle une personne a accepté ou est réputée avoir accepté, selon les modalités fixées par le Roi, que lui

De neerleggingen of mededelingen bij gewone brief of bij ter post aangetekende brief die aan de griffie en aan het parket worden gericht, kunnen geldig geschieden via elektronische weg door invoering in het Phenix-systeem.

Elke andere mededeling bij gewone brief kan geldig bij elektronische post aan het gerechtelijk elektronisch adres geschieden.

Elke andere mededeling bij ter post aangetekende brief kan geldig bij elektronische post aan het gerechtelijk elektronisch adres geschieden, voor zover aan de afzender een bewijs van verzending wordt bezorgd. Het bewijs van verzending kan niet automatisch worden aangemaakt door het systeem van verzending van de afzender.».

VERANTWOORDING

Gelet op de huidige informaticastructuur van Phenix, moeten de neerleggingen en de mededelingen gericht aan de leden van de rechterlijke orde worden verricht door de invoering ervan in het Phenix-systeem en niet per elektronische post in de gangbare betekenis van de term.

De wet van 11 maart 2003 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij geeft weliswaar een ruime omschrijving van het begrip elektronische post, te weten: «tekst-, spraak, geluids- of beeldbericht dat over een openbaar communicatienetwerk wordt verzonden en in het netwerk of in de eindapparatuur van de ontvanger tekst-, spraak, geluids- of beeldbericht dat over een openbaar communicatienetwerk wordt verzonden en in het netwerk of in de eindapparatuur van de ontvanger kan worden opgeslagen tot het door de afnemer wordt opgehaald».

Artikel 9 van het ontwerp verwijst echter niet naar deze omschrijving. In dit artikel wordt immers een onderscheid gemaakt tussen de proceshandelingen ingevoerd in het Phenix-systeem, die welke worden meegedeeld via een dienstverlener inzake communicatie en die welke enkel op initiatief van een afzender worden meegedeeld, los van beide voormelde gevallen.

Dit amendement beoogt artikel 15 van het ontwerp in overeenstemming te brengen met artikel 9, § 1, van hetzelfde ontwerp.

Nr. 6 VAN DE REGERING

Art. 16

Het voorgestelde artikel 36, § 1, 3°, vervangen als volgt:

«3° onder gerechtelijk elektronisch adres: het door een griffie toegekende adres van elektronische post waarop een persoon aanvaard heeft of geacht wordt te hebben aanvaard, volgens de door de Koning bepaalde

soient adressés les significations, notifications et les communications; le Roi détermine, après avis du comité de gestion et du comité de surveillance, les modalités de création et d'attribution, d'enregistrement, de conservation, et de consultation des adresses judiciaires électronique.»

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à donner au greffe la compétence d'attribuer les adresses judiciaires électroniques.

Le justiciable pourra, pour ce faire, s'adresser à n'importe quel greffe.

Contrairement à ce qui est exprimé à la page 33 de l'Exposé des motifs, les greffes ne disposeront en aucun cas d'adresse judiciaire électronique: les actes de procédures seront adressés directement via le système d'information Phénix.

N° 7 DU GOUVERNEMENT

Art. 17

Remplacer l'article 42bis, proposé, comme suit:

«Art. 42bis. — Sans préjudice de l'application des conventions internationales en la matière, la signification peut avoir lieu par voie électronique.

Elle a lieu à l'adresse judiciaire électronique par l'intermédiaire d'un prestataire de services de communication tel que visé à l'article 2, 4°, de la loi du ... relative à la procédure par voie électronique.

Si dans les 24 heures de l'envoi par l'huissier, le prestataire de services de communication ne fait pas parvenir à l'huissier de justice expéditeur de l'acte un avis de délivrance de celui-ci, la signification a lieu sans délai conformément aux articles 33 à 47.

Dans ce cas, la date de la signification est celle du moment où le prestataire de service de communication reçoit la demande d'envoi au destinataire conformément à l'article 9, § 1^{er} de la loi du ... relative à la procédure par voie électronique.

Dans ce cas également, l'exploit mentionne l'absence d'avis de délivrance ainsi que la date et l'heure de l'envoi électronique et celles de l'accusé de réception du prestataire de service de communication tel que défini

wijze, dat de betekeningen, kennisgevingen en mededelingen hem worden toegezonden; de Koning bepaalt, na advies van het beheerscomité en van het toezichtcomité, de nadere regels voor de creatie en de toekenning, de registratie, de bewaring en de raadpleging van de gerechtelijke elektronische adressen.»

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt beoogd de griffie de bevoegdheid te verlenen om gerechtelijke elektronische adressen toe te kennen.

De rechtzoekende kan zich daarvoor wenden tot eender welke griffie.

In tegenstelling tot wat er op bladzijde 33 van de memorie van toelichting staat, beschikken de griffies in geen geval over een gerechtelijk elektronisch adres: de akten van rechtspleging worden rechtstreeks verzonden via het informatiesysteem Phénix.

Nr. 7 VAN DE REGERING

Art. 17

Het voorgestelde artikel 42bis vervangen als volgt:

«Art. 42bis. — Onverminderd de toepassing van de internationale overeenkomsten terzake, kan de betekening elektronisch gebeuren.

Zij geschiedt op het gerechtelijk elektronisch adres via een dienstverlener inzake communicatie zoals bepaald in artikel 2, 4°, van de wet van ... betreffende de elektronische procesvoering.

Indien binnen 24 uur na de verzending door de gerechtsdeurwaarder, de dienstverlener inzake communicatie geen bericht van afgifte van de akte laat toekomen aan de gerechtsdeurwaarder die de akte heeft verzonden, gebeurt de betekening onverwijld overeenkomstig de artikelen 33 tot 47.

In dit geval is de datum van betekening de datum waarop de dienstverlener inzake communicatie het verzoek tot afgifte aan de geadresseerde ontvangt, overeenkomstig artikel 9, § 1, van de wet van... betreffende de elektronische procesvoering.

Ook in dit geval wordt op het exploit het gebrek aan bericht van afgifte vermeld, alsmede de datum en het uur van de elektronische verzending, en die van het bericht van ontvangst van de dienstverlener inzake

à l'article 2, 4°, de la loi du ... relative à la procédure par voie électronique».

JUSTIFICATION

La modification apportée à l'alinéa 1^{er} de l'article 42bis, vise à rappeler la prééminence des conventions internationales et notamment du règlement 1348/2000 du Conseil du 29 mai 2000 relatif à la signification et à la notification dans les Etats membres des actes judiciaires et extrajudiciaires en matière civile et commerciale.

Les modifications apportées aux alinéas 3 et 4 précisent la chronologie de la procédure.

Par ailleurs, le projet actuel dispose que la signification doit être faite par voie «papier» en l'absence de réception d'avis de délivrance par le prestataire de service de communication.

L'amendement précise que, dans ce cas, la date de la signification est celle du moment où le prestataire de service de communication reçoit de l'huissier la demande d'envoi au destinataire conformément à l'article 9, § 1^{er} de la loi en projet. La validité de la signification n'en sera donc pas affectée si la signification par voie papier faite après une tentative échouée de signification électronique est faite hors délai.

Pour le reste des formalités à respecter, sera pris en considération l'acte de procédure réalisé par voie papier.

Il convient d'aligner la formulation du présent article avec celle reprise à l'article 19 du projet.

N° 8 DU GOUVERNEMENT

Art. 18

Remplacer cet article par la disposition suivante:

«Art. 18. — A l'article 43, alinéa 1^{er}, du même Code, modifié par les lois du 24 juin 1970 et du 24 mai 1985, sont apportées les modifications suivantes:

a) le 2° est remplacé par la disposition suivante:

«2° des nom, profession, domicile et, le cas échéant, adresse judiciaire électronique, qualité et inscription à la Banque-Carrefour des Entreprises de la personne à la requête de laquelle l'exploit est signifié;»;

communicatie zoals omschreven in artikel 2, 4°, van de wet van ... betreffende de elektronische procesvoering.».

VERANTWOORDING

De wijziging aangebracht in het eerste lid van artikel 42bis beoogt te herinneren aan de voorrang van de internationale overeenkomsten en inzonderheid van de verordening nr. 1348/2000 van de Raad van 29 mei 2000 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken.

De wijzigingen in het derde en het vierde lid verduidelijken de chronologie van de procedure.

In het huidige ontwerp is overigens bepaald dat de betekening moet geschieden op papier bij gebrek aan ontvangst van het bericht van afgifte door de dienstverlener inzake communicatie.

Het amendement verduidelijkt dat in casu de datum van betekening de datum is waarop de dienstverlener inzake communicatie het verzoek van de gerechtsdeurwaarder tot afgifte aan de geadresseerde ontvangt, overeenkomstig artikel 9, § 1, van het wetsontwerp. De geldigheid van de betekening komt dus niet in het gedrang indien de betekening op papier na een mislukte poging tot elektronische betekening buiten de termijn is geschied.

Voor de overige na te leven vormvoorschriften wordt rekening gehouden met de procedurehandeling op papier.

De verwoordingen van dit artikel moeten in overeenstemming worden gebracht met die van artikel 19 van het ontwerp.

Nr. 8 VAN DE REGERING

Art. 18

Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 18. — In artikel 43, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 24 juni 1970 en 24 mei 1985, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) de bepaling onder 2° wordt vervangen als volgt:

«2° de naam, de voornaam, het beroep, de woonplaats en, in voorkomend geval, het gerechtelijk elektronisch adres, de hoedanigheid en de inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen van de persoon op wiens verzoek het exploit wordt betekend;»;

b) le 3° est remplacé par la disposition suivante:

«3° des nom, prénom, domicile ou, à défaut de domicile, résidence et, le cas échéant, adresse judiciaire électronique et qualité du destinataire de l'exploit;»;

c) le 5° est remplacé par la disposition suivante:

«5° des nom et prénom de l'huissier de justice et indication de l'adresse de son étude et, le cas échéant, de son adresse judiciaire électronique.»;

d) compléter cette disposition par un 7°, rédigé comme suit:

«7° des modalités de signification visées à l'article 42bis et, le cas échéant, les mentions prévues à l'article 42bis, alinéa 5 .».».

JUSTIFICATION

Il s'agit de corrections légistiques.

N° 9 DU GOUVERNEMENT

Art. 19

Remplacer l'article 46, §§ 4 et 5, proposé, par les dispositions suivantes:

«§ 4. Sans préjudice de l'application des conventions internationales en la matière, le pli judiciaire peut être adressé par voie électronique.

Il est délivré à l'adresse judiciaire électronique, par l'intermédiaire d'un prestataire de services de communication tel que visé à l'article 2, 4°, de la loi du ... relative à la procédure par voie électronique.

Si dans les 24 heures de l'envoi par le greffe ou le ministre public, le prestataire de service de communication ne fait pas parvenir au greffe ou au ministère public un avis de délivrance de celui-ci, la notification a lieu sans délai, selon les cas conformément aux §§ 1, 2 ou 3.

Dans ce cas, la date du pli judiciaire est celle du moment où le prestataire de service de communication reçoit la demande d'envoi au destinataire conformément à l'article 9, § 1^{er} de la loi du ... relative à la procédure par voie électronique.

b) de bepaling onder 3° wordt vervangen als volgt:

«3° de naam, de voornaam, de woonplaats of, bij gebreke van een woonplaats, de verblijfplaats en, in voorkomend geval, het gerechtelijk elektronisch adres en de hoedanigheid van de persoon voor wie het exploit bestemd is;»;

c) de bepaling onder 5° wordt vervangen als volgt:

«5° de naam en de voornaam van de gerechtsdeurwaarder en het adres van zijn kantoor en, in voorkomend geval, zijn gerechtelijk elektronisch adres.»;

d) die bepaling aanvullen met een 7°, luidende:

«7° de in artikel 42bis bedoelde wijzen van betekening en, in voorkomend geval, de in artikel 42bis, vijfde lid, bepaalde vermeldingen.».».

VERANTWOORDING

Het betreft verbeteringen van wetgevingstechnische aard.

Nr. 9 VAN DE REGERING

Art. 19

Het voorgestelde artikel 46, §§ 4 en 5, vervangen als volgt:

«§ 4. Onverminderd de toepassing van de internationale overeenkomsten ter zake, kan de gerechtsbrief per elektronische post worden verzonden.

Hij wordt naar het gerechtelijk elektronisch adres verzonden via een dienstverlener inzake communicatie zoals bepaald in artikel 2, 4°, van de wet van ... betreffende de elektronische procesvoering.

Indien binnen 24 uur na de verzending door de griffie of het openbaar ministerie de dienstverlener inzake communicatie geen bericht van afgifte van de gerechtsbrief laat toekomen aan de griffie of aan het openbaar ministerie, gebeurt de kennisgeving onverwijld, naar gelang van het geval overeenkomstig §§ 1, 2 of 3.

In dat geval is de datum van de gerechtsbrief de datum waarop de dienstverlener inzake communicatie het verzoek tot afgifte aan de geadresseerde ontvangt, overeenkomstig artikel 9, § 1, van de wet van ... betreffende de elektronische procesvoering.

Dans ce cas également, le pli mentionne l'absence d'avis de délivrance ainsi que la date et l'heure de l'envoi électronique et celles de l'accusé de réception du prestataire de service de communication tel que défini à l'article 2, 4° de la même loi.

§ 5. Le ministre de la Justice peut déterminer les formes à respecter et les mentions de services devant être stipulées lors de l'envoi de pli judiciaire. Si le lieu de destination est situé à l'étranger, le pli judiciaire est remplacé par un pli recommandé aux services postaux, sans préjudice des modes de transmission prévus par les conventions internationales et par les §§ 3 et 4.»

JUSTIFICATION

La modification apportée au § 4, alinéa 1^{er}, vise à rappeler la prééminence des conventions internationales.

Les modifications apportées aux alinéas 3 et 4 du paragraphe 4 précisent la chronologie de la procédure.

Par ailleurs, le projet actuel dispose que le pli judiciaire posé par voie électronique doit être réalisé par voie «papier» en l'absence de réception d'avis de délivrance par le prestataire de service de communication.

L'amendement précise que, dans ce cas, la date du pli judiciaire est celle du moment où le prestataire de service de communication reçoit la demande du greffe ou du ministère public d'envoi au destinataire conformément à l'article 9, § 1^{er} du projet. Sa validité n'en sera donc pas affectée s'il est notifié par voie papier hors délai suite à la non réception de l'avis de délivrance du prestataire de service de communication.

Pour le reste des formalités à respecter, sera pris en considération le pli judiciaire notifié par voie papier.

Le § 5 de l'article 46 du Code judiciaire, que le présent projet propose de remplacer, doit être rédigé dans des termes plus neutres en ne faisant plus référence à des notions typiques de l'univers «papier» telles que l'enveloppe ou l'accusé de réception.

De cette manière, le ministre de la Justice pourra formaliser l'envoi des plis judiciaires et des plis recommandés avec accusé de réception qu'il se fasse de manière traditionnelle ou électronique.

Ainsi, les avis de délivrance qui seront délivrés par les prestataires de services de communication lors de l'envoi des plis judiciaires électroniques tomberont également dans le champ d'application de cet article 46, § 5.

Ook in dit geval worden op de brief het gebrek aan bericht van afgifte vermeld, alsmede de datum en het uur van de elektronische verzending en die van het bericht van ontvangst van de dienstverlener inzake communicatie zoals omschreven in artikel 2, 4°, van dezelfde wet.

§ 5. De minister van Justitie kan de in acht te nemen vormen en de bij de verzending van de gerechtsbrief te vermelden dienaarwijzingen bepalen. Ligt de plaats van bestemming in het buitenland, dan wordt de gerechtsbrief vervangen door een ter post aangetekende brief, onverminderd de in internationale overeenkomsten bepaalde wijzen van overbrenging en de toepassing van § 3 en § 4.»

VERANTWOORDING

De wijziging aangebracht in het eerste lid van § 4 heeft tot doel te herinneren aan de voorrang van de internationale overeenkomsten.

De wijzigingen in het derde en het vierde lid van § 4 verduidelijken de chronologie van de procedure.

In het huidige ontwerp is overigens bepaald dat de gerechtsbrief die via elektronische weg werd gesteld op papier moet geschieden bij gebrek aan ontvangst van het bericht van afgifte door de dienstverlener inzake communicatie.

In het amendement wordt nader bepaald dat in dat geval de datum van de gerechtsbrief de datum is waarop de dienstverlener inzake communicatie het verzoek van de griffie of het openbaar ministerie tot afgifte aan de geadresseerde ontvangt, overeenkomstig artikel 9, § 1, van het ontwerp. De geldigheid ervan wordt hierdoor niet in het gedrang gebracht indien hij buiten de termijn wordt betekend ingevolge het gebrek aan bericht van afgifte van de dienstverlener inzake communicatie.

Voor de overige na te leven vormvoorschriften wordt rekening gehouden met de gerechtsbrief die wordt ter kennis gebracht op papier.

Artikel 46, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek, dat het ontwerp voorstelt te vervangen, moet worden gewijzigd met het oog op meer neutrale bewoordingen waarbij niet langer wordt verwezen naar typische begrippen uit de papieren wereld, zoals omslag of ontvangstbewijs.

Aldus kan de minister van Justitie de verzending van de gerechtsbrieven en van de aangetekende brieven met ontvangstbewijs formaliseren, ongeacht of gebruik wordt gemaakt van de klassieke of van de elektronische verzending.

Zo vallen eveneens onder artikel 46, § 5, de berichten van afgifte die door de dienstverleners inzake communicatie bij de verzending van de elektronische gerechtsbrieven worden afgegeven.

N° 10 DU GOUVERNEMENT

Art. 23

Compléter l'article 315bis, proposé, par un quatrième alinéa, rédigé comme suit:

«Le SPF justice est autorisé à collecter, auprès des membres de l'ordre judiciaire, leur numéro de registre national, afin de permettre la vérification d'identité au sein du système d'information Phénix».

JUSTIFICATION

L'arrêté royal du 18 avril 1990 autorisant certaines autorités du ministère de la Justice à accéder au Registre national des personnes physiques (M.B. du 5 juin 1990) ne permet pas à l'Administration de collecter les numéros de registre nationaux dans le cadre de Phénix.

Le présent amendement autorise dès lors le SPF Justice à collecter le numéro de registre national des membres de l'ordre judiciaire, afin de permettre la vérification d'identité au sein du système d'information Phénix, ainsi que le requiert la configuration technique de Phénix.

N° 11 DU GOUVERNEMENT

Art. 24

Compléter le point 4° de l'article 430, proposé, par l'alinéa suivant:

« L'Ordre des barreaux francophones et germanophone et l'Orde van Vlaamse balies sont autorisés à collecter auprès des avocats inscrits sur les tableaux et listes des ordres des avocats leur numéro de registre national, afin de permettre la vérification d'identité au sein du système d'information Phénix.».

JUSTIFICATION

Le présent amendement a pour but de clarifier l'accès au Système d'information Phénix pour ce qui concerne les avocats.

En effet, la liste électronique établie par l'Ordre des barreaux francophones et germanophone et l'Orde van Vlaamse balies servira, dans l'architecture technique de Phénix, à vérifier l'identité des personnes entrant dans le système d'information Phénix.

L'Ordre des barreaux francophones et germanophone et l'Orde van Vlaamse balies sont dès lors autorisés à collecter auprès des avocats inscrits sur les tableaux et listes des ordres

Nr. 10 VAN DE REGERING

Art. 23

Het voorgestelde artikel 315bis aanvullen met een vierde lid, luidende:

«De FOD Justitie heeft de toelating om bij de leden van de rechterlijke orde hun rijksregisternummer op te vragen, om de echtheid van hun identiteit na te kunnen gaan binnen het informatiesysteem Phenix».

VERANTWOORDING

Het koninklijk besluit van 18 april 1990 dat bepaalde autoriteiten van het ministerie van Justitie toegang verleent tot het Rijksregister van fysieke personen (B.S. van 5 juni 1990) laat de Administratie niet toe om rijksregisternummers te bekomen binnen het kader van Phenix.

Het amendement dat voorligt laat derhalve de FOD Justitie toe het rijksregisternummer te bekomen van de leden van de rechterlijke orde, ten einde de echtheid na te gaan van de identiteit binnen het informatiesysteem Phenix, zoals de technische configuratie van Phenix het vereist.

Nr. 11 VAN DE REGERING

Art. 24

Het voorgestelde punt 4° van artikel 430 aanvullend met het volgende lid:

«De Orde van Vlaamse Balies en de Orde des barreaux francophones et germanophone worden gemachtigd bij de advocaten die op de tableaux en lijsten van de orden van advocaten zijn ingeschreven het rijksregisternummer op te vragen teneinde de identiteit te controleren in het informatiesysteem Phenix.».

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de toegang tot het informatiesysteem Phenix te verduidelijken met betrekking tot de advocaten.

De elektronische lijst opgesteld door de Orde van Vlaamse balies en de Orde des barreaux francophones et germanophone zal in het kader van de technische structuur van Phenix worden aangewend voor het controleren van de identiteit van de personen die toegang krijgen tot het informatiesysteem Phenix.

De Orde van Vlaamse Balies en de Orde des barreaux francophones et germanophone worden bijgevolg gemachtigd bij de advocaten die op de tableaux en lijsten van de orden

des avocats leur numéro de registre national, afin de permettre la vérification d'identité au sein du système d'information Phénix; dans l'architecture technique de Phénix, il revient aux Ordres de garantir l'identité et la qualité professionnelle de leurs membres qui en demandent l'accès.

N° 12 DU GOUVERNEMENT

Art. 25

Apporter les modifications suivantes à l'article 550, 8°, proposé:

1° dans la première phrase, insérer les mots «titulaires et suppléants» après les mots «huissiers de justice»;

2° insérer un deuxième alinéa, rédigé comme suit:

«La Chambre nationale est autorisée à collecter auprès des huissiers titulaires et suppléants leur numéro de registre national, afin de permettre la vérification d'identité au sein du système d'information Phénix.».

JUSTIFICATION

Le présent amendement a pour but de définir les catégories professionnelles d'huissiers de justice qui accèderont au système d'information Phénix.

Ainsi que le prévoit l'article 516 du Code judiciaire, «Sauf dispositions légales contraires, seuls les huissiers de justice sont compétents pour dresser et signifier tous exploits et mettre à exécution les décisions de justice ainsi que les actes ou titres en forme exécutoire », [...], «Ils peuvent lever au greffe les expéditions, copies et extraits de toutes pièces de procès et introduire les requêtes que la loi leur permet de signer; ils peuvent aussi, à la demande des avocats des parties, y déposer toutes autres requêtes »[...].

Dès lors, il fallait limiter l'accès à Phénix aux seuls huissiers titulaires et suppléants durant leur temps de la suppléance.

La Chambre Nationale des Huissiers de Justice est autorisée à collecter auprès des seuls huissiers titulaires et suppléants leur numéro de registre national, afin de permettre la vérification d'identité au sein du système d'information Phénix, puisque vu l'architecture technique de Phénix et les modalités d'accès à ce système d'information, il revient à la Chambre nationale de garantir l'identité et la qualité professionnelle de ses membres.

van advocaten zijn ingeschreven het rijksregisternummer op te vragen teneinde de identiteit te controleren in het informatiesysteem Phenix: in het kader van de technische structuur van Phenix is het aan de orden om de identiteit en de professionele hoedanigheid te waarborgen van hun leden die om toegang verzoeken.

Nr. 12 VAN DE REGERING

Art. 25

In het voorgestelde artikel 550, 8°, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de eerste zin, de woorden «-titularis en plaatsvervangende gerechtsdeurwaarders» invoegen na het woord «gerechtsdeurwaarders»;

2° een tweede lid invoegen, luidende:

«De Nationale Kamer is gemachtigd bij de gerechtsdeurwaarders-titularis en plaatsvervangende gerechtsdeurwaarders hun rijksregisternummer op te vragen om hun identiteit te kunnen nagaan in het informatiesysteem Phenix.».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot bepaling van de beroepscategorieën van gerechtsdeurwaarders met toegang tot het informatiesysteem Phenix.

Zoals bepaald in artikel 516 van het Gerechtelijk Wetboek, «Behoudens andersluidende wettelijke bepalingen zijn alleen de gerechtsdeurwaarders bevoegd tot het opstellen en betekenen van alle exploit en tot het tenuitvoerleggen van alle gerechtelijke beslissingen, akten of titels in uitvoerbare vorm », [...], «Zij kunnen ter griffie de uitgiften, afschriften en uittreksels van alle processtukken lichten en de verzoekschriften indienen die zij krachtens de wet kunnen ondertekenen; zij kunnen tevens, op verzoek van de advocaten van de partijen, alle andere verzoekschriften ter griffie neerleggen »[...].

De toegang tot Phenix moest dan ook worden beperkt tot uitsluitend gerechtsdeurwaarders-titularis en plaatsvervangende gerechtsdeurwaarders voor de duur van hun vervanging.

De Nationale Kamer van gerechtsdeurwaarders is gemachtigd alleen bij de gerechtsdeurwaarders-titularis en plaatsvervangende gerechtsdeurwaarders hun rijksregisternummer op te vragen om hun identiteit te kunnen nagaan in het informatiesysteem Phenix. Gelet op de technische structuur van Phenix en nadere regels voor de toegang tot het informatiesysteem, moet de Nationale Kamer immers de identiteit en professionele hoedanigheid van haar leden waarborgen.

N° 13 DU GOUVERNEMENT

Art. 31

Remplacer l'article 721, alinéa 1^{er}, 8°, proposé, comme suit:

«8° l'acte de procuration, prévu à l'article 728, §§ 2, 2bis et 3;».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une simple correction légistique.

N° 14 DU GOUVERNEMENT

Art. 49

Au § 4, chaque fois remplacer les mots «à l'adresse judiciaire électronique du» par le mot «au».

JUSTIFICATION

Au vu de l'architecture informatique actuelle de Phénix, les dépôts et communications adressées aux membres de l'ordre judiciaire devront être effectués par introduction dans le système Phénix et non par courrier électronique au sens usuel du terme.

N° 15 DU GOUVERNEMENT

Art. 53

Remplacer cet article comme suit:

«Art. 53. — A l'article 91 de la loi du 25 ventôse an XI portant organisation du notariat, ajouté par la loi du 4 mai 1999, sont apportées les modifications suivantes:

1°) l'alinéa 1^{er} est complété par un 12°, rédigé comme suit:

«12° d'établir une liste électronique des notaires titulaires, associés et suppléants et de veiller à sa mise à jour permanente. Sauf preuve contraire, en cas de discordance, les mentions de cette liste l'emportent sur celles qui figurent sur les actes de procédure.

Cette liste est publique. Le Roi détermine les modalités de création, de conservation et de consultation de celle-ci, après avis du comité de gestion et comité de

Nr. 13 VAN DE REGERING

Art. 31

Het voorgestelde artikel 721, eerste lid, 8°, vervangen als volgt:

«8° de akte van volmacht, bedoeld in artikel 728, §§ 2, 2bis en 3;».

VERANTWOORDING

Het betreft louter een verbetering van wetgevingstechnische aard.

Nr. 14 VAN DE REGERING

Art. 49

In § 4, telkens de woorden «op het gerechtelijk elektronisch adres van» weglaten.

VERANTWOORDING

Gelet op de huidige informaticastructuur van Phenix, moeten de neerleggingen en de mededelingen gericht aan de leden van de rechterlijke orde worden verricht door de invoering ervan in het Phenix-systeem en niet per elektronische post in de gangbare betekenis van de term.

Nr. 15 VAN DE REGERING

Art. 53

Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 53. — In artikel 91, eerste lid, van de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt, ingevoegd bij de wet van 4 mei 1999, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1°) het eerste lid wordt aangevuld met een 12°, luidende:

«12° een lijst op te stellen van de notarissen-titularis, geassocieerde notarissen en plaatsvervangers en toe te zien op de voortdurende bijwerking ervan. Behoudens tegenbewijs wordt ingeval van tegenstrijdigheden de voorkeur gegeven aan de vermeldingen op die lijst boven die welke in de akten van rechtspleging voorkomen.

Die lijst is publiek. De Koning bepaalt de nadere regels voor de opstelling, de bewaring en de raadpleging ervan, na advies van het beheerscomité en van het

surveillance visés aux articles 15 et 22 de la loi du ... instituant un système d'information Phénix.»;

2°) un second alinéa est inséré, rédigé comme suit:

«La Chambre nationale est autorisée à collecter auprès des seuls notaires titulaires, associés ou suppléants, leur numéro de registre national, afin de permettre la vérification de leur identité au sein du système d'information Phénix.».

JUSTIFICATION

Le présent amendement a pour but de définir les catégories professionnelles de notaires qui accèderont au système d'information Phénix.

Ainsi que le prévoit l'article 1^{er} de la loi du 25 ventôse an XI (16 mars 1803), «Les notaires sont les fonctionnaires publics établis pour recevoir tous les actes et contrats auxquels les parties doivent ou veulent faire donner le caractère d'authenticité attaché aux actes de l'autorité publique, et pour en assurer la date, en conserver le dépôt, en délivrer des grosses et expéditions.

Sous réserve des droits de l'autorité publique, ils ont seuls qualité pour procéder aux ventes publiques d'immeubles, de rentes et de créances hypothécaires. [...] «. Les sociétés de notaires - et la qualité de notaire-associé y afférente - sont régies par les articles 50 à 53 de la loi précitée. La suppléance du notaire est organisée par les articles 63 à 67 de la loi précitée.

Dès lors, il fallait limiter l'accès à Phénix aux seuls notaires titulaires, associés et aux notaires suppléants durant leur temps de la suppléance.

La Chambre Nationale des Notaires est autorisée à collecter auprès des seuls notaires titulaires, associés et suppléants, leur numéro de registre national, afin de permettre la vérification d'identité au sein du système d'information Phénix. Vu l'architecture technique de Phénix et les modalités d'accès à ce système d'information, il revient à la Chambre nationale de garantir l'identité et la qualité professionnelle de ses membres.

N° 16 DU GOUVERNEMENT

Art. 53bis (nouveau)

Insérer un chapitre IVbis, intitulé «Dispositions diverses'», comprenant un nouvel article 53bis, rédigé comme suit:

«Art. 53bis. — Le Roi est autorisé à remplacer les termes relatifs à la comparution volontaire par des ter-

toezichtcomité bepaald in de artikelen 15 en 22 van de wet van ... tot oprichting van het informatiesysteem Phénix.»;

2°) een tweede lid wordt ingevoegd, luidende:

«De Nationale Kamer is gemachtigd alleen bij de notarissen-titularis, geassocieerde notarissen en plaatsvervangers hun rijksregisternummer op te vragen om hun identiteit te kunnen nagaan in het informatiesysteem Phénix.».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot bepaling van de beroepscategorieën van notarissen met toegang tot het informatiesysteem Phénix.

Zoals bepaald in artikel 1 van de wet van 25 ventôse jaar XI (16 maart 1803), «Notarissen zijn openbare ambtenaren, aangesteld om alle akten en contracten te verlijden waaraan partijen de authenticiteit van overheidsakten moeten of willen doen verlenen, de dagtekening ervan te verzekeren, ze in bewaring te houden en er grossen en uitgiften van af te geven.

Onder voorbehoud van de rechten der openbare overheid zijn alleen zij bevoegd om onroerende goederen, renten en hypothecaire schuldvorderingen openbaar te verkopen. [...] «Vennootschappen van notarissen - en de daarmee verbonden hoedanigheid van geassocieerde notaris - worden geregeld in de artikelen 50 tot 53 van voornoemde wet. De artikelen 63 tot 67 van voornoemde wet voorzien in de regeling van de plaatsvervangende van notarissen.

De toegang tot Phénix moest dan ook worden beperkt tot uitsluitend notarissen-titularis, geassocieerde notarissen en plaatsvervangers voor de duur van hun plaatsvervangende.

De Nationale Kamer van notarissen is gemachtigd alleen bij de notarissen-titularis, geassocieerde notarissen en plaatsvervangers hun rijksregisternummer op te vragen om hun identiteit te kunnen nagaan in het informatiesysteem Phénix. Gelet op de technische structuur van Phénix en nadere regels voor de toegang tot het informatiesysteem, moet de Nationale Kamer immers de identiteit en professionele hoedanigheid van haar leden waarborgen.

Nr. 16 VAN DE REGERING

Art. 53bis (nieuw)

Een nieuw hoofdstuk IVbis invoegen, met als opschrift «Diverse bepalingen» houdende een nieuw artikel 53bis, luidende:

«Art. 53bis. — De Koning wordt gemachtigd om de woorden inzake de vrijwillige verschijning te vervangen

mes relatifs à la requête conjointe d'introduction. Les arrêtés royaux pris en vertu de cette disposition qui ne sont pas confirmés par une loi le premier jour du 18^{ème} mois qui suit celui de leur publication au Moniteur belge, cessent de produire leurs effets.».

JUSTIFICATION

Vu les modifications apportées à l'article 706 du Code judiciaire par le projet de loi, il a paru opportun d'aligner la terminologie du Code judiciaire à celle de l'article 706 en projet. Afin d'être tout à fait exhaustif, il est proposé de laisser au Roi le soin d'assurer cette coordination, en prévoyant par ailleurs la confirmation par la loi de cet arrêté royal.

La ministre de la Justice,

Laurette ONKELINX

door woorden inzake het gezamenlijk verzoekschrift tot inleiding. De krachtens deze bepaling uitgevaardigde koninklijke besluiten die op de eerste dag van de achttiende maand die volgt op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad niet bij wet zijn bekrachtigd, hebben geen gevolgen meer.».

VERANTWOORDING

Gelet op de wijzigingen die krachtens het ontwerp van wet worden aangebracht in artikel 706 van het Gerechtelijk Wetboek, bleek het raadzaam te zijn de terminologie van het Gerechtelijk Wetboek af te stemmen op die aangewend in het ontworpen artikel 706. Volledigheidshalve wordt voorgesteld de Koning met deze coördinatie te belasten, door overigens erin te voorzien dat dit koninklijk besluit bij wet moet worden bekrachtigd.

De minister van Justitie,

Laurette ONKELINX