

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

18 avril 2005

POURSUITES

à charge d'un membre de la Chambre des
représentants

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES POURSUITES
PAR
MME **Martine Taelman**

SOMMAIRE

I. Introduction – Procédure	3
II. Rétroactes	5
III. Quant à la recevabilité	10
IV. Quant au fond	13
V. Conclusion	13

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 april 2005

VERVOLGINGEN

ten laste van een lid van de Kamer
van volksvertegenwoordigers

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VERVOLGINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Martine Taelman**

INHOUD

I. Inleiding – Procedure	3
II. Situering	5
III. Wat de ontvankelijkheid betreft	10
IV. Ten gronde	13
V. Besluit	13

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:
Président/Voorzitter : Tony Van Parys**

A. — Membres titulaires / Vaste leden :

VLD Martine Taelman, Geert Versnick,
PS Thierry Giet,
MR Daniel Bacquelaïne,
sp.a-spirit Guy Swennen,
CD&V Tony Van Parys,
Vlaams Belang Gerolf Annemans.

cdH	: Centre démocrate Humaniste		
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams		
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales		
FN	: Front National		
MR	: Mouvement Réformateur		
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie		
PS	: Parti socialiste		
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.		
Vlaams Belang	: Vlaams Belang		
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten		

Abréviations dans la numérotation des publications :		Afkortingen bij de nummering van de publicaties :	
DOC 51 0000/000 :	Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 51 0000/000 :	Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA :	Questions et Réponses écrites	QRVA :	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV :	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV :	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV :	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV :	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV :	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV :	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN :	Séance plénière	PLEN :	Plenum
COM :	Réunion de commission	COM :	Commissievergadering
MOT :	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT :	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes :	
Place de la Nation 2	Bestellingen :
1008 Bruxelles	Natieplein 2
Tél. : 02/ 549 81 60	1008 Brussel
Fax : 02/549 82 74	Tel. : 02/ 549 81 60
www.laChambre.be	Fax : 02/549 82 74
	www.deKamer.be
	e-mail : publicaties@deKamer.be

I. — INTRODUCTION – PROCÉDURE

Par lettre du 16 février 2005, le procureur général près la cour d'appel de Liège, en application de l'article 59 de la Constitution, a demandé à la Chambre des représentants de lever l'immunité parlementaire de notre collègue, M. Patrick Moriau¹.

Le procureur général a joint à sa lettre le réquisitoire dressé par le procureur de Roi de Liège le 9 octobre 2002, ainsi que deux rapports explicatifs du contenu du dossier (notice 25.99.566/93 du parquet de Liège).

La lettre précise que l'affaire est fixée le 18 mai 2005 devant la chambre du conseil en vue du règlement de la procédure.

Enfin, le procureur général ajoute que, s'il n'est pas donné suite à la demande de levée de l'immunité parlementaire, la chambre du conseil ne pourra entamer l'examen du dossier.

*
* *

L'assemblée plénière de la Chambre a, conformément à l'article 160 du Règlement, transmis ce dossier à votre commission, le 24 février 2005.

Lors de ses réunions des 9 et 16 mars 2005, la commission a d'abord examiné la recevabilité de la demande du procureur général près la cour d'appel de Liège (voir infra – III).

Étant donné que la commission a considéré la demande comme recevable, elle a jugé indispensable de pouvoir consulter l'ensemble du dossier avant de formuler un avis devant l'assemblée plénière.

À la demande de la commission, le Président de la Chambre a ensuite, par lettre du 16 mars 2005, demandé une copie du dossier au procureur général près la cour d'appel de Liège.

¹ En rapport avec ce dossier, trois demandes de levée de l'immunité parlementaire de M. Moriau ont déjà été formulées (voir infra – II).

I. — INLEIDING – PROCEDURE

Bij brief van 16 februari 2005 heeft de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik, met toepassing van artikel 59 van de Grondwet, de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht de parlementaire onschendbaarheid van onze collega, de heer Patrick Moriau, op te heffen¹.

De procureur-generaal heeft bijgaand de van 9 oktober 2002 daterende vordering van de procureur des Konings van Luik bezorgd, alsook twee verslagen waarin de inhoud van het dossier nader wordt toegelicht (bericht 25.99.566/93 van het parket van Luik).

In de brief werd nader verduidelijkt dat de raadkamer de zaak op 18 mei 2005 zal behandelen, teneinde de rechtspleging te regelen.

De procureur-generaal heeft hier tenslotte aan toegevoegd dat, indien het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid niet wordt ingewilligd, de raadkamer niet bij machte is het onderzoek van de zaak aan te vatten.

*
* *

De plenaire vergadering van de Kamer heeft dit dossier, overeenkomstig artikel 160 van het Reglement, op 24 februari 2005 naar uw commissie verzonden.

Tijdens haar vergaderingen van 9 en 16 maart 2005 heeft de commissie vooreerst de ontvankelijkheid van het verzoek van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik onderzocht (zie infra – III).

Aangezien de commissie het verzoek als ontvankelijk beschouwde, achtte ze het onontbeerlijk om het volledige dossier te kunnen raadplegen met het oog op het formuleren van haar advies voor de plenaire vergadering.

Op vraag van de commissie, heeft de Voorzitter van de Kamer vervolgens, bij brief van 16 maart 2005, de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik om een kopie van het dossier verzocht.

¹ Er werden m.b.t. dit dossier reeds 3 eerdere verzoeken tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Moriau geformuleerd (zie infra – II).

Après la transmission de ce dossier le 21 mars 2005, le président de la commission a décidé d'en fournir une copie numérotée à chaque commissaire. Il a également informé M. Moriau, par lettre du 24 mars 2005, qu'il pouvait consulter le dossier au secrétariat de la commission jusqu'au 11 avril 2005. La prise de photocopies et l'utilisation d'un dictaphone n'étaient pas autorisées. Des notes pouvaient toutefois être prises.

Par fax du 11 avril 2005, adressé au président de la commission avec copie aux autres membres de la commission et au président de la Chambre, M. Moriau a fait savoir qu'il avait pris la décision de ne pas s'opposer soit personnellement soit à l'intervention de ses conseils à la présente demande de levée de son immunité parlementaire et en conséquence, de s'en remettre à la sagesse de la commission.

Dans son fax du 11 avril 2005, M. Moriau avance les éléments suivants:

- il conteste formellement les délits de recel et de faux pour lesquels il est poursuivi pénalement;

- désigné en qualité de secrétaire adjoint à la présidence et administrateur à FONSOC en mars 1992, il ignorait que ce qui lui fut désigné comme étant «l'avoir historique» du parti, serait en 1998 qualifié par la Cour de cassation comme étant le reliquat de commissions occultes des Entreprises Dassault négociées en 1989 et perçues en 1990;

- ainsi que le réviseur le soutient encore aujourd'hui, il n'a pas remis en cause – vu l'absence de motif –, la décision de ses prédécesseurs et des spécialistes financiers qui lui avaient assuré l'impossibilité technique de comptabiliser cet avoir historique dans l'ASBL de financement destiné à recevoir la dotation du parti;

- si le rôle de la commission est limité, sa jurisprudence impose toutefois que la demande formulée par le parquet s'appuie sur des indices suffisants, sérieux et sincères. Après plus de huit ans d'instruction et pour des faits qui remontent à treize ans, le parquet n'en propose aucun, à savoir:

- a) en ce qui concerne le faux et son usage, le parquet n'a même pas estimé devoir tenir compte des explications du réviseur Fernand Detaille ni de l'avis remis par les experts interrogés au cours de l'instruction. Leurs propos pourtant confortent entièrement ses déclarations

Na de overzending van dit dossier op 21 maart 2005, heeft de commissievoorzitter beslist elke commissaris een genummerde kopie ervan te bezorgen. Hij bracht er de heer Moriau bij brief van 24 maart 2005 tevens van op de hoogte dat het dossier op het commissie-secretariaat door hem kon worden ingezien tot 11 april 2005. Het nemen van fotokopieën en het gebruik van een dictafoon werden hem niet toegestaan. Wel konden notities worden genomen.

Per fax van 11 april 2005, gericht aan de voorzitter van de commissie met kopie aan de overige commissieleden en de Kamervoorzitter, liet de heer Moriau weten dat hij de beslissing had genomen zich, op persoonlijke titel en op aanraden van zijn raadslieden, niet tegen deze opheffing van zijn parlementaire onschendbaarheid te verzetten en zich dientengevolge te verlaten op de wijsheid van de commissie.

In zijn faxbericht van 11 april 2005, brengt de heer Moriau de volgende elementen naar voren:

- hij betwist formeel de beschuldigingen van heling en valsheid in geschriften, twee misdrijven waarvoor hij strafrechtelijk wordt vervolgd;

- in maart 1992 werd de heer Moriau aangesteld als adjunct-secretaris bij het voorzitterschap en als bestuurder bij FONSOC; hij wist toen niet dat wat hem werd omschreven als «historische tegoeden» van de partij, in 1998 door het Hof van Cassatie zou worden aangemerkt als wat was overgebleven van duistere commissielonen van de *Entreprises Dassault* waarover in 1989 werd onderhandeld en die in 1990 ontvangen zouden zijn;

- zoals de revisor dat op heden nog staande houdt, heeft hij – gelet op het ontbreken van enig motief – de beslissing van zijn voorgangers en van de financiële specialisten niet aangevochten, die hem hadden verzekerd dat het technisch onmogelijk was die historische tegoeden in te boeken in de boekhouding van de vzw die, ter financiering van de partij, was opgericht om partijgiften te ontvangen;

- de rol van de commissie is weliswaar beperkt, maar de rechtspraak die ze ontwikkelt impliceert de verplichting dat het door het parket geformuleerde verzoek steunt op voldoende, ernstige en oprechte aanwijzingen. Nadat meer dan acht jaar onderzoek werd verricht naar feiten die dertien jaar geleden werden gepleegd, reikt het parket geen enkel element aan:

- a) wat de valsheid in geschriften en het gebruik van valse stukken betreft, heeft het parket het zelfs niet nodig geacht rekening te houden met de door revisor Fernand Detaille verstrekte toelichtingen, noch met het advies, geformuleerd door de in de loop van het onder-

émises à l'époque. Il s'agit d'éléments nouveaux qui devraient se trouver dans le dossier de procédure;

b) en ce qui concerne l'infraction de recel, le parquet n'examine même pas la question de la prescription, pourtant évidente aujourd'hui. Celle-ci est atteinte sur la base de prétendues périodes infractionnelles relevées par le parquet lui-même.

Enfin, M. Moriau se réfère au mémoire qu'il avait déposé dans le cadre de la demande de levée de son immunité parlementaire, sollicitée le 18 juin 2001. Ce mémoire est joint en annexe du présent fax.

La commission a examiné le dossier quant au fond au cours de ses réunions des 12 et 14 avril 2005 (voir *infra* – IV)

La commission a formulé ses conclusions au cours de sa réunion du 14 avril 2005 (voir *infra* – V)

II. — RÉTROACTES

Il convient de rappeler que le procureur général près la cour d'appel de Liège a déjà sollicité à trois reprises, dans le cadre de ce dossier, la levée de l'immunité parlementaire de M. Moriau.

1. La demande du 24 février 1997

La première demande, qui se fondait sur l'article 59 de la Constitution tel qu'il était rédigé avant sa révision du 28 février 1997 (*Moniteur belge* du 1^{er} mars 1997) et se situait dès lors dans une période dans laquelle aucun acte de poursuite n'avait encore été accompli à charge de M. Moriau, était libellée comme suit:

«Par la présente et aux termes de l'article 59 de la Constitution en l'état actuel de la législation applicable, j'ai l'honneur de solliciter de votre Assemblée la levée de l'immunité parlementaire de M. le député Patrick Moriau. Cette demande est justifiée en raison d'éléments résultant de l'instruction judiciaire ouverte à Liège et menée par Madame le Juge d'instruction V. Ancia.

(...)

zoek gehoorde deskundigen. Hun verklaringen staven nochtans over de hele lijn zijn indertijd afgelegde verklaringen. Het betreft nieuwe elementen die in het dossier van het geding zouden moeten opgenomen zijn;

b) wat het misdrijf van heling betreft, onderzoekt het parket zelfs niet de kwestie van de verjaring, waarvan het nochtans evident is dat ze thans is bereikt, als men rekening houdt met de door het parket zelf aangewezen perioden waarin zogezegd misdrijven zouden zijn gepleegd.

Tot slot verwijst de heer Moriau naar de memorie die hij heeft ingediend in het raam van het op 18 juni 2001 ingediende verzoek om zijn parlementaire onschendbaarheid op te heffen. Die memorie gaat als bijlage bij dit faxbericht.

De commissie heeft het dossier ten gronde onderzocht tijdens haar vergaderingen van 12 en 14 april 2005 (zie *infra* – IV).

Het besluit van de commissie werd geformuleerd tijdens haar vergadering van 14 april 2005 (zie *infra* – V).

II. — SITUERING

Er zij in herinnering gebracht dat de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik m.b.t. dit dossier eerder reeds driemaal om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Moriau heeft verzocht.

1. Het verzoek van 24 februari 1997

Het eerste verzoek dat zich baseerde op artikel 59 van de Grondwet zoals het geredigeerd was vóór de herziening ervan op 28 februari 1997 (*Belgisch Staatsblad* van 1 maart 1997) en zich derhalve situeerde in de periode dat nog geen daden van vervolging lastens de heer Moriau waren verricht, was gesteld in de volgende bewoordingen:

«Ik heb de eer uw assemblee hierbij en op grond van artikel 59 van de Grondwet in de huidige stand van de toepasselijke wetgeving, te verzoeken de parlementaire onschendbaarheid van volksvertegenwoordiger de heer Patrick Moriau op te heffen. Dit verzoek wordt verantwoord door elementen die voortvloeien uit het gerechtelijk onderzoek dat te Luik werd geopend en geleid wordt door onderzoeksrechter mevrouw V. Ancia.

(...)

En conséquence, et en raison des dispositions légales actuellement applicables, je me dois de solliciter de votre Haute Assemblée, la levée de l'immunité telle que prévue à l'article 59 de la Constitution de M. Patrick Moriau afin de pouvoir faire procéder à la mise en mouvement de l'action publique et à la réalisation des devoirs d'instruction, tant à charge qu'à décharge, devoirs nécessaires et indispensables à la manifestation de la vérité à savoir l'inculpation permettant les auditions, confrontations, perquisitions et saisies en raison des indices sérieux de culpabilité résultant des constatations des enquêteurs et des déclarations d'inculpés déjà entendus.»

Votre commission a examiné la demande au cours de sa réunion du 26 février 1997.

Dans le respect de la présomption d'innocence, la commission proposa à l'unanimité *«d'autoriser les poursuites à charge de M. Moriau, à l'exclusion de la délivrance d'un mandat d'arrêt et des réquisitions finales du ministère public. L'activité parlementaire de l'intéressé ne peut pas être entravée par les devoirs judiciaires.»*

(Rapport fait au nom de la commission des Poursuites par M. Albert Gehlen, DOC 49 944/001).

Lors de sa séance plénière du 27 février 1997, la Chambre des représentants adopta la conclusion de votre commission par 124 voix contre une et 21 abstentions (Annales parlementaires de la séance plénière du 27 février 1997).

2. La demande du 18 juin 2001

La deuxième demande était libellée comme suit:

«En date du 24 février 1997, j'avais adressé un courrier à Monsieur le Président de la Chambre des Représentants pour solliciter la levée de l'immunité parlementaire de Monsieur le Député Patrick MORIAU.

En sa séance du 27 février 1997, la Chambre des Représentants autorisait les poursuites à charge de Monsieur Patrick MORIAU.

Le Juge d'instruction en charge du dossier, l'a communiqué à Madame le Procureur de Roi, le 8 juin 2001.

Le dossier qui vous est transmis en annexe, comprend sept fardes inventoriées ainsi qu'un exposé des faits et un projet de réquisitoire.

Bijgevolg, en op grond van de vigerende wettelijke bepalingen, zie ik me genoodzaakt uw Hoge Vergadering om de opheffing, zoals bepaald in artikel 59 van de Grondwet, te verzoeken van de onschendbaarheid van de heer Patrick Moriau, ten einde strafvordering te kunnen laten instellen en onderzoeksdaden te kunnen verrichten zowel ten laste als ten gunste, welke daden nodig en onontbeerlijk zijn om de waarheid te ontdekken, met name de in verdenkingstelling welke verhoren, confrontaties, huiszoekingen en inbeslagnemingen mogelijk maakt op grond van de ernstige aanwijzingen van schuld die voortvloeien uit de bevindingen van de speurders en de verklaringen van reeds gehoorde verdachten.»

Uw commissie onderzocht het verzoek tijdens haar vergadering van 26 februari 1997.

Met inachtneming van het vermoeden van onschuld, stelde de commissie eenparig voor *«de vervolgingen ten laste van de heer Moriau toe te laten, met uitzondering van een bevel tot aanhouding en de eindvordering van het openbaar ministerie. De parlementaire activiteit van de betrokkene mag door de onderzoeksdaden niet worden belemmerd.»*

(Verslag namens de commissie voor de Vervolgingen uitgebracht door de heer Albert Gehlen, Stuk Kamer, nr. 944/1-96/97).

Op haar plenaire vergadering van 27 februari 1997 nam de Kamer van volksvertegenwoordigers het besluit van uw commissie aan met 124 stemmen tegen 1 en 21 onthoudingen (zie Parlementaire Handelingen van de plenaire vergadering van 27 februari 1997).

2. Het verzoek van 18 juni 2001

Het tweede verzoek luidde als volgt:

«Op 24 februari 1997 had ik de heer Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers een brief gestuurd waarin om de opheffing werd verzocht van de parlementaire onschendbaarheid van volksvertegenwoordiger de heer Patrick MORIAU.

De Kamer van volksvertegenwoordigers had op haar vergadering van 27 februari 1997 toegestaan dat tegen de heer Patrick MORIAU vervolging werd ingesteld.

De met het dossier belaste onderzoeksrechter heeft dat dossier op 8 juni 2001 overgezonden aan mevrouw de procureur des Konings.

Het dossier dat u als bijlage wordt toegestuurd bevat zeven mappen met inventaris, alsmede een uiteenzetting van de feiten en een ontwerp-vordering.

J'estime qu'il existe à l'encontre de Monsieur Patrick MORIAU des charges suffisantes de culpabilité et qu'il y a donc lieu de le renvoyer devant les juridictions pénales.

Je sollicite dès lors, dans ces conditions, la levée de l'immunité parlementaire sur base de l'article 59 de la Constitution.».

Votre commission a examiné cette demande lors de ses réunions du 26 juin et des 4 et 5 juillet 2001.

Eu égard au dossier transmis par le procureur général près la cour d'appel de Liège et compte tenu des principes généraux prérappelés en matière de levée de l'immunité parlementaire et de la régularité de la procédure telle qu'elle a été suivie, la commission, réaffirmant le principe de la présomption d'innocence, proposa par 6 voix et une abstention de «lever l'immunité parlementaire de M. Patrick Moriau.».

(Rapport fait au nom de la commission des Poursuites par M. Jef Tavernier, DOC 50 1346/001).

Lors de sa séance plénière du 12 juillet 2001, la Chambre des représentants a adopté la conclusion de votre commission par 113 voix contre une et 6 abstentions (voir Compte rendu intégral de la séance plénière du 12 juillet 2001, CRIV 50 PLEN 151).

3. La demande du 9 décembre 2003

Cette demande était libellée comme suit:

«J'ai l'honneur de me référer à votre lettre du 9 octobre 2003.

Je me permets de vous rappeler à cette fin les actes qui ont été posés dans le cadre de ce dossier.

Tout d'abord, la Chambre des représentants a, en sa séance du 27 février 1997, autorisé les poursuites à l'égard de Monsieur MORIAU, à l'exception de la délivrance d'un mandat d'arrêt et des réquisitions finales du ministère public (voir le rapport de la commission des Poursuites, doc. Parl. DOC 49 944/1 - 96/97).

Ensuite, lors de sa séance du 12 juillet 2001, la Chambre des représentants s'est ralliée aux conclusions de la commission des Poursuites et a autorisé le renvoi de

Ik ben van mening dat tegen de heer Patrick MORIAU voldoende bezwaren van schuld bestaan en dat hij derhalve naar de strafrechtbank behoort te worden verwezen.

Mede gelet daarop verzoek ik om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid, op grond van artikel 59 van de Grondwet.».

Uw commissie onderzocht het verzoek tijdens haar vergaderingen van 26 juni en 4 en 5 juli 2001.

Gelet op het door de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik overgezonden dossier, op de in herinnering gebrachte algemene principes m.b.t. de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid alsmede op de regelmatigheid van de procedure zoals ze werd gevolgd, stelde de commissie, opnieuw het principe van het vermoeden van onschuld bevestigend, met 6 stemmen en 1 onthouding voor «de parlementaire onschendbaarheid van de heer Patrick Moriau op te heffen».

(Verslag namens de commissie voor de Vervolgingen uitgebracht door de heer Jef Tavernier, Stuk Kamer, nr. 50 1346/001).

Op haar plenaire vergadering van 12 juli 2001 nam de Kamer van volksvertegenwoordigers het besluit van uw commissie aan met 113 stemmen tegen 1 en 6 onthoudingen (zie Integraal Verslag van de plenaire vergadering van 12 juli 2001, CRIV 50 PLEN 151).

3. Het verzoek van 9 december 2003

Dit verzoek was gesteld in de volgende bewoordingen:

«Ik heb de eer te verwijzen naar uw brief van 9 oktober 2003.

Mag ik u te dien einde herinneren aan de verrichtingen die in het kader van dit dossier hebben plaatsgevonden.

In eerste instantie heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers tijdens haar vergadering van 27 februari 1997 toegestaan dat tegen de heer MORIAU vervolging werd ingesteld, met uitzondering van een bevel tot aanhouding en de eindvordering van het openbaar ministerie (zie het verslag van de commissie voor de Vervolgingen, DOC 49 944/1-96/97).

Vervolgens heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers tijdens haar vergadering van 12 juli 2001 ingestemd met de conclusies van de commissie voor de Ver-

Monsieur MORIAU devant le tribunal correctionnel (doc. Parl. DOC 50 1346/001).

Cette dernière autorisation a été donnée sur base des éléments qui figuraient au dossier en date du 18 juin 2001.

Le juge d'instruction en charge du dossier l'avait communiqué à Madame le Procureur du Roi le 8 juin 2001.

Des devoirs complémentaires ont été accomplis suite à la demande introduite par le conseil de Monsieur Fernand DETAILLE et un nouveau réquisitoire a été rédigé le 9 octobre 2002 en vue du règlement de la procédure.

J'estime qu'il existe à l'encontre de Monsieur Patrick MORIAU des charges suffisantes de culpabilité et qu'il y a donc lieu de le renvoyer devant les juridictions pénales.

Je sollicite dès lors, dans ces conditions, la levée de l'immunité parlementaire sur base de l'article 59 de la Constitution.

Même si la question peut être considérée comme discutable, il me paraît préférable de demander une nouvelle levée d'immunité parlementaire de Monsieur Patrick MORIAU.

Ma décision de demander la levée de l'immunité parlementaire de Monsieur MORIAU dans le cadre de ce dossier repose sur les éléments suivants.

1. L'évolution du dossier depuis la levée de l'immunité parlementaire

On peut en effet se demander si en interprétant la décision de la Chambre du 12 juillet 2001, décision qui dans le cadre du nouvel article 59 n'était requise que pour le renvoi de l'intéressé devant les juridictions d'instruction - renvoi qui n'a pas eu lieu - comme définitive et irrévocable, quelle que soit l'évolution ultérieure du dossier, le parquet général n'empiéterait pas sur les prérogatives de la Chambre des représentants et ne préjugerait pas de sa décision. On peut en effet considérer que, dans l'esprit du nouvel article 59 de la Constitution, la demande de levée de l'immunité qui doit précéder le renvoi suppose qu'un dossier définitif soit soumis à la Chambre compétente et que ce renvoi s'effectue dans un délai raisonnable.

volgelingen, en de verwijzing van de heer MORIAU naar de correctionele rechtbank toegestaan (DOC 50 1346/001).

Laatstgenoemde toestemming werd gegeven op grond van de gegevens die het dossier op 18 juni 2001 bevatte.

De met het dossier belaste onderzoeksrechter had het op 8 juni 2001 overgezonden aan mevrouw de procureur des Konings.

Er hebben bijkomende onderzoeksverrichtingen plaatsgevonden op verzoek van de raadsman van de heer Fernand DETAILLE, en op 9 oktober 2002 werd een nieuwe vordering opgesteld, tot regeling van de rechtspleging.

Ik ben van mening dat tegen de heer Patrick MORIAU voldoende bezwaren van schuld bestaan en dat hij derhalve naar de strafrechtbank behoort te worden verwezen.

Mede gelet daarop verzoek ik om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid, op grond van artikel 59 van de Grondwet.

Ook al kan het punt in kwestie als betwistbaar worden beschouwd, toch lijkt het mij verkieslijk om een nieuwe opheffing te verzoeken van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Patrick MORIAU.

Mijn beslissing om in het kader van dit dossier om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer MORIAU te verzoeken, berust op de volgende gegevens.

1. De evolutie van het dossier sinds de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid

De vraag rijst immers of het parket-generaal geen inbreuk zou plegen op de prerogatieven van de Kamer van volksvertegenwoordigers en of het niet op de beslissing ervan zou vooruitlopen door de beslissing van de Kamer van 12 juli 2001 als definitief en onherroepelijk te beschouwen, ongeacht de verdere evolutie van het dossier. Die beslissing was in het kader van het nieuwe artikel 59 overigens alleen vereist om de betrokkene naar de onderzoeksgerechten te verwijzen, hetgeen niet is gebeurd. Er mag immers vanuit worden gegaan dat het verzoek dat aan de verwijzing vooraf dient te gaan, overeenkomstig de strekking van het nieuwe artikel 59 van de Grondwet onderstelt dat aan de bevoegde Kamer een definitief dossier wordt voorgelegd en dat de verwijzing binnen een redelijke termijn geschiedt.

2. L'incidence de la dissolution des Chambres le 10 avril 2003

Les Chambres ont été dissoutes le 10 avril 2003. Le député Patrick MORIAU a été réélu en cette qualité lors des élections du 18 mai et a prêté serment le 5 juin 2003.

Aucune «poursuite devant une cour ou un tribunal», au sens de l'article 59, alinéa 6, n'a été effectuée pendant la période de dissolution des Chambres allant du 10 avril 2003 au 5 juin 2003.

Dans ce cadre, peut-on considérer que l'autorisation donnée le 12 juillet 2001 (à la supposer toujours valable malgré l'évolution du dossier et le long délai écoulé, voir position 1) vaudrait en quelque sorte vis-à-vis de la Chambre nouvellement constituée?

Le texte de l'article 59 exige une autorisation de la Chambre dont l'intéressé fait partie. A mon sens, il faut entendre: fait partie au moment où la demande de levée d'immunité est introduite.

Si le député en question avait en effet été élu au Sénat, il ne semblerait pas douteux qu'il conviendrait d'adresser une demande de levée d'immunité à cette assemblée. Suite aux élections, la composition des assemblées se modifie, la position de l'intéressé comme membre de la majorité ou de l'opposition peut également changer. Dans la mesure où les assemblées peuvent prendre en considération l'impact de la levée de l'immunité sur la participation du député ou sénateur à l'activité parlementaire, ces modifications sont susceptibles d'entraîner une appréciation différente quant à l'opportunité de la levée de l'immunité. Ceci m'amène à penser que la Chambre actuelle n'est pas liée par la décision prise par une Chambre autrement composée.

Il me semble donc qu'il résulte des termes de la Constitution «avec l'autorisation de la Chambre dont il fait partie» qu'une levée d'immunité ne peut avoir d'effet au-delà de la dissolution de l'assemblée en question.

Le dossier qui vous est transmis en annexe comprend onze fardes inventoriées ainsi qu'un exposé des faits et un projet de réquisitoire.».

2. De weerslag van de ontbinding van de Kamers op 10 april 2003

De Kamers werden ontbonden op 10 april 2003. Volksvertegenwoordiger Patrick MORIAU is bij de verkiezingen van 18 mei in die hoedanigheid herkozen, en heeft de eed afgelegd op 5 juni 2003.

Tijdens de periode dat de Kamers ontbonden waren, te weten van 10 april tot 5 juni 2003, is geen enkele vorm van «vervolging voor een hof of een rechtbank» ingesteld in de zin van artikel 59, zesde lid.

Kan in dat kader worden uitgegaan van de veronderstelling dat de op 12 juli 2001 verleende toestemming (gesteld dat ze nog steeds geldig is ondanks de evolutie van het dossier en de lange termijn die sindsdien is verstreken, zie standpunt 1) in zekere zin ook zou gelden voor de nieuw samengestelde Kamer?

Krachtens artikel 59 is de toestemming vereist van de Kamer waarvan de betrokkene deel uitmaakt. Mijns inziens moet daaronder worden verstaan: er deel van uitmaakt op het ogenblik waarop het verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid wordt ingediend.

Indien de bedoelde volksvertegenwoordiger voor de Senaat verkozen was geweest, had er immers geen twijfel over bestaan dat tot die assemblee een verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid had moeten worden gericht. Ingevolge de verkiezingen verandert de samenstelling van de assemblees, en kan de betrokkene zich als lid van de meerderheid dan wel de oppositie eveneens in een andere positie bevinden. Aangezien de assemblees rekening kunnen houden met de weerslag van de opheffing van de onschendbaarheid op de deelname van de volksvertegenwoordiger of senator aan de parlementaire werkzaamheden, is het mogelijk dat die veranderingen ertoe leiden dat anders wordt geoordeeld over de opportuniteit al dan niet die onschendbaarheid op te heffen. Daarom denk ik dat de huidige Kamer niet gebonden is door een beslissing van een anders samengestelde Kamer.

Uit de in de Grondwet vervatte bewoordingen, met name «met verlof van de Kamer waarvan het lid deel uitmaakt», blijkt volgens mij dan ook dat een opheffing van de parlementaire onschendbaarheid geen gevolgen kan hebben na de ontbinding van de assemblee in kwestie.

Het bijgevoegde dossier dat u wordt toegezonden, omvat 11 geïnventariseerde mappen, een uiteenzetting van de feiten en een ontwerp-vordering.».

Votre commission a examiné la demande au cours de sa réunion du 16 décembre 2003.

Vu la demande formulée par le procureur général près la cour d'appel de Liège, vu l'article 59, alinéa 1er, de la Constitution et vu la lettre adressée le 3 juin 1998 par les 7 présidents d'assemblée au ministre de la Justice concernant l'application pratique de l'article 59 de la Constitution, notamment en ce qui concerne le moment où la demande de levée de l'immunité parlementaire doit être introduite, la commission a proposé à l'unanimité *de déclarer irrecevable* la demande de levée de l'immunité parlementaire de M. Patrick Moriau, membre de la Chambre des représentants, introduite par le procureur général près la cour d'appel de Liège.

(Rapport fait au nom de la commission des Poursuites par Mme Martine Taelman, DOC 51 712/1).

Lors de sa séance plénière du 29 janvier 2004, la Chambre des représentants a adopté à l'unanimité la conclusion de la commission.

(voir le Compte rendu intégral de la séance plénière du 29 janvier 2004, CRIV 51 PLEN 047).

III. — QUANT À LA RECEVABILITÉ

La question de la recevabilité de la demande du 16 février 2005 du procureur général près la cour d'appel de Liège doit être placée dans le contexte de la vision contradictoire qui a été développée par les présidents des 7 assemblées parlementaires, d'une part, et le Collège des procureurs généraux, d'autre part, concernant l'interprétation de l'article 59, alinéa 1^{er} de la Constitution, et plus particulièrement en ce qui concerne le moment où – dans le cas d'une instruction judiciaire – les procureurs généraux doivent introduire une demande de levée de l'immunité parlementaire auprès de l'assemblée concernée².

Lors de l'examen de la précédente demande du 9 décembre 2003, la commission a proposé, en séance plénière de la Chambre, de déclarer irrecevable la demande de levée de l'immunité parlementaire de M. Moriau (voir supra – II).

² Pour un récapitulatif des deux points de vue, on se reportera au rapport fait au nom de la commission des Poursuites par Mme Taelman concernant la demande précédente du procureur général près la cour d'appel de Liège au sujet de M. Moriau (DOC 51 712/1 pp. 5 à 7)

Uw commissie onderzocht het verzoek tijdens haar vergadering van 16 december 2003.

Gelet op het door de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik geformuleerde verzoek, gelet op artikel 59, 1^{ste} lid, van de Grondwet en gelet op de brief dd. 3 juni 1998 van de 7 assembleevoorzitters aan de minister van Justitie m.b.t. de praktische toepassing van artikel 59 van de Grondwet, inzonderheid wat betreft het tijdstip waarop het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid moet worden ingediend, stelde de commissie eenparig voor het verzoek van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik tot de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Patrick Moriau, lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers, *onontvankelijk te verklaren*.

(Verslag namens de commissie voor de Vervolgingen uitgebracht door mevrouw Martine Taelman, DOC 51 712/1).

Op haar plenaire vergadering van 29 januari 2004 stemde de Kamer van volksvertegenwoordigers eenparig in met het besluit van de commissie.

(zie Integraal Verslag van de plenaire vergadering van 29 januari 2004, CRIV 51 PLEN 047).

III. — WAT DE ONTVANKELIJKHEID BETREFT

De vraag naar de ontvankelijkheid van het verzoek dd. 16 februari 2005 van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik dient te worden gesitueerd tegen de achtergrond van de tegenstrijdige visie die is ontwikkeld door de voorzitters van de 7 parlementaire assemblees, enerzijds, en het College van procureurs-generaal, anderzijds, nopens de interpretatie van artikel 59, 1^{ste} lid, van de Grondwet, meer bepaald wat betreft het tijdstip waarop – in geval van een gerechtelijk onderzoek – de procureurs-generaal een verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid bij de betreffende assemblee moeten indienen².

Bij het onderzoek van het vorige verzoek dd. 9 december 2003 stelde de commissie aan de plenaire vergadering van de Kamer voor de vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Moriau, onontvankelijk te verklaren (zie supra – II).

² Voor een overzicht van de beide standpunten, kan verwezen worden naar het verslag dat namens de commissie voor de Vervolgingen door mevrouw Martine Taelman werd uitgebracht over het vorige verzoek van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik m.b.t. de heer P. Moriau (Stuk Kamer, nr. 51 712/1, blz. 5 tot 7)

L'option qu'elle avait alors choisie était s'en tenir rigoureusement au texte de l'article 59, alinéa 1^{er} de la Constitution, et, par voie de conséquence, à la solution proposée par les 7 présidents de l'assemblée, à savoir que l'autorisation de l'assemblée n'est pas requise pour saisir la chambre du conseil d'une demande de non-lieu ou de renvoi devant un tribunal.

Dans l'intervalle, le dossier a évolué dans le sens où la juridiction d'instruction a été saisie et où le traitement du dossier par la chambre du conseil a été fixé au 18 mai 2005 (en application de l'article 127, alinéa 6, du Code d'instruction criminelle).

Cela a été confirmé, à la demande de la commission, par le procureur général près la cour d'appel de Liège.

Dans sa lettre adressée au président de la Chambre datée du 11 mars 2005, il est stipulé ce qui suit:

«(...)

Je vous confirme que le dossier définitif relatif à l'affaire dont question sous rubrique a été transmis en date du 14 février 2005, par le Parquet du Procureur du Roi de LIEGE, à Madame le Juge d'instruction GOOSSENS en vue du règlement de la procédure.

Le greffe de la chambre du conseil a pu également préciser que la date du 18 mai 2005 serait réservée pour le traitement de cette affaire mais les inculpés n'ont pas encore été avertis de cette date. Les avis devraient être envoyés dans le courant de la semaine prochaine³.

(...)».

Ze opteerde er toen voor zich te houden aan de tekst zelf van artikel 59, 1^{ste} lid, van de Grondwet en bijgevolg ook aan de door de 7 assembleevoorzitters voorgestelde oplossing, te weten dat het verlov van de assemblee niet vereist is opdat een verzoek tot buitenvervolginstelling of tot verwijzing naar een rechtbank bij de raadkamer aanhangig zou kunnen worden gemaakt.

Het dossier is inmiddels in die zin geëvolueerd dat het onderzoeksgerecht erdoor werd gevat en de behandeling van het dossier voor de raadkamer werd vastgesteld op 18 mei 2005 (toepassing van artikel 127, zesde lid, van het Wetboek van Strafvordering).

Dit werd, op vraag van de commissie, nogmaals bevestigd door de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik.

In zijn brief aan de Kamervoorzitter van 11 maart 2005, staat het volgende vermeld:

«(...)

Ik bevestig u dat het definitieve dossier in verband met de hier bedoelde zaak op 14 februari 2005 door het parket van de procureur des Konings te Luik werd overgezonden aan mevrouw Goossens, onderzoeksrechter, met het oog op de regeling van de rechtspleging.

De griffie van de raadkamer heeft eveneens kunnen melden dat de zaak op 18 mei 2005 zou worden behandeld, maar dat de verdachten nog niet van die datum op de hoogte zijn gebracht. De adviezen zouden in de loop van volgende week moeten worden verzonden³.

(...)».

³ Il ressort du fax de M. Moriau du 11 avril 2005 que les avis ont entre-temps été envoyés le 24 mars 2005.

³ Uit de fax van de heer Moriau dd. 11 april 2005 blijkt dat dit inmiddels is gebeurd op 24 maart 2005.

Il convient de rappeler en l'occurrence qu'à l'occasion de la révision de l'article 59 de la Constitution, l'intention du Constituant était de faire intervenir la demande de levée de l'immunité parlementaire le plus tard possible au cours du règlement de la procédure.⁴

Le moment le plus indiqué pour formuler la demande de levée de l'immunité d'un parlementaire paraît dès lors être le moment où l'instruction est complète, c'est-à-dire après l'accomplissement des actes d'instruction complémentaires en application de l'article 127, alinéa 4 ou 5, du Code d'instruction criminelle, et après la fixation de la date de comparution devant la chambre du conseil, conformément à l'article 127, alinéa 6, du Code d'instruction criminelle.^{5 6 7}

Une intervention encore plus tardive de la demande de levée de l'immunité parlementaire fait naître le risque d'irrecevabilité de l'action publique devant la chambre du conseil, faute d'une décision de levée de l'immunité du parlementaire concerné.

⁴ Le rapport susmentionné de Mme Taelman l'a de nouveau confirmé: «La commission estime du reste que cette interprétation est la plus conforme à l'intention initiale du Constituant lors de la révision de l'article 59 de la Constitution, qui était de faire intervenir la demande de levée de l'immunité parlementaire le plus tard possible au cours de la procédure judiciaire, de manière à préserver le parlementaire concerné de toute publicité négative prématurée, sans évidemment mettre en péril les intérêts essentiels de l'assemblée.

En outre, on peut ainsi éviter que des demandes prématurées de levée de l'immunité parlementaire soient introduites auprès de la chambre dont le membre concerné fait partie.

En guise d'illustration, il suffit de se référer au dossier à l'examen à charge de M. Moriau, dans le cadre duquel l'acceptation par la Chambre, le 12 juillet 2001, de la précédente demande de levée de l'immunité parlementaire, à un stade ultérieur de la procédure, mais avant le renvoi du dossier à la chambre du conseil, a encore été suivie d'actes d'instruction complémentaires accomplis dans le cadre de la loi dite Franchimont.»

(Doc. Parl., Chambre, n° 51 0712/001, pp. 9 et 10)

⁵ On notera que l'inculpé ou la partie civile, après l'expiration du délai visé à l'article 127, alinéa 4 ou 5, du Code d'instruction criminelle, et l'accomplissement des actes d'instruction complémentaires éventuellement demandés par eux dans ce délai, ne peuvent plus demander au juge d'instruction d'accomplir de nouveaux actes d'instruction complémentaires (Cass., 14 novembre 2000).

⁶ Même si le ministère public dépose de nouvelles pièces après l'expiration du délai visé à l'article 127, alinéas 4 et 5, du Code d'instruction criminelle, l'inculpé ne peut pas introduire une nouvelle demande d'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires.

La chambre du conseil juge si l'instruction est complète et si des mesures d'instruction complémentaires sont nécessaires (Cass., 12 février 2002).

⁷ L'assemblée doit bien évidemment pouvoir disposer d'un délai raisonnable pour se prononcer sur une demande de levée de l'immunité parlementaire.

Het past hier te herhalen dat, bij de herziening van artikel 59 van de Grondwet, het de bedoeling van de Grondwetgever was het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid in een zo laat mogelijk stadium van de procedure van regeling van de rechtspleging te laten tussenkomen.⁴

Het meest aangewezen moment om het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van een parlamentslid te formuleren, lijkt dan ook het ogenblik te zijn waarop het onderzoek volledig is, d.i. na het verrichten van de bijkomende onderzoekshandelingen met toepassing van artikel 127, vierde lid of vijfde lid, van het Wetboek van Strafvordering, en na het bepalen van een datum voor de behandeling van de zaak door de raadkamer, overeenkomstig artikel 127, zesde lid, van het Wetboek van Strafvordering.^{5 6 7}

Een nog latere tussenkomst van het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid brengt het risico van de onontvankelijkheid van de strafvordering voor de raadkamer met zich, bij gebreke aan een beslissing tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van het betrokken parlamentslid.

⁴ Dit werd nogmaals bevestigd in het voormelde verslag van mevrouw Taelman:

«Overigens sluit deze interpretatie volgens de commissie het nauwste aan bij de oorspronkelijke bedoeling van de Grondwetgever bij de herziening van artikel 59 van de Grondwet, zijnde het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid in een zo laat mogelijk stadium van de gerechtelijke procedure te situeren, zodat het betrokken parlamentslid wordt gevrijwaard van vroegtijdige negatieve publiciteit, zonder uiteraard de essentiële belangen van de assemblee in het gedrag te brengen.

Bijkomend kan aldus vermeden worden dat premature verzoeken tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid bij de Kamer waar het betrokken lid deel van uitmaakt, worden ingediend. Ter illustratie hiervan volstaat het te verwijzen naar het voorliggende dossier lastens de heer Moriau, waar de inwilliging door de Kamer op 12 juli 2001 van het vorige verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid, in een later stadium van de procedure, doch vóór de verzending van het dossier naar de raadkamer, nog werd gevolgd door bijkomende onderzoeksdaden in het kader van de zogenaamde wet Franchimont.» (Stuk Kamer, nr. DOC 51 0712/001, blz. 9 en 10)

⁵ Op te merken valt dat de inverdenkinggestelde of de burgerlijke partij, na het verstrijken van de termijn bedoeld in artikel 127, vierde of vijfde lid, Wb. Sv., en de voltooiing van de eventueel door hen binnen deze termijn verzochte bijkomende onderzoekshandeling, de onderzoeksrechter om geen nieuwe bijkomende onderzoekshandeling kunnen verzoeken (Cass., 14 november 2000).

⁶ Ook wanneer het openbaar ministerie na het verstrijken van de termijn van artikel 127, vierde en vijfde lid, Wb. Sv., nog nieuwe stukken neerlegt, kan de inverdenkinggestelde geen nieuw verzoek tot bijkomende onderzoekshandelingen indienen. De raadkamer oordeelt of het onderzoek volledig is en of bijkomende onderzoeksmaatregelen noodzakelijk zijn (Cass., 12 februari 2002).

⁷ De assemblee dient uiteraard over een redelijke termijn te kunnen beschikken om zich uit te spreken over een verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid.

Compte tenu de ce qui précède, la commission décide d'entamer l'examen au fond de la demande de levée de l'immunité parlementaire de M. Patrick Moriau adressée par le procureur général près la cour d'appel de Liège en date du 16 février 2005.

IV. — QUANT AU FOND

La commission attire l'attention sur le fait qu'elle s'est déjà prononcée sur le fond de la demande de levée de l'immunité parlementaire, le 5 juillet 2001. En conséquence, il lui appartient d'examiner si des éléments nouveaux sont intervenus depuis lors, éléments qui seraient susceptibles de modifier sa décision prise en 2001.

La commission constate qu'aucun élément nouveau pertinent ne se retrouve ni dans le dossier communiqué, ni dans la demande du procureur général.

Cela étant, la commission observe qu'un très long laps de temps s'est écoulé entre les faits et la présente demande de levée de l'immunité parlementaire.

V. — CONCLUSION

Vu la demande de levée de l'immunité parlementaire de M. Patrick Moriau formulée par le procureur général près la cour d'appel de Liège;

Vu l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution;

Rappelant que l'immunité du même membre a déjà été levée en date du 27 février 1997 et du 12 juillet 2001;

Constatant qu'aucun élément nouveau pertinent ne se retrouve ni dans le dossier communiqué, ni dans la demande du procureur général;

Considérant l'absence, depuis le 9 octobre 2002, de toute acte de poursuite ou de devoirs complémentaires pour les faits reprochés dont le dernier date de 1993;

Gelet op het voorgaande, beslist de commissie om het onderzoek van het verzoek dd. 16 februari 2005 van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Patrick Moriau, ten gronde aan te vatten.

IV. — TEN GRONDE

De commissie wijst erop dat ze zich reeds op 5 juli 2001 heeft uitgesproken over de grond van het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid. De commissie dient bijgevolg na te gaan of er sindsdien nieuwe elementen voorhanden zijn die tot een wijziging van haar beslissing van 2001 zouden kunnen leiden.

De commissie stelt vast dat er geen sprake is van enig nieuw relevant element, noch in het medegedeelde dossier, noch in het verzoek van de procureur-generaal.

Voor het overige stipt de commissie aan dat heel veel tijd is verstreken tussen de feiten en het voorliggende verzoek om de parlementaire onschendbaarheid op te heffen.

V. — BESLUIT

Gelet op het verzoek van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik om de parlementaire onschendbaarheid van de heer Patrick Moriau op te heffen;

Gelet op artikel 59, eerste lid, van de Grondwet;

Eraan herinnerend dat de parlementaire onschendbaarheid van hetzelfde lid al werd opgeheven op 27 februari 1997 en 12 juli 2001;

Vaststellend dat er geen sprake is van enig nieuw relevant element, noch in het medegedeelde dossier, noch in het verzoek van de procureur-generaal;

Overwegend dat er sinds 9 oktober 2002 geen daden van vervolging noch bijkomende onderzoeksdaden werden verricht in verband met de gewraakte feiten, waarvan het recentste in 1993 heeft plaatsgevonden;

Attirant l'attention sur l'importance, au vu des éléments particuliers de chaque affaire, de respecter l'obligation de traduire toute personne devant une juridiction dans un délai raisonnable;

Réaffirmant le principe de la présomption d'innocence;

La commission propose à l'unanimité de déclarer recevable la demande du procureur général près la cour d'appel de Liège et de lever l'immunité parlementaire de M. Patrick Moriau.

*
* *

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le rapporteur,

Le président,

Martine Taelman

Tony Van Parys

Wijzend op het belang de verplichting in acht te nemen om, gelet op de bijzondere aspecten van elke zaak, elkeen binnen een redelijke termijn voor de rechtbank te brengen;

Opnieuw bevestigend het principe van het vermoeden van onschuld,

Stelt de commissie eenparig voor om het verzoek van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik ontvankelijk te verklaren en de parlementaire onschendbaarheid van de heer Patrick Moriau op te heffen.

*
* *

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De rapporteur,

De voorzitter,

Martine Taelman

Tony Van Parys