

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

31 mai 2005

PROJET DE LOI

instaurant une déduction fiscale
pour capital à risque

PROPOSITION DE LOI

adaptant la détermination du revenu
imposable et instaurant une déduction
pour autofinancement et une base imposable
minimum en cas d'imposition d'office à l'im-
pôt des sociétés

PROPOSITION DE LOI

modifiant le Code des impôts
sur les revenus 1992 en vue de stimuler
l'autofinancement des entreprises

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Bart TOMMELEIN**

Documents précédents :

Doc 51 **1778/ (2004/2005)** :

001 : Projet de loi.
002 et 003 : Amendements.

Doc 51 **1704/ (2004/2005)** :

001 : Proposition de loi de MM. Devlies, Van Parys et Mme Pieters.

Doc 51 **1377/ (2004/2005)** :

001 : Proposition de loi de M. Wathelet.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

31 mei 2005

WETSONTWERP

tot invoering van een belastingaftrek
voor risicokapitaal

WETSVOORSTEL

tot aanpassing van de vaststelling van
het belastbare inkomen en tot invoering
van een autofinancieringsaftrek en minimum
belastbare grondslag bij ambtshalve
aanslag in de vennootschapsbelasting

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het Wetboek van
de inkomstenbelastingen 1992,
ter bevordering van de zelffinanciering
van de ondernemingen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Bart TOMMELEIN**

Voorgaande documenten :

Doc 51 **1778/ (2004/2005)** :

001 : Wetsontwerp.
002 en 003 : Amendementen.

Doc 51 **1704/ (2004/2005)** :

001 : Wetsvoorstel van de heren Devlies, Van Parys en mevrouw Pieters.

Doc 51 **1377/ (2004/2005)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Wathelet.

**Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:**
Président/Voorzitter : François-Xavier de Donnea

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Hendrik Daems, Bart Tommelein, Luk Van Biesen
PS Jacques Chabot, Eric Massin, Alain Mathot
MR François-Xavier de Donnea, Luc Gustin,
Marie-Christine Marghem
sp.a-spirit Anne-Marie Baeke, Annemie Roppe, Dirk Van der
Maelen
CD&V Hendrik Bogaert, Carl Devlies
Vlaams Belang Marleen Govaerts, Hagen Goyvaerts
cdH Jean-Jacques Viseur

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Alfons Borginon, Willy Cortois, Karel Pinxten, Annemie Turtelboom
Thierry Giet, Karine Lalieux, Marie-Claire Lambert, André Perpète
Francois Bellot, Alain Courtois, Denis Ducarme, Olivier Maingain

Cemal Cavdarli, Maya Detiège, David Geerts, Karine Jiroflée

Greta D'hondt, Herman Van Rompuy, Trees Pieters
Guy D'haeseleer, Bart Laeremans, Bert Schoofs
Joseph Arens, David Lavaux

C. — Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Jean-Marc Nollet

cdH : Centre démocrate Humaniste CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams ECOLO : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales FN : Front National MR : Mouvement Réformateur N-VA : Nieuw - Vlaamse Alliantie PS : Parti socialiste sp.a - spirit : Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht. Vlaams Belang : Vlaams Belang VLD : Vlaamse Liberalen en Democraten	
Abréviations dans la numérotation des publications : DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA : Questions et Réponses écrites CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) PLEN : Séance plénière COM : Réunion de commission MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	Afkorting en bij de nummering van de publicaties : DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) PLEN : Plenum COM : Commissievergadering MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
Publications officielles éditées par la Chambre des représentants Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné ce projet de loi, ainsi que les propositions de loi jointes, au cours de ses réunions des 18, 25 et 31 mai 2005.

Au cours de la réunion du 18 mai 2005, elle a rejeté par 8 voix contre 4 une proposition de MM. Carl Devlies et Hendrik Bogaert (*CD&V*) et M. Hagen Goyvaerts (*Vlaams Belang*) de reporter la discussion (d'une semaine) afin d'avoir le temps d'examiner le projet de loi.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances, indique que le gouvernement a clairement annoncé, dès le début de la législature, son intention d'alléger la charge de la fiscalité directe tant pour les personnes physiques que pour les entreprises.

Dans le passé, le pouvoir d'achat de la population a été renforcé grâce à la réforme de l'impôt des personnes physiques et le taux de l'impôt des sociétés a été ramené de 40 à un peu moins de 34%.

Par le biais du projet de loi à l'examen, le gouvernement entend encore franchir une étape dans cette direction en prenant des mesures en faveur du capital à risque. Il a dès lors demandé l'urgence pour ce projet, qui est notamment important pour les PME et les centres de coordination. Le système actuel des centres de coordination continue de soulever les critiques de la Commission européenne et le gouvernement souhaite, grâce à ce projet de loi, assurer également une sécurité juridique à ces entreprises. L'objectif est que Chambre et Sénat adoptent le projet de loi avant la fin du mois de juin, de manière à donner aux entreprises un délai de six mois en vue de préparer leur passage (à dater du 1^{er} janvier 2006) au nouveau système de l'intérêt notionnel.

Le projet de loi à l'examen vise à traiter, sur le plan fiscal, l'utilisation du capital à risque destiné à financer une entreprise sur un pied d'égalité avec l'utilisation de capitaux étrangers. Lorsqu'une entreprise recourt aujourd'hui à l'emprunt pour se financer, elle peut déduire de sa base imposable le montant des intérêts payés et les amortissements de capital. Cette possibilité ne lui est toutefois pas offerte lorsqu'elle se finance sur fonds propres. Le gouvernement veut supprimer cette discrimination économiquement injustifiée entre ces deux formes de financement en donnant aux entreprises la possibilité de déduire de leur base imposable

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft het voorliggende wetsontwerp en de toegevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 18, 25 en 31 mei 2005.

Tijdens de vergadering van 18 mei 2005 heeft zij met 8 tegen 4 stemmen een voorstel verworpen van de heren Carl Devlies en Hendrik Bogaert (*CD&V*) en de heer Hagen Goyvaerts (*Vlaams Belang*) tot verdaging van de bespreking (uitstel met één week) om tijd te hebben om het wetsontwerp te bestuderen.

I. — INLEIDING VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN

De heer Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën, geeft aan dat de regering van bij het begin van de regeerperiode duidelijk heeft gemaakt dat zij zowel voor de particulieren als voor de ondernemingen de last van de directe fiscaliteit wou verlichten.

In het verleden werd reeds, via de hervorming van de personenbelasting, de koopkracht van de bevolking verhoogd en daalde ook het tarief van de vennootschapsbelasting van 40 naar iets minder dan 34 procent.

Met het voorliggende wetsontwerp wil de regering nog een stap verder gaan in die richting door maatregelen te treffen ten gunste van het risicokapitaal. Zij heeft dan ook voor dit ontwerp, dat ook voor de KMO en de coördinatiecentra belangrijk is, de spoedbehandeling gevraagd. Het huidige stelsel van de coördinatiecentra wordt door de Europese Commissie nog steeds bekritiseerd en de regering wil via het voorliggende wetsontwerp ook aan die ondernemingen rechtszekerheid bieden. Het is de bedoeling dat het wetsontwerp vóór het einde van de maand juni 2005 in de Kamer en de Senaat wordt aangenomen, zodat de ondernemingen zes maanden tijd krijgen om hun overgang (met ingang van 1 januari 2006) naar het nieuwe stelsel van de notionele intrest voor te bereiden.

Het wetsontwerp wil het gebruik van risicokapitaal voor de financiering van een onderneming fiscaal op een gelijke manier behandelen als het gebruik van vreemd vermogen. Wanneer op heden een onderneming voor haar financiering beroep doet op leningen, mag zij de betaalde intresten en kapitaalaflossingen van haar belastbare basis aftrekken. Wanneer zij zich echter financiert met eigen middelen is dat niet mogelijk. De regering wil die economisch ongerechtvaardigde discriminatie tussen beide financieringsvormen opheffen door de ondernemingen de mogelijkheid te bieden om een «notionele» (fictieve) intrest op het risicokapitaal

un intérêt «notionnel» (fictif) sur le capital à risque. Concrètement, on calculera l'intérêt que l'entreprise aurait dû payer si elle s'était financée non pas sur fonds propres mais en faisant appel à des capitaux étrangers. Le taux de déduction est fixé pour chaque exercice d'imposition. Pour le premier exercice d'imposition, c'est-à-dire l'exercice d'imposition 2007, le taux applicable est égal au taux moyen des obligations linéaires à 10 ans émises par l'État belge déterminé d'après la cotation de ces obligations pendant l'année 2005. Pour les exercices d'imposition ultérieurs, le taux applicable est fixé en ayant égard au taux moyen des obligations linéaires à 10 ans émises par l'État belge pour l'avant-dernière année qui précède l'année dont le millésime désigne l'exercice d'imposition, entendu que le taux de la déduction pour capital à risque ne peut, pour chaque exercice d'imposition, s'écarter de plus d'un point du taux appliqué au cours de l'exercice d'imposition précédent.

Le taux applicable ne peut, en outre, jamais être supérieur à 6,5% mais il pourra être dérogé à ce montant par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. À l'heure actuelle, ce taux est légèrement inférieur à 3,5%.

Le projet comporte également des règles de nature à assurer le maintien de l'avantage fiscal au sein de l'entreprise.

Le ministre souligne que la nouvelle réglementation est avantageuse pour toutes les entreprises (petites et grandes). Un avantage fiscal complémentaire (majoration du taux d'un demi-point) est même prévu pour les petites entreprises.

Outre l'intérêt notionnel, le projet de loi instaure encore une deuxième mesure en faveur des sociétés: la suppression du droit d'enregistrement pour les apports en société.

Le ministre évoque enfin les mesures de compensation budgétaire prévues dans le cadre du projet de loi:

- la modification de la définition de la plus-value réalisée, visée à l'article 43, CIR 92;
- la suppression de la déduction pour investissement au taux de base pour les sociétés, visée à l'article 201, CIR 92;
- la suppression du crédit d'impôt, visée à l'article 289bis, § 2, CIR 92.

Le ministre indique que les petites et moyennes entreprises auront le choix entre une réserve d'investissement et la nouvelle formule de l'intérêt notionnel.

Les plus-values restent entièrement exonérées d'impôt. Par souci de clarté, on renvoie toutefois à la valeur nette. Le contribuable peut déduire de sa base imposable les frais afférents à la réalisation de ses plus-values

van hun belastbare basis af te trekken. Dat zal gebeuren via de berekening van de intrest die de onderneming had moeten betalen indien ze zich niet met eigen middelen maar met vreemd vermogen had gefinancierd. Het tarief van de aftrek wordt telkens voor elk aanslagjaar vastgelegd. Voor het eerste aanslagjaar d.i. aanslagjaar 2007 is het toe te passen tarief gelijk aan het gemiddelde tarief van de door de Belgische Staat uitgegeven lineaire obligatie op 10 jaren zoals die noteert tijdens het jaar 2005. Voor de latere aanslagjaren wordt het toe te passen tarief bepaald met inachtneming van het gemiddelde tarief van de door de Belgische Staat uitgegeven lineaire obligatie op 10 jaren, zoals die noteert gedurende het voorlaatste jaar dat voorafgaat aan het jaar waarnaar het aanslagjaar wordt genoemd, met dien verstande dat het tarief van de aftrek voor risicokapitaal telkens slechts één percentpunt mag afwijken van het tarief dat voor het vorige aanslagjaar werd toegepast.

Het toe te passen tarief mag daarenboven niet meer dan 6,5 procent bedragen maar er kan, bij een na overleg in de Ministerraad vastgesteld besluit, van dit bedrag worden afgeweken. Momenteel bedraagt dat tarief iets minder dan 3,5 procent.

Het ontwerp voorziet ook in regels die moeten verzekeren dat het fiscaal voordeel in de onderneming blijft.

De minister beklemtoont dat de nieuwe regeling voor alle ondernemingen (zowel kleine als grote) voordelig is. Voor kleine ondernemingen wordt zelfs in een bijkomend fiscaal voordeel voorzien (verhoging van het tarief met een half percentpunt).

Het wetsontwerp houdt naast de notionele intrest nog een tweede maatregel ten gunste van de vennootschappen in, namelijk de schrapping van het registratierecht op de inbrengen in een vennootschap.

Tenslotte vermeldt de minister nog de in het kader van dit wetsontwerp voorziene budgettaire compensatiemaatregelen:

- de wijziging van de definitie van de verwezenlijkte meerwaarde, vermeld in artikel 43, WIB 92;
- de afschaffing van de investeringsaftrek tegen het basispercentage voor de vennootschappen, vermeld in artikel 201, WIB 92;
- de afschaffing van het belastingskrediet vermeld in artikel 289bis, § 2, WIB 92.

De minister geeft aan dat de kleine en middelgrote ondernemingen zullen kunnen kiezen tussen ofwel een investeringsreserve, ofwel de nieuwe formule van de notionele intrest.

De meerwaarden blijven volledig van belasting vrijgesteld. Ter verduidelijking wordt echter verwezen naar de nettowaarde. De belastingplichtige kan van zijn belastbare basis de kosten aftrekken die verbonden zijn

(recours à un cabinet d'avocats, de consultants...) . Par contre, ces frais ne pourront pas être pris en compte dans le calcul du montant de ces plus-values.

Eu égard à l'importance du projet de loi à l'examen pour la vie économique en général et pour les centres de coordination en particulier, le ministre insiste pour qu'il soit adopté dans les meilleurs délais.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Carl Devlies (CD&V) souscrit à la philosophie du projet de loi à l'examen, qui est de promouvoir le financement des entreprises sur fonds propres. Il souhaite obtenir des précisions quant à l'incidence budgétaire de ce projet, y compris en ce qui concerne les mesures de compensation.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) souligne à son tour l'importance du projet de loi à l'examen pour nos entreprises. Il souhaite lui aussi obtenir des explications complémentaires à propos des mesures de compensation budgétaires prévues par le projet de loi. Il rappelle que, dans un passé récent, on a certes connu une diminution du taux nominal, mais certainement pas du taux effectif de l'impôt des sociétés. Il ressort en effet d'une étude récente que notre pays occupe, à cet égard, la deuxième place au sein de l'Union Européenne. Lors d'une audition organisée il y a peu par la Commission des Finances avec des représentants de la Chambre de commerce américaine, il est d'ailleurs apparu que, pendant la période 1999-2004, notre pays a perdu énormément de terrain par rapport aux Pays-Bas en matière d'investissements étrangers. Un grand nombre de petites et moyennes entreprises sont actuellement confrontées à des coûts salariaux de 10 à 14 pour cent plus élevés que dans les pays voisins.

L'intervenant demande des précisions à propos de la déduction de frais (notamment les frais d'avocat) mentionnée par le ministre dans son exposé introductif. Quel est l'ordre de grandeur de ces frais?

Mme Marie-Christine Marghem (MR) se réjouit que les intervenants précédents aient une approche positive du projet de loi à l'examen. Selon elle, ce sont surtout les petites entreprises qui tireront profit de la modification proposée de notre législation fiscale, qui profitera également à l'emploi dans notre pays. Les mesures de compensation budgétaires (modification de la définition de la notion de «plus-value», suppression de la déduction pour investissement, suppression du crédit d'impôt pour les sociétés) ont été décrites avec précision par le

aan de verwezenlijking van zijn meerwaarden (bvb. beroep op een advocatenbureau, consultants...) . Voor de berekening van het bedrag van die meerwaarden daarentegen kunnen die kosten niet in rekening worden gebracht.

Gelet op het belang van het voorliggende ontwerp voor het bedrijfsleven in het algemeen, en voor de coördinatiecentra in het bijzonder, dringt de minister aan op de spoedige goedkeuring ervan.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Carl Devlies (CD&V) onderschrijft de filosofie van het voorliggende wetsontwerp, namelijk het bevorderen van de financiering van de ondernemingen met eigen middelen. Graag kreeg hij bijkomende toelichting over de budgettaire impact ervan, met inbegrip van de compenserende maatregelen.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) onderstreept op zijn beurt het belang van het voorliggende wetsontwerp voor onze bedrijven. Ook hij wenst bijkomende uitleg over de budgettaire compensatiemaatregelen waarin het wetsontwerp voorziet. Hij herinnert eraan dat er in het recente verleden weliswaar een vermindering is geweest van het nominale tarief, maar zeker niet van het effectieve tarief van de vennootschapsbelasting. Uit een recente studie blijkt immers dat ons land wat dat betreft binnen de Europese Unie de tweede plaats bekleedt. Tijdens een door de Commissie voor de Financiën onlangs georganiseerde hoorzitting met vertegenwoordigers van de Amerikaanse Kamer van Koophandel is overigens aangetoond dat ons land inzake buitenlandse investeringen tijdens de periode 1999-2004 heel wat terrein heeft verloren t.o.v. Nederland. Vele kleine en middelgrote ondernemingen worden thans opgezadeld met loonkosten die 10 tot 14 procent hoger liggen dan in onze buurlanden.

De spreker vraagt bijkomende uitleg over de door de minister in zijn inleiding vermelde aftrek van kosten (o.m. advocatenkosten). Wat is de orde van grootte van die kosten?

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) verheugt zich over de positieve benadering van het voorliggende wetsontwerp door de vorige sprekers. Vooral de kleine ondernemingen zullen volgens haar baat hebben bij de voorgestelde wijziging van onze fiscale wetgeving, die ook de werkgelegenheid in ons land ten goede zal komen. De budgettaire compensatiemaatregelen (wijziging van de definitie van het begrip «meerwaarde», afschaffing van de investeringsaftrek, afschaffing van het belastingkrediet voor vennootschappen) werden door

ministre dans son exposé introductif. L'intervenante présume que le gouvernement dispose d'une estimation de l'incidence exacte de ces mesures de compensation.

M. Bart Tommelein (VLD) souscrit à ces propos. En instaurant une déduction pour capital à risque, le projet de loi atténue la discrimination que subissent les capitaux à risque par rapport aux fonds empruntés de tiers. L'intervenant souscrit également aux mesures de compensation budgétaires proposées, qui visent notamment à lutter contre le double emploi. Dans son exposé introductif, le ministre a aussi précisé clairement qu'à l'avenir, les frais liés à la réalisation de plus-values resteront fiscalement déductibles, mais qu'ils ne peuvent être additionnés au montant des plus-values.

M. Eric Massin (PS) approuvera le projet de loi à l'examen parce qu'il constitue un signal important adressé aux investisseurs potentiels. Il se rallie à la suppression de la discrimination qui y est proposée entre le financement à l'aide de fonds propres, d'une part, et le financement à l'aide de fonds de tiers, d'autre part. Le projet clarifie en outre le régime fiscal applicable aux grandes entreprises, les petites entreprises pouvant, quant à elles, toujours opter pour le régime actuel.

M. Luk Van Biesen (VLD) demande, à l'instar de Mme Marghem, d'obtenir une note de calcul de l'impact budgétaire du projet de loi à l'examen, y compris des trois mesures compensatoires mentionnées par le ministre.

Le ministre fait observer que le projet de loi n'aura de répercussions budgétaires qu'en 2006. Il souligne que les mesures proposées auront un effet positif sur l'économie belge, de sorte qu'il faudrait parler de «bénéfices» (retombées) plutôt que de «coûts».

C'est ainsi que, selon la Banque nationale, la réforme de l'impôt des personnes physiques a entraîné, l'année dernière, une augmentation du pouvoir d'achat et des recettes TVA (par le biais de la consommation).

de minister in zijn inleiding nauwkeurig omschreven. Het lid vermoedt dat de regering over een raming beschikt van de precieze omvang van die compensatiemaatregelen.

De heer Bart Tommelein (VLD) sluit zich daarbij aan. Via de invoering van een aftrek voor risicokapitaal vermindert het wetsontwerp de fiscale discriminatie van risicokapitaal ten opzichte van kapitaal dat van derden is geleend. Het lid onderschrijft ook de voorgestelde budgettaire compensatiemaatregelen die er o.m. toe strekken dubbel gebruik tegen te gaan. De minister heeft in zijn inleiding ook duidelijk gesteld dat de aan de realisatie van meerwaarden verbonden kosten ook in de toekomst fiscaal aftrekbaar blijven, maar dat zij niet bij het bedrag van de meerwaarden mogen worden opgeteld.

De heer Eric Massin (PS) zal het voorliggende wetsontwerp goedkeuren omdat het een belangrijk signaal geeft aan mogelijke investeerders. Hij onderschrijft de erin voorgestelde opheffing van de discriminatie tussen financiering met eigen middelen enerzijds, en met vreemd kapitaal anderzijds. Het ontwerp verduidelijkt ook de geldende fiscale regeling voor de grote ondernemingen, terwijl de kleine ondernemingen van hun kant nog steeds kunnen opteren voor het huidige stelsel.

De heer Luk Van Biesen (VLD) sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Marghem om een berekeningsnota te krijgen van de budgettaire impact van het voorliggende wetsontwerp, met inbegrip van de drie door de minister vermelde compensatiemaatregelen.

De minister geeft aan dat het wetsontwerp pas in 2006 een weerslag zal hebben op de begroting. Hij beklemtoont dat de voorgestelde maatregelen een gunstig effect zullen hebben op de Belgische economie, zodat men eerder van «winst» (retoureffect) dan van «kosten» zou moeten spreken.

Zo heeft de hervorming van de personenbelasting vorig jaar volgens de Nationale Bank geleid tot een toename van de koopkracht en (via de consumptie) van de BTW-opbrengsten.

Le ministre présente les estimations suivantes relatives aux pertes prévues en termes d'impôt des sociétés, d'une part, et au rendement budgétaire des mesures compensatoires, d'autre part.

De minister verstrekt de hiernavolgende raming van het verwachte verlies aan vennootschapsbelasting enerzijds en van de budgettaire opbrengst van de compensatiemaatregelen anderzijds.

COUT BUDGETAIRE ET COMPENSATIONS

A. Montant à compenser

- | | | |
|---|--|----------------|
| - | coût déduction intérêts notionnels | 476 millions € |
| - | majoration intérêts notionnels de 0,50% pour PME | 30 millions € |
| - | coût suppression droit d'apport | 60 millions € |

TOTAL		566 millions €
-------	--	----------------

B. Compensations

- | | | |
|---|--|------------------|
| - | suppression crédit d'impôt sociétés | 17 millions € |
| - | économie sur réserve d'investissement (*) | 60 millions € |
| - | suppression déduction pour investissement sociétés sauf brevets, R&D, consommation plus rationnelle de l'énergie, sécurisation, récipients pour boissons réutilisables | 41,3 millions € |
| - | disposition anti-abus intérêts notionnels (sociétés immobilières) | 53,6 millions € |
| - | effet de retour | 57,6 millions € |
| - | modification détermination plus-value fiscale (prise en considération du prix de vente net au lieu du prix de vente brut) | 336,5 millions € |

TOTAL		566 millions €
-------	--	----------------

(*) dû au fait que les PME peuvent choisir entre les intérêts notionnels et la réserve d'investissement.

BUDGETTAIRE KOST EN COMPENSATIES

A. Te compenseren bedrag

- kost aftrek notionele interest	476 miljoen €
- verhoging notionele interest KMO met 0,50 pct.	30 miljoen €
- kost afschaffing inbrengrecht	60 miljoen €

TOTAAL	566 miljoen €
--------	---------------

B. Compensaties

- afschaffing belastingkrediet vennootschappen	17 miljoen €
- besparing op investeringsreserve (*)	60 miljoen €
- afschaffing investeringsaftrek vennootschappen behalve octrooien, R&D, rationeler energieverbruik, beveiliging, herbruikbare drankverpakking	41,3 miljoen €
- antimisbruikbepaling notionele interest (villavenootschappen)	53,6 miljoen €
- terugverdieneffect	57,6 miljoen €
- wijziging vaststelling fiscale meerwaarde (netto verkoopprijs in plaats van bruto verkoopprijs in aanmerking nemen)	336,5 miljoen €

TOTAAL	566 miljoen €
--------	---------------

(*) wegens het feit dat KMO's de keuze hebben tussen ofwel notionele interest ofwel investeringsreserve

M. Jean-Marc Nollet (ECOLO) constate que le présent projet de loi concerne un volume budgétaire important, à savoir 566 millions d'euros, qui va profiter aux actionnaires des grosses entreprises multinationales, ce qui constitue un cadeau aux marchés financiers, sans bénéfice réel pour l'économie belge. La mesure en projet va également créer un dumping fiscal.

Ce montant de 566 millions d'euros est d'autant plus significatif lorsque l'on connaît les problèmes de financement du secteur des pensions, de l'emploi, de l'environnement et du non-marchand.

Les modalités de cette mesure sont également contestables. En effet, tout le monde s'accorde à dire qu'il est urgent de diminuer le coût de travail alors que le présent projet de loi vise à diminuer le coût du capital.

Le membre émet ensuite les critiques suivantes à l'encontre du projet.

- Le coût exact de la mesure est incontrôlable. L'évaluation du coût budgétaire fournie par le ministre détaille les compensations prévues. Celles-ci sont cependant invérifiables. Certains montants prévus sont incertains, tandis que d'autres sont surévalués. Ils ne sont surtout pas modulables en fonction de l'évolution des taux.

- Le projet ne prévoit en outre pas de réelle limitation. L'article 205*quater*, CIR 92, en projet, précise que «la déduction pour capital à risque est égale au capital à risque, déterminé conformément à l'article 205*ter*, multiplié par un taux fixé» pour chaque période imposable. Le taux applicable est basé sur le taux moyen des obligations linéaires (OLO) à 10 ans émises par l'État belge. Mais que se passera-t-il si le taux des OLO varie? Le plafond prévu de 6,5% est en fait une fausse limitation car un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres peut y déroger.

- Le projet de loi à l'examen ne prévoit de plus aucune indication quant à la manière dont les entreprises doivent affecter les sommes ainsi reçues; il n'y a donc aucune volonté de la part du gouvernement de stimuler la croissance, l'emploi et la durabilité.

- Le projet de loi risque également de créer une série d'effets d'aubaine et d'inciter les groupes d'entreprises à orienter leurs transferts financiers pour profiter de ces nouvelles dispositions. De plus, il n'encourage même pas les investissements réels, puisque les avantages

De heer Jean-Marc Nollet (ECOLO) stelt vast dat met het ter bespreking voorliggende wetsontwerp aanzienlijke budgettaire middelen (566 miljoen euro) gemoeid zijn, die ten goede zullen komen aan de aandeelhouders van de grote multinationale ondernemingen. Dat bedrag is tevens een geschenk aan de financiële markten, zonder dat het de Belgische economie echt iets oplevert. De ontworpen maatregel zal bovendien leiden tot fiscale dumping.

Dat bedrag van 566 miljoen euro is zeker niet onbelangrijk, vooral niet in het licht van de problemen die zich voordoen bij de financiering van de pensioenen, de werkgelegenheid, het milieu en de non-profitsector.

Ook de nadere uitvoeringsregels van die maatregel zijn betwistbaar. Iedereen is het er immers over eens dat de lasten op arbeid dringend moeten dalen, terwijl het ter bespreking voorliggende wetsontwerp beoogt de lasten op kapitaal te verminderen.

Vervolgens maakt het lid de volgende opmerkingen over het wetsontwerp.

- Het precieze kostenplaatje van de maatregel valt niet te controleren. De door de minister aangeleverde raming van de begrotingskosten geeft een gedetailleerd overzicht van de geplande compensaties. Die kunnen evenwel niet worden geverifieerd. Bepaalde vermelde bedragen zijn onzeker, terwijl andere overgewaardeerd zijn. Bovenal kunnen ze niet worden aangepast aan de evolutie van de intrestvoeten.

- Voorts voorziet het wetsontwerp niet in een reële begrenzing. Het ontworpen artikel 205*quater* van het WIB '92 preciseert dat «de aftrek voor risicokapitaal (...) gelijk [is] aan het overeenkomstig artikel 205*ter* bepaalde risicokapitaal vermenigvuldigd met een tarief dat (...) wordt bepaald» voor elk belastbaar tijdperk. Het geldende tarief is gebaseerd op de gemiddelde intrestvoet van de lineaire obligaties (OLO's) op tien jaar die door de Belgische Staat worden uitgegeven. Wat zal er echter gebeuren wanneer de intrestvoet van de OLO's verandert? De aangehaalde bovengrens van 6,5% is in feite geen echte begrenzing, aangezien ze kan worden gewijzigd bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

- Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp bepaalt bovendien geenszins hoe de begunstigde ondernemingen de aldus verkregen bedragen moeten besteden. Zulks wijst er op dat het de regering er niet om te doen is de groei, de werkgelegenheid en de duurzaamheid te bevorderen.

- Het wetsontwerp dreigt tevens een hele reeks buitensporigheden te creëren en concerns te stimuleren hun financiële transfers dusdanig te sturen dat ze in aanmerking komen voor de toepassing van die nieuwe bepalingen. Bovendien stimuleert het wetsontwerp niet

fiscaux s'appliquent également aux investissements déjà réalisés.

– L'accord de gouvernement n'est pas non plus respecté. En effet, l'évaluation relative à la neutralité budgétaire de l'impact de la réforme (précédente) de l'impôt des sociétés (loi du 24 décembre 2002) n'a pas eu lieu. Le secrétaire d'État à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, répondant aux questions de MM. Devlies et Bogaert (n^{os} 6440 et 6443) en commission (cf. le compte rendu intégral CRIV 51 COM 598, p. 16), a déclaré que cette évaluation se déroulerait au mois de juin. Le membre estime que ce délai ne saura pas être tenu; le greffier de la Cour des comptes lui a en effet certifié dans un document écrit que cette évaluation ne saurait être prête que pour fin 2005, voire même début 2006.

– Le budget de l'État belge va encore devenir plus dépendant de l'évolution des taux d'intérêts. En effet, en cas d'augmentation des taux d'intérêts, le poids de la dette augmente et de plus, les recettes de l'impôt des sociétés risquent de diminuer.

– M. Nollet doute que le projet de loi réponde aux souhaits des centres de coordination, qui ont d'ailleurs déjà déclaré qu'ils ne pouvaient se satisfaire des mesures contenues dans le projet.

En conclusion, M. Nollet considère que ce projet de loi gaspille des montants financiers importants alors que nous vivons actuellement une situation économique difficile. Le premier ministre vient d'ailleurs d'annoncer qu'il sera nécessaire de réaliser un nouveau contrôle budgétaire au cours du mois de juin. Les mesures en projet ne soutiendront pas la croissance économique.

L'intervenant annonce le dépôt de cinq amendements afin de concrétiser ses préoccupations, visant, entre autres, à ce que le dispositif ne puisse s'appliquer qu'à l'apport de nouveaux fonds propres (amendement concernant l'article 6).

M. Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) constate qu'aux dires du gouvernement, le projet de loi à l'examen offre une alternative valable permettant de maintenir les activités des centres de coordination en Belgique.

Les centres de coordination ont été créés dans les années quatre-vingt dans le but de rétablir la crédibilité économique internationale et la compétitivité de la Belgique.

Cette mesure a été instaurée par l'arrêté royal n° 187 du 30 décembre 1982.

eens de réelles investeringen, aangezien de fiscale voordelen ook gelden voor reeds gedane investeringen.

– Het regeerakkoord is evenmin nageleefd. De geplande evaluatie van de budgettaire neutraliteit van de (vorige) hervorming van de vennootschapsbelasting (wet van 24 december 2002) is immers niet doorgegaan. In antwoord op de vragen die de heren Devlies en Bogaert (nrs. 6440 en 6443) in de commissie hebben gesteld (zie integraal verslag CRIV 51 COM 598, blz. 11), heeft de staatssecretaris voor Modernisering van de Financien en de Strijd tegen de fiscale fraude verklaard dat die evaluatie in juni zal plaatsvinden. Het lid meent dat die termijn niet in acht zal kunnen worden genomen; de griffier van het Rekenhof heeft hem immers schriftelijk verzekerd dat die evaluatie pas klaar kan zijn eind 2005, misschien zelfs begin 2006.

– De begroting van de Belgische Staat zal nog sterker afhankelijk zijn van de evolutie van de intrestvoeten. Wanneer de intrestvoeten stijgen, weegt de overheidsschuld immers zwaarder door, en bovendien dreigen de ontvangsten uit de vennootschapsbelasting te dalen.

– De spreker betwijfelt dat het wetsontwerp tegemoet komt aan de wensen van de coördinatiecentra. Zij hebben overigens reeds te kennen gegeven dat zij geen genoeg nemen met de in het wetsontwerp geplande maatregelen.

Tot besluit meent de heer Nollet dat het wetsontwerp veel financiële middelen verkwanselt, en dat terwijl ons land thans in een moeilijke economische situatie verkeert. De eerste minister heeft overigens nog maar pas aangekondigd dat andermaal een begrotingscontrole vereist is, in de loop van de maand juni. De ontworpen maatregelen zullen de economische groei niet bevorderen.

De spreker kondigt aan dat hij vijf amendementen zal indienen om zijn zorgpunten concreet vorm te geven, onder meer om te bewerkstelligen dat de regeling alleen van toepassing is op nieuwe eigen middelen (amendement op artikel 6).

De heer Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) stelt vast dat met het voorliggende wetsontwerp, volgens de regering, een valabel alternatief wordt aangeboden dat toelaat om de activiteiten van de coördinatiecentra in België te houden.

De coördinatiecentra zijn in de jaren 80 ingevoerd om de internationale economische geloofwaardigheid en het concurrentievermogen van België te herstellen.

Deze maatregel werd ingevoerd bij het koninklijk besluit nr.187 van 30 december 1982.

Il s'avère que l'histoire se répète étant donné qu'en 2005, un nouveau régime fiscal est élaboré pour garder les centres de coordination dans le pays.

La Commission européenne a, d'entrée de jeu, pris dans son collimateur le régime relatif aux centres de coordination – qui visait à attirer les entreprises étrangères en leur accordant un régime fiscal avantageux – dès lors qu'il était contraire au code de conduite européen concernant les aides d'État accordées par le biais d'un statut fiscal.

En dépit des objections formulées pendant plusieurs années par l'Europe, il a fallu attendre l'accord de principe portant sur la directive européenne relative à l'épargne (mai 2004) pour que la Commission européenne abandonne son enquête ou d'autres mesures.

Du fait de ces objections formulées par l'Europe, les centres de coordination disparaîtront au plus tard d'ici 2010. À cette date, les agréments auront expiré.

Les centres de coordination sont des entités qui font partie d'un groupe multinational et qui proposent des services d'ordre financier, administratif ou scientifique à d'autres membres du groupe.

Que comprend le statut d'un centre de coordination? Quelles sont les conditions?

1. Le centre de coordination doit faire partie d'un groupe multinational, actif dans quatre pays au moins;
2. Le capital consolidé (y compris les réserves) s'élève à 24 millions d'euros au moins et le chiffre d'affaires annuel consolidé atteint 240 millions d'euros;
3. Les fonds propres étrangers s'élèvent à 12 millions d'euros au moins ou 20% des fonds propres consolidés du groupe. Au moins 120 millions d'euros ou 20% du chiffre d'affaires total sont réalisés à l'étranger;
4. Le centre de coordination occupe au moins l'équivalent de dix travailleurs à temps plein à l'expiration du délai de deux ans qui suit le début de son activité;
5. Le centre de coordination est agréé par le biais d'un arrêté royal spécifique, sur la proposition du ministre des Finances, du ministre de l'Emploi et du ministre de l'Économie.

Le statut des centres de coordination a été édulcoré au cours des dernières années, sous la pression de la Commission européenne. Les avantages fiscaux demeurent cependant les principales raisons du succès des centres de coordination. Leur statut spécifique of-

De geschiedenis herhaalt zich blijkbaar want anno 2005 wordt een nieuw fiscaal stelsel uitgewerkt om de coördinatiecentra in het land te houden.

Van bij de aanvang heeft de regeling rond de coördinatiecentra – die als bedoeling had om buitenlandse ondernemingen via een gunstig belastingsregime aan te trekken – in het vizier van de Europese Commissie gelegen omdat het in strijd was met de Europese gedragscode met betrekking tot staatssteun via een fiscaal statuut.

Niettegenstaande de jarenlange bezwaren vanuit Europa, heeft het tot het principeakkoord rond de Europese spaarrichtlijn geduurd (mei 2004) alvorens de Europese Commissie haar onderzoek of meer heeft opgegeven.

Ten gevolge van die Europese bezwaren zullen de coördinatiecentra een einde kennen, uiterlijk tegen 2010. Op die datum zullen de erkenningen verlopen zijn.

Coördinatiecentra zijn entiteiten die deel uitmaken van een multinationale groep en die diensten van financiële, administratieve of wetenschappelijke aard aan andere leden van de groep aanbieden.

Wat omvat het statuut van een coördinatiecentrum? Welke zijn de voorwaarden?

1. Het coördinatiecentrum dient deel uit te maken van een multinationale groep, die in minstens 4 landen actief is;
2. Het geconsolideerde kapitaal (inclusief reserves) bedraagt minstens 24 miljoen euro en de geconsolideerde jaaromzet 240 miljoen euro;
3. Het buitenlands eigen vermogen bedraagt ten minste 12 miljoen euro of 20% van het eigen geconsolideerde groepsvermogen. Minstens 120 miljoen euro of 20% van de totale omzet wordt in het buitenland gerealiseerd;
4. Na verloop van 2 jaar sinds het begin van de activiteiten heeft het coördinatiecentrum minstens het equivalent van 10 voltijdse werknemers in dienst;
5. Het coördinatiecentrum wordt erkend door een specifiek koninklijk besluit op voordracht van de minister van Financiën, de minister van Werkgelegenheid en de minister van Middenstand.

Over de afgelopen jaren (en dit onder druk van de Europese commissie) werd het statuut van de coördinatiecentra wat afgezwakt. Toch blijven de fiscale voordelen de belangrijkste reden vormen voor het succes van de coördinatiecentra. Het specifiek statuut biedt

fre également la possibilité de gérer plus efficacement le groupe multinational.

Quel est l'impact économique des centres de coordination?

Le membre constate que les informations les plus récentes sur le nombre de centres datent de juin 2004. À l'époque, le ministre des Finances précisa à cette commission qu'il y avait encore 213 centres de coordination en activité à la fin de 2003.

En 2000, il y en avait encore 263; leur nombre diminue chaque année depuis lors. Depuis l'instauration du statut en 1982, ce sont plus de 400 autorisations qui ont été délivrés.

Le ministre estime que les centres de coordination occupent au total 18 000 à 20 000 personnes, dont près de la moitié travaille directement pour les centres de coordination, le solde se composant d'emplois indirects.

Ces chiffres coïncident avec les données du Bureau fédéral du Plan. En 1999, 8 477 personnes étaient occupées dans les centres communs, soit 40 travailleurs par centre en moyenne.

Trente pour cent du nombre total de centres de coordination en activité en 2001 provenaient des États-Unis, 22% se composaient de groupes multinationaux belges. Les pays voisins que sont les Pays-Bas, la France et l'Allemagne représentaient 31% des centres.

Durant la période 1991-1999, le capital social commun des centres de coordination est passé de moins de 250 millions d'euros à pas moins de 70,5 milliards d'euros.

Cette croissance explosive se reflète naturellement dans l'évolution des investissements étrangers directs en Belgique. Alors que ces investissements dans les centres de coordination s'élevaient à 166 millions d'euros à peine en 1987, ils étaient passés à près de 4 milliards d'euros en 2000. À la fin du siècle, la part des centres dans le total des investissements entrants était de 45%, contre 25% dix ans plus tôt.

Bien qu'il n'existe aucune statistique officielle au sujet des centres de coordination, il est néanmoins possible de reconstituer, d'une manière ou d'une autre, la liste des principaux centres de coordination.

Chaque société établie en Belgique est tenue de déposer ses comptes annuels auprès de la Centrale des bilans de la Banque nationale de Belgique.

Sur la base de ces données, *Trends* publie un guide annuel des entreprises intitulé «Top 100.000». Il est possible, par ce biais, de se faire une idée approximative de l'activité des centres de coordination (édition 2004 du «Top 100.000», qui concerne les résultats de l'année comptable 2002).

tevens de mogelijkheid om de multinationale groep efficiënter te beheren.

Wat is nu het economische impact van de coördinatiecentra?

Het lid stelt vast dat de meest recente informatie over het aantal centra van begin juni 2004 dateert. Toen deelde de minister van Financiën in deze commissie mee dat er eind 2003 nog 213 coördinatiecentra actief waren.

In 2000 waren er nog 263; sindsdien neemt het aantal jaarlijks af. Sinds de invoering van het statuut in 1982 werden meer dan 400 vergunningen toegekend.

De minister raamt de totale tewerkstelling op 18.000 tot 20.000 personen. Ongeveer de helft hiervan werkt rechtstreeks voor de coördinatiecentra, het saldo bestaat uit indirecte banen.

Deze cijfers komen overeen met gegevens van het Federaal Planbureau. In 1999 waren 8.477 personen tewerkgesteld in de gezamenlijke centra, of gemiddeld 40 werknemers per centrum.

Van het totale aantal actieve coördinatiecentra was in 2001 30% afkomstig uit de Verenigde Staten, 22% bestond uit Belgische multinationale groepen. De buurlanden Nederland, Frankrijk en Duitsland waren samen goed voor 31% van de centra.

In de periode 1991-1999 steeg het gezamenlijk maatschappelijk kapitaal van de coördinatiecentra van nog geen 250 miljoen euro tot niet minder dan 70,5 miljard euro.

Deze explosieve groei weerspiegelt zich natuurlijk in de evolutie van de directe buitenlandse investeringen in België. Terwijl deze investeringen in coördinatiecentra in 1987 amper 166 miljoen bedroegen, waren ze tegen 2000 gestegen tot bijna 4 miljard euro. Rond de eeuwwisseling schommelde het aandeel van de centra in de totale binnenkomende investeringen rond 45% tegenover 25% een decennium eerder.

Hoewel er geen officiële statistieken bestaan over de coördinatiecentra is het toch mogelijk een lijst van de belangrijkste coördinatiecentra enigszins te reconstrueren.

Elke in België gedomicilieerde vennootschap moet haar jaarrekening neerleggen bij de balanscentrale van de Nationale Bank van België.

Op basis van deze gegevens publiceert *Trends* een jaarlijkse bedrijvengids, de «Top 100.000.» Via deze omweg is het mogelijk een benaderd zicht te krijgen op het reilen en zeilen van de coördinatiecentra (editie 2004 van de «Top 100.000», die betrekking heeft op de resultaten van het boekjaar 2002).

Classés selon leurs bénéficiaires, les dix premiers centres de coordination en 2002 sont les suivants:

1. Du Pont (groupe Du Pont de Nemours, USA);
2. BASF (Allemagne);
3. Hewlett-Packard (USA);
4. Cocetrel (groupe Suez, France);
5. Petrofina Int. (groupe Total, France);
6. SCA (groupe SCA, Suède);
7. Nestlé (Suisse);
8. Cobrew (groupe Interbrew, Belgique);
9. Janssen Int. (groupe Janssen Pharmaceutica, Belgique);
10. Solvay (Belgique).

Dans la liste des centres de coordination belges, on trouve par ailleurs des entreprises telles que Belgacom, Delhaize, Bekaert, UCB, Domo, Barco, Vandemoortele, GIMV, Recticel, GBL, Quick, Beaulieu, Deceuninck,....

M. Goyvaerts analyse ensuite le contexte fiscal des centres de coordination.

L'accroissement rapide du nombre de centres de coordination – mi-2001, 449 agréments avaient déjà été délivrés – est évidemment du au régime fiscal favorable.

Force est de constater, cependant, que les ajustements qui ont quelque peu réduit les avantages fiscaux au cours des dernières années n'ont manifestement pas eu d'effet sur la croissance. Ainsi, la réglementation relative au précompte mobilier fictif a été renforcée en 1991 et une taxe forfaitaire annuelle sur le personnel a été instaurée en 1992. Depuis 1993, les centres de coordination sont redevables d'une taxe sur le personnel occupé, à savoir une taxe annuelle de 10 000 euros par travailleur occupé à temps plein. La taxe sur le personnel annuelle totale est toutefois plafonnée à 100 000 euros par centre de coordination.

Qui plus est, le succès des centres n'est quasiment pas influencé par les mesures fiscales dans les pays voisins. Tant l'Allemagne que le Luxembourg, la France et les Pays-Bas disposent de constructions fiscales très similaires aux centres de coordination belges.

Le régime belge demeure néanmoins particulièrement avantageux pour les entreprises multinationales, étant donné que les bénéficiaires – provenant essentiellement de la gestion des flux financiers du groupe – sont en grande partie exonérés d'impôt.

Selon le Bureau du plan, le taux d'imposition effectif des centres de coordination ne s'élève en moyenne qu'à 2%. Par rapport au taux standard actuel de 33%, majoré d'un impôt de crise de 3% (33,99%) de l'impôt des sociétés, il s'agit effectivement d'un avantage fiscal considérable.

Gerangschikt volgens winst ziet de top 10 van de coördinatiecentra voor 2002 er als volgt uit:

1. Du Pont (groep Du Pont de Nemours, VS);
2. BASF (Duitsland);
3. Hewlett-Packard (VS);
4. Cocetrel (groep Suez, Frankrijk);
5. Petrofina Int. (groep Total, Frankrijk);
6. SCA (groep SCA, Zweden);
7. Nestlé (Zwitserland);
8. Cobrew (groep Interbrew, België);
9. Janssen Int. (groep Janssen Pharmaceutica, België);
10. Solvay (België).

In de lijst van Belgische coördinatiecentra vinden we verder ondernemingen als Belgacom, Delhaize, Bekaert, UCB, Domo, Barco, Vandemoortele, GIMV, Recticel, GBL, Quick, Beaulieu, Deceuninck,....

Vervolgens analyseert de heer Goyvaerts de fiscale context van de coördinatiecentra.

De snelle stijging van het aantal coördinatiecentra – tot medio 2001 werden reeds 449 erkenningen afgeleverd – is natuurlijk te danken aan het gunstig fiscaal regime.

Merkwaardig is wel dat bijstellingen die de fiscale voordelen over de afgelopen jaren enigszins afzwakten, blijkbaar geen invloed hebben gehad op de groei. Zo werd in 1991 de regeling rond de fictieve roerende voorheffing verstrengd en werd in 1992 een jaarlijkse forfaitaire belasting op het personeel ingevoerd. Sinds 1993 worden de coördinatiecentra onderworpen aan een belasting op tewerkgesteld personeel, zijnde jaarlijks een belasting van 10.000 euro per voltijdse werknemer. De totale jaarlijkse personeelsbelasting is echter beperkt tot 100.000 euro per coördinatiecentra.

Het succes van de centra wordt bovendien quasi niet beïnvloed door fiscale maatregelen in de buurlanden. Zowel Duitsland, Luxemburg, Frankrijk en Nederland hebben fiscale constructies die sterk overeenkomen met de Belgische coördinatiecentra.

Het Belgische stelsel blijft echter bijzonder voordelig voor multinationale bedrijven omdat de winsten – voornamelijk uit het beheer van de financiële stromen van de groep – in grote mate vrijgesteld zijn van belastingen.

Volgens het Planbureau bedraagt de gemiddelde effectieve aanslagvoet van de coördinatiecentra slechts 2%. Ten opzichte van het huidige standaardtarief van 33% vermeerderd met 3% crisisbelasting (33,99%) in de vennootschapsbelasting, is dit inderdaad een aanzienlijk fiscaal voordeel.

La procédure esquissée ci-dessus pour déterminer le nombre de centres de coordination existants peut être étendue pour évaluer leur avantage fiscal. Le taux d'imposition effectif ressort du rapport entre les bénéfices réellement obtenus et les impôts payés sur lesdits bénéfices. En soumettant les bénéfices au taux standard de 2002 (qui s'élevait alors à 40,17%), on obtient l'impôt dû dans le cadre d'un régime fiscal normal. La différence entre les deux montants donne une indication de l'avantage fiscal.

En 2002, le bénéfice global de 207 centres de coordination connus approchait les 5,4 milliards d'euros. Les impôts y afférents représentent au total un peu plus de 73 millions d'euros. Cela correspond à un taux d'imposition moyen de 1,36%. M. Goyvaerts estime qu'il est difficile de considérer qu'il s'agit en l'occurrence d'un impôt des sociétés correct.

Si l'on avait appliqué le taux standard normal de 2002 (40,17%), ces impôts auraient toutefois généré 2,15 milliards, soit près de 2,1 milliards d'euros en plus que le montant réellement dû.

Concrètement, cela signifie que, chaque année, le fisc belge subit théoriquement un manque à gagner plus de 2 milliards d'euros de recettes fiscales par suite de l'application du régime de faveur des centres de coordination. Ce chiffre ne constitue cependant qu'une approximation théorique brute. Dans la pratique, il va de soi que la suppression du régime des centres de coordination aurait différents effets opposés. D'une part, cela pourrait entraîner le départ d'entreprises multinationales, avec une baisse des recettes fiscales à la clé.

D'autre part, si davantage d'entreprises étaient imposées au taux normal, les recettes augmenteraient. Cela pourrait créer une marge budgétaire permettant de continuer à réduire le taux standard (par exemple, jusqu'à 27%), ce qui pourrait aussi attirer davantage d'entreprises.

L'instauration d'une déduction fiscale pour capital à risque revient en fait à permettre aux sociétés de porter en compte un «coût fictif» en ce qui concerne leurs fonds propres. Cette déduction fictive serait égale au taux d'intérêt des emprunts linéaires à dix ans à long terme émis par l'État belge (les «OLO»), appliqué au montant des fonds propres de la société. À l'heure actuelle, ce taux d'intérêt est d'environ 3,7%.

L'intérêt applicable au 31 décembre 2005 servira de référence pour l'exercice d'imposition 2007, le taux étant plafonné à 6,5%. Ce montant plafonné de 6,5% n'est toutefois pas absolu. Il est possible d'y déroger par arrêté délibéré en Conseil des ministres..

De hierboven geschetste werkwijze om het aantal bestaande coördinatiecentra te bepalen kan verder uitgebreid worden om hun fiscaal voordeel te ramen. De effectieve aanslagvoet wordt weergegeven door de verhouding tussen de werkelijk behaalde winsten en de betaalde belastingen hierop. Toepassing van het standaardtarief van 2002 (en dat was toen 40,17%) -op de winsten geeft de verschuldigde belastingen weer bij een normaal fiscaal stelsel. Het verschil tussen de beide bedragen vormt een indicatie van het fiscale voordeel.

In 2002 bedroeg de gezamenlijke winst van 207 gekende coördinatiecentra bijna 5,4 miljard euro. Hierop werd in totaal goed 73 miljoen euro belastingen betaald. Dit komt overeen met een gemiddelde aanslagvoet van 1,36%. Dit kan moeilijk als een faire vennootschapsbelasting worden beschouwd, aldus de heer Goyvaerts.

Tegen het normale standaardtarief van 2002 (40,17%) zouden deze belastingen echter 2,15 miljard euro opbrengen. Dit is bijna 2,1 miljard meer dan wat werkelijk verschuldigd was.

Concreet betekent dit dat de Belgische fiscus jaarlijks theoretisch ruim 2 miljard euro aan belastingontvangsten derft door het gunstregime van de coördinatiecentra. Dit cijfer is echter slechts een ruwe theoretische benadering. In de praktijk zou het wegvallen van het regime van coördinatiecentra natuurlijk verschillende aan elkaar tegengestelde gevolgen hebben. Enerzijds zou dit kunnen leiden tot het vertrek van multinationale ondernemingen met een daling van belastingontvangsten als gevolg.

Anderzijds is het ook zo dat indien meer bedrijven het normale tarief zouden betalen, dit tot hogere ontvangsten zou leiden. Hierdoor zou budgettaire ruimte gecreëerd kunnen worden om het standaardtarief verder te verlagen (tot 27%, bijv.), wat op zijn beurt meer bedrijven kan aantrekken.

Door de invoering van een belastingaftrek op risicokapitaal komt het er in feite op neer dat vennootschappen een «fictieve kostprijs» van hun eigen vermogen in rekening mogen brengen. Deze fictieve aftrek zou gelijk zijn aan de rentevoet van tienjarige lineaire leningen op lange termijn van de Belgische Staat (de zogenoemde OLO's) -toegepast op het bedrag van het eigen vermogen van de vennootschap. Vandaag bedraagt die rentevoet ongeveer 3,7%.

De rente op 31 december 2005 zal gelden als referentie voor het aanslagjaar 2007, waarbij het tarief geplafonneerd is op 6,5%. Dat geplafonneerde bedrag van 6,5% is echter niet absoluut. Van dit bedrag kan door middel van een na overleg in de Ministerraad vastgesteld besluit worden afgeweken.

Ce pourcentage ne peut pas être appliqué à l'ensemble des fonds propres. Le gouvernement se base sur les fonds propres fixés en droit comptable tels qu'ils existaient à la fin de la période imposable précédente.

Pour déterminer la déduction pour capital à risque, on soustrait préalablement du capital à risque à prendre en considération:

- la valeur fiscale nette des actions et parts propres et des actions comptabilisées en tant qu'immobilisations financières;

- l'investissement net dans des établissements stables dont une société dispose à l'étranger et dont les revenus sont exonérés en Belgique en vertu de conventions préventives de la double imposition;

- l'actif net d'immeubles situés à l'étranger ou de droits y afférents et dont les revenus sont exonérés en Belgique en vertu d'une convention préventive de la double imposition;

- les plus-values de réévaluation;

- les subsides en capital: ce qui, d'après l'intervenant, est plutôt singulier, car ces subsides deviendront de toute façon, à terme, des fonds propres;

- la valeur comptable de chaque élément d'actif, dans la mesure où elle dépasse de manière déraisonnable les besoins professionnels.

M. Goyvaerts estime que le raisonnement suivi pour définir ces actifs est plutôt tiré par les cheveux. Si un emprunt était contracté pour ces actifs sans que les intérêts soient fiscalement déductibles – parce que ces charges d'intérêts dépassent de manière déraisonnable les besoins professionnels –, il s'agirait d'actifs dépassant de manière déraisonnable les besoins professionnels. L'achat d'une Ferrari par un dirigeant d'entreprise est-il par exemple considéré comme un élément d'actif dépassant de manière déraisonnable les besoins professionnels? Le fisc examinera-t-il si cet achat est nécessaire au prestige de l'entreprise ou contrôlera-t-il si la société concernée peut raisonnablement assumer ces frais?

- les éléments détenus à titre de placement et qui, par leur nature, ne sont normalement pas destinés à produire un revenu périodique imposable. L'intervenant cite l'exemple d'un dirigeant d'entreprise qui achète un objet d'art en vue de l'exposer dans la salle de réunion;

Dit percentage mag niet worden toegepast op het totale eigen vermogen. De regering vertrekt van het boekhouderechtelijk bepaalde eigen vermogen zoals dat bestond aan het einde van het voorgaande belastbare tijdperk.

Om de aftrek voor risicokapitaal te bepalen wordt het in aanmerking te nemen risicokapitaal eerst verminderd met:

- de fiscale netto waarde van de eigen aandelen en de aandelen die geboekt zijn als financiële vaste activa;

- De netto-investering in vaste inrichtingen die een vennootschap heeft in het buitenland, waarvan de inkomsten in België vrijgesteld zijn krachtens overeenkomsten tot het vermijden van dubbele belasting;

- Het netto-actief van in het buitenland gelegen onroerende goederen of rechten daarop waarvan de inkomsten in België vrijgesteld zijn krachtens een dubbelbelastingverdrag;

- Herwaarderingsmeerwaarden;

- Kapitaalsubsidies: en dat is, volgens het lid, merkwaardig want op termijn worden die toch sowieso eigen vermogen;

- De boekwaarde van ieder actief in zover het op onredelijke wijze de beroepsbehoeften overtreft.

Om zo'n actief te definiëren wordt, volgens de heer Goyvaerts, een nogal gewrongen redenering gevolgd. Als voor dat actief een lening aangegaan zou zijn en de intresten fiscaal niet aftrekbaar zouden zijn, omdat die intrestkosten op onredelijke wijze de beroepskosten overtreffen, dan is het een actief dat op onredelijke wijze de beroepsbehoeften overtreft. Wordt de aankoop van een Ferrari door een bedrijfsleider bijvoorbeeld beschouwd als een actief dat op onredelijke wijze de beroepsbehoefte overtreft? Gaat de fiscus bepalen of dat behoort bij de standing van dat bedrijf of niet of gaat hij nakijken of de betrokken vennootschap die kosten redelijkerwijze kan dragen?

- Bestanddelen die als belegging worden gehouden en die door hun aard niet bestemd zijn om een belastbaar periodiek inkomen voort te brengen. De spreker geeft het voorbeeld van een bedrijfsleider die een kunstwerk koopt om in de vergaderzaal te hangen;

– les biens immobiliers ou autres droits réels dont un gérant, un administrateur ou un liquidateur de la société (ou leur conjoint ou leurs enfants) ont l'usage.

À cela s'ajoute que si la valeur de l'un des poste de correction a changé au cours de la période imposable, le capital à risque qui doit être pris en considération doit, selon le cas, être augmenté ou diminué du montant de ces modifications, calculé en moyenne pondérée.

L'instauration de la déduction des intérêts notionnels est prévue pour le 1^{er} janvier 2006, c'est-à-dire pour l'exercice d'imposition 2007.

Une seconde mesure que le projet de loi entend instaurer consiste en la suppression du droit d'enregistrement pour les apports en société.

M. Goyvaerts s'interroge ensuite sur les conséquences du projet de loi à l'examen.

Il est incontestable que la déduction pour autofinancement incitera les entrepreneurs à investir un part plus importante de leurs capitaux propres dans leur entreprise et à constituer des réserves plus importantes.

Cette mesure réduit en outre la différence de traitement fiscal entre les capitaux étrangers et les capitaux propres. Actuellement, les sociétés ne peuvent en effet déduire que les intérêts qu'elles paient sur leurs capitaux étrangers. Grâce à un traitement plus égal, il sera plus intéressant de se constituer des capitaux propres, ce qui améliorera le ratio de solvabilité de l'entreprise.

Le gouvernement estime que l'instauration de la déduction des intérêts notionnels permettra de conserver les 10 000 emplois, environ, que représentent les centres de coordination et de créer en outre 5 000 emplois supplémentaires.

M. Goyvaerts estime par ailleurs que cette mesure constitue un atout majeur pour les entreprises étrangères qui envisageraient d'investir dans notre pays.

Du point de vue de la technique fiscale, cette déduction est réalisée grâce à une adaptation à la baisse de la situation initiale des réserves. Cette solution présente l'avantage que la déduction peut être reportée aux exercices suivants si la base imposable est insuffisante pour que la déduction lui soit appliquée. Plus précisément, l'avantage fiscal de la déduction d'intérêts fictifs peut être reporté pendant sept ans.

M. Goyvaerts souligne néanmoins que les effets positifs de l'instauration de la déduction des intérêts notionnels doivent être quelque peu nuancés, car le nouveau régime de faveur fiscale doit être neutre sur le plan budgétaire. Le montant à compenser est de 566 mil-

– Onroerende goederen of andere zakelijke rechten die een zaakvoerder, bestuurder of vereffenaar in de vennootschap (of hun echtgeno(o)t of kind(eren)) gebruikt.

Komt daarbovenop dat als de waarde van een van de correctieposten gedurende het belastbaar tijdperk is gewijzigd, dan moet het in aanmerking te nemen risico-kapitaal naar gelang van het geval vermeerderd of verminderd worden met het bedrag van die wijzigingen, berekend als gewogen gemiddelde.

De invoering van de notionele intrestaftrek is voorzien op 1 januari 2006, dus voor het aanslagjaar 2007.

Een tweede maatregel dat het wetsontwerp wil invoeren bestaat uit de schrapping van het registratierecht op de inbrengen in een vennootschap.

De heer Goyvaerts vraagt zich vervolgens af wat de gevolgen van dit wetsontwerp zijn.

Het is ongetwijfeld zo dat ondernemers door de autofinancieringsaftrek een duw in de rug krijgen om meer van hun eigen kapitaal in hun bedrijf te stoppen en meer reserves op te bouwen.

Met de maatregel wordt bovendien het fiscale verschil in behandeling van vreemd en eigen vermogen verkleind. Nu kunnen vennootschappen immers alleen de intresten die ze betalen op hun vreemd vermogen aftrekken. Door een meer gelijke behandeling zal het gunstiger zijn eigen vermogen te vormen, waardoor de solvabiliteitsratio van het bedrijf verbetert.

Dank zij de invoering van de notionele intrestaftrek zullen, volgens de regering, de ongeveer 10.000 banen, waarvoor de coördinatiecentra staan, behouden blijven en kunnen bovendien nog eens 5.000 banen extra worden geschapen.

Verder betekent de maatregel, volgens de heer Goyvaerts, een belangrijke troef voor buitenlandse bedrijven die in ons land zouden willen investeren.

Fiscaal-technisch wordt deze aftrek gerealiseerd door een aanpassing in min van de begintoestand van de reserves. Dit heeft als voordeel dat de aftrek overdraagbaar is naar volgende boekjaren indien er onvoldoende belastbare grondslag voorhanden zou zijn om de aftrek op toe te passen. Meer bepaald is het belastingvoordeel van de fictieve intrestaftrek zeven jaar overdraagbaar..

De heer Goyvaerts wijst er echter op dat de positieve effecten van het invoeren van de notionele intrestaftrek enigszins genuanceerd moeten worden omdat de nieuwe fiscale gunstoperatie budgettair neutraal moet zijn. Het te compenseren bedrag is gelijk aan 566 mil-

lions d'euros. Pour compenser la déduction des intérêts notionnels, certains incitants fiscaux existants sont en effet supprimés.

Selon des informations antérieures, la suppression du crédit d'impôt et la disparition partielle de la réserve d'investissement rapporteraient chaque année 60 millions d'euros.

Contrairement à la suppression du crédit d'impôt, la disparition (partielle) de la réserve d'investissement ne figure pas dans l'actuel projet de loi.

Par contre, le projet prévoit que le système de déduction pour capital à risque est cumulable avec la réserve d'investissement.

Le calcul fiscal des plus-values est également modifié, et pas uniquement celui des plus-values sur des actions (article 289*bis*, CIR 92).

D'un point de vue fiscal, la plus-value réalisée est dorénavant égale à la différence positive entre l'indemnité perçue ou la valeur de réalisation du bien diminuée des frais de vente, et la valeur comptable d'un actif. Les mots «diminuée des frais de vente» constituent une nouveauté.

La suppression du régime de faveur fiscal pour les frais de transaction rapporterait jusqu'à 300 millions d'euros.

Les déductions pour investissement ordinaires et étalées disparaissent également. Par contre, les déductions pour investissement «spéciales» (pour les brevets, la recherche et le développement, l'utilisation plus rationnelle de l'énergie et la sécurisation) restent d'application.

Afin de maintenir le budget en équilibre, le gouvernement n'a heureusement pas limité l'application du projet de loi à certains groupes d'entreprises, comme par exemple les actuels centres de coordination. Ce ne serait pas indiqué, en raison du risque d'une condamnation européenne pour aide d'État illicite.

L'exposé des motifs du projet de loi précise que *«cette nouvelle déduction (bénéficiera) essentiellement aux PME»* (...) *«Ses avantages sont en effet ciblés sur les entreprises qui subissent aujourd'hui les handicaps les plus importants et dont le maintien et le développement sont indispensables à l'économie d'un pays, à savoir tout particulièrement les PME et les entreprises qui doivent pouvoir immobiliser d'importants capitaux là où sont développées leurs activités opérationnelles et les emplois qu'elles génèrent au travers des investissements qui y sont effectués.»* (DOC 51 1778/001, pp. 5 et 6)

Le membre estime que la déduction des intérêts notionnels est plutôt centrée sur les grandes entreprises.

joen euro. Ter compensatie van de notionele intrestaftrek worden immers bestaande fiscale stimulansen afgeschaft.

Volgens eerdere berichten zou de afschaffing van het belastingkrediet en het gedeeltelijk verdwijnen van de investeringsreserve jaarlijks 60 miljoen euro opleveren.

In tegenstelling tot de afschaffing van het belastingkrediet komt het (gedeeltelijk) verdwijnen van de investeringsreserve niet voor in het huidige wetsontwerp.

In het ontwerp wordt wel bepaald dat het stelsel van de aftrek voor risicokapitaal cumuleerbaar is met de investeringsreserve.

Ook de fiscale berekening van meerwaarden wordt gewijzigd en niet alleen voor meerwaarden op aandelen (artikel 289*bis*, WIB 92).

Fiscaal is voortaan een verwezenlijkte meerwaarde gelijk aan het positieve verschil tussen de ontvangen vergoeding of verkoopwaarde bij vervreemding vermindert met de verkoopkosten en de boekwaarde van een actief. De toevoeging 'vermindert met de verkoopkosten' is nieuw.

De afschaffing van het fiscale gunstregime voor transactiekosten zou tot 300 miljoen euro opleveren.

Ook de gewone en de gespreide investeringsaftrek verdwijnt. «Speciale» investeringsaftrekken (voor octrooien, onderzoek en ontwikkeling, rationeler energieverbruik en beveiliging) blijven wel bestaan.

Om de begroting in evenwicht te houden heeft de regering gelukkig de toepassing van het wetsontwerp niet tot bepaalde groepen van bedrijven, zoals bvb. de huidige coördinatiecentra, beperkt. Dit is, gezien het risico op een Europese veroordeling wegens ongeoorloofde staatssteun, dan ook niet aangewezen.

In de memorie van toelichting van het wetsontwerp wordt vermeld (DOC 51 1778/001, pp. 5 en 6) dat *«de nieuwe aftrek voornamelijk de KMO's ten goede zal komen»* (...) *«De voordelen ervan zijn namelijk vooral bedoeld voor de ondernemingen met de zwaarste handicaps op dit ogenblik en waarvan het behoud en de ontwikkeling onmisbaar zijn voor de economie van een land, in het bijzonder KMO's en ondernemingen die aanzienlijke kapitalen moeten kunnen vastleggen daar waar hun operationele activiteiten worden ontwikkeld, evenals de banen die eruit voortvloeien via de duurzame investeringen die er worden gedaan.»*

Het lid is van mening dat de notionele intrestaftrek eerder gericht is op grote ondernemingen. De aanlei-

C'est d'ailleurs le maintien de centres de coordination des multinationales qui a motivé la mesure.

Ses avantages bénéficieront en effet surtout aux sociétés qui disposent de fonds propres importants en montant absolu.

L'Unizo a souligné qu'un remplacement de l'actuelle réserve d'investissement par la déduction des intérêts notionnels, dont il était question initialement, serait très défavorable aux PME. La réserve d'investissement peut en effet faire baisser la base imposable de 18.750 euros. Le gouvernement a manifestement pris en compte cet inconvénient et propose un système optionnel dans lequel la PME peut choisir entre la réserve d'investissement ou la déduction des intérêts notionnels. Si elle opte pour la nouvelle déduction, la PME peut augmenter l'intérêt fictif de 0,5%.

Selon M. Goyvaerts, nous devons cependant également être attentifs aux abus éventuels. Un de ces abus pourrait consister à accroître artificiellement les fonds propres, de manière à augmenter la base imposable.

M. Carl Devlies (CD&V) exprime sa conviction que l'impôt des sociétés peut être utilisé comme bras de levier pour stimuler la croissance économique. Il déplore que cela ne soit pas le cas actuellement.

Au cours du premier trimestre 2005, la croissance économique est tombée au point mort dans notre pays. Selon les prévisions de l'OCDE pour l'ensemble de l'année 2005, le taux de croissance ne s'élèverait qu'à 1,3% (contre 2,2% selon les prévisions du gouvernement).

M. Devlies cite également une étude réalisée par le journal américain *FORBES*, de laquelle il ressort que le taux marginal d'imposition en Belgique est le plus élevé au monde, à deux exceptions près.

De même, pour ce qui est de la pression fiscale par rapport au produit national brut, la Belgique se place en 3^{ème} position au monde.

A noter que si le journal s'était basé sur les taux d'imposition réels de l'impôt des sociétés, la Belgique aurait probablement encore occupé une plus mauvaise position dans le classement.

Par ailleurs, les chiffres du chômage continuent à augmenter, surtout à Bruxelles et en Wallonie, ce qui est anormal car le taux de chômage dans ces deux dernières régions est plus élevé que la moyenne européenne.

L'indice de confiance des chefs d'entreprise belges est toujours en baisse, en ce qui concerne les perspectives d'investissement.

La récente audition de représentants de la Chambre de Commerce Américaine par la commission des Fi-

ding van de maatregel was trouwens het behoud van coördinatiecentra van de multinationals.

De voordelen ervan zullen immers vooral ten goede komen aan de vennootschappen die over een groot eigen vermogen beschikken in absoluut bedrag.

Unizo beklemtoonde dat een vervanging van de huidige investeringsreserve door de notionele intrestaftrek waarvan oorspronkelijk sprake was, zeer nadelig zou zijn voor de KMO's. De investeringsreserve kan de belastbare basis immers doen verminderen met 18.750 euro. De regering gaf blijkbaar gevolg aan die tekortkoming en stelt een optioneel systeem voor waarbij de KMO-vennootschap de keuze kan maken tussen een investeringsreserve of de notionele intrestaftrek. Indien de KMO's kiezen voor de nieuwe aftrek, mogen ze de fictieve intrest met 0,5% verhogen.

Volgens de heer Goyvaerts moeten we toch ook aandacht hebben voor mogelijke misbruiken. Een ervan zou kunnen zijn dat het eigen vermogen kunstmatig zal worden opgekrikt, zodat de basis van de aftrek verhoogt.

De heer Carl Devlies (CD&V) geeft aan ervan overtuigd te zijn dat de vennootschapsbelasting kan worden gebruikt als hefboom om de economische groei te stimuleren. Hij betreurt dat dit thans niet het geval is.

De economische groei is in België tijdens het eerste kwartaal van 2005 tot stilstand gekomen. De OESO verwacht voor hele jaar 2005 een groeivoet van amper 1,3% (tegenover 2,2% volgens de regering).

De heer Devlies citeert ook een studie van het Amerikaanse tijdschrift *Forbes*, waaruit blijkt dat België op twee na de hoogste marginale belastingvoet ter wereld heeft.

Ook inzake fiscale druk ten opzichte van het BNP haalt België een derde plaats op de wereldranglijst.

Daarbij kan worden aangestipt dat mocht het tijdschrift zich op de feitelijke belastingvoeten in de vennootschapsbelasting hebben gebaseerd, België in het klassement vermoedelijk nog een slechtere plaats zou hebben behaald.

Voorts blijven de werkloosheidscijfers toenemen, vooral in Brussel en Wallonië, wat abnormaal is, want het werkloosheidscijfer is in die twee regio's hoger dan het Europees gemiddelde.

Inzake de investeringsperspectieven blijft de vertrouwensindex van de Belgische bedrijfsleiders dalen.

De recente hoorzitting in de commissie voor de Financiën en de Begroting met vertegenwoordigers van

nances et du Budget (réunion du 19 avril 2005) a également fait apparaître une baisse spectaculaire des investissements américains et étrangers en Belgique, tandis que d'autres pays comme les Pays-Bas et l'Allemagne ont récemment fait des efforts à ce niveau, ce qui leur permettra de renouer avec une évolution positive dans ce domaine. Tant les entreprises belges qu'étrangères éprouvent des difficultés à investir dans notre pays; il y a donc lieu de tirer la sonnette d'alarme et de développer une politique qui puisse être la base de nouveaux investissements créateurs d'emplois.

L'étude réalisée, au sein de la KUL (Katholieke Universiteit Leuven), par le professeur Vandenbussche montre que la diminution du taux d'imposition des sociétés a été plus que compensée par l'augmentation de l'assiette fiscale imposable. Une étude du département d'économie de la KUL a confirmé ces résultats. Cette étude nous apprend également que le taux d'imposition réel pour les sociétés belges est, à un pays près, le plus élevé de l'Union européenne. Seule l'Italie fait moins bien.

L'étude du professeur Vandenbussche conclut que:

«Grâce à l'élargissement de la base imposable, la pression effective et les recettes pour le Trésor sont restées inchangées. Malgré la réduction, en 2002, du taux officiel de 40,17% à 33,90%, celui-ci dépasse toujours de 7,19% le taux européen moyen de 26,8%. Le taux réel belge de 30% est supérieur au taux réel européen moyen de 21,59%.».

Il y a donc une différence de 8,5%.

Cette étude démontre également que le précédent gouvernement a, durant la période 1999-2002, systématiquement élargi la base imposable, dans la perspective de la baisse des taux d'imposition réels, fin 2002. Selon l'étude, une éventuelle baisse des taux d'imposition de l'impôt des sociétés, pour aligner la Belgique sur la moyenne européenne, permettrait à notre pays d'engranger au minimum 2,7 milliards d'euros d'investissements supplémentaires; soit 1,4 milliards d'euros investis en plus par les sociétés belges en Belgique au lieu de l'étranger et 1,3 milliards d'euros d'investissements supplémentaires par des sociétés américaines. De tels investissements sont créateurs d'emplois et génèrent de nouveaux investissements, ce qui peut créer une nouvelle dynamique économique. De nombreuses autres études économiques démontrent le lien entre, d'une part, le niveau des investissements et, d'autre part, le niveau d'emploi.

de Amerikaanse Kamer van Koophandel (vergadering van 19 april 2005) heeft eveneens aan het licht gebracht dat de Amerikaanse en buitenlandse investeringen in België spectaculair zijn gedaald; andere landen, zoals Nederland en Duitsland hebben op dit vlak recent inspanningen geleverd, zodat zij terzake opnieuw met een positieve evolutie zullen aanknopen. Zowel de Belgische als de buitenlandse ondernemingen ondervinden moeilijkheden om in België te investeren; er is dus reden om aan de alarmbel te trekken en een beleid te ontwikkelen dat de basis vormt voor nieuwe banenscheppende investeringen.

De studie van professor Vandenbussche van de KUL (Katholieke Universiteit Leuven) toont aan dat de vermindering van de belastingvoet voor de vennootschappen meer dan is gecompenseerd door de verhoging van de fiscaal belastbare grondslag. Een studie van het departement Economie van de KUL heeft die resultaten bevestigd. Uit die studie blijkt ook dat de reële belastingvoet voor de Belgische vennootschappen in de Europese Unie op een na de hoogste is. Alleen Italië presteert slechter.

De studie van professor Vandenbussche besluit:

«Door de belastbare grondslag te verbreden bleven de effectieve druk en de opbrengsten voor de Schatkist gelijk. Ondanks de verlaging van het officieel tarief in 2002 van 40,17% naar 33,9%, ligt dit nog wel 7,19% boven het gemiddeld Europees tarief van 26,8%. Het Belgisch feitelijk tarief van 30% ligt hoger dan het feitelijk Europees gemiddeld tarief van 21,59%».

Er is dus een verschil van 8,5%.

Die studie toont ook aan dat de vorige regering tijdens de periode 1999-2002 de belastbare grondslag stelselmatig heeft uitgebreid in het vooruitzicht van de daling van de werkelijke belastingtarieven eind 2002. Volgens die studie zou een eventuele verlaging van de tarieven van de vennootschapsbelasting, waarbij België zou worden afgestemd op het Europese gemiddelde, ons land de mogelijkheid bieden ten minste 2,7 miljard euro aan bijkomende investeringen aan te trekken, te weten 1,4 miljard euro extra investeringen door de Belgische ondernemingen in België (in plaats van in het buitenland) en 1,3 miljard euro bijkomende investeringen door Amerikaanse ondernemingen. Dergelijke investeringen scheppen banen en genereren op hun beurt nieuwe investeringen, hetgeen een nieuwe economische dynamiek op gang kan brengen. Uit heel wat andere economische studies blijkt het verband tussen enerzijds de investeringsgraad en anderzijds de werkgelegenheidsgraad.

M. Devlies souhaite ensuite revenir sur les données communiquées par le ministre des Finances à sa demande (question orale n°2536), à propos des centres de coordination, lors de la réunion de la commission des Finances et du Budget du 20 avril 2004 (cf. le compte rendu intégral CRIV 51 COM 229, pp. 50-51). À l'époque, M. Devlies avait déjà souligné que la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale allait entraîner la disparition des centres de coordination dans leur forme actuelle et qu'ils allaient être soumis, à partir du 1^{er} janvier 2006, à un nouveau régime dont les modalités allaient être fixées par un arrêté royal d'exécution. Toutefois, seize mois après l'adoption de la loi, le gouvernement n'avait toujours pas publié l'arrêté royal en question, avec pour conséquence un climat d'insécurité juridique concernant l'avenir des centres de coordination.

Le ministre des Finances avait répondu à l'époque que l'arrêté d'exécution n'avait pas encore été pris afin d'attendre les résultats des négociations avec la Commission européenne concernant les circonstances de la suppression progressive des centres de coordination. Les négociations menées entre la Direction générale de la concurrence et le SPF Finances se sont terminées début avril 2004. Une dernière réunion entre le commissaire européen, M. Monti, le premier ministre et le ministre des Finances devait, selon ce dernier, aboutir à un accord définitif. Une fois l'accord conclu, l'arrêté royal pourrait être publié.

Le ministre avait ensuite souligné que les centres de coordination employaient alors, de manière directe, de 9000 à 10.000 personnes.

Lors de cette même réunion, M. Devlies avait également insisté sur la politique de promotion agressive menée par la Suisse à l'égard des centres de coordination. Le ministre avait alors déclaré être au fait de ce problème. Il avait toutefois exprimé sa conviction que la position centrale de la Belgique au sein de l'Union européenne et l'utilisation de l'euro représentaient aussi des avantages non négligeables.

M. Devlies fait remarquer que, depuis cette séance de la commission du 20 avril 2004, plus d'une année s'est écoulée mais qu'aucun arrêté royal n'a été publié; compte tenu de l'importance économique de ce groupe d'entreprises et de l'importance que revêt pour celles-ci

Vervolgens wenst de heer Devlies terug te komen op de gegevens die de minister van Financiën hem op zijn verzoek heeft verstrekt (mondelinge vraag nr. 2536) over «de concurrentiepositie van de coördinatiecentra met zetel te België» tijdens de vergadering van de commissie voor de Financiën en de Begroting op 20 april 2004 (cf. het integraal verslag CRIV 51 COM 229, blz. 50-51). Toentertijd had de heer Devlies reeds onderstreept dat de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken zou leiden tot de verdwijning van de coördinatiecentra in hun huidige vorm, en dat die centra vanaf 1 januari 2006 onderworpen zouden worden aan een nieuwe regeling waarvan de nadere regels zouden worden vastgelegd bij een tot uitvoering ervan strekkend koninklijk besluit. Zestien maanden na de aanneming van de wet had de regering het bedoelde koninklijke besluit echter nog altijd niet bekendgemaakt, waardoor een klimaat van rechtsonzekerheid begon te heersen omtrent de toekomst van de coördinatiecentra.

De minister van Financiën heeft toentertijd geantwoord dat het uitvoeringsbesluit nog niet was uitgevaardigd om de resultaten af te wachten van de onderhandelingen met de Europese Commissie over de omstandigheden van de geleidelijke afschaffing van de coördinatiecentra. De onderhandelingen tussen het Directoraat-Generaal Mededinging en de FOD Financiën waren begin april 2004 rond. Een laatste vergadering tussen Europees commissaris Monti, de eerste minister en de minister van Financiën moest volgens die laatste in een definitief akkoord uitmonden. Zodra dat akkoord gesloten was, zou het koninklijk besluit kunnen worden bekendgemaakt.

Vervolgens had de minister onderstreept dat de coördinatiecentra op dat ogenblik rechtstreeks werk verschaffen aan 9.000 à 10.000 mensen.

Tijdens diezelfde vergadering had de heer Devlies eveneens de klemtoon gelegd op het agressieve promotiebeleid dat Zwitserland voert wat de coördinatiecentra betreft. De minister had toen verklaard van dat knelpunt op de hoogte te zijn. Desalniettemin had hij gesteld ervan overtuigd te zijn dat de centrale positie van België binnen de Europese Unie en de aanwending van de euro eveneens niet te verwaarlozen voordelen waren.

De heer Devlies merkt op dat sinds die vergadering van de commissie op 20 april 2004 meer dan een jaar is verlopen, maar dat nog geen enkel koninklijk besluit is bekendgemaakt; gelet op het economisch belang van die groep ondernemingen en gezien het grote belang

une réelle sécurité juridique, le gouvernement n'a pas géré convenablement ce dossier.

Le membre constate une nette diminution du nombre de centres de coordination en Belgique depuis le 20 avril 2004. À cette date, le ministre avait déclaré qu'il existait 400 centres de ce type en Belgique, mais que seuls 200 d'entre eux étaient déjà opérationnels. Depuis lors un grand nombre de ces centres sont fermés, partis ou en cours de démantèlement.

Alors que le ministre affirme que le projet de loi à l'examen répond aux attentes des centres de coordination concernés, l'intervenant a pu lire dans le journal «De Tijd» du 21 mai 2005, l'avis de l'organe représentatif de ces entreprises, «Forum 187», la fédération des centres de coordination, de distribution et de services, qui ne partage aucunement cette opinion:

«Forum 187 a calculé l'impact de la déduction des intérêts sur fonds propres sur le calcul des résultats des centres de coordination belges au cours de l'exercice comptable 2002. Sur les 223 centres, 20 sont déficitaires. Ces 20 centres ne sont pas repris dans l'analyse. Pour 113 des 203 centres bénéficiaires (56%), la déduction des intérêts sur fonds propres est une mesure nécessaire mais insuffisante. Les possibilités à l'étranger, comme au Luxembourg et en Suisse, restent plus attrayantes pour ces centres. Ceux-ci comptent 5400 collaborateurs hautement qualifiés, qui gagnent 370 millions d'euros. Ces 113 centres de coordination ont des fonds propres s'élevant à 47 milliards d'euros et paient annuellement au moins 314 millions d'euros à l'état sous la forme d'impôts et de cotisations de sécurité sociale.

Pour 79 centres (38%), l'intérêt notionnel peut soutenir la comparaison avec la Suisse et pour 11, également avec le Luxembourg, ce qui porte le total à 90 (44%). Ces centres occupent au total 3900 personnes et paient 294 millions d'euros en frais de personnel. »

Selon M. Devlies, le projet à l'examen aurait donc pour effet que 3900 emplois pourraient être conservés en Belgique mais il n'empêcherait cependant pas la perte de 5400 autres emplois.

L'article poursuit:

«Avec un patrimoine propre global de 86 milliards d'euros sur un total bilantaire de 110 milliards d'euros, ils [les centres de coordination] versent chaque année 241 millions d'euros à l'État sous forme de taxes et de cotisations de sécurité sociale.

van echte rechtszekerheid voor die bedrijven, heeft de regering dit dossier niet naar behoren beheerd.

Het lid constateert een duidelijke daling van het aantal coördinatiecentra in België sedert 20 april 2004. Op die dag had de minister verklaard dat er 400 van die centra in België werden opgericht maar dat er toen nog maar 200 centra operationeel waren. Sindsdien zijn heel wat van die centra gesloten of weggetrokken, of is de ontmanteling ervan aan de gang.

Terwijl de minister stelt dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp tegemoet komt aan de verwachtingen van de betrokken coördinatiecentra, heeft de spreker in het dagblad «De Tijd» van 21 mei 2005 de opinie kunnen lezen van de vertegenwoordigende instantie van die ondernemingen, met name «Forum 187», de federatie van de coördinatie- distributie- en dienstencentra, die die mening hoegenaamd niet deelt.

« Forum 187 berekende de impact van de renteaftrek op eigen vermogen op de resultatenberekening van de Belgische coördinatiecentra over het boekjaar 2002. Van de 223 centra lijden er 20 verlies. Zij blijven buiten de analyse. Voor 113 van de 203 winstgevende centra (56%) is de renteaftrek op eigen vermogen een noodzakelijke maar onvoldoende maatregel. De buitenlandse mogelijkheden zoals Luxemburg en Zwitserland blijven voor deze centra aantrekkelijker. Zij tellen samen 5400 hooggekwalificeerde medewerkers die 370 miljoen euro verdienen. Deze 113 coördinatiecentra hebben een eigen vermogen van 47 miljard euro en betalen jaarlijks minstens 314 miljoen euro aan de Staat in de vorm van belastingen en sociale zekerheidsbijdragen.

Voor 79 centra (38%) kan de notionele rente de concurrentie met Zwitserland doorstaan en voor 11 ook met Luxemburg, wat het totaal op 90 brengt (44%). Die centra stellen samen 3900 mensen tewerk en betalen 294 miljoen euro personeelskosten.»

Volgens de heer Devlies zou het ter bespreking voorliggende wetsontwerp dus met zich brengen dat 3900 banen in België zouden kunnen behouden blijven, maar zou het niet verhinderen dat 5400 andere banen verloren gaan.

Het artikel luidt voorts:

«Met een gezamenlijk eigen vermogen van 86 miljard euro op een balanstotaal van 110 miljard euro betalen zij [de coördinatiecentra] elk jaar 241 miljoen euro aan de staat in de vorm van belasting en sociale zekerheidsbijdragen.

Forum 187 voulait surtout s'assurer que la mesure offrait une alternative suffisante au maintien en Belgique des centres de décision et des groupes financiers qui y sont associés (...). [Forum 187] regrette qu'au terme des discussions, la mesure prévoie toujours deux restrictions et obligations qui risquent de nuire à l'efficacité des centres. Il serait extrêmement regrettable que des investisseurs étrangers choisissent, à la lecture de ces deux conditions, de s'installer dans d'autres pays.»

«La hauteur de la déduction des intérêts est liée au taux du marché d'une obligation linéaire (OLO) sur 10 ans, mais il y a une révision annuelle avec des marges de fluctuation. «Cette disposition témoigne de réalisme. C'est une protection contre les dérapages budgétaires», affirme Forum 187. Il n'était donc nullement nécessaire de prévoir en sus une limite révisable qui pourrait être mal perçue dans les milieux internationaux.»

Les centres de coordination qui doivent assurer le maintien ou le renforcement du credit rating de la société-mère étrangère trouveront inadmissible la mise en réserve obligatoire de la déduction des intérêts. Le credit rating détermine dans une large mesure les frais de financement externes. La condition de mise en réserve limite également le cash-flow. Certains groupes ont besoin d'un cash-flow suffisamment élevé pour offrir les garanties nécessaires à leurs bailleurs de fonds. Forum 187 estime que les centres de coordination soumis à des exigences de credit rating et à des obligations en matière de cash-flow ne pourront pas mettre en réserve pendant trois ans la totalité du montant de la déduction sur fonds propres. Cette mise en réserve immobiliserait par trop leurs bénéfices.»

.Le membre souligne que, parmi les 44% de centres de coordination qui sont encore intéressés à rester en Belgique, il existe aujourd'hui un risque réel de délocalisation suite aux conditions supplémentaires qui ont été ajoutées au projet de loi (article 9). Est-il exact que ces conditions ont été exigées par le PS? Quelles sont les propositions formulées par le groupe PS en vue de relancer l'économie de la Wallonie?

Il y a plus d'un an déjà, M. Devlies attirait l'attention des membres de la commission et du ministre sur le fait que bon nombre d'entreprises se délocalisent pour la Suisse et que différentes instances officielles suisses organisaient des sessions d'information en Belgique pour attirer les centres de coordination en Suisse, au détriment de la Belgique. Pour appuyer ses propos, le membre fait état d'un document émanant de l'office officiel de développement de l'Ouest de la Suisse (DEWS),

Forum 187 wilde vooral nagaan of de maatregel een voldoende alternatief biedt voor het behoud van beslissingscentra in België en de daarmee verbonden financiële groepen (...). [Forum 187] betreurt dat op het einde van de besprekingen nog twee beperkingen en verplichtingen zijn opgenomen in de maatregel, wat de doeltreffendheid kan aantasten. Het zou hoogst betreurenswaardig zijn dat buitenlandse investeerders bij het lezen van die twee voorwaarden voor andere landen zouden kiezen»

«De hoogte van de renteaftrek is gekoppeld aan de marktrente van een lineaire obligatie (OLO) op 10 jaar maar er is een jaarlijkse herziening met schommelingsbeperkingen. «Dat getuigt van realisme. Het is een bescherming tegen budgettaire ontsporingen, stelt «Forum 187».» Het was derhalve geenszins nodig bovendien ook nog eens te voorzien in een herzienbare limiet die verkeerd kan overkomen in internationale kringen».

Coördinatiecentra die het behoud of de versterking van de kredietrating van de buitenlandse moeder-vennootschap moeten verzekeren zullen de verplichte reservering van de renteaftrek onaanvaardbaar vinden. De kredietrating bepaalt in hoge mate de externe financieringskosten. De reserveringsvoorwaarde beperkt ook de kasstroom. Sommige groepen hebben een voldoende grote kasstroom nodig om de nodige garanties te bieden aan hun geldschieters. De coördinatiecentra die gebonden zijn aan kredietratingeisen en kasstroomverplichtingen, kunnen het volledige bedrag van de aftrek op eigen vermogen onmogelijk drie jaar lang reserveren, stelt «Forum 187». Dat zou een te groot beslag leggen op hun winst».

Het lid attendeert erop dat 44% van de coördinatiecentra die nog belangstelling hebben om in België te blijven thans toch dreigen hun activiteit te verplaatsen als gevolg van de bijkomende voorwaarden die aan het wetsontwerp werden toegevoegd (artikel 9). Klopt het dat die voorwaarden door de PS werden geëist? Welke voorstellen heeft de PS-fractie gedaan om de Waalse economie weer op gang te trekken?

De heer Devlies heeft de commissieleden en de minister al meer dan een jaar geleden erop geattendeerd dat tal van ondernemingen verhuizen naar Zwitserland en dat diverse officiële Zwitserse instanties in België informatievergaderingen organiseren om de coördinatiecentra naar Zwitserland te lokken, ten nadele van België. Om zijn betoog kracht bij te zetten, verwijst de spreker naar een document van de officiële dienst voor ontwikkeling van het Westen van Zwitserland (DEWS)

daté du 6 mai 2005, largement diffusé auprès des entreprises établies en Belgique. L'article conclut que comparé à l'actuelle et future instabilité économique et politique en Belgique, la Suisse reste un havre de paix et de stabilité, démarrer une entreprise en Suisse est plus facile qu'on ne le croit.

La région de Zurich a également tenu de telles sessions à l'adresse des entreprises belges. Aujourd'hui, l'exode des centres de coordination vers la Suisse continue de plus belle. Un projet de loi est maintenant présenté, qui prétend répondre au problème. Le membre doute cependant de son efficacité et demande que le ministre fasse le nécessaire pour contrer ce phénomène.

En conclusion, M. Devlies considère que le projet est insuffisant et qu'il manque l'objectif avancé par le ministre, qui est de garder les centres de coordination en Belgique. Il regrette également que ce projet de loi se soit fait attendre si longtemps.

En ces temps économiques difficiles, l'innovation est souvent présentée comme la solution au problème mais il faut pour cela investir; pour que les investissements aient lieu, il faut pour cela prendre des risques et pour que les gens soient prêts à prendre des risques, la prise de risques doit être récompensée, ce qui fait défaut actuellement. Avec comme résultat un cercle vicieux, sans que le projet présenté apporte une solution à ce problème.

Ensuite, M. Devlies passe en revue les développements de sa proposition de loi adaptant la détermination du revenu imposable et instaurant une déduction pour autofinancement et une base imposable minimum en cas d'imposition d'office à l'impôt des sociétés (Doc 51 1704/001, p. 3 à 32).

Puis, l'intervenant compare le contenu du projet de loi à l'examen avec celui de sa proposition de loi.

Les deux textes reposent sur un principe commun: la suppression partielle de la différence de traitement fiscal (économiquement injustifiée) entre, d'une part, les sociétés financées à l'aide de fonds de tiers, et, d'autre part, les sociétés financées à l'aide de fonds propres.

Toutefois, sa proposition de loi a également deux autres objectifs:

- l'inscription dans la loi du calcul de la base imposable dans l'impôt des sociétés et son actualisation en fonction de la jurisprudence de la Cour de justice (affaire Amid) et de la réforme de l'impôt des sociétés de 2002.

van 6 mei 2005, dat ruim werd verspreid bij de in België gevestigde ondernemingen. Het artikel concludeert dat Zwitserland, gelet op de huidige en toekomstige economische en politieke instabiliteit in België, een oord van vrede en stabiliteit blijft, en dat in Zwitserland een onderneming starten gemakkelijker is dan men denkt.

Ook de regio Zürich heeft ten behoeve van de Belgische ondernemingen dergelijke vergaderingen georganiseerd. Vandaag gaat de trek van de coördinatiecentra naar Zwitserland onverminderd door. Thans ligt een wetsontwerp voor dat beweert een oplossing aan te reiken voor dat probleem. Het lid twijfelt echter aan de doeltreffendheid ervan en vraagt aan de minister het nodige te doen om dat fenomeen een halt toe te roepen.

Om af te ronden, geeft de heer Devlies aan dat het wetsontwerp ontoereikend is en dat het door de minister vooropgestelde doel, namelijk de coördinatiecentra in België houden, mist. Hij betreurt tevens dat zo lang op dat wetsontwerp moest worden gewacht.

In deze op economisch vlak moeilijke tijden wordt innovatie vaak voorgesteld als de oplossing voor het probleem, maar dat vereist investeringen. Opdat die investeringen plaatsvinden, moeten risico's worden genomen, en opdat de mensen daartoe zouden bereid zijn, moet het nemen van risico's worden beloond. Thans is daarvan geen sprake. Dat leidt tot een vicieuze cirkel en het voorliggende wetsontwerp reikt geen oplossing aan voor dat probleem.

Daarna overloopt de heer Devlies de toelichting bij zijn wetsvoorstel tot aanpassing van de vaststelling van het belastbare inkomen en tot invoering van een autofinancieringsaftrek en minimum belastbare grondslag bij ambtshalve aanslag in de vennootschapsbelasting (Doc 51 1704/001, blz. 3 tot 32).

Vervolgens vergelijkt de spreker de inhoud van het voorliggende wetsontwerp met die van zijn wetsvoorstel.

Beide hebben alvast een gemeenschappelijk uitgangspunt: het gedeeltelijk wegwerken van het (economisch onverantwoord) verschil in fiscale behandeling inzake de financiering van vennootschappen via vreemd vermogen enerzijds, en via eigen vermogen anderzijds.

Zijn wetsvoorstel had daarnaast echter ook nog twee andere doeleinden:

- de wettelijke verankering van de berekening van de belastbare grondslag in de vennootschapsbelasting en de actualisering ervan naar aanleiding van de rechtspraak van het Hof van Justitie (zaak Amid) en de hervorming van de vennootschapsbelasting van 2002.

– l'instauration, dans l'impôt des sociétés, d'une base imposable minimum en fonction du patrimoine de la société, et ce, dans le chef des sociétés qui n'introduisent pas de déclaration ou qui ne prêtent pas, lors des contrôles, le concours exigé par la loi.

Le membre regrette que ces deux objectifs ne soient pas repris dans le projet de loi à l'examen. Il attire également l'attention sur le fait que le Roi néglige d'apporter, aux articles 74 à 78 de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992, les modifications que le principe de légalité commande d'apporter: le législateur doit déterminer la base imposable et il doit y avoir un équilibre entre les droits et les devoirs des contribuables.

M. Devlies constate par ailleurs que le projet de loi reprend plusieurs éléments (aisément reconnaissables) de sa proposition de loi. Alors que les textes préparatoires visaient à corriger les mouvements des réserves, le texte (définitif) du projet de loi opte manifestement pour une déduction fiscale. L'intérêt notionnel disparaît; il est remplacé par une déduction pour capital à risque.

Tout comme dans la proposition de loi, le taux d'intérêt (auquel est calculée la déduction pour capital à risque) renvoie à l'indice de référence J des OLO à 10 ans, tel qu'il s'applique en matière d'emprunt hypothécaire.

L'intervenant estime cependant que, sur certains points, le projet de loi s'écarte sensiblement de sa proposition de loi.

Il y a tout d'abord et surtout les compensations budgétaires. M. Devlies fait observer à cet égard que les paiements anticipés ont augmenté d'1,3 milliard d'euros en 2003, ce qui suscite certaines interrogations quant à la neutralité budgétaire de la réforme de l'impôt des sociétés réalisée en 2002. Il ne lui semble donc pas nécessaire de compenser budgétairement l'instauration envisagée de l'intérêt notionnel.

L'intervenant s'intéresse ensuite aux trois mesures compensatoires:

- modification de la définition de la plus-value,
- suppression de la déduction pour investissement unique et étalée pour les PME et
- suppression du crédit d'impôt.

1. En ce qui concerne la modification de la définition de la plus-value, le membre indique que, jusqu'à présent, la jurisprudence a été unanime pour affirmer que la plus-value brute réalisée lors de la vente d'actions entrant en ligne de compte pour la déduction RDT, était exonérée et ce, sur la base d'un texte de loi précis. Il renvoie à cet égard à l'avis du Conseil d'État relatif au

– de l'instauration d'une base imposable minimum en fonction du patrimoine de la société, et ce, dans le chef des sociétés qui n'introduisent pas de déclaration ou qui ne prêtent pas, lors des contrôles, le concours exigé par la loi.

Beide doeleinden vindt het lid helaas niet terug in het voorliggende wetsontwerp. Hij wijst ook op het feit dat de Koning nalaat de nodige wijzigingen aan te brengen aan de artikelen 74 tot 78 van het Koninklijk Besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. Zulks houdt verband met het legaliteitsbeginsel: de wetgever moet de belastbare grondslag bepalen en er moet een evenwicht zijn tussen de rechten en verplichtingen in hoofde van belastingplichtigen.

De heer Devlies stelt anderzijds vast dat het wetsontwerp een aantal (duidelijk herkenbare) elementen van zijn wetsvoorstel overneemt. Alhoewel de voorbereidende teksten een correctie beoogden op de beweging in de reserves, is in de (definitieve) tekst van het wetsontwerp duidelijk gekozen voor een belastingaftrek. De notionele intrest verdwijnt en wordt vervangen door een aftrek voor risicokapitaal.

Zoals in het wetsvoorstel verwijst de rentevoet (waartegen de aftrek van het risicokapitaal wordt berekend) naar de referte-index J van de OLO op 10 jaar, zoals die geldt voor de hypothecaire leningen.

Op een aantal punten, aldus de spreker, verschilt het wetsontwerp echter duidelijk van zijn wetsvoorstel.

Eerst en vooral zijn er de budgettaire compensaties. In dat verband merkt de heer Devlies op dat de voorafbetalingen in het jaar 2003 met 1,3 miljard euro zijn toegenomen, wat vragen doet rijzen over de budgettaire neutraliteit van de in 2002 doorgevoerde hervorming van de vennootschapsbelasting. Het lijkt hem dan ook niet nodig om de voorliggende invoering van de notionele intrest budgettair te compenseren.

De spreker gaat vervolgens nader in op de drie compenserende maatregelen:

- wijziging van de definitie van «meerwaarden»,
- afschaffing van de gewone éénmalige en gespreide investeringsaftrek voor KMO's en
- afschaffing van het belastingkrediet.

1. Met betrekking tot de wijziging van de definitie van «meerwaarden» geeft het lid aan dat de rechtspraak tot nu toe eenduidig aangaf dat de bruto meerwaarde bij de verkoop van aandelen, die in aanmerking komen voor de DBI-aftrek, van belasting wordt vrijgesteld en dit op basis van een duidelijke wettekst. Hij verwijst in dat verband naar het advies van de Raad van State bij

projet de loi (Doc 51 1778/001, p. 28-29). Selon lui, le gouvernement va beaucoup plus loin en soustrayant désormais les frais de réalisation de toutes les plus-values, même lorsque ces plus-values font l'objet d'une taxation immédiate ou étalée. La modification proposée de l'article 43 du CIR 1992 se traduira par une diminution du nombre de plus-values pouvant faire l'objet d'une taxation étalée, mais engendrera également une diminution des plus-values devant être réemployées en application de l'article 47 du CIR 1992?. Le ministre confirme-t-il par ailleurs que la modification a pour conséquence que le montant des plus-values de cessation sera inférieur pour les plus-values de cessation concernées qui sont imposables distinctement, conformément à l'article 171 du CIR 1992, à un taux de 33% ou de 16,5%? M. Devlies souligne que tous les indépendants paient pour l'instauration de la déduction pour capital à risque. En effet, la modification de l'article 43 du CIR 1992 ne se limite pas à l'impôt des sociétés, elle s'applique également à l'impôt des personnes physiques!

2. En ce qui concerne la suppression de la déduction pour investissement unique et étalée pour les PME, l'intervenant rappelle que la déduction pour investissement étalée a été appliquée, d'une manière générale, par toutes les PME. Il ressort du tableau remis par le ministre que cette mesure rapportera 41,3 millions d'euros. L'intervenant renvoie également, à cet égard, à l'exposé de Mme Pieters (*cf. infra*).

3. Enfin, la suppression du crédit d'impôt lui paraît une mesure logique, qui figure au demeurant également dans sa proposition de loi. La suppression du droit d'apport emporte également son adhésion. Il lui paraît judicieux de regrouper tous les incitants à l'apport de capital en une seule mesure claire et de supprimer les différents seuils. M. Devlies a néanmoins l'impression que le projet de loi introduit un certain nombre de conditions qui nuiront à la souplesse et à la sécurité juridique lors de l'application pratique de la déduction. Il renvoie, à ce propos, à la discussion des articles. Le membre s'interroge plus particulièrement au sujet de l'article 9, qui prévoit une condition d'intangibilité temporaire. Quelle est l'utilité de l'obligation faite aux centres de coordination de réserver un montant considérable? Il renvoie également à l'article précité, paru dans le journal *De Tijd* du 21 mai 2005. Lorsque l'idée d'« intérêt notionnel » (à présent, la déduction de capital à risque) a été lancée, le maintien des centres de coordination en Belgique était l'un des principaux motifs invoqués.

L'introduction de cette condition d'intangibilité temporaire amoindrit l'attractivité de la déductibilité fiscale

het wetsontwerp (Doc 51 1778/001, blz. 28-29). De regering gaat volgens hem veel verder door voortaan alle meerwaarden te verminderen met de gemaakte kosten bij vervreemding, zelfs wanneer die meerwaarden onmiddellijk of gespreid belast worden. De voorgestelde wijziging aan artikel 43 WIB92 heeft tot gevolg dat minder meerwaarden gespreid kunnen worden belast, maar betekent ook dat minder meerwaarden moeten worden wederbelegd in toepassing van artikel 47 WIB92. Bevestigt de minister ook dat de wijziging voor gevolg heeft dat het bedrag aan stopzettingmeerwaarden kleiner is voor de in aanmerking te nemen stopzettingmeerwaarden die afzonderlijk belastbaar zijn overeenkomstig artikel 171 WIB92 aan een tarief van 33% of 16,5%? De heer Devlies geeft aan dat alle zelfstandigen betalen voor de invoering voor de aftrek voor risicokapitaal. De wijziging aan artikel 43 WIB92 beperkt zich immers niet tot de vennootschapsbelasting, maar is eveneens van toepassing in de personenbelasting!

2. In verband met de afschaffing van de gewone éénmalige en gespreide investeringsaftrek voor KMO's herinnert de spreker eraan dat de gespreide investeringsaftrek algemeen door alle KMO's werd toegepast. Uit de door de minister overgelegde tabel blijkt dat die maatregel 41,3 miljoen euro zal opbrengen. Het lid verwijst in dat verband ook naar de uiteenzetting van mevrouw Pieters (*cf. infra*).

3. De afschaffing van het belastingkrediet voor vennootschappen ten slotte lijkt hem een logische maatregel, die trouwens ook in zijn wetsvoorstel is opgenomen. De opheffing van het inbrengrecht draagt eveneens zijn goedkeuring weg. Het lijkt hem zinvol alle stimulansen voor de inbreng van kapitaal te groeperen in één duidelijke maatregel en de drempels weg te nemen. De heer Devlies heeft echter de indruk dat het wetsontwerp een aantal voorwaarden invoert die de soepelheid en rechtszekerheid bij de praktische toepassing van de aftrek verminderen. Hij verwijst in dat verband naar de artikelsgewijze bespreking. Het lid stelt zich vooral vragen bij artikel 9, dat in een tijdelijke onaantastbaarheidvoorwaarde voorziet. Het doel van die maatregel is hem niet duidelijk. Wat is het nut van de aan de coördinatiecentra opgelegde verplichting om een aanzienlijk bedrag te reserveren? Hij verwijst ook naar het bovenvermelde artikel in de krant «*De Tijd*» van 21 mei 2005. Bij de lancering van de idee van de «*notionele interest*» (nu aftrek van risicokapitaal) werd het behoud van de coördinatiecentra in België als één van de hoofdmotieven vooropgesteld.

Door de invoering van die tijdelijke onaantastbaarheidvoorwaarde verbleekt de aantrekkingskracht

du capital à risque, seuls 44% des centres de coordination pouvant encore tirer profit de la nouvelle mesure. L'intervenant renvoie également à sa question orale n° 2536 du 20 avril 2004 (COM 229, pp. 32-33) dans laquelle il dénonce la publicité agressive faite par la Suisse en faveur de son régime en matière de centres de coordination, publicité diffusée en Belgique et invitant des multinationales belges et étrangères à se délocaliser en Suisse. Il ressort de l'article de presse susmentionné que selon Forum 187, seulement 44% des centres de coordination peuvent tirer un quelconque profit de la déductibilité fiscale du capital à risque, et ce, en raison de la condition d'intangibilité temporaire prévue à l'article 9 du projet de loi à l'examen. La déduction fiscale pour capital à risque pourrait dès lors n'être qu'une demi-mesure, ce qui, aux yeux de M. Devlies, est typique d'une politique menée par socialistes et libéraux. Le PS ne veut pas d'un succès des libéraux, et l'inverse est également vrai, avec pour conséquence que la population, en dépit de tous les communiqués de victoire et de l'autosatisfaction affichée du gouvernement, n'a pas l'impression que le pays est bien géré. Quelle est l'utilité de la condition d'intangibilité temporaire qui empêche une filiale de verser un dividende à une société mère croulant sous les dettes (par exemple, Electrabel – Suez)?

Qu'advient-il par exemple dans une PME si le fils reprend l'entreprise et ses deux sœurs sont des actionnaires passifs, qui ne s'intéressent qu'aux dividendes? Qu'advient-il d'entreprises débutantes qui ne réalisent pas de bénéfices comptables (mais bien sur le plan fiscal par le biais de dépenses rejetées) et qui ne réalisent pas suffisamment de bénéfices pour les réserver? La déduction pour capital à risque est en effet un montant fictif et n'est donc jamais un bénéfice comptable qui peut être réservé ou distribué. La condition d'intangibilité temporaire est, selon le membre, une mesure tout à fait superflue. Lorsque la société distribue des bénéfices, ses fonds propres diminuent et donc aussi son droit à une déduction pour capital à risque. La sanction est pour ainsi dire inhérente au système même de la déduction. Imposer en plus une condition d'intangibilité temporaire ne fait qu'alourdir le système et que le rendre moins attrayant au niveau de son application quotidienne. Le système de la déduction pour autofinancement avait précisément pour but de permettre aux entreprises de déterminer elles-mêmes le ratio de solvabilité idéal (rapport fonds propres/fonds de tiers). La pratique montre que malgré l'annonce des «intérêts notionnels», une entreprise telle que Van de Velde a (d'après un article paru dans le journal «De Tijd» du 6 mai 2005) malgré tout procédé à une distribution considérable de cash sous la forme d'un superdividende de 13 euros bruts. Le taux d'intérêt à appliquer est par ailleurs enfermé

van de aftrek van risicokapitaal, waardoor slechts 44 procent van de coördinatiecentra nog belang kunnen hebben bij de nieuwe maatregel. De spreker verwijst ook naar zijn mondelinge vraag nr. 2536 van 20 april 2004 (COM 229, p. 32-33) waarin hij de agressieve promotie door Zwitserland van het Zwitsers regime inzake coördinatiecentra heeft aangeklaagd, waarbij in België mensen van Belgische en buitenlandse multinationals werden aangesproken om naar Zwitserland te verhuizen. Uit het bovenvermeld persartikel blijkt nu dat volgens Forum 187 slechts 44% van de coördinatiecentra enig belang kunnen hebben bij de aftrek van risicokapitaal en dit ingevolge de tijdelijke onaantastbaarheidvoorwaarde waarin wordt voorzien in artikel 9 van het wetsontwerp. De aftrek van risicokapitaal dreigt hierdoor een halfslachtige maatregel te worden, wat volgens de heer Devlies typisch is voor het beleid van socialisten en liberalen. De PS gunt de liberalen geen succes, en andersom ook niet, waardoor de bevolking, ondanks alle zegebulletins en eigen lofbetuigingen van de regering, niet de indruk heeft dat er goed wordt bestuurd. Wat is het nut van de tijdelijke onaantastbaarheidvoorwaarde waardoor een dochtervennootschap geen dividend kan uitkeren aan een moedervennootschap die bulkt van de schulden (bvb. Electrabel – Suez)?

Wat gebeurt er bijvoorbeeld in een KMO waarbij de zoon het bedrijf voorzet en zijn twee zusters passieve aandeelhouders zijn, die enkel geïnteresseerd zijn in dividenden? Wat gebeurt er met startende ondernemingen die geen boekhoudkundige winst maken (wel fiscaal door verworpen uitgaven) en die onvoldoende winst hebben om te reserveren? Immers de aftrek voor risicokapitaal is een fictief bedrag en dus nooit een boekhoudkundige winst die kan worden gereserveerd of uitgekeerd. De tijdelijke onaantastbaarheidvoorwaarde is volgens het lid een volstrekt overbodige maatregel. Wanneer de vennootschap winsten uitkeert, daalt haar eigen vermogen en dus ook haar recht op aftrek van risicokapitaal. De sanctie zit als het ware ingebakken in het systeem zelf van de aftrek. Daarbovenop een tijdelijke onaantastbaarheidvoorwaarde opleggen, maakt de regeling alleen zwaarder en minder aantrekkelijk bij de dagdagelijkse toepassing. Het systeem van de autofinancieringsaftrek had precies tot doel dat de bedrijven zelf zouden kunnen bepalen welke de ideale solvabiliteitsratio is (verhouding eigen vermogen/vreemd vermogen). De praktijk toont aan dat, ondanks de aankondiging van de «notionele interest», een bedrijf als Van de Velde (blijkens een artikel in de krant «De Tijd» van 6 mei 2005) toch is overgegaan tot een aanzienlijke uitkering van cash onder de vorm van een super dividend van 13 euro bruto. Daarnaast wordt de toe te passen rentevoet in een keurslijf gedrongen, waardoor de af-

dans un carcan, de sorte que l'adéquation des taux d'intérêt entre les dettes et la déduction pour capital à risque s'amenuise. M. Devlies présume que cette mesure procède de préoccupations budgétaires. Cela signifie-t-il que le gouvernement craint que la déduction pour capital à risque ne soit pas possible sur le plan budgétaire et soit peut-être appelée à disparaître rapidement dans les conditions actuelles?

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) compare le projet de loi à l'examen à un trompe l'œil. Il présente des aspects positifs qui dissimulent cependant des aspects négatifs importants. Selon lui, ce projet doit donc être divisé en deux volets.

Le premier concerne l'instauration d'intérêts notionnels fiscalement déductibles par les petites et moyennes entreprises (PME). Le membre juge cette mesure positive car les PME n'ont que difficilement accès aux (premier et deuxième) marchés des capitaux. Ces entreprises subissent aussi les conséquences des prescriptions internationales en matière de solvabilité (ratio Cooke), à savoir que les banques sont obligées de constituer des réserves en fonds propres plus importantes lorsqu'elles accordent un prêt à une PME plutôt qu'à une grande entreprise. Les PME compensent ces difficultés en ayant recours de manière importante aux fonds apportés par leurs dirigeants et actionnaires proches de l'entreprise. Cette situation présente toutefois des désavantages manifestes dans la mesure où la rémunération de ces capitaux propres est faible et où les PME n'obtiennent des emprunts qu'à des taux supérieurs aux taux normaux.

L'instauration de la possibilité de déduire fiscalement des intérêts notionnels est donc, selon M. Viseur, une mesure intéressante et utile, qui doit permettre d'augmenter l'activité économique de la PME. Il renvoie à cet égard à la proposition de loi DOC 51 1377/001 de M. Melchior Wathelet, jointe au projet de loi.

Toutefois, l'intervenant estime que la mesure en projet est insuffisante. En effet, le montant des intérêts notionnels est calculé sur la base du taux moyen des obligations linéaires (OLO) à dix ans. La majoration de 0,5% prévue pour les PME est très inférieure à l'avantage qu'il faudrait leur octroyer compte tenu du coût d'opportunité et des différences très importantes existant au niveau des primes de risque.

stemming van de rentevoeten tussen schulden en de aftrek voor risicokapitaal vermindert. De heer Devlies vermoedt dat die maatregel ingegeven is door begrotingsbekkernissen. Betekent zulks dat de regering vreest dat de aftrek van risicokapitaal budgettair niet haalbaar is en bijgevolg misschien onder de huidige voorwaarden geen lang leven is beschoren?

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) vergelijkt het ter bespreking voorliggende wetsontwerp met een optisch bedrog. Het omvat positieve facetten die niettemin aanzienlijke negatieve aspecten verdoezelen. Volgens hem moet dat wetsontwerp dus in twee onderdelen worden opgesplitst.

Het eerste onderdeel heeft betrekking op de instelling van de fiscale aftrekbaarheid, door de kleine en middelgrote ondernemingen (KMO's) van de notionele intresten. Het lid bestempelt die maatregel als gunstig, want de KMO's hebben maar moeizaam toegang tot de (eerste en de tweede) markt op de kapitaalmarkten. Die ondernemingen ondergaan tevens de gevolgen van de internationale voorschriften inzake kredietwaardigheid (Cooke-ratio), te weten het gegeven dat de banken verplicht zijn omvangrijker eigen geldreserves aan te leggen wanneer zij veeleer leningen toekennen aan KMO's dan aan grote ondernemingen. De KMO's compenseren die moeilijkheden door in ruime mate terug te grijpen naar de geldmiddelen die worden verschaft door de bedrijfsleiding en door aandeelhouders die de onderneming nastaan. Die toestand heeft echter overduidelijk nadelen aangezien de opbrengst van die eigen kapitalen maar laag ligt en omdat de KMO's alleen leningen krijgen tegen hogere dan de gangbare rentetarieven.

Volgens de heer Viseur is de mogelijkheid notionele intresten fiscaal af te trekken dus een interessante en nuttige maatregel, die de mogelijkheid moet bieden de economische activiteit van de KMO's te verhogen. Hij verwijst in dat verband naar het door de heer Wathelet ingediende wetsvoorstel DOC 51 1377/001, dat aan het wetsontwerp is toegevoegd.

Toch vindt de spreker dat de ontworpen maatregel tekortschiet. Het bedrag van de notionele intresten wordt immers berekend op grond van het gemiddelde tarief van de lineaire obligaties (OLO) op 10 jaar. De verhoging met 0,5% waarin ten behoeve van de KMO's is voorzien, ligt heel wat lager dan het voordeel dat aan die ondernemingen zou moeten worden verleend gelet op de zogenaamde opportuniteitskosten en op de aanzienlijke verschillen inzake risicopremie.

Vu les modalités de la mesure, un certain nombre de PME ont d'ailleurs indiqué qu'elles auraient préféré obtenir une amélioration des mesures existantes en matière de réserve d'investissement.

Le deuxième volet du projet de loi concerne les grandes entreprises. M. Viseur se demande quelle en est la justification économique. En effet, dans notre pays, les grandes entreprises ne sont pas confrontées à un problème de sous-capitalisation. Pour ces entreprises, le coût du travail est un problème nettement plus important que le coût du capital. Depuis des années, la situation concurrentielle de la Belgique est faible à cause des charges sociales trop élevées.

Par le présent projet de loi, le gouvernement a néanmoins opéré le choix politique de favoriser davantage le capital que le travail, et ce, pour attirer les investissements étrangers. Cet objectif est louable. Toutefois, la mesure en projet présente à cet égard un réel problème de lisibilité. Pour rencontrer l'objectif susvisé, il aurait peut-être été préférable de réduire le taux facial de l'impôt des sociétés. C'eût été une manière aisée d'attirer les capitaux étrangers. Une telle mesure est également facilement identifiable sur le plan budgétaire.

Dans un système comme le nôtre, qui prévoit une double taxation de la rémunération du capital, il serait également possible d'agir au niveau des dividendes afin de traiter de façon plus égale le capital à risque et le capital emprunté. Favoriser l'investissement à risque reste en effet une des données importantes du fonctionnement de nos entreprises.

M. Viseur n'est pas convaincu que l'option des intérêts notionnels, censée augmenter le revenu de l'entreprise à travers la déduction fiscale, présentera une attractivité accrue pour les apporteurs classiques de capitaux qui souscrivent à des augmentations de capital par le biais d'actions.

Il s'étonne que l'on maintienne une double taxation à charge des actionnaires alors que le prêteur, qui injecte ses capitaux propres dans une entreprise, prend objectivement moins de risque (cf. le niveau du taux d'intérêt payé par une grande entreprise ayant un rating AAA).

L'orateur fait remarquer que la rémunération fictive n'est pas conditionnée à la distribution des dividendes. On peut donc imaginer qu'à l'échelle macroéconomique, la distribution des dividendes diminue alors que la

Gezien de nadere regels omtrent die maatregel heeft een aantal KMO's trouwens aangegeven dat zij een verbetering van de bestaande maatregelen inzake de investeringsreserve hadden verkozen.

Het tweede onderdeel van het wetsontwerp heeft betrekking op de grote ondernemingen. De heer Viseur vraagt hoe zulks economisch gezien te rechtvaardigen valt. In ons land hebben de grote ondernemingen immers niet met onderkapitalisatie te kampen. Voor die ondernemingen zijn de arbeidskosten een veel grotere moeilijkheid dan de kapitaalkosten. Al jarenlang ligt het concurrentievermogen van België laag wegens de te hoge sociale lasten.

Met dit wetsontwerp heeft de regering desalniettemin de politieke keuze gemaakt veeleer het kapitaal dan de arbeid te bevoordelen, met name om buitenlandse investeringen aan te trekken. Dat is een lovenswaardige doelstelling. Op dat punt is de leesbaarheid van ontworpen maatregel evenwel problematisch. Om aan bovenvermeld oogmerk tegemoet te komen, was het misschien verkieslijk geweest het faciaal tarief inzake vennootschapsbelasting te verlagen. Zulks ware een gemakkelijke manier geweest om buitenlands kapitaal aan te trekken. Een dergelijke maatregel is ook gemakkelijk in de begroting terug te vinden.

Bij een regeling zoals de onze, die voorziet in een dubbele belasting van de opbrengst van kapitaal, ware het bovendien mogelijk op het vlak van de dividend op te treden om ervoor te zorgen dat het risicokapitaal en het geleende kapitaal een meer gelijke behandeling te beurt vallen. Risico-investeringen bevorderen, blijft immers een van de belangrijke schakels in de werking van onze ondernemingen.

De heer Viseur is er niet van overtuigd dat de keuze voor notionele intresten – die geacht wordt het bedrijfsinkomen dankzij een belastingaftrek te verhogen – een en ander aantrekkelijker zal maken voor de traditionele kapitaalverstrekkers die via aandelen inschrijven op kapitaalverhogingen.

Hij verbaast er zich over dat voor de aandeelhouders een dubbele belasting wordt gehandhaafd terwijl de kredietverstrekker, die zijn eigen kapitaal in een onderneming pompt, objectief gezien minder risico neemt (cf. de intrestvoet die wordt betaald door een grote onderneming met een AAA-rating).

De spreker merkt op dat de fictieve opbrengst niet afhangt van de uitkering van de dividend. Het is dus denkbaar dat op macro-economisch niveau de uitkering van dividend vermindert terwijl de fictieve kapitaal-

rémunération fictive du capital augmente du fait de l'augmentation des taux d'intérêt.

Pourquoi dès lors octroyer un tel cadeau aux grandes entreprises? Cela peut-il stimuler l'activité économique? Rien ne le garantit car la déduction fiscale n'est pas soumise à une condition d'investissement mais à une condition de maintien des capitaux au sein de l'entreprise pendant la période imposable et les trois années consécutives.

Dans le contexte de tentative de désescalade fiscale à l'échelle européenne, M. Viseur considère la mesure en projet comme un élément de concurrence fiscale dommageable. En agissant de manière unilatérale, la Belgique risque d'alimenter une concurrence fiscale d'autant plus forte entre les économies européennes que la mesure s'applique à une assiette imposable mobile. Or, la concurrence fiscale est néfaste pour tous les pays européens car elle aboutit à la réduction des moyens budgétaires disponibles pour le financement des infrastructures publiques. La mesure en projet est donc en totale contradiction avec l'objectif d'une Europe plus sociale défendu notamment par le groupe socialiste.

D'un point de vue technique, M. Viseur constate que pour déterminer la déduction fiscale, le capital à risque à prendre en considération correspond au montant des capitaux propres, diminué de la valeur fiscale nette des actions et parts propres et des immobilisations financières consistant en participations et autres actions et parts et de la valeur fiscale nette des actions ou parts émises par des sociétés d'investissement dont les revenus éventuels sont susceptibles d'être déduits des bénéfices en vertu des articles 202 et 203, CIR 92 (article 6 du projet de loi). Le fait de déduire ces éléments d'actifs des capitaux propres se justifie par la crainte de voir se constituer des sociétés en cascade dans le but de gonfler les fonds propres de la société-mère et d'éviter au maximum l'impôt.

Le gouvernement évalue le coût budgétaire de mesure de déduction des intérêts notionnels à 566 millions d'euros sur une base annuelle. Comme par hasard, le montant des mesures compensatoires est identique. Parmi ces mesures, l'effet de retour et la prise en considération du prix de vente net au lieu du prix de vente brut pour la détermination de la plus-value fiscale devraient rapporter près de 400 millions d'euros. Le membre souhaiterait obtenir plus de précisions concernant la justification de ces montants. Il n'a en effet trouvé

opbrengst vermeerderd door de hogere intrestvoeten.

Waarom zou men de grote ondernemingen dan een dergelijk geschenk in de schoot werpen? Kan zulks de economische activiteit stimuleren? Niets garandeert dat, want de belastingaftrek is niet onderworpen aan de voorwaarde te investeren, doch wel aan de voorwaarde de kapitalen binnen de onderneming te houden tijdens het belastbare tijdperk en de drie daaropvolgende jaren.

Tegen een achtergrond waarbij geprobeerd wordt op Europese schaal de belastingen geleidelijk te verlagen, beschouwt de heer Viseur de ontworpen maatregel als een gegeven dat ons fiscaal gezien met een concurrentienadeel opzadelt. Door unilateraal te handelen, dreigt België de fiscale concurrentie tussen de Europese economieën nog aan te zwengelen, te meer daar de maatregel geldt voor een variabele belastinggrondslag. Fiscale concurrentie is echter funest voor alle Europese landen, want zij draait uit op minder begrotingsmiddelen om de openbare infrastructuur te financieren. De ontworpen maatregel druist dus lijnrecht in tegen de inzonderheid door de socialistische fractie verdedigde doelstelling te komen tot een sociaal Europa.

Uit een technisch oogpunt constateert de heer Viseur dat, om de belastingaftrek te bepalen, het in aanmerking te nemen risicokapitaal overeenstemt met het bedrag van het eigen vermogen, verminderd met de fiscale nettowaarde van de eigen aandelen en de financiële activa die uit deelnemingen en andere aandelen bestaan, alsook met de fiscale nettowaarde van de aandelen van beleggingsvennootschappen waarvan de eventuele inkomsten in aanmerking komen om krachtens de artikelen 202 en 203 van het WIB '92 van de winst te worden afgetrokken (artikel 6 van het wetsontwerp). Dat die soorten activa in mindering moeten worden gebracht van het eigen vermogen, is ingegeven door de vrees voor «cascadevennootschappen», die louter worden opgericht om het eigen vermogen van de moedervernootschap op te drijven en de belasting zo laag mogelijk te houden.

De regering raamt de budgettaire weerslag van de aftrek van de notionele intresten op 566 miljoen euro per jaar. Toevallig leveren de compenserende maatregelen hetzelfde bedrag op. Van die maatregelen zouden het terugverdieneffect en het feit dat de fiscale meerwaarde niet langer wordt berekend op grond van de brutoverkoopprijs, maar wel op basis van de nettoverkoopprijs, bijna 400 miljoen euro moeten opleveren. Aangezien het lid geen gegevens heeft gevonden waarop hij zich kan baseren om die bedragen op hun

aucune base de données qui lui permette d'aboutir à de tels résultats.

Le taux de déduction est calculé en fonction du taux moyen des obligations linéaires à dix ans. Sur les dix dernières années, ce taux moyen est supérieur à 5,50%. Actuellement, nous connaissons des taux d'intérêts exceptionnellement bas (3,70%) durant une période exceptionnellement longue. En vertu de l'article 7 du projet de loi, le taux applicable ne peut être supérieur à 6,50%. Le membre n'exclut cependant pas que nous soyons confrontés un jour ou l'autre à des augmentations de taux non maîtrisées. Compte tenu du niveau encore élevé de notre dette publique et des conséquences que peut avoir une forte augmentation des taux d'intérêts pour notre situation budgétaire, M. Viseur estime que le gouvernement a choisi un très mauvais moment pour faire aux grandes entreprises des cadeaux fiscaux dont nous ne maîtrisons par le coût. Sur la base d'un taux de 3,70%, M. Viseur évalue à 260 millions d'euros le coût de la mesure en faveur des PME. Selon lui, ce coût se justifie pleinement eu égard à l'objectif poursuivi.

Par contre, l'intervenant estime la mesure injustifiée à l'égard des établissements de crédit, que l'on avait péniblement amené à un niveau d'imposition décent et qui, en ayant recours à l'ingénierie fiscale, vont à nouveau bénéficier d'une réduction fiscale très importante d'un montant de 223 millions d'euros, voire de 259 millions si le taux d'intérêt pris en compte augmentait de 0,7%. Un tel cadeau aux établissements de crédit ne se justifie pas car ils ne rencontrent aucun problème d'alimentation en capital. Ces entreprises conservent en effet naturellement des fonds propres importants afin de se conformer aux ratios internationaux en matière de solvabilité. Les établissements de crédit belges ne se plaignent pas d'une situation concurrentielle difficile sur le plan européen. Ils se sont internationalisés et ont conquis d'excellentes parts de marché.

La mesure en projet ne devrait pas non plus stimuler ces entreprises à engager davantage de personnel. Au contraire, ces dernières années, nous avons assisté à une réduction organisée du personnel dans ce secteur.

M. Viseur évalue à 26 millions d'euros le gain fiscal pour les entreprises d'assurances.

Par ailleurs, les prescriptions européennes relatives à la concurrence fiscale dommageable obligent notre pays à démanteler les centres de coordination, censés

justifier de leur existence, wenst hij nadere inlichtingen daaromtrent.

Het aftrektarief wordt berekend op basis van de gemiddelde intrestvoet van de lineaire obligaties op tien jaar. Het voorbije decennium lag dat gemiddelde percentage hoger dan 5,50%. Thans zijn de intrestvoeten uitzonderlijk laag (3,70%), en dan nog gedurende een uitzonderlijk lange periode. Krachtens artikel 7 van het wetsontwerp mag het van toepassing zijnde tarief niet hoger zijn dan 6,50%. Het lid sluit evenwel niet uit dat we vroeg of laat zullen worden geconfronteerd met ongebreidelde stijgingen van de intrestvoet. Gezien de nog steeds aanzienlijke overheidsschuld en de mogelijke budgettaire gevolgen van een sterke rentestijging, meent de heer Viseur dat de regering wel een bijzonder slecht moment heeft gekozen om de grote bedrijven fiscale geschenken te geven waarvan we de kosten niet in de hand hebben. Op basis van een tarief van 3,70% raamt de heer Viseur de kosten van de maatregel ten voordele van de KMO's op 260 miljoen euro. Volgens hem is dat een correcte prijs voor het vooropgestelde doel.

De spreker acht de maatregel evenwel ongerechtvaardigd ten aanzien van de kredietinstellingen, die men met veel moeite een fatsoenlijk belastingtarief heeft kunnen opleggen, en die thans, dank zij fiscale constructies, opnieuw een zeer aanzienlijke belastingvermindering zullen genieten. Het gaat om een bedrag van 223 miljoen euro, en misschien zelfs 259 miljoen euro, mocht de in aanmerking genomen rentevoet met 0,7% stijgen. Een soortgelijk geschenk voor de kredietinstellingen is volkomen onverantwoord, aangezien zij geenszins problemen ondervinden bij het vergaren van kapitaal. Die instellingen behouden immers uiteraard een aanzienlijk eigen vermogen, omdat ze moeten voldoen aan de internationale solvabiliteitsratio's. De Belgische kredietinstellingen klagen niet dat ze zich moeilijk staande kunnen houden in een Europese context. Zij zijn internationaal gegaan, en hebben een fors marktaandeel veroverd.

De ontworpen maatregel zal die instellingen evenmin stimuleren meer personeel in dienst te nemen. De jongste jaren heeft de sector immers structureel in het personeelsbestand gesnoeid.

Volgens de berekeningen van de heer Viseur zullen de verzekeringsmaatschappijen een fiscale winst van 26 miljoen euro opstrijken.

Voorts is ons land, op grond van de Europese voorschriften inzake de nadeel toebrengende fiscale concurrentie, verplicht de coördinatiecentra te sluiten; zij

atteindre à nouveau un niveau de taxation normal. Or, l'instauration de la déduction des intérêts notionnels va substituer une mesure encore plus favorable aux avantages fiscaux actuels des centres de coordination.

En 2003, les fonds propres des centres de coordination s'élevaient à 147 milliards d'euros tandis que le montant des impôts payés se situait entre 80 et 90 millions d'euros. Même cette modeste contribution risque de disparaître grâce au présent projet de loi.

Est-il normal que l'impôt des personnes physiques reste élevé, et ce, à partir de tranches de revenus relativement peu élevés et que l'impôt sur les sociétés pèse d'autant plus lourd que l'entreprise est petite (et ne dispose donc pas des moyens d'avoir recours à l'ingénierie fiscale) et développe une activité importante alors que les centres de coordination et les établissements de crédit seront dispensés, grâce aux intérêts notionnels, du paiement de tout ou d'une grande partie de l'impôt? Selon M. Viseur, la notion d'équité fiscale ne peut être balayée de la sorte.

À l'époque, le membre a défendu la création de centres de coordination parce que notre pays devait faire face à une logique de concurrence fiscale agressive de la part de tous les pays européens. Cette mesure, même si elle était injuste, était devenue le seul moyen de maintenir un certain nombre d'entreprises dans notre pays.

Actuellement, nous sommes cependant liés au sein de l'Union européenne par la volonté commune de démanteler les paradis fiscaux que nous constituons pour nos voisins et concurrents directs. La Belgique s'est engagée dans cette lutte contre les mécanismes fiscaux dommageables à la fois par vertu et par nécessité parce qu'elle avait mis en place le mécanisme le plus apparent de tous.

Le gouvernement fait aujourd'hui un pas en arrière et agit ainsi contre la volonté d'une Europe fiscale et sociale. Il porte un mauvais coup à l'avenir de l'Union, et ce, en ne retirant finalement que peu de bénéfices. En effet, il n'est absolument pas certain que les centres de coordination ont réellement l'intention de quitter notre pays, qui offre aussi d'autres avantages.

Le projet de loi à l'examen entraîne une véritable régression en termes d'égalité des entreprises devant l'impôt. Même après l'introduction du nouveau mécanisme d'intérêts notionnels, l'inégalité reste forte à l'égard des PME.

worden geacht opnieuw een normaal belastingtarief te betalen. De aftrekregeling inzake notionele intresten levert evenwel nog meer fiscale voordelen op dan de regeling van de coördinatiecentra.

In 2003 bedroeg het eigen vermogen van de coördinatiecentra 147 miljard euro; daarop betaalden zij een belastingbedrag van 80 tot 90 miljoen euro. Door het wetsontwerp dreigt zelfs die bescheiden belasting weg te vallen.

De personenbelasting blijft hoog, zelfs voor relatief lage inkomensschijven, en de vennootschapsbelasting weegt zwaarder door naarmate de onderneming kleiner is (en derhalve niet over de middelen beschikt om fiscale constructies op te zetten) en een belangrijke activiteit uitoefent. Is het in dat verband normaal dat de coördinatiecentra en de kredietinstellingen, dank zij de aftrekregeling inzake notionele intresten, geheel dan wel grotendeels zullen worden vrijgesteld van het betalen van belastingen? Voor de heer Viseur kan het begrip «fiscale billijkheid» niet zomaar onder de mat worden geveegd.

Het lid toonde zich destijds voorstander van de oprichting van coördinatiecentra, omdat ons land het hoofd moest bieden aan de agressieve fiscale concurrentie van alle Europese landen. Die – weliswaar onbillijke – maatregel bleek uiteindelijk het enige middel om een bepaald aantal vennootschappen in ons land te houden.

Thans zijn wij, als lid van de Europese Unie, gebonden door het gezamenlijke streven om de fiscale paradijzen weg te werken die wij nu zijn voor onze buurlanden en rechtstreekse concurrenten. België heeft zich ertoe verbonden de nadeel toebrengende fiscale constructies te bestrijden, niet alleen omdat het zo hoort, maar ook uit noodzaak: ons land had de meest opvallende regeling van allen uitgewerkt.

Thans zet de regering een stap terug, en handelt zij aldus tegen de wil van het sociale en fiscale Europa. Zij brengt de toekomst van de Unie in het gedrang, terwijl zij er uiteindelijk slechts weinig voordeel bij heeft. Het is immers helemaal niet zeker dat de coördinatiecentra werkelijk van plan zijn uit ons land weg te trekken. België biedt immers ook andere voordelen.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zorgt voor een regelrechte achteruitgang inzake de gelijke fiscale behandeling van vennootschappen. Zelfs de nieuwe aftrekregeling inzake notionele intresten zal de KMO's nog steeds sterk benadelen.

M. Viseur se dit très inquiet face à cet aspect du projet de loi. Son projet de société est autre et vise à faire en sorte que chacun contribue au financement des besoins sociétaux en fonction de ses moyens.

Mme Trees Pieters (CD&V) regrette que l'instauration d'une déduction pour capital à risque – en soi, une bonne idée – se révèle finalement une opération neutre sur le plan budgétaire. Les recettes de l'impôt des sociétés sont pourtant passées de 6 695 000 000 euros en 2003 à 7 991 428 000 euros en 2004 (soit une augmentation de 20%). Cette hausse de 1,3 milliards d'euros pourrait donc largement compenser, au besoin, les coûts de la nouvelle mesure à l'examen.

Entre-temps, néanmoins, les impôts indirects ont été majorés et les frais à charge des entreprises ont augmenté, notamment à la suite du relèvement des cotisations des sociétés, de la suppression des boni de liquidation et de l'instauration de la taxe sur le CO₂ (qui a donné lieu à une augmentation des frais afférents à l'utilisation d'une voiture de société). Bientôt, il faudra encore y ajouter le prélèvement Elia.

La membre déplore donc que le projet de loi, qui aurait pu constituer un stimulant pour l'économie, soit en fait vidé de sa substance.

Selon le tableau fourni par le ministre des Finances, le coût budgétaire de la mesure s'élèvera à 566 millions d'euros et sera intégralement compensé. Le gouvernement affirme toutefois que la mesure servira surtout les centres de coordination et les PME.

Mme Pieters admet que, bien que le projet de loi puisse être favorable aux PME, les associations professionnelles n'en sont pas pleinement satisfaites, eu égard aux compensations budgétaires. En présentant des amendements, le groupe CD&V tentera de pallier ces manquements.

En ce qui concerne les centres de coordination, l'intervenante renvoie à son tour à l'article paru dans le quotidien «*De Tijd*» du 21 mai 2005. Selon cet article («*Notionele rente bekoort slechts minderheid coördinatiecentra*» - *La déduction des intérêts notionnels ne séduit qu'une minorité de centres de coordination* [traduction]), la mesure proposée ne sera pas de nature à convaincre les centres de coordination de rester dans notre pays. La déduction proposée ne pourrait présenter un intérêt que pour 44% des centres, mais c'est surtout le texte de l'article 9 du projet de loi à l'examen qui risque, à leurs yeux, de réduire radicalement l'attractivité de la mesure. L'intervenante rappelle que les centres de coordination emploient au total 3900 personnes et paient chaque année 294 millions d'euros à

De heer Viseur is sterk verontrust door dat aspect van het wetsontwerp. In zijn maatschappelijk project, dat er helemaal anders uitziet, draagt elkeen volgens zijn draagkracht bij tot de financiering van de maatschappelijke behoeften.

Mevrouw Trees Pieters (CD&V) betreurt dat de invoering van een belastingaftrek voor risicokapitaal – op zich een goed idee – uiteindelijk een budgettair neutrale operatie blijkt te moeten zijn. Nochtans is de opbrengst van de vennootschapsbelasting gestegen van 6.695.000.000 euro in 2003 naar 7.991.428.000 euro in 2004 (een toename met 20 procent). Die stijging met 1,3 miljard euro zou dus ruimschoots kunnen volstaan om desgewenst de kosten van de voorliggende nieuwe maatregel te dekken.

Intussen zijn echter wel de indirecte belastingen verhoogd en namen de lasten voor het bedrijfsleven toe, o.m. via de verhoging van de vennootschapsbijdragen, de afschaffing van de liquidatieboni en de invoering van de CO₂taks (die resulteert in een verhoging van de kosten voor bedrijfswagens). Straks komt daar nog de Eliaheffing bovenop.

Het lid betreurt dan ook dat het wetsontwerp, dat een stimulant voor het bedrijfsleven had kunnen zijn, in feite is uitgehoud.

Blijkens de door de minister van Financiën overgelegde tabel bedraagt de budgettaire kost van de maatregel 566 miljoen euro en wordt die integraal gecompenseerd. Nochtans stelt de regering dat vooral de coördinatiecentra en de KMO's baat zullen hebben bij het ontwerp.

Mevrouw Pieters geeft toe dat het wetsontwerp gunstig kan zijn voor de KMO's. Toch toonde hun beroepsvereniging zich niet onverdeeld gelukkig met het wetsontwerp en dit omwille van de budgettaire compensaties. De CD&V-fractie zal via amendering pogen dat euvel te verhelpen.

In dat verband met de coördinatiecentra verwijst de spreekster op haar beurt naar het persartikel in de krant «*De Tijd*» van 21 mei 2005. Blijkens dat artikel («*Notionele rente bekoort slechts minderheid coördinatiecentra*») zal de voorgestelde maatregel niet van aard zijn om de coördinatiecentra ervan te overtuigen in ons land te blijven. Slechts voor 44 procent van de centra kan de maatregel eventueel van nut zijn, maar vooral de tekst van artikel 9 van het voorliggende wetsontwerp dreigt ook voor hen de aantrekkingskracht van de maatregel fel te verminderen. De spreekster herinnert eraan dat de coördinatiecentra in totaal 3900 mensen tewerkstellen en jaarlijks 294 miljoen euro aan personeelskosten betalen. Twee derden van dat bedrag gaan naar RSZ-bijdragen en belastingen.

l'État en termes de coûts de personnel. Deux tiers de ce montant sont constitués de cotisations ONSS et d'impôts.

Lors de la réunion de la Commission des Finances et du Budget le 15 mars 2005, le ministre a déclaré que les centres de coordination avaient réagi positivement lors d'une présentation du nouveau système. Mme Pieters ne peut que constater que la réaction actuelle est nettement moins positive. Elle avait également demandé, à l'époque, quand on évaluerait le système de la réserve d'investissement. Le ministre avait répondu que cette évaluation interviendrait ultérieurement. La membre s'interroge toutefois sur la nécessité d'une telle évaluation dès lors que, comme le montre le tableau fourni par le ministre, une économie de 60 millions d'euros sera réalisée sur la réserve d'investissement. En d'autres termes, sur les 89 millions d'euros initialement annoncés, il ne restera que 29 millions d'euros.

Fort heureusement, la déduction pour investissement reste de mise pour les brevets, la R&D, une utilisation plus rationnelle de l'énergie, la sécurisation et les emballages de boisson réutilisables. Cette suppression (dans les autres domaines) doit néanmoins rapporter, selon le tableau susmentionné, 41,3 millions d'euros. Le rapport annuel 2003 de l'Administration générale des impôts et du recouvrement révèle toutefois que la déduction pour investissement (en ce compris la déduction pour investissement majorée, qui reste maintenue) s'élevait à 558 millions si bien que la déduction avoisine toujours les 150 millions d'euros pour un taux d'imposition moyen de 27 pour cent pour les PME. Le reste est affecté aux brevets, à la R&D, à l'utilisation plus rationnelle de l'énergie, à la sécurisation et aux emballages de boissons réutilisables. Le ministre est-il certain de son estimation?

En ce qui concerne les « villas de sociétés », on peut lire dans le tableau que la compensation budgétaire s'élève à 53,6 millions d'euros. Ce chiffre est-il également réaliste?

Mme Pieters demande que l'on répartisse le montant total des compensations de 566 millions d'euros et, en particulier le montant de 336,5 millions d'euros (modification de la fixation de la plus-value fiscale eu égard à la prise en compte du prix de vente net au lieu du prix de vente brut) entre l'impôt des personnes physiques et l'impôt des sociétés.

Enfin, la membre s'associe aux observations de M. Devlies à propos de l'article 9 du projet de loi. Quelle est l'utilité de la condition d'intangibilité provisoire? Pourquoi les centres de coordination doivent-ils réserver un montant d'une telle ampleur? Elle renvoie, elle aussi, à

Tijdens de vergadering van de Commissie voor de Financiën en de Begroting van 15 maart 2005 heeft minister verklaard dat de vertegenwoordigers van de coördinatiecentra positief hadden gereageerd op een presentatie van het nieuwe systeem. Mevrouw Pieters kan alleen vaststellen dat die reactie thans heel wat minder positief blijkt te zijn. Zij had toentertijd ook gevraagd wanneer het systeem van de investeringsreserve zou worden geëvalueerd. De minister heeft toen verklaard dat die evaluatie later zal gebeuren. Het lid vraagt zich echter af of dergelijke evaluatie eigenlijk nog wel nodig is, aangezien blijkens de door de minister overgelegde tabel een besparing van 60 miljoen euro op die investeringsreserve zal worden doorgevoerd. Van de initiële 89 miljoen euro zal er m.a.w. slechts 29 miljoen euro overschieten.

De investeringsaftrek blijft gelukkig wel bestaan voor octrooien, R&D, rationeler energieverbruik, beveiliging en herbruikbare drankverpakkingen. Toch moet die afschaffing (in de overige domeinen) blijkens de bovenvermelde tabel 41,3 miljoen euro opbrengen. Uit het jaarverslag 2003 van de Algemene administratie van de belastingen en invordering blijkt echter dat de investeringsaftrek (met inbegrip van de verhoogde investeringsaftrek, die behouden blijft) 558 miljoen bedroeg zodat de aftrek bij een gemiddelde aanslagvoet voor KMO's van 27 procent nog steeds ongeveer 150 miljoen euro kost. De rest gaat naar octrooien, R&D, rationeler energieverbruik, beveiliging en herbruikbare drankverpakkingen. Klopt de raming van de minister wel?

Met betrekking tot de villavennootschappen bedraagt de budgettaire compensatie blijkens de tabel 53,6 miljoen euro. Is ook dat cijfer realistisch?

Mevrouw Pieters vraagt een uitsplitsing van het totale bedrag van de compensaties van 566 miljoen euro en, in het bijzonder, van het bedrag van 336,5 miljoen euro (wijziging vaststelling fiscale meerwaarde door het in aanmerking nemen van de netto verkoopprijs in plaats van de bruto verkoopprijs) over de personen- en de vennootschapsbelasting.

Ten slotte sluit het lid zich aan bij de bemerkingen van de heer Devlies over artikel 9 van het wetsontwerp. Wat is het nut van die tijdelijke onaantastbaarheidsvoorwaarde? Waarom moeten de coördinatiecentra een aanzienlijk bedrag reserveren? Ook zij verwijst naar de

la question orale (n° 2536) de M. Carl Devlies à laquelle le ministre avait répondu lors de la réunion de la Commission des Finances et du Budget du 20 avril 2004 (CRIV 51 COM 229, p. 50-51). Cette question contenait déjà des mises en garde contre les tentatives visant à inciter les centres de coordination établis en Belgique à déménager en Suisse.

Mme Pieters se demande dès lors quel est le groupe politique, au sein de la majorité, qui est l'inspirateur de l'article 9 et pourquoi. Elle estime pour sa part que ce n'est pas la bonne méthode pour garder les centres de coordination dans notre pays.

Selon M. Hendrik Bogaert (CD&V), le projet de loi à l'examen contient une mesure positive pour les entreprises, mesure qui est cependant trop modeste et en outre trop tardive. Entre-temps, la croissance économique a en effet chuté dans notre pays (croissance zéro pendant le premier trimestre 2005), et le nombre de demandeurs d'emploi ne cesse de croître. Depuis mai 2004, leur nombre s'est accru de 29.800 unités, et, depuis l'entrée en fonction du gouvernement Verhofstadt II, il a même augmenté de 87.000 unités. Alors qu'une croissance économique de 2,2 à 2,5 pour cent du Produit Intérieur Brut est nécessaire pour arrêter la hausse du chômage, l'OCDE ne prévoit, pour notre pays, qu'une croissance de 1,3 pour cent en 2005. Or, dans son budget 2005, le gouvernement s'était fondé sur une croissance économique de 2,2 pour cent du PIB (presque 1 pour cent de plus!), et, jusqu'il y a quelques semaines, il tablait encore sur une croissance de 1,8 pour cent. L'intervenant se demande comment une telle chose est possible.

Le tableau relatif au coût budgétaire et aux compensations distribué par le ministre est tout aussi peu fiable. L'intervenant se demande comment on va trouver 336,6 millions d'euros à titre de compensations en modifiant l'établissement de la plus-value fiscale (prise en considération du prix de vente net au lieu du prix de vente brut). Selon lui, le gouvernement devrait surtout tabler sur les retombées positives de la mesure. M. Bogaert renvoie à cet égard aux exposés de M. Devlies et de Mme Pieters. Le montant total de 566 millions d'euros (coût budgétaire) mentionné dans le tableau est peu élevé par rapport au produit total de l'impôt des sociétés, qui s'élève à environ 11 milliards d'euros. Cela revient à une diminution de 4 à 5 pour cent du taux de cet impôt. Les mesures de compensation, qui, selon le tableau, représentent elles aussi 566 millions d'euros, seront finalement aussi supportées par les entreprises – pas toujours les mêmes, il est vrai –, ce que déplore l'intervenant.

Lors de l'audition avec la Chambre de commerce américaine le 19 avril 2005, les membres de la com-

missionnelle vraag van de heer Carl Devlies (vraag nr. 2536) waarop de minister tijdens de vergadering van de Commissie voor de Financiën en de Begroting van 20 april 2004 heeft geantwoord (CRIV 51 COM 229, blz. 50-51). In die vraag werd toen reeds gewaarschuwd voor pogingen om de in België gevestigde coördinatiecentra over te halen om naar Zwitserland te verhuizen.

Mevrouw Pieters vraagt zich dan ook af welke politieke fractie binnen de meerderheid het artikel 9 heeft gewild en waarom. Het lijkt haar alvast geen goede methode om de coördinatiecentra in ons land te houden.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) geeft aan dat het voorliggende wetsontwerp een positieve maatregel inhoudt voor het bedrijfsleven, die evenwel te bescheiden is en bovendien rijkelijk laat komt. Intussen is de economische groei in ons land immers fel gedaald (nul-groei tijdens het eerste kwartaal van 2005) en neemt het aantal werkzoekende werklozen gestadig toe. Sinds mei 2004 is hun aantal met 29.800 eenheden, en sinds het aantreden van de regering Verhofstadt II zelfs met 87.000 eenheden gestegen. Terwijl een economische groei van 2,2 à 2,5 procent van het Bruto Binnenlands Product nodig is om de werkloosheid niet te doen stijgen, voorspelt de OESO voor ons land in 2005 slechts een groei van 1,3 procent. In haar begroting voor 2005 was de regering nog uitgegaan van een economische groei van 2,2 procent van het BBP (bijna een vol procent meer!) en tot voor enkele weken rekende zij nog op een groei van 1,8 procent. De spreker vraagt zich af hoe zoiets mogelijk is.

De door de minister rondgedeelde tabel betreffende de budgettaire kost en de compensaties is evenmin betrouwbaar. De spreker vraagt zich af hoe men 336,6 miljoen euro aan compensaties zal vinden via de wijziging van de vaststelling van de fiscale meerwaarde (het in aanmerking nemen van de netto verkoopprijs in plaats van de bruto verkoopprijs). De regering zou volgens hem vooral moeten rekenen op het terugverdieneffect van de maatregel. De heer Bogaert verwijst in dat verband naar de uiteenzettingen van de heer Devlies en mevrouw Pieters. Het in de tabel vermelde totale bedrag van 566 miljoen euro (budgettaire kost) is gering in verhouding tot de totale opbrengst van de vennootschapsbelasting, die ongeveer 11 miljard euro bedraagt. Dat komt neer op een verlaging van het tarief van die belasting met 4 à 5 procent. De compensatiemaatregelen, die volgens de tabel goed zijn voor eveneens 566 miljoen euro, zullen uiteindelijk ook door het bedrijfsleven – weliswaar niet steeds dezelfde bedrijven – worden gedragen, wat de spreker betreurt.

Tijdens de hoorzitting met de Amerikaanse Kamer van Koophandel van 19 april 2005 hebben de commissie-

mission ont appris que les investissements américains dans notre pays ont fortement diminué par rapport aux investissements américains aux Pays-Bas pendant la période 1999-2004. M. Bogaert en conclut que le gouvernement belge est resté en défaut sur ce point. La mesure à l'examen est positive en tant que telle, mais ne suffira pas à résoudre ce problème. C'est surtout le niveau élevé des taux effectifs d'imposition qui continue à désavantager notre pays.

Mme Annemie Roppe (sp.a-spirit) indique que son groupe approuvera le projet de loi à l'examen parce qu'il est positif pour les entreprises. Elle se réjouit que le projet de loi soit enfin examiné.

Le vice-premier ministre et ministre des Finances fait observer que le projet de loi à l'examen représente un nouvel effort en faveur des entreprises. Cet effort s'ajoute à la réduction du taux de l'impôt des sociétés de 40,17 à 33,99%. Il ressort des développements de la proposition de loi de M. Devlies (DOC 51 1704, p. 4) que notre taux sera dès lors légèrement inférieur à celui de des pays voisins. Si l'on y ajoute l'intérêt notionnel, la Belgique fera mieux que les Pays-Bas, qui ont encore légèrement réduit leur taux de l'impôt des sociétés cette année. Le ministre remet également en mémoire la récente réduction des charges sociales, la réduction de l'impôt des personnes physiques et un certain nombre de réductions d'impôts spécifiques (par exemple, au profit de la marine marchande, de l'industrie cinématographique, etc.).

La nouvelle mesure vise principalement les PME et, en outre, les établissements de crédit et les entreprises d'assurances ainsi que les centres de coordination. Selon le ministre, ces derniers sont toujours satisfaits du projet de loi, même s'ils ont quelques objections à formuler.

Il se réjouit que le principe de l'instauration de la déduction pour capital à risque bénéficie également d'un large soutien politique au sein de la commission. Le fait que, pour d'aucuns, le projet de loi ne va pas assez loin et que, pour d'autres, il va trop loin montre, selon le ministre, qu'il s'agit d'un projet équilibré. Le coût budgétaire de 566 millions d'euros, mentionné dans le tableau qui a été distribué, se base sur le taux d'intérêt des obligations linéaires (OLO) à dix ans émises par l'État belge il y a quelques semaines. Dans l'intervalle, ce taux d'intérêt a encore quelque peu baissé. Les compensations réelles s'élèvent à 400 millions d'euros au moins. Il faut, en tout état de cause, combattre la fraude fiscale et les usages abusifs de la réglementation fiscale. Les sociétés-villas ne représentent qu'une part du montant de 53,6 millions d'euros figurant dans le tableau.

leden vernomen dat de Amerikaanse investeringen in ons land tijdens de periode 1999-2004 fel zijn gedaald in vergelijking met die in Nederland. De heer Bogaert leidt daaruit af dat de Belgische regering op dat vlak in gebreke is gebleven. De thans voorliggende maatregel is op zich positief, maar zal niet volstaan om dat probleem op te lossen. Vooral de hoge effectieve belastingtarieven blijven ons land parten spelen.

Mevrouw Annemie Roppe (sp.a-spirit) geeft aan dat haar fractie het voorliggende wetsontwerp zal goedkeuren omdat het gunstig is voor het bedrijfsleven. Ze verheugt zich erover dat het wetsontwerp eindelijk ter tafel ligt.

De vice-eerste minister en minister van Financiën geeft aan het voorliggende wetsontwerp een nieuwe inspanning ten gunste van de bedrijven inhoudt. Die inspanning komt boven op de daling van het tarief van de vennootschapsbelasting van 40,17 naar 33,99 procent. Uit de toelichting van het wetsvoorstel van de heer Devlies (Doc 51 1704, blz. 4) blijkt dat ons tarief daarvoor ietwat beneden dat van onze buurlanden ligt. Wanneer men daar de notionele intrest aan toevoegt, zal België beter scoren dan Nederland, waar dit jaar nog het tarief van de vennootschapsbelasting lichtjes werd verlaagd. De minister herinnert ook aan de in een recent verleden doorgevoerde verlaging van de sociale lasten, de verlaging van de personenbelasting en een aantal specifieke belastingverlagingen (bvb. ten gunste van de koopvaardij, de cinematografische industrie... enz.).

De nieuwe maatregel is vooral bedoeld voor de KMO's en daarenboven ook voor de kredietinstellingen en verzekeringsmaatschappijen en voor de coördinatiecentra. Deze laatste zijn volgens de minister nog steeds tevreden over het wetsontwerp, ook al hebben zij er wel enkele bedenkingen bij.

Hij is verheugd dat het beginsel van de invoering van de aftrek voor risicokapitaal ook binnen de commissie op ruime politieke steun kan rekenen. Weliswaar gaat het wetsontwerp volgens sommigen niet ver genoeg en voor anderen dan weer te ver. Dat toont aan, aldus de minister, dat het om een evenwichtig ontwerp gaat. De in de rondgedeelde tabel vermelde budgettaire kost van 566 miljoen euro is berekend op basis van het rentetarief van de door de Belgische Staat uitgegeven lineaire obligatie (OLO) op tien jaren van enkele weken geleden. Intussen is dat rentetarief nog wat gedaald. De reële compensaties bedragen minstens 400 miljoen euro. Belastingfraude en misbruik van fiscale regelgeving moeten hoe dan ook worden bestreden. De villa-vennootschappen zijn slechts goed voor een gedeelte van het in de tabel vermelde bedrag van 53,6 miljoen

Aux yeux du ministre, les retombées positives et l'économie en termes de réserve d'investissement (les entreprises devant choisir entre l'intérêt notionnel et la réserve d'investissement) paraissent être des mesures compensatoires logiques, qui ne peuvent soulever aucune objection.

La modification relative à l'établissement des plus-values fiscales concerne aussi bien l'impôt des personnes physiques que l'impôt des sociétés. Le ministre renvoie également à son exposé introductif. Les plus-values restent totalement exonérées d'impôt. Le contribuable peut déduire de sa base imposable les frais liés à la réalisation de ses plus-values. Ces frais ne peuvent toutefois pas être pris en compte lors du calcul de la plus-value qui ouvre le droit à la déduction fiscale.

Une compensation budgétaire reste nécessaire si l'on entend continuer à répondre aux besoins sociaux de notre pays. Le budget de la Belgique est déjà en équilibre depuis plusieurs années (contrairement à celui de la plupart des autres pays européens), et le gouvernement souhaite maintenir cet équilibre. Le ministre souligne également la forte diminution de notre taux d'endettement, qui s'élève aujourd'hui à 95% du PIB, ainsi que l'évolution favorable de nos recettes fiscales. Les chiffres du mois d'avril 2005 illustrent cette évolution favorable. L'effet retour positif de la réforme de l'impôt des sociétés ressort, lui aussi, des résultats relatifs à l'année 2005. Cette réforme doit encore être évaluée par la Cour des comptes. Les chiffres de l'OCDE en matière de croissance économique indiquent que la croissance enregistrée dans notre pays est toujours légèrement supérieure à la moyenne de la zone Euro. Pour l'année 2006, cette organisation prévoit d'ailleurs un taux de croissance d'environ 2,4% du PIB pour la Belgique.

M. Carl Devlies (CD&V) répète que les effets positifs de la diminution du taux d'imposition des sociétés de 2002 ont été compensés par l'augmentation de l'assiette fiscale imposable. Il renvoie à nouveau, à cet égard, à l'étude réalisée par la KUL. En ce qui concerne le taux d'imposition réel, la Belgique est en deuxième position au niveau européen. Seule l'Italie a un taux supérieur au nôtre.

En ce qui concerne les centres de coordination, l'intervenant se demande si les intéressés avaient déjà connaissance de l'article 9 du projet de loi au moment où ont été émises les réactions positives auxquelles le ministre a fait allusion. Il renvoie à nouveau, à cet égard, à l'article paru dans «*De Tijd*» le 21 mai 2005.

Le membre s'enquiert en outre de l'état d'avancement de l'arrêté royal d'exécution de la loi du 24 décembre 2002, dont le ministre a dit, lors de la réunion

euro. Het terugverdieneffect en de besparing op de investeringsreserve (de ondernemingen moeten kiezen tussen ofwel de notionele intrest, ofwel de investeringsreserve) lijken de minister eveneens logische compensatiemaatregelen, waartegen niemand bezwaar kan hebben.

De wijziging van de vaststelling van de fiscale meerwaarden heeft zowel betrekking op de personenbelasting als op de vennootschapsbelasting. De minister verwijst ook naar zijn inleiding. De meerwaarden blijven volledig van belasting vrijgesteld. De belastingplichtige kan van zijn belastbare basis de kosten aftrekken die verbonden zijn aan de verwezenlijking van zijn meerwaarden. Die kosten mogen echter niet worden meegeteld voor de berekening van de meerwaarde die recht geeft op belastingaftrek.

Budgettaire compensatie blijft nodig als men de sociale noden in dit land wil blijven voldoen. De Belgische begroting is reeds enkele jaren in evenwicht (wat in de meeste andere Europese landen niet het geval is) en de regering wil dat ook zo houden. De minister wijst ook op de sterke daling van onze schuldratio, die nu 95 procent van het BBP bedraagt en op de gunstige evolutie van onze fiscale ontvangsten. De cijfers voor de maand april 2005 illustreren die positieve evolutie. Uit de resultaten voor het jaar 2005 blijkt ook het positieve retoureffect van de hervorming van de vennootschapsbelasting. De evaluatie van die hervorming door het Rekenhof moet nog gebeuren. De cijfers van de OESO inzake economische groei tonen aan dat ons land nog steeds lichtjes boven het gemiddelde van de Eurozone scoort. Voor het jaar 2006 verwacht die instelling voor België overigens een economische groei van ongeveer 2,4 procent van het BBP.

De heer Carl Devlies (CD&V) herhaalt dat de positieve gevolgen van de daling van ons tarief in de vennootschapsbelasting van 2002 werden gecompenseerd door een verbreding van de belastbare basis. Hij verwijst in dat verband andermaal naar de bovenvermelde studie van de KU-Leuven. Inzake reële belastingdruk bekleedt ons land de tweede plaats in Europa. Alleen Italië gaat ons nog vooraf.

Met betrekking tot de coördinatiecentra vraagt de spreker zich af of zij ten tijde van de door de minister vermelde positieve reacties, reeds op de hoogte waren van het bestaan van artikel 9 van het wetsontwerp. Hij verwijst in dat verband andermaal naar het artikel in de krant «*De Tijd*» van 21 mei 2005.

Het lid wenst ook te weten hoever het staat met het koninklijk besluit tot uitvoering van de wet van 24 december 2002, waarover de minister tijdens de

de la commission du 20 avril 2004, qu'il serait publié quelques semaines plus tard (CRIV 51 COM 229, p. 51). Les négociations avec la Commission européenne sont-elles terminées?

M. Devlies souligne par ailleurs que, ces dernières années, le budget de l'État fédéral a toujours été en déficit. Pour l'année 2005, le déficit de l'autorité fédérale s'élève, selon la dernière modification budgétaire, à 1,6% du PIB.

Il réitère enfin la demande de Mme Pieters d'obtenir une ventilation entre l'impôt des personnes physiques et l'impôt des sociétés du montant de 336,5 millions d'euros mentionné dans le tableau (relatif à la modification concernant l'établissement de la plus-value fiscale). Comment ce montant de 336,5 millions d'euros a-t-il précisément été calculé?

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo) constate que le ministre reconnaît que le coût budgétaire du projet de loi à l'examen n'est pas intégralement compensé. Ce coût dépend, en effet, de l'évolution future du taux des OLO à 10 ans, alors que la compensation a été calculée sur le taux des OLO d'il y a quelques semaines.

Le membre demande également quand la Cour des comptes recevra les informations dont elle a besoin pour procéder à une évaluation de la neutralité de la réforme de l'impôt des sociétés. Il rappelle que cette évaluation devait précéder la mise en œuvre d'une nouvelle réforme. Cet accord passé entre les partis de la coalition gouvernementale n'est de toute évidence pas respecté aujourd'hui.

Enfin, l'intervenant pose à nouveau la question de savoir si le nouveau régime s'appliquera à tous les investissements réalisés sur fonds propres, ceux du passé comme ceux à venir.

M. Alain Mathot (PS) souligne que pour son groupe, la compensation budgétaire de la mesure proposée revêt beaucoup d'importance. Il rappelle aussi que, jusqu'à présent, des conditions minimales en matière d'occupation de personnel ont également été imposées aux centres de coordination. Que deviennent-elles dans le nouveau régime?

Il insiste également pour que l'administration calcule de façon détaillée le coût budgétaire de la déduction fiscale pour capital à risque et pour que ce calcul soit communiqué aux membres de la commission.

L'intervenant constate que certaines restrictions ont, dans le passé, été imposées aux centres de coordination. Que deviennent-elles dans le nouveau régime?

Comment assurera-t-on précisément le suivi du nouveau régime?

commissievergadering van 20 april 2004 stelde dat het binnen enkele weken zou worden gepubliceerd (CRIV 51 COM 229, blz. 51). Zijn de onderhandelingen met de Europese Commissie intussen afgerond?

De heer Devlies wijst er voorts op dat de begroting van de federale overheid de voorbije jaren steeds een tekort heeft vertoond. Voor het jaar 2005 bedraagt dat tekort van de federale overheid 1,6 procent van het BBP volgens de laatste begrotingswijziging.

Ten slotte herhaalt hij de vraag van mevrouw Pieters om een uitsplitsing te bekomen van het in de tabel vermelde bedrag van 336,5 miljoen euro (inzake de wijziging van de vaststelling van de fiscale meerwaarde) over de personen- en de vennootschapsbelasting. Hoe is dat bedrag van 336,5 miljoen euro precies berekend?

De heer Jean-Marc Nollet (ECOLO) stelt vast dat de minister toegeeft dat de budgettaire kost van het wetsontwerp niet volledig wordt gecompenseerd. Die kost hangt immers af van de toekomstige evolutie van het tarief van de OLO op 10 jaren, terwijl de compensatie berekend is op het tarief van de OLO van enkele weken geleden.

Het lid wenst ook te vernemen wanneer het Rekenhof de nodige informatie zal ontvangen om tot een evaluatie van de neutraliteit van de hervorming van de vennootschapsbelasting te kunnen overgaan. Hij herinnert eraan dat die evaluatie moest gebeuren vooraleer er een nieuwe hervorming kon worden doorgevoerd. Die afspraak tussen de regeringspartners wordt thans duidelijk niet nageleefd.

Ten slotte herhaalt de spreker zijn vraag of de nieuwe regeling zal gelden voor alle met eigen middelen verrichte investeringen, zowel die van het verleden als de toekomstige.

De heer Alain Mathot (PS) geeft aan dat voor zijn fractie de budgettaire compensatie van de voorgestelde maatregel zeer belangrijk is. Hij herinnert er ook aan dat tot nu toe aan de coördinatiecentra ook minimumvoorwaarden inzake tewerkstelling van personeel werden opgelegd. Wat gebeurt daarmee in het nieuwe stelsel?

Hij dringt er ook op aan dat de administratie de budgettaire kost van de fiscale aftrek voor risicokapitaal op een gedetailleerde manier zou berekenen en dat die berekening aan de commissieleden zou worden overhandigd.

De spreker stelt vast dat aan de coördinatiecentra in het verleden bepaalde beperkingen werden opgelegd. Wat gebeurt daarmee in de nieuwe regeling?

Hoe zal de opvolging van het nieuwe stelsel precies gebeuren?

En réponse à la question de M. Mathot relative au coût budgétaire de l'opération, le ministre communique le tableau ci-après:

In antwoord op de vraag van de heer Mathot over de budgettaire kost van de operatie verstrekt de minister verstrekt de hiernavolgende tabel

Calcul, fait par l'administration, du coût budgétaire de la déduction fiscale pour capital à risque

Taux retenu : 3,5%

		Millions €
Comptes annuels BNB	Grandes entreprises	70
	Petites et moyennes entreprises	211
	Centres de coordination	94
	Autres entreprises (code 74152)	18
Banques		71
Assurances		12
Total		476

Berekening door de administratie van de budgettaire kost van de fiscale aftrek voor risicokapitaal

Weerhouden rentevoet : 3,5%

		Miljoen €
Jaarrekeningen NBB	Grote ondernemingen	70
	Kleine en middelgrote ondernemingen	211
	Coördinatiecentra	94
	Andere ondernemingen (code 74152)	18
Banken		71
Verzekeringsondernemingen		12
Totaal		476

Le ministre souligne, à cet égard, que l'incidence budgétaire est la plus élevée pour les PME. L'arrêté royal pour les centres de coordination, évoqué par M. Devlies, est devenu superflu par l'introduction du nouveau système. La loi de 2002 n'entrera donc pas en vigueur en ce qui concerne les centres de coordination. Certains centres de coordination cesseront d'exister fin 2005, d'autres continueront d'exister jusque fin 2010. Tous les centres de coordination ont la possibilité de passer au nouveau système de déduction fiscale pour le capital à risque à partir du 1^{er} janvier 2006. Selon le ministre, ce nouveau système offre une plus grande sécurité juridique aux entreprises. Il ne s'inquiète donc pas d'éventuelles réactions de la part des centres de coordination. Pour les centres de coordination qui développent une activité réelle en Belgique, il s'agit quoi qu'il en soit d'une amélioration.

De minister stipt daarbij aan dat de budgettaire impact het hoogst is voor de KMO's. Het door de heer Devlies bedoelde koninklijk besluit voor de coördinatiecentra is door de invoering van het nieuwe stelsel overbodig geworden. De wet van 2002 zal dus niet in werking treden voor wat de coördinatiecentra betreft. Sommige coördinatiecentra zullen eind 2005 ophouden te bestaan, andere blijven nog bestaan tot eind 2010. Alle coördinatiecentra hebben de mogelijkheid om met ingang van 1 januari 2006 naar het nieuwe stelsel van de belastingaftrek voor risicokapitaal over te stappen. Volgens de minister biedt dat nieuwe stelsel de bedrijven meer rechtszekerheid. Hij is dan ook gerust in de reacties van de coördinatiecentra tegenover het nieuwe stelsel. Voor de coördinatiecentra die in België een reële activiteit ontwikkelen is het hoe dan ook een verbetering.

Répondant à M. Nollet, le ministre précise que la Cour des comptes est un instrument de la Chambre. L'administration des Finances lui fournit toutes les données utiles dès qu'elles sont disponibles. Au demeurant, la Cour des comptes peut accéder directement à ces données. Le gouvernement a choisi, eu égard aux résultats de la réforme de l'impôt des sociétés, de ne pas attendre cette évaluation pour déposer au Parlement le projet de loi à l'examen.

Le projet concerne tous les investissements sur fonds propres, actuels comme futurs, si bien que toutes les entreprises pourront bénéficier de la mesure proposée.

Répondant à M. Mathot, le ministre indique que les centres de coordination qui continuent d'exister (certains jusqu'à fin 2010) conservent également leur statut actuel, en ce compris les obligations en matière d'emploi. Au terme de la durée de validité de leur statut en tant que centres de coordination, ils bénéficieront du régime des intérêts notionnels et deviendront des entreprises comme toutes les autres. Pour la Commission européenne, cet argument a joué un rôle important à l'appui de la nouvelle réglementation. L'article 11 du projet de loi à l'examen indique clairement que les avantages du régime des intérêts notionnels ne sont pas d'application pour les centres de coordination qui conservent (jusqu'au 31 décembre 2010 au plus tard) leur statut actuel. En d'autres termes, les avantages des deux régimes ne peuvent être cumulés.

Mme Trees Pieters (CD&V) réitère sa question relative à la ventilation (impôt des sociétés—impôt des personnes physiques) du montant de 336,5 millions d'euros (dans le tableau illustrant le coût budgétaire et les compensations) relatif à la modification de la fixation de la plus-value fiscale.

Le ministre signale que, pour calculer le coût budgétaire, on procède toujours comme suit: on exclut les montants qui ne sont pas réellement liés aux plus-values (c-à-d. l'augmentation de la valeur des actifs) (commissions, frais de médiation ...etc.). On a donc calculé le pourcentage de ces frais (environ 5%) dans le montant des transactions. Ce calcul s'est fait sur la base de toutes les plus-values, tant dans l'impôt des personnes physiques que dans l'impôt des sociétés.

M. Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) rappelle que le 22 avril 2004, le gouvernement avait promis, par la voix du premier ministre, la sécurité juridique aux centres de coordination. Pour ce faire, il allait négocier avec la Commission européenne. Or, il s'avère aujourd'hui que l'arrêté royal annoncé ne sera pas pris, de sorte

Aan de heer Nollet antwoordt de minister dat het Rekenhof een instrument is van de Kamer. De administratie van Financiën bezorgt alle nuttige gegevens van zodra die beschikbaar zijn. Het Rekenhof heeft overigens rechtstreeks toegang tot die gegevens. De regering heeft er, gelet op de resultaten van de hervorming van de vennootschapsbelasting, voor gekozen om niet op die evaluatie te wachten en het voorliggende wetsontwerp bij het parlement in te dienen.

Het ontwerp is bedoeld voor alle investeringen met eigen middelen, zowel de bestaande als de toekomstige, zodat alle bedrijven van die maatregel kunnen genieten.

Aan de heer Mathot antwoordt de minister dat die coördinatiecentra die verder blijven bestaan (sommige tot eind 2010) ook hun huidige statuut behouden, met inbegrip van de verplichtingen inzake tewerkstelling. Na het aflopen van de geldigheidsduur van hun statuut als coördinatiecentra zullen ze van het stelsel van de notionele intresten genieten en worden ze ondernemingen zoals alle andere. Ten aanzien van de Europese Commissie was dat een belangrijk argument ten gunste van de nieuwe regeling. In artikel 11 van het voorliggende wetsontwerp is duidelijk gesteld dat de voordelen van het stelsel van de notionele intrest niet gelden voor de coördinatiecentra die (uiterlijk tot eind 2010) hun huidige statuut behouden. De voordelen van beide stelsels kunnen m.a.w. niet worden gecumuleerd.

Mevrouw Trees Pieters (CD&V) herhaalt haar vraag over de uitsplitsing (vennootschapsbelasting—personenbelasting) van het bedrag van 336,5 miljoen euro (in de tabel betreffende de budgettaire kost en de compensaties) betreffende de wijziging van de vaststelling van de fiscale meerwaarde.

De minister geeft aan dat bij de berekening van de budgettaire kost steeds als volgt wordt gewerkt: men sluit de bedragen uit die niet echt met de meerwaarden (d.w.z. de toename van de waarde van de activa) te maken hebben (commissies, bemiddelingskosten ...enz.). Er werd dus een berekening gemaakt van het percentsgewijs aandeel van die kosten (ongeveer 5 procent) in het bedrag van de transacties. Dat is gebeurd op basis van alle meerwaarden, zowel in de personenbelasting als in de vennootschapsbelasting.

De heer Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) herinnert eraan dat de regering, bij monde van de Eerste minister, op 22 april 2004 aan de coördinatiecentra rechtszekerheid had beloofd. Zij zou daarvoor met de Europese Commissie onderhandelen. Nu blijkt echter dat het in uitzicht gestelde koninklijk besluit er niet komt,

que l'insécurité juridique subsistera pour les centres de coordination qui n'adoptent pas le nouveau système.

Le ministre rappelle que le gouvernement a opté pour un nouveau système, rendant ainsi l'arrêté royal superflu.

M. Carl Devlies (CD&V) réitère la question de Mme Pieters à propos du montant de 336,5 millions d'euros. Il serait inadmissible qu'une partie du coût budgétaire de l'instauration d'une déduction fiscale pour capital à risque dans l'impôt des sociétés soit compensée par des fonds provenant de l'impôt des personnes physiques, à savoir d'autres entreprises qui n'ont pas la forme d'une société.

Le ministre rappelle que les frais représentent environ 5% du montant total des transactions. Tout contribuable peut, y compris dans l'impôt des personnes physiques, déterminer lui-même le montant de ces frais. En effet, la plus-value proprement dite équivaut simplement à la différence entre deux cours (vente – achat). Le reste représente les frais. Dans certains cas, le nouveau système sera même plus avantageux pour les contribuables personnes physiques. Le ministre renvoie à cet égard à l'article 171 du Code des impôts sur les revenus 1992, dans lequel il est question d'un taux pouvant descendre jusqu'à 33 ou 16,5%.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune discussion. Il est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Articles 2 et 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont adoptés par 8 voix contre 3 et une abstention.

Article 4

Cet article ne donne lieu à aucune discussion. Il est adopté par 11 voix et une abstention.

waardoor voor de coördinatiecentra die niet overstappen naar het nieuwe stelsel de rechtsonzekerheid blijft bestaan.

De minister herhaalt dat de regering voor een nieuw stelsel heeft geopteerd. Daardoor werd het koninklijk besluit overbodig.

De heer Carl Devlies (CD&V) herhaalt de vraag van mevrouw Pieters over het bedrag van 336,5 miljoen euro. Het zou niet aanvaardbaar zijn dat een gedeelte van de budgettaire kost van de invoering van een belastingaftrek voor risicokapitaal in de vennootschapsbelasting zou worden gecompenseerd met geld dat afkomstig is uit de personenbelasting, namelijk van andere bedrijven die geen vennootschapsvorm hebben.

De minister herhaalt dat de kosten ongeveer 5 procent bedragen van het totale bedrag van de transacties. Iedere belastingplichtige kan, ook in de personenbelasting, zelf uitmaken hoeveel die kosten bedragen. De eigenlijke meerwaarde is immers gewoon het verschil tussen twee koersen (verkoop – aankoop). De rest zijn kosten. In bepaalde gevallen zal het nieuwe stelsel zelfs voordeliger uitvallen voor de belastingplichtige fysieke personen. De minister verwijst in dat verband naar artikel 171 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, waarin sprake is van een tarief dat kan dalen tot 33 of tot 16,5 procent.

III.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dat artikel geeft geen aanleiding tot bespreking. Het wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikelen 2 en 3

Bij die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden aangenomen met 8 tegen 3 stemmen en één onthouding.

Artikel 4

Dat artikel geeft geen aanleiding tot bespreking. Het wordt aangenomen met 11 stemmen en één onthouding.

Article 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Article 6

M. Jean-Marc Nollet (ECOLO) présente un amendement (n° 1, DOC 1778/02) qui tend à remplacer l'article 205ter, § 1^{er}, proposé, par la disposition suivante:

«§ 1^{er}. Pour déterminer la déduction pour capital à risque pour une période imposable, le capital à risque à prendre en considération correspond, à l'apport de nouveaux fonds propres par rapport au montant des capitaux propres de la société, à la fin de la période imposable 2004, déterminés conformément à la législation relative à la comptabilité et aux comptes annuels tel qu'ils figurent au bilan.»

M. Nollet indique que son amendement a pour but de limiter aux fonds nouveaux l'impact en termes de volume et de qualité des fonds déductibles. Par cette mesure, seuls les nouveaux investissements sont encouragés sur le plan fiscal.

M. Carl Devlies (CD&V) indique qu'en ce qui concerne l'article 205ter, § 1^{er}, le projet de loi diffère de sa propre proposition de loi. En effet, le projet implique que les fonds propres sont diminués de la valeur comptable nette des actions et parts propres qui entrent en ligne de compte pour la déduction pour revenus définitivement taxés (RDT). Sa proposition de loi propose en revanche de diminuer les fonds propres de la valeur comptable nette des actions propres et de toutes les autres actions. La proposition de loi est donc moins favorable aux entreprises mais offre davantage de sécurité juridique.

Les actions qui entrent en considération pour la déduction RDT doivent avoir la nature d'immobilisations financières (IF). Cette condition a été insérée lors de la réforme de l'impôt des sociétés 2002.

Les IF ne comprennent pas les actions qui sont comptabilisées sous la rubrique « placements ». La question de savoir s'il faut considérer un paquet d'actions comme des IF ou des placements est sujette à discussion.

Pour illustrer ce point, M. Devlies cite l'exemple de Kinopolis. Il y a quelques années, en février 1999, Kinopolis avait acquis une participation dans la société allemande CinemaxX AG, participation qui avait été comptabilisée en IF, et les résultats avaient été consoli-

Artikel 5

Bij dat artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 6

Amendement nr. 1 (DOC 1778/02) van de heer Jean-Marc Nollet (ECOLO) strekt ertoe het ontworpen artikel 205ter, § 1, te vervangen door de volgende bepaling:

«§ 1. Om de aftrek voor risicokapitaal voor een belastbaar tijdperk te bepalen, stemt het in aanmerking te nemen risicokapitaal overeen met de inbreng van een nieuw eigen vermogen ten aanzien van het bedrag van het eigen vermogen van de vennootschap, aan het eind van het belastbare tijdperk 2004, en dat overeenkomstig de wetgeving betreffende de boekhouding en de jaarrekening van vennootschappen werd bepaald en voor het bedrag waarvoor die bestanddelen op de balans voorkomen».

De heer Nollet geeft aan dat hij met zijn amendement de weerslag inzake omvang en hoedanigheid van het aftrekbaar vermogen tot het nieuw vermogen wil beperken. Op die manier worden alleen nieuwe investeringen fiscaal aangemoedigd.

De heer Carl Devlies (CD&V) geeft aan dat het wetsontwerp voor wat het ontworpen artikel 205ter, § 1, verschilt van zijn eigen wetsvoorstel. Het wetsontwerp houdt immers in dat het eigen vermogen wordt verminderd met de netto-boekwaarde van de eigen aandelen en van de aandelen die in aanmerking komen voor de aftrek voor definitief belaste inkomsten (DBI). In zijn wetsvoorstel daarentegen wordt voorgesteld om het eigen vermogen te verminderen met de netto-boekwaarde van de eigen aandelen en van alle andere aandelen. Het wetsvoorstel is dus minder gunstig voor de bedrijven, maar biedt meer rechtszekerheid.

De aandelen die in aanmerking komen voor de DBI-aftrek moeten de aard van financiële vaste activa (FVA) hebben. Die voorwaarde werd bij de hervorming van de vennootschapsbelasting in 2002 toegevoegd.

Onder de FVA worden niet de aandelen begrepen die worden geboekt onder de geldbeleggingen. Of een pakket aandelen aan te merken zijn als FVA of als geldbelegging is voor discussie vatbaar.

De heer Devlies illustreert zulks aan de hand van het voorbeeld van Kinopolis. Enige jaren geleden, in februari 1999, nam Kinopolis een belang in het Duitse CinemaxX AG, dat onder de FVA werd geboekt en de resultaten werden voor 30% geconsolideerd (jaarrekening 1999).

dés à concurrence de 30% (comptes annuels de 1999). À la suite de la baisse des bénéfices en Allemagne, le paquet avait été partiellement vendu et pour le reste, « mis en vitrine » et transféré par la suite dans la rubrique «placements» (1^{er} décembre 2000, comptes annuels de 2000). Le 17 janvier 2005, Kinopolis avait diffusé un communiqué de presse annonçant qu'une participation de 12,61% serait désormais conservée dans une société CinemaxX libérée de toute dette. Normalement, cela devrait se traduire par un transfert des placements vers la rubrique IF. Avec l'instauration de la déduction pour capital à risque, les gestionnaires ont intérêt à ne pas transférer dans la rubrique IF ces fonds propres tels que calculés pour cette déduction. Tout le monde aura compris que le caractère IF d'un paquet d'actions peut donner lieu à de vives discussions avec le fisc et qu'il n'existe donc plus de sécurité juridique.

En ce qui concerne l'article 205^{ter}, § 2 et 3, proposé, le membre demande si la réduction des fonds propres à concurrence des éléments d'actif détenus dans les pays liés par une convention préventive de la double imposition, est conforme au droit européen, et en particulier à l'arrêt AMID précité.

M. Devlies précise, à ce propos, que la proposition de loi qu'il a déposée prévoit que la déduction pour autofinancement est ventilée et imputée sur les bénéfices réalisés dans des pays qui ont ou n'ont pas de conventions préventives de la double imposition. Rien n'est donc porté en déduction et la déduction pour autofinancement est accordée de façon égale quel que soit le pays de l'investissement.

L'exonération consécutive à la convention préventive de la double imposition n'aura *de facto* guère d'impact sur la base imposable en Belgique. L'impact sur le compte des pertes et les pertes reportables peut avoir d'éventuelles répercussions.

L'intervenant s'attache ensuite à l'article 205^{ter}, § 4, proposé.

Conformément au 2°, la valeur comptable des éléments détenus à titre de placement et qui, par leur nature, ne sont normalement pas destinés à produire un revenu périodique imposable est déduite des fonds propres. M. Devlies pose six questions à ce sujet:

- Qu'entend précisément le ministre par «éléments»? Prenons l'exemple d'un bien immobilier auquel un seul revenu cadastral est attribué, mais qui n'est que partiellement destiné à produire un revenu périodique imposable.

De zaken gingen minder goed in Duitsland en het pakket werd gedeeltelijk verkocht en voor het overige in de etalage geplaatst en bijgevolg overgeboekt naar de geldbeleggingen (1 december 2000, Jaarrekening 2000). Op 17 januari 2005 verstuurde Kinopolis een persbericht met de mededeling dat een belang van 12,61% in een schuldenvrij CinemaxX voortaan zal worden aangehouden. Normaal zou dit moeten resulteren in een overboeking van de geldbeleggingen naar de FVA. Met de invoering van de aftrek risicokapitaal hebben zij er belang bij het eigen vermogen zoals berekend voor deze aftrek niet over te boeken naar de FVA. Iedereen kan aanvoelen dat over het karakter van FVA van een pakket aandelen stevig kan gediscussieerd worden met de fiscus en dat dus de rechtszekerheid zoek is.

Met betrekking tot het ontworpen artikel 205^{ter}, §2 en 3, vraagt het lid of de vermindering van het eigen vermogen met de actiefbestanddelen aangehouden in landen met een dubbelbelastingverdrag conform is met het Europees recht, in het bijzonder gelet op het bovenvermelde arrest AMID.

De heer Devlies stipt daarbij aan dat zijn eigen wetsvoorstel zo is opgevat dat de autofinancieringsaftrek wordt omgedeeld en toegerekend op de winst van de landen met of zonder dubbelbelastingverdrag. Er wordt dus niets verminderd en er wordt evenveel autofinancieringsaftrek toegekend ongeacht in welk land er wordt geïnvesteerd.

De facto zal de vrijstelling ingevolge het dubbelbelastingverdrag niet zoveel impact hebben op de belastbare grondslag in België. Er is wel een mogelijk effect door de impact op de verliesverrekening en de overdraagbare verliezen.

Vervolgens gaat de spreker nader in op het ontworpen artikel 205^{ter}, § 4.

In 2° wordt de boekwaarde van bestanddelen die als belegging worden gehouden en die door de aard ervan niet bestemd zijn om een belastbaar periodiek inkomen voort te brengen, in mindering gebracht van het eigen vermogen. De heer Devlies stelt in dat verband zes vragen:

- Wat verstaat de minister precies onder «bestanddelen»? Neem een onroerend goed waaraan één kadastraal inkomen wordt toegekend maar dat slechts gedeeltelijk bestemd is om een belastbaar periodiek inkomen voort te brengen.

Au 1°, il est question d'une « partie de ceux-ci ». Le but est-il effectivement de déduire intégralement la valeur comptable des « éléments » au 2° et au 3° lorsqu'une partie en est détenue à titre de placement sans produire de revenu périodique imposable? Ou le ministre entend-il le contraire? Une entreprise peut-elle scinder la valeur comptable même lorsqu'un bien immobilier n'a qu'un seul revenu cadastral?

- Qu'en est-il d'une entreprise industrielle qui détient des terrains en vue d'une extension? Bien qu'il ne produise pas de revenu périodique, ce genre de terrain gagne chaque année en valeur. Peut-il dès lors être considéré comme placement?

- N'aurait-il pas été préférable, pour la sécurité juridique, de n'exclure, au 2°, que les éléments mobiliers?

- Une sicav de capitalisation doit-elle toujours relever du 2°?

- Quelle est la différence entre l'« élément » et l'« actif »?

- Au 1°, il est question de valeur comptable nette, alors qu'aux 2° et 3°, il est question de valeur comptable. Quel est le but recherché en différenciant la terminologie? Cela signifie-t-il implicitement que le 2° vise les actifs qui ne sont pas exclus du 1°, ou bien le but est-il de déduire la valeur comptable nette des éléments?

En ce qui concerne l'article 205ter, § 5, M. Devlies constate que les subventions en capital inscrites au passif doivent également être déduites des fonds propres pour le calcul de la déduction pour capital à risque. Selon lui, l'autorité fédérale mange une fois encore à deux râteliers et se montre à nouveau déloyale. En effet, les subventions en capital relèvent de la compétence régionale et sont donc à charge des budgets régionaux. Si l'État fédéral accorde une déduction fiscale, il en déduit les subventions en capital. Si l'État fédéral rejette certains frais, il rejette des impôts régionaux. L'État fédéral contrarie donc totalement la politique régionale, tant en ce qui concerne les taxes régionales qu'en ce qui concerne la politique de subventions vis-à-vis des entreprises.

L'intervenant commente enfin l'article 205ter, § 6, proposé. Ce paragraphe revêt, selon lui, une grande importance pour la pratique. Il demande donc quelques éclaircissements au ministre.

- La moyenne pondérée qui doit être calculée conformément à l'alinéa 1^{er} se compose-t-elle par conséquent de 12 chiffres au numérateur, divisés par 12?

In het ten eerste is er sprake van «*of gedeelten ervan*». Is het inderdaad de bedoeling om de boekwaarde «bestanddelen» in het ten tweede en ten derde volledig in mindering te brengen wanneer een gedeelte als belegging wordt aangehouden zonder dat het periodieke belastbare inkomsten opbrengt? Of bedoelt de minister het omgekeerde? Mag een onderneming de boekwaarde splitsen zelfs wanneer er slechts één kadastraal inkomen wordt toegekend aan het onroerend goed?

- Wat met een industriële onderneming die nog uitbreidingsterreinen aanhoudt. Zo'n lap grond brengt periodiek niets op, maar stijgt wel jaarlijks in waarde. Hij kan dus worden aangemerkt als een belegging?

- Ware het niet veeleer aangewezen voor de rechtszekerheid om in het ten tweede enkel de roerende bestanddelen uit te sluiten?

- Moet een kapitaliserende Sicav steeds worden aangemerkt in het ten tweede?

- Wat is het verschil tussen «*bestanddeel*» en «*actief*»?

- In 1° is er sprake van de netto boekwaarde; in 2° en 3° is er echter sprake van de boekwaarde. Wat is de bedoeling van dit verschil in woordgebruik? Wordt hiermee impliciet aangeduid dat het ten tweede betrekking heeft op activa die niet door het ten eerste worden uitgesloten, of is het de bedoeling de bruto boekwaarde van de bestanddelen in mindering te brengen?

Met betrekking tot het ontworpen artikel 205ter, § 5, stelt de heer Devlies vast dat de kapitaalssubsidies die geboekt staan onder het passief, voor de berekening van de aftrek voor risicokapitaal eveneens in mindering moeten worden gebracht van het eigen vermogen. Volgens hem eet de federale overheid hier nogmaals uit twee ruiven en stelt zij zich nogmaals deloyaal op. Immers, kapitaalsubsidies maken deel uit van de gewestelijke bevoegdheid en zijn dus ten laste van de gewestelijke begrotingen. Als de federale overheid een fiscale aftrek toekent, dan vermindert ze die aftrek met de kapitaalsubsidies. Als de federale overheid kosten verwerpt, dan verwerpt ze gewestelijke belastingen. De federale overheid doorkruist dus volledig het gewestelijk beleid en dit zowel wat de gewestelijke belastingen betreft als inzake het subsidiebeleid ten aanzien van de ondernemingen.

Ten slotte gaat de spreker nader in op het ontworpen artikel 205ter, §6. Die paragraaf is volgens hem zeer belangrijk voor de praktijk. Graag kreeg hij dan ook van de minister enkele verduidelijkingen.

- Het gewogen gemiddelde dat overeenkomstig het eerste lid dient te worden berekend bestaat bijgevolg uit 12 cijfers in de teller gedeeld door 12?

- L'alinéa 1^{er} du § 6 renvoie également au § 1^{er} de l'article 205ter proposé. À l'alinéa 2 du § 1^{er}, il est question d'actifs tels que les actions et parts propres, les immobilisations financières et les actions ou parts émises par des sociétés d'investissement. Les variations en question concernent-elle le nombre ou la valeur comptable?

L'article 205ter, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du CIR 1992, renvoie aux fonds propres. Les fonds propres correspondent au total bilantaire dont on a déduit les dettes et les provisions. Chaque vente donne lieu à une créance (débit) contre des recettes (crédit). Chaque inscription sur un compte du passif ou de l'actif influencera le total bilantaire et, partant, les fonds propres. Les fonds propres constituent donc une donnée particulièrement variable. Pour connaître leur valeur chaque jour ou chaque mois, il faudrait que les entreprises établissent un bilan quotidien ou mensuel.

Le projet de loi à l'examen n'octroie pas de compétence au Roi à l'égard du § 6, alinéa 1^{er}. Ne serait-il pas plus prudent de lui conférer cette compétence? M. Devlies présume en effet que seuls les mouvements de la rubrique « capital » sont visés et non les fonds propres en tant que tels. Qu'en est-il?

Le ministre indique, concernant l'amendement n° 1 de M. Nollet, que le gouvernement a fait le choix d'appliquer la déduction pour intérêts notionnels à l'ensemble des entreprises. Si l'on n'appliquait la mesure qu'aux nouveaux investissements en maintenant le reste des dispositions, les recettes supplémentaires seraient de 500 à 550 millions d'euros pour la première année.

Le ministre confirme par ailleurs que les mesures de compensation sont récurrentes. Il n'y a pas d'augmentation prévue pour les années à venir sauf si les éléments contenus dans le projet de loi connaissent eux-mêmes une évolution.

Au cours de son intervention, M. Devlies a souligné que sa propre proposition de loi est, pour certains aspects (cf. notamment l'article 205ter, § 1^{er}, en projet), moins favorable aux entreprises que le projet de loi à l'examen, et ce, parce qu'elle privilégie la sécurité juridique. Le ministre se déclare convaincu que le projet de loi offre lui aussi une bonne sécurité juridique, même s'il contient certaines mesures plus favorables aux entreprises.

Le ministre fait remarquer que l'exigence concernant les revenus susceptibles d'être déduits des bénéfices comme revenus définitivement taxés porte uniquement sur les actions ou parts émises par des sociétés d'investissement (article 205ter, § 1^{er}, alinéa 2, b), en projet).

- Het eerste lid van § 6 verwijst ook naar § 1 van het ontworpen artikel 205ter. In het tweede lid van § 1 is er sprake van activa zoals eigen aandelen, financiële vaste activa, aandelen in beleggingsvennootschappen. Bedoelt men hier de wijziging in aantallen dan wel in boekwaarde?

In het eerste lid van het ontworpen artikel 205ter, § 1 WIB92 wordt verwezen naar het eigen vermogen. Het eigen vermogen is het balanstotaal verminderd met de schulden en voorzieningen. Bij elke verkoop ontstaat een schuldvordering (Debet) tegenover omzet (Credit). Elke boeking op een passiefrekening of actiefrekening zal het balanstotaal en dus ook het eigen vermogen beïnvloeden. Het eigen vermogen is dus een bijzonder variabel gegeven. Als we het dagelijks, maandelijks wensen te kennen zouden de ondernemingen dagelijks, maandelijks een balans moeten trekken.

Het voorliggende wetsontwerp maakt de Koning t.a.v. § 6, eerste lid, niet bevoegd. Lijkt het niet meer voorzichtig hem ook die bevoegdheid toe te kennen? De heer Devlies vermoedt immers dat enkel de bewegingen in de rubriek kapitaal worden gevisieerd en niet het eigen vermogen als dusdanig?

De minister geeft in verband met amendement nr. 1 van de heer Nollet aan dat de regering ervoor gekozen heeft de aftrek voor notionele intresten op alle ondernemingen toe te passen. Als de maatregel alleen op de nieuwe investeringen zou worden toegepast en de overige bepalingen behouden zouden blijven, zouden de extra ontvangsten het eerste jaar 500 à 550 miljoen euro bedragen.

De minister bevestigt voorts dat de compensatiemaatregelen niet eenmalig zijn. Er is voor de komende jaren geen verhoging gepland, tenzij de bestanddelen van het wetsontwerp zelf evolueren.

De heer Devlies heeft tijdens zijn betoog onderstreept dat zijn eigen wetsvoorstel op sommige punten (met name het ontworpen artikel 205ter, § 1) minder gunstig is voor de ondernemingen dan het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, omdat het meer aandacht heeft voor de rechtszekerheid. De minister is ervan overtuigd dat het wetsontwerp ook een goede rechtszekerheid biedt, al bevat het bepaalde maatregelen die voor de ondernemingen gunstiger zijn.

De minister merkt op dat de eis in verband met de inkomsten die, om van de winst te kunnen worden afgetrokken, definitief belaste inkomsten moeten zijn, uitsluitend slaat op de aandelen van beleggingsvennootschappen (zie het ontworpen artikel 205ter, § 1, tweede lid, b)).

En réponse à certaines des questions ponctuelles de M. Devlies, le ministre indique que la définition du terme « éléments » visé à l'article 205^{ter}, § 4, en projet, varie en fonction des circonstances de fait. Les concepts de « valeur comptable » et de « valeur comptable nette » (article 205^{ter}, § 4, en projet) sont en principe identiques. La question doit être examinée au cas par cas.

L'article 205^{ter}, § 6, en projet est destiné à éviter les manœuvres éventuelles de certaines entreprises consistant à faire varier artificiellement les capitaux propres dans le but de bénéficier d'une base de calcul plus élevée à l'ouverture du bilan. La mesure peut jouer tant en faveur qu'en défaveur de l'entreprise. Cet article dispose que, quand les éléments à prendre en considération pendant la période imposable se modifient (modification du capital à la hausse ou à la baisse ou réévaluation, par exemple), le capital à risque à prendre en considération pour correspondre au plus près à la réalité comptable, est selon le cas augmenté ou diminué du montant de ces modifications, calculées en moyenne pondérée. Les mouvements sont pris en considération à partir du premier jour du mois civil qui suit celui de leur survenance. La mesure vise les éléments patrimoniaux (principalement l'achat et la vente d'actions et parts) et non pas le résultat journalier de l'entreprise.

M. Carl Devlies (CD&V) souligne que son principal souci est de garantir la sécurité juridique et l'applicabilité des mesures en projet.

Il fait remarquer que le montant des « fonds propres » est très variable. La mesure proposée va obliger les entreprises à établir un bilan chaque mois.

*
* *

L'amendement n° 1 de M. Nollet est rejeté par 12 voix contre 1.

L'article 6 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Art. 7

M. Jean-Marc Nollet (Ecolo) présente un amendement (n° 2 – DOC 51 1778/002) visant à modifier l'article 205^{quater}, § 5, CIR 92, en projet, en vue de fixer un plafond et de préciser que le taux pris en compte pour la déduction fiscale ne peut être supérieur au taux des obligations linéaires à la date d'entrée en vigueur de la loi.

Als antwoord op bepaalde specifieke vragen van de heer Devlies geeft de minister aan dat de definitie van de term «bestanddelen» in het ontworpen artikel 205^{ter}, § 4, verschilt naar gelang van de feitelijke omstandigheden. De begrippen «boekwaarde» en «netto boekwaarde» (in het ontwerp opgenomen artikel 205^{ter}, § 4) zijn in principe identiek. De vraag moet geval per geval worden onderzocht.

Het in het ontwerp opgenomen artikel 205^{ter}, § 6, is erop gericht eventuele manipulaties te voorkomen, waarbij bepaalde ondernemingen het eigen kapitaal doen variëren om bij de opening van de balans een hogere berekeningsbasis te verkrijgen. Die maatregel kan zowel in het voordeel als in het nadeel van de onderneming spelen. Het artikel bepaalt dat als tijdens de belastbare periode de in aanmerking komende bestanddelen wijzigen (bijvoorbeeld een verhoging of verlaging van het kapitaal, of een herwaardering), het risicokapitaal dat in aanmerking wordt genomen om de boekhoudkundige werkelijkheid zo dicht mogelijk te benaderen, naar gelang van het geval vermeerderd of verminderd wordt met het bedrag van deze wijzigingen, berekend als gewogen gemiddelde. De bewegingen komen in aanmerking vanaf de eerste dag van de kalendermaand volgend op die waarin ze zich hebben voorgedaan. De maatregel beoogt de vermogensbestanddelen (voornamelijk de aankoop en verkoop van aandelen) en dus niet het dagelijks resultaat van de onderneming.

De heer Carl Devlies (CD&V) onderstreept dat hij er in de eerste plaats naar streeft de rechtszekerheid en de toepasbaarheid van de ontworpen maatregelen te garanderen.

Hij merkt op dat het bedrag van het eigen vermogen heel veranderlijk is. De ontworpen maatregel zal de ondernemingen ertoe verplichten elk maand een balans op te maken.

*
* *

Amendement nr. 1 van de heer Nollet wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 7

De heer Jean-Marc Nollet (ECOLO) dient amendement nr. 2 (DOC 51 1778/002) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 205^{quater}, § 5, WIB 92, te wijzigen teneinde een bovengrens vast te stellen en te preciseren dat het tarief voor de fiscale aftrek niet hoger mag liggen dan het tarief van de lineaire obligaties op de datum waarop de wet in werking treedt.

L'article 205*quater*, §5, en projet, précise que le taux déterminé ne peut être supérieur à 6,5% mais il prévoit également que le Roi peut déroger à ce taux par arrêté délibéré en Conseil des ministres. Il n'offre donc en soi aucune garantie en termes de limite.

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) et MM. Carl Devlies et Hendrik Bogaert (CD&V) déposent un amendement (n° 9 – DOC 5 1778/003) à l'article 205*quater*, § 6, en projet, en vue de majorer le taux applicable d'un point au lieu d'un demi-point pour les PME.

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) fait remarquer que l'Euribor (*European Interbank Offered Rate*) n'est pas une bonne référence pour les PME. En effet, le coût de l'emprunt pour une PME est beaucoup plus élevé que pour une grande entreprise. En outre, le niveau des fonds propres est nettement plus important dans une PME que dans une grande entreprise. L'avantage d'un demi-point en faveur des PME, qui fournissent un effort tout particulier, est donc insuffisant. L'orateur propose de le doubler. Si la commission adopte ses autres amendements, le coût de la présente mesure devrait s'élever à moins de 100 millions d'euros sur la base du taux actuel.

M. Jean-Marc Nollet (ECOLO) présente deux amendements (n°s 3 et 4 – DOC 51 1778/02) visant respectivement à ajouter un § 6*bis* et un § 6*ter* à l'article 205*quater*, CIR 92, en projet.

L'intervenant précise que ces amendements visent à encourager les entreprises qui investissent dans la recherche et le développement et dans les secteurs des nouvelles technologies de l'environnement en majorant de deux points le taux applicable dans le cadre de la déduction pour capital à risque. Notre pays présente un sérieux retard en ces matières.

Mme Trees Pieters (CD&V) soutient l'amendement n° 9 de MM. Viseur, Devlies et Bogaert. Les PME ont en effet très difficilement accès aux marchés des capitaux. La majoration du taux d'un point se justifie donc pleinement.

M. Carl Devlies (CD&V) constate que l'article 205*quater*, § 3, alinéa 2, en projet, dispose que «le taux applicable pour déterminer le montant de la déduction pour capital à risque visée à l'article 205*bis* ne peut, pour chaque exercice d'imposition visé au précédent alinéa, s'écarter de plus d'un point du taux appliqué au cours de l'exercice d'imposition précédent». Cette disposition vise-t-elle le taux qui était appliqué de manière générale au cours de l'exercice d'imposition précédent ou, si

Het ontworpen artikel 205*quater*, § 5, preciseert dat het bepaalde tarief niet meer dan 6,5% mag bedragen, maar voorziet er eveneens in dat de Koning bij een na overleg in de Ministerraad vastgesteld besluit van dat tarief kan afwijken. Op zich is er inzake grensbedrag dus geen enkele waarborg.

De heren Jean-Jacques Viseur (cdH), Carl Devlies (CD&V) en Hendrik Bogaert (CD&V) dienen amendement nr. 9 (DOC 51 1778/003) in, dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 205*quater*, § 6, het voor de KMO's toepasbare tarief te verhogen met één punt in plaats van met een half punt.

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) merkt op dat de Euribor (*European Interbank Offered Rate*) voor de KMO's geen goede referentie is. De kosten van een lening zijn voor een KMO immers veel hoger dan voor een grote onderneming. Bovendien ligt de inbreng aan eigen vermogen bij een KMO beduidend hoger dan bij een grote onderneming. Het voordeel van een half punt voor de KMO's, die een heel bijzondere inspanning leveren, is dus onvoldoende. De spreker stelt voor het te verdubbelen. Als de commissie zijn andere amendementen aanneemt, zouden de kosten van deze maatregel op basis van het huidige tarief lager dan 100 miljoen euro uitvallen.

De heer Jean-Marc Nollet (ECOLO) dient de amendementen nrs. 3 en 4 (DOC 51 1778/002) in, die ertoe strekken aan het ontworpen artikel 205*quater*, WIB 92, respectievelijk een § 6*bis* en 6*ter* toe te voegen.

De indiener preciseert dat zijn amendementen tot doel hebben de ondernemingen die investeren in onderzoek en ontwikkeling, en in de sectoren van de nieuwe milieutechnologieën, aan te moedigen en te ondersteunen door het toepasbare tarief in het kader van de aftrek voor risicokapitaal met twee punten te verhogen. België heeft terzake een behoorlijke achterstand opgelopen.

Mevrouw Trees Pieters (CD&V) steunt amendement nr. 9 van de heren Viseur, Devlies en Bogaert. De KMO's hebben immers maar heel moeilijk toegang tot de kapitaalmarkten. De verhoging met één punt is dus ten volle verantwoord.

De heer Carl Devlies (CD&V) stelt vast dat het ontworpen artikel 205*quater*, § 3, tweede lid, het volgende bepaalt: «Het toe te passen tarief om het bedrag van de in artikel 205*bis* bedoelde aftrek voor risicokapitaal te bepalen, mag voor elk in het vorig lid bedoeld aanslagjaar, niet meer dan één percentpunt afwijken van het tarief dat voor het vorige aanslagjaar werd toegepast.». Beoogt die bepaling het tarief dat algemeen tijdens het vorige aanslagjaar werd toegepast dan wel, als de ven-

la société a opté entre temps pour le système de la réserve d'investissement, le taux appliqué au cours de la dernière année durant laquelle elle a bénéficié du régime de déduction fiscale pour capital à risque?

M. Hendrik Bogaert (CD&V) dénonce le manque de vision du gouvernement sur le plan de la politique menée à l'égard des PME. Alors que des mesures fiscales sophistiquées ont été mises en place en faveur des centres de coordination, le gouvernement a fait preuve ces six dernières années d'une indifférence hallucinante à l'égard des problèmes rencontrés par les PME, notamment en matière de crédits et d'accès aux marchés des capitaux. Ce manque d'initiatives est d'autant plus flagrant en comparaison avec la politique globale menée en la matière par les Etats-Unis, la Grande-Bretagne et les pays scandinaves.

Le ministre objecte qu'un certain nombre de mesures ont déjà été prises en faveur des PME: le régime des réserves d'investissement, la réduction du taux de l'impôt des sociétés, ... et, à présent, la déduction fiscale des intérêts notionnels.

Il est toujours possible d'envisager des mesures complémentaires tant en faveur des PME que de la recherche et du développement durable. Toutes ces propositions pourront être examinées après avoir procédé à une évaluation des effets du présent projet de loi.

L'instauration de la déduction pour capital à risque est une mesure importante. Certains intervenants se sont d'ailleurs inquiétés du coût des présentes mesures et du risque qu'elles font peser sur le financement d'autres matières telles que les pensions, les soins de santé,... Il faut donc être prudent.

Quand à l'amendement n° 2 de M. Nollet qui vise en fait à limiter les possibilités de déduction fiscale en matière de capital à risque au taux actuel des OLO à 10 ans, le ministre fait remarquer que le gouvernement a opté pour l'option inverse, c'est-à-dire pour une comparaison complète entre les fonds empruntés et les fonds propres. Si l'on plafonnait la mesure, on fixerait une déduction forfaitaire sans tenir compte de l'évolution du coût relatif des fonds propres et des fonds empruntés. Ce serait un choix très restrictif pour les entreprises, en ce compris pour les PME.

Pour ce qui est de la question de M. Devlies relative à l'article 205^{quater}, § 3, alinéa 2, CIR 9, en projet, le ministre confirme que le taux applicable ne peut s'écarter de plus d'un point du taux appliqué de manière générale au cours de l'exercice d'imposition précédent.

nootschap intussen voor de regeling van de investeringsreserve heeft gekozen, het tarief dat werd toegepast tijdens het jongste jaar tijdens welke ze recht heeft gehad op de toepassing van de regeling inzake belastingaftrek voor risicokapitaal?

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) laakt het gebrek aan visie bij de regering inzake het beleid ten aanzien van de KMO's. De regering heeft uitgekende maatregelen ingesteld ten voordele van de coördinatiecentra, maar heeft tegelijk gedurende de jongste zes jaar blijk gegeven van een verbijsterende onverschilligheid ten aanzien van de problemen van de KMO's, met name inzake krediet en de toegang tot de kapitaalmarkten. Dat gebrek aan initiatieven is des te duidelijker in vergelijking met het algemeen beleid terzake in de Verenigde Staten, Groot-Brittannië en de Scandinavische landen.

De minister stelt hiertegenover dat al een aantal maatregelen zijn genomen ten voordele van de KMO's: de regeling inzake de investeringsreserves, de vermindering van het tarief voor de vennootschapsbelasting, en nu, de fiscale aftrek van de notionele intresten.

Het is nog altijd mogelijk aanvullende maatregelen te plannen ten gunste van zowel de KMO's als onderzoek en duurzame ontwikkeling. Al die voorstellen kunnen worden onderzocht na een evaluatie van de gevolgen van dit wetsontwerp.

De instelling van de aftrek voor risicokapitaal is een belangrijke maatregel. Bepaalde sprekers hebben zich trouwens zorgen gemaakt over de kosten van die maatregelen en het risico voor de financiering van andere aangelegenheden, zoals de pensioenen, de gezondheidszorg enzovoort. Voorzichtigheid is dus geboden.

Aangaande amendement nr. 2 van de heer Nollet, dat feitelijk de mogelijkheden tot fiscale aftrek inzake risicokapitaal wil beperken tot het huidige tarief van de OLO's op tien jaar, merkt de minister op dat de regering heeft gekozen voor het omgekeerde: een vergelijking ten gronde van het geleend vermogen en het eigen vermogen. Als voor de maatregel een bovengrens zou worden ingesteld, wordt een forfaitaire aftrek vastgesteld zonder rekening te houden met de evolutie van de relatieve kosten van het eigen vermogen en het geleend vermogen. Voor de ondernemingen, en ook de KMO's, zou dat een erg beperkende keuze zijn geweest.

Op de vraag van de heer Devlies in verband met het ontworpen artikel 205^{quater}, § 3, tweede lid, WIB 92, bevestigt de minister dat het toepasbare tarief niet meer dan één punt mag afwijken van het tarief dat algemeen tijdens het vorige aanslagjaar is toegepast.

Le ministre souhaite ensuite apporter les précisions suivantes concernant la tarification et les limitations:

1. Si on considère les 15 dernières années, il apparaît que la modification annuelle de maximum 1% n'est pratiquement jamais dépassée, de sorte qu'on doit parler d'une limitation théorique, qui ne sera réelle qu'en cas de chocs économiques graves. Il ne faut donc pas exagérer l'impact des limitations.

2. Les ajustements du taux se font donc automatiquement si la modification annuelle n'est pas supérieure à 1% et si le taux reste inférieur à 6,5%. Mais dans les cas exceptionnels où le taux OLO dépasserait ces limites, cela signifie qu'il n'y aura pas d'autre ajustement. Le gouvernement a en effet décidé que, dans ce cas, il serait néanmoins possible d'aller au-delà de ces limites, par le biais d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Les limites qui sont fixées ne sont donc certainement pas absolues.

3. Dans la pratique, quelle sera l'attitude du gouvernement si l'arrêté royal précité devait être pris? Lors de l'élaboration de l'arrêté royal, le gouvernement partira du principe que le taux OLO à 10 ans réellement observé est également appliqué pour le taux de la déduction d'intérêts sur le capital à risque, et ce, pour deux raisons. Tout d'abord, il est normal de veiller à ce que l'économie reçoive suffisamment d'oxygène lorsque les circonstances économiques sont difficiles. Ensuite, c'est de cette manière que l'on contribuera le mieux à la réalisation de l'un des objectifs essentiels du projet de loi à l'examen, à savoir la limitation de la discrimination entre le financement à l'aide de fonds de tiers et le financement à l'aide de fonds propres.

Le ministre conclut:

- que les limitations du taux sont surtout théoriques;
- que les limitations peuvent être relevées par arrêté royal;
- que le gouvernement part du principe que l'arrêté royal se basera sur le taux OLO à 10 ans observé à ce moment-là.

M. Jean-Marc Nollet (ECOLO) se félicite que le ministre se montre au moins d'accord sur le principe de ses amendements n^{os} 3 et 4, qui visent à donner une impulsion plus forte aux entreprises qui investissent dans les domaines de la recherche et du développement durable.

Ces amendements doivent être examinés dans la cohérence de l'ensemble des amendements déposés par l'orateur.

Vervolgens wenst de minister de volgende verduidelijkingen te maken in verband met de tariefregeling en de begrenzingen:

1. Indien we de laatste 15 jaar bekijken, blijkt dat de jaarlijkse wijziging van maximaal 1% in de praktijk meestal niet wordt overschreden, zodat men van een theoretische beperking moet spreken, die enkel reëel wordt bij zware economische schokken. Men moet de impact van de begrenzingen dus niet overdrijven.

2. De aanpassingen van het tarief gebeuren dus automatisch indien de jaarlijkse wijziging niet meer bedraagt dan 1% en het tarief beneden 6,5% blijft. Maar in de uitzonderlijke gevallen dat het OLO-tarief buiten die grenzen zou vallen, wil dit zeggen dat er geen verdere aanpassing komt. De regering heeft namelijk beslist dat in dat geval bij een na overleg in de Ministerraad vastgesteld koninklijk besluit toch buiten die grenzen kan worden gegaan. De beperkingen die zijn ingebouwd, zijn dus zeker niet absoluut.

3. Wat zal in de praktijk de houding van de regering zijn indien het voormelde koninklijk besluit moet worden genomen? De regering zal bij het opstellen van het koninklijk besluit vertrekken van het principe dat het werkelijk waargenomen OLO-tarief op 10 jaar ook wordt gehanteerd voor het tarief voor de interestaftrek op risicokapitaal, en dit om twee redenen. Ten eerste is het normaal om in moeilijke economische omstandigheden erover te waken dat de economie voldoende zuurstof krijgt. En ten tweede kan er op die manier het best voor worden gezorgd dat één van de belangrijkste doelstellingen van dit wetsontwerp, met name het beperken van de discriminatie tussen financiering met vreemd en financiering met eigen vermogen, wordt gerealiseerd.

De minister concludeert dat:

- de begrenzingen op het tarief veelal theoretisch zijn;
- de begrenzingen bij koninklijk besluit kunnen worden opgetrokken;
- de regering zich baseert op het principe dat in het koninklijk besluit aangesloten wordt bij het op dat moment waargenomen OLO-tarief op 10 jaar.

De heer Jean-Marc Nollet (ECOLO) is verheugd dat de minister het op zijn minst eens is met het principe van zijn amendementen nrs. 3 en 4, die tot doel hebben een sterkere impuls te geven aan de ondernemingen die investeren in onderzoek en duurzame ontwikkeling.

Die amendementen moeten worden besproken in samenhang met alle door de spreker ingediende amendementen.

Quant à son amendement n° 1, qui limite le taux applicable au taux actuel, l'intervenant fait remarquer que les mesures compensatoires sont également bloquées. Si l'on ne fixe aucun plafond en matière de taux, il faut faire en sorte que le montant des mesures compensatoires soit également évolutif, afin de garantir la neutralité budgétaire.

*
* *

L'amendement n° 2 de M. Nollet est rejeté à l'unanimité.

L'amendement n° 9 de MM. Viseur, Devlies et Bogaert est rejeté par 9 voix contre 4.

L'amendement n° 3 de M. Nollet est rejeté par 12 voix contre 1.

L'amendement n° 4 de M. Nollet est rejeté par 12 voix et 1 abstention.

L'article 7 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

Art. 8

MM. Carl Devlies et Hendrik Bogaert et Mme Trees Pieters (CD&V) présentent un amendement (n° 6 – DOC 51 1778/002) qui vise à remplacer le mot « années » par les mots « périodes imposables » dans l'article 205quinquies, CIR 92, en projet.

M. Carl Devlies (CD&V) renvoie à la justification de son amendement (p. 4).

L'intervenant constate que le report de l'exonération en cas d'absence ou d'insuffisance de bénéfices est limité aux sept années suivant la période imposable pour laquelle la déduction pour capital à risque peut avoir lieu. Sa proposition de loi DOC 51 1704/001 prévoit au contraire un report illimité de la déduction pour autofinancement, étant entendu que les entreprises concernées doivent préalablement rétablir leur rentabilité et apurer les pertes transférables avant de pouvoir déduire le montant de la déduction pour autofinancement de leur base imposable.

Le projet de loi semble encore être basé sur la conception d'une évolution cyclique de l'entreprise (sept années de vaches grasses suivies de sept années de vaches maigres).

Le ministre indique qu'il s'agit des sept années calendrier qui suivent l'opération. Aucune autre référence n'a été prise en compte.

*
* *

In verband met zijn amendement nr.1, dat tot doel heeft het toepasbaar tarief te beperken tot het huidige, merkt de spreker op dat ook de compenserende maatregelen geblokkeerd zijn. Als inzake tarieven geen bovengrenzen worden bepaald, dient ook het bedrag van de compenserende maatregelen evolutief te zijn, teneinde de budgettaire neutraliteit te waarborgen.

*
* *

Amendement nr. 2 van de heer Nollet wordt eenparig verworpen.

Amendement nr. 9 van de heren Viseur, Devlies en Bogaert wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 3 van de heer Nollet wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 4 van de heer Nollet wordt verworpen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 7 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 8

De heer Carl Devlies (CD&V) c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 51 1778/002) in, dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 205quinquies, WIB 92, het woord «jaren» te vervangen door de woorden «belastbare tijdperken».

De heer Carl Devlies (CD&V) verwijst naar de verantwoording van zijn amendement (blz. 4).

Voorts constateert hij dat het uitstel van de vrijstelling ingeval er geen of onvoldoende winst is, beperkt wordt tot de zeven jaren volgend op het belastbaar tijdperk waarvoor de aftrek voor risicokapitaal mag plaatshebben. Zijn wetsvoorstel DOC 51 1704/001 voorziet daarentegen in een onbeperkt uitstel van de autofinancieringsaftrek, waarbij de betrokken ondernemingen vooraf hun rendabiliteit dienen te herstellen en hun overdraagbare verliezen moeten wegwerken alvorens ze het bedrag van de autofinancieringsaftrek mogen aftrekken van hun belastbare grondslag.

Het wetsontwerp lijkt nog te berusten op de opvatting van een cyclische evolutie van de onderneming (zeven vette jaren en zeven magere jaren).

De minister geeft aan dat het gaat om de zeven kalenderjaren volgend op de verrichting. Er is met geen enkele andere referentie rekening gehouden.

*
* *

L'amendement n°6 de M. Devlies et consorts est rejeté par 9 voix contre 4.

L'article 8 est adopté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

Art. 9

M. Jean-Marc Nollet (ECOLO) présente un amendement (n° 5 – DOC 51 1778/002) à l'article 205sexies, alinéa 1^{er}, CIR 92, en projet, visant à conditionner l'octroi de la déduction pour capital à risque à la condition que le volume de l'emploi dans la société bénéficiaire de la déduction soit augmenté ou à tout le moins maintenu pendant la période imposable et les trois années qui suivent.

L'intervenant renvoie à l'intervention de M. Mathot au cours de la discussion générale en ce qui concerne la nécessaire garantie du volume d'emploi dans les entreprises qui bénéficient de l'avantage fiscal. Il est essentiel que le projet de loi garantisse non seulement un équilibre fiscal, comme le souhaite le gouvernement, mais surtout un équilibre social.

*M. Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) dépose un amendement (n° 12 – DO 51 1778/003) qui tend à supprimer l'article 9. Il indique que le présent amendement traduit la critique formulée par le Forum 187 – la fédération de centres de coordination, de distribution et de services – dans la presse écrite (*De Tijd*, 21 mai 2005, page 11) au sujet des restrictions et obligations supplémentaires prévues à l'article 9 (l'«amendement PS»), qui hypothèquent l'efficacité du projet de loi.*

Compte tenu de la délocalisation massive des centres de coordination vers la Suisse et le Luxembourg, l'article 9 n'est certainement pas de nature à attirer les investisseurs étrangers en Belgique.

M. Carl Devlies (CD&V) renvoie à son intervention au cours de la discussion générale et, plus particulièrement, aux déclarations du Forum 187. L'article 9 en projet représente un frein certain au succès déjà limité de la mesure à l'égard des centres de coordination, qui occupent actuellement encore des milliers de personnes (emplois directs et indirects). Il s'agit d'emplois à haute valeur ajoutée.

Selon certaines sources, ces dispositions ont été ajoutées in extremis au projet à la demande du groupe PS.

Le membre rappelle que le gouvernement n'a par ailleurs jamais pu s'accorder sur la rédaction d'un ar-

Amendement nr. 6 van de heer Devlies c.s. wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9

De heer Jean-Marc Nollet (ECOLO) dient op het ontworpen artikel 205sexies, eerste lid, WIB 92, amendement nr. 5 (DOC 51 1778/002) in, dat ertoe strekt de toekenning van de aftrek voor risicokapitaal te onderwerpen aan de voorwaarde dat de werkgelegenheid in de op dat vlak begunstigde onderneming toeneemt of op zijn minst wordt gehandhaafd tijdens het belastbare tijdperk en de drie daaropvolgende jaren.

Het lid verwijst naar het betoog van de heer Mathot tijdens de algemene bespreking in verband met de noodzakelijke waarborg inzake werkgelegenheid in de ondernemingen die het belastingvoordeel krijgen. Het is essentieel dat het wetsontwerp niet alleen een fiscaal evenwicht garandeert, zoals de regering wenst, maar dat het vooral zorgt voor een sociaal evenwicht.

Met zijn amendement nr. 12 (DOC 51 1778/003) beoogt de heer Hagen Goyvaerts (Vlaams Belang) artikel 9 weg te laten. Hij geeft aan dat dit amendement de kritiek vertaalt van Forum 187 – de federatie van coördinatie-, distributie- en dienstencentra – zoals geformuleerd in de geschreven pers (*De Tijd*, 21 mei 2005, pag. 11). Het betreft een aantal bijkomende beperkingen en verplichtingen die zijn opgenomen in artikel 9 (het zogenaamde PS-amendement) waardoor de doeltreffendheid wordt ondergraven van het wetsontwerp.

Gelet op de massale uittocht van coördinatiecentra naar Zwitserland en Luxemburg, zal het goedkeuren van artikel 9 de buitenlandse investeerders zeker niet naar België lokken.

De heer Carl Devlies (CD&V) verwijst naar zijn uitzetting tijdens de algemene bespreking en meer in het bijzonder naar de verklaringen van Forum 187. Het ontworpen artikel 9 is ongetwijfeld een rem op het reeds beperkte succes van de maatregel ten aanzien van de coördinatiecentra, waar thans nog duizenden mensen werken (rechtstreekse of onrechtstreekse banen). Het gaat om banen met een hoge toegevoegde waarde.

Volgens bepaalde bronnen werden die bepalingen *in extremis* aan het wetsontwerp toegevoegd op vraag van de PS-fractie.

Het lid herinnert eraan dat de regering er overigens nooit in is geslaagd een aantal overgangsmaatregelen

rété d'exécution de la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale, en vue de prendre un certain nombre de mesures transitoires en faveur des centres de coordination.

Par ailleurs, M. Devlies estime que cette disposition risque de poser d'importants problèmes sur le plan comptable. La déduction fiscale n'est accordée qu'à condition qu'un montant égal à la déduction pour capital à risque soit porté et maintenu à un compte indisponible distinct du passif pendant la période imposable et les trois années qui la suivent. Une comptabilisation séparée doit-elle être effectuée par année visée?

L'intervenant cite l'exemple suivant:

Année 1 – 100

Année 2 – 100

Année 3 – 100

Année 4 - 150 déduction pour capital à risque, 100 peuvent être distribués.

Suffit-il de comptabiliser un montant de 50 ou faut-il comptabiliser un montant de 150 et imputer ensuite un montant de 100 correspondant au montant des dividendes distribués?

M. Bart Tommelein (VLD) considère lui aussi que l'article 9 risque de freiner de manière importante le succès de la mesure en projet tant en termes d'investissements que d'emplois. Il estime que le projet de loi aurait pu se limiter à obliger l'entreprise à porter le montant de l'avantage fiscal (plutôt que le montant de la déduction) en réserve.

Le ministre fait remarquer que la création des centres de coordination était elle aussi liée à un certain nombre de conditions, notamment en matière d'emploi. Le présent projet de loi vise l'ensemble des entreprises. La seule condition imposée dans ce cadre est une condition financière, à savoir l'obligation pour l'entreprise de maintenir le montant égal à la déduction sur un compte indisponible distinct du passif pendant une période déterminée.

La mesure représente un équilibre entre les diverses demandes en matière de conditions qui ont été formulées.

Concernant les remarques de M. Devlies à propos de la comptabilisation du montant visé, le ministre fait

te nemen ten behoeve van de coördinatiecentra, omdat ze het niet eens is kunnen worden over een daartoe strekkend besluit tot uitvoering van de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken.

Voorts vindt de heer Devlies dat deze bepaling grote boekhoudkundige problemen met zich dreigt te brengen. De fiscale aftrek wordt maar toegestaan op voorwaarde dat een bedrag dat gelijk is aan de verleende aftrek voor risicokapitaal, op een afzonderlijke onbeschikbare rekening van het passief wordt geboekt en geboekt blijft gedurende het belastbaar tijdperk en de drie daarop volgende jaren. Moet een afzonderlijke boekhoudkundige verrekening op jaarbasis gebeuren?

De spreker geeft het volgende voorbeeld:

Jaar 1 – 100

Jaar 2 – 100

Jaar 3 – 100

Jaar 4 - 150 aftrek voor risicokapitaal, waarbij een bedrag van 100 onder de aandeelhouders kan worden verdeeld.

Volstaat het een bedrag van 50 in de boekhouding op te nemen of moet het om het volledige bedrag van 150 gaan, waarbij vervolgens een bedrag van 100 wordt geboekt als uitgekeerde dividenden?

Ook de heer Bart Tommelein (VLD) vindt dat dit artikel 9 het succes van de ontworpen maatregel wel eens danig kan temperen, zowel wat de investeringen als de werkgelegenheid betreft. Volgens hem had het wetsontwerp beperkt kunnen blijven tot de verplichting dat de ondernemingen het bedrag van het fiscale voordeel (veeleer dan het bedrag van de aftrek) in een reserve moeten opnemen.

De minister wijst erop dat ook de oprichting van de coördinatiecentra aan een aantal voorwaarden onderworpen was, met name inzake werkgelegenheid. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp heeft betrekking op alle ondernemingen. De enige voorwaarde in dat verband is financieel van aard, te weten de verplichting dat de onderneming tijdens een bepaalde periode het aan de aftrek gelijk bedrag op een afzonderlijke onbeschikbare rekening van het passief geboekt moet houden.

De maatregel geeft een evenwichtig antwoord op de diverse verzuchtingen die op het stuk van de voorwaarden zijn geformuleerd.

Wat de opmerkingen van de heer Devlies in verband met de boekhoudkundige verrekening van het bewuste

remarquer que l'exemple donné est inexact dans la mesure où le capital indisponible ne sera libéré qu'au cours de la cinquième année.

La Commission des normes comptables fixera les règles en la matière.

M. Jean-Marc Nollet (ECOLO) rappelle que le gouvernement avait annoncé la création de 200.000 emplois. Sur ce volet, les résultats sont maigres puisque seuls quelque 33.000 à 34.000 emplois nets ont été créés à ce jour. Il est donc particulièrement important de prévoir également des conditions en matière de garantie d'emploi dans le présent projet de loi.

*
* *

L'amendement n° 5 de M. Nollet est rejeté par 12 voix contre 1.

L'article 9 est adopté par 9 voix contre 4.

L'amendement n° 12 de M. Goyvaerts, visant à supprimer cet article, devient dès lors sans objet.

Art. 10

M. Carl Devlies (CD&V) constate qu'en vertu de l'article 205septies, CIR 92, en projet, la société doit joindre un relevé à sa déclaration à l'impôt des sociétés afin de justifier l'avantage de la déduction pour capital à risque. Le membre estime qu'il s'agit d'une formalité inutile étant donné que l'administration fiscale devra en tout cas vérifier si la société satisfait à l'obligation de maintenir un montant égal à la déduction pour capital à risque à un compte indisponible distinct du passif et si la comptabilisation des montants a été effectuée de manière correcte. Le membre espère que la société ne sera quand même pas obligée de joindre l'ensemble de sa comptabilité à sa déclaration...

Le ministre répond qu'un formulaire simple sera mis à la disposition des contribuables.

*
* *

L'article 10 est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

bedrag betreft, stipt de minister aan dat het gegeven voorbeeld niet klopt; het onbeschikbare kapitaal zal immers pas in de loop van het vijfde jaar vrijkomen.

De Commissie voor boekhoudkundige normen zal de terzake geldende voorschriften vastleggen.

De heer Jean-Marc Nolet (ECOLO) herinnert eraan dat de regering 200.000 nieuwe jobs in uitzicht had gesteld. Op dat vlak werden nog maar povere resultaten geboekt, want tot dusver kwamen er netto slechts 33.000 à 34.000 jobs bij. Daarom is het primordiaal in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp óók voorwaarden op te nemen die garanties bieden op het stuk van de werkgelegenheid.

*
* *

Amendement nr. 5 van de heer Nollet wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Derhalve vervalt amendement nr. 12 van de heer Goyvaerts, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten.

Art. 10

De heer Carl Devlies (CD&V) stelt vast dat, overeenkomstig het ontworpen artikel 205septies, WIB 92, de vennootschappen aan hun aangifte inzake de vennootschapsbelasting een opgave moeten toevoegen met daarin een verantwoording voor het voordeel van de aftrek voor risicokapitaal. Volgens het lid gaat het hier om een nutteloze vormvereiste, aangezien de belastingdiensten hoe dan ook moeten nagaan of de vennootschap de verplichting is nagekomen een bedrag gelijk aan de verleende aftrek voor risicokapitaal op een afzonderlijke onbeschikbare rekening van het passief te boeken en geboekt te houden, alsook of de bedragen correct werden geboekt. Het lid hoopt dat de vennootschap niet zal worden verplicht haar héle boekhouding bij de aangifte te voegen ...

De minister antwoordt dat de belastingplichtigen daartoe over een eenvoudig formulier zullen kunnen beschikken.

*
* *

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 11

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) présente un amendement (n° 11 – DOC 51 1778/003) visant à compléter l'article 205octies, CIR 92, en projet, par un 6° afin de préciser que la déduction pour capital à risque ne s'applique pas aux établissements de crédit, aux entreprises d'assurances et aux sociétés de bourse visées par la loi du 6 avril 1995 relative aux marchés secondaires, au statut des entreprises d'investissement et à leur contrôle, aux intermédiaires et conseillers en placements.

Le membre fait remarquer que la mesure en projet vise relativement peu les grandes entreprises dans la mesure où le montant de leurs fonds propres corrigés n'est pas très important. Ce montant est estimé à quelque 4,5 milliards d'euros. Par contre, la mesure est primordiale pour les PME dont les fonds propres sont élevés et sont généralement constitués par les opérateurs.

Les fonds propres corrigés des centres de coordination s'élèvent à quelque 143 milliards d'euros et ceux des établissements de crédit et des entreprises d'assurance à 19,4 milliards d'euros. Comme indiqué au cours de la discussion générale, ces établissements ne sont certes pas sous-capitalisés puisqu'ils doivent répondre aux normes internationales en matière de solvabilité. Étant actifs dans divers pays, ils n'ont en outre aucune difficulté à avoir accès aux marchés financiers internationaux.

L'instauration de la présente mesure risque d'avoir pour conséquence que ces entreprises internationales, bénéficiant d'une situation particulièrement favorable en Belgique, vont augmenter leurs fonds propres dans notre pays et vont placer leurs actions ailleurs afin de pouvoir profiter de la voie la moins imposable.

Le présent projet de loi, qui instaure un système coûteux, va donc favoriser un secteur bancaire largement internationalisé sans créer un seul emploi et va entraîner une distorsion dans la constitution des fonds des institutions bancaires, qui vont ainsi payer beaucoup moins d'impôts que les entreprises industrielles et commerciales, qu'elles soient petites ou grandes. Cette mesure n'aura donc aucun impact positif sur notre économie.

Le ministre répète que le projet de loi à l'examen s'applique de manière uniforme à toutes les entreprises, donc également au secteur bancaire, un des plus gros pourvoyeurs d'emplois dans notre pays. Le projet prévoit une seule exception, à savoir les entreprises qui bénéficient d'un avantage particulier dérogeant au droit commun, comme les centres de coordination, par exemple. Cet argument a d'ailleurs été utilisé à l'égard de la Com-

Art. 11

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) dient amendement nr. 11 (DOC 51 1778/003) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 205octies, WIB 92, aan te vullen met een punt 6°, teneinde te preciseren dat de aftrek voor risicokapitaal niet geldt voor de kredietinstellingen, de verzekeringsondernemingen en de beursvennootschappen als bedoeld in de wet van 6 april 1995 inzake de secundaire markten, het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen, de bemiddelaars en de beleggingsadviseurs.

Het lid merkt op dat de maatregel slechts in beperkte mate geldt voor de grote ondernemingen, aangezien hun verbeterd eigen vermogen niet al te groot is (het wordt geraamd op ongeveer 4,5 miljard euro); de KMO's daarentegen beschikken over een groot eigen vermogen, dat in het algemeen wordt ingebracht door de aandeelhouders. Voor hen is de maatregel dan ook van wezenlijk belang.

Het verbeterd eigen vermogen van de coördinatiecentra bedraagt ongeveer 143 miljard euro, en dat van de kredietinstellingen en de verzekeringsondernemingen ongeveer 19,4 miljard euro. Zoals reeds werd aangegeven in de algemene bespreking, zijn die ondernemingen beslist niet ondergekapitaliseerd, vermits zij de internationale solvabiliteitsnormen in acht moeten nemen. Bovendien is de toegang tot de internationale financiële markten voor hen geen enkel probleem, aangezien ze in diverse landen werkzaam zijn.

De ontworpen maatregel dreigt tot gevolg te hebben dat die internationale ondernemingen, die in ons land in een bijzonder gunstige situatie verkeren, hun eigen vermogen in ons land opdrijven en elders aan aandelenemissie doen, om zo min mogelijk belastingen te moeten betalen.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, dat een dure regeling instelt, zal dus de sterk geïnternationaliseerde banksector bevoordelen, zonder dat zulks geenszins banen oplevert. Ook zal het wetsontwerp de vermogenssamenstelling van de bankinstellingen verstoren, omdat ze aldus veel minder belastingen zullen betalen dan de – zowel grote als kleine – industriële en commerciële ondernemingen. Die maatregel heeft zodoende niet de minste gunstige weerslag op onze economie.

De minister herhaalt dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp eenvormig geldt voor alle ondernemingen, en dus ook voor die van de banksector, die één van de grootste werkgevers van het land is. Het wetsontwerp voorziet in slechts één uitzondering, met name voor de ondernemingen aan wie een bijzonder voordeel is toegekend dat afwijkt van het gemeen recht, zoals bijvoorbeeld de coördinatiecentra. Dat argument werd

mission européenne, en plaidant le maintien d'un certain nombre d'activités en Belgique.

Le ministre rappelle que le gouvernement a tenté de développer le rôle de Bruxelles en tant que place financière par la mise en place d'Euronext et l'instauration d'une nouvelle réglementation sur le contrôle du secteur bancaire, des assurances et des sociétés de bourse, et ce, afin de favoriser la création d'activités économiques dans notre pays.

Il souligne que le secteur bancaire, qui rencontre aussi certaines difficultés, est soumis aux mêmes règles à l'impôt des sociétés que les autres entreprises.

M. Carl Devlies (CD&V) et consorts présente un amendement (n° 7 – DOC 51 1778/002) qui tend à compléter l'article 205octies, CIR 92, en projet par un 6° afin de préciser que la déduction pour capital à risque ne s'applique pas aux entreprises d'insertion reconnues en exécution du chapitre II du titre IV de la loi du 21 décembre 1994 portant des dispositions sociales et diverses.

M. Devlies renvoie à la justification de son amendement (p.p. 4-5).

Le ministre répond que le gouvernement n'a pas souhaité que le projet de loi reprenne la liste d'entreprises ayant un statut particulier, notamment en matière d'emploi, et qui, par ailleurs, ne pourraient pas bénéficier de l'avantage prévu. Le ministre ne pense pas que cela pose un quelconque problème vis-à-vis de la Commission européenne.

*
* *

L'amendement n° 11 de M. Viseur est rejeté par 9 voix contre 1 et 3 abstentions.

L'amendement n° 7 de M. Devlies et consorts est rejeté par 8 voix contre 3 et 1 abstention.

L'article 11 est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

Art. 12 et 13

Ces articles n'appellent aucun commentaire et sont adoptés par 11 voix et 1 abstention.

overigens aangevoerd ten aanzien van de Europese Commissie, toen ervoor werd gepleit een bepaald aantal activiteiten in België te houden.

De minister herinnert eraan dat de regering heeft gepoogd de rol van Brussel als financieel centrum uit te bouwen door Euronext tot stand te brengen en een nieuwe regeling in te stellen inzake de controle op de banken, verzekeringsinstellingen en beursvennootschappen. Daarbij lag het in haar bedoeling het creëren van economische activiteiten in België te bevorderen.

Hij beklemtoont dat de banksector, die ook met een aantal moeilijkheden kampt, aan dezelfde vennootschapsbelastingregels onderworpen is als de andere ondernemingen.

De heer Carl Devlies (CD&V) c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 51 1778/002) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 205octies, WIB 92, aan te vullen met een punt 6°, teneinde te preciseren dat de aftrek voor risicokapitaal niet geldt voor de inschakelingsbedrijven die zijn erkend ter uitvoering van hoofdstuk II van titel IV van de wet van 21 december 1994 houdende sociale en diverse bepalingen.

De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement (blz. 4 en 5).

De minister antwoordt dat de regering niet wou dat het wetsontwerp een lijst zou bevatten van ondernemingen met een speciale status – met name inzake werkgelegenheid –, die bovendien niet in aanmerking zouden komen voor het ingestelde voordeel. De minister denkt dat zulks voor de Europese Commissie geen probleem vormt.

*
* *

Amendement nr. 11 van de heer Viseur wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 7 van de heer Devlies c.s. wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 11 wordt aangenomen met 8 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 12 en 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 14

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) présente un amendement (n° 10 – DOC 51 1778/003) qui tend à supprimer cet article.

M. Viseur rappelle que les fonds propres corrigés des centres de coordination s'élèvent à quelque 143 milliards d'euros. Grâce au nouveau système d'intérêts notionnels, ces sociétés ne paieront en fait plus aucun impôt. Ils n'auront dès lors plus aucun intérêt à respecter les quelques obligations que l'État leur avait imposées. La menace du départ de ces entreprises a toujours été un élément déterminant dans les décisions prises par le gouvernement belge. Les 10.000 emplois créés par les centres de coordination sont les emplois les plus chers que l'État belge ait jamais financés.

Le ministre observe que si l'affirmation de M. Viseur devait s'avérer exacte, aucun centre de coordination ne serait plus tenté de quitter notre pays. Il s'agit de la meilleure démonstration que le projet de loi répond aux préoccupations de ces entreprises.

*
* *

L'article 14 est adopté par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

En conséquence, l'amendement n° 10 de M. Viseur, visant à supprimer cet article, devient sans objet.

Art. 15 à 17

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

L'article 15 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

Les articles 16 et 17 sont adoptés par 11 voix et 1 abstention.

Art. 18

M. Carl Devlies et consorts (CD&V) présentent un amendement (n° 8 – DOC 51 1778/002) en vue de formuler l'article 528, CIR 92, en projet, de la manière suivante:

« La disposition de l'article 201, alinéa 5, telle qu'elle a été insérée par la loi du ... 2005 instaurant une déduction fiscale pour capital à risque, ne s'applique pas

Art. 14

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) dient amendement nr. 10 (DOC 51 1778/003) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten.

De heer Viseur herinnert eraan dat het verbeterd eigen vermogen van de coördinatiecentra ongeveer 143 miljard euro bedraagt. Dankzij de nieuwe regeling inzake notionele intresten zullen die vennootschappen in feite helemaal geen belasting meer betalen. Zij zullen er dus geen enkel belang meer bij hebben de enkele verplichtingen die de Staat ze had opgelegd in acht te nemen. Het dreigende vertrek van die ondernemingen is altijd een doorslaggevend gegeven geweest bij de door de Belgische regering genomen beslissingen. De 10.000 nieuwe banen van de coördinatiecentra zijn de duurste jobs die de Belgische Staat ooit heeft gefinancierd.

De minister merkt op dat, mocht de stelling van de heer Viseur juist blijken te zijn, geen enkel coördinatiecentrum nog geneigd zou zijn uit ons land weg te trekken. Het is het beste bewijs dat het wetsontwerp wel degelijk tegemoet komt aan de aandachtspunten van die ondernemingen.

*
* *

Artikel 14 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Bijgevolg vervalt amendement nr. 10 van de heer Viseur, dat ertoe strekt dat artikel weg te laten.

Art. 15 tot 17

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 15 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

De artikelen 16 en 17 worden aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 18

De heer Carl Devlies (CD&V) c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 51 1778/002) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 528 van het WIB 92 als volgt te formuleren:

«Art. 528. – De bepaling van artikel 201, vijfde lid, zoals ze wordt ingevoegd bij de wet van ... 2005 tot invoering van een belastingaftrek voor risicokapitaal, is

en ce qui concerne les déductions pour investissements visées à l'article 70, alinéa 1^{er}, *relatives à des actifs acquis ou constitués au cours d'une période imposable antérieure à la période imposable rattachée à l'exercice d'imposition 2007.* »

M. Devlies renvoie à la justification de son amendement (p. 5).

Le ministre constate que les deux formulations proposées visent un même contenu. Il donne cependant la préférence à la formulation actuelle de l'article 528.

*
* *

L'amendement n° 8 de M. Devlies et consorts est rejeté par 10 voix contre 2.

L'article 18 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 19 à 21

Ces articles ne donnent lieu à aucune remarque.

L'article 19 est adopté par 11 voix et 1 abstention.

Les articles 20 et 21 sont adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, y compris les corrections d'ordre légistique, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

En conséquence les propositions de loi DOC 51 1371/001 et DOC 51 1704/001 deviennent sans objet.

Le rapport est approuvé à l'unanimité.

Le rapporteur,

Bart TOMMELEIN

Le président,

François-Xavier
de DONNEA

niet van toepassing wat betreft de in artikel 70, eerste lid, vermelde investeringsaftrekken *met betrekking tot activa die zijn verkregen of tot stand gebracht in een belastbaar tijdperk voorafgaand aan het belastbaar tijdperk verbonden aan het aanslagjaar 2007.*».

De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement (cf. blz. 5).

De minister constateert dat de twee voorgestelde formuleringen inhoudelijk hetzelfde beogen. Desalniettemin geeft hij de voorkeur aan de in het wetsontwerp in uitzicht gestelde formulering van artikel 528.

*
* *

Amendement nr. 8 van de heer Devlies c.s. wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 18 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 19 tot 21

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 19 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

De artikelen 20 en 21 worden aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, met inbegrip van de wetgevingstechnische verbeteringen, aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Bijgevolg vervallen de wetsvoorstellen DOC 51 1371/001 en DOC 51 1704/001.

Het verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De rapporteur,

Bart TOMMELEIN

De voorzitter,

François-Xavier
de DONNEA