

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 juillet 2005

PROPOSITION DE LOI

**insérant dans le Code des impôts sur les
revenus 1992 un bonus
de durabilité pour les couples mariés et
les cohabitants**

(déposée par M. Guy Swennen)

SOMMAIRE

1. Résumé	3
2. Développements	4
3. Proposition de loi	13
4. Annexe	14

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 juli 2005

WETSVOORSTEL

**tot invoering in het Wetboek van
de inkomstenbelastingen 1992 van de fiscale
duurzaamheidsbonus voor gehuwden en
samenwonenden**

(ingediend door de heer Guy Swennen)

INHOUD

1. Samenvatting	3
2. Toelichting	4
3. Wetsvoorstel	13
4. Bijlage	14

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>Vlaams Belang</i>	: Vlaams Belang
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

<i>DOC 51 0000/000 :</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM :</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT :</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

<i>DOC 51 0000/000 :</i>	<i>Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Plenum</i>
<i>COM :</i>	<i>Commissievergadering</i>
<i>MOT :</i>	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi entend mettre en évidence les relations de couple durables, et constitue le pendant des nombreuses propositions de loi qui visent à permettre aux couples de se séparer plus facilement d'un commun accord.

Elle vise à stimuler les célébrations couronnant 15, 25, 35, 50, 60 et 70 ans de vie commune en proposant la déductibilité fiscale des factures relatives auxdites célébrations. En prévoyant explicitement la condition de l'établissement d'une facture, la mesure proposée endiguera le travail au noir dans le secteur horeca et stimulera l'emploi. Elle aura donc d'importantes retombées positives.

Afin d'éviter que les personnes qui, en raison de la faiblesse de leurs revenus, ne paient pas d'impôts ou presque, soient exclues du bénéfice de ladite mesure, le Roi désignera des catégories de contribuables qui, au lieu de bénéficier d'une déduction fiscale, recevront un bon de 50 euros au maximum qui ne pourra être utilisé que dans le secteur de la restauration.

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel wil duurzame relaties in de schijnwerper plaatsen en is de tegenhanger van de diverse voorstellen die het in onderling overleg uit elkaar gaan van mensen vergemakkelijken.

Het bestaat erin om de viering van 15, 25, 35, 50, 60 en 70 jaar samenwonen te stimuleren door de factuur van deze viering fiscaal aftrekbaar te maken. Door de uitdrukkelijke voorwaarde van een factuur wordt het zwartwerk in de horeca tegengegaan en zal de werkgelegenheid stijgen. Dit zal zorgen voor een belangrijk terugverdieneffect.

Om te voorkomen dat mensen die wegens hun bescheiden inkomsten geen of nauwelijks belastingen betalen uit de boot vallen, zal de Koning bepaalde groepen omschrijven die in plaats van een fiscale aftrek een bon van maximaal 50 euro kunnen bekommen die uitsluitend in de restaurantsector kan worden benut.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Cette proposition de loi puise son inspiration fondamentale dans les nombreuses réactions qu'a suscité la série de propositions de loi (et propositions de décret) que nous avons déposées au cours de la décennie écoulée afin de répondre à la nouvelle réalité en matière de structure familiale et de résoudre les problèmes allant de pair. Propositions relatives aux droits des cohabitants, à l'humanisation de notre droit du divorce, à la médiation en matière de séparation, propositions concernant le respect et la définition de régimes transitoires pour les parents vivant séparés, de la déductibilité fiscale partielle des frais afférents au divorce en cas de consentement mutuel afin de contribuer à une régression plus importante des divorces conflictuels, etc.

Outre les nombreuses marques d'encouragement et de soutien qu'ont suscité ces réformes indispensables, nous avons constaté que ces propositions donnaient à une partie de la société l'impression qu'en matière de droit familial, on n'accordait d'attention qu'aux nouvelles structures familiales et à la problématique du divorce. Ainsi, en politique, on ne s'intéresserait pas – ou pas suffisamment – au modèle familial classique ou aux relations durables ainsi qu'à leur valeur pour la société. La réaction suivante a souvent été entendue: «Que font les pouvoirs publics pour soutenir ou encourager les personnes qui, elles, restent ensemble?» En particulier à la suite de la proposition de loi, déjà mentionnée, visant à simplifier le divorce par consentement mutuel et à instaurer la déductibilité fiscale partielle des frais y afférents en instaurant une déduction maximale de 500 euros, nous avons reçu, outre les nombreuses observations positives, également des avis et remarques de ce type.

En prenant une mesure qui vise, par le biais d'un bonus fiscal, à encourager la culture du consensus entre les personnes en instance de divorce, les pouvoirs publics posent un acte tangible mais également symbolique. La force de la symbolique réside dans le fait que l'État donne un signal et encourage la poursuite d'un changement de mentalité afin de faire du divorce sans souffrance une réalité. Il n'est ici nullement question de mise sous tutelle. Il s'agit d'une petite innovation en matière de politique d'encouragement; ni plus, ni moins.

Les diverses réactions que nous avons évoquées plus haut, sont en fait basées sur la question sous-jacente suivante: les autorités ne peuvent-elles pas prendre une mesure tout aussi tangible et symbolique qui mettrait

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De fundamentele inspiratie voor dit wetsvoorstel komt uit tal van reacties op de reeks wetsvoorstellen (en voorstellen van decreet) die we in het afgelopen decennium indienden om een antwoord te bieden op de nieuwe werkelijkheid inzake gezinsvormen en tot oplossing van de problemen die daarmee gepaard gaan. Voorstellen betreffende de rechten van samenwoners, humanisering van ons echtscheidingsrecht, scheidingsbemiddeling, voorstellen omtrent de naleving en bepaling van de omgangsregeling van gescheiden levende ouders, het deels fiscaal aftrekbaar maken van de kosten van een echtscheiding bij onderlinge toestemming teneinde het aantal vechtscheidingen verder terug te dringen, en zo verder.

Naast de vele aanmoedigende en ondersteunende reacties betreffende die broodnodige hervormingen, stelden we vast dat deze voorstellen bij een deel van de samenleving overkomen alsof er inzake gezinsrecht alleen nog maar aandacht is voor de nieuwe gezinsvormen en de scheidingsproblematiek. Er zou geen of onvoldoende beleidsaandacht zijn voor het klassieke gezin of voor langdurige, blijvende relaties en de maatschappelijke waarde daarvan. De volgende reactie werd veel gehoord: «Wat doet de overheid ter ondersteuning of aanmoediging van mensen die wél samenblijven?». Inzonderheid tengevolge van ons reeds aangestipt recent ingediend wetsvoorstel tot vereenvoudiging van de echtscheiding door onderlinge toestemming en het gedeeltelijk fiscaal aftrekbaar maken van de eraan verbonden kosten, door het invoeren van een maximale aftrek van 500 euro ontvingen we naast de vele instemmende commentaren soortgelijke geluiden en opmerkingen.

Een overheidsmaatregel die middels een fiscale bonus de akkoordcultuur bij scheidenden wil aanmoedigen is tastbaar maar ook symbolisch. De kracht van de symboliek is dat de overheid fungeert als signaalgever en stimulator van het zich verder doorzetten van een mentaliteitswijziging om scheiden zonder lijden in de praktijk te brengen. Met betutteling heeft dit van geen kanten iets te maken. Het is een innovatief stukje aanmoedigingsbeleid, niet meer, niet minder.

De diverse reacties waar reeds naar verwezen werd, zijn eigenlijk gebaseerd op de volgende onderliggende vraagstelling: kan de overheid niet een op dezelfde leest geschoeide tastbare en symbolische beleidsmaatregel

expressément en valeur les relations durables? La même question sous-jacente peut encore être formulée autrement: si les autorités tentent, au moyen d'un bonus fiscal, d'apporter «curativement» un peu de baume en cas de séparation, pourquoi ne pourraient-elles pas également créer «préventivement» un bonus fiscal «honorant» les relations durables et stimulant par là même un climat soulignant expressément la valeur de relations durables.

À n'en pas douter, ce n'est pas ce bonus de durabilité qui va faire rester ensemble des partenaires qui ne s'entendent plus, c'est l'évidence même. De même, ce n'est pas une forme de divorce facile et bon marché, assortie ou non d'un abattement fiscal, qui va convaincre des partenaires qui se séparent d'opter pour le divorce. Il s'agit essentiellement d'encourager une culture de l'accord en cas de séparation, comme nous l'avons déjà souligné.

Le bonus de durabilité, quant à lui, renforce d'une manière générale la valeur d'une relation durable, une consolidation tangible dont l'effet psychologique et sociétal ne doit être ni surestimé ni sous-estimé. En outre, c'est aussi une manière de contribuer à ce que nous pourrions appeler le «bonheur national brut»: plus de durabilité dans les relations, plus de fêtes et moins d'aigreur.

Il est au demeurant suffisamment clair que la présente proposition de loi vise à concrétiser un tel bonus de durabilité. Il ne fait guère de doute qu'elle suscitera des commentaires de personnes qui la qualifieront de bizarre et qui s'interrogeront sur l'opportunité, pour les autorités, de se préoccuper de ce type de problème. Anticipant ces critiques, nous voulons souligner que cette proposition n'est en rien une idée révolutionnaire surréaliste. Au contraire, elle concerne une pratique largement répandue dans les villes et communes de ce pays et consistant à offrir des sommes d'argent, des réceptions, des bons-cadeaux ou des bouquets de fleurs à l'occasion d'anniversaires de mariage, particulièrement lors de noces d'or, de diamant, de brillant et de platine, le tout accompagné des allocutions d'usage, de la lecture et de la remise d'un télégramme du Palais royal, ... Une enquête dans la province du Limbourg illustre ces pratiques (voir également annexe).

La présente proposition ne fait par conséquent que développer au niveau fédéral la même idée, qui se trouve à la base de cette pratique largement répandue dans nos villes et communes, en la structurant au sein de la fiscalité, comme le suggère le droit de la famille.

nemen, waarbij de waarde van duurzame relaties uitdrukkelijk in de verf gezet wordt? Dezelfde onderliggende vraagstelling kan nog anders geformuleerd worden: als in de gevallen van afgebroken relaties de overheid met een fiscale bonus «curatief» het lijden door scheiden probeert te helpen vermijden, waarom kan de overheid dan ook niet «preventief» een fiscale bonus creëren die duurzame relaties «honoreert» en derhalve een klimaat stimuleert waarbij het waardevolle van duurzame relaties uitdrukkelijk in de kijker komt te staan.

Zonder twijfel zullen partners tussen wie het fout loopt omwille van zo'n duurzaamheidsbonus niet samen blijven, dat is nogal evident. Net zo min als scheidende partners voor een scheiding kiezen omwille van een vlotte, goedkopere echtscheidingsvorm, al dan niet met een fiscale aftrek. Het gaat in essentie om het aanmoedigen van een akkoordcultuur bij het scheiden, zoals reeds benadrukt werd.

De duurzaamheidsbonus van zijn kant, versterkt in het algemeen de waarde van een duurzame relatie, een tastbare en maatschappelijk versterking waarvan het psychologisch-maatschappelijk effect niet dient overschat maar zeker ook niet mag onderschat worden. Daarenboven wordt op die manier een bijdrage geleverd aan wat we kunnen noemen het «bruto nationaal geluk»: meer duurzaamheid in de relaties, meer feesten en minder verzuring.

Het is inmiddels afdoende duidelijk dat huidig wetsvoorstel zo'n duurzaamheidsbonus gestalte geeft. Met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zullen op dit voorstel commentaren volgen die het als bizar bestempelen en de vraag zullen stellen of de overheid zich zo nodig met zo iets moet bezig houden. Anticiperend op deze kritiek, dient erop gewezen dat het allesbehalve een surrealistisch revolutionair idee betreft. Integendeel, het betreft een bij de steden en gemeenten in dit land breeduit verspreide praktijk om bij huwelijksverjaardagen, inzonderheid bij gouden, diamanten, brillanten en platina bruiloften, geldsommen of –geldcheques en recepties, geschenkbonnen, bloemstukken aan te bieden. Dit alles gecombineerd met de nodige toespraken, de voorlezing en afgifte van een telegram van het Koninklijk Paleis, Een rondvraag in de provincie Limburg illustreert alvast deze gang van zaken (zie ook bijlage).

Dit voorstel geeft derhalve aan dezelfde idee, die ten grondslag ligt aan deze wijdverbreide praktijk bij onze steden en gemeenten, enkel een federale uitvergroting door de idee, vanuit familierechtelijke inspiratie, structureel vorm te geven binnen de fiscaliteit.

Et cette idée est: l'estime que l'autorité porte à une relation durable. Dans cette optique, les villes et communes se focalisent principalement sur la célébration des 50 ans de mariage et plus.

La présente proposition vise des moments plus courts et parfois critiques dans la vie commune de deux partenaires. En outre, elle vise non seulement le mariage, mais également la cohabitation, sous quelque forme que ce soit, à condition qu'il s'agisse d'une relation amoureuse, ce qui exclut par là-même les autres formes de cohabitation, comme celle des membres d'une même famille ou celle qui est basée sur des convictions religieuses. Dans cette optique aussi, la mesure politique proposée constitue un développement et une extension de cette même idée.

Il n'est pas sans importance de souligner d'ores et déjà que la mesure proposée aura également un effet positif sur le secteur de l'horeca, puisque le bonus de durabilité est expressément lié à ce secteur.

Pour éviter tout malentendu éventuel, nous nous attarderons quelque peu sur les deux limites de la proposition:

– PAS QUESTION DE DONNER UNE PLACE CENTRALE À UN CERTAIN TYPE DE FAMILLE

L'actuelle secrétaire d'État aux Familles et aux Personnes handicapées, Gisèle Mandaila, expliquait récemment que, dans le passé, la politique attachait trop d'importance aux nouveaux modèles familiaux et qu'elle-même donne la priorité aux familles traditionnelles. Le 24 novembre 2004, lors de la présentation de sa note de politique générale en commission des Affaires sociales du Sénat, la secrétaire d'État déclarait dans ce sens: «Dans le passé, on a trop souvent éludé le modèle familial traditionnel, ce qui a entraîné une marginalisation de la famille classique. Il est essentiel de remettre en évidence les problèmes de la famille classique, en examinant comment des problèmes familiaux conduisent à d'autres modèles familiaux. La famille classique reste le modèle de base de notre société. Pour le citoyen belge moyen, la famille signifie toujours: papa, maman et les enfants. Et c'est également dans cette famille que naissent des problèmes qui conduiront plus tard à des divorces et des familles éclatées.».

Nous tenons à souligner expressément qu'en déposant la présente de loi, nous n'entendons absolument pas nous inscrire dans ce type de discours. Nous sommes convaincus qu'il faut absolument éviter de se focaliser sur un type donné de forme de vie familiale ou

En die idee is: de appreciatie die de overheid uitsprekt voor een duurzame relatie. Steden en gemeenten focussen daarbij hoofdzakelijk op de viering van 50 jaar huwelijk en meer.

Dit voorstel viseert kortere en soms kritische momenten inzake het samenleven van twee partners. Daarenboven doelt het niet alleen op het huwelijk maar ook op samenwonenden, onder welke vorm ook, mits het gaat om een liefdesrelatie, wat meteen andere vormen van samenwonen zoals tussen familieleden of op basis van religieuze overtuiging uitsluit. Ook in die optiek is de voorgestelde beleidsmaatregel een uitvergroting en verbreding van diezelfde idee.

Het is niet onbelangrijk om hier reeds te beklemtonen dat de voorgestelde maatregel ook een positief effect zal hebben op de sector van de horeca vermits de duurzaamheidsbonus uitdrukkelijk gekoppeld wordt aan deze sector.

Om mogelijke misverstanden op voorhand de kop in te drukken, staan we even stil bij de volgende twee afbakeningen van het voorstel:

– GEEN KWESTIE VAN HET CENTRAAL STELLEN VAN EEN BEPAALD GEZINSTYPE

De huidige federaal staatssecretaris voor het Gezin en Gehandicapten, Gisèle Mandaila, verklaarde recentelijk dat het beleid in het verleden te veel aandacht schonk aan nieuwe gezinsvormen en legt haar prioriteit bij het traditionele gezin. Op 24 november 2004, bij de presentatie van haar beleidsnota in de commissie sociale zaken van de Senaat, verklaarde de staatssecretaris in datzelfde verband: «In het verleden werd te veel met een wijde boog omheen het traditionele gezin gegaan, waardoor de klassieke familie wat gemarginaliseerd raakte. Het is essentieel om de problemen van de klassieke familie weer op de voorgrond te brengen en te onderzoeken hoe familiale problemen aanleiding geven tot andere familievormen. De klassieke familie blijft het basismodel van onze maatschappij. Voor de gemiddelde Belg betekent familie nog altijd: mama, papa en de kindjes. En het is ook in dat gezin dat problemen ontstaan die later aanleiding geven tot scheidingen en uiteengespatte gezinnen.».

Wij wensen uitdrukkelijk te onderlijnen dat we ons met dit wetsvoorstel allesbehalve in dat of soortgelijk discours wensen in te schrijven. Naar onze overtuiging is het absoluut uit den boze om een bepaald type gezinsvorm centraal of prioritair te stellen en een ander type

de le privilégier, les autres types étant dès lors considérés comme secondaires ou subordonnés.

En effet, toutes les formes de vie familiale doivent figurer au centre des préoccupations des pouvoirs publics. Ce n'est pas parce que certaines formes de vie familiale sont confrontées à des problèmes plus aigus et qu'un train de réformes s'impose pour y remédier que les autres formes de vie familiale, qui ne nécessitent pas des réformes urgentes, doivent pour autant être négligées. En d'autres termes, si le législateur belge décide de réformer prochainement le droit du divorce et d'instaurer, par exemple, un nouveau régime pour la parenté sociale dans les familles recomposées, cela ne signifie nullement que les nouvelles formes de vie familiale auront de ce fait la priorité sur la famille classique. Non, ce débat est non seulement faux, mais il est également condamnable, parce qu'il instaure des gradations inutiles dans les types de vie familiale de notre société.

En outre, la présente proposition de loi ne concerne pas la problématique de la famille au sens large, mais uniquement le volet des relations durables, tant dans le cadre de la famille classique que dans celui des nouvelles formes de vie familiale.

– PAS UNE QUESTION DE CORRECTION EN MATIÈRE DE DISCRIMINATION FISCALE

La présente proposition de loi ne vise par ailleurs aucunement à supprimer ou atténuer une quelconque discrimination fiscale. Au cours des années écoulées, nous nous sommes efforcés, par le biais de diverses propositions, de contribuer à réaliser l'égalité de traitement dans divers domaines, y compris dans le domaine fiscal. L'une de ces propositions a d'ailleurs été le prélude à la suppression progressive, actuellement en cours, des discriminations fiscales entre couples mariés et couples cohabitants et inversement. La présente proposition n'est donc aucunement liée à cette problématique, ne serait-ce que parce qu'elle traite des relations durables tant des couples mariés que des couples cohabitants.

– LE BONUS DE DURABILITÉ POUR LES ÉPOUX ET LES COHABITANTS

Il s'agit d'une mesure des pouvoirs publics visant à encourager, au moyen d'un bonus fiscal, la durabilité d'une relation amoureuse. À l'instar de nos autres propositions, ce bonus doit être à la fois tangible et symbolique. À cet effet, une série de modalités ont été prévues, à savoir:

of andere types derhalve als secundair of ondergeschikt te brandmerken.

Alle gezinsvormen moeten voor de overheid immers een centrale bekommernis zijn. Dat zich scherpere, acutere knelpunten stellen bij bepaalde gezinsvormen waardoor zich een trein hervormingen opdringt, betekent immers niet dat gezinsvormen waarbij geen acute nood is aan hervormingen, achtergesteld worden. Met andere woorden, als de wetgever in de nabije toekomst het echtscheidingsrecht hervormt en bijvoorbeeld een regeling voor het zorgouderschap in nieuw samengestelde gezinnen vorm geeft, betekent dat van geen kanten dat daardoor nieuwe gezinsvormen centraler zouden gesteld worden dan het klassieke gezin. Neen, deze discussie is niet alleen onjuist maar zelfs verwerpelijk omdat het onnodige gradaties invoert in de soorten gezinnen in onze samenleving.

Daarenboven betreft dit wetsvoorstel niet de bredere gezinsproblematiek doch enkel het gegeven van duurzame relaties, zowel in het kader van het klassieke gezin als in het kader van nieuwe gezinsvormen.

– GEEN KWESTIE VAN CORRECTIE INZAKE FISCALE DISCRIMINATIE

Huidig voorstel staat ook absoluut los van het oogmerk om welke fiscale discriminatie dan ook weg te werken of af te bouwen. In de voorbije jaren hebben we met diverse voorstellen de gelijke behandeling op diverse vlakken, ook fiscaal, mee proberen te bewerkstelligen. Een van die voorstellen is trouwens het startsein geweest voor de thans aan gang zijnde afbouw van fiscale discriminaties tussen gehuwden en samenwonenden en omgekeerd. Huidig voorstel relateert dus ten genen dele aan die problematiek, ook al omdat het zowel over duurzame relaties van gehuwden als van samenwonenden handelt.

– DE DUURZAAMHEIDSBONUS VOOR GEHUWDE EN SAMENWONENDEN

Het gaat om een overheidsmaatregel die middels een fiscale bonus de duurzaamheid van een liefdesrelatie wil aanmoedigen en in navolging van onze andere voorstellen tegelijkertijd tastbaar maar ook symbolisch dient te zijn. Daartoe zijn een aantal nadere regels uitgewerkt, met name:

1. Le moment auquel le bonus peut être obtenu:

Nous proposons d'octroyer une déduction fiscale à divers moments de la vie, aux couples qui souhaitent fêter cette durabilité. Ces moments charnières sont 15, 25, 35, 50, 60 et 70 ans de vie commune.

Le choix du délai de 15 ans est lié à l'âge moyen en matière de divorces¹, qui oscille, selon les statistiques de l'INS reproduites ci-dessous, entre 12 et 13 ans de vie commune. Le bonus fiscal récompense donc, en quelque sorte, le franchissement de cette période de crise.

Âge moyen des personnes qui divorcent et durée moyenne des mariages dissous (1985-2002)

	Âge moyen (a)		Durée moyenne (b)
	Hommes	Femmes	
1985	36 a. 04 m.	34 a. 00 m.	12 a. 00 m.
1990	37 a. 07 m.	35 a. 04 m.	12 a. 10 m.
1991	37 a. 09 m.	35 a. 06 m.	12 a. 10 m.
1992	38 a. 00 m.	35 a. 09 m.	13 a. 00 m.
1993	38 a. 03 m.	36 a. 00 m.	13 a. 00 m.
1994	38 a. 01 m.	36 a. 00 m.	12 a. 08 m.
1995	38 a. 02 m.	36 a. 00 m.	12 a. 02 m.
1996	38 a. 10 m.	36 a. 06 m.	12 a. 04 m.
1997	39 a. 00 m.	36 a. 09 m.	12 a. 03 m.
1998	39 a. 06 m.	37 a. 03 m.	12 a. 04 m.
1999	39 a. 08 m.	37 a. 06 m.	12 a. 02 m.
2000	39 a. 11 m.	37 a. 08 m.	12 a. 02 m.
2001	40 a. 06 m.	38 a. 03 m.	12 a. 05 m.
2002	40 a. 08 m.	38 a. 04 m.	12 a. 05 m.

Afin de consacrer encore davantage la longévité de la relation, nous prévoyons encore cinq moments charnières, à savoir après 25 ans (dans le langage populaire, on appelle traditionnellement ce cap les «noces d'argent»), 35, 50, 60 et 70 ans d'union. Ceci permet de renforcer et de souligner encore l'appréciation de la longévité de la relation. En outre, les conjoints étant à ce moment incontestablement entrés dans la seconde moitié de leur vie, le risque de rupture de leur relation s'en trouve considérablement réduit.

¹ Nous devons principalement nous fonder, dans la présente proposition de loi, sur les données relatives aux mariages, les statistiques concernant les divers types de cohabitation étant rares, voire inexistantes.

1. Het tijdstip waarop de bonus kan bekomen worden:

Wij stellen voor om op diverse momenten in het leven een fiscale aftrek toe te kennen aan koppels die deze duurzaamheid willen vieren. Deze scharniermomenten zijn 15, 25, 35, 50, 60 en 70 jaar samenzijn.

De keuze voor de termijn van 15 jaar is gerelateerd aan de mediaanleeftijd inzake echtscheidingen¹, die zoals uit de hiernavolgende statistieken van het NIS tussen de 12 en 13 jaar ligt. De fiscale bonus belooft dus als het ware het passeren van dit crisismoment.

Mediaanleeftijd van mensen die scheiden en mediaanduur van de ontbonden huwelijken (1985-2002)

	Mediaanleeftijd (a)		Mediaanduur (b)
	Mannen	Vrouwen	
1985	36 j. 04 m.	34 j. 00 m.	12 j. 00 m.
1990	37 j. 07 m.	35 j. 04 m.	12 j. 10 m.
1991	37 j. 09 m.	35 j. 06 m.	12 j. 10 m.
1992	38 j. 00 m.	35 j. 09 m.	13 j. 00 m.
1993	38 j. 03 m.	36 j. 00 m.	13 j. 00 m.
1994	38 j. 01 m.	36 j. 00 m.	12 j. 08 m.
1995	38 j. 02 m.	36 j. 00 m.	12 j. 02 m.
1996	38 j. 10 m.	36 j. 06 m.	12 j. 04 m.
1997	39 j. 00 m.	36 j. 09 m.	12 j. 03 m.
1998	39 j. 06 m.	37 j. 03 m.	12 j. 04 m.
1999	39 j. 08 m.	37 j. 06 m.	12 j. 02 m.
2000	39 j. 11 m.	37 j. 08 m.	12 j. 02 m.
2001	40 j. 06 m.	38 j. 03 m.	12 j. 05 m.
2002	40 j. 08 m.	38 j. 04 m.	12 j. 05 m.

Om de bestendigheid van de relatie extra in de verf te zetten voorzien wij in nog vijf scharniermomenten, met name dat op 25 jaar (in de volksmond klassiekerwijze als de zilveren bruiloft aangeduid) en dat op 35, 50, 60 en 70 jaar. Op die manier wordt de appreciatie van de duurzaamheid van de relatie versterkt en extra in de verf gezet. Daarenboven is op dat moment allesszins de mediaanleeftijd van de gehuwden gepasseerd en verkleint de kans aanzienlijk dat de relatie alsnog verbroken wordt.

¹ Wij zullen in dit wetsvoorstel in hoofdzaak moeten teruggrijpen naar cijfergegevens inzake huwelijken omdat over de diverse vormen van samenwonen nauwelijks of geen statistische gegevens bestaan

2. Quel bonus peut-on obtenir?

Aux moments clés fixés ci-dessus, les partenaires peuvent déduire fiscalement le coût des festivités consacrant la longévité de leur relation à concurrence de 50%, avec un maximum de 250 euros.

Le bonus de durabilité est ainsi à la fois tangible (les coûts étant partiellement remboursés par le biais de la déclaration fiscale) et symbolique (il ne couvre en effet qu'une partie des coûts). Cette déduction fiscale permet également d'assurer l'effet redistributif du bonus à l'égard des différentes catégories de revenus, d'autant plus qu'un plafond de 250 euros a été fixé.

Il va sans dire que les personnes qui ne paient pas d'impôts ou ne peuvent profiter d'une déduction fiscale que de manière marginale constituent un problème particulier. Nous disposons par conséquent que le Roi peut désigner des groupes de population qui pourront bénéficier d'un «chèque restaurant» de 50 euros au lieu de la déduction fiscale. À nos yeux, il est ainsi possible de garantir l'effet redistributif du bonus de durabilité.

3. Quelles sont les conditions requises pour obtenir le bonus?

La première condition est bien entendu liée à la durée de la vie commune des partenaires. Pour apporter la preuve du respect de cette condition, il convient de joindre une attestation de l'administration communale indiquant que les partenaires étaient inscrits à la même adresse au cours de la période concernée.

La deuxième condition, très importante, est que la célébration doit au moins entraîner des dépenses dans un restaurant.

En effet, l'objectif poursuivi dans le cadre de ce bonus de durabilité fiscale est également de stimuler le secteur horeca, qui traverse une période difficile. On peut lire ce qui suit dans un texte récent adressé aux politiques: «Le secteur horeca est à l'agonie. Il croule sous les charges financières. Le nombre d'établissements horeca diminue chaque année. L'emploi est en chute libre. Ce secteur est pourtant notre fierté nationale. Malgré la crise, il constitue encore le gagne-pain d'un demi-million de personnes – qu'il s'agisse d'entrepreneurs et de leur famille ou de travailleurs salariés. Il est donc incompréhensible que les politiques ne soient pas attentifs à ses besoins. Cela fait des années que cela dure, et c'est toujours le cas aujourd'hui. Le premier ministre de l'Horeca belge doit encore voir le jour. En tant que grossistes, nous réclamons une solution radicale. Cette solution consiste à «blanchir» tout le sec-

2. Welke bonus kan bekomen worden?

Op de hierboven gestelde scharnieren kunnen de partners de kosten van de viering van de duurzame relatie fiscaal inbrengen ten belopen van 50%, met een maximum van 250 euro.

Op die manier is de duurzaamheidsbonus zowel tastbaar (een deel van de kosten wordt immers via de belastingaangifte terugbetaald) als symbolisch (het gaat immers slechts om een deel van de gemaakte kosten). Via deze aftrekpost op de belastingen wordt tevens het herverdelend effect van de bonus over de verschillende inkomensgroepen gegarandeerd, dit des te meer door de bovengrens van 250 euro.

Een bijzonder probleem stelt zich uiteraard voor de personen die geen belastingen betalen of voor de personen die slechts op een marginale wijze kunnen profiteren van de formule van een belastingaftrek. Daarom bepalen wij dat de Koning bevolkingsgroepen kan aanduiden die in de plaats van de fiscale aftrek kunnen genieten van een 'restaurantcheque' van 50 euro. Op die manier kan naar onze mening het herverdelend effect van de duurzaamheidsbonus gegarandeerd worden.

3. Onder welke voorwaarden kan de bonus bekomen worden?

Een eerste voorwaarde betreft uiteraard de duur van de samenwoning van de partners, waartoe een attest van de gemeentelijke administratie toegevoegd dient te worden waaruit de inschrijving op hetzelfde adres voor die tijd blijkt.

Een tweede en zeer belangrijke voorwaarde is dat de viering minstens gekoppeld is aan uitgaven in een restaurant.

Het is immers de bedoeling om via deze fiscale duurzaamheidsbonus meteen ook de noodlijdende sector van de horeca te stimuleren. In een recente tekst gericht aan de politici lezen wij o.m.: «De horecasector ligt op apegapen. Hij kreunt onder de financiële lasten. Het aantal horeca-zaken vermindert elk jaar. De tewerkstelling neemt met rasse schreden af. Nochtans is de horeca onze nationale trots. Ondanks de crisis verdienen er nog altijd een half miljoen mensen hun boterham, zowel ondernemers en hun gezin als werknemers. Het is dus onbegrijpelijk dat het beleid zijn ogen sluit voor de behoeften van deze sector. Dat is al vele jaren zo. En dat is vandaag nog altijd zo. De eerste minister van de Horeca moet in dit land nog opstaan. Als groothandelaars streven wij naar een radicale oplossing. Die oplossing bestaat erin dat heel de sector «wit» wordt: witte aankopen, witte inkomsten en witte

teur: il nous faut des achats, des revenus et des emplois déclarés. Mais cela ne sera pas possible sans incitants. Chacun sait que le secteur horeca survit aujourd'hui grâce à une partie réalisée au noir: revenus au noir, emploi au noir. Si l'on instaure des incitants, ce «noir» deviendra superflu. C'est là que se situe le défi. C'est aussi ce que nous espérons. Il y a longtemps que nous souhaitons que cet héritage culinaire qui nous est cher soit traité équitablement» (traduction).

Bien entendu, nous n'avons pas la prétention d'avoir découvert «l'œuf horeca» de Colomb, ni de croire que la présente proposition remédiera à la problématique évoquée ci-dessus. Nous espérons cependant qu'elle contribuera modestement à stimuler la fréquentation des établissements horeca – et, partant, à résoudre les problèmes rencontrés par le secteur.

Une facture des dépenses doit donc en tout état de cause être jointe à la déclaration d'impôts. Ce système présente l'avantage de réduire les prestations au noir lors de l'organisation de fêtes. Notons par ailleurs qu'il aura des retombées positives pour les pouvoirs publics. Imaginons que les frais liés à une fête soient déductibles à concurrence de 50%, avec un maximum de 250 euros, et que la fête coûte 1 000 euros (TVA comprise). Le montant à prendre en considération pour la déduction est donc de 250 euros. L'exploitant de l'établissement facturera officiellement 1 000 euros. La TVA y afférente s'élève à 174 euros, montant qui, dans notre exemple, excède l'avantage fiscal. Ce système satisfait tout le monde: les héros de la fête, parce qu'ils bénéficient d'un avantage fiscal; le secteur horeca, parce que la mesure incite la population à organiser des fêtes; le fisc, parce que l'horeca réduit ses prestations au noir. Les pouvoirs publics, parce que cette mesure favorise l'emploi dans le secteur.

tewerkstelling. Maar zonder stimuli gaat dit niet. Iedereen weet dat de horeca-sector vandaag overleeft dankzij een portie zwart: zwarte inkomsten, zwarte tewerkstelling. Stimuli invoeren betekent dat men deze portie zwart overbodig maakt. Dat is de uitdaging. Dat is ook onze hoop. Wij zoeken allang naar een rechtvaardige behandeling van ons dierbaar culinair erfgoed.».

Uiteraard hebben wij niet de pretentie het «horeca-ei» van Columbus ontdekt te hebben en evenmin hebben wij de pretentie dat dit voorstel de geciteerde problematiek zal rechtekken. Wel menen wij een bescheiden bijdrage te leveren tot het stimuleren van het horecabezzoek en aldus een steentje bij te dragen in het aanpakken van de problemen in de horeca.

Alleszins dient dan ook een factuur van de uitgaven bij de belastingaangifte toegevoegd te worden. Dit heeft als voordeel dat er minder in het zwart zal gefeest worden. Tevens dient gewezen op het terugverdieneffect voor de overheid. Stel, je neemt 50% van een feest als aftrekbaar met een maximum van 250 euro en het feest kost 1 000 euro inclusief BTW. Het in aanmerking te nemen bedrag voor de aftrek is dan 250 euro en de horeca-uitbater zal 1 000 euro officieel aanrekenen. De op dat bedrag betaalde BTW bedraagt 174 euro, wat in ons voorbeeld meer is dan het belastingvoordeel. En zo is iedereen gelukkig: de feestvarkens omdat ze een belastingvoordeel krijgen; de horecasector omdat de maatregel mensen aanzet tot feesten, de fiscus omdat de horeca minder in het zwart doet, de overheid omdat de tewerkstelling in de sector opgekrikt wordt.

Les données suivantes concernant le bonus de durabilité illustreront notre propos:

En ce qui concerne le «prix coûtant» du bonus de durabilité à la suite de la déduction fiscale:

Ter verduidelijking geven wij nog volgende gegevens met betrekking tot de duurzaamheidsbonus:

a) wat betreft de «kostprijs» van de duurzaamheidsbonus ingevolge de fiscale aftrek:

Montant de la facture (TVA incl.)	Montant à prendre en compte (50% de la facture)	Avantage fiscal (Hypothèse MAV = 25%)	TVA encaissée par l'État	Recette nette pouvoirs publics	% de TVA qui est reversé
50,00	25,00	6,25	8,68	2,43	72%
100,00	50,00	12,50	17,36	4,86	72%
250,00	125,00	31,25	43,39	12,14	72%
500,00	250,00	62,50	86,78	24,28	72%
1 000,00	250,00	62,50	173,55	111,05	36%
1 250,00	250,00	62,50	216,94	154,44	29%
1 500,00	250,00	62,50	260,33	197,83	24%
1 750,00	250,00	62,50	303,72	241,22	21%
1 800,00	250,00	62,50	312,40	249,90	20%

Bedrag factuur (Incl. BTW)	In aanmerking te nemen bedrag (50% van factuur)	Belastingvoordeel (Hypothese MAV = 25%)	Door de staat ontvangen BTW	Netto-ontvangst overheid	% BTW dat wordt terug gestort
€ 50,00	€ 25,00	€ 6,25	€ 8,68	€ 2,43	72%
€ 100,00	€ 50,00	€ 12,50	€ 17,36	€ 4,86	72%
€ 250,00	€ 125,00	€ 31,25	€ 43,39	€ 12,14	72%
€ 500,00	€ 250,00	€ 62,50	€ 86,78	€ 24,28	72%
€ 1.000,00	€ 250,00	€ 62,50	€ 173,55	€ 111,05	36%
€ 1.250,00	€ 250,00	€ 62,50	€ 216,94	€ 154,44	29%
€ 1.500,00	€ 250,00	€ 62,50	€ 260,33	€ 197,83	24%
€ 1.750,00	€ 250,00	€ 62,50	€ 303,72	€ 241,22	21%
€ 1.800,00	€ 250,00	€ 62,50	€ 312,40	€ 249,90	20%

b) en ce qui concerne le prix du «chèque restaurant» de 50 euros:

Les statistiques du SPF Finances révèlent qu'il y aurait, en 2003, quelque 27 586 déclarations de contribuables qui ne perçoivent aucun revenu.

b) wat betreft de kostprijs van de «restaurant-cheque» van 50 euro:

Blijkens de statistieken van de FOD Financiën zouden er voor 2003 27 586 aangiften met NUL inkomen zijn.

Ces données statistiques présentent toutefois l'inconvénient que les plus bas revenus ne se retrouvent pas nécessairement dans les statistiques puisqu'ils relèvent du montant minimum de la quotité exemptée d'impôt

Dans le décile le plus bas (revenus nets imposables jusqu'à 10 000 euros), on totalise quelque 500 000 déclarations, dans lesquelles le revenu net imposable MOYEN s'élève à 3 833 euros. Mais tout cela ne veut, bien entendu, pas dire grand-chose, pas plus que les chiffres ventilés par classe de revenu de 1 000 euros.

Par contre, ce qui est déjà plus indicatif, c'est que sur les 4, 91 millions de déclarations, 3,15% des revenus sont générés par des allocations de chômage tandis que 2,15% proviennent des indemnités AMI (Statistiques INS – les revenus des Belges). Ce résultat converge avec les chiffres qui peuvent être attribués à la faiblesse durable des revenus (en Belgique), à savoir 7%.

Grosso modo, cela fait environ 1 Belge sur 20 qui tombe dans une catégorie de revenus (trop) bas et nous devons garder à l'esprit que la pauvreté touche surtout les isolés et les familles «atypiques». Si nous y appliquons la composante des années clés de 15, 25, 35, 50, 60 et 70 ans, l'impact budgétaire de cette mesure est pratiquement négligeable.

Probleem met deze statistische gegevens is evenwel dat de laagste inkomens niet noodzakelijkerwijze terug te vinden zijn in de statistieken daar deze onder het belastingvrije minimum vallen.

In het laagste deciel (netto belastbare inkomens tot 10.000 euro) zitten een goede 500 000 aangiften, waarin het GEMIDDELD belastbaar netto-inkomen 3 833 euro bedraagt. Maar dat zegt uiteraard allemaal niet veel, net zomin als de uitgesplitste cijfers per inkomensklasse van 1 000 euro.

Wat al meer richtinggevend is, is dat op de 4, 91 miljoen aangiften 3,15% van de inkomens gecreëerd wordt door werkloosheidsuitkeringen en 2, 15% door ZIV-uitkeringen (NIS statistieken – de inkomens van de Belgen). Dat convergeert naar de cijfers die op de langdurige inkomensarmoede (in België) geplakt worden, met name een 7%.

Grof geraamd maakt dit dat ongeveer 1 Belg op 20 in een (te) lage inkomenscategorie valt, waarbij we voor ogen moeten houden dat armoede vooral alleenstaanden en «anderssamengestelde» gezinnen treft. Als we daar ook nog de kernjaren 15, 25, 35, 50, 60, en 70 jaar op toepassen, lijkt de budgettaire impact van deze maatregel vrijwel verwaarloosbaar.

Guy SWENNEN (sp.a-spirit)

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 104 du Code des impôts sur les revenus 1992, il est inséré un 2° *bis*, libellé comme suit:

«2° *bis* 50 p.c., chaque fois jusqu'à un montant maximum de 250 EUR, des frais de restaurant visés à l'article 53, 8°, pour célébrer les 15, 25, 35, 50, 60 ou 70 ans de cohabitation de deux personnes.

La véracité et la durée de la cohabitation sont justifiées par un extrait du registre de la population à joindre à la déclaration. Les années de cohabitation et de mariage sont additionnées.

La véracité et le montant des dépenses sont justifiés à l'aide d'une facture à joindre à la déclaration.».

Art. 3

À l'article 105 du même Code, remplacé par la loi du 27 décembre 2004, les mots «et 2°,» sont remplacés par les mots «, 2° et 2° *bis*».

Art. 4

Le Roi détermine les catégories de personnes qui reçoivent un bon d'une valeur de 50 euros au lieu de la déduction fiscale visée à l'article 104, 2° *bis*, du Code des impôts sur les revenus 1992. Ce bon est exclusivement destiné à payer les frais de restaurant.

8 février 2005

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 104 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt een 2° *bis* ingevoegd, luidende

«2° *bis* de helft tot ten hoogste 250 EUR telkens van de restaurantkosten als bedoeld in artikel 53, 8°, voor de viering van 15, 25, 35, 50, 60 of 70 jaar samenwonen van twee personen.

De echtheid en de duur van het samenwonen worden verantwoord door een uittreksel uit het bevolkingsregister bij de aangifte te voegen. De jaren van samenwonen en van huwelijk worden samengeteld.

De echtheid en het bedrag van de uitgaven worden verantwoord door een factuur bij de aangifte te voegen.».

Art. 3

In artikel 105 van hetzelfde wetboek, vervangen bij de wet van 27 december 2004 worden de woorden «en 2°,» vervangen door de woorden «, 2° en 2° *bis*».

Art. 4

De Koning bepaalt de categorieën van personen die in plaats van de fiscale aftrek als bedoeld in artikel 104, 2° *bis*, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 een waardebon van 50 euro ontvangen, uitsluitend bestemd voor het betalen van restaurantkosten.

8 februari 2005

Guy SWENNEN (sp.a-spirit)

TEXTE DE BASE

10 avril 1992

Code des impôts sur les revenus 1992

Art. 104

Les dépenses suivantes sont déduites de l'ensemble des revenus nets dans les limites et aux conditions prévues aux articles 107 à 116 dans la mesure où elles ont été effectivement payées au cours de la période imposable:

1° 80 p.c. des rentes régulièrement payées par le contribuable à des personnes qui ne font pas partie de son ménage, lorsque celles-ci leur sont payées en exécution d'une obligation résultant des articles 203, 203*bis*, 205, 205*bis*, 206, 207, 213, 221, 223, 301, 303, 306, 307, 307*bis*, 308, 311*bis*, 334, 336, 339*bis*, 364, 370, 475*bis* ou 475*quinquies* du Code civil et des articles 1258, 1271, 1280, 1288 ou 1306 du Code judiciaire, ainsi que 80 p.c. des capitaux tenant lieu de telles rentes. Toutefois, les rentes payées pour les enfants pour lesquels l'application de l'article 132*bis* a été demandée ne sont pas déductibles;

2° 80 p.c. des rentes ou rentes complémentaires dues par le contribuable aux conditions fixées au 1°, mais qui sont payées après la période imposable au cours de laquelle elles sont dues et ce, en exécution d'une décision judiciaire qui en a fixé ou augmenté le montant avec effet rétroactif. Toutefois, les rentes payées pour les enfants pour lesquels l'application de l'article 132*bis* a été demandée pour un exercice d'imposition antérieur ne sont pas déductibles;

TEXTE DE BASE ADAPTÉ À LA PROPOSITION

10 avril 1992

Code des impôts sur les revenus 1992

Art. 104

Les dépenses suivantes sont déduites de l'ensemble des revenus nets dans les limites et aux conditions prévues aux articles 107 à 116 dans la mesure où elles ont été effectivement payées au cours de la période imposable:

1° 80 p.c. des rentes régulièrement payées par le contribuable à des personnes qui ne font pas partie de son ménage, lorsque celles-ci leur sont payées en exécution d'une obligation résultant des articles 203, 203*bis*, 205, 205*bis*, 206, 207, 213, 221, 223, 301, 303, 306, 307, 307*bis*, 308, 311*bis*, 334, 336, 339*bis*, 364, 370, 475*bis* ou 475*quinquies* du Code civil et des articles 1258, 1271, 1280, 1288 ou 1306 du Code judiciaire, ainsi que 80 p.c. des capitaux tenant lieu de telles rentes. Toutefois, les rentes payées pour les enfants pour lesquels l'application de l'article 132*bis* a été demandée ne sont pas déductibles;

2° 80 p.c. des rentes ou rentes complémentaires dues par le contribuable aux conditions fixées au 1°, mais qui sont payées après la période imposable au cours de laquelle elles sont dues et ce, en exécution d'une décision judiciaire qui en a fixé ou augmenté le montant avec effet rétroactif. Toutefois, les rentes payées pour les enfants pour lesquels l'application de l'article 132*bis* a été demandée pour un exercice d'imposition antérieur ne sont pas déductibles;

2°*bis* 50 p.c., chaque fois jusqu'à un montant maximum de 250 EUR, des frais de restaurant visés à l'article 53, 8°, pour célébrer les 15, 25, 35, 50, 60 ou 70 ans de cohabitation de deux personnes.

La véracité et la durée de la cohabitation sont justifiées par un extrait du registre de la population à joindre à la déclaration. Les années de cohabitation et de mariage sont additionnées.

La véracité et le montant des dépenses sont justifiés à l'aide d'une facture à joindre à la déclaration¹;

¹ Art. 2: insertion

BASISTEKST

10 april 1992

Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992**Art. 104**

Binnen de grenzen en onder de voorwaarden bepaald in de artikelen 107 tot 116, worden van het totale netto-inkomen de volgende bestedingen afgetrokken, in zover zij in het belastbare tijdperk werkelijk zijn betaald:

1° 80 pct. van de uitkeringen die de belastingplichtige regelmatig heeft betaald aan personen die niet deel uitmaken van zijn gezin, wanneer ze zijn betaald ter uitvoering van een verplichting op grond van de artikelen 203, 203*bis*, 205, 205*bis*, 206, 207, 213, 221, 223, 301, 303, 306, 307, 307*bis*, 308, 311*bis*, 334, 336, 339*bis*, 364, 370, 475*bis* of 475*quiquies* van het Burgerlijk Wetboek en van de artikelen 1258, 1271, 1280, 1288 of 1306 van het Gerechtelijk Wetboek, zomede 80 pct. van de kapitalen die zulke uitkeringen vervangen. Evenwel zijn de uitkeringen betaald voor de kinderen voor welke de toepassing van artikel 132*bis* werd gevraagd, niet aftrekbaar;

2° 80 pct. van de uitkeringen of de aanvullende uitkeringen die de belastingplichtige verschuldigd is volgens de voorwaarden bepaald in 1°, doch die na het belastbare tijdperk waarop zij betrekking hebben betaald worden ter uitvoering van een gerechtelijke beslissing waarbij het bedrag ervan met terugwerkende kracht wordt vastgesteld of verhoogd. Evenwel zijn de uitkeringen betaald voor de kinderen voor welke voor een vorig aanslagjaar de toepassing van artikel 132*bis* werd gevraagd, niet aftrekbaar;

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET VOORSTEL

10 april 1992

Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992**Art. 104**

Binnen de grenzen en onder de voorwaarden bepaald in de artikelen 107 tot 116, worden van het totale netto-inkomen de volgende bestedingen afgetrokken, in zover zij in het belastbare tijdperk werkelijk zijn betaald:

1° 80 pct. van de uitkeringen die de belastingplichtige regelmatig heeft betaald aan personen die niet deel uitmaken van zijn gezin, wanneer ze zijn betaald ter uitvoering van een verplichting op grond van de artikelen 203, 203*bis*, 205, 205*bis*, 206, 207, 213, 221, 223, 301, 303, 306, 307, 307*bis*, 308, 311*bis*, 334, 336, 339*bis*, 364, 370, 475*bis* of 475*quiquies* van het Burgerlijk Wetboek en van de artikelen 1258, 1271, 1280, 1288 of 1306 van het Gerechtelijk Wetboek, zomede 80 pct. van de kapitalen die zulke uitkeringen vervangen. Evenwel zijn de uitkeringen betaald voor de kinderen voor welke de toepassing van artikel 132*bis* werd gevraagd, niet aftrekbaar;

2° 80 pct. van de uitkeringen of de aanvullende uitkeringen die de belastingplichtige verschuldigd is volgens de voorwaarden bepaald in 1°, doch die na het belastbare tijdperk waarop zij betrekking hebben betaald worden ter uitvoering van een gerechtelijke beslissing waarbij het bedrag ervan met terugwerkende kracht wordt vastgesteld of verhoogd. Evenwel zijn de uitkeringen betaald voor de kinderen voor welke voor een vorig aanslagjaar de toepassing van artikel 132*bis* werd gevraagd, niet aftrekbaar;

2°*bis* de helft tot ten hoogste 250 EUR telkens van de restaurantkosten als bedoeld in artikel 53, 8°, voor de viering van 15, 25, 35, 50, 60 of 70 jaar samenwonen van twee personen.

De echtheid en de duur van het samenwonen worden verantwoord door een uittreksel uit het bevolkingsregister bij de aangifte te voegen. De jaren van samenwonen en van huwelijk worden samengeteld.

De echtheid en het bedrag van de uitgaven worden verantwoord door een factuur bij de aangifte te voegen¹;

¹ Art. 2: invoeging

[...]

Art. 105

Lorsqu'une imposition commune est établie, les déductions visées à l'article 104 sont imputées comme suit:

En premier lieu, la déduction visée à l'article 104, 9°, est imputée selon la répartition choisie par les contribuables dans les limites visées aux articles 115, alinéa 1^{er}, 6°, et 116, pour autant que cette répartition n'aboutisse pas à imputer dans le chef d'un des contribuables moins de 15 p.c. des sommes déductibles;

Ensuite, les déductions visées à l'article 104, 3° à 8°, sont imputées, suivant la règle proportionnelle, sur l'ensemble des revenus nets des deux contribuables;

Enfin, les déductions visées à l'article 104, 1° et 2°, sont imputées par priorité sur l'ensemble des revenus nets du contribuable qui est débiteur des dépenses et le solde éventuel est imputé sur l'ensemble des revenus nets de l'autre contribuable.

[...]

Art. 105

Lorsqu'une imposition commune est établie, les déductions visées à l'article 104 sont imputées comme suit:

En premier lieu, la déduction visée à l'article 104, 9°, est imputée selon la répartition choisie par les contribuables dans les limites visées aux articles 115, alinéa 1^{er}, 6°, et 116, pour autant que cette répartition n'aboutisse pas à imputer dans le chef d'un des contribuables moins de 15 p.c. des sommes déductibles;

Ensuite, les déductions visées à l'article 104, 3° à 8°, sont imputées, suivant la règle proportionnelle, sur l'ensemble des revenus nets des deux contribuables;

Enfin, les déductions visées à l'article 104, 1°, **2° et 2° bis**² sont imputées par priorité sur l'ensemble des revenus nets du contribuable qui est débiteur des dépenses et le solde éventuel est imputé sur l'ensemble des revenus nets de l'autre contribuable.

² Art. 3: remplacement

[...]

Art. 105

Wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, worden de aftrekken vermeld in artikel 104 als volgt aangerekend:

Eerst wordt de aftrek vermeld in artikel 104, 9°, aangerekend volgens de verdeling die de belastingplichtigen kiezen binnen de in artikel 115, eerste lid, 6°, en 116 vermelde begrenzingsen, voor zover die verdeling er niet toe leidt om in hoofde van een van de belastingplichtigen minder dan 15 pct. van de aftrekbare sommen aan te rekenen;

Vervolgens worden de in artikel 104, 3° tot 8°, vermelde aftrekken evenredig aangerekend op de totale netto-inkomens van beide belastingplichtigen;

Ten slotte worden de in artikel 104, 1° en 2°, vermelde aftrekken bij voorrang aangerekend op het totale netto-inkomen van de belastingplichtige die de uitgaven verschuldigd is en het eventuele saldo wordt op het totale netto-inkomen van de andere belastingplichtige aangerekend.

[...]

Art. 105

Wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, worden de aftrekken vermeld in artikel 104 als volgt aangerekend:

Eerst wordt de aftrek vermeld in artikel 104, 9°, aangerekend volgens de verdeling die de belastingplichtigen kiezen binnen de in artikel 115, eerste lid, 6°, en 116 vermelde begrenzingsen, voor zover die verdeling er niet toe leidt om in hoofde van een van de belastingplichtigen minder dan 15 pct. van de aftrekbare sommen aan te rekenen;

Vervolgens worden de in artikel 104, 3° tot 8°, vermelde aftrekken evenredig aangerekend op de totale netto-inkomens van beide belastingplichtigen;

Ten slotte worden de in artikel 104, 1°, **2° en 2° bis**² vermelde aftrekken bij voorrang aangerekend op het totale netto-inkomen van de belastingplichtige die de uitgaven verschuldigd is en het eventuele saldo wordt op het totale netto-inkomen van de andere belastingplichtige aangerekend.

² Art. 3: vervanging