DOC 51 **1967/004**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 novembre 2005

PROJET DE LOI

relatif à la simplification administrative II

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 39.260/4

(voir les amendements n°s 1 à 5 - DOC 51 1697/002)

Documents précédents :

Doc 51 **1967/ (2004/2005)** :
001 : Projet de loi.
002 et 003 : Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 november 2005

WETSONTWERP

houdende administratieve vereenvoudiging II

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 39.260/4

(zie amendementen nrs. 1 tot 5 - DOC 51 1697/002)

Voorgaande documenten :

Doc 51 **1967/ (2004/2005)** :
001 : Wetsontwerp.
002 en 003 : Amendementen.

cdH	:	*Centre démocrate Humaniste*
CD&V	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
ECOLO	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales*
FN	:	*Front National*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
N-VA	:	*Nieuw - Vlaamse Alliantie*
PS	:	*Parti socialiste*
sp.a - spirit	:	*Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.*
Vlaams Belang	:	*Vlaams Belang*
VLD	:	*Vlaamse Liberalen en Democraten*

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 :	*Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif*
QRVA :	*Questions et Réponses écrites*
CRIV :	*Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)*
CRABV :	*Compte Rendu Analytique (couverture bleue)*
CRIV :	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)*
PLEN :	*Séance plénière*
COM :	*Réunion de commission*
MOT :	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 :	*Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*
QRVA :	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*
CRIV :	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)*
CRABV :	*Beknopt Verslag (blauwe kaft)*
CRIV :	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)*
PLEN :	*Plenum*
COM :	*Commissievergadering*
MOT :	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

Le Conseil d'État, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Simplification administrative, le 17 octobre 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un amendement du Gouvernement à l'avant projet de loi «relatif à la simplification administrative II», a donné le 24 octobre 2005 l'avis suivant:

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante:

«Het inroepen van de hoogdringendheid wordt algemeen gemotiveerd door het feit dat het voorliggend ontwerp van amendement complementair is aan bepalingen die vervat zijn in het ontwerp van wet houdende administratieve vereenvoudiging II, in casu *het hoofdstuk III «Vereenvoudiging van de administratieve formaliteiten betreffende de openingsbelasting». Gezien de inhoudelijke verbondenheid van beide voorstellen lijkt het voor de Regering dan ook het meest aangewezen om de voorgestelde vereenvoudigingen inzake de openingsbelasting en de vergunning voor het schenken van sterke dranken parallel te laten behandelen door de wetgevende kamers en op hetzelfde ogenblik in werking te laten treden. Deze visie wordt nog versterkt door de bezorgdheid van de Regering dat er, gezien de specificiteit van de materie, bij een niet-gelijktijdige inwerkingtreding, onduidelijkheid in hoofde van de rechtsonderhorigen zou kunnen ontstaan. Een gelijke en gelijktijdige vereenvoudiging van beide materies dient dan ook te worden gezien als een consequente toepassing van de regels van behoorlijk bestuur vanwege de regering.*

Daarnaast wenste de regering de concrete impact van de in het amendement voorgestelde vereenvoudiging op de werking van de lokale besturen, met name de gemeenten, te kennen. Derhalve werd het advies van de verschillende verenigingen van gemeenten gevraagd. Gezien het laattijdig ontvangen van één van de gevraagde adviezen, verklaart dit dan ook de noodzaak in hoofde van de regering om middels een amendement deze bepalingen alsnog aan het wetsontwerp administratieve vereenvoudiging II toe te voegen.

Het nastreven van de gelijktijdige parlementaire behandeling van beide voorstellen is dan ook het meest logische gevolg.

De verschillende adviezen van de verenigingen van gemeenten werden aan het dossier toegevoegd.».

*
* *

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De Raad van State, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 17 oktober 2005 door de Staatssecretaris voor Administratieve Vereenvoudiging verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een amendement van de Regering op de voorontwerp van de wet «houdende administratieve vereenvoudiging II», heeft op 24 oktober 2005 het volgende advies gegeven:

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

«Het inroepen van de hoogdringendheid wordt algemeen gemotiveerd door het feit dat het voorliggend ontwerp van amendement complementair is aan bepalingen die vervat zijn in het ontwerp van wet houdende administratieve vereenvoudiging II, *in casu* het hoofdstuk III «Vereenvoudiging van de administratieve formaliteiten betreffende de openingsbelasting». Gezien de inhoudelijke verbondenheid van beide voorstellen lijkt het voor de Regering dan ook het meest aangewezen om de voorgestelde vereenvoudigingen inzake de openingsbelasting en de vergunning voor het schenken van sterke dranken parallel te laten behandelen door de wetgevende kamers en op hetzelfde ogenblik in werking te laten treden. Deze visie wordt nog versterkt door de bezorgdheid van de Regering dat er, gezien de specificiteit van de materie, bij een niet-gelijktijdige inwerkingtreding, onduidelijkheid in hoofde van de rechtsonderhorigen zou kunnen ontstaan. Een gelijke en gelijktijdige vereenvoudiging van beide materies dient dan ook te worden gezien als een consequente toepassing van de regels van behoorlijk bestuur vanwege de regering.

Daarnaast wenste de regering de concrete impact van de in het amendement voorgestelde vereenvoudiging op de werking van de lokale besturen, met name de gemeenten, te kennen. Derhalve werd het advies van de verschillende verenigingen van gemeenten gevraagd. Gezien het laattijdig ontvangen van één van de gevraagde adviezen, verklaart dit dan ook de noodzaak in hoofde van de regering om middels een amendement deze bepalingen alsnog aan het wetsontwerp administratieve vereenvoudiging II toe te voegen.

Het nastreven van de gelijktijdige parlementaire behandeling van beide voorstellen is dan ook het meest logische gevolg.

De verschillende adviezen van de verenigingen van gemeenten werden aan het dossier toegevoegd.».

*
* *

Le Conseil d'État, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

Le projet ainsi examiné appelle les observations ci-après.

Article X2

1. Comme sa justification l'indique, l'amendement en projet tend, dans un but de simplification administrative, à aligner le régime applicable en matière de formalités administratives relatives à la patente pour les débits de boissons spiritueuses sur le régime qui s'appliquera à l'ouverture des débits de boissons fermentées tel que ce régime est en voie de modification par le chapitre III du projet de loi relatif à la simplification administrative II déposé le 20 juillet 2005 sur le bureau de la Chambre des représentants (1), projet sur lequel le Conseil d'État a donné le 5 juillet 2005 l'avis 38.571/4 (2).

Selon l'article 3, § 1er, 1°, en projet, de la loi du 28 décembre 1983 sur la patente pour le débit de boissons spiritueuses, l'autorité communale, avant de délivrer la patente, vérifie «dans quelle mesure le débit de boissons fixe remplit les conditions d'hygiène et les normes de sécurité, notamment en matière d'incendie».

Actuellement, la délivrance de la patente pour un débit de boissons spiritueuses n'est pas subordonnée au respect de conditions d'hygiène de ces débits de boissons, contrairement à ce que prévoient, pour les débits de boissons fermentées, les articles 5 et 6 des dispositions légales concernant les débits de boissons fermentées, coordonnées le 3 avril 1953, et les articles 4 à 7 de l'arrêté royal du 4 avril 1953 réglant l'exécution de ces dispositions légales.

L'amendement en projet tend donc à accroître le contrôle des débits qu'il vise étant donné que la patente ne sera plus seulement délivrée sur la base d'un contrôle de moralité mais également d'un contrôle d'hygiène et de sécurité.

Le transfert à l'autorité communale de la compétence pour délivrer la patente est justifié, d'une part, par le fait que l'État fédéral souhaite maintenir un contrôle de la distribution de boissons spiritueuses dans le pays (tout en renonçant à l'exercer lui-même pour le motif que l'intervention de sa propre administration ne s'impose plus dès lors que la patente n'engendre plus d'effet fiscal) et, d'autre part, par le fait que les communes interviennent déjà pour le contrôle des débits de boissons fermentées; selon les auteurs de l'amendement, la simplification administrative envisagée dans un tel contexte

(1) Doc. parl., Chambre, 2004-2005, Doc 51 1967/001.
(2) *Ibid.*, pp. 30-33.

De Raad van State, afdeling wetgeving, beperkt overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zijn onderzoek tot de rechtsgrond, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorgeschreven vormvereisten.

Het aldus onderzochte ontwerp geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Artikel X2

1. Zoals in de verantwoording wordt vermeld, strekt het ontworpen amendement ertoe, met het oog op administratieve vereenvoudiging, de toepasselijke regeling inzake administratieve formaliteiten betreffende de vergunning voor het verstrekken van sterke drank, in overeenstemming te brengen met de regeling die zal gelden voor de opening van gelegenheden die gegiste dranken verstrekken, zoals die regeling op weg is om gewijzigd te worden door hoofdstuk III van het ontwerp van wet houdende administratieve vereenvoudiging II, op 20 juli 2005 ingediend bij de Kamer van volksvertegenwoordigers (1), waarover de Raad van State op 5 juli 2005 advies 38.571/4 (2) heeft uitgebracht.

Volgens het ontworpen artikel 3, § 1, 1°, van de wet van 28 december 1983 betreffende de vergunning voor het verstrekken van sterke drank, gaat de gemeentelijke overheid, alvorens de vergunning af te geven, na «in hoeverre de vaste drankgelegenheid aan de voorwaarden inzake hygiëne en veiligheid, onder meer brandveiligheid voldoet».

Thans wordt het afgeven van een vergunning voor het verstrekken van sterke drank niet afhankelijk gesteld van de inachtneming van de vereisten inzake hygiëne van die drankgelegenheden, in tegenstelling tot het bepaalde in de artikelen 5 en 6 van de wetsbepalingen inzake de slijterijen van gegiste dranken, gecoördineerd op 3 april 1953 en de artikelen 4 tot 7 van het koninklijk besluit van 4 april 1953 tot regeling van de uitvoering van die wetsbepalingen.

Het ontworpen amendement strekt er dus toe de controle op de drankgelegenheden waarop het betrekking heeft uit te breiden, aangezien de vergunning niet alleen meer zal worden afgegeven de op grondslag van een moraliteitscontrole, maar tevens op basis van een controle op de hygiëne en de veiligheid.

De overdracht, aan de gemeentelijke overheid, van de bevoegdheid om de vergunning af te geven is enerzijds gerechtvaardigd omdat de Federale Staat controle wenst te handhaven op de distributie van sterke drank in het land (terwijl hij ervan afziet die controle zelf uit te oefenen, om reden dat het optreden van zijn eigen bestuur niet meer vereist is, aangezien de vergunning geen fiscale gevolgen meer heeft) en anderzijds omdat de gemeenten reeds optreden voor de controle op gelegenheden die gegiste dranken verstrekken; volgens de stellers van het amendement noopt de voorgeno-

(1) Gedr.st., Kamer, 2004-2005, DOC. 51 1967/001.
(2) Ibid., blz. 30-33.

commande donc de confier à l'autorité communale la compétence de délivrer la patente sur les débits de boissons spiritueuses étant donné qu'il est rare qu'un débit de boissons spiritueuses ne vende pas aussi des boissons fermentées.

L'objectif de simplification administrative manquerait son but si la vérification des conditions d'hygiène ne se faisait pas par référence à celles qui s'appliquent déjà aux débits de boissons fermentées; on concevrait en effet difficilement que la simplification administrative des formalités à gérer au niveau de l'État passe par un alourdissement certain du contrôle dévolu aux communes.

Dès lors, la rédaction de l'article 3, § 1er, 1°, en projet, de la loi du 28 décembre 1983, précitée, est non seulement imprécise quant à son contenu et à la portée réelle du contrôle qui devrait être exercé par l'autorité communale mais aussi inadéquate.

Plutôt qu'imposer à l'autorité communale de vérifier «les conditions d'hygiène et les normes de sécurité, notamment en matière d'incendie», comme en convient le délégué du ministre, il y a lieu, dans le texte en projet, d'une part, de rendre applicables aux débits de boissons spiritueuses les conditions d'hygiène prévues, pour les débits de boissons fermentées, par et en vertu du chapitre II des dispositions légales concernant les débits de boissons fermentées coordonnées le 3 avril 1953 et, d'autre part, de limiter aux conditions d'hygiène ainsi déterminées la vérification qui est imposée à l'autorité communale avant qu'elle ne délivre la patente.

2. Aux 1° et 2° du paragraphe 1er, en projet, les mots «dans quelle mesure» doivent être remplacés par le mot «si»; en effet, ce que l'autorité communale devra vérifier, ce n'est pas la mesure dans laquelle les conditions visées seront respectées mais le simple fait qu'elles le seront.

Article X4

Compte tenu de l'abrogation de l'article 5, § 2, de la loi du 28 décembre 1983 précitée, il y a lieu d'abroger également l'article 27, § 1er, de la même loi.

men administratieve vereenvoudiging in een zodanige context er dus toe de bevoegdheid voor het afgeven van de vergunning voor het verstrekken van sterke drank op te dragen aan de gemeentelijke overheid, aangezien het zelden voorkomt dat in een gelegenheid waar sterkte drank wordt verstrekt niet eveneens gegiste dranken worden verkocht.

De administratieve vereenvoudiging zou haar doel missen indien de inachtneming van de hygiënische vereisten niet zou geschieden door die vereisten te toetsen aan die welke reeds gelden voor gelegenheden die gegiste dranken verstrekken; het is immers moeilijk denkbaar dat de administratieve vereenvoudiging van de op het niveau van de Staat te vervullen formaliteiten, verloopt via het aansluitend logger maken van de aan de gemeenten opgedragen controle.

Bijgevolg is de redactie van het ontworpen artikel 3, § 1, 1°, van de voormelde wet van 28 december 1983 niet alleen onnauwkeurig op het gebied van de inhoud ervan en de reële strekking van de controle die zou moeten worden uitgeoefend door de gemeentelijke overheid, maar ook ongeschikt.

In plaats van de gemeentelijke overheid te verplichten na te gaan of voldaan wordt «aan de voorwaarden inzake hygiëne en veiligheid, onder meer brandveiligheid», is het in de ontworpen tekst geboden, enerzijds op de gelegenheden voor het verstrekken van sterke drank de voorwaarden inzake hygiëne toepasselijk te maken die ter zake van de gelegenheden voor het verstrekken van gegiste dranken worden voorgeschreven door en krachtens hoofdstuk II van de wetsbepalingen omtrent de gelegenheden voor het verstrekken van gegiste dranken, gecoördineerd op 3 april 1953, en anderzijds de verificatie welke de gemeentelijke overheid opgelegd krijgt alvorens ze de vergunning uitreikt, te beperken tot de aldus bepaald voorwaarden inzake hygiëne. De gemachtigde van de Minister is het daarmee eens.

2. In de onderdelen 1° en 2° van de ontworpen paragraaf 1 dienen de woorden «in hoeverre» vervangen te worden door het woord «of»; wat de gemeentelijke overheid zal moeten nagaan is immers niet in hoeverre wordt voldaan aan de bedoelde vereisten, maar gewoon het feit of eraan wordt voldaan.

Artikel X4

Gelet op de opheffing van artikel 5, § 2, van de voormelde wet van 28 december 1983 dient artikel 27, § 1, van dezelfde wet eveneens te worden opgeheven.

La chambre était composée de

Madame

M.-L. Willot-Thomas, président de chambre,

Messieurs

P. Liénardy,
P. Vandernoot, conseillers d'État,

Madame

C. Gigot, greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. Ronvaux, auditeur adjoint.

Le greffier, Le président,

C. Gigot M.-L. Willot-Thomas

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw

M.-L. Willot-Thomas, kamervoorzitter,

de Heren

P. Liénardy,
P. Vandernoot, staatsraden,

Mevrouw

C. Gigot, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. Ronvaux, adjunct auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. Liénardy.

De griffier, De voorzitter,

C. Gigot M.-L. Willot-Thomas

Centrale drukkerij – Deze publicatie wordt uitsluitend gedrukt op volledig gerecycleerd papier
Imprimerie centrale – Cette publication est imprimée exclusivement sur du papier entièrement recyclé