

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

12 septembre 2005

PROPOSITION DE DÉCLARATION**de révision de l'article 12
de la Constitution**(déposée par MM. Alfons Borginon et
Claude Marinower)
_____**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

12 september 2005

VOORSTEL VAN VERKLARING**tot herziening van artikel 12
van de Grondwet**(ingediend door de heren Alfons Borginon en
Claude Marinower)
_____**RÉSUMÉ**

Conformément à l'article 12 de la Constitution, la durée de la détention préventive est limitée à vingt-quatre heures. L'auteur de la présente proposition estime que ce délai ne suffit souvent pas pour mener une bonne enquête et prendre une décision fondée quant à une arrestation éventuelle. Il estime dès lors opportun de revoir l'article 12 de la Constitution, sans toutefois porter atteinte aux libertés et droits fondamentaux de la personne arrêtée.

SAMENVATTING

De duur van een voorlopige hechtenis is, conform artikel 12 van de Grondwet, beperkt tot vierentwintig uur. Volgens de indiener van dit voorstel volstaat deze termijn vaak niet om een goed onderzoek te voeren, en om een gefundeerde beslissing te nemen aangaande een eventuele aanhouding. Hij acht het dan ook aangewezen om artikel 12 van de Grondwet te herzien, zonder evenwel afbreuk te doen aan de fundamentele rechten en vrijheden van de gearresteerde.

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>Vlaams Belang</i>	: Vlaams Belang
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

<i>DOC 51 0000/000 :</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM :</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT :</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

<i>DOC 51 0000/000 :</i>	<i>Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Plenum</i>
<i>COM :</i>	<i>Commissievergadering</i>
<i>MOT :</i>	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il est apparu, lors de la discussion du projet de loi modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive¹, et des auditions organisées dans ce cadre que la durée de validité de l'arrestation, à savoir vingt-quatre heures, pose problème.

De nombreux procureurs et juges d'instruction estiment que ce délai empêche de mener une bonne enquête, se fondant, par exemple, sur des auditions, des perquisitions et des saisies. Or, celles-ci sont très importantes pour faire éclater la vérité et sauvegarder les intérêts de tiers. Les éléments dont on dispose ne suffisent dès lors pas pour prendre une décision fondée.

Par mesure de facilité, on décerne alors rapidement un mandat d'arrêt afin de pouvoir encore accomplir ces actes d'instruction, ce qui a souvent pour conséquence dans la pratique que le suspect reste incarcéré les cinq jours suivants.

Il ressort des auditions organisées dans le cadre du projet de loi précité qu'une large majorité des procureurs et des juges d'instruction sont favorables à ce qu'un débat ouvert soit mené à ce sujet. L'article 12 de la Constitution devrait cependant être soumis à révision pour ce faire.

Nous souhaitons soumettre à révision l'article 12 dans son ensemble, ce qui devrait également permettre de mieux harmoniser cet article avec la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (CEDH).

La déclaration du 10 avril 2003 précise en effet que le Titre II de la Constitution a été soumis à révision afin d'y inscrire de nouveaux droits et libertés qui sont également protégés dans la CEDH.

¹ DOC 51 1317/003.

De Tijd, 25 avril 2005, «Raad van procureurs wil verdachten langer vasthouden».

DEJEMEPPE, B., «Le parquet, médiateur entre liberté et détention» in Actes du colloque du 6 mai 1994 sur la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, Jeune barreau de Liège 1995, p. 106-107 (voir également dossier 87 La détention préventive, Bibliothèque du Parlement fédéral, p.311)

VANDERMEERSCH, D., «Juge d'instruction. Magistrat de première ligne.» in Actes du colloque du 6 mai 1994 sur la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, Jeune barreau de Liège 1995, p. 126-127 (voir également dossier 87 La détention préventive, Bibliothèque du Parlement fédéral, p.321)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Bij de hoorzittingen en besprekingen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis¹ kwam aan het licht dat er problemen zijn met de toepassing van de geldigheidsduur van de arrestatie, namelijk 24 uur.

Deze termijn wordt door veel procureurs en onderzoeksrechters als hinderend ervaren om een goed onderzoek te voeren, met bijvoorbeeld hoorzittingen, huiszoekingen en inbeslagnames. Deze zijn nochtans van groot belang om de waarheid aan het licht te brengen en de belangen van derden te vrijwaren. Men beschikt dus niet over voldoende elementen om een gefundeerde beslissing te nemen.

Gemakkelijkheidshalve gaat men dan al snel over tot een aanhoudingsbevel om deze onderzoeksdaaden alsnog te kunnen uitvoeren. Dit betekent in de praktijk vaak dat de verdachte de volgende vijf dagen opgesloten blijft.

Uit de hoorzittingen bij het wetsontwerp bleek bij procureurs en onderzoeksrechters een breed draagvlak te bestaan om hierover een open debat te voeren. Hiervoor zou artikel 12 van de Grondwet wel voor herziening vatbaar moeten verklaard worden.

Wij wensen het artikel 12 in zijn geheel voor herziening vatbaar te verklaren. Dit moet tevens toelaten het artikel beter af te stemmen op het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).

De verklaring van 10 april 2003 stelt immers dat Titel II van de Grondwet vatbaar voor herziening werd verklaard om er nieuwe rechten en vrijheden in te voegen die tevens in het EVRM worden beschermd.

¹ DOC 51 K1317/003.

De Tijd, 25 april 2005, «Raad van procureurs wil verdachten langer vasthouden».

DEJEMEPPE, B., «Le parquet, médiateur entre liberté et détention» in Actes du colloque de 6 mai 1994 sur la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, Jeune barreau de Liège 1995, blz. 106-107 (zie ook dossier 87 Voorlopige hechtenis, Bibliotheek Federaal Parlement, blz.311)

VANDERMEERSCH, D., «Juge d'instruction. Magistrat de première ligne.» in Actes du colloque de 6 mai 1994 sur la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, Jeune barreau de Liège 1995, blz. 126-127 (zie ook dossier 87 Voorlopige hechtenis, Bibliotheek Federaal Parlement, blz.321)

S'agissant de la question de savoir si un droit fondamental inscrit dans la CEDH est aussi déjà garanti par la Constitution, nous devons appliquer le principe de la priorité de la protection juridique la plus large. Force est de constater dans ce cas que l'article 5 de la CEDH est plus large que l'article 12 de la Constitution. Alors que l'article 12 de la Constitution garantit de manière générale la liberté des personnes, l'article 5 de la CEDH prévoit une liste limitative de motifs de privation de liberté.²

L'article 12, alinéa 3, de la Constitution est cependant quelque peu comparable à l'article 5, §§ 3-4, de la CEDH. La CEDH est malgré tout également plus large en l'occurrence, étant donné qu'elle prévoit aussi la prolongation de la détention préventive par la chambre du conseil ou la chambre des mises en accusation.

La déclaration du 10 avril 2003 limite toutefois la révision à l'insertion de nouvelles dispositions. Il est donc probablement impossible de modifier des articles existants de la Constitution afin d'étendre la protection des droits fondamentaux.

Aussi souhaitons-nous soumettre à révision l'intégralité de l'article 12.

In de discussie of een grondrecht in het EVRM ook reeds door de Grondwet gewaarborgd wordt, moeten we het principe van de voorrang van de ruimste rechtsbescherming toepassen. In dat geval moeten we vaststellen dat art. 5 EVRM ruimer is dan artikel 12 Grondwet. Terwijl artikel 12 van de Grondwet op algemene wijze de vrijheid van de persoon waarborgt, voorziet artikel 5 EVRM in een limitatieve lijst van gronden tot vrijheidsberoving.²

Artikel 12, derde lid, van de Grondwet is wel enigszins vergelijkbaar met artikel 5, §§ 3-4 EVRM. Toch is het EVRM ook hier ruimer omdat men er ook de verlenging van de voorlopige hechtenis door de raadkamer of kamer van inbeschuldigingstelling in kan herkennen.

De verklaring van 10 april 2003 beperkt de herziening echter tot het invoegen van nieuwe bepalingen. Het wijzigen van bestaande grondwetsartikelen om de grondrechtsbescherming te verruimen, is dus waarschijnlijk onmogelijk.

Daarom wenst de indiener het volledige artikel 12 vatbaar voor herziening te verklaren.

Alfons BORGINON (VLD)
Claude MARINOWER (VLD)

² La structure de l'article 5 de la CEDH est la suivante:
§ 1^{er}: liste limitative de cas dans lesquels on peut être privé de sa liberté:
a-c: procédure à caractère juridictionnel
d-f: procédure à caractère administratif
§ 2-5: droits d'une personne qui a été privée de sa liberté:
§ 2, 4-5: quel que soit le motif de la privation de liberté
§ 3: pour le motif prévu au § 1^{er}, c

² De structuur van artikel 5 EVRM is als volgt:
§ 1: limitatieve lijst waarbij men van zijn vrijheid kan worden beroofd:
a-c: procedure met juridictioneel karakter
d-f: procedure met administratief karakter
§ 2-5: rechten van een persoon die van zijn vrijheid is beroofd:
§ 2, 4-5: ongeacht motief van de vrijheidsberoving
§ 3: afhankelijk van motief in § 1, c.

PROPOSITION DE DÉCLARATION

Article unique

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 12 de la Constitution.

3 juin 2005

VOORSTEL VAN VERKLARING

Enig artikel

De Kamers verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 12 van de Grondwet.

3 juni 2005

Alfons BORGINON (VLD)
Claude MARINOWER (VLD)