

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 octobre 2005

PROPOSITION DE LOI**modifiant la loi du 24 avril 2003 réformant
l'adoption en ce qui concerne les
dispositions transitoires****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Guy SWENNEN****SOMMAIRE**

- I. Exposé introductif de M. Servais Verherstraeten,
auteur principal de la proposition de loi 3
- II. Discussion générale 4
- III. Discussion des articles et votes 6

Documents précédents :

Doc 51 **2021/ (2005/0006)** :

001 : Proposition de loi de MM. Verherstraeten, Wathelet et Mme Taelman.

002 et 003 : Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 oktober 2005

WETSVOORSTEL**tot wijziging van de wet van 24 april 2003
tot hervorming van de adoptie met betrekking
tot de overgangsbepalingen****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Guy SWENNEN****INHOUD**

- I. Inleidende uiteenzetting door de heer Servais
Verherstraeten, hoofdindieners van het wetsvoorstel . 3
- II. Algemene bespreking 4
- III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 6

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2021/ (2005/2006)** :001 : Wetsvoorstel van de heren Verherstraeten en Wathelet en mevrouw
Taelman.

002 en 003 : Amendementen.

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Alfons Borginon

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD Alfons Borginon, Claude Marinower, Martine Taelman
PS Valérie Déom, Eric Massin, André Perpète

MR Alain Courtois, Olivier Maingain, Jean-Pierre
 Malmendier

sp.a-spirit Hilde Claes, Walter Muls, Guy Swennen
CD&V Jo Vandeuren, Tony Van Parys
Vlaams Belang Bart Laeremans, Bert Schoofs
cdH Melchior Wathelet

B. — Suppléants / Plaatsvervangers :

Guido De Padt, Stef Goris, Guy Hove, Sabien Lahaye-Battheu
Alisson De Clercq, Thierry Giet, Karine Lalieux, Jean-Claude
Maene
Anne Barzin, Eric Libert, Marie-Christine Marghem, Charles Michel

Anne-Marie Baeke, Stijn Bex, Dylan Casaer, Greet Van Gool
Liesbeth Van der Auwera, Servais Verherstraeten, Carl Devlies
Nancy Caslo, Alexandra Colen, N
Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

ECOLO Marie Nagy

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

QRVA : Questions et Réponses écrites

CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)

CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)

CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)

PLEN : Séance plénière

COM : Réunion de commission

MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden

CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)

CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum

COM : Commissievergadering

MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 19 et 25 octobre 2005.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. SERVAIS VERHERSTRAETEN, AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

Le 1^{er} septembre 2005 est entrée en vigueur la nouvelle loi fédérale sur l'adoption. Il apparaît toutefois que cette nouvelle loi pose des problèmes en ce qui concerne les mesures transitoires.

Les candidats adoptants qui, avant le 1^{er} septembre 2005, disposaient déjà d'un accord de principe ou d'une attestation conformément aux conditions de la précédente loi et donc, étaient jugés aptes à l'adoption, doivent maintenant comparaître devant le juge de la jeunesse pour entériner ledit accord par le biais d'un jugement d'aptitude.

En Flandre, quelque 260 dossiers sont concernés; en Communauté française, ils sont plus de 500.

Les mesures transitoires qui ont été votées récemment ont eu pour effet que les candidats adoptants qui ont emprunté la voie officielle sous l'empire de la législation antérieure, doivent désormais suivre une procédure plus lourde que ceux qui ont choisi l'adoption libre, c'est-à-dire ceux qui se sont mis à la recherche d'un jeune enfant dans le pays d'origine de leur propre chef et sans la moindre forme de contrôle.

Les auteurs pensent qu'il est possible, moyennant une adaptation des mesures transitoires, de trouver une solution aux problèmes auxquels les candidats adoptants sont confrontés aujourd'hui.

Selon cette proposition de loi, l'accord de principe obtenu conformément à l'ancienne loi tiendrait dès lors lieu de certificat d'aptitude en application de la nouvelle loi. De la sorte, les tribunaux de la jeunesse seraient déchargés de quelque 760 dossiers, ce qui leur permettrait de se concentrer, au cours des prochains mois, sur les nouveaux dossiers introduits conformément à la nouvelle loi.

La nouvelle loi du 24 avril 2003 réformant l'adoption prévoit que les adoptions internationales devront désormais être reconnues en Belgique par l'autorité centrale fédérale. Concrètement, cette procédure signifie qu'en cas d'adoption internationale, après la clôture de la procédure d'adoption dans le pays d'origine de l'enfant, l'on ne peut revenir immédiatement avec l'enfant

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 19 en 25 oktober 2005.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER SERVAIS VERHERSTRAETEN, HOOFDINDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

Op 1 september 2005 is de nieuwe federale adoptiewet in werking getreden. Deze nieuwe wet blijkt evenwel voor overgangsproblemen te zorgen.

Kandidaat-adoptanten die reeds vóór 1 september 2005 over een beginseltoestemming of attest beschikten onder de voorwaarden van de vorige wet waardoor ze geschikt geacht werden om te adopteren, dienen nu toch nog vóór de jeugdrechter te verschijnen om deze toestemming te laten bekrachtigen via een geschiktheidsvonnis.

In Vlaanderen gaat het om zo'n 260 dossiers en in de Franse Gemeenschap over meer dan 500 dossiers.

De overgangsmaatregelen die recent zijn gestemd, hebben ertoe geleid dat er kandidaat-adoptanten die onder het vroegere recht het officiële parcours hebben gevolgd thans een zwaardere procedure moeten doorlopen dan diegenen die tot een vrije adoptie zijn overgegaan, dit wil zeggen op eigen houtje en zonder enige vorm van controle een adoptiekind hebben gezocht in het herkomstland.

De indieners zijn van oordeel dat via een aanpassing van de overgangsmaatregelen een oplossing kan worden gevonden voor de actuele problemen waarmee kandidaat-adoptanten worden geconfronteerd.

Volgens dit wetsvoorstel zal dan ook de beginseltoestemming verkregen overeenkomstig de vroegere wet gelden als het geschiktheidsattest in toepassing van de nieuwe wet. Aldus worden de jeugdrechtbanken ontlast van zo'n 760 dossiers wat hen moet toelaten om zich de komende maanden te verdiepen in de nieuwe dossiers ingediend overeenkomstig de nieuwe wet.

De nieuwe adoptiewet bepaalt voorts dat interlandelijke adoptie voortaan in België moet worden erkend door de federale centrale autoriteit. Dit betekent dat men na de afhandeling van de adoptieprocedure in het herkomstland van het kind niet onmiddellijk met het adoptiekind naar België kan terugkeren en in het herkomstland moet wachten tot de erkenning door de

adopté en Belgique, et on doit attendre la reconnaissance par l'autorité centrale fédérale en matière d'adoption avant d'obtenir un passeport ou une autorisation de séjour au nom de l'enfant.

Les adoptants doivent introduire une requête de reconnaissance de l'adoption auprès de l'ambassade belge ou du consulat belge dans le pays d'origine de l'enfant ou directement auprès de l'autorité elle-même, qui envoie le dossier en Belgique par valise diplomatique. La décision de l'autorité centrale fédérale en matière d'adoption est alors renvoyée par valise diplomatique de la Belgique à l'ambassade ou le consulat belge du pays d'origine. Les parents adoptifs doivent attendre que l'ambassade ou le consulat belge ait reçu un avis favorable de l'autorité centrale fédérale en matière d'adoption avant d'être mis en possession des documents de voyage nécessaires pour l'enfant adopté et de pouvoir regagner la Belgique.

Il résulte de cette procédure que les parents d'adoption et l'enfant adopté sont contraints de séjourner encore tout un temps dans le pays d'origine de l'enfant adopté, alors que leur souhait est de regagner la Belgique le plus rapidement possible afin d'y entamer le processus d'intégration. Afin d'éviter d'accroître inutilement les frais de séjour et de voyage et l'incertitude des parents adoptifs quant à la date de leur voyage de retour, l'intervenant présente un amendement qui tend à instaurer un délai de cinq jours ouvrables à l'expiration duquel l'adoption est réputée ne pas être manifestement contraire à l'ordre public si l'autorité centrale fédérale ne s'est pas exprimée en ce sens. À l'heure du courrier électronique, du scanner et du fax, l'autorité centrale fédérale devrait en effet être en mesure d'intervenir dans un délai très restreint. . (DOC 51 2021/002, amendements n^{os}. 1 et 2)

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Martine Taelman (VLD) confirme que, depuis l'entrée en vigueur, le 1^{er} septembre 2005, de la loi du 24 avril 2003 réformant l'adoption, de gros problèmes se posent dans la pratique. Outre les problèmes relevés par l'intervenant précédent, d'autres problèmes techniques se posent également.

L'intervenante estime cependant qu'il ne faut, en l'occurrence, pas tarder à chercher une solution; c'est pour quoi elle a cosigné la proposition de loi.

Elle considère néanmoins que les amendements présentés à présent par M. Verherstraeten ont une portée trop étendue. Elle estime que c'est aller trop loin que de prévoir dans la loi que, si l'autorité centrale fédérale ne communique pas, dans les cinq jours ouvrables à compter de l'envoi d'une copie des documents par l'autorité diplomatique ou consulaire belge compétente ou par

federale centrale adoptieautoriteit alvorens men een paspoort of een verblijfsvergunning op naam van het adoptiekind kan krijgen.

De adoptanten moeten een verzoekschrift tot erkenning van de adoptie indienen bij de Belgische ambassade of het Belgische consulaat in het herkomstland van het adoptiekind of rechtstreeks bij de autoriteit zelf, die het dossier per diplomatieke koffer naar België stuurt. De beslissing van de federale centrale adoptieautoriteit wordt vervolgens opnieuw per diplomatieke koffer van België naar de Belgische ambassade of het Belgische consulaat in het herkomstland gestuurd. Het is evenwel maar pas nadat de Belgische ambassade of het Belgische consulaat een gunstige beslissing van de federale centrale adoptieautoriteit heeft ontvangen, dat de adoptieouders in het bezit worden gesteld van de nodige reisdocumenten voor het adoptiekind en dat er naar België kan worden afgereisd.

Deze procedure heeft tot gevolg dat de adoptieouders en het adoptiekind nog geruime tijd gedwongen worden in het herkomstland van het adoptiekind te verblijven en dit terwijl ze zo spoedig mogelijk naar België willen afreizen om daar met het intergratieproces te starten. Om de verblijfs- en reiskosten niet nodeloos te verhogen en om de onzekerheid bij de adoptieouders over hun afreisdatum niet op de proef te stellen, dient de spreker een amendement in dat een termijn van vijf werkdagen invoert na afloop van dewelke de adoptie geacht wordt niet kennelijk strijdig te zijn met de openbare orde zo de federale centrale autoriteit zich niet in die zin heeft uitgesproken. Immers, in de huidige tijden van e-mail, scanner en fax moet het mogelijk zijn dat de federale centrale autoriteit op zeer korte termijn optreedt. (DOC 51 2021/002, amendementen nrs. 1 en 2)

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Martine Taelman (VLD) beaamt dat er zich in de praktijk sinds de inwerkingtreding van de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie op 1 september 2005 grote problemen voordoen. Naast de door de vorige spreker aangestipte problemen doen er zich evenwel ook andere technische problemen voor.

Het lid is echter van oordeel dat hier niet getalmd mag worden bij het zoeken naar een oplossing en heeft daarom het wetsvoorstel meeondertekend.

Zij meent evenwel dat de door de heer Verherstraeten thans ingediende amendementen te verstrekkend zijn. In de wet bepalen dat indien de federale centrale autoriteit niet binnen de vijf werkdagen na de verzending van een kopie van de stukken door de bevoegde Belgische diplomatieke of consulaire overheid of de Staat welke de belangen van België behartigt, meedeelt

l'État qui représente les intérêts de la Belgique, que l'adoption est manifestement contraire à l'ordre public, l'adoption est jugée valable. Il s'agit en l'espèce d'enfants: la prudence s'impose donc, en raison, notamment, de la corruption qui règne dans certains pays d'origine.

L'intervenante plaide pour que l'on trouve une solution juridique efficace.

M. Melchior Wathelet (cdH) explique que les problèmes qui se posent concernent les parents adoptifs qui suivent une procédure qui est justement présentée comme un modèle dans la loi du 24 avril 2003. La proposition de loi à l'examen, qui propose aux intéressés une solution aux problèmes auxquels ils sont confrontés, est donc une bonne initiative.

L'intervenant attire l'attention des membres sur l'urgence de la problématique.

La représentante de la ministre fait remarquer qu'il convient, en l'espèce, de distinguer les problèmes suivants.

D'une part, la ministre estime qu'il est préférable de résoudre le problème pratique qui se pose au niveau de l'autorité centrale fédérale dans le cadre de la pratique administrative, et non par le biais d'une loi.

Lors d'une adoption internationale, la reconnaissance de l'adoption ne peut être obtenue que si les adoptants présentent à l'autorité centrale fédérale les documents officiels, ou, du moins, une copie conforme de ces documents. Toutefois, les intéressés n'ont pas toujours la possibilité d'obtenir ces documents étrangers et de les faire parvenir en Belgique afin de pouvoir introduire la demande de reconnaissance dans notre pays avant d'aller chercher l'enfant dans son pays d'origine. Souvent, les intéressés doivent être présents dans le pays d'origine avant que l'enfant ne puisse leur être attribué.

Pour eux peut donc effectivement se poser le problème qu'ils doivent prolonger leur séjour dans le pays d'origine de l'enfant d'au moins une semaine. Depuis quelques semaines, il existe toutefois une solution: il suffit que les adoptants faxent la décision définitive à l'autorité centrale fédérale, à condition que ce fax soit lisible et qu'il ne s'agisse pas d'une adoption libre. Il s'agit certes, en l'occurrence, d'une reconnaissance provisoire mais qui permet de respecter les dispositions de la loi sur l'adoption.

Elle n'est guère favorable à l'intention de M. Verherstraeten d'inscrire dans la loi un délai obligatoire de cinq jours au terme duquel l'adoption est reconnue de manière définitive. Il ne faut pas oublier, en effet, que cette matière touche à l'intérêt supérieur de l'enfant. Un contrôle systématique est donc nécessaire

dat de l'adoption kennelijk strijdig is met de openbare orde, de adoptie geacht wordt geldig zijn, is volgens haar een brug te ver. Het gaat hier over kinderen, voorzichtigheid is dan ook, mede gelet op de corruptie die welig tiert in sommige herkomstlanden, geboden.

De spreekster pleit voor een sluitende juridische oplossing.

De Melchior Wathelet (cdH) verduidelijkt dat de problemen die zich voordoen, adoptie-ouders betreffen die een procedure volgen die net door de wet van 24 april 2003 als model wordt voorgeschreven. Dit wetsvoorstel dat de betrokkenen een oplossing aanreikt voor de ondervonden problemen is dan ook een goed initiatief.

Het lid vestigt de aandacht van de leden op de dringendheid van de problematiek.

De vertegenwoordigster van de minister stipt aan dat hier de volgende problemen onderscheiden dienen te worden.

Eenzijds, het praktische probleem op het niveau van de federale centrale autoriteit kan volgens de minister beter worden geregeld in het kader van de administratieve praktijk en niet bij wet.

Bij een internationale adoptie kan een erkenning van de adoptie slechts worden bekomen indien de adoptanten de officiële documenten of minstens een conforme kopie ervan voorleggen aan de federale centrale autoriteit. Het is evenwel zo dat de betrokkenen niet altijd in de mogelijkheid zijn om deze buitenlandse documenten te bekomen om ze daarna naar België te laten overbrengen teneinde hier, alvorens het kind te gaan ophalen in het land van herkomst, de vraag om erkenning te kunnen indienen. Vaak moeten de betrokkenen in het land van herkomst aanwezig zijn alvorens dat het kind hen kan worden toegewezen.

Voor hen kan dus effectief het probleem rijzen dat zij hun verblijf in het land van herkomst van het kind met minstens een week moeten verlengen. Sinds enkele weken is hier echter een oplossing voorhanden: het volstaat dat de adoptanten de definitieve beslissing faxen naar de federale centrale autoriteit, mits die fax leesbaar is en het geen vrije adoptie betreft. Het betreft hier weliswaar een voorlopige erkenning. Aldus worden de bepalingen van de adoptiewet nageleefd.

Het voornemen van de heer Verherstraeten om in de wet een verplichte termijn van vijf dagen na verloop waarvan de adoptie definitief wordt erkend in te schrijven, is zij niet genegen. Immers, men mag niet vergeten dat deze materie het hoogste belang van het kind raakt. Een systematische controle is dus vereist en

et prime le souhait de boucler rapidement chaque dossier.

S'il est vrai que l'autorité centrale fédérale s'efforce de garantir systématiquement, d'ici quelques mois, un délai de traitement de cinq jours, ce n'est qu'un objectif et des exceptions peuvent toujours intervenir.

La modification proposée à l'article 24*bis* de la loi sur l'adoption emporte l'approbation de la ministre, à condition que les communautés aient clôturé l'enquête sociale pour le 1^{er} septembre 2005. Elle propose toutefois quelques améliorations légistiques.

Une concertation menée avec les magistrats a révélé, en outre, qu'il conviendrait de reprendre dans la loi certaines précisions concernant la procédure. La représentante du ministre attire l'attention des membres sur le fait qu'une concertation a également été menée à ce sujet avec les communautés. L'accord est complet sur ce point.

En guise de conclusion, elle souligne que la loi sur l'adoption ne règle pas les adoptions d'enfants dont le pays d'origine ne connaît ni l'adoption, ni le placement en vue de l'adoption. Le Code de droit international privé tient compte, quant à lui, de ces adoptions. Il en résulte une certaine contradiction implicite qu'il convient de lever.

Mme Valérie Déom (PS) propose de rassembler les modifications nécessaires dans un amendement global qui serait cosigné par les membres de la commission.

M. Guy Swennen (sp.a-spirit) marque son accord sur cette proposition.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

Articles 1^{er bis} et 1^{er ter}

MM. Servais Verherstraeten (CD&V) et Melchior Wathelet (cdH) présentent les amendements n^{os} 1 et 2 (DOC 51 2021/002). Pour le commentaire de ces amendements, M. Verherstraeten renvoie à l'exposé introductif qu'il a fait.

Un amendement global ayant toutefois été présenté, les auteurs retirent ces amendements.

M. Servais Verherstraeten fait observer que l'on peut

primeert op de wens tot snelle afhandeling van elk dossier.

Het is wel zo dat de centrale federale autoriteit poogt om binnen enkele maanden systematisch een behandelingstermijn van vijf dagen te garanderen. Het gaat evenwel om een betrachting. Uitzonderingen kunnen zich altijd voordoen.

De voorgestelde wijziging aan artikel 24*bis* van de adoptiewet draagt, mits het sociaal onderzoek op het niveau van de gemeenschappen is afgerond voor 1 september 2005, de goedkeuring van de minister weg. Zij stelt wel enkele legistieke verbeteringen voor.

Uit een overleg met de magistraten is voorts gebleken dat nog een aantal verduidelijkingen inzake procedure in de adoptiewet zouden moeten worden opgenomen. De vertegenwoordigster van minister vestigt de aandacht van de leden erop dat hierover eveneens overleg werd gepleegd met de gemeenschappen. Er bestaat een volledig akkoord.

Tot slot stipt zij aan dat de adoptiewet de adopties van kinderen van wie het land van herkomst noch de adoptie, noch de plaatsing met het oog op adoptie kent, niet regelt. Met dergelijke adopties wordt wel rekening gehouden in het Wetboek van internationaal privaatrecht. Hierdoor is er impliciet een zekere tegenstrijdigheid ontstaan waaraan verholpen moet worden.

Mevrouw Valérie Déom (PS) stelt voor om de nodige wijzigingen te bundelen in een globaal amendement dat voor medeondertekening aan de commissieleden wordt voorgelegd.

De heer Guy Swennen (sp.a-spirit) stemt hiermee in.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Artikelen 1*bis* en 1*ter*

De heren Servais Verherstraeten (CD&V) en Melchior Wathelet (cdH) dienen de amendementen nrs. 1 en 2 in (DOC 51 2021/002). Voor de toelichting van deze amendementen verwijst de heer Verherstraeten naar zijn inleidende uiteenzetting.

Gelet evenwel op de indiening van een globaal amendement trekken de indieners deze amendementen in.

De heer Servais Verherstraeten wijst erop dat de pro-

résoudre la problématique des soins de santé lors d'une adoption après inscription au registre des étrangers. Les problèmes liés au congé d'adoption et aux allocations familiales demeurent cependant. Le membre propose d'attendre quelque temps avant d'évaluer ces problèmes.

Il espère que l'on pourra respecter les délais fixés par l'autorité centrale fédérale.

Articles 2 à 5

MM. *Servais Verherstraeten (CD&V)*, *Guy Swennen (sp.a-spirit)*, *Mme Valérie Déom (PS)*, *M. Melchior Wathelet (cdH)*, *Mmes Marie-Christine Marghem (MR)* et *Martine Taelman (VLD)* présentent l'amendement n° 3 (DOC 51 2021/003), qui comprend les articles 2 à 16, afin de remplacer les articles proposés.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

Art. 3

Cet article est justifié de la manière suivante:

L'autorité centrale fédérale ayant notamment pour vocation de permettre l'établissement de statistiques en matière d'adoption, il est nécessaire que les autorités centrales communautaires lui communiquent toute décision de déplacement de l'enfant vers la Belgique lorsque le pays d'origine de l'enfant ne connaît ni l'adoption, ni le placement en vue d'adoption, mais aussi dans le cas des placements en vue d'adoption en Inde, en Thaïlande ou aux Philippines où l'adoption est finalisée soit en Belgique, soit après une durée de placement déterminée auprès des adoptants en Belgique.

De même, il est indispensable que l'autorité centrale fédérale ait connaissance des décisions rendues par l'Office des Étrangers en ce qui concerne la venue d'enfants en Belgique, en vue de leur adoption.

M. Fons Borginon (VLD), président de la commission de la Justice, fait remarquer que, par cette disposition, l'autorité fédérale impose unilatéralement une obligation aux autorités centrales communautaires. Le président présume que cet article a été élaboré en concertation avec les communautés.

blematiek van de gezondheidszorgen bij een adoptie opgelost kan worden na inschrijving in het vreemdelingenregister. De problemen met betrekking tot het adoptieverlof en de kinderbijslag blijven evenwel bestaan. Het lid stelt voor om na verloop van tijd deze problemen te evalueren.

Hij hoopt dat de termijnen die de federale centrale autoriteit hebben vooropgesteld, gehaald kunnen worden.

Artikelen 2 tot 5

Ter vervanging van de voorgestelde artikelen dienen de heren *Servais Verherstraeten (CD&V)*, *Guy Swennen (sp.a-spirit)*, mevrouw *Valérie Déom (PS)*, de heer *Melchior Wathelet (cdH)*, mevrouw *Marie-Christine Marghem (MR)* en mevrouw *Martine Taelman (VLD)* amendement nr. 3 in dat de artikelen 2 tot 16 omvat. (DOC 51 2021/003).

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Het artikel wordt als volgt verantwoord:

Aangezien de centrale federale autoriteit onder meer als taak heeft om het mogelijk te maken statistieken op te stellen in verband met de adoptie, is het noodzakelijk dat de centrale autoriteiten van de gemeenschappen haar elke beslissing meedelen over de overbrenging van een kind naar België, wanneer het land van herkomst noch de adoptie, noch de plaatsing met het oog op adoptie kent, maar ook bij gevallen van plaatsing met het oog op adoptie in Indië, Thailand of de Filipijnen, waarbij de adoptie hetzij wordt afgerond in België, hetzij wordt uitgesproken na een bepaalde plaatsingsduur bij de adoptanten in België.

Het is eveneens onmisbaar dat de centrale federale autoriteit kennis heeft van de beslissingen die genomen werden door de Dienst Vreemdelingenzaken, in verband met de komst van het kind naar België, met het oog op adoptie.

De heer Fons Borginon (VLD), voorzitter van de commissie voor de Justitie, attendeert erop dat met deze bepaling de federale overheid eenzijdig aan de centrale autoriteiten van de gemeenschappen een verplichting oplegt. De voorzitter neemt aan dat deze bepaling in onderling overleg met de gemeenschappen werd opgesteld.

La représentante de la ministre répond qu'il en est bien ainsi. Elle souligne que plusieurs dispositions de la loi du 24 avril 2003 relative à l'adoption prescrivent déjà un tel transfert d'informations. C'est notamment le cas de l'article 363-2 du Code civil, inséré par la loi relative à l'adoption, qui prévoit un transfert d'informations entre les différentes autorités concernées.

La représentante de la ministre comprend les objections légistiques soulevées. Elle souligne cependant que cette législation sur l'adoption a été élaborée en application de la Convention de La Haye sur l'adoption, laquelle impose ce transfert d'informations dans l'intérêt supérieur de l'enfant.

Si *M. Bart Laeremans (Vlaams Belang)* n'est pas opposé en principe à la disposition à l'examen, il propose néanmoins de supprimer l'expression «sans délai». En effet, cet article est une description de la procédure.

La représentante de la ministre indique que l'accord de coopération exécutant la loi relative à l'adoption doit encore être finalisé à la suite de l'avis du Conseil d'État. Elle propose de préciser cette mission d'information dans ledit accord de coopération.

La commission approuve la solution proposée.

*
* *

Cet article est adopté par 10 voix et une abstention.

Art. 4

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 5

Cet article a pour but de permettre à l'autorité centrale fédérale d'avoir connaissance du passé judiciaire des candidats adoptants.

Cette mesure est surtout importante dans le cadre des personnes ayant adopté en filière libre avant le 1^{er} septembre 2005 et concernées par les mesures provisoires telles que prévues à l'article 24, § 2 et § 3 de la loi du 24 avril 2003, ces personnes n'ayant pas suivi d'encadrement auprès de leur communauté et ne de-

De vertegenwoordigster van de minister bevestigt dit en wijst erop dat de adoptiewet van 24 april 2003 reeds meerdere artikelen met een dergelijke informatieoverdracht bevat. Zo bijvoorbeeld artikel 363-2 van het Burgerlijk Wetboek, ingevoegd bij de adoptiewet, dat een plicht tot informatieoverdracht voorschrijft tussen alle betrokken autoriteiten.

Zij heeft begrip voor de opgeworpen legistieke bezwaren doch wijst erop dat deze adoptiewetgeving er gekomen is in toepassing van het Haags Adoptieverdrag dat in het hoogste belang van kind een dergelijke verplichte informatieoverdracht noodzaakt.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) heeft principieel geen bezwaar tegen de voorgestelde bepaling doch stelt voor om het woord «onverwijld» te schrappen. Dit artikel is immers de beschrijving van de procedure.

De vertegenwoordigster van de minister stipt aan dat het samenwerkingsakkoord tot uitvoering van de adoptiewet naar aanleiding van het advies van de Raad van State nog gefinaliseerd dient te worden. Zij stelt voor om in het samenwerkingsakkoord deze informatieopdracht nader te bepalen.

De commissie stemt in met de voorgestelde oplossing.

*
* *

Dit artikel worden aangenomen met 10 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

Dit artikel beoogt de centrale federale autoriteit toe te laten kennis te nemen van het gerechtelijk verleden van de kandidaat-adoptanten.

Deze maatregel is vooral belangrijk in het kader van personen die voor 1 september 2005 vrij adopteerden en op wie de voorlopige maatregelen zoals voorzien in artikel 24, § 2 en § 3 van de wet van 24 april 2003 van toepassing zijn, aangezien deze personen de omkadering niet volgden bij de gemeenschap en ze geen

vant pas obtenir un jugement d'aptitude auprès du tribunal de la jeunesse car elles bénéficient des mesures transitoires.

Toutefois, il a paru utile de donner à l'obligation reprise dans cet article une portée plus générale par mesure de précaution.

En effet, même si la nouvelle législation impose que, depuis le 1^{er} septembre, chaque candidat adoptant doit suivre une préparation et obtenir un jugement d'aptitude auprès du tribunal de la jeunesse qui, à cette occasion, vérifiera « le passé judiciaire » du requérant, le fait que le jugement d'aptitude ait, conformément à l'article 1231-31 du Code judiciaire, une durée de validité de trois ans, n'exclut pas que des faits nouveaux soient intervenus entre le prononcé du jugement d'aptitude et la réalisation de l'adoption.

Par ailleurs, l'autorité centrale fédérale pourra toujours être amenée à reconnaître des adoptions intervenues hors de tout encadrement communautaire ou équivalent. Tel sera le cas lorsqu'une adoption non conventionnelle est intervenue alors que les adoptants habitaient à l'étranger et qu'ils reviennent par la suite s'installer en Belgique.

Il va de soi que l'objectif de cette disposition n'est pas d'empêcher la reconnaissance des adoptions réalisées par des personnes ayant des antécédents judiciaires. Il s'agira essentiellement de vérifier que l'on ne se trouve pas en présence de personnes ayant été sanctionnées pour des faits graves susceptibles de nuire à l'enfant (par exemple des faits de pédophilie).

L'autorité centrale fédérale se doit d'obtenir le plus d'informations possible sur les antécédents judiciaires des candidats adoptants afin de rendre, même dans les cas où il s'agit d'adoptions non conventionnelles, des décisions de reconnaissance conformes aux garanties internationales mises en place par la convention de La Haye en ce qui concerne la sécurité et l'intérêt supérieur de l'enfant.

La représentante de la ministre précise l'objectif poursuivi par cette disposition, à savoir faire en sorte qu'en principe, il ne faille pas présenter un certificat de bonnes conduite, vie et mœurs, sauf s'il est présumé que certains antécédents judiciaires n'ont pas été pris en considération au cours du processus d'adoption.

*
* *

geschiktheidsvonnis moeten verkrijgen van de jeugdrechtbank, omdat ze de overgangsmaatregelen genieten.

Het werd evenwel nuttig geacht bij wijze van voorzorgsmaatregel aan de verplichting opgenomen in dit artikel een algemenere draagwijdte te geven.

Het is inderdaad zo dat, alhoewel de nieuwe wetgeving sedert 1 september oplegt dat elke kandidaat-adoptant een voorbereiding moet volgen en een geschiktheidsvonnis moet verkrijgen van de jeugdrechtbank – die bij die gelegenheid het «gerechtelijk verleden» van de verzoeker zal nagaan –, het feit dat het geschiktheidsvonnis in overeenstemming met artikel 1231-31 van het Gerechtelijk Wetboek een geldigheidsduur heeft van drie jaar, dit niet uitsluit dat er zich geen nieuwe feiten hebben voorgedaan tussen de uitspraak van het geschiktheidsvonnis en de verwezenlijking van de adoptie.

De centrale federale autoriteit zal bovendien steeds kunnen worden blijven geconfronteerd met de vraag om adopties te erkennen die buiten elke gemeenschaps- of gelijkwaardige omkadering zijn ontstaan. Dat is het geval wanneer een onconventionele adoptie is ontstaan op een ogenblik waarop de adoptanten in het buitenland woonden en ze zich nadien terug in België komen vestigen.

Het spreekt voor zich dat het niet de bedoeling van deze bepaling is om de erkenning te verhinderen van adopties door personen met een gerechtelijk verleden. Het zal er voornamelijk om gaan te controleren of men niet te maken heeft met personen die gestraft werden wegens zware feiten die het kind schade kunnen berokkenen (feiten in verband met pedofilie bijvoorbeeld).

De centrale federale autoriteit is verplicht zoveel mogelijk informatie te verkrijgen over het gerechtelijk verleden van de kandidaat-adoptanten, teneinde, ook bij gevallen van niet-conventionele adopties, erkenningsbeslissingen te kunnen nemen die overeenstemmen met de internationale waarborgen die ingesteld zijn door het Verdrag van Den Haag inzake de veiligheid en het hoger belang van het kind.

De vertegenwoordigster van de minister verduidelijkt de doelstelling van deze bepaling met name dat er in principe geen attest van goed gedrag en zeden moet worden voorgelegd tenzij vermoed wordt dat bepaalde gerechtelijke antecedenten niet in aanmerking werden genomen tijdens het adoptieproces.

*
* *

L'article est adopté à l'unanimité.

Articles 6 à 14

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 15

La représentante de la ministre attire l'attention des membres sur l'amélioration technique suivante : dans le texte néerlandais du 2° proposé, il y a lieu de remplacer les mots «tot wijziging van de wetgeving tot hervorming van de adoptie» par les mots «tot wijziging van de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie».

La commission marque son accord sur cette correction technique.

*
* *

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 16

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité

Intitulé

M. Fons Borginon (VLD), président de la commission de la Justice, souligne la nécessité de modifier l'intitulé à la suite de cet amendement global plus étendu. Il propose les intitulés suivants :

- proposition de loi modifiant certaines dispositions du Code civil et du Code judiciaire en ce qui concerne l'adoption et de la loi du 24 avril 2003 réformant l'adoption; ou
- proposition de loi modifiant certaines dispositions relatives à l'adoption.

Il souligne qu'il y a lieu d'adapter en conséquence l'article 24sexies, 2°, proposé à l'article 15.

La commission opte à l'unanimité en faveur du dernier intitulé.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Artikelen 6 tot 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Art. 15

De vertegenwoordigster van de minister vestigt de aandacht van de leden op de volgende technische verbetering. In de Nederlandse tekst van het voorgestelde 2° moeten de woorden «tot wijziging van de wetgeving tot hervorming van de adoptie» vervangen worden door de woorden «tot wijziging van de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie».

De commissie stemt in met deze technische verbetering.

*
* *

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 16

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Opschrift

De heer Fons Borginon (VLD), voorzitter van de commissie voor de Justitie, merkt op dat het opschrift ingevolge dit uitgebreidere globaal amendement gewijzigd dient te worden. Hij stelt de volgende opschriften voor:

- wetsvoorstel tot wijziging van sommige bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en van het Gerechtelijk Wetboek wat de adoptie betreft en van de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie; of
- wetsvoorstel tot wijziging van sommige bepalingen met betrekking tot de adoptie.

Hij stipt aan dat het in artikel 15 voorgestelde artikel 24sexies, 2°, overeenkomstig dient te worden aangepast.

De commissie kiest eenparig voor het laatste opschrift.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) suppose que les procédures pendantes introduites depuis le 1^{er} septembre 2005 deviendront sans objet dès que ce texte entrera en vigueur.

Les adoptants pourront-ils récupérer les droits de mise au rôle déjà payés?

La représentante de la ministre confirme que les demandes visant à obtenir un jugement d'aptitude deviennent sans objet et seront annulées.

Quant au remboursement éventuel des droits de mise au rôle, elle répond que l'article 208 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe dispose qu'un remboursement n'est possible que dans les cas énoncés dans le Titre correspondant du Code. Une simple modification de la loi n'entre pas en ligne de compte pour permettre des remboursements. Or, il s'agit en l'occurrence d'une modification de la loi. Même le fait que cette loi modifiée, en ce qui concerne l'article en question, entre en vigueur avec effet rétroactif ne permet pas légalement un remboursement.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'amendée, elle a été adoptée à l'unanimité.

Le rapporteur,

Guy SWENNEN

Le président,

Fons BORGINON

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) veronderstelt dat van zodra deze tekst in werking treedt, de hangende procedures ingeleid sedert 1 september 2005 zonder voorwerp worden.

Kunnen de adoptanten de reeds betaalde rolrechten terugkrijgen?

De vertegenwoordigster van de minister beaamt dat de verzoeken tot het verkrijgen van een geschiktheidsvonnis zonder voorwerp worden en geschrapt zullen worden.

Over de mogelijke terugbetaling van de rolrechten antwoordt zij dat artikel 208 van het Wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffigerechten bepaalt dat een terugbetaling enkel mogelijk is in de gevallen genoemd in de betreffende Titel van het Wetboek. Een loutere wetswijziging komt niet voor terugbetaling in aanmerking. Zelfs het feit dat deze gewijzigde wet, wat het bewuste artikel betreft, retroactief in werking treedt, maakt een terugbetaling wettelijk gezien niet mogelijk.

*
* *

Het geheel van het wetsvoorstel, aldus geamendeerd, wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Guy SWENNEN

De voorzitter,

Fons BORGINON