

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 décembre 2005

PROJET DE LOI

**relatif au Pacte de solidarité
entre les générations
(art. 85 tot 101)**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des impôts
sur les revenus 1992 en vue d'exonérer les
subsides en capital alloués par
les pouvoirs publics**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 289*bis* du Code des
impôts sur les revenus 1992 en vue de
stimuler les dépenses pour la recherche et
le développement**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES
ET DU BUDGET
PAR
MME Marie-Christine MARGHEM ET
M. Bart TOMMELEIN

SOMMAIRE

- I. Exposé introductif de M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances 3
- II. Discussion générale 6
- II. Discussion des articles et votes 15

Documents précédents :

Doc 51 2128/ (2005/2006) :

001 : Projet de loi.

002 : Erratum.

003 à 011 : Amendements.

Doc 51 1153/ (2003/2004) :

001 : Proposition de loi de M. Wathélet.

Doc 51 1392/ (2003/2004) :

001 : Proposition de loi de MM. Viseur, Wathélet et Arens.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 december 2005

WETSONTWERP

**betreffende het
Generatiepact
(art. 85 tot 101)**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992 teneinde
de door de overheid toegekende
kapitaalsubsidies vrij te stellen**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 289*bis* van het
Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992,
teneinde de uitgaven voor onderzoek en
ontwikkeling te stimuleren**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN
DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW Marie-Christine MARGHEM EN
DE HEER Bart TOMMELEIN

INHOUD

- I. Inleidende uiteenzetting van de heer Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën 3
- II. Algemene bespreking 6
- III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 15

Voorgaande documenten :

Doc 51 2128/ (2005/2006) :

001 : Wetsontwerp.

002 : Erratum.

003 tot 011 : Amendementen.

Doc 51 1153/ (2003/2004) :

001 : Wetsvoorstel van de heer Wathélet.

Doc 51 1392/ (2003/2004) :

001 : Wetsvoorstel van de heren Viseur, Wathélet en Arens.

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:
 Président/Voorzitter : François-Xavier de Donnea

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Hendrik Daems, Bart Tommelein, Luk Van Biesen
 PS Jacques Chabot, Eric Massin, Alain Mathot
 MR François-Xavier de Donnea, Luc Gustin,
 Marie-Christine Marghem
 sp.a-spirit Anne-Marie Baeke, Annemie Roppe, Dirk Van der
 Maelen
 CD&V Hendrik Bogaert, Carl Devlies
 Vlaams Belang Marleen Govaerts, Hagen Goyvaerts
 cdH Jean-Jacques Viseur

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Alfons Borginon, Willy Cortois, Karel Pinxten, Annemie Turtelboom
 Thierry Giet, Karine Lalieux, Marie-Claire Lambert, André Perpète
 François Bellot, Alain Courtois, Denis Ducarme, Olivier Maingain

 Cemal Cavdarli, Maya Detiège, David Geerts, Karine Jiroflée

 Greta D'hondt, Herman Van Rompuy, Trees Pieters
 Guy D'haeseleer, Bart Laeremans, Bert Schoofs
 Joseph Arens, David Lavaux

C. — Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Jean-Marc Nollet

<i>cdH</i>	: <i>Centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	: <i>Front National</i>
<i>MR</i>	: <i>Mouvement Réformateur</i>
<i>N-VA</i>	: <i>Nieuw - Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	: <i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a - spirit</i>	: <i>Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.</i>
<i>Vlaams Belang</i>	: <i>Vlaams Belang</i>
<i>VLD</i>	: <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : *Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif*
QRVA : *Questions et Réponses écrites*
CRIV : *Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)*
CRABV : *Compte Rendu Analytique (couverture bleue)*
CRIV : *Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)*
PLEN : *Séance plénière*
COM : *Réunion de commission*
MOT : *Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : *Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*
QRVA : *Schriftelijke Vragen en Antwoorden*
CRIV : *Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)*
CRABV : *Beknopt Verslag (blauwe kaft)*
CRIV : *Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)*

PLEN : *Plenum*
COM : *Commissievergadering*
MOT : *Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les articles 85 à 101 du projet de loi relatif au Pacte de solidarité entre les générations (DOC 51 2128/1) au cours de ses réunions des 2 et 7 décembre 2005.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) et M. Carl Devlies (CD&V) déplorent vivement la méthode de travail du gouvernement et indiquent que celui-ci a déposé le texte de son projet de loi particulièrement tard au parlement. Cette méthode, qui n'a pas permis de préparer l'examen dudit projet de manière adéquate, nuit à la qualité du travail législatif. Ils déplorent par ailleurs que le gouvernement ait déposé, lors de la réunion du 2 décembre 2005, une longue série d'amendements tendant, pour certains, à modifier en profondeur le texte initial du projet précité et, pour d'autres, à ajouter plusieurs chapitres audit projet.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. DIDIER REYNDEERS, VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances, indique que toutes les dispositions en projet concernent des réductions d'impôt. Certaines des nouvelles dispositions ajoutées au projet de loi par le biais d'amendements ont en outre été demandées par les régions, voire par les groupes de l'opposition (notamment en ce qui concerne les primes régionales en matière d'emploi ou d'expansion économique). Pour ce qui est des prépensions, la discrimination dont faisaient l'objet les conjoints prépensionnés après le 1^{er} janvier 2004 est supprimée. Le ministre s'étonne dès lors vivement que ces mesures doivent encore être examinées longuement par certains groupes.

Le ministre donne l'aperçu suivant des dispositions proposées.

Le chapitre premier, concernant le stage en entreprise, prévoit des incitants fiscaux pour les employeurs afin qu'ils organisent des stages dans leurs entreprises. Les bénéfices et profits sont exonérés à concurrence de 20 % des rémunérations payées ou attribuées à des travailleurs pour lesquels l'employeur bénéficie d'un bonus de tutorat. Le chapitre est applicable aux frais supportés à partir du 1^{er} janvier 2006.

Le chapitre II, relatif aux prépensions et revenus de remplacement, tend à apporter une double amélioration au système : il vise, d'une part, la suppression de la

DAMES, HEREN,

Uw commissie heeft de artikelen 85 tot en met 101 van het wetsontwerp betreffende het Generatiepact (DOC 51 2128/1) besproken tijdens haar vergaderingen van 2 en 7 december 2005.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) en de heer Carl Devlies (CD&V) betreuren ten zeerste de werkwijze van de regering waarbij de tekst van het wetsontwerp bijzonder laat bij het parlement werd ingediend. Aldus kan de bespreking niet deugdelijk worden voorbereid en wordt goed wetgevend werk belemmerd. Zij hebben ook kritiek op het feit dat de regering tijdens de vergadering van 2 december 2005 een ganse reeks amendementen indient op het wetsontwerp waardoor de oorspronkelijk ontworpen artikelen grondig worden gewijzigd en verschillende hoofdstukken worden toegevoegd.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER DIDIER REYNDEERS, VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN

Volgens *de heer Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën*, hebben alle ontworpen bepalingen betrekking op belastingverminderingen. Bovendien worden door amendering een aantal nieuwe bepalingen aan het wetsontwerp toegevoegd, waarvan sommige door de gewesten en zelfs door fracties van de oppositie werden gevraagd (bv. in verband met de gewestelijke premies inzake tewerkstelling of inzake economische expansie). Inzake de brugpensioenen wordt de discriminatie voor de gehuwde bruggepensioneerden, die dit pensioen na 1 januari 2004 hebben verkregen, weggewerkt. Het verbaast de minister dan ook ten stelligste dat dergelijke maatregelen nog langdurig moet worden onderzocht door sommige fracties.

De minister geeft het volgend overzicht van de ontworpen bepalingen.

Hoofdstuk I, handelend over de stage in de onderneming, voorziet in fiscale stimuli voor de werkgevers om stages in hun onderneming te organiseren. De winsten en baten worden vrijgesteld ten belope van 20 % van de bezoldigingen betaald of toegekend aan werknemers waarvoor de werkgever een tutoraatbonus verkrijgt. Het hoofdstuk is van toepassing op de kosten die worden gedragen vanaf 1 januari 2006.

Hoofdstuk II, met betrekking tot brugpensioenen en vervangingsinkomsten, beoogt een dubbele verbetering van het stelsel: enerzijds, het wegwerken van de fiscale

discrimination fiscale entre les prépensions «ancien régime» et «nouveau régime» (toute discrimination est supprimée à partir des revenus de 2004, exercice d'imposition 2005) et, d'autre part, un régime fiscal spécifique pour les indemnités complémentaires que l'employeur accorde à ses anciens salariés en plus du régime de la prépension ou dans le cadre du régime «*Canada Dry*». Le gouvernement amendera le texte de ce chapitre.

Le chapitre III concerne les pensions complémentaires. Il a pour objectif de ramener de 16,5 à 10% le taux d'imposition applicable aux capitaux de pension complémentaire (2^e pilier des pensions) versés au travailleur salarié qui a travaillé jusqu'à l'âge légal de la pension (65 ans). Il s'agit d'un incitant à travailler plus longtemps. Les indépendants peuvent bénéficier d'un avantage comparable: la base de calcul est ramenée à 80% du montant effectivement payé. Ce chapitre sera également amendé par le gouvernement.

Le chapitre IV porte sur la dispense de versement du précompte professionnel. Cette dispense de versement du précompte professionnel sur les salaires des travailleurs en équipes est portée à 5,63% du salaire de référence. Pour les *Young innovative companies*, une dispense de versement de 50% du précompte professionnel retenu sur les salaires du personnel scientifique est prévue. Une mesure analogue a déjà été prise en faveur des universités, des centres de recherche et même des entreprises qui collaborent avec les universités.

Le chapitre V, relatif aux «indemnités de reclassement», instaure une nouvelle indemnité conformément à l'article 36 du projet de loi relatif au Pacte de solidarité entre les générations. Elle est soumise au même régime fiscal que les indemnités de licenciement (imposables distinctement au taux moyen afférent à l'ensemble des revenus imposables de la dernière année pendant laquelle le contribuable a eu une activité professionnelle normale).

Le gouvernement propose enfin d'insérer, par le biais d'amendements, trois nouveaux chapitres, à savoir les chapitres VI, VII et VIII.

Le nouveau chapitre VI concerne la déduction fiscale pour capital à risque.

L'article 9 de la loi du 22 juin 2005 instaurant une déduction fiscale a inséré un article 205sexies dans le CIR 1992. L'article 205sexies susmentionné disposait

discrimination tussen brugpensioenen «oud stelsel» en «nieuw stelsel» (elke discriminatie wordt weggewerkt vanaf de inkomsten 2004, aanslagjaar 2005), en, anderzijds, een specifiek belastingregime voor aanvullende vergoedingen die de werkgever bovenop een brugpensioenregeling of in het kader van een zogenaamde *Canada-dry*-regeling, toekent aan ex-werknemers. De regering zal in het kader van dit hoofdstuk de tekst amenderen.

Hoofdstuk III heeft betrekking op de aanvullende pensioenen. Het beoogt de verlaging van het belastingtarief van 16,5 naar 10 pct. van toepassing op aanvullende pensioenkapitalen (tweede pensioenpijler) die worden uitgekeerd aan de werknemer die tot bij het bereiken van de wettelijke pensioenleeftijd (65 jaar) heeft gewerkt. Het betreft een stimulans om langer te werken. De zelfstandigen kunnen van een vergelijkbaar voordeel genieten: de berekeningsgrondslag wordt verlaagd tot 80 pct. van het werkelijk uitgekeerde bedrag. Ook dit hoofdstuk zal door de regering worden geamendeerd.

Hoofdstuk IV betreft de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing. Deze vrijstelling van storting van de bedrijfsvoorheffing op de lonen van ploegenarbeiders wordt opgetrokken tot 5,63 pct. van het referentieloon. Voor *Young innovative companies* wordt voorzien in een vrijstelling van doorstorting van 50 pct. van de bedrijfsvoorheffing ingehouden op lonen van het wetenschappelijk personeel. Een soortgelijke maatregel werd reeds uitgevaardigd voor universiteiten en onderzoekscentra en zelfs voor bedrijven die met universiteiten samenwerken.

Hoofdstuk V inzake inschakelingsvergoedingen voert een nieuwe vergoeding in ingevolge artikel 36 van het wetsontwerp betreffende het Generatiepact. Zij ondergaan hetzelfde fiscaal regime als opzeggingsvergoedingen (belastbaar tegen de gemiddelde aanslagvoet met betrekking tot het geheel van de belastbare inkomsten van het laatste vorige jaar waarin de belastingplichtige een normale beroepswerkzaamheid heeft gehad.).

De regering stelt tenslotte voor om middels amendering drie nieuwe hoofdstukken VI, VII en VIII in te voegen.

Het nieuw hoofdstuk VI heeft betrekking op de belastingaftrek voor risicokapitaal.

Artikel 9 van de wet van 22 juni 2005 tot invoering van een belastingaftrek heeft in het WIB 1992 een artikel 205sexies ingevoegd. Voormeld artikel 205sexies

que la déduction pour capital à risque n'est accordée qu'à condition que le montant de la déduction accordée soit porté et maintenu à un compte distinct du passif pendant les trois années qui suivent. Les dispositions reprises dans le présent chapitre visent à supprimer cette condition d'intangibilité (l'inscription à un compte distinct du passif) et ce à compter de l'entrée en vigueur de la loi instaurant une déduction fiscale pour capital à risque. Du reste, l'opposition a, elle aussi, déjà fait une proposition dans ce sens.

Le chapitre VII répond à la demande formulée par plusieurs présidents de gouvernements régionaux. Le chapitre concerne l'exonération d'impôt des primes de remise au travail et des primes de transition professionnelle régionales et des subsides en capital et en intérêt dans le cadre de la législation d'expansion économique, attribués à des sociétés.

Jusqu'à présent, la Région flamande octroie une prime spécifique en matière d'emploi. La Région de Bruxelles-capitale a opté pour une prime de transition professionnelle et il existe de surcroît encore un système général pour les trois régions, dans le cadre de la législation sur l'expansion économique. Plusieurs décrets accordent des subventions en intérêt et capital.

Sont exonérés dans l'impôt des sociétés, en vertu des nouvelles dispositions proposées:

- Les primes de remise au travail et les primes de transition professionnelle, attribuées par les institutions régionales compétentes;
- Les subsides en capital et en intérêt attribués en vue de l'acquisition ou de la constitution d'immobilisations incorporelles et corporelles.

La partie des primes, des subsides en capital et en intérêt, qui a été antérieurement exonérée définitivement et qui doit être remboursée ultérieurement aux régions n'est pas déductible comme frais professionnels. En cas d'aliénation volontaire, dans les trois premières années, d'immobilisations immatérielles ou matérielles pour lesquelles un subside en capital ou en intérêt a été accordé, le montant de l'exonération accordée antérieurement est récupéré au cours de la période imposable au cours de laquelle l'aliénation a eu lieu.

La mesure est applicable aux primes et subsides octroyés à partir du 1^{er} janvier 2006.

Enfin, le chapitre VIII traite de l'instauration d'un crédit d'impôt pour recherche et développement.

bepaalde dat de aftrek voor risicokapitaal slechts wordt toegestaan op voorwaarde dat het bedrag van de verleende aftrek wordt geboekt op een afzonderlijke rekening van het passief en daarop geboekt moet blijven gedurende de drie daaropvolgende jaren. De bepalingen opgenomen onder dit hoofdstuk strekken ertoe die voorwaarde van onaantastbaarheid (het boeken op een afzonderlijke passiefrekening) te schrappen en dit vanaf de inwerkingtreding van de wet tot invoering van een belastingaftrek voor risicokapitaal. Ook de oppositie heeft trouwens reeds een voorstel in die zin gedaan.

Hoofdstuk VII is het gevolg van de vraag van de verschillende voorzitters van de gewestregeringen. Het hoofdstuk heeft betrekking op de vrijstelling van belasting voor de gewestelijke tewerkstellingspremies en beroepsoverstappremies en van de kapitaal- en interestsubsidies in het kader van de economische expansiewetgeving toegekend aan vennootschappen.

Tot nu toe bestaat er in het Vlaams gewest een specifieke premie inzake tewerkstelling. In het Brussels hoofdstedelijk gewest heeft men een beroepsoverstapremie en er bestaat bovendien nog een algemeen stelsel voor de drie gewesten in het kader van de economische expansiewetgeving. Verschillende decreten kennen interest- en kapitaalsubsidies toe.

In de vennootschapsbelasting worden, ingevolge de nieuw voorgestelde bepalingen, vrijgesteld:

- de tewerkstellingspremies en beroepsoverstapremies die worden toegekend door de bevoegde gewestelijke instellingen;
- de kapitaal- en interestsubsidies in het kader van de economische expansiewetgeving toegekend om immateriële en materiële vaste activa aan te schaffen.

Het deel van de premies, kapitaal- en interestsubsidies, dat voorheen definitief werd vrijgesteld en dat later moet worden terugbetaald aan de gewesten is niet als beroepskost aftrekbaar. Bij vrijwillige verwezenlijking binnen de eerste drie jaren van een immaterieel of materieel vast activa waarvoor een kapitaal- of interestsubsidie werd ontvangen, wordt het bedrag van de voorheen verleende vrijstelling teruggenomen tijdens het belastbare tijdperk waarin de vervreemding heeft plaatsgevonden.

De maatregel treedt inwerking op premies en subsidies die worden betekend vanaf 1 januari 2006.

Hoofdstuk VIII tenslotte handelt over de invoering van een belastingkrediet voor onderzoek en ontwikkeling

Les sociétés se voient accorder la possibilité d'opter irrévocablement pour un nouveau crédit d'impôt pour recherche et développement en lieu et place de l'actuelle déduction pour investissements. Ce crédit d'impôt est imputé sur l'impôt des sociétés dû et, le cas échéant, est reporté aux quatre exercices d'imposition suivants (en fonction de la non-imputation). Le solde qui n'a pas encore été imputé au terme de ces quatre ans est, en principe, remboursable. Les dispositions entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2007.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Hendrik Bogaert (CD&V) critique vivement la méthode utilisée par le gouvernement et la manière chaotique dont les projets de loi et les amendements présentés par le gouvernement sont mis à la disposition du parlement.

Les dispositions contiennent cependant des éléments positifs. Par contre, le gouvernement ne va pas assez loin en ce qui concerne la réduction des impôts. En effet, la Belgique se situe toujours au troisième rang des pays de l'OCDE où la pression fiscale est la plus forte. Il s'indique donc de diminuer les impôts. Il serait encore préférable de simplifier de manière fondamentale la fiscalité dans son ensemble, en procédant à une diminution massive des taux (selon le modèle irlandais).

Un certain nombre d'articles proposés ont uniquement pour but de corriger des erreurs du passé et de permettre que la programmation, qui n'était pas possible jusqu'ici, puisse avoir lieu.

Le gouvernement a également toujours affirmé que les mesures contenues dans le Pacte de solidarité entre les générations ne concernaient que les nouveaux prépensionnés. Est-il exact que les personnes déjà à la prépension sont également touchées par ces mesures? Le cas échéant, de quelles mesures précises s'agit-il?

M. Bart Tommelein (VLD) est convaincu que les dispositions proposées visent à faire augmenter le taux d'activité et les investissements dans l'économie. L'intervenant précède à raison lorsqu'il plaide pour une simplification du régime fiscal. Tel n'est toutefois pas l'objet du Pacte de solidarité entre les générations. Son objectif essentiel est d'augmenter le taux d'activité. L'intervenant est également partisan d'un système de *fair tax* prévoyant des barèmes fiscaux plus bas pour le travail. Le parti de M. Bogaert est toutefois coresponsable de la pression fiscale actuelle.

Aan de vennootschappen wordt de mogelijkheid geboden om onherroepelijk te kiezen voor een nieuw belastingkrediet voor onderzoek en ontwikkeling in plaats van de huidige investeringsaftrek. Dit belastingkrediet wordt verrekend met de verschuldigde vennootschapsbelasting en wordt eventueel (in de mate van niet-verrekening) overgedragen naar de volgende vier aanslagjaren. Het saldo dat na die vier jaren nog niet werd verrekend wordt in beginsel terugbetaalbaar. De bepalingen treden in werking vanaf het aanslagjaar 2007.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) hekelt de gang van zaken in de regering en de chaotische manier waarop de ontworpen wetteksten en de door de regering ingediende amendementen ter beschikking van het parlement worden gesteld.

Niettemin bevatten de bepalingen positieve elementen. De regering gaat daarentegen niet ver genoeg met de belastingvermindering. België bezit immers nog steeds de derde hoogste belastingdruk van de OESO. Belastingverminderingen zijn dan ook aangewezen. Een fundamentele vereenvoudiging van het belastingstelsel in zijn geheel, waarbij de tarieven massaal worden verlaagd, zou nog beter zijn (naar Iers model).

Een aantal ontworpen artikelen dienen dan weer alleen om fouten uit het verleden te corrigeren en om toe te laten dat de programmatie, die tot nu toe niet mogelijk was, wel kan plaatshebben.

De regering heeft ook steeds beweerd dat de maatregelen van het Generatiepact enkel de nieuwe bruggepensioneerden betreft. Klopt het inderdaad dat diegenen die reeds met brugpensioen zijn, eveneens door deze maatregelen worden geraakt? In voorkomend geval: om welke precieze maatregelen gaat het?

De heer Bart Tommelein (VLD) is ervan overtuigd dat de ontworpen bepalingen er op gericht zijn de werkzaamheidsgraad en de investeringen in de economie te doen stijgen. De vorige spreker heeft gelijk wanneer hij pleit voor een eenvoudiger belastingstelsel. Dit is echter niet de opzet van het Generatiepact. De bedoeling is in essentie de activiteitsgraad te verhogen. De spreker is ook voorstander van een *fair tax* systeem met lagere belastingschalen voor arbeid. De huidige belastingdruk is evenwel mede totstandgekomen door de partij van de heer Bogaert.

Les mesures proposées sont toutes positives et traduisent l'effort que le gouvernement souhaite consentir au niveau fiscal dans le cadre du Pacte de solidarité entre les générations, tout particulièrement les mesures visant à décourager les départs précoces. Elles revêtent une importance toute particulière dans l'optique du bien-être et de la prospérité de notre société.

Mme Marleen Govaerts (Vlaams Belang) regrette que les amendements du gouvernement aient fait la une de certains magazines avant d'être déposés au Parlement. Elle souligne en outre que les dispositions proposées confèrent une compétence excessive au Roi.

M. Bogaert souscrit à la critique de Mme Govaerts et cite l'article paru dans «Fiscale actualiteit», Kluwer, n° 40, 24^{ème} année, 24-30 novembre 2005.

M. Carl Devlies (CD&V) déplore à nouveau la méthode de travail chaotique adoptée par le gouvernement. Il souligne également que les amendements modifient en profondeur les dispositions en projet. Il attire l'attention sur le fait que l'un des amendements du gouvernement est parallèle à un des amendements présentés par son groupe.

Il demande au ministre de fournir des explications au sujet du régime des prépensions «nouveau régime» applicable à partir des revenus de 2004. Il demande également si la circulaire en la matière est déjà prête.

L'intervenant renvoie ensuite à l'article 146, 2°, proposé du CIR92 (article 88 du projet de loi), qui vise les «indemnités complémentaires : indemnités visées à l'article 31bis». Il demande au ministre quelle est l'incidence de celles-ci sur le calcul de la réduction d'impôt pour les prépensions.

Le vice-premier ministre et ministre des Finances répond que le régime existant est maintenu. Le projet à l'examen supprime la discrimination qui existait pour les prépensions «nouveau régime». Le décumul s'appliquera donc à tous les prépensionnés. On s'achemine dès lors vers la suppression intégrale de toutes les discriminations, non seulement en ce qui concerne les prépensionnés qui sont partis à la prépension avant le 1^{er} janvier 2004, mais aussi pour tous ceux qui l'ont fait ou le feront après cette date. D'après le ministre, cette mesure n'aura aucun impact. Ce point fera toutefois l'objet d'un examen plus approfondi.

*
* *

De ontworpen maatregelen zijn alle positief en vertalen de inspanning die de regering wenst te doen op fiscaal vlak in het kader van het Generatiepact, meer in het bijzonder die die erop gericht zijn het vervroegd stoppen met werken te ontmoedigen. Zij zijn van het aller-grootste belang voor het welzijn en de welvaart in onze samenleving.

Mevrouw Marleen Govaerts (Vlaams Belang) betreurt het dat de regeringsamendementen reeds in bepaalde tijdschriften te lezen waren alvorens zij bij het parlement werden ingediend. Zij wijst er verder ook op dat de Koning ingevolge de ontworpen bepalingen een te grote bevoegdheid krijgt toegewezen.

De heer Bogaert treedt mevrouw Govaerts bij en verwijst naar het artikel in «Fiscale actualiteit», Kluwer, nr. 40, jg. 24, 24-30 november 2005.

De heer Carl Devlies (CD&V) betreurt nogmaals de chaotische werkwijze van de regering en wijst tevens op de diepgaande wijziging die de ontworpen bepalingen ondergaan door de draagwijdte van de amendementen. Hij wijst erop dat een van de regeringsamendementen gelijklopend is met een van de amendementen die door zijn fractie werden ingediend.

Hij vraagt of de minister toelichting kan geven bij het stelsel voor de brugpensioenen 'nieuw stelsel' dat zal gelden vanaf de inkomsten 2004. Hij vraagt ook of de circulaire terzake reeds klaar is.

Hij verwijst vervolgens naar het ontworpen artikel 146, 2°, WIB92 (artikel 88 van het wetsontwerp) waarin sprake is van «aanvullende vergoedingen vermeld in artikel 31bis». Hij vraagt de minister wat de impact hiervan is op de berekening van de belastingvermindering voor de brugpensioenen.

De vice-eerste minister en minister van Financiën antwoordt dat er geen wijziging is van het bestaand regime. De discriminatie die bestond voor het brugpensioen 'nieuw stelsel' wordt met dit ontwerp weggevoerd, waardoor de decumul thans van toepassing zal zijn voor alle bruggepensioneerden. Men gaat bijgevolg naar een integrale afschaffing van alle discriminaties, niet alleen voor alle bruggepensioneerden die voor 1 januari 2004 brugpensioen hebben genomen, maar ook voor alle andere die dit na 1 januari 2004 hebben gedaan of het zullen nemen. Volgens de minister zal er geen impact zijn, maar dit zal nader worden onderzocht.

*
* *

La commission décide ensuite d'examiner les dispositions par chapitre.

Le chapitre premier ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE II

M. Carl Devlies (CD&V) souligne que ce chapitre règle le régime fiscal qui sera applicable aux indemnités complémentaires qu'un employeur paie aux travailleurs qui prennent leur prépension ou qui bénéficient de la réglementation «*Canada dry*».

L'objectif visé est de taxer les indemnités complémentaires octroyées par l'employeur moins lourdement, lorsque celui-ci s'engage à en poursuivre le paiement durant des périodes de reprise du travail chez un autre employeur ou en tant qu'indépendant, que lorsqu'il ne prend pas cet engagement. Le fait qu'il doit s'agir d'un travail chez un autre employeur est censé éviter les abus.

L'intervenant tient toutefois à souligner que cette condition visant à éviter les abus suscitera également l'incompréhension des citoyens lorsqu'un employeur cherchera de la main d'œuvre mais que ses ex-travailleurs mis en prépension ne seront pas disposés à reprendre le travail chez lui, pour des raisons fiscales. En 2003, Ford Genk a procédé à des restructurations, mais l'entreprise recherche aujourd'hui environ 300 travailleurs temporaires.

La question de société qui se pose est la suivante: qu'advient-il de l'intention du gouvernement d'imposer aux prépensionnés d'être disponibles sur le marché du travail? La portée financière de cette obligation peut être ajustée en fonction des exceptions fiscales applicables au revenu. On continue donc d'ajouter des exceptions, si bien que le nombre de catégories de personnes qui ne peuvent prétendre à un certain statut doivent continuer de se contenter d'une autre statut moins enviable, car ils ne peuvent bénéficier d'une certaine mesure de faveur. Cette politique spécifique et stérile empêche l'émergence d'une dynamique spontanée sur le marché du travail.

Outre cette considération sociétale, l'intervenant souhaite évoquer brièvement le régime transitoire prévu au dernier alinéa de l'article 31*bis*, proposé, du Code des impôts sur les revenus 1992 (article 87 du projet de loi). Ce régime autorise le traitement fiscal favorable jusqu'au 31 décembre 2007 pour les indemnités complémentaires convenues, avant l'entrée en vigueur de la présente

Vervolgens beslist de commissie de bepalingen per hoofdstuk te onderzoeken.

Over hoofdstuk I worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK II

De heer Carl Devlies (CD&V) onderstreept dat dit hoofdstuk het fiscaal regime regelt dat van toepassing zal zijn voor de aanvullende vergoedingen die een werkgever betaalt wanneer een werknemer op brugpensioen gaat of wanneer een werknemer een canada dry regeling verkrijgt.

De bedoeling is dat de aanvullende vergoedingen waarbij de werkgever de verbintenis aangaat om ze ook door te betalen bij werkhervatting bij een andere werkgever of als zelfstandige, minder zwaar te belasten dan wanneer die verbintenis niet wordt aangegaan. Dat het moet gaan om werk bij een andere werkgever, moet misbruiken voorkomen.

Hij wenst er toch op te wijzen dat deze voorwaarde om misbruiken te voorkomen evengoed op maatschappelijk onbegrip zal stuiten de dag dat een werkgever arbeidskrachten zoekt maar zijn ex-werknemers die op brugpensioen werden gestuurd niet bereid zullen zijn opnieuw bij hem aan de slag te gaan, om fiscale redenen. Ford Genk herstructureerde in 2003 maar zoekt nu een 300 tal tijdelijke arbeidskrachten.

De maatschappelijke vraag stelt zich : wat met betrekking tot de verplichting die de overheid wenst op te leggen aan bruggepensioneerden om beschikbaar te zijn voor de arbeidsmarkt? Dit is een verplichting die financieel ook gestuurd wordt naargelang de fiscale uitzonderingsregels die van toepassing zijn op het inkomen. Op deze wijze blijft men maar uitzonderingen toevoegen waardoor het aantal categorieën van personen die niet passen in een bepaald hokje, in een minder benijdenswaardig ander hokje moeten blijven zitten omdat ze net buiten een bepaalde gunstmaatregel vallen. Op deze wijze zal een spontane dynamiek in de arbeidsmarkt worden bemoeilijkt en blijft het een *ad hoc* politiek zonder uitkomst.

Naast deze maatschappelijke beschouwing wenst de spreker even te blijven stilstaan bij de overgangsregeling die wordt bepaald in het laatste lid van het ontworpen artikel 31*bis* van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (artikel 87 van het wetsontwerp). In deze regeling wordt de gunstige fiscale behandeling tot en met 31 december 2007 toegestaan voor aanvullende

loi, par une CCT ou par une convention individuelle qui ne précise pas textuellement que leur paiement est interrompu en cas de reprise du travail. À compter du 1^{er} janvier 2008, ces indemnités complémentaires sont imposées au même titre qu'un salaire.

Selon M. Devlies, ce régime semble fiscalement moins avantageux que le système actuel. Il n'a pas encore entendu les médias rapporter cette intention du gouvernement d'imposer plus lourdement à partir de 2008 toutes les personnes qui sont actuellement en prépension et dont aucune clause de la CCT ou de la convention individuelle ne précise textuellement que le paiement de l'indemnité complémentaire doit se poursuivre même en cas de reprise de travail. Et, si telle n'était pas l'intention, ces personnes qui, de gré ou de force, ont été admis à la prépension, se sentiront flouées par l'État, car elles auront évidemment calculé le montant net qui devrait leur rester après imposition. Voilà qui semble être une mauvaise nouvelle pour le gouvernement qui, après les élections de 2007, succédera au gouvernement actuel, lorsque la portée de cette disposition, au début de 2008, apparaîtra clairement.

Ce chapitre supprime la discrimination fiscale qui frappe les nouvelles prépensions, c'est-à-dire les prépensions prenant cours à partir du 1^{er} janvier 2004. C'est le gouvernement violet précédent qui a créé cette discrimination en 2001 lors de la réforme de l'impôt des personnes physiques.

L'individualisation n'est pas appliquée aux chômeurs mariés ou aux personnes prépensionnées à partir du 1^{er} janvier 2004 lors du calcul de la réduction d'impôt pour les pensions et les revenus de remplacement. Cela signifie, en termes concrets, que si la réduction d'impôts par famille est certes supérieure en chiffres absolus (1.569,96 euros avant indexation), elle n'est accordée qu'une seule fois aux deux conjoints.

Lorsque les revenus ne proviennent pas exclusivement de pensions ou de revenus de remplacement, les montants précités sont réduits de manière proportionnelle en fonction du total des revenus. Étant donné que, lors de la réforme de l'impôt de 2001, le décumul n'a pas été étendu à la réduction d'impôt accordée aux chômeurs et aux personnes prépensionnées à partir du 1^{er} janvier 2004, la réduction d'impôt est fortement réduite par les revenus de l'autre conjoint. Les socialistes et les libéraux estiment que les couples mariés dont l'un des conjoints travaille ou est déjà pensionné et dont l'autre conjoint est chômeur ou prépensionné ne divorceront pas afin d'échapper à cette limitation. Les cohabitants légaux sont quant à eux assimilés aux personnes mariées. Il devraient se demander si la cohabitation légale ne leur laisse pas un arrière-goût saumâtre.

vergoedingen die voor de inwerkingtreding van deze wet werden aangegaan via CAO of op individuele basis en die niet met zoveel woorden zeggen dat er niet wordt doorbetaald bij werkhervatting. Vanaf 1 januari 2008 worden deze aanvullende vergoedingen belast als loon.

Dat lijkt, volgens de heer Devlies, een iets minder fiscaal gunstige regeling dan nu. Hij heeft in de media nog niet vernomen dat de regering van plan is om al diegenen die nu met brugpensioen zijn zwaarder te belasten vanaf 2008 indien niet met zoveel woorden wordt omschreven in de CAO of de individuele overeenkomst dat de aanvullende vergoeding ook bij werkhervatting moet worden doorbetaald. En wanneer dit niet de bedoeling was, zullen deze mensen die al dan niet gedwongen op brugpensioen zijn gegaan, zich door de overheid bekocht voelen. Want zij hebben natuurlijk uitgerekend hoeveel zij netto zouden overhouden na belastingen. Deze boodschap lijkt een slechte mare voor de volgende regering na de verkiezingen in 2007 wanneer ten volle de draagwijdte van deze bepaling duidelijk wordt begin 2008.

Verder maakt dit hoofdstuk de fiscale discriminatie met de nieuwe brugpensioenen, dit zijn brugpensioenen die ingaan vanaf 1 januari 2004, ongedaan. De vorige paarsgroene regering had deze discriminatie in 2001 ingevoerd bij de hervorming van de personenbelasting.

Voor gehuwde werklozen en brugpensioenen die ingaan vanaf 1 januari 2004 wordt niet tot individualisering overgegaan bij de berekening van de belastingvermindering voor pensioenen en vervangingsinkomsten. Concreet betekent dit dat de belastingvermindering in absolute cijfers voor een gezin hoger is (1.569,96 euro niet-geïndexeerd), maar dat ze slechts één keer wordt toegekend in hoofde van beide partners.

Bestaat het inkomen niet uitsluitend uit pensioenen of een vervangingsinkomen, dan worden bovenstaande bedragen proportioneel verminderd in functie van het totale inkomen. Doordat bij de belastinghervorming in 2001 de decumul niet werd doorgetrokken ten aanzien van de belastingvermindering voor werklozen en brugpensioenen die ingaan vanaf 1 januari 2004, wordt de belastingvermindering sterk beperkt door het inkomen van de andere echtgenoot. Socialist en liberalen speculeren dat gehuwden van wie één echtgenoot werkt of reeds met pensioen is en de andere echtgenoot werkloos of op brugpensioen gaat niet zullen scheiden om aan deze begrenzing te ontsnappen. Wettelijk samenwonenden worden gelijkgeschakeld met gehuwden. Zij kijken beter uit of de wettelijke samenwoning hen niet zuur opbreekt.

La limitation qui frappe les personnes mariées n'est aujourd'hui éliminée qu'à l'égard des nouvelles prépensions. La limitation qui concerne les allocations de chômage, en revanche, est maintenue. Toutefois, dès lors que le texte de l'article 150 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR92) deviendrait extrêmement difficile à interpréter si la limitation de cumul ne s'appliquait plus qu'aux seules allocations de chômage, les alinéas 2 et 3 devront, eux aussi, être réécrits.

On peut se demander s'il est sensé de conserver une limitation de cumul consistant à limiter la réduction d'impôt, en ce qui concerne les allocations de chômage, en fonction des revenus des deux conjoints et pas seulement de ceux du conjoint chômeur.

En effet, compte tenu de la réglementation concernant l'assurance contre le chômage, elle ne peut pratiquement s'appliquer, en pratique, qu'à un individu qui bénéficie d'une allocation de chômage en tant que cohabitant. Cela se déduit de la seule existence d'une imposition commune relative à un chômeur vivant avec une personne qui dispose de revenus professionnels ou de remplacement. Les allocations de chômage accordées au chômeur cohabitant s'élèvent, en principe, à 55% du salaire journalier moyen du travailleur durant ses douze premiers mois de chômage, à 35% du salaire journalier moyen du treizième au quinzième mois de sa période de chômage, et l'intéressé bénéficie ensuite d'une indemnité journalière nettement moins élevée à celle accordée aux chômeurs ayant charge de famille.

La limitation de cumul concernant la réduction d'impôt pour les chômeurs mariés a dès lors surtout des conséquences au cours des dix-huit premiers mois de chômage du conjoint. M. Devlies ne voit pas vraiment de raison, sur le plan social, qui justifie de ne limiter que la réduction d'impôt pour les chômeurs en fonction des revenus perçus par l'autre conjoint alors que cette règle ne s'applique pas aux pensions et aux autres revenus de remplacement. Il propose d'également étendre pleinement le décumul à l'article 150 du Code des impôts sur les revenus 1992.

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances, souligne que le même raisonnement est suivi que lors de la réforme fiscale de 2001 en ce qui concerne le décumul.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) aimerait toutefois savoir pourquoi le ministre décide d'étendre le champ d'application du décumul issu de la réforme fiscale de 2001 aux nouvelles prépensions, mais pas aux chômeurs.

Nu wordt enkel ten aanzien van de nieuwe brugpensioenen de nadelige beperking voor gehuwden weggevoerd. Die van de werkloosheidsuitkeringen wordt behouden. Maar omdat de tekst van artikel 150 van het Wetboek van inkomstenbelastingen van 1992 (WIB92) zo moeilijk te interpreteren is als men enkel voor werkloosheidsuitkeringen een cumuleerbeperking behoudt, dienen ook het tweede en derde lid herschreven te worden.

De vraag is of het behoud van een cumuleerbeperking, zijnde een beperking van de belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen in functie van het inkomen van beide partners en niet alleen van de werkloze-gehuwde relevant is.

Immers ten gevolge van de werkloosheidsverzekering kan het in de praktijk bijna niet anders gaan dan om iemand die een werkloosheidsuitkering verkrijgt als samenwonende. Een gemeenschappelijke aanslag waarbij de werkloze samen woont met een persoon die wel over beroeps- of vervangingsinkomsten beschikt, impliceert dit. Een samenwonende werkloze krijgt in principe de eerste 12 maanden 55% van het gemiddeld dagloon, van de 13^{de} tot de 15^{de} maand werkloosheid 35% van het gemiddeld dagloon en na de eerste 15 maanden werkloosheid een forfaitaire dagvergoeding die veel minder bedraagt dan wat een werkloze met gezinslast verkrijgt.

De cumuleerbeperking van de belastingvermindering voor werkloze gehuwden heeft dus vooral een impact tijdens het eerste anderhalf jaar werkloosheid van de echtgenoot. De heer Devlies ziet maatschappelijk weinig redenen om enkel de belastingvermindering voor werklozen te beperken in functie van het inkomen van de andere echtgenoot terwijl voor pensioenen en andere vervangingsinkomsten dit niet langer het geval is. Hij stelt voor om ook de decumul in artikel 150 WIB92 volledig door te trekken.

Vice-eerste minister en minister van Financiën Didier Reynders onderstreept dat bij de belastinghervorming van 2001 dezelfde redenering werd gevolgd wat de decumulatie betreft.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) wil echter van de minister vernemen waarom de toepassingsfeer van de decumul ingevolge de belastinghervorming van 2001 wél wordt uitgebreid tot de nieuwe bruggepensioneerden maar niet tot de werklozen.

Le ministre précise qu'il a depuis toujours été dit qu'il serait possible de supprimer la discrimination issue de 2001 lors de l'entrée en vigueur des nouvelles prépensions. Supprimer cette discrimination pour les autres catégories n'est par contre pas possible.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) déplore le fait qu'une telle discrimination subsiste vis-à-vis des chômeurs.

CHAPITRE III

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) pense qu'à travers les mesures qui sont prises et qui favorisent le deuxième pilier des pensions en ce qui concerne les travailleurs salariés et les entrepreneurs, ainsi que la pension complémentaire des travailleurs indépendants, se pose le problème de l'orientation générale que l'on souhaite prendre en matière de pension. Il est convaincu que toutes ces mesures constituent le moyen d'éviter de se pencher sur le véritable problème, qui est le relèvement des pensions légales. La difficulté est que plus l'on va favoriser les pensions complémentaires, moins on va avoir envie de développer un régime de pension légale qui est indispensable. Il rappelle à ce titre qu'au sein de l'Europe des Quinze, en ce qui concerne la situation des pensions légales, la Belgique n'est que le douzième pays quant au taux de remplacement et que celui-ci s'effrite de plus en plus au fil des ans, en raison de l'absence d'une liaison intégrale des pensions au bien-être. Pour masquer cette situation, l'on a développé des pensions de deuxième et troisième pilier, avec comme conséquence l'apparition d'inégalités.

CHAPITRES IV et V

Aucune observation n'est formulée dans le cadre de la discussion de ces deux chapitres.

CHAPITRE VI (nouveau)

M. Carl Devlies (CD&V) fait observer que l'amendement n° 9 supprime l'obligation de porter l'avantage de la déduction pour capital à risque à une réserve indisponible. L'amendement n° 13 au projet de loi (n° 1778) instaurant une déduction fiscale pour capital à risque (DOC 1778/006), qu'il a présenté en séance plénière le 2 juin 2005, avait la même portée. Cet amendement est

De minister preciseert dat hij altijd al heeft gezegd dat de in 2001 ontstane discriminatie zou kunnen worden weggewerkt bij de inwerkingtreding van de nieuwe regeling inzake brugpensioenen. Voor de andere categorieën is het echter niet mogelijk die discriminatie weg te werken.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) betreurt dat de werklozen wél het slachtoffer blijven van die discriminatie.

HOOFDSTUK III

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) is niet tevreden met de maatregelen ter bevordering van de tweede pensioenpijler wat de loontrekkenden en de ondernemers betreft, noch met de maatregelen ter bevordering van het aanvullend pensioen van de zelfstandigen. Ze geven immers niet duidelijk aan welke algemene richting men in het pensioendossier nu eigenlijk uitwil. De spreker is ervan overtuigd dat al die maatregelen maar een excuus zijn om zich niet te moeten buigen over de kern van het probleem: het optrekken van de wettelijke pensioenen. De moeilijkheid ligt hierin: hoe meer de aanvullende pensioenen worden gepromoot, hoe minder groot de neiging zal zijn om het - nochtans onontbeerlijke - wettelijke pensioenstelsel uit te bouwen. Hij herinnert eraan dat België wat de vervangingsratio inzake de wettelijke pensioenen betreft, slechts de twaalfde plaats bekleedt in het Europa van de 15 en dat die vervangingsratio elk jaar nog afkalft omdat de pensioenen niet welvaartsvast zijn gemaakt. Om die evolutie te verhullen, heeft men pensioenen van de tweede en de derde pijler uitgebouwd, met als gevolg dat er ongelijkheden zijn ontstaan.

HOOFDSTUKKEN IV en V

Over deze hoofdstukken worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK VI (nieuw)

De heer Carl Devlies (CD&V) merkt op dat het amendement nr. 9 de verplichting afschaft om het voordeel van de aftrek risicokapitaal te boeken op een onbeschikbare reserve. Bij amendement nr. 13 op het Wetsontwerp nr. 1778 tot invoering van een aftrek voor risicokapitaal (DOC 51 1778/006) ingediend in plenaire vergadering van 2 juni 2005 door hemzelf werd hetzelfde

indispensable. Le membre déplore uniquement qu'il soit adopté si tardivement et qu'il ne l'ait pas été dans le cadre du projet de loi DOC 51 1778/001.

Il s'étonne que l'amendement soit présenté au projet de loi relatif au Pacte de solidarité entre les générations, et non au projet de loi portant des dispositions diverses (DOC 51 2098), qui sera examiné ultérieurement.

Il renvoie ensuite à l'exposé qu'il a présenté lors de la discussion générale du projet de loi (DOC 51 1778/004, p. 52), en particulier aux déclarations du Forum 187: «L'article 9 en projet constitue indubitablement une entrave au succès déjà mitigé de la mesure à l'égard des centres de coordination, qui occupent actuellement encore des milliers de travailleurs (emplois directs et indirects). Il s'agit d'emplois à haute valeur ajoutée.

Selon certaines sources, ces dispositions ont été insérées *in extremis* au projet de loi à la demande du groupe PS. Le membre rappelle que le gouvernement n'a par ailleurs jamais pu s'accorder sur la rédaction d'un arrêté d'exécution de la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale, en vue de prendre un certain nombre de mesures transitoires en faveur des centres de coordination» (DOC 51 1778/004, pp. 51-52).

L'orateur se demande pourquoi le groupe PS a modifié son point de vue.

Il continue à citer:

«M. Bart Tommelein considère lui aussi que l'article 9 risque de freiner de manière importante le succès de la mesure en projet tant en termes d'investissements que d'emplois. Il estime que le projet de loi aurait pu se limiter à obliger l'entreprise à porter le montant de l'avantage fiscal (plutôt que le montant de la déduction) en réserve.

Le ministre fait remarquer que la création des centres de coordination était elle aussi liée à un certain nombre de conditions, notamment en matière d'emploi. Le présent projet de loi vise l'ensemble des entreprises. La seule condition imposée dans ce cadre est une condition financière, à savoir l'obligation pour l'entreprise de maintenir le montant égal à la déduction sur un compte indisponible distinct du passif pendant une période déterminée.

voorgesteld. Dit amendement is noodzakelijk. Alleen betreurt het lid het feit dat het zo laat wordt aangenomen en niet in het kader van het wetsontwerp DOC 51 1778/001 werd gestemd.

Het wekt verwondering dat het amendement bij het wetsontwerp betreffende het generatiepact wordt ingediend en niet bij het wetsontwerp houdende diverse bepalingen (DOC 51 2098) dat later besproken wordt.

Hij verwijst vervolgens naar zijn uiteenzetting tijdens de algemene bespreking van het wetsontwerp (DOC 51 1778/004, 52) en meer in het bijzonder naar de verklaringen van Forum 187: «Het ontworpen artikel 9 is ongetwijfeld een rem op het reeds beperkte succes van de maatregel ten aanzien van de coördinatiecentra, waar thans nog duizenden mensen werken (rechtstreekse of onrechtstreekse banen). Het gaat om banen met een hoge toegevoegde waarde.

Volgens bepaalde bronnen werden die bepalingen *in extremis* aan het wetsontwerp toegevoegd op vraag van de PS-fractie. Het lid herinnert eraan dat de regering er overigens nooit in is geslaagd een aantal overgangsmaatregelen te nemen ten behoeve van de coördinatiecentra, omdat ze het niet eens is kunnen worden over een daartoe strekkend besluit tot uitvoering van de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken» (DOC 51 1778/004, pp. 51-52).

De spreker vraagt zich af waarom de PS-fractie haar standpunt heeft gewijzigd.

Hij citeert verder:

«Ook de heer Bart Tommelein vindt dat dit artikel 9 het succes van de ontworpen maatregel wel eens danig kan temperen, zowel wat de investeringen als de werkgelegenheid betreft. Volgens hem had het wetsontwerp beperkt kunnen blijven tot de verplichting dat de ondernemingen het bedrag van het fiscale voordeel (veeleer dan het bedrag van de aftrek) in een reserve moeten opnemen.

De minister wijst erop dat ook de oprichting van de coördinatiecentra aan een aantal voorwaarden onderworpen was, met name inzake werkgelegenheid. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp heeft betrekking op alle ondernemingen. De enige voorwaarde in dat verband is financieel van aard, te weten de verplichting dat de onderneming tijdens een bepaalde periode het aan de aftrek gelijk bedrag op een afzonderlijke onbeschikbare rekening van het passief geboekt moet houden.

La mesure représente un équilibre entre les diverses demandes en matière de conditions qui ont été formulées.» (p. 52).

M. Eric Massin (PS) souligne que l'ensemble de la majorité a voté le projet de loi. Au CD&V aussi, il est déjà arrivé, et ce à plus d'une reprise, de changer d'avis. Il n'y a pas lieu de laisser penser qu'un parti de la majorité ne serait pas satisfait de cette décision.

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) rappelle que l'année dernière, certains groupes de la majorité avaient dit qu'il y avait là quelque chose à laquelle ils tenaient. Cela ne les a pas empêché de changer d'avis. Pour sa part, il y reste opposé.

Mme Marleen Govaerts (Vlaams Belang) estime que le Roi se voit accorder beaucoup de pouvoir. A ce titre, le Conseil d'Etat a fait remarquer que l'attribution au Roi de faire varier des avantages fiscaux était anticonstitutionnelle.

Par ailleurs, le texte devrait être porté à la connaissance de la Commission européenne avant adoption.

CHAPITRE VII (nouveau)

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) fait remarquer que sa proposition de loi DOC 51 1153/001 rejoint l'amendement n° 10 du gouvernement visant à introduire un chapitre VII dans le présent projet de loi.

M. Carl Devlies (CD&V) rappelle que le CD&V plaide, dans sa note socioéconomique, pour que les entités fédérées aient la possibilité de transformer les subventions actuelles aux entreprises en réductions sur l'impôt des sociétés. En intégrant leurs subventions aux entreprises dans le taux, le taux nominal se rapproche du taux effectif et l'impôt des sociétés devient plus transparent. Les nouvelles mesures fiscales en faveur des investissements d'entreprises doivent être rendues plus attractives et plus simples.

Les subventions sont lourdes sur le plan administratif, les réductions sur l'impôt des sociétés sont plus dynamiques et moins dirigistes, du fait que la société doit d'abord réaliser des bénéfices. On opère pour ainsi dire une sélection naturelle dans la bonne utilisation des moyens budgétaires. Dans le cas de subventions en capital ou en intérêt, les pouvoirs publics doivent choisir les entreprises auxquelles un soutien sera accordé. Mais les pouvoirs publics peuvent-ils déterminer en con-

De maatregel geeft een evenwichtig antwoord op de diverse verzuchtingen die op het stuk van de voorwaarden zijn geformuleerd.» (blz. 52).

De heer Eric Massin (PS) onderstreept dat de hele meerderheid voor het wetsontwerp heeft gestemd. Ook de CD&V is het al overkomen - meermaals zelfs - van mening te veranderen. Er is dus geen reden om aan te nemen dat een partij van de meerderheid ontevreden zou zijn met die beslissing.

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) herinnert eraan dat bepaalde meerderheidsfracties vorig jaar nog beweerden dat deze aangelegenheid hen na aan het hart lag. Dat heeft hen er evenwel niet van weerhouden van mening te veranderen. De spreker zelf zal zijn verzet tegen deze maatregel handhaven.

Mevrouw Marleen Govaerts (Vlaams Belang) vindt dat de Koning terzake wel veel macht in handen wordt gegeven. In dat verband heeft de Raad van State aangestipt dat het ongrondwettelijk is de Koning te machtigen de belastingvoordelen te doen variëren.

Overigens zou de tekst vóór hij wordt goedgekeurd ter kennis moeten worden gebracht van de Europese Commissie.

HOOFDSTUK VII (nieuw)

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) stipt aan dat zijn wetsvoorstel DOC 51 1153/001 in dezelfde lijn ligt als amendement nr. 10 van de regering tot invoeging van een hoofdstuk VII in dit wetsontwerp.

De heer Carl Devlies (CD&V) herinnert eraan dat de CD&V in zijn sociaal-economische nota ervoor pleit dat «de deelstaten de mogelijkheid moeten krijgen de huidige subsidies aan bedrijven om te zetten in kortingen op de vennootschapsbelasting. Door hun subsidies aan bedrijven in het tarief te integreren, komt het nominaal tarief dicht bij het effectief tarief te liggen en wordt de vennootschapsbelasting transparanter. De nieuwe fiscale maatregelen voor bedrijfsinvesteringen moeten aantrekkelijker en eenvoudiger worden gemaakt.»

Subsidies zijn administratief zwaar, kortingen op de vennootschapsbelasting zijn dynamischer en minder dirigistisch doordat de vennootschap eerst winst moet maken. Men krijgt als het ware een natuurlijke selectie in de goede aanwending van de budgettaire middelen. Bij kapitaal- of rentesubsidies moet de overheid de keuze maken aan welke bedrijven steun zal worden verleend. Maar kan de overheid met voldoende kennis van zaken, zonder politieke inmenging, uitmaken welke secto-

naissance de cause sans immixtion politique quels secteurs, a fortiori quelles entreprises, seront compétitifs par rapport à d'autres régions ou pays et créeront donc de l'emploi? Les subventions et les primes en capital s'intègrent en outre moins facilement dans la réglementation européenne.

Avec ce chapitre, le gouvernement fédéral tient enfin compte de la politique telle qu'elle est menée par les régions. Dans un passé pas tellement lointain, le ministre a contrecarré complètement la politique des régions en décidant que les impôts régionaux n'étaient plus déductibles. On fait à présent un pas dans la bonne direction. L'impôt des sociétés pourrait en fait être un excellent instrument pour donner corps à la politique économique pour laquelle les régions sont compétentes. Le fait qu'une exonération est à présent accordée sur certaines primes et subventions permet d'espérer que dans les années à venir, l'impôt des sociétés soutiendra aussi la politique régionale en tant qu'instrument politique. Il aurait été préférable que l'autorité fédérale décide de ne plus accorder d'exonérations pour certaines primes ou subventions, mais qu'elle permette aussi d'accorder au niveau régional des réductions sur l'impôt des sociétés.

Le Conseil d'État fait dans son avis n° 39.483/2 une observation concernant la justification avancée pour exonérer ces primes ou subventions et non d'autres primes ou subventions régionales ou des primes ou subventions accordées par d'autres pouvoirs publics. Dans la justification de son amendement, le gouvernement n'a pas traité cette question plus à fond.

L'intervenant demande quel est le point de vue du ministre sur les réductions que les régions pourraient accorder sur l'impôt des sociétés.

Mme Marleen Govaerts (Vlaams Belang) est, elle aussi partisane d'une réduction de l'impôt des sociétés à accorder par les régions.

Elle attire également l'attention sur le fait que, selon le Conseil d'État, aucune des pièces du dossier n'atteste de ce que l'avis de l'inspecteur des finances aurait été donné sur le projet d'amendement, ni que celui-ci aurait reçu l'accord préalable de la ministre du Budget.

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances, précise qu'il n'existe à l'heure actuelle aucune réduction pour l'impôt des sociétés. La possibilité de bénéficier de réductions n'existe qu'à l'impôt des personnes physiques.

ren, laat staan bedrijven competitief zullen zijn met andere regio's of landen en die dus voor tewerkstelling kunnen zorgen? Bovendien passen kapitaalsubsidies en premies minder gemakkelijk in de Europese regelgeving.

Met dit hoofdstuk houdt de federale regering eindelijk rekening met het beleid zoals het gevoerd wordt door de gewesten. Nog niet in een zo ver verleden heeft de minister het beleid van de gewesten volledig doorkruist door te beslissen dat de gewestelijke belastingen niet langer aftrekbaar zijn. Nu gaat men een andere richting, een goede richting uit. In feite zou de vennootschapsbelasting een uitstekend instrument kunnen zijn om het economisch beleid waarvoor de Gewesten bevoegd zijn vorm te geven. Dat nu een vrijstelling wordt verleend op bepaalde premies en subsidies laat toe te hopen dat in de komende jaren ook de vennootschapsbelasting als beleidsinstrument mee het gewestelijk beleid zal ondersteunen. Het ware beter dat de federale overheid zou beslissen niet langer vrijstellingen te verlenen voor bepaalde premies of subsidies maar dat ze ook zou toestaan om op gewestelijk niveau kortingen te verlenen op de vennootschapsbelasting.

De Raad van State maakt in zijn advies nr. 39.483/2 een opmerking m.b.t. de verantwoording om deze premies of subsidies vrij te stellen en andere gewestelijke of door andere publieke overheden verleende premies of subsidies niet. In de verantwoording van haar amendement is de regering daar niet verder op ingegaan.

De spreker had graag het standpunt van de minister willen kennen over de kortingen die door de gewesten zouden kunnen verleend worden op vennootschapsbelastingen.

Ook *mevrouw Marleen Govaerts (Vlaams Belang)* is voorstander van een door de gewesten toe te kennen vermindering van de vennootschapsbelasting.

Ze wijst er ook op dat, volgens de Raad van State, uit de bij het dossier gevoegde stukken niet blijkt of de inspecteur van financiën advies heeft verleend over het ontwerp van amendement, noch of hij het voorafgaand akkoord van de minister van Begroting had gekregen.

Vice-eerste minister en minister van Financiën Didier Reynders preciseert dat er momenteel geen enkele vermindering geldt op het stuk van de vennootschapsbelasting. Alleen op het stuk van de personenbelasting zijn er reeds verminderingen van kracht.

Le ministre souligne également qu'il a été décidé d'organiser une concertation entre l'Etat fédéral et les régions, sur l'ensemble des modifications et adaptations des règles actuelles concernant les primes régionales.

M. Carl Devlies (CD&V) déplore la vision trop conservatrice du ministre sur le rôle que les régions pourraient jouer en matière d'impôt des sociétés. Afin de favoriser une politique économique dynamique, il est important de transférer suffisamment de piliers de la politique économique aux régions. L'impôt des sociétés est un de ces piliers.

CHAPITRE VIII (nouveau)

Mme Marleen Govaerts (Vlaams Belang) note que la mesure en projet est également importante pour les jeunes ingénieurs qui, à l'heure actuelle, s'en vont trop facilement à l'étranger, en raison des meilleures conditions qui leur sont proposées là-bas.

M. Jean-Jacques Viseur (cdH) fait remarquer que sa proposition de loi (DOC 51 1392/001) correspond à l'amendement n° 11 déposé par le gouvernement (DOC 51 2128/003).

M. Carl Devlies (CD&V) note que ce chapitre permet aux sociétés de choisir entre la déduction pour investissement en recherche et développement et un crédit d'impôt. Ce choix est irrévocable.

Pourquoi le ministre n'opte-t-il pas pour un système unique de crédit d'impôt? Ce dernier n'est-il en effet pas toujours plus avantageux que la déduction pour investissement? Cela simplifierait quand même un peu les choses.

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances, estime que la mesure permet de renforcer l'intérêt de la diminution d'impôt pour les entreprises et la possibilité de la présenter de manière plus favorable encore auprès de la maison mère en cas d'implantation multiple.

Le président, M. François-Xavier de Donnea (MR) souligne qu'il s'agit là d'une mesure extrêmement importante en raison de ses effets constructifs à long terme.

Tevens onderstreept de minister dat werd beslist overleg te plegen tussen de federale Staat en de gewesten over alle wijzigingen en aanpassingen van de thans vigerende regels inzake gewestelijke premies.

De heer Carl Devlies (CD&V) betreurt de overdreven conservatieve houding van de minister ten aanzien van de rol die de gewesten inzake de vennootschapsbelasting kunnen spelen. Ter bevordering van een dynamisch economisch beleid is het van belang voldoende pijlers van het economisch beleid naar de gewesten over te hevelen. De vennootschapsbelasting is zo een van die pijlers.

HOOFDSTUK VIII (nieuw)

Mevrouw Marleen Govaerts (Vlaams Belang) stipt aan dat de ontworpen maatregel ook van belang is voor de jonge ingenieurs, die momenteel veel te makkelijk in het buitenland gaan werken omdat hen daar betere voorwaarden worden aangeboden.

De heer Jean-Jacques Viseur (cdH) wijst erop dat zijn wetsvoorstel DOC 51 1392/001 overeenstemt met het door de regering ingediende amendement nr. 11 (DOC 51 2128/003).

De heer Carl Devlies (CD&V) noteert dat met dit hoofdstuk aan de vennootschappen de keuze wordt geboden tussen de investeringsaftrek voor onderzoek en ontwikkeling of een belastingkrediet. Deze keuze is onherroepelijk.

Waarom kiest de minister niet voor één stelsel van belastingkrediet? Is dit laatste immers niet steeds voordeliger dan de investeringsaftrek? Het zou de zaak toch iets minder complex maken.

Vice-eerste minister en minister van Financiën Didier Reynders voert aan dat deze maatregel de belastingverlaging voor de ondernemingen nog interessanter maakt. Tevens kunnen de ondernemingen de belastingverlaging dankzij die maatregel in nog gunstiger bewoordingen overbrengen aan hun moederbedrijven, wanneer die in ons land verschillende vestigingen hebben.

Voorzitter François-Xavier de Donnea (MR) onderstreept dat het hier een uiterst belangrijke maatregel betreft, vanwege de constructieve gevolgen ervan op lange termijn.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE PREMIER

Art. 85 et 86

M. Hendrik Bogaert (CD&V) constate que les articles 85 et 86 offrent aux employeurs un incitant fiscal pour l'engagement de stagiaires. Comme pendant du bonus de démarrage accordé aux jeunes qui effectuent un apprentissage pratique dans le cadre d'une formation en alternance (contrat d'apprentissage), les employeurs reçoivent un «bonus de tutorat» qui est payé par l'ONEm, comme le bonus de démarrage. La mesure prévoit une exonération de 20% du montant de la rémunération de ces stagiaires que l'on peut déduire à titre de frais professionnels, donc y compris les charges sociales. Cela représente *de facto* une déductibilité de 120%.

C'est pourquoi il était d'abord question dans l'avant-projet d'une déduction de 120% au lieu d'une déduction de 100%. La condition d'intangibilité s'appliquait toutefois à cette déduction majorée. Le Conseil d'État a estimé que la disposition en projet était illisible, car aucune distinction claire n'avait été faite entre la partie déductible et la partie de celle-ci qui devait satisfaire à la condition d'intangibilité.

La formulation proposée par le Conseil d'État pour l'article 67*bis* a été reprise, mais pas la condition d'intangibilité visée à l'article 200*bis* proposé initialement. En soi, cela signifie en réalité qu'on aurait tout aussi bien pu reprendre l'article 67*bis* de l'avant-projet. L'article initial était en effet clair et même un peu plus avantageux sur le plan fiscal. Pourquoi ne l'a-t-on pas fait?

En ce qui concerne le régime fiscal du bonus de tutorat (pour lequel un arrêté royal doit encore être pris), on ne sait encore rien. Le ministre peut-il préciser quel en sera le régime? Ce bonus sera-t-il imposé comme un élément de profit? Pourquoi ne choisit-on pas de considérer le bonus de tutorat comme un élément non imposable, en le combinant avec une simple déductibilité à 100% des rémunérations? Ce serait beaucoup plus intéressant pour les entreprises, et également moins lourd sur le plan administratif.

Le ministre souligne qu'en écartant les conditions d'intangibilité, les sociétés pourront obtenir immédiatement la libération.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK I

Art. 85 et 86

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) stelt vast dat de artikelen 85 en 86 de werkgevers een fiscale stimulans bieden bij het aanwerven van stagiairs. Als tegenhanger van de startbonus die jongeren krijgen bij het volgen van een praktijkopleiding in het kader van een alternerende opleiding (leercontract) krijgen de werkgevers een zogenaamde «tutoraatsbonus», die net als de startbonus wordt uitbetaald door de RVA. De maatregel voorziet in een vrijstelling van 20 % van het bedrag dat men als bezoldiging van deze stagiairs kan aftrekken als beroepskost, dus met inbegrip van de sociale lasten. Dit betekent *de facto* een aftrekbaarheid van 120%.

In het voorontwerp was daarom eerst sprake van een aftrek van 120 % in plaats van een aftrek van 100 %. Op die verhoogde aftrek was evenwel de onaantastbaarheidsvoorwaarde van toepassing. De Raad van State oordeelde dat de ontworpen bepaling onleesbaar was omdat geen duidelijk onderscheid werd gemaakt tussen het aftrekbaar deel en het deel daarvan dat diende te voldoen aan de onaantastbaarheidsvoorwaarde.

De formulering voorgesteld door de Raad van State voor artikel 67*bis* werd overgenomen, maar de onaantastbaarheidsvoorwaarde van het oorspronkelijk ontworpen artikel 200*bis* werd weggelaten. Maar dat betekent op zich eigenlijk dat men evengoed artikel 67*bis* uit het voorontwerp had kunnen behouden. Het oorspronkelijk artikel was immers duidelijk en zelfs fiscaal iets voordeliger. Waarom heeft men dit niet gedaan?

Over het fiscaal regime van de tutoraatsbonus (waarvoor eerst nog een koninklijk besluit dient te worden uitgewerkt) is nog niets geweten. Kan de Minister toelichten wat het regime ervan zal zijn? Wordt deze bonus gewoon als een winstbestanddeel belast? Waarom opteert men er niet voor om de tutoraatsbonus aan te merken als een niet belastbaar bestanddeel in combinatie met een gewone 100 % aftrekbaarheid van de bezoldigingen? Dit zou voor de bedrijven fiscaal veel voordeliger zijn en is ook administratief minder zwaar.

De minister onderstreept dat de niet-toepassing van de onaantastbaarheidsvoorwaarden ervoor zorgt dat de vennootschappen onmiddellijk aanspraak maken op de vrijstelling.

*
* *

Les articles 85 et 86 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE II

Art. 87

M. Hendrik Bogaert (CD&V) demande des éclaircissements sur l'exposé des motifs (DOC 51 2128/001). À la p. 52 figure le texte suivant:

«Le présent article instaure le nouveau régime fiscal pour les indemnités complémentaires qu'un employeur attribue aux ex-travailleurs outre un règlement de prépension ou dans le cadre d'une réglementation dénommée Canada-dry.

Dans le cadre d'une réglementation Canada-dry, des indemnités complémentaires sont attribuées à des travailleurs licenciés qui ne se trouvent pas dans les conditions pour faire appel à un règlement de pension, tout comme c'est le cas pour une prépension.»

L'article 31*bis* du Code des impôts sur les revenus 1992 proposé comprend-il toutes les indemnités complémentaires, à savoir:

- 1° les indemnités complémentaires accordées en vertu de la C.C.T. n° 17;
- 2° les indemnités complémentaires accordées en vertu d'une autre convention collective qui prévoit une indemnité complémentaire au moins équivalente à celle prévue par la C.C.T. n° 17;
- 3° les indemnités complémentaires qu'un employeur accorde en sus de la prépension, à savoir les allocations de chômage et l'indemnité complémentaire prévue dans une C.C.T.;
- 4° les indemnités complémentaires convenues dans le cadre d'une réglementation Canada dry?

Selon M. Bogaert, l'article 31*bis* du CIR92 proposé comprend toutes ces indemnités complémentaires, tant celles prévues dans une C.C.T. que celles convenues sur une base individuelle, comme dans le cas d'une réglementation Canada-dry, étant donné que les alinéas 1^{er} et 2 renvoient tant aux C.C.T. qu'aux conventions individuelles.

Le ministre confirme-t-il cette interprétation?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances, confirme ce qui vient d'être dit.

*
* *

De artikelen 85 en 86 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK II

Art. 87

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) vraagt verduidelijking van de memorie van toelichting (DOC 51 2128/001). Op p. 52 van het ontwerp staat te lezen:

«Dit artikel voert het nieuwe belastingstelsel in voor de aanvullende vergoedingen die een werkgever bovenop een brugpensioenregeling of in het kader van een zogenaamde Canada-dry regeling toekent aan ex-werknemers.

In het kader van een Canada-dry regeling worden aan ontslagen werknemers die niet in de voorwaarden verkeren om aanspraak te maken op een brugpensioenregeling, aanvullende vergoedingen toegekend, net zoals dat bij een brugpensioen het geval is.»

Omvat het ontworpen artikel 31*bis* van het Wetboek van inkomstenbelasting 1992 alle aanvullende vergoedingen, zijnde:

- 1° De aanvullende vergoedingen toegekend ingevolge C.A.O. nr. 17;
- 2° De aanvullende vergoedingen toegekend ingevolge een ander collectief akkoord dat voorziet in een aanvullende vergoeding die minstens gelijkwaardig is aan die bepaald in de C.A.O. nr. 17;
- 3° De aanvullende vergoedingen die een werkgever toekent bovenop het brugpensioen, zijnde de werkloosheidsuitkeringen en de aanvullende vergoeding zoals voorzien in een C.A.O.;
- 4° De aanvullende vergoedingen afgesproken naar aanleiding van een Canada dry?

Volgens de heer Bogaert omvat het ontworpen artikel 31*bis*, WIB92 al die aanvullende vergoedingen, zowel die voorzien in een C.A.O. als individueel afgesproken aanvullende vergoedingen zoals bij een Canada dry, aangezien het eerste en tweede lid zowel verwijzen naar C.A.O.'s als naar individuele overeenkomsten.

Bevestigt de minister deze interpretatie?

De heer Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën, bevestigt dat.

Art. 88

Le gouvernement dépose un amendement n° 5 (DOC 51 2128/003), afin d'abroger les dispositions qui restaient défavorables aux nouvelles prépensions.

Art. 89

Le gouvernement dépose un amendement n° 6 (DOC 51 2128/003) afin que l'article en projet, suite à l'abrogation de la réglementation en matière de nouvelles prépensions à partir de l'exercice d'imposition 2005, soit adapté en vue de pouvoir régler l'entrée en vigueur des différentes modifications.

M. Carl Devlies (CD&V) observe qu'à l'article 88, B du projet, le 2° de l'article 146 du Code des impôts sur les revenus 1992 est rétabli, si bien que les indemnités complémentaires visées à l'article 31*bis* sont reprises séparément dans la liste de définitions figurant dans l'article 146.

Le nouvel article 146 du CIR92 reprend la liste de définitions suivantes:

L'article 146, 1°, définit les pensions et prépensions;

L'article 146, 2°, fait référence aux indemnités complémentaires telles que définies à l'article 31*bis*;

L'article 146, 2° *bis* est abrogé;

L'article 146, 3°, définit les allocations de chômage;

L'article 146, 4°, définit les indemnités légales d'assurance en cas de maladie ou d'invalidité;

L'article 146, 5°, définit les autres revenus de remplacement, à savoir les indemnités de toute nature obtenues en réparation totale ou partielle d'une perte temporaire de bénéfices, profits ou rémunérations, à l'exclusion des revenus de remplacement visés aux 2° à 4°.

Jusqu'à présent, le fait est que les prépensions (partie allocation de chômage et partie rémunération complémentaire) relèvent de la définition de l'article 146, 1°, ou 2° *bis*, du CIR 92.

Dans le cadre d'un régime *canada dry*, l'allocation de chômage relève de l'article 146, 3°, et l'indemnité complémentaire relève de l'article 146, 5°, du CIR 92. Dans ce dernier cas, il en va également ainsi des indemnités complémentaires dont le paiement se poursuit en cas de reprise du travail.

La première conséquence des modifications apportées à présent est que les indemnités complémentaires

Art. 88

Met haar amendement nr. 5 (DOC 51 2128/003) beoogt de regering de bepalingen op te heffen die ongunstig bleven voor de «nieuwe brugpensioenen».

Art. 89

De regering dient amendement nr. 6 (DOC 51 2128/003) in opdat het ontworpen artikel, als gevolg van de opheffing van de reglementering inzake nieuwe brugpensioenen vanaf het aanslagjaar 2005, wordt aangepast teneinde de inwerkingtreding van de verschillende wijzigingen te kunnen regelen.

De heer Carl Devlies (CD&V) merkt op dat in artikel 88, B van het ontwerp het 2° van artikel 146 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 hersteld wordt, waardoor de in artikel 31*bis* vermelde aanvullende vergoedingen in de in artikel 146 vermelde lijst afzonderlijk worden opgenomen.

Het nieuwe artikel 146 WIB92 omvat de volgende lijst van begripsomschrijvingen:

Art. 146, 1°, omschrijft de pensioenen en brugpensioenen;

Art. 146, 2°, verwijst naar de aanvullende vergoedingen zoals gedefinieerd in artikel 31*bis*;

Art. 146, 2° *bis*, wordt opgeheven;

Art. 146, 3°, omschrijft de werkloosheidsvergoedingen;

Art. 146, 4°, omschrijft de wettelijke ziekte- en invaliditeitsvergoedingen;

Art. 146, 5°, omschrijft de andere vervangingsinkomsten, zijnde vergoedingen van alle aard verkregen als volledig of gedeeltelijk herstel van een tijdelijke derving van winst, baten of bezoldiging met uitzondering van de sub 2° tot 4° vermelde vervangingsinkomsten.

Tot op heden is het zo dat de brugpensioenen (het deel werkloosheidsuitkering en het deel aanvullende vergoeding) onder de begripsomschrijving van artikel 146, 1° of 2° *bis*, WIB92 vallen.

Bij een *canada dry* valt de werkloosheidsuitkering onder artikel 146, 3°, en de aanvullende vergoeding onder artikel 146, 5°, WIB92. Dit laatste is ook het geval voor de aanvullende vergoedingen die worden doorbetaald als men opnieuw gaat werken.

De wijzigingen die nu worden aangebracht hebben als eerste gevolg, dat de aanvullende vergoedingen

dont il n'a pas été prévu que le paiement se poursuive en cas de reprise du travail auprès d'un autre employeur ou en tant qu'indépendant, sont également considérées comme un salaire et ne donnent par conséquent pas lieu à une réduction d'impôt visant les pensions ou revenus de remplacement. En outre, cette indemnité complémentaire limitera la réduction d'impôt visant les revenus de remplacement et exclura l'application de l'exonération effective prévue à l'article 154 du CIR92.

Les liens unissant les nouvelles définitions de l'article 146, 1° et 2°, du CIR92 ne ressortent pas clairement. Selon l'intervenant, en mentionnant expressément la partie rémunérations complémentaires à l'article 146, 2°, du CIR92, on exclut cette partie de la notion de prépension visée à l'article 146, 1°, du CIR92.

La réduction d'impôt est accordée en vertu de l'article 147 du CIR92.

Les 1° et 2° fixent le montant de la réduction accordée sur l'impôt afférent aux pensions, prépensions et autres revenus de remplacement tels que définis à l'article 146, 1° et 5°, CIR 92.

Les 3° à 6° sont abrogés.

Les 7° et 8° fixent le montant de la réduction accordée sur l'impôt afférent aux allocations de chômage définies à l'article 146, 3°, CIR 92.

Les 9° et 10° fixent le montant de la réduction d'impôt afférente aux indemnités légales d'assurance en cas de maladie ou d'invalidité définies à l'article 146, 4°, CIR 92.

L'article 147, CIR 92 ne renvoie donc plus à l'article 146, 2°, CIR 92 si bien qu'on est presque obligé de conclure qu'aucune réduction ne sera plus accordée sur l'impôt afférent aux indemnités complémentaires définies à l'article 31*bis*, CIR 92.

En outre, la définition distincte prévue à l'article 146, 2°, CIR 92 concernant les indemnités complémentaires mentionnées à l'article 31*bis*, CIR 92 influe en outre sur la réduction d'impôt.

La première limitation réside dans la proratisation par rapport aux autres revenus, en vertu de laquelle le montant (non indexé) de 1 344,57 euros est adapté selon une formule compliquée, où les prépensions constituent le numérateur (partie allocation de chômage article 146, 1°) et le revenu net, le dénominateur (prépension, éventuellement autres revenus immobiliers, revenus mobiliers ou revenus professionnels à l'exclusion du nouveau revenu professionnel en cas de reprise du travail).

waarvoor niet wordt voorzien dat ze ook zullen worden doorbetaald bij werkhervatting bij een andere werkgever of als zelfstandige, als loon worden aangemerkt en niet langer als vervangingsinkomen en hiervoor dus geen belastingvermindering voor pensioenen of vervangingsinkomsten wordt toegekend. Bovendien zal deze aanvullende vergoeding de belastingvermindering voor vervangingsinkomsten begrenzen en de toepassing van de feitelijke belastingvrijstelling van artikel 154 WIB92 uitsluiten.

De verhouding van de nieuwe begripsomschrijvingen in artikel 146, 1° en 2°, WIB92 ten opzichte van elkaar is minder duidelijk. Door de expliciete vermelding van het deel aanvullende vergoedingen in artikel 146, 2°, WIB92 is de spreker van oordeel dat dit deel uit het begrip brugpensioen van artikel 146, 1°, WIB92 wordt gelicht.

In artikel 147, WIB92 wordt de belastingvermindering toegekend.

In het 1° en 2° wordt het bedrag aan belastingvermindering bepaald voor pensioenen, brugpensioenen en andere vervangingsinkomsten zoals omschreven in artikel 146, 1° en 5°, van het WIB92.

Het 3° tot 6° worden opgeheven.

Het 7° tot 8° bepalen het bedrag van de belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen zoals omschreven in artikel 146, 3°, WIB92.

Het 9° en 10° bepalen het bedrag van de belastingvermindering voor de wettelijke ziekte- en invaliditeitsvergoedingen zoals omschreven in artikel 146, 4°, WIB92.

In artikel 147 WIB92 wordt dus niet langer verwezen naar artikel 146, 2°, WIB92 waardoor men bijna niet anders kan dan afleiden dat er geen belastingvermindering meer zal worden toegekend op de aanvullende vergoedingen zoals omschreven in artikel 31*bis*, WIB 92.

De afzonderlijke begripsomschrijving in artikel 146, 2°, WIB92 voor de aanvullende vergoedingen vermeld in artikel 31*bis*, WIB92 werkt bovendien door in de begrenzing van de belastingvermindering.

De eerste begrenzing is de proratering ten aanzien van andere inkomsten waarbij het bedrag van 1.344,57 euro (niet-geïndexeerd), volgens een ingewikkelde formule wordt aangepast, waarbij in de teller de brugpensioenen staan (deel werkloosheidsuitkering artikel 146, 1°) en in de noemer het netto inkomen (brugpensioen, eventueel andere onroerende inkomsten, roerende inkomsten of beroepsinkomen met uitsluiting van het nieuwe beroepsinkomen bij werkhervatting).

La deuxième limitation de l'article 152, CIR 92 est liée aux revenus imposables. La nature des revenus n'est pas pertinente à cet égard.

La troisième limitation requiert plus d'attention. Aucune réduction découlant de cette sous-section ne peut excéder la partie de l'impôt qui se rapporte aux revenus pour lesquels cette réduction a été accordée. Étant donné que seule la composante allocation de chômage de la prépension peut encore faire l'objet d'une réduction, il ne sera jamais possible de réduire la pression fiscale sur l'indemnité complémentaire.

Seule l'exemption effective peut encore constituer une solution. Aucun impôt n'est dû lorsque le revenu net total se compose exclusivement de pensions et de revenus de remplacement et que le total de ces revenus n'excède pas le montant maximum de l'allocation légale de chômage, non compris le complément d'ancienneté octroyé aux chômeurs âgés. L'année passée, ce montant maximal atteignait 12 206,35 euros. Les prépensions de cet ordre de grandeur n'existent que dans le secteur de l'horticulture. Dans les autres secteurs, elles sont habituellement plus élevées.

Le ministre confirme-t-il cette déduction ou convient-il d'interpréter différemment les nouvelles dispositions? D'un point de vue légistique, à quoi sert donc la mention distincte prévue à l'article 146, 2°, CIR 92?

La nouvelle portée de la réduction d'impôt afférente aux revenus de remplacement s'appliquera non seulement aux futures prépensions, mais également à toutes les prépensions qui ont déjà pris cours. Les syndicats ont informé, sur leur lieu de travail, les travailleurs qui devraient pouvoir bénéficier d'une prépension à l'avenir. Or, ceux qui en bénéficient n'ont pas été informés. À partir de l'exercice d'imposition 2007, revenus de 2006, ils verront diminuer le montant net qu'ils perçoivent, dans la mesure où l'augmentation de la pression fiscale sera répercutée sur le précompte immobilier. Sinon, ils paieront la facture du décompte en 2007.

Si telle est la signification réelle qu'il convient de donner à la mention distincte des indemnités complémentaires à l'article 146, 2°, CIR92, l'avantage de la suppression de la distinction entre les prépensions et les pensions «nouveau régime» est largement compensé par la limitation de la réduction d'impôt pour tous les prépensionnés.

Mme Marleen Govaerts (Vlaams Belang) souligne qu'il n'y a pas de cessation de la réduction d'impôt lors de l'obtention d'un nouveau revenu professionnel par

De tweede begrenzing van artikel 152, WIB92 werkt in functie van het belastbaar inkomen. De aard van het inkomen is hierbij irrelevant.

De derde begrenzing vereist meer aandacht. Geen vermindering ingevolge deze onderafdeling mag hoger zijn dan het gedeelte van de belasting dat betrekking heeft op de inkomsten waarvoor zij is verleend. Aangezien enkel nog een vermindering wordt verleend voor het bestanddeel werkloosheidsuitkering van het brugpensioen, kan de belastingdruk op de aanvullende vergoeding nooit worden verminderd.

Enkel de feitelijke belastingvrijstelling kan nog uitkomst bieden. Geen belasting is verschuldigd wanneer het totale netto-inkomen uitsluitend bestaat uit pensioenen of vervangingsinkomsten en het totale bedrag van die inkomsten niet hoger is dan het maximumbedrag van de wettelijke werkloosheidsuitkering, de anciënniteitstoelage voor oudere werklozen niet inbegrepen. Vorig jaar bedroeg dit maximumbedrag 12.206,35 euro. De brugpensioenen van dergelijke orde van grote komen enkel in de tuinbouwsector voor. In de andere sectoren liggen ze doorgaans hoger.

Bevestigt de minister deze deductie of moeten de nieuwe bepalingen anders worden geïnterpreteerd? Wat is dan het legistiek nut van de afzonderlijke vermelding onder artikel 146, 2° WIB92?

De nieuwe draagwijdte van de belastingvermindering voor vervangingsinkomsten zal niet alleen van toepassing zijn op de toekomstige brugpensioenen, maar ook op alle brugpensioenen die reeds zijn ingegaan. Vakbonden hebben op de werkvloer de werknemers die in de toekomst in aanmerking zouden komen voor een brugpensioen geïnformeerd. Diegene die nu reeds op brugpensioen zijn, zijn niet geïnformeerd. Zij zullen dus vanaf het aanslagjaar 2007, inkomsten 2006, netto minder overhouden in zoverre de hogere belastingdruk wordt doorgerekend in de bedrijfsvoorheffing. Anders volgt de factuur bij de afrekening in 2007.

Indien dit de werkelijke betekenis is die aan de afzonderlijke vermelding van de aanvullende vergoedingen in artikel 146, 2° WIB92 moet worden gegeven, wordt het voordeel van de opheffing van het onderscheid tussen brugpensioenen en pensioenen nieuw stelsel ruimschoots gecompenseerd door de beperking van de belastingvermindering voor alle brugpensioneerden.

Mevrouw Marleen Govaerts (Vlaams Belang) wijst erop dat er geen stopzetting van de belastingverlaging is bij de verkrijging van een nieuw beroepsinkomen door

quelqu'un qui bénéficie du régime *Canada dry*. Le projet de loi reste toutefois muet par rapport à l'exonération fiscale pour les chômeurs et prépensionnés.

Le ministre précise qu'à l'article 146, CIR92, trois modifications successives sont effectuées:

- 1) la réglementation en matière de nouvelles prépensions à partir de l'exercice d'imposition 2005 est supprimée;
- 2) Les prépensions ancien régime sont supprimées;
- 3) La nouvelle définition de l'indemnité complémentaire est reprise, en raison de l'introduction d'une règle spécifique à l'article 147 pour ces indemnités.

Il n'existe aucun lien entre les deux premières modifications et la troisième. La mention de l'article 31*bis* à l'article 146 n'a donc pas d'influence sur le calcul de la réduction d'impôts applicable en matière de prépensions.

Le ministre ajoute qu'il est également important de savoir que ces indemnités complémentaires constituent dans tous les cas des revenus de remplacement. Ils tombent dès lors automatiquement sous l'application des dispositions relatives à ces revenus. L'objectif est ici que les dispositions générales y soient applicables.

A l'article 147 il est également fait référence à un certain nombre d'autres revenus de remplacement, qui sont cités explicitement, du fait que des dispositions particulières y sont applicables.

M. Carl Devlies (CD&V) se demande s'il n'y a pas un risque de confusion du fait qu'à l'article 147, le lien avec l'article 146, 2° n'est plus réaffirmé.

Le ministre souligne que l'article 146 comprend un certain nombre de définitions qui sont applicables aux dispositions qui le suivent. Une référence ultérieure n'est pas nécessaire.

L'amendement n° 1 (DOC 51 2128/003) de MM. Carl Devlies et Hendrik Bogaert (CD&V) est retiré suite au dépôt de l'amendement du gouvernement. Ils déposent par contre *deux sous-amendements n° 14 et 15 (DOC 51 2128/010)* à l'amendement n° 6 du gouvernement.

M. Carl Devlies note que le régime défavorable relatif à la «prépension nouveau régime» s'applique aussi

à quelqu'un sur qui la *Canada-dry*-réglementation s'applique. In het wetsontwerp staat echter niets over de belastingvrijstelling voor de werklozen en de brugpensioneerden.

De minister stipt aan dat aan artikel 146 van het WIB 1992 de volgende opeenvolgende wijzigingen worden aangebracht:

- 1) de reglementering inzake nieuwe brugpensioenen vanaf het aanslagjaar 2005 wordt afgeschaft;
- 2) de brugpensioenen volgens het vroegere stelsel worden afgeschaft;
- 3) de nieuwe definitie van de aanvullende vergoeding wordt overgenomen, wegens de invoering van een voor artikel 147 specifieke regel voor die vergoedingen.

Er bestaat geen enkel verband tussen de eerste twee wijzigingen en de derde. De vermelding van artikel 31*bis* in artikel 146 heeft dus geen invloed op de berekening van de belastingverlaging inzake brugpensioenen.

De minister voegt eraan toe dat het ook belangrijk is te weten dat die aanvullende vergoedingen in alle gevallen vervangingsinkomsten zijn. Ze vallen derhalve automatisch onder de toepassing van de bepalingen welke op die inkomsten betrekking hebben. Hier is het de bedoeling dat de algemene bepalingen ervoor gelden.

In artikel 147 wordt ook verwezen naar een aantal andere vervangingsinkomsten, die uitdrukkelijk worden aangehaald, omdat ze onder de gelding van bijzondere bepalingen vallen.

De heer Carl Devlies (CD&V) vraagt of er geen risico van verwarring bestaat omdat in artikel 147 het verband met artikel 146, 2°, niet opnieuw wordt bevestigd.

De minister geeft aan dat artikel 146 een aantal definities bevat die van toepassing zijn op de bepalingen die volgen. Een latere verwijzing is niet nodig.

Amendement nr. 1 (DOC 51 2128/003) van de heren Carl Devlies (CD&V) en Hendrik Bogaert (CD&V) wordt ingetrokken als gevolg van de indiening van het amendement van de regering. Ze dienen op amendement nr. 6 van de regering daarentegen de *subamendementen nrs. 14 en 15 (DOC 51 2128/010)* in.

De heer Carl Devlies noteert dat de ongunstige regeling met betrekking tot de «brugpensioenen nieuw stel-

aux allocations de chômage, du fait que, de la même manière, le décumul lors du calcul de la réduction d'impôt pour les allocations de chômage n'est pas étendu. Son amendement supprime ce calcul défavorable vis-à-vis des allocations de chômage.

Il est également prévu que la réduction d'impôt n'est pas limitée pour les indemnités complémentaires.

Art. 90

MM. Carl Devlies et Hendrik Bogaert (CD&V) déposent un amendement n° 2 (DOC 51 2128/003) afin de préciser comment le décumul en matière de réduction d'impôts pour les indemnités de chômage doit être calculé.

Art. 91

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

Art. 92

Le gouvernement dépose un amendement n° 7 (DOC 51 2128/003), afin de remplacer l'article 92 en projet, suite à l'abrogation de la réglementation en matière de nouvelles prépensions à partir de l'exercice d'imposition 2005 pour pouvoir régler l'entrée en vigueur des différentes modalités.

MM. Carl Devlies et Hendrik Bogaert (CD&V) déposent un amendement n° 3 (DOC 51 2128/003) qui est ensuite retiré, suite au dépôt de l'amendement n° 7 du gouvernement

Ils déposent un sous-amendement n° 16 (DOC 51 2128/010), à l'amendement n° 7, afin de supprimer l'article 92, A, 2° en projet.

Art. 93

Le gouvernement dépose un amendement n° 8 (DOC 51 2128/003), afin de remplacer l'article 93 en projet, suite au dépôt de l'amendement n° 5.

L'amendement n° 4 (DOC 51 2128/003) déposé par *MM. Carl Devlies et Hendrik Bogaert (CD&V)* est retiré, pour les mêmes raisons que les amendements 1 et 3.

*
* *

sel» eveneens van toepassing is op de werkloosheidsuitkeringen doordat op dezelfde wijze de decumul bij de berekening van belastingvermindering werkloosheidsuitkeringen niet wordt doorgetrokken. Zijn amendement heft deze ongunstige berekening op t.a.v. werkloosheidsuitkeringen.

Tevens wordt er voorzien dat voor de aanvullende vergoedingen de belastingvermindering niet wordt beperkt.

Art. 90

Met hun amendement nr. 2 (DOC 51 2128/003) beogen *de heren Carl Devlies (CD&V) en Hendrik Bogaert (CD&V)* aan te geven hoe de decumul in de belastingvermindering voor werkloosheidsvergoedingen moet worden berekend.

Art. 91

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 92

De regering dient amendement nr. 7 (DOC 51 2128/003) in, teneinde het ontworpen artikel 92 te vervangen als gevolg van de opheffing van de reglementering inzake brugpensioenen vanaf het aanslagjaar 2005, om de inwerkingtreding van de verschillende nadere regels te kunnen regelen.

De heren Carl Devlies (CD&V) en Hendrik Bogaert (CD&V) dienen amendement nr. 3 (DOC 51 2128/003), dat vervolgens wordt ingetrokken als gevolg van de indiening van amendement nr. 7 van de regering.

Ze dienen op amendement nr. 7 subamendement nr. 16 (DOC 51 2128/010) in, teneinde het ontworpen artikel 92, A, 2° te schrappen.

Art. 93

Met haar amendement nr. 8 (DOC 51 2128/003) beoogt *de regering* het ontworpen artikel 93 te vervangen als gevolg van de indiening van amendement nr. 5.

Amendement nr. 4 (DOC 51 2128/003) van *de heren Carl Devlies (CD&V) en Hendrik Bogaert (CD&V)* wordt om dezelfde redenen als voor de amendementen nrs. 1 en 3 ingetrokken.

*
* *

L'article 87 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 5, visant à remplacer l'article 88 en projet est adopté à l'unanimité.

Les amendements n° 14 et 15, comme sous-amendements à l'amendement n° 6, sont successivement rejetés par 9 voix contre 5.

L'amendement n° 6, visant à remplacer l'article 89 en projet est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 2 à l'article 90 est rejeté par 9 voix contre 5.

L'article 90 est adopté par 10 voix contre 4.

L'article 91 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 16, comme sous-amendement à l'amendement n° 7 est rejeté par 9 voix contre 5.

L'amendement n° 7, visant à remplacer l'article 92 en projet, est adopté par 12 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 8, visant à remplacer l'article 93 en projet, est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Chapitre III

Art. 94

M. Bart Tommelein (VLD) et consorts déposent un amendement n° 17 (DOC 51 2128/010) afin de remplacer l'article 94 en projet. Il renvoie pour le surplus à la justification.

M. Carl Devlies (CD&V) observe que le capital de pension complémentaire que constituent les travailleurs indépendants ne sera pris en compte qu'à concurrence de 80% lors de sa conversion en rente viagère fiscale et ce, à la condition que l'indépendant soit resté effectivement actif au moins jusqu'à l'âge de la pension légale. Le ministre peut-il confirmer que cette «activité effective» peut également provenir d'une autre forme de revenus du travail que des bénéfices ou profits; en d'autres termes, lorsqu'un indépendant termine sa carrière en tant que travailleur salarié, peut-il également prétendre à l'avantage prévu à l'article 94 proposé du projet à l'examen?

Artikel 87 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Amendement nr. 5, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 88 te vervangen, wordt eenparig aangenomen.

De subamendementen nrs. 14 en 15 op amendement nr. 6 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Amendement nr.6, dat tot doel heeft het ontworpen artikel 89 te vervangen, wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 2 op artikel 90 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikel 90 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 91 wordt eenparig aangenomen.

Subamendement nr. 16 op amendement nr. 7 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 7, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 92 te vervangen, wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 8, waarmee wordt beoogd het ontworpen artikel 93 te vervangen, wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Hoofdstuk III

Art. 94

Met zijn amendement nr. 17 (DOC 51 2128/010) beoogt de heer Bart Tommelein (VLD) c.s. het ontworpen artikel 94 te vervangen. Hij verwijst naar de verantwoording.

De heer Carl Devlies (CD&V) merkt op dat het kapitaal van aanvullende pensioenen dat zelfstandigen opbouwen slechts voor 80% zal worden aangemerkt bij de omzetting ervan naar de fiscale lijfrente en dit op voorwaarde dat de zelfstandige minstens tot aan de wettelijke pensioenleeftijd effectief actief is gebleven. Kan de minister bevestigen dat deze «effectieve activiteit» ook kan bestaan uit een andere vorm van activiteitsinkomen dan winsten of baten, met andere woorden wanneer een zelfstandige zijn loopbaan zou beëindigen als werknemer, komt hij dan ook in aanmerking voor het voordeel zoals wordt bepaald in het ontworpen artikel 94 van het ontwerp?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances, répond par l'affirmative.

Art. 95

M. Hendrik Bogaert (CD&V) souligne qu'en vertu de l'article proposé, les capitaux de pension complémentaires versés à partir du 1^{er} janvier 2006 et constitués de cotisations patronales seront désormais imposés au taux de 10% au lieu de 16,5%, à la condition que le travailleur salarié soit resté effectivement actif jusqu'à l'âge légal de la retraite.

Que faut-il entendre par «effectivement actif»? Il va de toute évidence se produire des situations où une personne sera licenciée juste avant sa retraite et bénéficiera d'une allocation de chômage. Légalement, cette personne est tenue de rechercher activement un autre emploi. Est-elle dans ce cas effectivement active au sens de l'article proposé?

Dès lors qu'il n'est pas précisé si l'on est resté effectivement actif à temps plein ou partiel, ces termes signifient-ils de façon sibylline que l'on ne peut pas encore avoir choisi de prendre sa retraite anticipativement?

Les sportifs et les militaires, qui dans de nombreux cas ne sont pas actifs jusqu'à l'âge de 65 ans, sont-ils exclus du bénéfice de cette taxation avantageuse?

Le ministre précise que cette disposition établit que la personne concernée doit rester active jusqu'à l'âge de la pension, qui est, sauf disposition contraire, fixée à 65 ans. Si une personne venait à être licenciée et aurait ainsi droit à l'allocation de chômage, mais continue à chercher activement un emploi, elle pourra bénéficier de cette mesure, même si au jour de ses 65 ans, elle n'a pas pu retrouver de travail. Le but de cette mesure est juste d'inciter les gens à ne pas prendre leur prépension.

En ce qui concerne la limite d'âge de 65 ans, celle-ci n'est applicable que si aucun régime spécifique n'existe.

Art. 95bis (nouveau)

M. Bart Tommelein (VLD) et consorts déposent un amendement n° 18 (DOC 51 2128/010) en vue d'introduire un article 95bis dans la loi en projet, visant à appliquer le même régime d'imposition aux capitaux visés à l'article 515bis du Code des impôts sur les

De heer Didier Reynders, vice-eerste minister en minister van Financiën, antwoordt bevestigend.

Art. 95

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) onderstreept dat volgens het ontworpen artikel aanvullende pensioenkapitalen uitgekeerd vanaf 1 januari 2006, gevormd door werkgeversbijdragen, voortaan aan 10% in plaats van 16,5% zullen worden belast en dit op voorwaarde dat de werknemer tot de dag van de wettelijke pensioenleeftijd effectief actief is gebleven.

Wat moet onder «effectief actief» worden verstaan? Ongetwijfeld gaan er zich situaties voordoen waarbij iemand vlak voor zijn pensioen wordt ontslagen en op een werkloosheidsuitkering terugvalt. Wettelijk gezien is hij verplicht om actief ander werk te zoeken. Is hij ook effectief actief in de zin van het ontworpen artikel?

Aangezien niet wordt bepaald of men voltijds dan wel deeltijds effectief actief is gebleven, willen deze woorden in sybillijnse omschrijving uitdrukken dat men nog niet mag gekozen hebben om vervroegd met rustpensioen te gaan?

Worden sportlui en militairen die in vele gevallen niet tot hun 65 jaar actief zijn van deze voordelige taxatie uitgesloten?

De minister preciseert dat de betrokken persoon krachtens die bepaling actief moet blijven tot de pensioengerechtigde leeftijd, die tot nader order op 65 jaar is vastgesteld. Gesteld dat een persoon zou worden ontslagen en derhalve recht heeft op een werkloosheidsuitkering, maar actief naar een baan blijft zoeken, dan komt hij in aanmerking voor die maatregel, zelfs als hij op zijn vijfenzestigste nog steeds geen job heeft gevonden. Die maatregel beoogt immers de burgers ertoe aan te zetten niet met brugpensioen te gaan.

Wat de leeftijdsgrens van 65 jaar betreft: die is slechts van toepassing wanneer er geen enkele specifieke regeling is.

Art. 95bis (nieuw)

De heer Bart Tommelein (VLD) c.s. dient amendement nr. 18 (DOC 51 2128/010) in, tot invoeging van een artikel 95bis in het wetsontwerp, teneinde het kapitaal bedoeld in artikel 515bis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 te onderwerpen aan

revenus 1992 que celui qui est instauré pour les capitaux visés aux articles 169, § 1^{er}, alinéa 2, du même Code.

Art. 95ter (nouveau)

M. Bart Tommelein (VLD) et consorts déposent un amendement n° 19 (DOC 51 2128/010) en vue d'introduire un article 95ter dans la loi en projet visant à appliquer le même régime d'imposition aux capitaux visés à l'article 515quater du Code des impôts sur les revenus 1992 que celui qui est instauré pour les capitaux visés à l'article 171, 2°, b et 4°, f, du même Code.

Art. 96

Cet article n'appelle aucune observation de la part des membres.

*
* *

L'amendement n° 17, visant à remplacer l'article 94 en projet est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'article 95 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

Les amendements n° 18 et 19, insérant respectivement les articles 95bis et 95ter, sont successivement adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

L'article 96 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

CHAPITRE IV

Art. 97

Le gouvernement dépose un *amendement n° 12* (DOC 51 2128/003) en vue d'insérer un point C à l'article 97 en projet. Il s'agit ici d'une mesure en matière de recherche scientifique, qui va valoir exclusivement pour les entreprises. Une exonération de 25% du précompte professionnel est accordée pour tous les docteurs et ingénieurs civils.

Mme Marleen Govaerts (Vlaams Belang) souligne que, selon le Conseil d'Etat, l'attribution au Roi du pouvoir de faire varier l'avantage fiscal est

hetzelfde belastingstelsel als dat inzake de kapitalen bedoeld in artikel 169, § 1, tweede lid, van hetzelfde Wetboek.

Art. 95ter (nieuw)

De heer Bart Tommelein (VLD) c.s. dient amendement nr. 19 (DOC 51 2128/010) in, tot invoeging van een artikel 95ter in het wetsontwerp, teneinde het kapitaal bedoeld in artikel 515quater van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 te onderwerpen aan hetzelfde belastingstelsel als dat inzake de kapitalen bedoeld in artikel 171, 2°, b en 4°, f, van hetzelfde Wetboek.

Art. 96

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Amendement nr. 17, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 94 te vervangen, wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 95 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 18 en 19, die strekken tot invoeging van de artikelen 95bis, respectievelijk 95ter, worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 96 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

HOOFDSTUK IV

Art. 97

De regering dient *amendement nr. 12* (DOC 51 2128/003) in, tot invoeging van een punt C in het ontworpen artikel 97. Het amendement handelt over een maatregel inzake wetenschappelijk onderzoek, die uitsluitend op de ondernemingen van toepassing zal zijn. Voor alle doctors en burgerlijk ingenieurs wordt een vrijstelling van 25% van de bedrijfsvoorheffing toegekend.

Mevrouw Marleen Govaerts (Vlaams Belang) beklemtoont dat de aan de Koning verleende machtiging om het fiscaal voordeel te laten variëren, door de Raad

inconstitutionnelle. Le non-suivi de cet avis est justifié dans la justification de l'amendement par le fait qu'une augmentation similaire pour les universités figurait déjà dans la loi-programme du 27 décembre 2004 et que le Roi a entre-temps déjà fait usage de cette possibilité.

M. Carl Devlies (CD&V) note que l'article 97 A ajoute au CIR 92 un certain nombre de mesures prises antérieurement via les lois-programmes des 24 décembre 2002 et 22 décembre 2003, en vue de leur donner un caractère permanent:

- Article 275³: dispense de 50% de versement du précompte professionnel pour les rémunérations que les universités, les hautes écoles, le Fonds national de la recherche scientifique, le *Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek-Vlaanderen*, les institutions scientifiques agréées et les entreprises privées (qui collaborent avec des universités, hautes écoles ou institutions agréées) paient à des chercheurs assistants et chercheurs (post-doctoraux); cette dispense peut, par le biais d'un arrêté royal, être portée à 75%;

- Article 275⁴: disposition concernant la pêche en mer;

- Article 275⁵: la dispense de versement du précompte professionnel sur les salaires des travailleurs en équipe; cette dispense est portée à 5,63% du salaire de référence et pourra, par arrêté royal, ultérieurement être portée à un maximum de 10,7%.

L'article 97 B étend la dispense de 50% de versement du précompte professionnel de l'article 275³ au personnel scientifique des *Young Innovative Companies* (YIC), c'est-à-dire des entreprises qui remplissent un certain nombre de conditions strictes.

Il n'est pas question d'une extension de la dispense de versement du précompte professionnel aux activités de recherche et développement des entreprises privées. C'est là une occasion ratée. Compte tenu des conditions assez strictes que doit remplir une YIC, la mesure ne semble pouvoir bénéficier qu'à un groupe cible très limité.

Le ministre peut-il préciser le nombre d'entreprises susceptibles de bénéficier de cette mesure?

Que faut-il entendre par «effectué des dépenses de recherche et de développement»? Les rémunérations des chercheurs sont-elles prises en compte? Et les amortissements sur investissements?

Pourquoi les sociétés qui existent depuis plus de 10 ans sont-elles exclues?

van State ongrondwettig wordt geacht. Dat dit advies niet wordt gevolgd, wordt in de verantwoording van het amendement verantwoord door aan te geven dat een soortgelijke verhoging voor de universiteiten reeds werd opgenomen in de programmawet van 27 december 2004, en dat de Koning inmiddels reeds van die mogelijkheid gebruik heeft gemaakt.

De heer Carl Devlies (CD&V) noteert dat artikel 97A een aantal eerder via de programmawetten van 24 december 2002 en 22 december 2003 genomen maatregelen toevoegt aan het WIB 92 om ze een bestendig karakter te geven:

- Artikel 275³: vrijstelling van doorstorting van 50 % van de bedrijfsvoorheffing voor bezoldigingen die universiteiten, hogescholen, het Nationaal Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek, het Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek-Vlaanderen, erkende wetenschappelijke instellingen en privébedrijven (die samenwerken met universiteiten, hogescholen of erkende instellingen) betalen aan assistent-onderzoekers en (postdoctorale) onderzoekers; deze vrijstelling kan via koninklijk besluit worden opgetrokken tot 75%;

- Artikel 275⁴: regeling inzake zeevisserij;

- Artikel 275⁵: de vrijstelling van storting van de bedrijfsvoorheffing op de lonen van ploegenarbeiders; deze vrijstelling wordt nu wel opgetrokken tot 5,63% van het referentieloon en kan later via kb verhoogd worden tot maximaal 10,7%.

Artikel 97B breidt de vrijstelling van 50 % van de doorstorting van artikel 275³ uit tot het wetenschappelijk personeel van de zogenaamde *Young Innovative Companies* (YIC), i.e. bedrijven die voldoen aan een aantal stringente voorwaarden.

Van een uitbreiding van de vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing naar de onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten van de privé-ondernemingen is geen sprake. Dit is een gemiste kans. Gelet op de nogal strenge voorwaarden waaraan een YIC dient te voldoen lijkt de maatregel een zeer beperkte doelgroep ten goede te komen.

Kan de minister melden hoeveel ondernemingen van deze maatregel zullen kunnen genieten?

Wat dient verstaan te worden onder «uitgaven gedaan op het vlak van onderzoek en ontwikkeling»? Komen bezoldigingen van de onderzoekers hiervoor in aanmerking? *Quid* met de afschrijvingen op investeringen?

Waarom worden vennootschappen die meer dan 10 jaar bestaan uitgesloten?

La troisième condition que doit remplir une YIC (ne pas être constituée dans le cadre d'une concentration, d'une restructuration, d'une extension d'activité préexistante ou d'une reprise de telles activités) est relativement vague. Le ministre peut-il apporter des précisions sur la relation de celle-ci avec les notions de fusion, scission et branche d'activités contenues dans le Code des sociétés?

Le Conseil d'État regrette que le gouvernement n'ait pas inscrit cette mesure dans un projet de loi et ne l'ait pas mis au vote avant la clôture de la procédure de notification. La mesure relative aux YIC a-t-elle dans l'intervalle déjà été notifiée à la Commission européenne? Avec quel résultat?

Pour le reste, l'intervenant se prononce de façon globalement positive sur cet article.

Le ministre des Finances rappelle que l'avis du Conseil d'État n'a pas été suivi étant donné que dans d'autres avis, le Conseil allait dans un autre sens. Le ministre a tout de même été attentif au fait que deux arrêts ont été rendus par le Conseil d'État en la matière (arrêts n° 57/2005 du 16 mars 2005 et n° 195/2004 du 1^{er} décembre 2004). Dès lors, le Roi ne peut fixer les tarifs de manière non limitée, sans contrôle du parlement.

En ce qui concerne la notification à la Commission européenne, il est bien clair qu'elle aura lieu.

Les définitions sont explicitées dans la justification de l'amendement. La recherche est une investigation originale et programmée, entreprise en vue d'acquérir une compréhension et des connaissances scientifiques ou techniques nouvelles. Le développement est, pour sa part, l'application des résultats de la recherche ou d'autres connaissances à un plan ou un modèle en vue de la production de matériaux, dispositifs, produits, procédés, systèmes ou services nouveaux ou substantiellement améliorés, avant le commencement de leur production commerciale ou de leur utilisation.

Enfin, pour le nombre d'entreprises concernées, la mesure étant nouvelle, le ministre ne peut encore évaluer le nombre.

Art. 98 et 99

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

De derde voorwaarde waaraan een YIC dient te voldoen (niet opgericht in het kader van een concentratie, herstructurering, uitbreiding van een vroegere activiteit of overname van dergelijke activiteiten) is nogal vaag. Kan de Minister verduidelijken wat de verhouding ervan is met de begrippen fusie, opsplitsing, bedrijfstak van het Wetboek van Vennootschappen?

De Raad van State betreurt dat de regering deze maatregel in een wetsontwerp heeft opgenomen en ter stemming brengt vooraleer de notificatieprocedure werd afgerond. Werd de maatregel in verband met de YIC intussen reeds genotificeerd aan de Europese commissie? Wat zijn daar de bevindingen?

Voor het overige reageert spreker globaal positief over dit artikel.

De minister van Financiën herinnert eraan dat het advies van de Raad van State niet werd gevolgd omdat de Raad er in andere adviezen een andere mening op nahield. De minister heeft wel opgemerkt dat de Raad van State terzake twee arresten heeft gewezen (arrest nr. 57/2005 van 16 maart 2005, en nr. 195/2004 van 1 december 2004). De Koning kan derhalve de tarieven niet onbeperkt opleggen, zonder dat het parlement daarop toeziet.

Wat de kennisgeving aan de Europese Commissie betreft, is het zonneklaar dat die zal gebeuren.

De definities zijn uitdrukkelijk bepaald in de verantwoording van het amendement:

«Onderzoek betreft het vernieuwend en planmatig onderzoekswerk met het oog op het verwerven van nieuwe wetenschappelijke of technische kennis en inzichten. Ontwikkeling betreft de toepassing van kennis verkregen door onderzoek of op een andere wijze, leidend tot een plan of ontwerp voor de productie van nieuwe of aanzienlijk verbeterde materialen, apparaten, producten, processen, systemen of diensten, voorafgaand aan het begin van commerciële productie of gebruik.».

Aangezien het om een nieuwe maatregel gaat, kan de minister tot slot het aantal betrokken ondernemingen nog niet inschatten.

Art. 98 en 99

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 100

Un amendement n° 13 (DOC 51 2128/003) est déposé par le gouvernement afin que cette mesure entre en vigueur le 1^{er} janvier 2006.

Mme Marleen Govaerts (Vlaams Belang) fait remarquer que l'article 100, alinéa 3, en projet fait référence à l'article 366, 4°, mais devrait faire référence à l'article 385 de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002 (cfr. art. 98). Une correction technique s'impose à ce sujet.

La commission adopte cette correction de texte.

*
* *

L'amendement n° 12 et l'article 97 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Les articles 98 et 99 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 13 et l'article 100 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE V

Art. 101

M. Carl Devlies (CD&V) souligne que l'article 101 règle la taxation de l'indemnité d'insertion. Il s'agit d'une indemnité que l'employeur doit verser, en cas de restructuration, aux travailleurs de 45 ans ou plus lorsque, en application du Pacte, l'employeur est tenu de créer des cellules emploi. Cette indemnité sera taxée comme une indemnité de préavis et sera donc taxée au taux d'imposition moyen de la dernière année d'activité professionnelle normale.

Cet article est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE VI (nouveau)

Un amendement n° 9 (DOC 51 2128/003) est déposé par le gouvernement en vue d'introduire un nouveau chapitre VI dans la loi en projet, concernant la déduction fiscale pour capital à risque.

Le ministre souligne par ailleurs que pour s'aligner sur le texte néerlandais qui est correct, il convient de

Art. 100

De regering dient amendement nr. 13 (DOC 51 2128/003) in, teneinde deze maatregel op 1 januari 2006 in werking te doen treden.

Mevrouw Marleen Govaerts (Vlaams Belang) merkt op dat het ontworpen artikel 100, derde lid, verwijst naar artikel 366, 4°, maar in feite zou moeten verwijzen naar artikel 385 van de programmawet (I) van 24 december 2002 (zie artikel 98). Terzake is een technische correctie vereist.

De commissie keurt deze tekstcorrectie goed.

*
* *

Amendement nr. 12 en artikel 97 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

De artikelen 98 en 99 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Amendement nr. 13 en artikel 100 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK V

Art. 101

De heer Carl Devlies (CD&V) onderstreept dat artikel 101 de taxatie regelt van de inschakelingsvergoeding. Het gaat om een vergoeding die de werkgever in herstructurering dient te betalen aan werknemers van 45 jaar of meer wanneer hij in toepassing van het generatiepact verplicht wordt om tewerkstellingscellen op te richten. Deze vergoeding zal belast worden zoals een opzeggingsvergoeding en wordt dus afzonderlijk belast aan het gemiddelde tarief van het laatste jaar met een normale beroepswerkzaamheid.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK VI (nieuw)

De regering dient amendement nr. 9 (DOC 51 2128/003) in, tot invoeging van een hoofdstuk VI (nieuw) in het wetsontwerp, inzake de belastingaftrek voor risicokapitaal.

De minister beklemtoont voorts dat de Franse tekst moet worden afgestemd op de correcte Nederlandse

remplacer dans la version française les mots « indemnité d'insertion » par les mots « indemnité de reclassement ».

Les différents articles insérés par l'amendement sont successivement adoptés par 11 voix et 1 abstention.

CHAPITRE VII (nouveau)

Un amendement n° 10 (DOC 51 2128/003) est déposé par *le gouvernement* en vue d'introduire un nouveau chapitre VII dans la loi en projet, sur l'exonération d'impôt des primes de remise au travail et des primes de transition professionnelle régionales et des subsides en capital et en intérêt dans le cadre de la législation d'expansion économique, attribués à des sociétés.

M. Carl Devlies (CD&V) demande au ministre de lui préciser comment l'exonération se comporte dans les six opérations de calcul de l'impôt des sociétés et de lui expliquer ce qu'il advient si le résultat fiscal est insuffisant pour bénéficier de l'exonération au cours de la période imposable. L'intervenant a l'impression que, du fait que cette nouvelle sous-section n'est pas reprise dans le titre III, chapitre II, section IV, sous-section II «Déduction des revenus exonérés», l'objectif est d'accorder l'exonération lors de la détermination du résultat fiscal et non par le biais d'une déduction, ce qui a pour avantage manifeste de faire en sorte que l'exonération est toujours réversible, même lorsque la société réalise trop peu de bénéfices pendant la période imposable au cours de laquelle sont accordées les primes ou les subventions.

Le ministre explique que la libération peut en effet se faire de deux manières. Soit on le fait lors de la constatation du résultat fiscal, soit par le biais de la déduction. C'est la première option qui a été retenue.

Les différents articles insérés par l'amendement n° 10 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE VIII (nouveau)

Un amendement n° 11 (DOC 51 2128/003) est déposé par *le gouvernement* en vue d'introduire un nouveau chapitre 8 dans la loi en projet, concernant l'instauration d'un crédit d'impôt pour la recherche et le développement.

tekst, en dat derhalve de woorden «*indemnité d'insertion*» moeten worden vervangen door de woorden «*indemnité de reclassement*».

De uiteenlopende, bij dit amendement ingevoegde artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK VII (nieuw)

De regering dient amendement nr. 10 (DOC 51 2128/003) in, tot invoeging van een hoofdstuk VII (nieuw) in het wetsontwerp, inzake de vrijstelling van belasting voor de gewestelijke tewerkstellingspremies en beroeps-overstappremies en van de kapitaal- en interestsubsidies in het kader van de economische expansiewetgeving toegekend aan vennootschappen.

De heer Carl Devlies (CD&V) zou willen dat de minister hem verduidelijkt hoe de vrijstelling zich in de zes bewerkingen van de vennootschapsbelasting verhoudt en wat in geval van onvoldoende fiscaal resultaat om de vrijstelling in het belastbaar tijdperk te genieten. Hij heeft de indruk doordat de nieuwe onderafdeling niet wordt opgenomen in titel III, hoofdstuk II, afdeling IV, Onderafdeling II: «Aftrek van vrijgestelde inkomsten» dat het de bedoeling is de vrijstelling te verlenen bij de vaststelling van het fiscaal resultaat en niet via een aftrek, wat ongetwijfeld tot voordeel heeft dat de vrijstelling steeds overdraagbaar is, ook in het geval de vennootschap te weinig winst maakt in het belastbaar tijdperk waarin de premies of subsidies worden verleend.

De minister legt uit dat de vrijstelling inderdaad op twee manieren kan worden toegekend: bij de bepaling van het fiscaal resultaat, dan wel via de aftrek. Men is voor de eerste mogelijkheid gegaan.

De uiteenlopende, bij amendement nr. 10 ingevoegde artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK VIII (nieuw)

De regering dient amendement nr. 11 (DOC 51 2128/003) in, tot invoeging van een hoofdstuk VIII in het wetsontwerp, inzake de instelling van een belastingkrediet voor onderzoek en ontwikkeling.

M. Carl Devlies (CD&V) répète sa question de savoir pourquoi le ministre ne privilégie pas l'instauration d'un régime unique de crédit d'impôt. Celui-ci n'est-il pas toujours plus avantageux que la déduction pour investissement? En outre, cela simplifierait les choses.

Le ministre souligne que si toutes les entreprises font le choix d'aller vers le crédit d'impôt on pourra bien sûr supprimer le système actuel, mais en attendant on ne peut pas empêcher les entreprises qui le souhaitent de continuer à préférer la déduction plutôt que le crédit d'impôt.

Les différents articles insérés par l'amendement n° 11 sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble des dispositions du projet de loi relatif au Pacte de solidarité entre les générations soumises à la commission (art. 85 à 101), tel qu'amendé, est adopté par 8 voix et 5 abstentions.

En conséquence, les propositions de loi DOC 51 1153/001 et DOC 51 1392/001 deviennent sans objet.

Les rapporteurs,

Marie-Christine
MARGHEM
Bart TOMMELEIN

Le président,

François-Xavier
de DONNEA

De heer Carl Devlies (CD&V) herhaalt de vraag waarom de minister niet voor één stelsel van belastingkrediet kiest. Is dit laatste immers niet steeds voordeliger dan de investeringsaftrek? Het zou de zaak toch iets minder complex maken.

De minister beklemtoont dat, indien mocht blijken dat alle ondernemingen opteren voor het belastingkrediet, de bestaande regeling uiteraard zou kunnen worden opgeheven. Vooraleer het zover is, kan men de ondernemingen die zulks wensen, evenwel niet verhinderen de voorkeur te geven aan de aftrekregeling, veeleer dan aan de belastingkredietregeling.

De uiteenlopende, bij amendement nr. 11 ingevoegde artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Het geheel van de aan de commissie voorlegde en aldus geamendeerde bepalingen van het wetsontwerp betreffende het Generatiepact (artikelen 85 tot 101), wordt aangenomen met 8 stemmen en 5 onthoudingen.

Bijgevolg worden de wetsvoorstellen DOC 51 1153/001 en DOC 51 1392/001 zonder voorwerp.

De rapporteurs,

Marie-Christine
MARGHEM
Bart TOMMELEIN

De voorzitter,

François-Xavier
de DONNEA