

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 mai 2006

PROJET DE LOI

contenant le Code de procédure pénale

AMENDEMENTS

N° 8 DE M. CASAER

Art. 2

Supprimer l'article 1^{er} proposé.

JUSTIFICATION

Cet article constitue une déclaration de principe qui n'a pas sa place dans un code par essence «technique». Il comporte de surcroît une série de «notions fourre-tout», dépourvues de contenu ou de signification juridique ou propre à la technique de la procédure pénale, qu'il convient autant que possible d'éviter dans ce type de code. Il réitère en outre un certain nombre de droits, comme par exemple l'inviolabilité du domicile et du secret des lettres, qui comptent au nombre des «droits fondamentaux consacrés par la Constitution».

Documents précédents :

Doc 51 **2138/ (2005/2006)** :

001 : Projet de loi.

002 : Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 mei 2006

WETSONTWERP

houdende het Wetboek van strafprocesrecht

AMENDEMENTEN

Nr. 8 VAN DE HEER CASAER

Art. 2

Het voorgestelde artikel 1 weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel is een beginselverklaring die niet thuishoort in een bij uitstek «technisch» wetboek. Daarenboven vervat het een aantal containerbegrippen zonder duidelijk juridische of strafprocestechnische inhoud of betekenis, wat zoveel als mogelijk vermeden moet worden in dit soort wetboek. Tevens worden een aantal rechten herhaald zoals bijvoorbeeld de onschendbaarheid van de woning en van het briefgeheim, die behoren tot «de fundamentele rechten gehuldigd in de Grondwet».

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2138/ (2005/2006)** :

001 : Wetsontwerp.

002 : Amendementen.

N° 9 DE M. CASAER

Art. 2

Remplacer l'article 3 proposé par la disposition suivante:

«Art. 3. — *La preuve est admise par toute voie.*

La loi peut déterminer des modalités particulières de l'administration de la preuve.»

JUSTIFICATION

La preuve figure au centre de la procédure pénale. Lorsque la preuve de l'infraction est disponible, la société et en particulier la victime veulent que le coupable subisse une sanction adéquate et la personne lésée que son dommage soit indemnisé. Il serait choquant pour eux que tel ne soit pas le cas et que l'auteur demeure impuni pour des «raisons de procédure».

C'est la raison pour laquelle l'article visé ne peut pas non plus comporter de notions fourre-tout vagues ou indéfinissables, notions que le présent amendement tend par conséquent à supprimer.

N° 10 DE M. CASAER

Art. 2

Dans l'article 5 proposé, apporter les modifications suivantes:

A) au § 1^{er}, supprimer les mots «aux différentes phases de la procédure»;

B) au § 2, remplacer la phrase introductive par la phrase suivante:

«*Les droits de défense impliquent le droit pour chacune des parties à la procédure:*»

C) au § 2, supprimer les mots «loyalement de ses droits et»;

D) au § 2, supprimer le point 2;

E) au § 2, point 3, remplacer les mots «le dossier» **par les mots** «*le dossier pénal*».

JUSTIFICATION

– Les mots «aux différentes phases de la procédure» doivent être supprimés s'ils visent également l'information judi-

Nr. 9 VAN DE HEER CASAER

Art. 2

Het voorgestelde artikel 3 vervangen als volgt:

«Art. 3. — *Het bewijs wordt geleverd door alle middelen.*

De wet kan bijzondere vormen van bewijslevering bepalen.»

VERANTWOORDING

Het bewijs is de kern van het strafproces. Wanneer het bewijs van het misdrijf voorhanden is, wil de samenleving en in het bijzonder het slachtoffer, dat de schuldige passend wordt gestraft, en de benadeelde dat zijn schade wordt vergoed. Het is voor hen schokkend wanneer dit niet gebeurt maar de dader vrij uitgaat om «procedurerechten».

Daarom kunnen ook hier geen vage of niet te definiëren containerbegrippen opgenomen worden en worden die bijgevolg weggelaten.

Nr. 10 VAN DE HEER CASAER

Art. 2

In het voorgestelde artikel 5, de volgende wijzigingen aanbrengen:

A) In § 1, de woorden «in elke stand van de rechtspleging» **weglaten;**

B) In § 2, de inleidende zin vervangen als volgt:

«*Het recht van verdediging omvat voor iedere partij betrokken bij de rechtspleging het recht om:*».

C) In § 2, punt 1, de woorden «op loyale wijze» **en de woorden** «van haar rechten en» **weglaten.**

D) In § 2, punt 2 weglaten;

E) In § 2, punt 3, de woorden «het dossier» **vervangen door de woorden** «*het strafdossier*».

VERANTWOORDING

De woorden «in elke stand van de rechtspleging» dienen geschrapt te worden, als daarmee ook het vooronderzoek

ciaire. Contrairement aux auteurs nous pensons que les parties à la procédure n'ont pas un égal pouvoir. Nous renvoyons à ce sujet à la jurisprudence de la Cour d'arbitrage.

La suppression du renvoi à l'article 1^{er} est le corollaire de l'amendement visant à supprimer cet article.

Ici aussi c'est une notion plutôt philosophique qui est introduite, sans teneur précise en matière de technique de procédure pénale. De plus, l'ajout de l'adverbe «loyalement» n'apporte rien. La signification des mots «de ses droits et» n'est pas claire. S'il s'agit des droits de l'inculpé ou de la défense, il semble logique que cette mission soit assurée par l'avocat. En outre, on ne peut raisonnablement attendre de l'organisation judiciaire qu'elle informe toutes les parties concernées (partie civile, préjudicié, partie civilement responsable, témoin, ...) de «leurs droits». Non seulement on se meut alors sur le terrain du barreau mais en plus cette règle va indubitablement réclamer des efforts financiers supplémentaires au niveau du recrutement (magistrats, assistants de justice, policiers supplémentaires...). Prévoir une telle obligation n'est donc absolument pas neutre d'un point de vue budgétaire.

Le point 2 donne à tout le moins l'impression, à notre avis fausse, que toutes les parties au procès pénal ont un «pouvoir égal» ou du moins occupent une position égale, ce qui n'est manifestement pas le cas du ministère public. À cet égard on renverra utilement au récent arrêt de la Cour d'arbitrage (14 décembre 2005, 191/2005) qui a souligné à juste titre la place particulière occupée par le ministère public dans le modèle belge continental et inquisitoire. Le rôle du ministère public dans notre système est différent de celui d'une partie civile ou d'un inculpé de sorte qu'un traitement différencié est possible pour autant qu'il se justifie objectivement.

Les précisions apportées au point 3 sont nécessaires pour établir la distinction entre le dossier «ouvert» et le dossier «fermé» relatif aux méthodes particulières de recherche.

N° 11 DE M. LAEREMANS

Art. 2

Supprimer l'article 1^{er} proposé.

JUSTIFICATION

La question est de savoir quelle est la valeur ajoutée du catalogue de principes contenu à l'article 1^{er} proposé. Lors des auditions, M. De Swaef, procureur général près la Cour de cassation, faisait observer à juste titre que l'article 1^{er} sonne comme une profession de foi. Par ailleurs, il est à craindre

bedoeld wordt. Anders dan de auteurs zijn wij alleszins de mening toegedaan dat de procespartijen niet gelijk(waardig) zijn. Wij verwijzen ter zake naar de rechtspraak van het Arbitragehof.

De verwijzing naar artikel 1 schrappen hangt samen met het amendement op dat artikel (met name de schrapping ervan).

Ook hier wordt een eerder filosofisch begrip geïntroduceerd zonder duidelijke strafprocestechnische inhoud. Bovendien heeft de toevoeging van het adjectief «op loyale wijze» geen meerwaarde. De bedoeling van de woorden «van haar rechten en» is niet duidelijk. Als het gaat om de rechten van de verdachte of de verdediging lijkt het de logica dat deze taak door de advocaat opgenomen wordt. Bovendien kan men niet in redelijkheid verwachten dat de rechterlijke organisatie alle betrokken partijen (burgerlijke partij, benadeelde, burgerlijk aansprakelijke partij, getuige, ...) inlicht over «hun rechten». Niet alleen treedt men dan op het terrein van de balie, maar bovendien zal dit voorschrift ongetwijfeld aanleiding geven tot bijkomende financiële inspanningen inzake rekrutering (bijkomende magistraten, justitieassistenten, politie, ...). Het inschrijven van dergelijke verplichting is dus allerminst budgettair neutraal.

Minstens geeft punt 2 de naar onze mening verkeerde indruk dat alle partijen betrokken in een strafproces «gelijkwaardig» of minstens een gelijke procespositie hebben, wat bijvoorbeeld manifest niet het geval is voor het openbaar ministerie. Ter zake kan nuttig verwezen worden naar het recente arrest van het Arbitragehof van 14 december 2005 (191/2005) dat terecht heeft gewezen op de bijzondere plaats die het OM in het Belgisch continentaal en inquisitoriaal model inneemt. De rol van het OM is in ons systeem nu eenmaal anders dan die van een burgerlijke partij of verdachte en dus mag daar een verschil in behandeling zijn, voor zover objectief verdedigbaar.

De verduidelijking betreffende punt 3 is nodig om het onderscheid te maken tussen het «open» dossier en het «gesloten» dossier inzake bijzondere opsporingsmethodes.

Dylan CASAER (sp.a-spirit)

Nr. 11 VAN DE HEER LAEREMANS

Art. 2

Het voorgestelde artikel 1 weglaten.

VERANTWOORDING

De vraag is wat de meerwaarde is van de in het voorgestelde artikel 1 vervatte catalogus van beginselen. Tijdens de hoorzittingen werd niet ten onrechte door de heer De Swaef, procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, opgemerkt dat artikel 1 als een geloofsbelijdenis klinkt. Bovendien valt te vre-

que les principes de subsidiarité et de proportionnalité donneront lieu à un nombre imprévisible d'incidents de procédure.

Dans son avis, le Conseil d'État exprimait également des critiques fondamentales à l'égard de cette disposition: mentionner, en particulier, certains droits fondamentaux inscrits dans la Constitution et dans des conventions internationales directement applicables, soulève des questions en ce qui concerne le statut des autres droits fondamentaux qui ont été également inscrits dans la Constitution ou dans des conventions internationales directement applicables et qui sont, par conséquent, tout autant applicables que ceux qui sont expressément mentionnés.

N° 12 DE M. LAEREMANS

Art. 2

Remplacer l'article 3 proposé par la disposition suivante:

«Art. 3. — *La preuve est admise par toute voie conforme à la loi, aux principes généraux du droit et à la loyauté de la procédure.*

Une preuve obtenue illégalement ou irrégulièrement est cependant admise en tant qu'élément de preuve lorsque cette preuve n'a été exclue ni par un traité ayant des effets directs en droit belge, ni par la loi, pour autant qu'elle soit fiable et que son admission soit compatible avec le droit à un procès équitable.

La loi peut déterminer des modalités particulières de l'administration de la preuve.»

JUSTIFICATION

Le présent amendement reprend en grande partie la proposition de la Cour de cassation relative à l'admissibilité de la preuve obtenue de manière illicite, et se fonde sur l'admissibilité limitée de la preuve obtenue de manière illicite. Conformément à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, la preuve obtenue de manière illicite peut contribuer à la preuve à condition qu'elle soit fiable et compatible avec le droit à un procès équitable. Si la procédure dans son ensemble, y compris l'administration de la preuve, s'est déroulée de manière équitable, une preuve obtenue de manière illicite doit être admise. Il convient en effet d'accorder l'attention nécessaire non seulement aux droits de la défense, mais aussi à la sécurité de la société.

zen dat de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit zullen aanleiding geven tot een niet te voorzien aantal proceduureschillen.

Ook de Raad van State had in zijn advies fundamentele kritiek op deze bepaling: door bepaalde grondrechten, neergelegd in de Grondwet en in rechtstreeks toepasselijke internationale verdragen in het bijzonder te vermelden, worden vragen opgeroepen omtrent de status van de overige grondrechten die evenzeer in de Grondwet of in rechtstreeks toepasselijke internationale verdragen zijn neergelegd en dus evenzeer gelding hebben als die welke uitdrukkelijk worden vermeld.

Nr. 12 VAN DE HEER LAEREMANS

Art. 2

Artikel 3 vervangen door wat volgt:

«Art. 3. — *Het bewijs wordt geleverd door alle middelen die verkregen werden in overeenstemming met de wet, de algemene rechtsbeginselen en de loyaleit van de rechtspleging.*

Een onwettig of onregelmatig verkregen bewijs is evenwel als bewijselement toegelaten, wanneer dit bewijs noch door een verdrag met rechtstreekse werking in het Belgisch recht, noch door de wet is uitgesloten, voor zover het betrouwbaar is en de toelating ervan verenigbaar is met het recht op een eerlijk proces.

De wet kan bijzondere vormen van bewijslevering bepalen.»

VERANTWOORDING

Onderhavig amendement neemt grotendeels het voorstel van het Hof van Cassatie inzake de toelaatbaarheid van het onrechtmatig verkregen bewijs over en gaat uit van het beperkt toelaatbare karakter van het onrechtmatig verkregen bewijs. Overeenkomstig de rechtspraak van het EHRM (Europees hof voor de rechten van de mens) kan het onrechtmatig verkregen bewijs tot het bewijs bijdragen op voorwaarde dat het betrouwbaar is en verenigbaar is met het recht op een eerlijk proces. Indien de rechtspleging in haar geheel genomen, inclusief de bewijslevering, eerlijk verlopen is, moet een onrechtmatig verkregen bewijsmiddel toegelaten worden. Behalve de rechten van de verdediging verdient immers eveneens de veiligheid van de maatschappij de nodige aandacht.

N° 13 DE M. LAEREMANS

Art. 2

Remplacer l'article 4, proposé, par la disposition suivante:

«Art. 4. — *Le juge apprécie librement les preuves qui sont produites devant lui et qu'il autorise valablement, sauf les exceptions prévues par la loi.*».

JUSTIFICATION

Le contenu de cet article est mis en concordance avec l'article 3 amendé par le même auteur, qui se fonde sur le caractère admissible restreint de la preuve obtenue irrégulièrement.

N° 14 DE M. LAEREMANS

Art. 2

Remplacer l'article 6, proposé, par la disposition suivante:

«Art. 6. — *La collecte d'éléments de preuve en violation des droits de la défense est sanctionnée conformément aux dispositions du chapitre 4.*».

JUSTIFICATION

Le texte de l'article est formulé en termes trop absolus. Toute violation des droits de la défense entraînerait une nullité absolue. Par ailleurs, le critère de violation des droits de la défense n'offre guère de référence, étant donné qu'on ne sait pas clairement ce qui constitue précisément une violation des droits de la défense. En d'autres termes, c'est la jurisprudence qui devra en déterminer la portée exacte. L'auteur du présent amendement conteste que toute violation des droits de défense, même la plus minime, puisse équivaloir à une nullité d'ordre public.

N° 15 DE M. LAEREMANS

Art. 2

Remplacer les articles 7, 8 et 9 proposés par l'article 7, libellé comme suit:

«Art. 7. — *Il y a nullité lorsque la loi le mentionne explicitement ou en cas de violation des dispositions pénales relatives:*

Nr. 13 VAN DE HEER LAEREMANS

Art. 2

Het voorgestelde artikel 4 vervangen als volgt:

«Art. 4. — *Behoudens de bij de wet bepaalde uitzonderingen, beoordeelt de rechter vrij de bewijsmiddelen die hem worden voorgelegd en die hij wettig toelaat.*».

VERANTWOORDING

De tekst van dit artikel wordt inhoudelijk in overeenstemming gebracht met het door dezelfde indiener geamendeerde artikel 3, dat uitgaat van het beperkt toelaatbare karakter van het onrechtmatig verkregen bewijs.

Nr. 14 VAN DE HEER LAEREMANS

Art. 2

Het voorgestelde artikel 6 vervangen als volgt:

«Art. 6. — *Bewijselementen verzameld met schending van de rechten van de verdediging worden gesanctioneerd overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 4.*».

VERANTWOORDING

De tekst van het artikel is te absoluut geformuleerd. Elke schending van de rechten van de verdediging zou een absolute nietigheid meebrengen. Bovendien biedt het criterium van de schending van de rechten van de verdediging nauwelijks houvast, aangezien het niet duidelijk is wat nu juist een schending van de rechten van de verdediging inhoudt en wat niet. De juiste draagwijdte ervan zal met andere woorden in de jurisprudentie moeten bepaald worden. De indiener van onderhavig amendement is het er niet mee eens dat iedere schending van de rechten van de verdediging, zelfs de geringste, zou gelijk staan aan een nietigheid van openbare orde.

Nr. 15 VAN DE HEER LAEREMANS

Art. 2

De voorgestelde artikelen 7, 8 en 9 vervangen door het volgende artikel 7:

«Art. 7. — *Er is nietigheid wanneer de wet dit uitdrukkelijk bepaalt of wanneer er een schending is van de wettelijke bepalingen betreffende:*

1° à l'organisation et à la compétence de la juridiction;

2° à la publicité de l'audience et à la motivation du prononcé du jugement.

En cas de violation d'une autre formalité substantielle, la juridiction déclare, même d'office, la nullité de l'acte de procédure, sauf lorsqu'il apparaît:

- ou bien que le but assigné par la loi a été réalisé ou que la formalité non mentionnée a, en réalité, été remplie;
- ou bien que l'intérêt de la partie que protège cette formalité n'a pas été lésé.».

JUSTIFICATION

Le système de nullités prévu dans le projet de loi est trop formaliste. Le flou des dispositions de l'article 7 relatif aux nullités substantielles est sans commune mesure avec la rigueur de la sanction de nullité absolue.

Se pose ainsi notamment la question de ce qu'il faut entendre par «conditions de fond» relatives à la protection du domicile, aux perquisitions, aux écoutes et aux investigations impliquant une atteinte à l'intégrité physique. La Commission de procédure pénale souligne d'ailleurs elle-même que ces causes de nullité ne vont pas de soi et qu'il est possible d'étendre ou de réduire la liste des nullités d'ordre public. Le système de nullités substantielles prévu dans le projet de loi semble donc ne reposer sur aucun fondement scientifique. Il est souhaitable que la loi proprement dite mentionne expressément les dispositions relatives à la protection du domicile, aux perquisitions, aux écoutes etc. prescrites à peine de nullité (substantielle). Sans quoi, de simples omissions formalistes ne portant pas réellement atteinte au droit de la défense risquent d'entraîner la nullité.

Il en va de même pour les causes de nullité visées aux points 3° et 4° de l'article 7, § 1^{er} (violation des dispositions légales relatives à la signature de l'acte, d'une part, et relatives à l'indication de la date lorsque celle-ci est nécessaire à l'appréciation des effets de l'acte, d'autre part). Le moindre oubli en la matière entraîne la nullité de l'acte de procédure, même s'il est clair que l'intérêt de la partie protégée par la disposition concernée n'est pas lésé, et que toutes les exigences posées par la loi sont en réalité respectées. L'auteur du présent amendement estime, tout comme le groupe de travail de la Cour de cassation, qu'il ne peut être question de nullité lorsque le signataire peut être identifié ou lorsque la date peut être déterminée, en ce qui concerne les actes pour lesquels l'indication de la date est nécessaire à l'appréciation de ses effets. Dans son avis relatif au projet de loi, le Conseil d'État se pose lui aussi la question de savoir s'il est bien nécessaire de punir de nullité d'ordre public toutes les règles

1° de organisatie en de bevoegdheid van het gerecht;

2° de openbaarheid van de terechtzitting en de motivering van de uitspraak van het vonnis.

Bij schending van een ander substantieel vormvoorschrift spreekt het gerecht, zelfs ambtshalve, de nietigheid van de akte van rechtspleging uit, tenzij wanneer blijkt dat:

- hetzij het door de wet beoogde doel werd bereikt of de niet-vermelde vorm in werkelijkheid in acht werd genomen;
- hetzij het belang van de partij die door dit vormvoorschrift wordt beschermd, niet is geschaad.».

VERANTWOORDING

Het stelsel van nietigheden uit het wetsontwerp is te formalistisch. De vaagheid van de bepalingen van artikel 7 over de substantiële nietigheden staat niet in verhouding tot de stringentie van de sanctie van absolute nietigheid.

Zo is het onder meer de vraag wat wordt bedoeld met de 'grondvoorwaarden' met betrekking tot de bescherming van de woonst, de huiszoeking, het afluisteren en de onderzoeksmaatregelen die een schending van de lichamelijke integriteit meebrengen. De Commissie strafprocesrecht onderlijnt overigens zelf dat deze nietigheidsgronden minder voor de hand liggen en dat het mogelijk is de lijst van de nietigheden van openbare orde uit te breiden of in te krimpen. Er lijkt dan ook geen wetenschappelijke verantwoording te bestaan voor het stelsel van substantiële nietigheden dat in het wetsontwerp is uitgewerkt. Het verdient aanbeveling dat de wet zelf uitdrukkelijk vermeldt welke bepalingen met betrekking tot de bescherming van de woonst, de huiszoeking, het afluisteren enzovoort op straffe van (substantiële) nietigheid zijn voorgeschreven. Zoniet dreigen louter formalistische verzuimen waardoor het recht van de verdediging in werkelijkheid niet wordt geraakt, tot nietigheid te leiden.

Hetzelfde geldt ten aanzien van de in artikel 7, § 1, onder 3° en 4° genoemde nietigheidsgronden (schending van de wettelijke bepalingen betreffende de ondertekening van de akte enerzijds en betreffende de vermelding van de datum wanneer die noodzakelijk is om de gevolgen van de akte te beoordelen anderzijds). De geringste vergetelheid ter zake brengt de nietigheid mee van de akte van rechtspleging, ook al staat vast dat het belang van de partij dat door het desbetreffende voorschrift wordt beschermd, niet is geschaad, en dat in werkelijkheid alle eisen die de wet stelt werden nageleefd. De indiener van onderhavig amendement is het eens met de werkgroep van het Hof van Cassatie dat er geen sprake kan zijn van nietigheid wanneer de ondertekenaar kan worden geïdentificeerd of wanneer de datum kan worden bepaald voor de akten waar het vermelden van de datum noodzakelijk is om de gevolgen ervan te beoordelen. Ook de Raad van State stelt zich in zijn advies over het wetsontwerp de vraag of het

concernant la signature de l'acte et donne l'exemple d'un procès-verbal d'un interrogatoire signé par le juge d'instruction et la personne interrogée, mais pas par le greffier.

Dans sa forme actuelle, l'article 7 du projet de loi risque d'avoir un effet néfaste sur le fonctionnement de la justice et des services de police. Dans le meilleur des cas, l'annulation aura pour conséquence que les actes d'instruction devront être accomplis une nouvelle fois. Dans l'hypothèse la plus défavorable, l'action publique sera irrémédiablement perdue. De plus, l'annulation de procédures pour cause de nullités a un impact très important sur l'opinion publique.

Le présent amendement reprend la proposition formulée par le groupe de travail de la Cour de cassation. Il n'y a nullité (substantielle) que lorsque la loi le mentionne explicitement ou en cas de violation des dispositions légales relatives à l'organisation et à la compétence des juridictions, à la publicité de l'audience ainsi qu'à la motivation et à la prononciation du jugement. Pour le reste, il faut en principe laisser au juge la tâche de décider quelles formalités sont à ce point substantielles qu'une violation de ces formalités entraîne nécessairement la nullité de l'acte de procédure.

N° 16 DE M. LAEREMANS

Art. 2

Dans l'article 10 proposé, entre les mots «violant» et les mots «les droit de défense», insérer les mots «de manière irréparable».

JUSTIFICATION

Lorsqu'il est possible de réparer la violation des droits de défense, il n'y a aucune raison de prononcer la nullité de l'acte de procédure. En effet, il y a lieu d'apprécier le droit à un procès équitable dans sa globalité.

N° 17 DE M. LAEREMANS

Art. 2

Dans l'article 11 proposé, remplacer les mots «des actes de procédure qui en découlent» par les mots «des actes de procédure qui en sont la conséquence nécessaire».

wel nodig is alle regels betreffende de ondertekening van de akte te bestraffen met nietigheid van openbare orde en geeft het voorbeeld van een proces-verbaal van verhoor, ondertekend door de onderzoeksrechter en de verhoorde persoon, maar waarop de handtekening van de griffier ontbreekt.

Het huidige artikel 7 van het wetsontwerp dreigt een nefaste weerslag te hebben op de werking van gerecht en politiediensten. In het gunstigste geval heeft de nietigverklaring tot gevolg dat onderzoekshandelingen opnieuw moeten worden verricht. In de meest ongunstige hypothese gaat de strafvordering reddeloos verloren. Het vernietigen van procedures wegens nietigheden heeft bovendien een zeer grote impact op de publieke opinie.

Onderhavig amendement is een overname van het voorstel dat werd geformuleerd door de werkgroep van het Hof van Cassatie. Er is slechts (substantiële) nietigheid wanneer de wet dit uitdrukkelijk bepaalt of bij schending van de wettelijke bepalingen betreffende de organisatie en de bevoegdheid van het gerecht, betreffende de openbaarheid van de terechtzitting en betreffende de motivering en de uitspraak van het vonnis. Voor het overige moet het in beginsel aan de rechter worden overgelaten om te beoordelen welke vormvoorschriften zo substantieel zijn dat een schending ervan noopt tot het uitspreken van de nietigheid van de akte van rechtspleging.

Nr. 16 VAN DE HEER LAEREMANS

Art. 2

In het voorgestelde artikel 10, het woord «onherstelbaar» invoegen tussen de woorden «recht van verdediging» en het woord «schenden».

VERANTWOORDING

Wanneer de schending van het recht van verdediging kan worden hersteld, is er geen reden de nietigheid van de akte van rechtspleging uit te spreken. De eerbiediging van het recht op een eerlijk proces moet immers in globo beoordeeld worden.

Nr. 17 VAN DE HEER LAEREMANS

Art. 2

In het voorgestelde artikel 11, de woorden «de daaruit voortvloeiende akten van rechtspleging» worden vervangen door de woorden «de akten van rechtspleging die er het noodzakelijke gevolg van zijn».

JUSTIFICATION

Le texte est mis en concordance avec la jurisprudence de la Cour de cassation sur ce point.

N° 18 DE M. LAEREMANS

Art. 2

Remplacer l'article 12 proposé par la disposition suivante:

«Art. 12.— Les nullités résultant d'une irrégularité touchant le serment des témoins, experts ou interprètes, ou de la violation d'une forme substantielle visée à l'article 7, alinéa 2, sont couvertes lorsqu'un jugement ou un arrêt contradictoire, autre que celui prescrivant une mesure d'ordre intérieur, a été rendu sans qu'elles aient été proposées par une des parties ou prononcées d'office par le juge.»

JUSTIFICATION

Le présent amendement reprend la proposition formulée par le groupe de travail de la Cour de cassation.

VERANTWOORDING

De tekst wordt in overeenstemming gebracht met de rechtspraak van het Hof Van Cassatie op dit punt.

Nr. 18 VAN DE HEER LAEREMANS

Art. 2

Het voorgestelde artikel 12 vervangen als volgt:

«Art. 12. — Nietigheden voortkomend uit enige onregelmatigheid betreffende de eed van getuigen, deskundigen of tolken of uit de schending van een substantieel vormvoorschrift als bedoeld in artikel 7, tweede lid, zijn gedekt, wanneer een vonnis of arrest op tegenspraak, behalve hetgeen een maatregel van inwendige aard inhoudt, gewezen is zonder dat de nietigheid door een van de partijen is voorgedragen of door de rechter ambtshalve is uitgesproken.»

VERANTWOORDING

Onderhavig amendement is een overname van het voorstel geformuleerd door de werkgroep van het Hof van Cassatie.

Bart LAEREMANS (Vlaams Belang)