

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 mars 2006

PROJET DE LOI
sur la protection de la concurrence
économique

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. LANO ET CONSORTS

Art. 56

Au § 4, remplacer à chaque fois les mots «trente jours ouvrables» par les mots «vingt-cinq jours ouvrables» et les mots «sept jours ouvrables» par les mots «cinq jours ouvrables».

JUSTIFICATION

Il est ressorti des auditions de la Commission de la Chambre que différents membres de la Commission et la FEB estiment que le délai d'instruction en matière de concentrations est trop long durant la première phase. Le rapporteur, qui a été entendu sur la question, est lui aussi favorable à une réduction de ce délai. C'est pourquoi il est proposé, afin d'éviter toute influence négative sur le climat d'investissement lorsque des concentrations doivent être notifiées dans plusieurs États

Document précédent :

Doc 51 **2180/ (2005/2006)** :

001 : Projet de loi.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 maart 2006

WETSONTWERP
tot bescherming van de economische
mededinging

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER LANO c.s.

Art. 56

In § 4, de woorden «dertig werkdagen» telkens vervangen door de woorden «vijfentwintig werkdagen» en de woorden «zeven werkdagen» vervangen door de woorden «vijf werkdagen».

VERANTWOORDING

Zoals in de hoorzitting van de Kamercommissie gebleken, menen verschillende Commissieleden en het VBO dat de termijn voor het onderzoek van concentraties in de eerste fase te lang is. Ook de gehoorde verslaggever kon instemmen met een verkorting van deze termijn. Om elke negatieve invloed op het investeringsklimaat te vermijden wanneer concentraties in meerdere lidstaten moeten aangemeld worden, en de rechtszekerheid voor ondernemingen verder te verhogen,

Voorgaand document :

Doc 51 **2180/ (2005/2006)** :

001 : Wetsontwerp.

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK**

membres, et afin de continuer à accroître la sécurité juridique pour les entreprises, de ramener de 45 jours ouvrables à 40 jours ouvrables le délai maximum dans lequel la décision doit être rendue, durant la première phase, lorsque les parties ne proposent pas d'engagements. Parallèlement, il convient dès lors de réduire les autres délais prévus dans la première phase.

Par ailleurs, les vingt jours ouvrables proposés pour le délai de la procédure simplifiée correspond au délai de 25 jours civils de la procédure simplifiée actuelle, qui fonctionne bien.

Cela permet également de répondre aux préoccupations formulées dans la proposition de loi déposée par Mmes Simonne Creyf et Trees Pieters (DOC 51 0282/001).

N° 2 DE M. LANO ET CONSORTS

Art. 57

Aux alinéa 1^{er} et 2, remplacer les mots «sept jours ouvrables» par les mots «cinq jours ouvrables».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

N° 3 DE M. LANO ET CONSORTS

Art. 58

Au § 1^{er}, remplacer les mots «douze jours ouvrables» par les mots «dix jours ouvrables».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

N° 4 DE M. LANO ET CONSORTS

Art. 59

Au § 2, alinéa 2, remplacer les mots «quarante-cinq jours ouvrables» par les mots «quarante jours ouvrables».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

wordt daarom voorgesteld om de maximumtermijn voor de beslissing in eerste fase zonder dat er verbintenissen worden aangeboden door de partijen van 45 werkdagen op 40 werkdagen terug te brengen. Parallel hiermee moeten dan ook de andere termijnen binnen deze eerste fase worden teruggebracht.

De voorgestelde twintig werkdagen voor de termijn van een vereenvoudigde procedure komt daarbij overeen met de termijn van 25 kalenderdagen in de huidige vereenvoudigde procedure die goed werkt.

Hiermee wordt ook tegemoet gekomen aan de bekommernissen uitgedrukt in het wetsvoorstel ingediend door de dames Simonne CREYF en Trees PIETERS (DOC 51 0282/001).

Nr. 2 VAN DE HEER LANO c.s.

Art. 57

In het eerste en het tweede lid, de woorden «zeven werkdagen» vervangen door de woorden «vijf werkdagen».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 1.

Nr. 3 VAN DE HEER LANO c.s.

Art. 58

In § 1, de woorden «twaalf werkdagen» vervangen door de woorden «tien werkdagen».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 1.

Nr. 4 VAN DE HEER LANO c.s.

Art. 59

In § 2, tweede lid, de woorden «vijfenvoertig werkdagen» vervangen door de woorden «veertig werkdagen».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 1.

N° 5 DE M. LANO ET CONSORTS

Art. 60

Au § 6, première phrase, remplacer le mot «sep-tante» par le mot «soixante».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

N° 6 DE M. LANO ET CONSORTS

Art. 62

Au § 6, remplacer le mot «vingt-cinq» par le mot «vingt».

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

N° 7 DE M. LANO ET CONSORTS

Art. 32

Au § 1^{er}, dans l'alinéa proposé, remplacer les mots «en assemblée générale par la Cour de cassation» par les mots «la première chambre de la Cour de Cassation».

JUSTIFICATION

Cette modification a été suggérée par le premier président suppléant de la Cour de Cassation, lors de son audition par la commission de la Chambre, afin de mieux adapter le texte à d'autres procédures semblables.

N° 8 DE M. LANO ET CONSORTS

Art. 49

Entre les § 6 et § 7, insérer un nouveau § 7, libellé comme suit:

«La décision du Conseil ne peut s'appuyer sur les pièces qui ont été apportées par des tiers et dont le caractère confidentiel a été accepté, de sorte que les entreprises dont l'activité constitue l'objet de l'enquête n'ont pu en prendre connaissance.»

Nr. 5 VAN DE HEER LANO c.s.

Art. 60

In § 6, eerste zin, het woord «zeventig» vervangen door het woord «zestig».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 1.

Nr. 5 VAN DE HEER LANO c.s.

Art. 60

In § 6, het woord «vijfentwintig» vervangen door het woord «tuintig».

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 1.

Nr. 7 VAN DE HEER LANO c.s.

Art. 32

In § 1, in het voorgestelde artikel 615, de woorden «het Hof van Cassatie, in algemene vergadering» vervangen door de woorden «de eerste kamer van het Hof van Cassatie».

VERANTWOORDING

Tijdens de hoorzitting van de Kamercommissie werd deze aanpassing gesuggereerd door de waarnemend eerste voorzitter van het Hof van Cassatie om zo beter aan te sluiten bij andere vergelijkbare procedures.

Nr. 8 VAN DE HEER LANO c.s.

Art. 49

Tussen § 6 en § 7 een nieuwe § 7 invoegen, luidend als volgt:

«§ 7. De beslissing van de Raad kan niet steunen op stukken die door derden werden aangebracht en als vertrouwelijk werden erkend, zodat de ondernemingen op wier activiteit het onderzoek betrekking had er geen kennis van hebben kunnen nemen.»

JUSTIFICATION

Comme l'a proposé le Président du Conseil de la Concurrence, lors de son audition par la commission de la Chambre, il est préférable de conserver, sur ce point, un meilleur parallélisme entre les règles en vigueur dans le cadre des décisions portant sur les concentrations et sur les pratiques restrictives. Nous proposons dès lors de reprendre, *mutatis mutandis*, le texte de l'article 58, § 4.

N° 9 DE M. LANO ET CONSORTS

Art. 59

Au § 2, alinéa 2, dernière phrase, supprimer les mots «conformément à l'article 57».

JUSTIFICATION

Dans sa rédaction actuelle, la disposition pourrait donner lieu à une interprétation erronée selon laquelle le délai de décision ne serait prolongé de quinze jours ouvrables qu'en cas de présentation d'engagements à l'auditeur. Cela signifierait que le délai ne serait pas prolongé si les parties présentent des engagements après le dépôt du rapport, alors que le but est précisément de prolonger le délai dans ce cas.

N° 10 DE M. LANO ET CONSORTS

Art. 71

Remplacer l'alinéa 2 par le texte suivant:

«Les auditeurs et les fonctionnaires habilités à cet effet ont les mêmes pouvoirs et obligations que ceux des agents mandatés visés à l'article 45 de la présente loi lorsqu'ils interviennent à la demande d'une autorité de concurrence d'un autre État membre, et que ceux des agents mandatés visés à l'article 20, paragraphe 2, du Règlement (CE) n° 1/2003 lorsqu'ils interviennent à la demande de la Commission européenne.»

JUSTIFICATION

Suivant la suggestion formulée par le représentant de la Commission européenne au cours des auditions en commission de la Chambre, il est préférable de distinguer ces deux hypothèses.

VERANTWOORDING

Zoals op de hoorzitting van de Kamercommissie voorgesteld door de voorzitter van de Raad van mededinging, verdient het de voorkeur op dit punt een beter parallelisme te bewaren tussen de regels die gelden bij beslissingen over concentraties en over restrictieve praktijken. Wij stellen daarom voor de tekst van artikel 58, § 4, *mutatis mutandis* te herne-

Nr. 9 VAN DE HEER LANO c.s.

Art. 53

In § 2, alinea 2, laatste zin, de woorden «overeenkomstig artikel 57» weglaten.

VERANTWOORDING

De bepaling zoals zij nu geformuleerd is, zou verkeerd kunnen geïnterpreteerd worden als zou de termijn van beslissing alleen met vijftien werkdagen worden verlengd in het geval aan de auditeur verbintenissen zijn aangeboden. Dat zou betekenen dat de termijn niet verlengd wordt indien de partijen verbintenissen aanbieden na de neerlegging van het verslag daar waar het juist de bedoeling is om in dergelijk geval de termijn te verlengen.

Nr. 10 VAN DE HEER LANO c.s.

Art. 71

Het tweede lid vervangen als volgt:

«De auditeurs en de daartoe gemachtigde ambtenaren hebben dezelfde bevoegdheden en verplichtingen als die van de in artikel 45 van deze wet bedoelde gemandateerde personeelsleden wanneer zij optreden op verzoek van een mededingingsautoriteit uit een andere lidstaat, en als die van de in artikel 20, lid 2 van de verordening (EG) nr. 1/2003 bedoelde gemandateerde personeelsleden wanneer zij optreden op verzoek van de Europese Commissie.»

VERANTWOORDING

Op suggestie van de vertegenwoordiger van de Europese Commissie op de hoorzitting van de Kamercommissie verdient het de voorkeur uitdrukkelijk een onderscheid te maken tussen beide hypothesen.

Pierre LANO (VLD)
Anne BARZIN (MR)
Karine LALIEUX (PS)

N° 11 DE MME CREYF ET CONSORTS

Art. 58

Au § 1^{er}, remplacer le mot «douze» par le mot «sept».

JUSTIFICATION

Le délai d'enquête dans la première phase d'une instruction en matière de concentration est porté à quarante-cinq jours ouvrables, ce qui semble déraisonnablement long au regard de la législation européenne en la matière. Dans la première phase, la législation européenne prévoit en effet un délai particulièrement court de 25 jours. Plusieurs arguments justifient certes en partie cette différence, mais il semble néanmoins difficile de justifier totalement ce délai particulièrement long. Selon les experts sur le terrain, il y a moyen de réduire le délai accordé aux parties qui notifient la concentration pour consulter le rapport. Le délai de douze jours ouvrables prévu pour les parties semble, qui plus est, ne pas être proportionnel au délai de maximum vingt et un jours ouvrables prévu pour l'instruction. Nous proposons dès lors de ramener le délai de douze jours ouvrables dont disposent les parties notifiantes à sept jours ouvrables.

N° 12 DE MME CREYF ET CONSORTS

Art. 49

Entre le § 6 et le § 7, insérer un nouveau paragraphe, libellé comme suit:

«§ 7. La décision du Conseil sur le fond de l'affaire ne peut s'appuyer sur les pièces qui ont été apportées par des tiers et dont le caractère confidentiel a été accepté, de sorte que les entreprises qui font l'objet de l'instruction n'ont pu en prendre connaissance.».

JUSTIFICATION

Cette disposition est contenue dans l'article 58, § 4 (décisions en matière de concentration), mais n'a pas été reprise pour la décision en matière de pratiques restrictives de concurrence, bien qu'il s'agisse d'une procédure comparable en ce qui concerne le caractère confidentiel des données. Aux fins de cohérence, une formulation identique est utilisée.

Nr. 11 VAN MEVROUW CREYF c.s.

Art. 58

In § 1, het woord «twaalf» vervangen door het woord «zeven».

VERANTWOORDING

De onderzoekstermijn in de eerste fase van een concentratieonderzoek wordt op 45 werkdagen gebracht, wat onredelijk lang lijkt in vergelijking met de Europese wetgeving terzake. In de eerste fase geldt op Europees niveau een aanmerkelijk kortere termijn van 25 dagen. Er zijn wel een aantal argumenten die dit onderscheid gedeeltelijk rechtvaardigen, maar toch lijkt de extra lange termijn niet volledig te kunnen worden verantwoord. Volgens experts op het terrein is er een mogelijkheid om te snoeien in de termijn die ter beschikking staat van de partijen die de concentratie aanmelden, om het verslag in te kijken. De termijn van 12 werkdagen voorzien voor de partijen lijkt daarenboven niet evenredig te zijn met de termijn van maximaal 21 werkdagen voor het onderzoek. Wij stellen dan ook voor om de termijn van 12 werkdagen die ter beschikking staat van de aanmeldende partijen terug te brengen tot 7 werkdagen.

Nr. 12 VAN MEVROUW CREYF c.s.

Art. 49

Tussen § 6 en § 7, een nieuwe paragraaf invoegen, luidende:

«§ 7. De beslissing van de Raad over de grond van de zaak kan niet steunen op de stukken die door derden werden aangebracht en als vertrouwelijk werden erkend zodat de ondernemingen die het voorwerp van het onderzoek uitmaken er geen kennis hebben kunnen van nemen.».

VERANTWOORDING

Deze bepaling is vervat in artikel 58, § 4 (beslissingen inzake concentratie), maar werd niet opgenomen inzake de beslissing over restrictieve mededingingspraktijken, hoewel het om een vergelijkbare procedure gaat inzake vertrouwelijkheid van gegevens. Om de consistentie te bewaren wordt identiek dezelfde formulering gebruikt.

N° 13 DE MMES CREYF ET CONSORTS

Art. 31

Compléter le § 1^{er} par l'alinéa suivant:

«Les délais en vigueur pour l'instruction en matière de concentration sont suspendus du jour qui suit celui du dépôt de la requête jusqu'au jour de la décision sur la récusation.»

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à éviter que l'introduction d'une demande en récusation puisse avoir pour effet de raccourcir les délais légaux prévus dans le cadre de l'instruction en matière de concentration.

N° 14 DE MMES CREYF ET CONSORTS

Art. 22

Compléter cet article par un alinéa 2, libellé comme suit:

«Cette autorisation n'est pas requise pour la participation aux réunions du Réseau européen de la concurrence (REC).»

JUSTIFICATION

Il est capital que les membres du Conseil puissent participer à la réunion du Réseau européen de la concurrence, car c'est à ce niveau que l'on oeuvre notamment à l'uniformisation des législations au niveau européen, par exemple, en ce qui concerne le programme de clémence, important sur le plan pratique. Ces réunions contribuent dans une large mesure à la formation et au perfectionnement des conseillers.

N° 15 DE MME CREYF ET CONSORTS

Art. 19

Compléter cet article par l'alinéa suivant:

«Les délais en vigueur pour l'instruction en matière de concentration sont suspendus du jour qui suit celui du dépôt de la requête jusqu'au jour de la décision sur la récusation.»

Nr. 13 VAN MEVROUW CREYF c.s.

Art. 31

Paragraaf 1 aanvullen met het volgende lid:

«De termijnen die gelden voor het onderzoek inzake concentraties worden geschorst gedurende een termijn die loopt van de dag volgend op deze van de neerligging van het verzoekschrift tot en met de dag van de uitspraak over de wraking.»

VERANTWOORDING

Met dit amendement willen wij vermijden dat het instellen van een wrakingverzoek aanleiding kan geven tot het verkorten van de wettelijke termijnen voorzien in het kader van het concentratieonderzoek.

Nr. 14 VAN MEVROUW CREYF c.s.

Art. 22

Dit artikel aanvullen met een tweede lid, luidende:

«Deze toestemming is niet vereist voor de deelname aan de vergaderingen van het Europees netwerk van Mededingingsautoriteiten (ECN).»

VERANTWOORDING

Het is van het grootste belang dat de leden van de Raad kunnen deelnemen aan de vergadering van het Europees netwerk van Mededingingsautoriteiten, daar op dat niveau er onder andere wordt gewerkt aan uniformisering van de wetgevingen op Europees niveau van bijvoorbeeld het voor de praktijk belangrijke clementieprogramma. Deze vergaderingen dragen in ruime mate bij tot de bijscholing en de vorming van de raadsleden.

Nr. 15 VAN MEVROUW CREYF c.s.

Art. 19

Dit artikel aanvullen met het volgende lid:

«De termijnen die gelden voor het onderzoek inzake concentraties worden geschorst gedurende een termijn die loopt van de dag volgend op deze van de neerligging van het verzoekschrift tot en met de dag van de uitspraak over de wraking.»

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à éviter que l'introduction d'une demande en récusation puisse avoir pour effet de raccourcir les délais légaux prévus dans le cadre de l'instruction en matière de concentration.

N° 16 DE MME CREYF ET CONSORTS

Art. 15

Remplacer cet article par la disposition suivante:

«Un membre au moins porteur d'un diplôme en langue française et un membre au moins porteur d'un diplôme en langue néerlandaise doivent être porteurs d'un diplôme de master en économie. Un membre au moins porteur d'un diplôme en langue française et un membre au moins porteur d'un diplôme en langue néerlandaise doivent être porteurs d'un diplôme de master en droit.».

JUSTIFICATION

L'un des principes fondamentaux de la réforme est la professionnalisation de l'autorité de la concurrence. Pour pratiquer le droit de la concurrence, une formation de juriste ou d'économiste s'impose. Ces diplômes sont au demeurant exigés pour exercer une fonction à l'auditorat (voir article 26, alinéa 4).

Il faut veiller à ne pas créer une juridiction ne comptant pas de juristes rompus à la procédure ni un Conseil ne disposant pas d'économistes chargés de surveiller les intérêts économiques et la réalité économique.

N° 17 DE MME CREYF ET CONSORTS

Art. 94

Compléter le § 2 par un alinéa 2, libellé comme suit:

«Les affaires déjà examinées par une chambre du Conseil de la concurrence, mais sur lesquelles il n'a pas encore été statué à la date d'entrée en vigueur de la présente loi, seront examinées par la même chambre jusqu'à la décision.».

JUSTIFICATION

Il est possible qu'une ou plusieurs audiences aient déjà été consacrées à certaines affaires sans que le Conseil ait statué au moment de l'entrée en vigueur de la loi proposée.

VERANTWOORDING

Met dit amendement willen wij vermijden dat het instellen van een wrakingverzoek aanleiding kan geven tot het verkorten van de wettelijke termijnen voorzien in het kader van het concentratieonderzoek.

Nr. 16 VAN MEVROUW CREYF c.s.

Art. 15

Dit artikel vervangen als volgt:

«Ten minste één lid dat houder is van een diploma in de Franse taal en ten minste één lid dat houder is van een diploma in de Nederlandse taal, moet houder zijn van een diploma van master in de economie. Ten minste één lid dat houder is van een diploma in de Franse taal, en ten minste één lid dat houder is van een diploma in de Nederlandse taal, moet houder zijn van een diploma van master in de rechten.».

VERANTWOORDING

Eén van basisbeginselen van de hervorming is de professionalisering van de mededingingsautoriteit. Voor de beoefening van het mededingingsrecht is een opleiding als jurist of als econoom vereist. Die diploma's worden ten andere wel vereist voor een functie in het auditoraat (zie artikel 27, vierde lid).

Men moet erover waken dat men niet wordt geconfronteerd met een rechtcollege zonder juristen die beslagen zijn in de procedure en van een Raad zonder economen die moeten waken over de economische belangen en de economische realiteit.

Nr. 17 VAN MEVROUW CREYF c.s.

Art. 94

Paragraaf 2 aanvullen met een tweede lid, luidende:

«De zaken die reeds ter zitting werden behandeld door een kamer van de Raad voor de Mededinging, doch waarin nog geen uitspraak is gedaan op de datum waarop deze wet in werking treedt, worden tot de uitspraak behandeld door dezelfde kamer.».

VERANTWOORDING

Het is mogelijk dat er in bepaalde zaken reeds één of meerdere zittingen zullen hebben plaatsgevonden, maar nog geen beslissing van de Raad werd uitgesproken, wanneer de wet in werking zal treden.

Afin de permettre la poursuite de l'examen de ces affaires, sans qu'elles doivent être réexaminées *ab ovo* par le Conseil, il s'impose que la loi prévoie que la même chambre du Conseil reste saisie de l'affaire.

Om de voorzetting van de behandeling van die zaken mogelijk te maken, zonder dat zij door de Raad opnieuw *ab ovo* behandeld moeten worden, moet de wet voorzien in de mogelijkheid dat de behandeling wordt voortgezet door dezelfde kamer van de Raad.

Simone CREYF (CD&V)
Trees PIETERS (CDV)
Melchior WATHELET (cdH)
Paul TANT (CD&V)