

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 mai 2006

PROJET DE LOI

réglant des activités économiques et
individuelles avec des armes

PROPOSITION DE LOI

relative à la fabrication, à la
commercialisation et au transport
des armes et des munitions

PROPOSITION DE LOI

légalisant le port et l'usage, dans certains cas,
d'aérosols diffusant des substances incapacitan-
tantes par les commerçants et les titulaires de
profession libérale

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 3 janvier 1933 relative
à la fabrication, au commerce et au port des
armes et au commerce des munitions

PROPOSITION DE LOI

instaurant une nouvelle loi sur les armes

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Stijn BEX**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 mei 2006

WETSONTWERP

houdende regeling van economische en
individuele activiteiten met wapens

WETSVOORSTEL

betreffende de vervaardiging van,
de handel in en het vervoer van
wapens en munitie

WETSVOORSTEL

tot legalisering van de dracht en het gebruik
van weerloos makende stoffen verspreidende
spuitbussen door handelaars en beoefenaars
van vrije beroepen in bepaalde gevallen

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 3 januari 1933
op de vervaardiging van, de handel in en
het dragen van wapens en op de handel
in munitie

WETSVOORSTEL

tot invoering van een nieuwe Wapenwet

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Stijn BEX**

**Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date du dépôt du rapport :**
Voorzitter / Président : Martine Taelman

A. — Titulaires / Vaste leden :

VLD Sabien Lahaye-Battheu, Claude Marinower, Martine Taelman
PS Valérie Déom, Eric Massin, André Perpète
MR Alain Courtois, Olivier Maingain, Jean-Pierre Malmendier
sp.a-spirit Hilde Claes, Walter Muls, Guy Swennen
CD&V Jo Vandeuren, Tony Van Parys
Vlaams Belang Bart Laeremans, Bert Schoofs
cdH Melchior Wathelet

B. — Suppléants / Plaatsvervangers :

Alfons Borginon, Guido De Padt, Stef Goris, Guy Hove
Alisson De Clercq, Thierry Giet, Karine Lalieux, Jean-Claude Maene
Anne Barzin, Eric Libert, Marie-Christine Marghem, Charles Michel
Anne-Marie Baeke, Stijn Bex, Dylan Casaer, Greet Van Gool
Liesbeth Van der Auwera, Servais Verherstraeten, Carl Devlies
Nancy Caslo, Alexandra Colen, N
Joëlle Milquet, Jean-Jacques Viseur

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

ECOLO Marie Nagy

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA : Questions et Réponses écrites
CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN : Séance plénière
COM : Réunion de commission
MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting van de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN : Plenum
COM : Commissievergadering
MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

SOMMAIRE

I. Exposé introductif de Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice	3
I. Exposés des auteurs des propositions de loi	
III. Discussion générale	5
IV. Discussion des articles	20
V. Annexe:	
Auditions:	54
1. M. Bart HOREMANS, <i>Pax Christi Vlaanderen et secrétaire du Vlaams Netwerk Lichte Wapens</i>	
2. M. Jef VERMASSEN, avocat	
3. Mme Anne-Marie MOERMANS, présidente de l'«Union des fabricants d'armes de chasse et de sport»	
4. Monsieur Ilhan BERKOL, Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité (GRIP)	
5. M. Piet DE GRUYSE conservateur du Musée Royal de l'Armée et de l'Histoire militaire	
6. M. Philippe KODECK, Secrétaire Général de la Fédération des Associations Belges de Collectionneurs d'Armes et de Munitions (FABCAM)	
7. M. Jean-Marie DEMARET, vice-président de l'Union nationale de l'armurerie, de la chasse & du tir (UNACT)	
8. M. Henry VAN der AUWERA, <i>Koninklijk Verbond der Belgische Schuttersverenigingen (KVBSV)</i>	

Documents précédents :

Doc 51 **2263/ (2005/2006)** :

001 : Projet de loi.

002 : Amendements.

Voir aussi:

004 : Texte adopté par la commission.

Doc 51 **0655/ (2003/2004)** :

001 : Proposition de loi de M. Monfils.

Doc 51 **0791/ (2003/2004)** :

001 : Proposition de loi de M. De Man et Mme Caslo.

Doc 51 **1507/ (2004/2005)** :

001 : Proposition de loi de Mmes Gerkenes et Nagy.

Doc 51 **1567/ (2004/2005)** :

001 : Proposition de loi de MM. Bex, Lambert, Muls, Mmes Roppe et Storms et M. T'Sijen.

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie	3
II. Uiteenzettingen van de indieners van de wetsvoorstellen	
III. Algemene bespreking	5
IV. Artikelsgewijze bespreking	20
V. Bijlage:	
Hoorzittingen	54
1. De heer Bart HOREMANS, Diensthoofd geweld-preventie Pax Christi Vlaanderen en secretaris van het Vlaams Netwerk Lichte Wapens	
2. De heer Jef VERMASSEN, advocaat	
3. Mevrouw Anne-Marie MOERMANS voorzitter van de «Unie van fabrikanten van sport- en jachtwapens»	
4. De heer Ilhan BERKOL, <i>Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité (GRIP)</i>	
5. De heer Piet DE GRUYSE conservator van het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis	
6. De heer Philippe KODECK, Secretaris-generaal van de <i>Fédération des Associations Belges de Collectionneurs d'Armes et de Munitions (FABCAM)</i>	
7. De heer Jean-Marie DEMARET, ondervoorzitter van de <i>Union nationale de l'armurerie, de la chasse & du tir (UNACT)</i>	
8. De heer Henry VAN der AUWERA, <i>Koninklijk Verbond der Belgische Schuttersverenigingen (KVBSV)</i>	

Voorgaande documenten :

Doc 51 **2263/ (2005/2006)** :

001 : Wetsontwerp.

002 : Amendements.

Zie ook:

004 : Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 51 **0655/ (2003/2004)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer Monfils.

Doc 51 **0791/ (2003/2004)** :

001 : Wetsvoorstel van de heer De Man en mevrouw Caslo.

Doc 51 **1507/ (2004/2005)** :

001 : Wetsvoorstel van de dames Gerkenes en Nagy.

Doc 51 **1567/ (2004/2005)** :

001 : Wetsvoorstel van deheren Bex, Lambert, Muls, de dames Roppe en Storms en de heer T'Sijen.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi et les propositions de loi jointes au cours de ses réunions des 10, 16, 17 et 18 mai 2006.

I.— EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME LAURETTE ONKELINX, VICE-PREMIÈRE MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE

Dans sa déclaration gouvernementale de juillet 2003, le gouvernement s'est fixé comme objectif de revoir la loi de 1933 sur les armes en vue de réduire la possession privée d'armes et de tenir compte de la Directive européenne du 18/6/1991 relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes à feu.

Le projet de loi à l'examen, approuvé par le conseil des ministres après des concertations avec les représentants des milieux concernés et soumis à deux reprises au Conseil d'État, est la concrétisation de cet objectif.

La législation sur les armes a évolué dans la plupart des états-membres de l'Union européenne; la nôtre, par contre, date encore de 1933.

Les modifications partielles intervenues en 1991 n'ont pas été de nature à combler les lacunes qu'elle présente, ni à la mettre en concordance avec la directive européenne précitée.

Notre législation appelle un certain nombre de critiques tant des autorités judiciaires et policières que de l'ensemble des professions ou activités liées au métier ou à la passion des armes.

Ces critiques résultent notamment:

- de la multiplication des catégories d'armes, au contenu parfois obscur;
- du morcellement de compétences entre plusieurs autorités investies d'un pouvoir décisionnel;
- de dispositions peu respectueuses des impératifs liés à la sécurité publique telles que le maintien d'armes à feu en vente libre, l'absence de traçabilité suffisante ou d'encadrement strict de la profession d'armurier ou de fabricant d'armes.

Un aspect important du projet est l'obligation générale d'autorisation pour toutes les armes à feu, exigence instaurée dans pratiquement tous les états membres de l'Union européenne.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en de toegevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 10, 16, 17 en 18 mei 2006.

I.— INLEIDING VAN MEVROUW LAURETTE ONKELINKX, VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE

In haar regeerverklaring van juli 2003 stelde de regering zich de herziening tot doel van de wapenwet van 1933, met het oog op het verminderen van het private wapenbezit en om rekening te houden met de Europese richtlijn van 18 juni 1991 over de controle op de aanschaf en het bezitten van vuurwapens.

Het voorliggende wetsontwerp, dat door de Minister-raad werd goedgekeurd na overleg met de vertegenwoordigers van de betrokken milieus en dat tot tweemaal toe werd voorgelegd aan de Raad van State, is de concretisering van deze doelstelling.

De wetgeving inzake de vuurwapens evolueerde in de meest lidstaten van de Europese Unie. Onze wetgeving dateert daarentegen nog van 1933.

De gedeeltelijke wijzigingen die in 1991 werden aangebracht hebben de lacunes van de wet niet kunnen dichten en hem evenmin in overeenstemming kunnen brengen met de reeds genoemde Europese richtlijn.

Onze wetgeving lokt een aantal kritische opmerkingen uit, zowel van de gerechtelijke en de politionele autoriteiten, als van al degenen die professioneel met wapens bezig zijn of die activiteiten hebben in verband met wapens of met de passie ervoor.

Deze kritiek slaat met name op:

- de toename van het aantal categorieën wapens, met een soms onduidelijke inhoud;
- de versnippering van de bevoegdheden tussen meerdere autoriteiten die beslissingsmacht hebben;
- bepalingen die weinig respect hebben voor de vereisten in verband met de openbare veiligheid, zoals het behouden van de vrije wapenverkoop, het ontbreken van voldoende traceerbaarheid of de strikte omkadering van het beroep van wapenhandelaar of wapenfabrikant.

Een belangrijk aspect van het ontwerp is de algemene verplichting van een vergunning voor alle vuurwapens, een verplichting die in bijna alle lidstaten van de Europese Unie van kracht is.

Dans notre pays, un grand nombre d'armes sont actuellement en vente libre et certaines d'entre elles ne sont pas moins dangereuses que celles qui sont soumises à autorisation.

Cela signifie que, par exemple, si un individu se voit saisir son arme parce qu'il a menacé quelqu'un, personne ne peut l'empêcher de s'en procurer une autre le jour même et en toute légalité.

L'obligation générale d'autorisation est donc essentielle dans le cadre d'une bonne prévention; ces autorisations étant délivrées pour une durée limitée et renouvelables.

En outre, pour la première fois, les motifs légitimes permettant l'acquisition d'une arme sont énumérés dans la loi.

Un régime plus souple est cependant prévu pour les chasseurs et les tireurs sportifs; quant aux collectionneurs, ils continueront à bénéficier du régime avantageux existant.

Ces trois catégories de personnes constituent, en effet, un groupe de détenteurs d'armes avec lesquels les autorités ne rencontrent aucune difficulté. Tel n'est cependant pas le cas des personnes qui achètent des armes à feu sans aucune forme de contrôle, ni du motif légitime, ni de leur aptitude à manipuler l'arme.

La résistance de certains armuriers à l'égard de cet aspect du présent projet s'explique en grande partie par leur souhait de pouvoir continuer à vendre des armes à feu à de telles personnes; une telle préoccupation ne peut être soutenue. Une autre situation problématique concerne le statut du marchand d'armes. Aujourd'hui, toute personne exempte de condamnation, peut devenir marchand d'armes sans aucune formation. Pour cette raison, une série de personnes sans connaissance suffisante de la matière et des lourdes responsabilités qu'elle engendre, exerce cette profession.

L'objectif est de soumettre les candidats à cette profession à une épreuve de capacité et de vérifier l'origine de leurs moyens financiers. L'obligation d'agrément est expressément étendue à toutes les personnes intermédiaires dans le commerce des armes et aussi à celles qui font transiter des armes négociées d'un pays à un autre sans passer par le territoire belge.

Cet agrément est, en outre, limité à 7 ans et renouvelable. Outre la révision des sanctions pénales à la hausse, le maximum de la peine d'emprisonnement étant porté à 5 ans, les peines sont également alourdies en cas d'infractions commises par des marchands d'armes.

In ons land wordt thans nog een groot aantal wapens vrij verkocht en sommige van die wapens zijn zeker niet minder gevaarlijk dan die waarvoor men een vergunning moet hebben.

Dat betekent bijvoorbeeld dat, wanneer men het wapen van een persoon in beslag neemt om hij er iemand mee heeft bedreigd, niemand hem kan verhinderen dat hij zich nog dezelfde dag en volkomen legaal een ander wapen aanschaf.

De algemene vergunningsplicht is dus essentieel in het kader van een goede preventie, aangezien deze vergunningen afgeleverd worden voor een beperkte duur en ze hernieuwbaar zijn.

Bovendien worden voor het eerst in de wet de geldige redenen opgenoemd die de aanschaf van een wapen toelaten.

Er is evenwel een soepeler regime voorzien voor de jagers en de sportschutters. En ook de verzamelaars zullen verder van het bestaande voordelige regime genieten.

Deze drie categorieën personen vormen immers een groep van wapenbezitters waarmee de overheid geen problemen heeft. Dat is echter niet het geval met personen die vuurwapens kopen zonder enige vorm van controle, die geen geldige reden daarvoor hebben en van wie men niets weet over hun geschiktheid om met een wapen op te gaan.

Dat bepaalde wapenhandelaars zich verzetten tegen dit aspect van het ontwerp komt grotendeels door het feit dat zij verder wapens aan dergelijke personen willen verkopen. Aan die bezorgdheid kan geen gehoor worden gegeven.

Een andere problematische situatie betreft het statuut van de wapenhandelaar. Nu kan eender wie die niet is veroordeeld zonder enige opleiding wapenhandelaar worden. Daardoor wordt dit beroep nu uitgeoefend door een aantal mensen zonder voldoende kennis van zaken en van de bijhorende grote verantwoordelijkheid.

Het is de bedoeling dat de toekomstige kandidaten voor dit beroep eerst een bekwaamheidsproef afleggen en dat de herkomst van hun financiële middelen wordt nagegaan. De erkenningsplicht wordt uitdrukkelijk uitgebreid tot alle tussenpersonen in de wapenhandel, ook tot zij die de verhandelde wapens van het ene land naar het andere laten overbrengen zonder via het Belgische grondgebied te passeren.

Bovendien is de erkenning beperkt tot een duur van 7 jaar en is ze hernieuwbaar. Naast de verhoogde strafrechtelijke sancties – de maximale gevangenisstraf wordt op 5 jaar gebracht – worden de straffen ook zwaarder indien de inbreuken begaan worden door wapenhandelaars.

A ce jour, 870.000 armes sont recensées au Registre central des armes; le nombre d'armes en circulation est probablement beaucoup plus élevé. Une traçabilité maximale des armes présentes sur le territoire est une autre priorité du présent projet.

La loi actuelle n'atteint pas cet objectif puisque les armes importées et celles détenues par les armuriers ne sont pas répertoriées dans une banque de données.

Le présent projet crée donc un numéro national d'identification pour toutes les armes fabriquées ou importées en Belgique.

L'objectif primordial étant d'avoir une vision claire du nombre d'armes en circulation et de faire apparaître à la surface le plus grand nombre d'armes possible, une procédure d'amnistie est instaurée; celle-ci est de nature à permettre qu'un maximum d'armes inconnues fassent surface. La loi de 1933 est également, source d'inégalités et d'incertitudes juridiques en ce qu'elle laisse aux différentes zones de police le soin de décider de leur propre politique de délivrance d'autorisation.

Il est remédié à cette situation en centralisant les compétences décisionnelles dans les mains des Gouverneurs de province. Enfin, les divers secteurs intéressés peuvent se rassurer quant à la future mise en application de la loi; le projet prévoit la création d'un organe de concertation consultatif où tous les secteurs concernés pourront faire entendre leur voix.

II. — EXPOSÉS DES AUTEURS DES PROPOSITIONS DE LOI

A. Proposition de loi (M. Philippe Monfils) relative à la fabrication, à la commercialisation et au transport des armes et des munitions (DOC 51 655/001)

M. Philippe Monfils (MR) constate que la législation actuellement en vigueur ne répond plus à la problématique de la prolifération des armes individuelles qui suppose un contrôle accru et généralisé des détentions d'armes. Une réforme est par ailleurs nécessaire, afin de s'aligner intégralement sur les exigences posées par la directive 91/477/CEE du Conseil du 18 juin 1991.

L'intervenant renvoie pour le surplus aux développements de la proposition de loi.

Tot op heden zijn er 870.000 wapens geregistreerd bij het Centraal Wapenregister. Maar het aantal wapens dat in omloop is, ligt waarschijnlijk veel hoger. Het maximale traceren van alle wapens op ons grondgebied is een andere prioriteit van dit ontwerp.

De huidige wet bereikt deze doelstelling niet, aangezien de geïmporteerde wapens en die welke in het bezit zijn van de wapenhandelaars niet in een gegevensbank zijn opgenomen.

Dit project voert dus een nationaal identificatienummer in voor alle wapens die in België worden gefabriceerd of ingevoerd.

Omdat de voornaamste doelstelling hiervan is dat men een duidelijk zicht krijgt op het aantal in omloop zijnde wapens en een zo groot mogelijk aantal wapens aan de oppervlakte komt, wordt er een amnestieprocedure ingesteld. Die zal het mogelijk maken dat er dan een maximum aantal onbekende wapens boven water komt. De wet van 1933 is eveneens een bron van juridische ongelijkheid en onzekerheid, want hij laat het aan de verschillende politiezone's toe dat ze hun eigen beleid voeren inzake het afleveren van de vergunning.

Aan deze situatie wordt verholpen door de beslissingsbevoegdheid te centraliseren in handen van de provinciegouverneurs. Tot slot kunnen de diverse betrokken sectoren gerust zijn over de toepassing van de wet: het ontwerp voorziet de oprichting van een raadgevend overlegorgaan, waarin alle betrokken sectoren hun stem kunnen laten horen.

II. — UITEENZETTINGEN VAN DE INDIENERS VAN DE WETSVOORSTELLEN

A) Wetsvoorstel (van de heer Philippe Monfils) betreffende de vervaardiging van, de handel in en het vervoer van wapens en munitie (DOC 51 0655/001)

De heer Philippe Monfils (MR) stelt vast dat de thans vigerende wetgeving niet meer beantwoordt aan de problematiek van de snelle verspreiding van individuele wapens, die een verscherpt en algemeen toezicht op het voorhanden hebben van individuele wapens vereist. Bovendien is een hervorming nodig teneinde zich volledig te conformeren aan de eisen van Richtlijn 91/477/EEG van de Raad van 18 juni 1991.

Voor het overige verwijst de spreker naar de toelichting van zijn wetsvoorstel.

B. Proposition de loi (M. Filip De Man et Mme Nancy Caslo) légalisant le port et l'usage, dans certains cas, d'aérosols diffusant des substances incapacitantes par les commerçants et les titulaires de profession libérale (DOC 51 791/001)

M. Filip De Man (Vlaams Belang) pense qu'il pourrait être efficace d'autoriser certaines personnes à posséder un «spray au poivre», afin de leur assurer une certaine protection en cas d'agression, tout en limitant le recours aux armes à feu. Il renvoie pour le reste aux développements de la proposition.

C. Proposition de loi (Mmes Muriel Gerkens et Marie Nagy) modifiant la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions (DOC 51 1507/001)

Mme Muriel Gerkens (Ecolo) fait remarquer qu'à l'heure actuelle, lorsque les services de la police locale se débarrassent d'armes considérées comme trop anciennes, afin d'en acheter de nouvelles, ils peuvent les revendre, éventuellement aux enchères. Si certaines communes prennent des précautions en ne les vendant qu'à leurs policiers pour usage privé, d'autres les vendent effectivement. La présente proposition de loi vise donc à ce que, soit on détruise ces armes anciennes, par le biais du banc d'épreuve des armes à feu, soit qu'elles puissent être cédées gratuitement à d'autres services de surveillance ou de sécurité qui auraient besoin d'armes, mais pas nécessairement à la pointe de la technologie.

Cette problématique n'est certainement pas dénuée d'intérêt étant donné qu'il apparaît qu'un nombre non négligeable de délits sont commis avec des armes qui ont appartenu aux policiers. Il est donc important d'éviter toute prolifération de ces armes.

D. Proposition de loi (MM. Stijn Bex, Geert Lambert, Walter Muls, Mmes Annemie Roppe et Annelies Storms et M. Koen T'Sijen) instaurant une nouvelle loi sur les armes (DOC 51 1567/001)

M. Stijn Bex (sp.a-spirit) a depuis toujours soutenu avec son groupe la nécessité de réformer en profondeur la législation sur la détention d'armes. C'est d'ailleurs Mme Els Van Weert, lors de la précédente législature, qui avait lancé, lorsqu'elle était encore secrétaire d'Etat, le débat. Cette initiative avait fait l'objet de nombreuses critiques, certains partis estimant qu'il est justifiable que l'on puisse s'armer en vue de se protéger. Jamais son parti n'a accepté une telle évolution des

B) Wetsvoorstel (van de heer Filip De Man en mevrouw Nancy Caslo) tot legalisering van de dracht en het gebruik van weerloos makende stoffen verspreidende spuitbussen door handelaars en beoefenaars van vrije beroepen in bepaalde gevallen (DOC 51 0791/001)

De heer Filip De Man (Vlaams Belang) acht het doeltreffend bepaalde personen toe te staan pepperspray te bezitten teneinde te zorgen voor een bepaalde bescherming als ze worden aangevallen en tegelijkertijd het gebruik van vuurwapens te beperken. Voor het overige verwijst de spreker naar de toelichting van zijn wetsvoorstel.

C) Wetsvoorstel (van de dames Muriel Gerkens en Marie Nagy) tot wijziging van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie (DOC 51 1507/001)

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo) wijst erop dat wanneer diensten van de lokale politie zich ontdoen van wapens die te oud worden geacht om er nieuwe te kopen, ze die mogen verkopen, eventueel bij opbod. Sommige gemeenten nemen weliswaar voorzorgen en verkopen de wapens alleen aan hun politieagenten voor privégebruik, maar andere verkopen ze daadwerkelijk. Het onderhavige wetsvoorstel strekt er derhalve toe dat die oude wapens ofwel worden vernietigd door toedoen van de proefbank voor vuurwapens, ofwel gratis kunnen worden overgedragen aan andere bewakings- of veiligheidsdiensten die wapens zouden nodig hebben die niet noodzakelijk technologisch zeer geavanceerd zijn.

Die problematiek is zeker belangrijk aangezien kenmerkend vrij veel misdrijven worden gepleegd met wapens die in het bezit zijn geweest van politieagenten. Het is dus belangrijk iedere verspreiding van die wapens te voorkomen.

D) Wetsvoorstel (van de heren Stijn Bex, Geert Lambert, Walter Muls, de dames Annemie Roppe en Annelies Storms en de heer Koen T'Sijen) tot invoering van een nieuwe Wapenwet (DOC 51 1567/001)

De heer Stijn Bex (sp.a-spirit) heeft met zijn fractie al altijd aangegeven dat het noodzakelijk was de wetgeving inzake wapenbezit grondig te hervormen. Het debat werd trouwens tijdens de vorige zittingsperiode op gang gebracht door mevrouw Els Van Weert, toen ze nog staatssecretaris was. Dat initiatief had veel kritiek geoogst omdat sommige partijen ervan uitgingen dat het te rechtvaardigen is dat men zich kan wapenen om zich te beschermen. Zijn partij heeft een dergelijke evo-

mentalités et s'est toujours opposé à un armement de la population. Une telle évolution est bien trop dangereuse, ce que les faits récemment commis ont d'ailleurs rappelé.

Au plus il y aura d'armes, au plus le nombre de morts par balle augmentera. Si garder une arme chargée dans son armoire peut donner un effet rassurant, c'est avant tout à un réel danger que l'on s'expose. Il ressort en effet clairement de différentes études que ces armes sont essentiellement utilisées par l'entourage proche du détenteur, causant de nombreux accidents. C'est ainsi qu'en France, un père a tué son fils qui rentrait d'une soirée pensant qu'il s'agissait d'un cambrioleur.

Si la proposition de loi déposée va plus loin que le projet de loi du gouvernement, l'intervenant est tout de même satisfait d'un certain nombre de dispositions de ce dernier, qui sont également présentes dans la proposition. Il en va ainsi de la traçabilité des armes, la simplification des catégories d'armes, l'obligation d'obtenir une autorisation pour la détention d'une arme et la centralisation des compétences dans les mains du gouverneur. Il note toutefois que les motifs énumérés pour l'obtention d'une arme sont encore trop vagues. Il conviendrait de les préciser.

Enfin, un point important porte sur la possibilité d'amnistie en matière de détention d'armes. Si le projet de loi prévoit une telle amnistie, la proposition lie cette amnistie à la mise en place d'un fond de prévention des armes, afin de récupérer les armes possédées illégalement. Bien sûr, si les criminels ne ramèneront pas leurs armes, cela permettra tout de même de récupérer de nombreuses armes de particuliers.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et interventions des membres

M. Philippe Monfils (MR) souligne que le gouvernement a pris près de 3 ans avant de déposer la présente loi en projet (DOC 51 2263/001) devant le Parlement. Il est dès lors inadmissible de vouloir reprocher à ce dernier un quelconque retard.

L'intervenant souhaite attirer l'attention sur le problème de la déclaration. La directive européenne n° 91/477/CEE prévoit une catégorie d'armes dont l'acquisition et la détention sont subordonnées à une simple déclaration (catégorie C). Or, cette catégorie n'est pas reprise dans le projet de loi, qui ne porte que sur les

lutie van de mentaliteiten nooit aanvaard en heeft zich steeds verzet tegen een bewapening van de bevolking. Een dergelijke evolutie is veel te gevaarlijk. De recent gepleegde feiten hebben daar trouwens aan herinnerd.

Hoe meer wapens er zullen zijn, hoe meer het aantal doden door de kogel zal toenemen. Een geladen wapen in zijn kast hebben, kan weliswaar geruststellend zijn, maar men stelt zich vooral bloot aan een echt gevaar. Uit de verschillende studies komt immers duidelijk naar voren dat die wapens hoofdzakelijk worden gebruikt door de naasten van degene die ze bezit, wat tal van ongevallen veroorzaakt. Zo heeft in Frankrijk een vader zijn zoon die thuiskwam na een feestje doodgeschoten omdat hij dacht dat het om een inbreker ging.

Het wetsvoorstel gaat weliswaar verder dan het wetsontwerp van de regering, maar de spreker is toch tevreden over een aantal bepalingen van dat laatste, die ook in het wetsvoorstel zijn opgenomen. Dat geldt voor de opspoorbaarheid van de wapens, de vereenvoudiging van de categorieën van wapens, de verplichting een vergunning te verkrijgen voor het bezit van een wapen en de centralisatie van de bevoegdheden in handen van de gouverneur. Hij merkt echter op dat de opgesomde beweegredenen om een wapen te verkrijgen nog te vaag zijn. Ze zouden moeten worden aangescherpt.

Tot slot heeft een belangrijk punt betrekking op de mogelijkheid van amnestie inzake wapenbezit. Het wetsontwerp voorziet weliswaar in een dergelijke amnestie, maar het wetsvoorstel koppelt die aan de oprichting van een wapenpreventiefonds om de wapens die onwettig in het bezit zijn te recupereren. Criminelen zullen uiteraard hun wapens niet inleveren, maar een ander zal toch de mogelijkheid bieden tal van wapens van particulieren te recupereren.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Philippe Monfils (MR) wijst erop dat het bijna 3 jaar heeft geduurd vóór de regering het voorliggende wetsontwerp bij het parlement heeft ingediend. Het is dus onaanvaardbaar dat het parlement een of andere vertraging wordt verweten.

De spreker vestigt de aandacht op het probleem van de aangifte. Europese Richtlijn 91/744/EEG voorziet in een categorie van wapens waarvan de aankoop en het bezit onderworpen zijn aan een gewone aangifte (categorie C). Die categorie is echter niet opgenomen in het wetsontwerp, dat alleen op de verboden wapens, de vrij verkrijgbare wapens en de vergunningsplichtige

armes prohibées et les armes soumises à autorisation et en vente libre. Ceci signifie que ces armes, qui sont essentiellement utilisées dans le cadre du tir sportif et de la chasse, entreraient dans la catégorie des armes interdites sauf autorisation, ce qui n'est pas souhaitable.

Concernant le Registre central des armes, il rappelle également que des changements s'avèrent nécessaires au vu des récents résultats dans l'enregistrement des armes.

M. Robert Denis (MR) fait remarquer que tout le monde s'accorde sur la nécessité d'améliorer la législation sur les armes, afin de renforcer la sécurité. Le projet de loi ne résoudra toutefois pas pour autant le problème des armes prohibées vendues au marché noir et ne fera pas remonter les millions d'armes non-immatriculées qui se trouvent en Belgique à l'heure actuelle.

Ceci s'explique par le caractère beaucoup trop restrictif du projet en matière de droit de détention des armes. Les amateurs d'armes, tels que les collectionneurs, les chasseurs et les sportifs, y sont beaucoup trop mal traités, puisqu'on les considère tout simplement comme des criminels potentiels.

Ce projet aura par ailleurs un effet pervers, en portant un coup décisif et irréversible à l'artisanat des armes de chasse, liégeois plus particulièrement, qui est un fleuron de l'industrie belge, générant de nombreux emplois, souvent très spécialisés.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) fait observer que le groupe CD&V peut souscrire aux objectifs de base du projet de loi, à savoir la transparence, la centralisation et l'harmonisation.

Le projet de loi contient cependant une série d'imprécisions qui doivent être supprimées ou éclaircies, à savoir:

- Certaines dispositions du projet de loi risquent d'entrer en conflit avec la réglementation des régions ou des communautés.

Par exemple, le projet de loi parle des tireurs sportifs, alors que le statut des tireurs sportifs doit d'abord être fixé par décret.

L'harmonisation des législations est également importante pour l'efficacité du fonctionnement du Registre central des armes. En vertu du projet de loi, les armes non soumises à autorisation seront aussi enregistrées, alors que le comité P a déjà souligné le mauvais fonctionnement de ce Registre central des armes.

wapens betrekking heeft. Dat betekent dat die wapens, die vooral in het kader van het sportschieten en van de jacht worden gebruikt, zouden terechtkomen in de categorie van de wapens die verboden zijn tenzij daarvoor een vergunning werd verkregen. Dat is niet wenselijk.

Wat het Centraal Wapenregister betreft, herinnert hij er ook aan dat wijzigingen nodig blijken gelet op de recente resultaten in de wapenregistratie.

De heer Robert Denis (MR) merkt op dat iedereen het eens is over de noodzaak de wapenwetgeving te verbeteren ter wille van de veiligheid. Het wetsontwerp zal echter het probleem van de verboden wapens die op de zwarte markt worden verkocht niet oplossen en het zal er niet toe leiden dat de mensen met de miljoenen niet ingeschreven wapens die thans in België aanwezig zijn voor de dag komen.

Dat wordt verklaard door het veel te beperkende karakter van het wetsontwerp wat het recht op wapenbezit betreft. De wapenliefhebbers, zoals de verzamelaars, de jagers en de sportbeoefenaars worden daarin veel te onheus behandeld, aangezien ze gewoonweg als potentiële criminelen worden beschouwd.

Dit wetsontwerp zal trouwens een kwalijk gevolg hebben doordat het de doodsteek geeft aan de, in het bijzonder Luikse, handwerksnijverheid van de jachtwapens, die een parel in de kroon van de Belgische industrie is en die tal van, vaak zeer gespecialiseerde, banen vertegenwoordigt.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) merkt op dat de CD&V-fractie zich kan scharen achter de basisdoelstellingen van het wetsontwerp zijnde transparantie, centralisatie en harmonisatie.

Het wetsontwerp bevat evenwel de volgende onnauwkeurigheden die weggewerkt of verduidelijkt dienen te worden:

- Sommige bepalingen van het wetsontwerp dreigen in conflict te komen met de regelgeving van de gewesten of gemeenschappen.

Het wetsontwerp spreekt bijvoorbeeld over de sport-schutter terwijl het statuut van de sportschutter eerst bij decreet bepaald moet worden.

De harmonisatie van de wetgevingen is eveneens belangrijk voor de efficiënte werking van het Centraal wapenregister. De niet vergunningsplichtige wapens zullen met het wetsontwerp ook geregistreerd moeten worden terwijl het comité P eerder al gewezen heeft op de manke werking van dit Centraal Wapenregister.

– Le gouverneur se voit attribuer des tâches supplémentaires. Disposera-t-il de suffisamment de moyens pour exécuter convenablement sa tâche?

Le gouverneur peut limiter, suspendre ou retirer un permis de détention d'armes. Toutefois, l'on n'a pas prévu la possibilité d'entendre le requérant. Eu égard au principe de la bonne gouvernance, le groupe CD&V estime qu'il importe d'entendre le détenteur du permis avant de prendre une décision.

– Le groupe CD&V reconnaît la nécessité d'une durée de validité maximale pour les personnes qui ont des armes en leur possession, mais se pose des questions quant à l'utilité de cette disposition pour les musées et collectionneurs agréés. Ce groupe-cible est supposé renouveler son permis tous les cinq ans. Le CD&V estime qu'il serait préférable de porter cette période à dix ans.

– Lors de l'entrée en vigueur de la présente loi, les détenteurs d'armes déjà agréés devront également subir une nouvelle fois l'épreuve théorique et pratique pour l'obtention d'un permis visée dans la loi. Le groupe CD&V estime qu'il faut prévoir, en l'occurrence, une période de transition afin que ces propriétaires conservent leur sécurité juridique sur ce plan.

M. André Perpète (PS) rappelle que le présent projet porte en partie sur la transposition d'une directive du conseil du 18 juin 1991 relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes, qui avait été transposée partiellement. Or, comme les événements dramatiques à Anvers l'ont démontré, la simple déclaration ne s'avère pas satisfaisante. Il est en effet impossible de procéder au retrait ou à la suspension des autorisations accordées, lorsque la personne ne présente plus les garanties suffisantes (dépression, inculpation, tendances suicidaires, maladie psychiatrique, ...). L'autorité compétente ne peut intervenir sur l'opportunité de l'achat, la procédure de déclaration supposant seulement que celle-ci en soit informée. C'est la raison pour laquelle, l'intervenant soutient le système d'autorisation centralisé chez le gouverneur. En effet, quoi de plus normal que les personnes qui possèdent une arme fassent l'objet d'un contrôle des motifs légitimes.

On pourrait longtemps débattre de la place des armes dans une société qui prône la paix, car la finalité première d'une arme est d'intimider, de blesser, voir de tuer.

L'intervenant souhaite réagir à deux arguments invoqués lors des auditions:

– De gouverneur krijgt bijkomende taken. Zal hij voldoende middelen bekomen om zijn taak naar behoren te kunnen uitvoeren.

De gouverneur kan een wapenvergunning beperken, schorsen of intrekken. Er is evenwel in geen mogelijkheid voorzien om de verzoeker te horen. Gelet op het beginsel van behoorlijk bestuur is de CD&V-fractie van mening dat het van belang is om de vergunninghouder te horen alvorens een beslissing wordt genomen.

– De CD&V-fractie erkent de noodzaak van een maximum geldigheidsduur voor personen die wapens in het bezit hebben maar stelt zich vragen bij de doelmatigheid van zo'n bepaling voor erkende musea en erkende verzamelaars. Deze doelgroep wordt geacht om om de 5 jaar hun vergunning te hernieuwen. De CD&V is daarentegen voorstander om deze periode op 10 jaar te brengen.

– Bij de inwerkingtreding van deze wet moeten ook de reeds vergunde wapeneigenaars de in de wet bedoelde theoretische en praktische proef voor het bekomen van een vergunning opnieuw afleggen. De CD&V-fractie meent dat hier in een overgangperiode dient te worden voorzien opdat deze eigenaars hun rechtszekerheid op dit vlak behouden.

De heer André Perpète (PS) herinnert eraan dat dit wetsontwerp ten dele betrekking heeft op de omzetting van een richtlijn van de Raad van 18 juni 1991 inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens, die gedeeltelijk was omgezet. Zoals uit de dramatische gebeurtenissen in Antwerpen is gebleken, is de gewone aangifte niet voldoende. Het is immers onmogelijk de verleende vergunningen in te trekken of te schorsen als de persoon niet langer voldoende garanties biedt (depressie, tenlastelegging, zelfmoordneigingen, psychiatrische ziekte enzovoort). De bevoegde overheid kan zich niet uitspreken over de gepastheid van de aankoop omdat de aangifteprocedure alleen onderstelt dat ze ervan in kennis wordt gesteld. Daarom steunt de spreker de regeling van gecentraliseerde vergunning bij de gouverneur. Het is immers heel normaal dat de legitieme beweegredenen van mensen die een wapen bezitten, worden gecontroleerd.

Men zou lange debatten kunnen voeren over de plaats van wapens in een samenleving die vrede voorstaat, want het hoofddoel van een wapen bestaat erin te intimideren, te verwonden of zelfs te doden.

De spreker wenst te reageren op twee argumenten die tijdens de hoorzittingen werden aangevoerd :

1. Surcharge de travail des gouverneurs: cet argument n'est pas déterminant et le cas échéant, des mesures complémentaires pourraient être prises.

2. Développement du trafic clandestin: il est essentiel de répertorier les armes en circulation et il serait aberrant de ne pas adopter une législation en raison du risque d'un trafic clandestin.

Il est dès lors favorable aux lignes directrices du projet, à savoir: la redéfinition des catégories d'armes, la mise en place d'une politique d'autorisation de détention et de port plus stricte, la réglementation de la profession d'armurier et l'amélioration de la traçabilité des armes et de leurs détenteurs.

À cet égard, les armuriers ne doivent pas craindre que certaines conditions soient exigées pour exercer leur profession. Désormais, les armuriers devront prouver leur aptitude professionnelle (connaissance de la réglementation à respecter et de la déontologie professionnelle, ainsi que de la technique et de l'utilisation des armes) et justifier l'origine de leurs moyens financiers. Ils seront agréés par le gouverneur. Il est utile, comme le projet le prévoit, qu'un code de déontologie soit mis en place en concertation avec les différents acteurs du secteur, une réglementation identique étant prévue pour les intermédiaires. Ces nouvelles dispositions devraient rendre la profession plus transparente: ceux qui travaillent dans la légalité et n'ont rien à se reprocher ne seront pas inquiétés, ce qui pourrait, en outre, renforcer le sentiment de légitimité et de sécurité dans le métier.

Enfin, la législation proposée nécessitera que des arrêtés soient pris. Ceux-ci doivent l'être le plus rapidement possible.

Ce projet de loi emporte l'adhésion de *M. Stijn Bex (sp.a-spirit)*.

L'article 11 fixe les critères auxquels régissant l'octroi d'une licence d'armes. Spirit souhaite réduire les détentions individuelles d'armes sans pour autant empêcher les chasseurs et les tireurs sportifs de pratiquer leur hobby. La loi prévoit clairement une exception en leur faveur. La ministre peut-elle néanmoins clarifier l'article 11, §3, 9 à cet égard? Comment le gouvernement appliquera-t-il cet article?

La ministre peut-elle garantir qu'il ne sera pas abusé des dispositions s'appliquant aux personnes qui portent une arme à feu dans le cadre de leur profession?

1. Werkoverlast van de gouverneurs : dit argument is niet doorslaggevend en in voorkomend geval zouden aanvullende maatregelen kunnen worden genomen.

2. Ontwikkeling van de zwarte handel : het is essentieel de in omloop zijnde wapens te inventariseren en het zou absurd zijn een wetgeving niet goed te keuren omdat ze een zwarte markt tot stand dreigt te brengen.

Hij is dus voorstander van de krachtlijnen van het wetsontwerp, met name : het opnieuw definiëren van de categorieën van wapens, de totstandkoming van een strikter beleid inzake wapenbezit en wapendracht, de reglementering van het beroep van wapenhandelaar en de verbetering van de opspoorbaarheid van de wapens en van de bezitters ervan.

In dat opzicht hoeven de wapenhandelaars niet te vrezen dat de uitoefening van hun beroep aan bepaalde voorwaarden wordt onderworpen. Wapenhandelaars zullen voortaan hun beroepsbekwaamheid moeten bewijzen (kennis van de reglementering en van de beroepscode, alsmede van de techniek en van het gebruik van wapens) en ze zullen moeten aantonen waar hun financiële middelen vandaan komen. Ze zullen door de gouverneur worden erkend. Zoals het wetsontwerp bepaalt, is het nuttig dat een plichtenleer tot stand komt in overleg met de verschillende actoren van de sector, terwijl in een identieke reglementering wordt voorzien voor de tussenpersonen). Door die nieuwe bepalingen zou het beroep transparanter moeten worden : degenen die werken met inachtneming van de wet en zichzelf niets te verwijten hebben, zullen met rust worden gelaten. Dat zou bovendien het gevoel van wettigheid en van veiligheid binnen het beroep kunnen versterken.

Tot slot zal de ontworpen wetgeving vereisen dat uitvoeringsbesluiten worden uitgevaardigd. Dat moet zo snel mogelijk gebeuren.

Dit wetsontwerp draagt de goedkeuring van *de heer Stijn Bex (sp.a-spirit)* weg.

Artikel 11 legt de criteria voor het bekomen van een wapenvergunning vast. Spirit streeft naar een terugdringing van het individueel wapenbezit zonder het evenwel voor jagers en sportschutters onmogelijk te maken om hun hobby uit te oefenen. Voor hen voorziet de wet in een duidelijke uitzondering. Kan de minister in dit opzicht evenwel artikel 11, § 3, 9°, verduidelijken? Hoe zal de regering dit artikel uitvoeren?

Kan de minister garanderen dat de bepalingen die van toepassing zijn voor personen die in het kader van hun beroep een wapen dragen, niet misbruikt zullen worden?

Quels moyens seront-ils dégagés aux fins de la mise en œuvre de cette loi? Les gouverneurs pourront-ils compter sur des moyens financiers supplémentaires pour assumer leurs nouvelles tâches? Les pouvoirs publics organiseront-ils une campagne d'information pour l'action de collecte des armes?

Cette loi requiert les mesures d'exécution nécessaires. Cela implique qu'au cours des semaines à venir, une personne pourra encore acquérir une arme sur présentation de sa carte d'identité. La ministre peut-elle prendre les mesures nécessaires pour empêcher cela? Comment compte-t-elle s'y atteler?

Mme Muriel Gerken (Ecolo) partage les objectifs de la loi en projet. C'est ainsi qu'elle est notamment favorable à la traçabilité de la «vie» des armes depuis leur entrée sur le territoire ou leur production jusqu'à leur destruction, en passant par leur détention. Il est également intéressant d'avoir maintenu la collecte des armes détenues, légalement ou illégalement, en assurant l'anonymat des personnes qui les possèdent.

Elle serait toutefois sensible à ce que l'on encourage également les particuliers qui souhaitent se débarrasser d'une arme, par une contribution financière lors de la remise de cette dernière. La mise en place d'un tel fond ne serait-il pas envisageable?

Les autres éléments intéressants concernent l'harmonisation dans le traitement des demandes d'autorisation et le relevé centralisé des armes.

Les auditions ont démontré que l'application de la loi en projet va nécessiter des moyens financiers importants, mais également humains, notamment pour que le Registre central des armes puisse être mis en place et remplisse correctement ses fonctions. Le problème se pose également au niveau des gouverneurs. Si les provinces ne devraient pas nécessairement rencontrer de soucis financiers, le rôle des gouverneurs dans le contrôle de la possession des armes sera fort important.

S'il est donc évident que le projet ne devrait en principe pas poser de complications administratives, cela ne pourra se faire que si les services compétents disposent de moyens suffisants.

L'intervenante attire ensuite l'attention sur la composition du conseil consultatif, où certaines personnes auditionnées, tel que Pax Christi et le GRIP, qui représentent des centres de recherche avec une dimension aussi bien nationale, qu'internationale, souhaitaient également faire partie de ce conseil. Probablement que ces personnes, qui peuvent prendre plus facilement leurs distances, permettraient d'arriver au sein du conseil à des délibérations plus aisées et plus riches.

Welke middelen zullen voor de uitvoering van deze wet vrijgemaakt worden? Kunnen de gouverneurs voor hun nieuwe taken rekenen op bijkomende financiële middelen? Zal de overheid voor de wapeninzamelactie een informatiecampagne organiseren?

Deze wet vereist de nodige uitvoeringsmaatregelen. Dit impliceert dat in de komende weken een persoon nog altijd op vertoon van een identiteitskaart een wapen zal kunnen aanschaffen. Kan de minister de nodige maatregelen nemen opdat dit onmogelijk wordt gemaakt? Hoe zal zij hiervoor te werk gaan?

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo) deelt de doelstellingen van het wetsontwerp. Zo is zij met name voorstander van de traceerbaarheid van het «leven» van een wapen, van bij de binnenkomst op het grondgebied of de productie, over het bezit, tot de vernietiging ervan. Het is eveneens interessant dat de inzameling van het (legale of illegale) wapenbezit is behouden, waarbij aan de bezitters anonimiteit is gewaarborgd.

Zij is er echter ook voor gewonnen de particulieren aan te moedigen die zich van een wapen wensen te ontdoen, door een financiële bijdrage bij de afgifte van dat laatste. Is de instelling van een dergelijk fonds niet denkbaar?

De andere interessante elementen zijn de harmonisering in de behandeling van de vergunningsaanvragen en in het centrale wapenregister.

De hoorzittingen hebben aangetoond dat de toepassing van het wetsontwerp aanzienlijke financiële maar ook personele middelen zal vergen, met name voor de oprichting van het Centraal Wapenregister en de correcte werking ervan. Het probleem rijst ook op het vlak van de gouverneurs. De provincies zullen zich niet noodzakelijk financiële zorgen maken, maar de rol van de gouverneurs in de controle van het wapenbezit zal heel belangrijk zijn.

Als het dus voor de hand ligt dat het wetsontwerp in principe geen administratieve moeilijkheden met zich zal brengen, dan zal zulks maar mogelijk zijn in de mate dat de bevoegde diensten over voldoende middelen beschikken.

De spreker vestigt vervolgens de aandacht op de samenstelling van de Adviesraad, waarvan sommige gehoorde organisaties (zoals Pax Christi en de GRIP) die onderzoekscentra met een zowel nationale als internationale dimensie vertegenwoordigen, ook deel willen uitmaken. Doordat die vertegenwoordigers makkelijker afstand kunnen nemen, zullen zij in de Adviesraad vermoedelijk een besluitvorming in de hand werken die vlotter verloopt en rijker is.

Se pose également le problème de la vente des armes de police. Etant donné que le projet de loi interdit les marchés et bourses aux armes, les services de police ne pourront plus revendre leurs anciennes armes par ce biais. Qu'advient-il donc de ces armes? Seront-elles détruites?

Elle ne comprend pas pourquoi certains prétendent que ce projet risque de porter atteinte à l'artisanat des armes. Cette crainte ne lui semble pas fondée.

M. Melchior Wathelet (cdH) fait remarquer que si les armes sont pour certains un outil, elles peuvent rapidement s'avérer dangereuses et nécessitent dès lors que l'on prenne toutes les précautions nécessaires. A ce titre, on ne peut que souscrire aux différents objectifs de la loi en projet, à savoir: une traçabilité, une sécurisation des marchés, un contrôle exercé sur la vente et des mesures de régularisation. Si ces objectifs sont évidents, la question reste toutefois de savoir comment ils seront mis en œuvre.

Il est absolument nécessaire de mettre en place une réelle traçabilité des armes pour pouvoir lutter contre le marché noir. D'où la nécessité de s'assurer que les personnes possédant une arme fassent les différentes demandes d'autorisation pour posséder une arme et pour pouvoir utiliser les munitions nécessaires. La différence entre le nombre d'armes déclarées et celles réellement en circulation actuellement est énorme. Il faut donc veiller à ce que toutes ces armes aboutissent dans le système légal.

De nombreuses dispositions du projet délèguent de la compétence au Roi. Certains éléments devront donc être affinés, afin de savoir exactement ce que regroupent toutes les notions évoquées, telles que les différentes catégories d'armes repris à l'article 3 en projet.

L'intervenant souhaite également attirer l'attention sur quelques points:

- Le budget nécessaire doit être libéré, afin que les objectifs puissent être remplis;
- Le Registre central des armes pose problème. Celui-ci ne semble pas suffisamment efficace pour remplir la mission qui lui serait impartie;
- La procédure doit également être adéquate et proportionnée, pour que les détenteurs d'armes la suivent;
- Le système à mettre en place doit être le plus proportionné possible pour chaque catégorie.

Er is echter ook het probleem van de verkoop van politiewapens. Aangezien het wetsontwerp wapenmarkten en -beurzen verbiedt, zullen de politiediensten hun oude wapens niet meer langs die weg kwijt kunnen. Wat zal er met die wapens gebeuren? Zullen zij worden vernietigd?

Zij begrijpt niet waarom sommigen stellen dat dit wetsontwerp de ambachtelijke wapenfabricage op de heling dreigt te zetten. Die vrees lijkt haar niet gegrond.

De heer Melchior Wathelet (cdH) merkt op dat wapens voor sommigen een werktuig zijn, maar dat zij snel gevaarlijk kunnen blijken en derhalve de nodige maatregelen vergen. In dat opzicht kan men de verschillende doelstellingen van het wetsontwerp alleen maar onderschrijven, namelijk: de traceerbaarheid, de beveiliging van de markten, de controle op de verkoop en de maatregelen ter regularisatie. Die doelstellingen liggen voor de hand, maar de vraag rijst toch hoe zij zullen worden gerealiseerd.

Om de zwarte markt te kunnen bestrijden is het absoluut noodzakelijk voor daadwerkelijke traceerbaarheid te zorgen. Daarom is het ook nodig erop toe te zien dat wie een wapen in zijn bezit heeft, de verschillende vergunningen aanvraagt om dat wapen in zijn bezit te mogen hebben en de nodige munitie te mogen gebruiken. Het verschil tussen het aantal aangegeven en thans reëel in omloop zijnde wapens is enorm. Men moet er dus voor waken dat al die wapens in het legale circuit terechtkomen.

Talrijke bepalingen in het wetsontwerp delegeren bevoegdheden aan de Koning. Bepaalde elementen zullen dus verfijning vergen, om precies te weten wat alle aangekaarte begrippen vertegenwoordigen, zoals de verschillende categorieën in artikel 3.

De spreker wenst ook de aandacht te vestigen op enkele punten:

- om de doelstellingen te kunnen halen moeten de nodige budgettaire middelen worden vrijgemaakt;
- het Centraal Wapenregister doet problemen rijzen. Het is kennelijk niet voldoende doeltreffend om de opgedragen taak te volbrengen;
- de procedure moet ook adequaat en geproportioneerd zijn, anders zullen de wapenbezitters ze niet volgen;
- de in te stellen regeling moet voor elke categorie zo geproportioneerd mogelijk zijn.

M. Claude Marinower (VLD) fait observer que le débat relatif à la loi sur les armes remonte à plusieurs décennies. Peut-être le projet de loi à l'examen y mettra-t-il fin. La détention d'armes sera toujours matière à controverse.

En août 2002, on pouvait lire dans l'hebdomadaire *Knack* que quelque deux millions d'armes circulent en Belgique.

Les armes détenues sont en hausse et donnent lieu à une augmentation de la violence. En effet, la détention d'armes fait que l'on y a aussi recours rapidement.

L'autorité a pour mission essentielle de protéger ses citoyens. Il convient dès lors de décourager la détention d'armes.

Dans un État de droit, l'autorité détient le monopole de l'exercice de la violence. Celui-ci découle, en toute logique, des fondements du contrat social, l'individu cédant une partie de sa liberté à l'autorité en échange de quoi celle-ci veille à notre sécurité à tous (De Standaard, lundi 7 janvier 2002).

La loi sur les armes date de 1933. La réforme de 1991 n'a pas suffisamment modifié cette loi. Le morcellement des compétences en la matière ne sert pas non plus la cohérence et l'uniformité.

L'enregistrement des armes n'est pas efficace et les problèmes qui en découlent au niveau de la traçabilité sont sérieux.

Le Registre central des armes joue un rôle clé dans cette discussion. En réponse à des questions orales sur le sujet, la ministre indiquait, en 2005, que le Registre central des armes a développé un programme informatique performant lui permettant d'accomplir au mieux sa mission. Les responsables auraient assuré que le service serait opérationnel fin 2006. En 2006, la ministre a déclaré que le dossier du Registre central des armes avait bien progressé. La ministre pourrait-elle faire le point sur le fonctionnement dudit registre?

Il est essentiel que la loi à l'examen soit applicable et mène aux résultats escomptés.

Le membre rappelle que le projet de loi à l'examen est basé, en grande partie, sur un texte proposé par le précédent ministre de la Justice, M. Marc Verwilghen.

Le projet de loi ne pourra pas tout résoudre. La loi à l'examen ne permettra pas de démasquer le trafic d'armes illégales. Si cette loi n'a pas pour effet d'intimider les grands criminels, il est néanmoins possible qu'elle réduira la criminalité urbaine et évitera certains accidents. Les acteurs bien intentionnés du secteur des armes, tels que les tireurs sportifs et les chasseurs, pourront continuer d'exercer leur hobby. Le projet de loi à

De heer Claude Marinower (VLD) merkt op dat de discussie omtrent de wapenwet reeds decennia teruggaat. Dit wetsontwerp stelt hier misschien een einde aan. Wapenbezit zal altijd voor de nodige controverse zorgen.

In augustus 2002 stond in het weekblad *Knack* te lezen dat er in België 2.000.000 wapens in omloop zijn.

Wapenbezit neemt toe. Wapenbezit leidt tot toenevend geweld. Het bezit van wapens leidt er immers toe dat er ook snel naar gegrepen wordt.

De overheid heeft als kerntaak om haar burgers te beschermen. Het bezit van wapens dient dan ook ontmoedigd te worden.

In een rechtsstaat heeft de overheid het monopolie van de uitoefening van het geweld. Dit vloeit logischerwijze voort uit het gedachtegoed van het sociaal contract, waarbij het individu aan de overheid een gedeelte van zijn vrijheid afstaat en de overheid in ruil waakt over ons aller veiligheid (De Standaard, maandag 7 januari 2002).

De wapenwet dateert van 1933. De hervorming van 1991 heeft deze wapenwet niet voldoende gewijzigd. De versnippering van de bevoegdheden terzake komt ook de coherentie en de uniformiteit niet ten goede.

De registratie van wapens en de daaruit voortvloeiende problemen inzake de opspoorbaarheid van die wapens verloopt niet efficiënt.

Het Centraal Wapenregister speelt in deze discussie een sleutelrol. Naar aanleiding van mondelinge vragen hierover heeft de minister in 2005 geantwoord dat het Centraal Wapenregister een performant informatica-programma heeft ontwikkeld waarmee het zijn opdracht naar best vermogen zou kunnen uitvoeren. De verantwoordelijken zouden verzekerd hebben dat de dienst eind 2006 operationeel zou zijn. In 2006 heeft de minister gesteld dat het dossier van het Centraal Wapenregister goed gevorderd is. Kan de minister een stand van zaken geven over de werking ervan?

Het is belangrijk dat deze wet realiseerbaar is en leidt tot de vooropgestelde resultaten.

Het lid herinnert eraan dat dit wetsontwerp grotendeels gebaseerd is op een tekst voorgesteld door de vorige minister van Justitie, de heer Marc Verwilghen.

Het wetsontwerp zal niet alle problemen oplossen. De handel in illegale wapens zal met deze wet niet opgespoord kunnen worden. Alhoewel de zware criminelen zich niet zullen laten afschrikken door deze wet bestaat de kans dat de stadscriminaliteit wordt teruggedrongen en dat zekere ongevallen vermeden worden. Zij die het goed menen met de wapensector zoals de sportschutters en de jagers zullen hun hobby nog steeds kunnen uitoefe-

l'examen subordonne la détention d'armes à des conditions strictes mais ne l'empêche pas. L'industrie de l'armement a admis qu'une modification de la loi ne compromettrait pas ses activités. Cette industrie exporte 90% de sa production tandis que la loi à l'examen ne vise que l'utilisation des armes à l'échelle nationale.

Le projet de loi constitue dès lors un excellent point de départ.

En ce qui concerne les gouverneurs compétents pour l'octroi des autorisations, l'augmentation de la charge de travail et les fonctionnaires qui seront affectés à l'exécution de cette loi, a-t-on pris les accords nécessaires ?

En ce qui concerne le Registre central des armes, où en est-on actuellement dans la résorption de l'arriéré ?

Des moyens suffisants sont-ils disponibles pour atteindre les résultats visés ?

M. Filip De Man (Vlaams Belang) fait observer que les événements traumatisants de la semaine dernière ont accéléré la discussion du projet de loi à l'examen.

Le VLD a souligné que le *Vlaams Belang* porte une écrasante responsabilité dans ces événements dramatiques, ce que l'intervenant conteste. En effet, les meurtres de la semaine dernière sont le fait d'un déséquilibre, qui, parce que la loi belge le permet, a pu acheter un fusil et des munitions pour abattre des passants. Un laxisme au niveau de la réglementation belge a entraîné la mort de deux personnes.

Le *Vlaams Belang* a déjà souligné à plusieurs reprises par le passé que la législation actuelle permet l'achat impulsif d'une arme et donc également des drames. Personne ne préconise que l'on puisse procéder à des achats impulsifs.

Le seul responsable dans cette affaire est le gouvernement, qui a laissé subsister une telle possibilité. Une modification de l'arrêté royal de 1991 aurait été suffisante. La ministre n'y a pas procédé jusqu'à ce jour.

Le *Vlaams Belang* préconise de modifier la loi sur les armes. Toute personne qui veut acquérir une arme doit disposer d'une autorisation. Les armes doivent être enregistrées dans un registre des armes. Cet enregistrement était réalisé de manière très imparfaite jusqu'à présent.

Le *Vlaams Belang* est favorable à l'autorisation obligatoire et aux conditions imposées à l'achat d'armes et de munitions. Le membre ne voit cependant pas clairement pourquoi une attestation médicale est requise. La ministre pourrait-elle préciser ce point ?

Dit wetsontwerp onderwerpt het wapenbezit aan strenge voorwaarden doch maakt het niet onmogelijk. De wapenindustrie heeft toegegeven dat een wetswijziging haar activiteiten niet in het gedrang zal brengen. De wapenindustrie voert voor 90% uit terwijl deze wet enkel het binnenlands gebruik viseert.

Het wetsontwerp vormt dan ook een uitstekend uitgangspunt.

Inzake de gouverneurs die bevoegd worden voor de toekenning van vergunningen, de verhoging van de werklust en de ambtenaren die voor de uitvoering van deze wet zullen worden ingeschakeld. Werden de nodige afspraken gemaakt?

Wat het Centraal Wapenregister betreft. Wat is de stand zaken inzake de wegwerking van de achterstand?

Zijn er voldoende middelen voorhanden om de beoogde resultaten te bereiken?

De heer Filip De Man (Vlaams Belang) merkt op dat de schokkende gebeurtenissen van vorige week de bespreking van dit wetsontwerp hebben versneld.

De VLD heeft gesteld dat het *Vlaams Belang* in de dramatische gebeurtenissen een verpletterende verantwoordelijkheid draagt. De spreker betwist dit. Immers de moordpartij van vorige week is van de hand van een waanzinnige die, omdat de Belgische wet dit toelaat, een geweer en munitie heeft kunnen kopen om hiermee mensen neer te kogelen. Een laksheid van de Belgische regelgeving heeft geleid tot de dood van 2 personen.

Het *Vlaams Belang* heeft er in het verleden al meermaals op gewezen dat de huidige wetgeving impulsieve aankopen en dus ook drama's mogelijk maken. Niemand is voorstander van het bestaan van de mogelijkheid tot impulsieve aankopen.

De enige die in deze een verantwoordelijkheid draagt, is de regering die deze mogelijkheid heeft laten bestaan. Een wijziging van het koninklijk besluit van 1991 zou voldoende geweest zijn. Tot op vandaag heeft de minister dit niet gedaan.

Het *Vlaams Belang* is voorstander om de wapenwet te wijzigen. Eenieder die een wapen wil aanschaffen, moet over een vergunning beschikken. De wapens moeten in een wapenregister geregistreerd worden. Dit gebeurde dusver evenwel heel gebrekkig.

Het *Vlaams Belang* is gewonnen voor de verplichte vergunning en de opgelegde voorwaarden bij de aankoop van wapens en munitie. Het is het lid evenwel niet duidelijk waarom een medisch attest vereist is. Kan de minister dit verduidelijken?

En ce qui concerne les missions supplémentaires du gouverneur, pourquoi le gouverneur doit-il être impliqué dans ces missions ? Pourquoi ne pas laisser ces missions à la police locale ?

Le groupe *Vlaams Belang* est favorable au projet de loi à l'examen, mais il convient de l'affiner. La principale mission du gouvernement et des partis de la majorité consiste à adapter rapidement l'arrêté royal existant, de manière à empêcher la vente libre d'armes.

M. David Geerts (sp.a-spirit) souligne qu'il faut en tout cas éviter les achats impulsifs. C'est le nœud de ce débat.

Le projet de loi à l'examen n'empêchera pas les tireurs sportifs de continuer à pratiquer leur hobby.

Le législateur doit en tout premier lieu régler la détention légale d'armes pour ensuite entreprendre des actions contre la détention illégale d'armes.

Il convient de poursuivre l'élaboration de la procédure administrative qui est instaurée par le biais du projet de loi à l'examen et qui implique des missions supplémentaires au gouverneur. Cette modification de la loi doit en effet être aussi effectivement applicable.

Il est en outre souhaitable qu'un représentant de Pax Christi fasse partie du Conseil consultatif.

M. Robert Denis (MR) estime que l'on ne peut réussir l'enregistrement d'armes que si les détenteurs sont certains de pouvoir garder leur arme, même s'ils n'obtenaient pas l'autorisation de l'utiliser. Si l'on n'autorise pas à un chasseur de conserver son arme une fois qu'il arrête la chasse, il ne la déclarera jamais.

Plutôt que d'interdire toute possession d'armes si leur emploi n'est plus justifié, il serait par exemple plus efficace d'interdire la détention de munitions par ces personnes. Cela permettrait aux collectionneurs ou aux chasseurs de conserver leurs armes, sans que cela ne pose le moindre risque, étant donné qu'ils ne posséderaient aucune munition.

M. Stijn Bex (sp.a-spirit) souligne que les armes utilisées dans le cadre du *reenactement*, c'est-à-dire la reconstitution de situations de guerre historiques avec des armes définitivement hors d'usage, relèvent également du champ d'application de la réglementation en matière d'armes de guerre. Serait-il possible de prévoir dans le projet de loi à l'examen une disposition permettant aux intéressés de continuer à exercer leur hobby sans difficultés ?

Inzake de bijkomende taken van de gouverneur. Waarom moet de gouverneur hierin betrokken worden? Waarom deze taken niet laten bij de lokale politie?

De Vlaams Belang-fractie is voorstander van dit wetsontwerp doch er dienen de nodige verfijningen te worden aangebracht. De voornaamste taak van de regering en de meerderheidspartijen bestaat erin om het bestaande koninklijk besluit snel aan te passen waardoor de vrije wapenverkoop onmogelijk wordt.

De heer David Geerts (sp.a-spirit) benadrukt dat impulsieve aankopen in ieder geval vermeden moeten worden. Dat is de kern van dit debat.

De sportschutters zullen met dit wetsontwerp nog altijd hun hobby kunnen uitoefenen.

De wetgever moet in de eerste plaats het legaal wapenbezit regelen om daarna acties te ondernemen tegen het illegaal wapenbezit.

De administratieve procedure die met dit wetsontwerp geïntroduceerd wordt en dewelke bijkomende taken voor de gouverneur met zich meebrengt, dient verder te worden uitgewerkt. Deze wetswijziging dient immers ook effectief werkbaar te zijn.

Voorts is het wenselijk dat een vertegenwoordiger van Pax Christi deel uitmaakt van de Adviesraad.

Volgens *de heer Robert Denis (MR)* kan wapenregistratie maar slagen als de houders er zeker van zijn hun wapen te kunnen behouden, zelfs al zouden ze geen vergunning krijgen om het te gebruiken. Indien een jager niet wordt toegestaan een wapen te behouden zodra hij stopt met jagen, zal hij er nooit aangifte van doen.

Veeleer dan elke vorm van wapenbezit te verbieden indien het gebruik ervan niet langer gerechtvaardigd is, ware het bijvoorbeeld doeltreffender de betrokkenen te verbieden munitie te bezitten. Dat zou verzamelaars of jagers de gelegenheid bieden hun wapens zonder enig risico te behouden, aangezien ze geen munitie zouden bezitten.

De heer Stijn Bex (sp.a-spirit) stipt aan dat de wapens die gebruikt worden bij *reenactement*, dit wil zeggen het naspelen van historische oorlogssituaties met wapens die definitief onklaar zijn gemaakt, onder het toepassingsgebied valt van de reglementering inzake oorlogswapens. Zou het mogelijk zijn om in dit wetsontwerp een manier te bepalen waardoor deze personen op een eenvoudige manier hun hobby kunnen uitoefenen?

Mme Martine Taelman (VLD) fait observer que les événements de la semaine précédente ont accéléré l'examen de ce projet de loi. Cela ne signifie pas pour autant que le projet de loi sera examiné de manière moins approfondie.

B. Réponses de la ministre de la Justice

Mme Laurette Onkelinx, vice-premier ministre et ministre de la Justice, attire tout d'abord l'attention sur le fait que le présent projet de loi a été réalisé après une concertation avec les différents secteurs concernés.

Concernant les armes utilisées dans le cadre du tournage d'un film, il s'agit là d'armes neutralisées. Elles sont en vente libre, mais nécessitent un motif légitime pour être portées.

Par rapport à la vente d'armes à feu il n'est pas possible de l'interdire par arrêté royal. Pour ce faire, l'intervention du législateur est nécessaire, d'où le présent projet de loi.

Sur l'utilité d'imposer une visite médicale préalable à l'autorisation de posséder une arme, il est évident que celle-ci s'impose. Il serait par exemple aberrant de tolérer qu'une personne alcoolique puisse acquérir une arme. Cette condition est d'ailleurs déjà imposée aux tireurs sportifs.

Quant à l'efficacité de l'amnistie pour la détention d'armes, les résultats de l'opération menée en Flandre orientale démontrent que près de 4500 armes ont été remises aux autorités de la province. Un peu moins de la moitié a été confiée définitivement, alors que les autres armes ont été confiées pour régularisation. Les résultats de l'amnistie sont donc en tout point convaincants.

Pour ce qui concerne les armes de police, il est prévu que les armes individuelles pourront être vendues, mais uniquement à des armuriers.

Certaines armes à feu ne nécessitent à l'heure actuelle pas de motifs légitimes. Pour d'autres, des motifs sont prévus dans différentes circulaires. En vue d'une plus grande sécurité juridique, ces motifs seront désormais énumérés de manière stricte dans la loi. Ces motifs sont par ailleurs prévus pour des conditions de recevabilité. En d'autres termes, ce n'est pas parce qu'une personne se trouve dans un des motifs repris par la loi, qu'il peut automatiquement posséder une arme. Elle devra en outre obtenir l'autorisation du gouverneur.

Mevrouw Martine Taelman (VLD) merkt op dat de gebeurtenissen van vorige week de bespreking van dit wetsontwerp hebben versneld. Dit wil evenwel geenszins zeggen dat het wetsontwerp daarom minder grondig besproken zal worden.

B. Antwoorden van de minister van Justitie

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, vestigt er eerst de aandacht op dat dit wetsontwerp werd uitgewerkt na overleg met de verschillende betrokken sectoren.

Wapens die bij het draaien van een film worden gebruikt, zijn onklaar gemaakt. Ze zijn vrij te koop, maar er is een gewettigde reden vereist om ze te mogen dragen.

De wapenhandel kan niet bij koninklijk besluit worden verboden. Daarvoor is het optreden van de wetgever nodig, hetgeen dan ook de reden is voor dit wetsontwerp.

Het is vanzelfsprekend noodzakelijk de verplichting op te leggen een arts te raadplegen alvorens iemand een vergunning krijgt om een wapen voorhanden te hebben. Het ware bijvoorbeeld absurd te tolereren dat een alcoholist een wapen mag verwerven. Die voorwaarde geldt trouwens al voor sportschutters.

In verband met de doeltreffendheid van de amnestie-maatregel inzake wapenbezit tonen de resultaten van de in Oost-Vlaanderen gevoerde campagne aan dat bijna 4.500 wapens bij de provinciale overheid werden ingeleverd. Iets minder dan de helft werd definitief ingeleverd, terwijl de andere ter regularisatie werden ingeleverd. De resultaten van de amnestie zijn dus in alle opzichten overtuigend.

Voor de politiewapens is erin voorzien dat afzonderlijke wapens zullen mogen worden verkocht, maar alleen aan wapenhandelaren.

Voor sommige vuurwapens zijn thans geen gewettigde redenen vereist. Voor andere leggen diverse circulaires redenen vast. Met het oog op meer rechtszekerheid zullen die redenen voortaan strikt in de wet worden opgesomd. In die redenen is trouwens voorzien wat de ontvankelijkheidsvoorwaarden betreft. Iemand die een in de wet opgenomen reden inroept, mag met andere woorden daarom nog niet automatisch een wapen voorhanden hebben. Bovendien zal de betrokkene een vergunning van de gouverneur moeten krijgen.

La ministre souligne, par rapport au budget, que ce projet va s'autofinancer, étant donné qu'il y aura une augmentation de redevances qui va alimenter un fond, qui permettra de subventionner le travail lié à la nouvelle procédure d'autorisation par les gouverneurs.

Il est également évident que le projet aborde le problème de la détention illégale des armes à feu. Les sanctions pénales en la matière seront ainsi renforcées. Par ailleurs, une fois le projet voté, la ministre travaillera, avec le collège des procureurs-généraux, à un plan d'action pour les armes illégales qui pourraient être en circulation.

Enfin, en ce qui concerne les dispositions transitoires, si des arrêtés d'application seront nécessaires, notamment pour les agréments des armuriers ou la traçabilité des armes, il faudra également veiller à ce que l'entrée en vigueur des dispositions du présent projet ne dépendent pas de tous ces arrêtés. L'objectif est que la loi soit directement applicable, afin d'interdire effectivement la vente libre d'armes à feu.

Le commissaire Roland Nossin du Registre central des Armes (police fédérale) affirme que ses services coopèrent étroitement avec les services de police locaux et les services du gouverneur.

Ils apportent leur soutien en matière de délivrance de permis, d'identification et de classification des armes. Le service assure également le suivi de l'importation et de l'exportation des armes et peut ainsi mettre à jour toute fraude éventuelle.

Le service connaît le problème des armes enregistrées sous le nom de personnes décédées. Le Registre central des Armes considère la recherche de ces armes comme une priorité.

Avec la nouvelle loi, les services de police locaux seront également investis de missions importantes. Ils sont responsables de la collecte d'informations sur le terrain.

En réponse à la question d'un membre, l'orateur affirme également que le service a traité 30 819 dossiers depuis 2004.

Les effectifs du service seront renforcés de 11 agents afin d'assumer les missions supplémentaires découlant de cette loi.

De minister onderstreept in verband met het begrotingsaspect dat dit wetsontwerp zichzelf zal financieren, aangezien de heffingen zullen worden opgetrokken en aldus een fonds zal worden gestijfd waarmee het werk zal kunnen worden gesubsidieerd dat inherent is aan de nieuwe vergunning door de gouverneurs.

Voorts is het evident dat in het wetsontwerp het vraagstuk van het illegaal vuurwapenbezit aan bod komt. Zo worden de desbetreffende strafrechtelijke sancties verzwaaard. Zodra het wetsontwerp is aangenomen, zal de minister trouwens samen met het College van procureurs-generaal een actieplan uitwerken voor de illegale wapens die mogelijkere wijs in omloop zijn.

Tot slot gaat de minister in op de slotbepalingen. Hoewel terzake toepassingsbesluiten nodig zullen zijn, inzonderheid voor de erkenningen van de wapenhandelaren of inzake de opspoorbaarheid van de wapens, zal er ook voor moeten worden gezorgd dat de inwerkingtreding van de in dit wetsontwerp vervatte bepalingen niet van al die besluiten afhangt. Het is de bedoeling dat de wet rechtstreeks toepasselijk is, om daadwerkelijk de vrije verkoop van vuurwapens te verbieden.

Commissaris Roland Nossin van het Centraal Wapenregister (federale politie) deelt mee dat zijn diensten nauw samenwerken met de lokale politiediensten en met de diensten van de gouverneur.

Zij verlenen steun bij het verlenen van vergunningen, identificatie en classificatie van wapens. De dienst volgt ook de invoer en de uitvoer van wapens op en kan zo eventuele fraude aan het licht brengen.

De dienst kent het probleem van wapens die ingeschreven zijn op naam van overleden personen. Het Centraal Wapenregister beschouwt de opsporing van deze wapens als een prioriteit.

Ook met de nieuwe wet zullen de lokale politiediensten belangrijke opdrachten te vervullen krijgen. Zij staan in voor de informatiegaring op het terrein.

In antwoord op de vraag van een lid deelt de spreker nog mee dat de dienst sedert 2004 30 819 dossiers behandeld hebben.

De dienst zelf zal, met het oog op de bijkomende opdrachten ingevolge deze wet, met 11 leden versterkt worden.

C. Répliques

Mme Muriel Gerken (Ecolo) souhaite en connaître les implications budgétaires. La ministre a parlé d'«auto-financement», mais cela suffira-t-il?

La ministre répond que l'évaluation budgétaire le confirme.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) et M. Filip De Man (Vlaams Belang) estiment que les objectifs du gouvernement peuvent être atteints moyennant une modification de l'arrêté royal du 20 septembre 1991 exécutant la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions.

La ministre répond que ce n'est pas possible. Si un arrêté royal était suffisant, il y aurait d'ailleurs belle lurette que le gouvernement l'aurait pris. Le projet envisage d'interdire les armes. La loi de 1933 n'autorise pas le Roi à imposer cette interdiction. Cette loi dispose uniquement que le Roi peut régler les modalités de « constatation » de cette vente. Il peut donc uniquement imposer des règles relatives à l'enregistrement de cette vente. La vente proprement dite ne peut pas être réglée.

L'arrêté royal du 20 septembre 1991 ne pouvait donc pas imposer des conditions supplémentaires pour régler la vente, par exemple, l'obligation de produire un certificat de bonnes vie et mœurs.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) renvoie à l'article 25 de l'arrêté royal du 20 septembre 1991 : « *La cession d'armes à feu de chasse ou de sport à des personnes non agréées ne peut être faite que sur présentation d'une carte d'identité ou d'un passeport.. (...)* ».

Selon elle, l'adaptation de cet arrêté royal est parfaitement possible et peut faire office de mesure temporaire. On peut ainsi éviter que les faits qui se sont produits à Anvers se répètent à l'avenir.

La ministre répond que le gouvernement a présenté un amendement qui prévoit une série de mesures transitoires, permettant une exécution rapide de la loi.

C. Replieken

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo) wenst de budgettaire implicaties te kennen. De minister sprak over een «auto-financiering», maar zal dat voldoende zijn?

De minister antwoordt dat de budgettaire evaluatie dit bevestigt.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) en de heer Filip De Man (Vlaams Belang) zijn van oordeel dat de doelstellingen van de regering zouden kunnen bereikt worden door middel van een wijziging van het koninklijk besluit van 20 september 1991 tot uitvoering van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie.

De minister antwoordt dat zulks niet mogelijk is. Indien een koninklijk besluit zou volstaan dan zou de regering dat trouwens al lang genomen hebben. Het ontwerp gaat uit van een verbod op wapens. De wet van 1933 machtigt de Koning daar niet toe. Die wet bepaalt alleen dat de Koning de modaliteiten mag regelen om die verkoop « vast te stellen ». Er kunnen dus alleen regels opgelegd worden met betrekking tot de registratie van die verkoop, de verkoop zelf mag niet geregeld worden.

Het koninklijk besluit van 20 september 1991 kon dus geen bijkomende voorwaarden opleggen om de verkoop te regelen, bijvoorbeeld de vereiste van een bewijs van goef gedrag en zeden.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) verwijst naar artikel 25 van het koninklijk besluit van 20 september 1991: « *De overdracht van jacht- of sportvuurwapens aan niet erkende personen kan slechts geschieden na overlegging van een identiteitskaart of een reispas. (...)* »

De aanpassing van dit koninklijk besluit is volgens haar zeer goed mogelijk en kan als tijdelijke maatregel gelden. Zo kan worden vermeden dat de feiten die zich in Antwerpen hebben voorgedaan, zich herhalen.

De minister antwoordt dat de regering een amendement heeft ingediend dat in een aantal overgangsmaatregelen voorziet die een snelle uitvoering van de wet mogelijk maken.

IV.— DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.
Art. 2

Cet article regroupe toutes les définitions des termes utilisés dans la loi, pour lesquels la description linguistique normale ne suffit pas.

M. André Perpète (PS) présente l'amendement n° 19, qui insère la définition du terme «sous-munition» (DOC 51 2263/002).

Récemment, la Chambre a adopté deux projets de loi qui complètent la loi du 3 janvier 1933¹. Les projets de loi ont été adoptés par les Chambres législatives, mais n'ont pas encore été sanctionnés ni publiés au *Moniteur belge*.

Le premier projet contient une interdiction complète de l'utilisation des bombes à dispersion.

Le second projet précise les objectifs et le champ d'application du premier projet.

L'amendement présenté reprend les dispositions de ces projets dans le projet de loi à l'examen.

Mme Martine Taelman, présidente (VLD), présente l'amendement n° 18 (DOC 51 2263/002), qui améliore la traduction néerlandaise de la définition d'«arme blanche» («*blank wapen*»). Comme M. Degryse, conservateur du Musée royal de l'armée, l'a indiqué pendant les auditions, cette définition devrait être libellée comme suit:

«*blank wapen*»: «*elk wapen voorzien van een of meerdere klingen die een of meerdere sneden hebben*».

Art. 3

Cet article énumère les armes interdites.

M. André Perpète (PS) présente l'amendement n° 20 (DOC 51 2263/002) qui intègre «les sous-munitions» dans cet article. Il renvoie à la justification de l'amendement n° 19 (DOC 51 2263/002).

¹ DOC 51 1935 et DOC 51 2311.

IV.— ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.
Art. 2

Dit artikel groepeerde alle definities van in de wet gebruikte termen, waarvoor de gewone taalkundige omschrijving niet volstaat.

De heer André Perpète (PS) dient amendement nr. 19 in dat de definitie van «submunitie» invoegt. (DOC 51 2263/002).

Onlangs werden in de Kamer twee wetsontwerpen gestemd die de wet van 3 januari 1933 aangevuld hebben.¹ De wetsontwerpen zijn door de Wetgevende Kamers aangenomen maar nog niet bekrachtigd en nog niet in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt.

Het eerste ontwerp houdt een volledig verbod in op het gebruik van clusterbommen.

Het tweede ontwerp geeft een aantal verduidelijkingen over de doelstellingen en het toepassingsgebied van het eerste ontwerp.

Het voorgestelde amendement neemt de bepalingen van deze ontwerpen over in het onderhavige wetsontwerp.

Voorzitter Martine Taelman (VLD) dient amendement nr. 18 (DOC 51 2263/2) in dat de Nederlandse vertaling van de definitie van «blank wapen» verbetert. Zoals de heer Degryse, conservator van het koninklijk legermuseum tijdens de hoorzittingen meedeelde zou deze definitie moeten luiden als volgt:

«*blank wapen*»: «*elk wapen voorzien van een of meerdere klingen die een of meerder sneden hebben*».

Art. 3

Dit artikel geeft een opsomming van de verboden wapens.

De heer André Perpète (PS) dient amendement nr. 20 in (DOC 51 2263/002) dat «de submunitie» in dit artikel opneemt. Hij verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 19 (DOC 51 2263/002).

¹ DOC 51/ 1935 en DOC 51 /2311.

M. Melchior Wathelet (cdH) demande des précisions concernant le § 2, 2°, proposé. Qu'entend-on par «armes à feu d'intérêt historique, folklorique ou décoratif»?

Le membre demande également des éclaircissements au sujet du 3° proposé.

Quand une arme est-elle définitivement inapte au tir?

Une arme ne peut-elle pas être à tout moment réassemblée et remise en ordre de marche?

La ministre répond que par «armes feu d'intérêt historique, folklorique ou décoratif», on entend des armes de panoplie. Elle renvoie à l'arrêté royal du 20 septembre 1991 relatif aux armes de panoplie.

Si ces armes perdent leur finalité historique ou folklorique, elles relèvent de nouveau du droit commun.

En ce qui concerne la deuxième question, la ministre répond que seul le Banc d'épreuve peut rendre une arme définitivement inapte au tir, en la neutralisant. Cette pratique est déjà courante actuellement.

Art. 4

Le représentant de la ministre explique que chaque arme porte un numéro national d'identification unique, qui apparaît sur les divers éléments essentiels (le canon, le magasin) de l'arme. On pourrait comparer ce numéro à la plaque minéralogique d'une voiture. Le numéro de série de l'arme, que l'on peut comparer au numéro de châssis d'un véhicule, est attribué par le fabricant.

Le Banc d'épreuve frappe les numéros et, en cas de manque de place, il est apposé un poinçon permettant de reconnaître le banc d'épreuves qui a éprouvé l'arme.

M. Melchior Wathelet (cdH) demande quelle sera la procédure appliquée pour les armes provenant de l'étranger.

La ministre affirme qu'il existe un réseau de bancs d'épreuve pour les armes à feu. La plupart des pays connaissent le système de l'enregistrement national.

Le Banc d'épreuve belge devra également attribuer un numéro aux armes provenant de pays qui n'appliquent pas ce système.

M. Fons Borginon (VLD) demande quand une arme doit être considérée comme importée.

De heer Melchior Wathelet (cdH) wenst een verduidelijking bij het voorgestelde § 2, 2°. Wat wordt bedoeld met «vuurwapens met een historische, folkloristische of decoratieve waarde»?

Het lid wenst eveneens een verduidelijking omtrent het voorgestelde 3°.

Wanneer is een wapen definitief onbruikbaar voor het schieten?

Een wapen kan toch altijd opnieuw samengesteld worden en in gebruik worden genomen?

De minister antwoordt dat met vuurwapens met historische, folkloristische of decoratieve waarde, wapens voor wapenrekken bedoeld worden. Zij verwijst naar het koninklijk besluit van 20 september 1991 betreffende de wapens voor wapenrekken.

Indien die wapens hun historische of folkloristische bestemming verliezen, vallen ze opnieuw onder het gemeen recht.

Op de tweede vraag antwoordt de minister dat een wapen alleen definitief onbruikbaar kan gemaakt worden door de Proefbank, die het neutraliseert. Dat is ook nu reeds gebruikelijk.

Art. 4

De vertegenwoordiger van de minister legt uit dat een nationaal identificatienummer uniek is voor elk wapen en op de verschillende, essentiële onderdelen (de loop, het magazijn) voorkomt. Men zou het kunnen vergelijken met de nummerplaat van een wagen. Het serienummer van het wapen, wat kan vergeleken worden met het chassisnummer van een voertuig, wordt door de fabrikant gegeven.

De nummers worden door de Proefbank aangebracht, als er niet voldoende plaats is wordt een stempel aangebracht die het mogelijk maakt om te weten welke proefbank het wapen heeft onderzocht.

De heer Melchior Wathelet (cdH) vraagt welke procedure wordt toegepast voor wapens uit het buitenland.

De minister deelt mee dat er een netwerk van proefbanken voor vuurwapens bestaat. De meeste landen kennen het systeem van een nationale registratie.

De Belgische Proefbank zal ook een nummer dienen te geven aan wapens uit landen die dat systeem niet toepassen.

De heer Fons Borginon (VLD) vraagt wanneer een wapen als een ingevoerd wapen moet worden beschouwd.

La ministre répond qu'en principe, le transit ne relève pas de cette catégorie.

En Belgique, celui qui souhaite mettre une arme sur le marché est soumis à la loi de 1888, qui dispose que toutes les armes doivent être présentées au Banc d'épreuve.

M. Fons Borginon (VLD) demande si l'importation temporaire d'armes à feu dans le cadre des obligations OTAN est soumise à la loi.

La ministre souligne que les Forces armées ne sont pas visées par les dispositions du projet.

Mme Martine Taelman, présidente (VLD), demande si les armes à feu qui sont destinées à une exposition historique et prêtées à l'étranger doivent également recevoir un numéro, ce qui impliquerait qu'elles doivent être démontées par le Banc d'épreuve qui doit apposer le numéro sur toutes les parties essentielles.

La ministre répond que, dans le cas évoqué par la présidente, une autorisation administrative suffit. Le numéro national n'est destiné qu'aux armes qui restent en Belgique pour y être commercialisées.

Art. 5

M. Melchior Wathelet (cdH) souhaiterait connaître les critères d'appréciation qui devront être pris en compte par les gouverneurs pour l'octroi d'un agrément.

La vice-première ministre et ministre de la Justice, Mme Laurette Onkelinx explique que lorsqu'un armurier a déjà un agrément, la loi confirme cet agrément dans le cadre de dispositions transitoires. Lorsque l'armurier n'a pas encore d'agrément, il adresse sa demande d'agrément au gouverneur. L'article 5 du projet impose à cet effet une série de conditions, notamment en ce qui concerne les aptitudes professionnelles. Un examen d'aptitude sera organisé par le nouveau service fédéral des armes. Si le candidat armurier respecte les conditions fixées à l'article 5 ainsi que l'examen d'aptitude professionnelle, le gouverneur est alors tenu de lui donner l'agrément. L'article 5, § 3, prévoit enfin que l'agrément peut toutefois être encore refusé par le gouverneur pour des raisons tenant au maintien de l'ordre public. Cette décision de refus du gouverneur devra être motivée.

De minister antwoordt dat een transit daar in principe niet onder valt.

Wie in België een wapen op de markt wenst te brengen valt onder de wet van 1888. Deze wet bepaalt dat alle wapens moeten aangeboden worden aan de Proefbank.

De heer Fons Borginon (VLD) wenst te weten of een tijdelijke invoer van vuurwapens in het kader van NAVO-verplichtingen onder de wet vallen.

De minister wijst er op dat de krijgsmacht niet onder de bepalingen van het ontwerp valt.

Mevrouw Martine Taelman, voorzitter (VLD) vraagt of vuurwapens die bestemd zijn voor een historische tentoonstelling en die in het buitenland worden ontleend ook een nummer moeten krijgen, wat zou impliceren dat ze gedemonteerd zouden moeten worden door de Proefbank die het nummer op alle essentiële onderdelen dient aan te brengen.

De minister antwoordt dat in het geval dat de voorzitter aanhaalt een administratieve toestemming volstaat. Het nationaal nummer is alleen bestemd voor wapens die in België blijven om er gecommmercialiseerd te worden.

Art. 5

De heer Melchior Wathelet (cdH) wenst te vernemen wat de beoordelingscriteria zijn die de gouverneurs zullen moeten hanteren om een erkenning te verlenen.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, licht toe dat, in het geval van een reeds erkende wapenhandelaar, de wet diens erkenning bevestigt met toepassing van de erin opgenomen overgangsbepalingen. Wanneer de wapenhandelaar nog geen erkenning heeft, moet hij zijn aanvraag daartoe richten tot de gouverneur. Artikel 5 van het wetsontwerp legt daartoe een reeks voorwaarden op, met name inzake beroepsbekwaamheid. De nieuwe federale wapendienst zal een bekwaamheidsproef organiseren. Als de kandidaat-wapenhandelaar de in artikel 5 vermelde voorwaarden naleeft én slaagt voor zijn beroepsbekwaamheidsproef, dan moet de gouverneur hem de erkenning verlenen. Toch bepaalt artikel 5, § 3, dat de gouverneur die erkenning alsnog kan weigeren «om redenen die verband houden met de handhaving van de openbare orde». Die weigeringsbeslissing moet met redenen zijn omkleed.

M. Melchior Wathelet (cdH) relève donc que le refus de l'octroi d'un agrément par un gouverneur ne peut avoir lieu que pour des raisons tenant au maintien de l'ordre public.

Par ailleurs, il constate qu'aucun délai à respecter n'est prévu en ce qui concerne la remise de l'agrément par le gouverneur.

La ministre répond qu'il est impossible d'imposer un délai parce que la remise d'un agrément dépend de l'intervention de nombreux intermédiaires (la police locale, l'armurier...). Actuellement, un délai d'ordre existe en la matière mais ce dernier est, dans la pratique, constamment dépassé.

Art. 6 à 8

Ces articles ne suscitent aucun commentaire au sein de la commission.

Art. 9

M. Daniel Bacquelaine (MR) dépose l'amendement n°17 (DOC 2263/002) qui vise à remplacer l'article 9 comme suit: «Le port d'une arme en vente libre n'est permis qu'aux personnes de plus de 18 ans qui peuvent justifier d'un motif légitime». Il estime que dès lors que la vente d'une arme en vente libre est interdite à un mineur d'âge, son port doit suivre le même régime.

La vice-première ministre et ministre de la Justice, Mme Laurette Onkelinx fait remarquer que cet amendement vise par exemple les canifs utilisés par des scouts. Il appartient à la commission de décider.

M. Melchior Wathelet (cdH) demande si la notion de motif légitime utilisée dans l'article 9 renvoie à la notion de motif légitime explicitée à l'article 11, § 3, 9° du projet de loi.

La vice-première ministre et ministre de la Justice, Mme Laurette Onkelinx répond que le motif légitime visé à l'article 9 est différent du motif légitime visé à l'article 11, § 3, 9°.

Elle précise tout d'abord que l'article 9 vise les opérations avec des armes en vente libre tandis que l'article 11 concerne des opérations avec des armes soumises à autorisation.

De heer Melchior Wathelet (cdH) onthoudt daaruit dat de gouverneur dus alleen maar een erkenning kan weigeren als hij van oordeel is dat zulks noodzakelijk is voor de handhaving van de openbare orde.

Voorts stelt de spreker vast dat voor de uitreiking van de vergunning door de gouverneur in geen enkele dwingende termijn werd voorzien.

De minister antwoordt daarop dat het onmogelijk is een dergelijke termijn op te leggen, omdat de uitreiking van een vergunning via heel wat tussenschakels verloopt (de lokale politie, de wapenhandelaar,...). Momenteel bestaat er in deze gelegenheid wel een termijn van orde, maar die wordt in de praktijk voortdurend overschreden.

Art. 6 tot 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 9

De heer Daniel Bacquelaine (MR) dient amendement nr. 17 (DOC 51 2263/002) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 9 te vervangen door de volgende bepaling: «Het dragen van een vrij verkrijgbaar wapen is alleen toegestaan aan personen die ouder zijn dan 18 jaar en die daartoe een wettige reden kunnen aanvoeren.» De spreker vindt dat als de vrije verkoop van een wapen aan een minderjarige verboden is, dat verbod óók moet gelden voor het dragen van dat wapen.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, stipt aan dat dit amendement bijvoorbeeld ook betrekking heeft op de zakmessen die de scouts gebruiken. Het komt de commissie toe daarover een beslissing te nemen.

De heer Melchior Wathelet (cdH) vraagt of het in het ontworpen artikel 9 gehanteerde begrip «wettige reden» verwijst naar het in artikel 11, § 3, 9°, nader toegelichte begrip «wettige reden».

Volgens *mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie*, verschilt het in artikel 9 gehanteerde begrip «wettige reden» van de «wettige reden» waarvan sprake in artikel 11, § 3, 9°.

Artikel 9 heeft immers betrekking op handelingen met vrij verkrijgbare wapens, terwijl artikel 11 slaat op handelingen met vergunningsplichtige wapens.

Par ailleurs, l'article 11 a trait aux conditions de détention d'une arme à feu ainsi qu'aux conditions de recevabilité d'une demande de détention. A partir du moment où une demande est recevable sur base de l'article 11, § 3, un examen au cas par cas sera organisé pour donner ou non l'autorisation de détention. L'article 9 ne prévoit quant à lui pas de condition de recevabilité préalable. Il concerne l'appréciation au cas par cas de l'existence ou non d'un motif légitime justifiant le port d'une arme en vente libre.

M. Melchior Wathelet (cdH) rétorque qu'une même notion (motif légitime) aura dès lors deux significations différentes. Ceci risque de poser problème.

La vice-première ministre et ministre de la Justice, Mme Laurette Onkelinx, répond que la formulation utilisée dans le texte de l'article 9 est une formulation existante dans la législation actuelle en la matière. Il y a donc déjà une jurisprudence.

Art. 9bis (nouveau)

M. Philippe Monfils (MR) dépose l'amendement n°1 (DOC 51 2263/002) qui vise à insérer un chapitre VI bis dans le projet de loi relatif aux opérations avec des armes soumises à déclaration. L'auteur renvoie à la justification apportée à l'amendement ainsi qu'aux arguments qu'il a développés lors de la discussion générale du projet de loi.

Art. 9ter (nouveau)

M. Philippe Monfils (MR) présente l'amendement n° 2 (DOC 51 2263/002) qui tend à introduire un article 9ter dans le projet de loi. Cet article prévoit que les armes à feu de chasse et de sport sont réputées armes soumises à déclaration.

Art. 10

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire au sein de la commission.

Art. 11

M. Melchior Wathelet (cdH) dépose les amendements n°21 et 22 (DOC 51 2263/002) qui visent à compléter l'article 11. Outre l'intention de constituer une collection

Voorts somt artikel 11 de voorwaarden op voor het bezit van een vuurwapen, alsook de ontvankelijkheidsvoorwaarden voor een aanvraag tot het bezitten van een dergelijk wapen. Zodra een aanvraag overeenkomstig artikel 11, § 3, ontvankelijk is, wordt geval per geval een proef georganiseerd op grond waarvan het bezit van dat wapen al dan niet wordt toegestaan. Artikel 9 daarentegen bevat geen voorafgaande ontvankelijkheidsvoorwaarden. In dat artikel gaat het erom geval per geval te beoordelen of er al dan niet een wettige reden bestaat om een vrij verkrijgbaar wapen te dragen.

De heer Melchior Wathelet (cdH) werpt op dat het gebruik van een en hetzelfde begrip (wettige reden) twee verschillende betekenissen kan hebben, hetgeen wellicht moeilijkheden met zich zal brengen.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, antwoordt dat de in de tekst van artikel 9 gebruikte formulering in feite al gangbaar is in de wetgeving die momenteel al in deze aangelegenheid geldt. Er bestaat dus al rechtspraak over.

Art. 9bis (nieuw)

De heer Philippe Monfils (MR) dient amendement nr. 1 (DOC 51 2263/002) in, dat ertoe strekt in het wetsontwerp een hoofdstuk VIbis in te voegen met betrekking tot handelingen met aangifteplichtige wapens. De indiener verwijst naar de verantwoording van zijn amendement, alsook naar de argumenten die hij tijdens de algemene bespreking van dit wetsontwerp heeft aangevoerd.

Art. 9ter (nieuw)

De heer Philippe Monfils (MR) dient amendement nr. 2 (DOC 51 2263/002) in, dat ertoe strekt in het wetsontwerp een artikel 9ter in te voegen. Dat artikel bepaalt dat jacht- en sportvuurwapens worden geacht aangifteplichtige wapens te zijn.

Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 11

De heer Melchior Wathelet (cdH) dient de amendementen nrs. 21 en 22 (DOC 51 2263/002) in, die ertoe strekken artikel 11 aan te vullen. Naast de «intentie een

d'armes historiques, l'intervenant estime légitime de vouloir acquérir ou conserver une arme comme objet patrimonial. Par ailleurs, les personnes dont le motif légitime ne vise que l'intention de constituer une collection d'armes historiques ou de détenir, sans les munitions y afférentes, une arme de collection n'ont pas le dessein de faire usage de l'arme ou des armes détenuës. L'auteur est d'avis qu'il convient dès lors de dispenser ces personnes de devoir apporter la preuve de leur aptitude à la manipulation d'une arme et de devoir réussir une épreuve portant sur la réglementation applicable ainsi que sur la manipulation d'une arme à feu. Ces personnes ne pourront pas détenir les munitions afférentes à leur arme. Les autres conditions dont l'autorisation de détention dépend restent exigées. Les amendements proposés visent en définitive à instaurer une solution de compromis pour les personnes souhaitant détenir chez elles des armes pour des raisons autres que celles du tir.

La vice-première ministre et ministre de la Justice, Mme Laurette Onkelinx estime que l'amendement proposé ouvre la voie à des abus potentiels. Il s'agit en effet d'armes en état de fonctionner. Il suffirait alors d'acquérir les munitions. Pour des motifs de sécurité publique, la ministre n'est donc pas favorable à l'amendement.

M. Melchior Wathelet (cdH) répond que des motifs de sécurité publique sont également à l'origine de ces amendements. Le danger est en effet que ces armes ne soient pas répertoriées car les personnes concernées ne déclareraient pas ces armes. Pour des raisons de sécurité, n'est-il pas préférable d'être certain que l'arme soit répertoriée et de garder un certain contrôle sur les personnes détentrices de ces armes? En effet, ces dernières ne pourront pas détenir des munitions et devront également remplir un certain nombre de conditions prévues dans le projet.

Mme Muriel Gerken (Ecolo) fait remarquer que le problème se pose particulièrement dans le cas d'armes modernes pour lesquels des munitions sont facilement trouvablees. Elle estime que la protection mise en place dans l'amendement de M. Wathelet n'est pas suffisante.

Par ailleurs, ne faudrait-il pas prévoir un lieu où pourraient être consignées des pièces permettant de rendre une arme fonctionnelle? La récupération de ces pièces serait soumise à une autorisation dont les conditions seraient définies dans la loi.

verzameling historische wapens op te bouwen» vindt de spreker het ook wettig dat iemand een wapen als erfstuk zou willen verwerven of bijhouden. Voorts zijn de personen die op grond van een gewettigde reden louter een verzameling historische wapens willen aanleggen of een verzamelwapen willen bezitten, zonder de erbij horende munitie, niet van plan dat bijgehouden wapentuig ook te gebruiken. Volgens de indiener moeten die personen derhalve worden vrijgesteld van de verplichting het bewijs te leveren van hun geschiktheid om een vuurwapen te hanteren en te slagen voor een examen over de vigerende regelgeving en het hantieren van een wapen. Het zal die personen niet toegestaan zijn de bij hun wapen horende munitie te bezitten. De overige voorwaarden voor het verkrijgen van de vergunning blijven onverkort van kracht. Samengevat strekken deze amendementen ertoe een compromisoplossing aan te reiken ten behoeve van de personen die thuis wapens willen bezitten met een ander oogmerk dan ze effectief te gebruiken.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, vindt dat die amendementen de deur openzetten voor misbruik. Het gaat hier immers om bruikbare wapens. Het volstaat er de nodige munitie voor te kopen. Ter wille van de openbare veiligheid verwerpt de minister bijgevolg deze amendementen.

De heer Melchior Wathelet (cdH) beweert dat zijn amendementen eveneens zijn ingegeven door redenen van openbare veiligheid. Het gevaar bestaat immers dat die wapens niet zullen worden geregistreerd, omdat de bezitters ervan ze niet zullen aangeven. Zou het om veiligheidsredenen niet de voorkeur verdienen dat men zich de zekerheid verschaft dat die wapens worden geregistreerd en dat men aldus een zekere controle behoudt op de bezitters ervan? Zij zullen immers geen munitie mogen bezitten en moeten ook voldoen aan de in het wetsontwerp opgenomen voorwaarden.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo) stipt aan dat een groot knelpunt ligt bij moderne wapens waarvoor men makkelijk aan munitie kan geraken. In haar ogen is de in de amendementen van de heer Wathelet voorgestelde beschermingsregeling ontoereikend.

Moet men voorts niet voorzien in een plek om onderdelen in bewaring te geven waarmee wapens schietklaar kunnen worden gemaakt? Om die onderdelen terug te krijgen, zou dan een vergunning moeten worden voorgelegd, waarvan de voorwaarden wettelijk zouden zijn bepaald.

Mme Martine Taelman (VLD), présidente de la commission, fait remarquer qu'il est toujours possible pour une personne désireuse de conserver une arme pour des raisons d'ordre sentimental, de neutraliser son arme de sorte qu'elle acquière le statut d'arme en vente libre.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) relève que l'article 11, § 1^{er}, prévoit que la demande d'autorisation doit faire l'objet d'un avis, rendu dans les trois mois, du chef de corps de la police locale de la résidence du requérant. Qu'en est-il si l'avis n'est pas rendu dans ce délai?

La vice-première ministre et ministre de la Justice, Mme Laurette Onkelinx répond qu'il s'agit d'un délai d'ordre. Si l'avis n'est pas donné dans les trois mois, cela n'entraîne pas une présomption d'accord.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) demande quelles seront alors les sanctions qui pourront être prises à l'égard du chef de corps afin de l'inciter à rendre un avis.

La vice-première ministre et ministre de la Justice, Mme Laurette Onkelinx répond que le gouverneur pourra prolonger la durée relative à la remise d'avis par un avis motivé. Ceci est prévu à l'article 31 du projet de loi.

M. Bart Laeremans relève également que l'article 11, § 1^{er}, prévoit que la décision doit être motivée. Cette motivation est-elle aussi nécessaire dans le cas d'une décision positive?

Par ailleurs, l'article stipule que l'autorisation n'est valable que pour une arme. Un collectionneur d'armes de chasse devra-t-il introduire, pour chaque arme, une demande d'autorisation indépendante? Quel montant une personne devra-t-elle payer pour pouvoir bénéficier d'une autorisation?

La vice-première ministre et ministre de la Justice, Mme Laurette Onkelinx répond que toute décision d'autorisation devra en effet être motivée. Des recours sont organisés.

En ce qui concerne la seconde question, elle précise que la règle générale est qu'il faut une autorisation pour chaque arme. Toutefois, une dérogation est prévue pour les chasseurs et les tireurs sportifs qui pourront, sur base de leur permis de chasse ou de leur licence de tireur sportif, détenir une ou plusieurs armes à feu. Les armes visées sont uniquement celles qui permettent le tir

Voorzitter Martine Taelman (VLD) merkt op dat iemand die zijn wapen wil behouden omdat hij eraan gehecht is, dat wapen te allen tijde onklaar kan maken, waardoor het een vrij verkrijgbaar wapen wordt.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) merkt op dat volgens artikel 11, § 1, de korpschef van de lokale politie van de woonplaats van de verzoeker advies moet uitbrengen over de vergunningsaanvraag, binnen drie maanden nadat die is ingediend. Wat gebeurt er als dat advies niet binnen die termijn wordt uitgebracht?

Vice-eerste minister en minister van Justitie Laurette Onkelinx antwoordt dat het om een termijn van orde gaat. Indien het advies niet binnen die drie maanden wordt uitgebracht, houdt zulks geen vermoeden van instemming in.

Daarop vraagt *de heer Bart Laeremans (Vlaams Belang)* in welke sancties ten aanzien van de korpschef kan worden voorzien, om hem ertoe aan te zetten een advies uit te brengen.

Vice-eerste minister en minister van Justitie Laurette Onkelinx antwoordt dat de gouverneur die termijn kan verlengen aan de hand van een met redenen omkleed advies. Artikel 31 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp stelt zulks in uitzicht.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) merkt tevens op dat het advies volgens artikel 11, § 1, met redenen omkleed moet zijn. Is die motivering ook vereist in geval van een gunstige beslissing?

Voorts bepaalt het artikel dat de vergunning slechts voor één wapen geldt. Moet een jachtwapenverzamelaar dan een vergunning aanvragen voor ieder wapen afzonderlijk? Wat zal een soortgelijke vergunning kosten?

Vice-eerste minister en minister van Justitie Laurette Onkelinx antwoordt dat ieder advies inderdaad met redenen zal moeten worden omkleed. In beroepsmogelijkheden is voorzien.

In antwoord op de tweede vraag preciseert de minister dat voor ieder wapen een vergunning moet worden afgegeven; zo luidt de algemene regel. Er is evenwel voorzien in een uitzondering voor jagers en sport-schutters: zij mogen, op grond van hun jachtakte of vergunning van sportschutter, één of meer vuurwapens bezitten, met name alleen die wapens die voor de jacht

sportif ou la chasse. Enfin, des contrôles permettront de vérifier que le port d'arme concerne bien l'exercice du tir sportif ou de la chasse.

Enfin, le régime d'autorisation pour les titulaires d'un permis de chasse ou d'une licence de tireur sportif sera lié à la législation régionale en ce qui concerne le permis de chasse et à la législation communautaire en ce qui concerne la licence de tireur sportif.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) demande alors pourquoi, à l'article 11, § 3, 9°, a), il est fait mention de la chasse alors que l'article 12 stipule que l'article 11 n'est pas d'application en ce qui concerne les chasseurs.

La vice-première ministre et ministre de la Justice, Mme Laurette Onkelinx prend un exemple lié à l'article 11, § 3, 9°, b), relatif au tir sportif et récréatif. Il n'existe pas actuellement, dans toutes les communautés, de décret relatif à la licence de tireur sportif et récréatif. Dans l'attente de l'établissement d'un tel décret, la disposition vise à prévoir que le fait d'être tireur sportif et récréatif constitue un motif légitime pour l'acquisition de l'arme concernée et des munitions. Il s'agit donc de dispositions transitoires dans l'attente des décrets régionaux et communautaires en la matière.

M. Stijn Bex (sp.a-spirit) demande s'il n'est pas contradictoire de citer, dans une loi fédérale, la chasse, les activités de gestion de la faune et le tir sportif et récréatif comme motifs légitimes d'acquérir une arme et des munitions, alors que ces matières relèvent respectivement de la compétence des régions et des communautés.

M. Alfons Borginon (VLD) répond qu'il ne peut être question d'une contradiction entre les différents niveaux de compétence. Les régions sont compétentes pour la chasse et les communautés, pour le tir sportif et récréatif. D'une manière générale, le pouvoir fédéral est compétent pour l'utilisation des armes. Tant que les communautés ou les régions ne règlent pas ces matières, le pouvoir fédéral reste compétent. Il est aussi possible qu'une communauté ou une région décide à l'avenir qu'il n'est plus nécessaire de posséder une licence pour la chasse ou le tir sportif et récréatif. Dans ce cas aussi, le pouvoir fédéral redevient compétent.

Mme Muriel Gerken (Ecolo) demande à la ministre ce que recouvre la notion de «défense personnelle» à l'article 11, § 3, 9°, d). Existe-t-il une définition de cette notion où relève-t-elle de l'appréciation du gouverneur?

of het sportschieten kunnen worden gebruikt. Bovendien zal worden nagegaan of het wapen wel degelijk wordt gedragen voor het sportschieten of de jacht.

Ten slotte zal de vergunningsregeling voor de houders van een jachtakte of een vergunning van sport-schutter worden afgestemd op de gewestwetgeving inzake de jachtvergunning, alsook op de gemeenschapswetgeving inzake de vergunning van sport-schutter.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) vraagt waarom dan in artikel 11, § 3, 9°, a), melding wordt gemaakt van de jacht, terwijl artikel 11 volgens artikel 12 niet van toepassing is op de jagers.

Vice-eerste minister en minister van Justitie Laurette Onkelinx baseert zich op artikel 11, § 3, 9°, b), betreffende het sportief en recreatief schieten, om een voorbeeld te geven. Thans beschikken niet alle gemeenschappen over een decreet betreffende de vergunning van sport- en recreatief schutter. In afwachting van een soortgelijk decreet, beoogt de in uitzicht gestelde bepaling de sport- en recreatieve schutters een wettige reden aan te reiken om het betrokken wapen en de bijbehorende munitie te kunnen aankopen. Deze bepalingen regelen dus de overgang naar een gemeenschaps- en gewestdecreet terzake.

De heer Stijn Bex (sp.a-spirit) vraagt of het niet tegenstrijdig is de jacht, faunabeheeractiviteiten en het sportief en recreatief schieten als wettige redenen voor de verwerving van een wapen en munitie op te geven in een federale wet als deze materies respectievelijk behoren tot de bevoegdheid van de gewesten en de gemeenschappen.

De heer Alfons Borginon (VLD) antwoordt dat er geen sprake kan zijn van een tegenstrijdigheid tussen de verschillende bevoegdheidsniveau's. De gewesten zijn bevoegd voor de jacht, de gemeenschappen zijn bevoegd voor het sportief en recreatief schieten. De federale overheid is in het algemeen bevoegd voor het hanteren van wapens. Zolang de gemeenschappen of de gewesten deze bevoegdheden niet regelen, blijft de federale overheid bevoegd. Het is ook mogelijk dat een gemeenschap of een gewest in de toekomst beslist dat geen licentie meer nodig is voor de jacht of voor het sport en recreatief schieten. Ook in dat geval wordt de federale overheid terug bevoegd.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo) vraagt aan de minister wat bedoeld wordt met het begrip «persoonlijke verdediging» in artikel 11, § 3, 9°, d). Bestaat er een definitie voor of behoort dit tot de appreciatie van de gouverneur?

La ministre répond qu'il est en principe interdit d'utiliser des armes à feu, sauf si on a l'un des motifs légitimes énumérés à l'article 11, § 3, 9° de le faire.

En Communauté française, il existe depuis 2003 un décret réglant l'obtention d'une licence de tireur sportif. Ce décret n'est cependant pas encore en vigueur en l'absence d'arrêtés d'exécution. Si le tireur sportif veut utiliser une arme qui ne figure pas sur la liste, il devra justifier cette utilisation. Le même principe est de mise pour l'utilisation d'une arme de chasse.

Par les termes «exercice d'une profession présentant des risques particuliers», on entend notamment les professions suivantes: gardes du corps, convoyeurs de fonds et bijoutiers.

La ministre souligne que les personnes qui affirment avoir besoin d'une arme à feu pour assurer leur défense personnelle en raison du risque important et objectif qu'elles courent doivent désormais également démontrer que la détention d'une arme à feu réduit considérablement ce risque et peut les protéger. Auparavant cette condition n'existait pas. Les différentes zones de police interprétaient la notion de «protection personnelle» chacune à leur guise. Le projet de loi met fin à cette confusion et donne une bonne définition. Une circulaire ministérielle apportera d'autres précisions en la matière.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) demande à la ministre combien il en coûtera de demander une autorisation d'arme selon les modalités de l'article 11.

La ministre répond que le coût fixe actuel, qui peut être fixé par les communes, s'élève à 25 euros.

L'amendement n° 27 (DOC 51 2263/002) présenté par Mme *Liesbeth Van der Auwera (CD&V)* tend à prévoir une procédure contradictoire pour demander une autorisation d'arme auprès du gouverneur. En outre, le gouverneur est tenu de prendre sa décision dans un délai de quatre mois. À défaut, la demande est réputée approuvée. L'amendement prévoit également une possibilité de recours auprès du ministre plutôt que du Conseil d'État.

L'amendement n° 28 (DOC 51 2263/002) de Mme *Liesbeth Van der Auwera (CD&V)* tend à rendre contradictoire la procédure de limitation, de suspension ou de retrait de l'autorisation d'arme délivrée.

De minister antwoordt dat het principe luidt dat er een verbod is om vuurwapens te hanteren tenzij men een wettige reden daartoe heeft, zoals opgesomd in artikel 11, § 3, 9°.

In de Franse Gemeenschap bestaat er een decreet voor het bekomen van een sportschutterslicentie sinds 2003. Dit decreet is echter nog niet uitvoerbaar wegens gebrek aan uitvoeringsbesluiten. Als de sportschutter een wapen wil hanteren dat niet op de lijst staat, zal hij dit moeten rechtvaardigen. Hetzelfde principe geldt voor een jachtwapen.

Met de bepaling «uitoefening van een beroep dat bijzondere risico's inhoudt» worden o.a. volgende beroepen bedoeld: lijfwachten, begeleiders van geldtransporten en juweliers.

De minister beklemtoont dat voortaan de personen die beweren een vuurwapen nodig te hebben voor hun persoonlijke verdediging omdat ze een objectief en groot risico lopen, ook moeten aantonen dat het voorhanden hebben van een vuurwapen dit risico in grote mate beperkt en hen kan beschermen. Voorheen was deze voorwaarde er niet. De verschillende politiezones interpreteerden het begrip «persoonlijke bescherming» elk op hun eigen manier. Het wetsontwerp maakt een einde aan deze onduidelijkheid en geeft een goede definitie. Een ministeriële omzendbrief zal dit verder verduidelijken.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) vraagt aan de minister hoeveel het zal kosten om een wapenvergunning volgens de regeling van artikel 11 aan te vragen.

De minister antwoordt dat de maximale kost die door de gemeenten mag opgelegd worden, 25 euro bedraagt.

Amendement nr. 27 (DOC 51 2263/002) ingediend door mevrouw *Liesbeth Van der Auwera (CD&V)* strekt ertoe in een procedure op tegenspraak te voorzien voor de aanvraag van een wapenvergunning bij de gouverneur. Tevens wordt de gouverneur verplicht binnen een termijn van vier maanden een beslissing te nemen. Zoniet, wordt de aanvraag geacht te zijn goedgekeurd. Er wordt eveneens voorzien in een beroepsmogelijkheid bij de minister in plaats van de bij de Raad van State.

Amendement nr. 28 (DOC 51 2263/002) van mevrouw *Liesbeth Van der Auwera (CD&V)* beoogt de procedure tot beperking, schorsing of intrekking van de afgeleverde wapenvergunning op tegenspraak te maken.

La ministre répond que le gouverneur est légalement obligé d'entendre le requérant ou le détenteur d'un permis de port d'arme. Cela fait d'ailleurs partie de la jurisprudence constante du Conseil d'État.

Le gouverneur dispose de quatre mois pour prendre une décision en matière de permis de port d'arme. S'il estime avoir besoin d'un délai plus long, il doit motiver sa décision.

La possibilité de recours auprès du ministre est déjà prévue par l'article 30 du projet de loi.

L'amendement n° 29 (DOC 51 2263/002) de *Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V)* tend à prévoir une possibilité de recours contre la limitation, la suspension ou le retrait d'un permis de port d'arme.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) souligne que les autorités doivent rapidement prendre une décision en ce qui concerne la délivrance, le retrait, la suspension ou la limitation des permis de port d'arme, parce que, dans le cas contraire, les gens seront tentés d'acheter des armes dans le circuit illégal. Cela doit absolument être évité.

L'amendement n° 30 (DOC 51 2263/002) de *Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V)* tend à prévoir une période de transition pour les personnes qui sont entrées en possession d'une arme d'une manière légale avant l'entrée en vigueur de cette loi. Ces personnes ne doivent pas présenter d'épreuve théorique et pratique.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) demande si les personnes qui ont réussi l'épreuve, doivent de nouveau la présenter après cinq ou dix ans. Comment se passe l'épreuve pratique?

La ministre renvoie à l'article 32, § 3, du projet de loi. Pour le renouvellement des permis après cinq ans, il ne sera pas nécessaire de présenter à nouveau les épreuves. Pour un second renouvellement, ce sera par contre le cas. Les modalités spécifiques seront déterminées par arrêté royal. En cas de renouvellement d'un permis, seules les personnes qui n'ont plus utilisé une arme depuis longtemps devront présenter une épreuve pratique.

La personne qui a effectué une demande d'obtention d'un permis de port d'arme doit d'abord présenter une épreuve théorique, puis une épreuve pratique. Cette épreuve pratique vérifie la capacité de maniement de l'arme (chargement, déchargement, entretien, ...), et comprend également une série d'exercices de tir.

De minister antwoordt dat de gouverneur wettelijk verplicht is om de aanvrager of de houder van een wapenvergunning te horen. Dit behoort tevens tot de vast rechtspraak van de Raad van State.

De gouverneur beschikt over 4 maanden om een beslissing te nemen over de wapenvergunning. Als hij een langere termijn nodig acht, moet hij dit motiveren.

De beroepsmogelijkheid bij de minister is reeds opgenomen in artikel 30 van het wetsontwerp.

Amendement nr. 29 (DOC 51 2263/002) van *mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V)* beoogt in een beroepsmogelijkheid te voorzien tegen de beperking, schorsing of intrekking van een wapenvergunning.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) benadrukt dat de overheid snel een beslissing moet nemen inzake het afleveren, intrekken, schorsen of beperken van een wapenvergunning omdat anders meer mensen geneigd zullen zijn wapens te kopen in het illegale circuit. Dit moet absoluut vermeden worden.

Amendement nr. 30 (DOC 51 2263/002) van *mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V)* strekt ertoe een overgangperiode te voorzien voor mensen die rechtsgeldig een wapen verkregen voor de inwerkingtreding van deze wet. Deze personen dienen geen theoretische noch praktische proef af te leggen.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) vraagt of de personen die geslaagd zijn in de proef, deze proef na 5 of 10 jaar opnieuw moeten afleggen. Hoe gebeurt de praktische proef?

De minister verwijst naar artikel 32, § 3, van het wetsontwerp. Voor een hernieuwing van de vergunning na 5 jaar zal geen nieuwe proef nodig zijn. Voor een tweede hernieuwing zal dit wel het geval zijn. De specifieke modaliteiten zullen bepaald worden bij koninklijk besluit. Bij hernieuwing van een vergunning zal een praktische proef enkel nodig zijn voor mensen die in lange tijd geen wapen meer hebben gehanteerd.

Na de aanvraag tot het bekomen van een wapenvergunning, volgt eerst een theoretische en dan een praktische proef. Deze praktische proef bestaat uit een aantal handelingen met het wapen (laden, ontladen, onderhoud...) en een aantal schietoefeningen. De proef vindt plaats in een schietstand van de politie of in een

L'épreuve a lieu dans un stand de tir de la police ou dans un stand de tir agréé par les communautés. L'épreuve pratique met l'accent sur la capacité d'utiliser l'arme de manière sûre.

M. Filip De Man (Vlaams Belang) demande si l'on doit également présenter l'épreuve pratique lorsqu'on acquiert une arme par héritage.

La ministre répond que la personne qui hérite d'une arme relève de la réglementation prévue à l'article 17, alinéa 2, du projet de loi. Si elle veut conserver l'arme intacte, elle doit introduire une demande d'autorisation dans les trois mois de l'acquisition de l'arme et doit pouvoir donner un motif légitime. Si elle ne souhaite pas introduire une demande d'autorisation, elle doit faire détruire l'arme ou la vendre. Il devient donc impossible de détenir une arme utilisable par le simple fait d'un héritage.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) déplore que des armes acquises par héritage doivent être neutralisées si leur détenteur ne peut introduire une demande d'autorisation ou ne veut pas vendre l'arme. Les armes anciennes ont parfois une grande valeur matérielle, qu'elles perdent du fait de leur neutralisation.

M. Stijn Bex (sp.a-spirit) se félicite que l'on doive désormais également introduire une demande d'autorisation pour des armes acquises par héritage, à moins que l'on neutralise ces armes. Le législateur indique ainsi clairement qu'il est très dangereux de détenir des armes chez soi.

L'amendement n° 21 (DOC 51 2263/002) de M. Melchior Wathelet (cdH) tend à permettre la détention d'une arme en tant qu'objet de collection, sans obliger les propriétaires de l'arme à présenter une épreuve théorique et une épreuve pratique, à condition qu'ils ne disposent pas de munitions pour cette arme chez eux.

Mme Muriel Gerken (Ecolo) s'oppose à l'amendement n° 21 parce qu'il permet qu'une arme acquise par héritage puisse encore être utilisée. On pourra toujours se procurer des munitions pour cette arme ailleurs, de sorte que l'arme redevient utilisable.

M. Alfons Borginon (VLD) fait observer qu'en vertu de l'article 19, 1°, il est interdit de vendre des armes par correspondance ou par internet aux particuliers. Cette disposition peut compliquer la vente d'armes acquises par héritage. Celui qui ne veut pas vendre l'arme dont il a hérité peut la céder à un armurier agréé avec l'obligation de restituer l'arme après un certain temps.

schietstand, erkend door de gemeenschappen. De praktische proef legt de nadruk op het veilig kunnen omgaan met het wapen.

De heer Filip De Man (Vlaams Belang) vraagt of de praktische proef ook moet afgelegd worden indien iemand een wapen erft.

De minister antwoordt dat de persoon die een wapen erft, valt onder de regeling van artikel 17, tweede lid van het wetsontwerp. Als hij het wapen intact wil bewaren, moet hij een vergunning aanvragen binnen 3 maanden nadat hij het wapen verkregen heeft en een wettige reden kunnen opgeven. Indien hij geen vergunning wenst aan te vragen, moet hij het wapen ofwel laten neutraliseren of verkopen. Het wordt dus onmogelijk om een bruikbaar wapen te kunnen bezitten door het loutere feit van een erfenis.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) betreurt dat geërfde wapens moeten geneutraliseerd worden indien de bezitter ervan geen vergunning kan aanvragen of het wapen niet wil verkopen. Oude wapens hebben soms een grote materiële waarde die telooft door de neutralisatie ervan.

De heer Stijn Bex (sp.a-spirit) vindt het een goede zaak dat voortaan ook voor geërfde wapens een vergunning moet worden aangevraagd tenzij men de wapens neutraliseert. Hiermee geeft de wetgever een duidelijk signaal dat wapens houden in huis, zeer gevaarlijk is.

Amendement nr. 21 (DOC 51 2263/002) van de heer Melchior Wathelet (cdH) beoogt het houden van een wapen als verzamelobject toe te laten, zonder de bezitters ervan te verplichten een theoretische en praktische proef af te leggen op voorwaarde dat ze geen munitie voor dat wapen in huis hebben.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo) verzet zich tegen amendement nr. 21 omdat het toelaat dat een geërfd wapen nog gebruikt kan worden. Munitie voor het wapen zal elders wel voorhanden zijn, waardoor het wapen terug bruikbaar wordt.

De heer Alfons Borginon (VLD) merkt op dat het volgens artikel 19, 1° verboden is wapens per postorder of via het internet aan particulieren te verkopen. Dit kan de verkoop van geërfde wapens bemoeilijken. Een persoon die zijn geërfd wapen niet wil verkopen, kan het overdragen aan een erkende wapenhandelaar met de verplichting om het wapen na een bepaalde tijd terug te bezorgen.

Mme Martine Taelman (VLD) observe qu'une personne qui hérite d'une arme et qui ne justifie d'aucun motif légitime de demander une autorisation, a pour seul choix de vendre l'arme ou de la faire neutraliser. L'intervenante estime que le simple fait de l'héritage devrait également être accepté comme motif légitime.

La ministre répond que les armes héritées peuvent être vendues à des armuriers. De telles armes peuvent également être mises en dépôt auprès d'armuriers agréés.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) présente un amendement (n° 31) (DOC 51 2263/002) qui tend à faire reconnaître par l'autorité fédérale la compétence des communautés pour la chasse et la gestion de la faune et pour le tir sportif et récréatif et à obliger l'autorité fédérale à se concerter avec ces secteurs.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) propose de compléter l'article 11, § 3, 9°, par le membre de phrase: «pour autant qu'ils ne soient pas réglés par les communautés ou les régions», afin d'établir clairement la distinction entre les différents niveaux de compétence.

M. Melchior Wathelet (cdH) demande comment on contrôlera le respect des permis de chasse.

La ministre répond que les pouvoirs publics vérifieront que le titulaire du permis de chasse n'a pas d'antécédents pénaux. Le titulaire d'un permis de chasse ne devra rien présenter lui-même. Les pouvoirs publics se chargeront du contrôle.

Mme Martine Taelman (VLD) observe que la Région flamande ne délivre un permis de chasse que si le demandeur n'a pas encouru de condamnations pénales.

L'amendement n°34 (DOC 51 2263/002) de *Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V)* a le même contenu que son amendement n°30. Le même amendement a été présenté deux fois par erreur. L'amendement n°34 est par conséquent retiré.

Mme Martine Taelman (VLD) observe qu'à l'article 11, § 4, aux alinéas 2 et 3, la référence est erronée. Il convient de remplacer les mots «§ 3, 5°» par les mots «§ 3, 7°».

Voorzitter Martine Taelman (VLD) merkt op dat iemand die een wapen erft en onder geen enkele wettige reden valt om een vergunning aan te vragen, alleen de keuze heeft om het wapen te verkopen of het te laten neutraliseren. Spreekster is van mening dat het loutere feit van de erfenis ook als wettige reden zou moeten aanvaard worden.

De minister antwoordt dat geërfde wapens wel aan wapenhandelaars kunnen verkocht worden. Dergelijke wapens kunnen eveneens bij erkende wapenhandelaars in bewaring gegeven worden.

Amendement nr. 31 (DOC 51 2263/002) van mevrouw *Liesbeth Van der Auwera (CD&V)* strekt ertoe de bevoegdheid van de gemeenschappen voor jacht en faunabeheer en voor het sportief en recreatief schieten door de federale overheid te laten erkennen en de federale overheid te verplichten om overleg te plegen met deze sectoren.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) stelt voor om aan artikel 11, § 3, 9° de zinsnede «voorzover niet geregeld door de gemeenschappen of gewesten» toe te voegen om duidelijk het onderscheid te maken tussen de verschillende bevoegdheidsniveau's.

De heer Melchior Wathelet (cdH) vraagt hoe de naleving van de jachtverloven gecontroleerd zal worden

De minister antwoordt dat de overheid zal controleren of de houder van een jachtverlof geen strafrechtelijke antecedenten heeft. De persoon die een jachtverlof heeft, zal zelf niets moeten aantonen. De overheid doet zelf de controle.

Mevrouw Martine Taelman (VLD) merkt op dat dat het Vlaams Gewest pas een jachtverlof uitreikt als de aanvrager geen strafrechtelijke veroordelingen heeft opgelopen.

Amendement nr. 34 (DOC 51 2263/002) van mevrouw *Liesbeth Van der Auwera (CD&V)* heeft dezelfde inhoud als haar amendement nr. 30. Per vergissing werd hetzelfde amendement tweemaal ingediend. Bijgevolg wordt amendement nr. 34 ingetrokken.

Voorzitter Martine Taelman (VLD) merkt op dat in artikel 11, § 4, tweede en derde lid een verkeerde verwijzing staat. De woorden «§ 3, 5°» moeten vervangen worden door de woorden «§ 3, 7°».

Art. 12

L'amendement n°26 du gouvernement vise à insérer, à l'article 12, 3), le terme «munition» dans le texte français et le texte néerlandais. Il s'agit d'une erreur d'impression.

La ministre signale que son amendement n° 26 est une simple correction linguistique, visant à ajouter le mot «munitions» dans le deux textes (F&N).

M. Melchior Wathelet (cdH) demande si les termes «à condition que leurs antécédents pénaux ... aient été vérifiés au préalable» n'apparaissent pas trop larges; en effet, ces antécédents pénaux pourraient par exemple n'avoir trait qu'à des infractions de roulage.

La ministre répond que ce que l'on vise, ce sont les antécédents qui sont éclairants par rapport aux faits considérés.

Art. 13

M. Philippe Monfils (MR) dit que son amendement n° 9 (remplacement du mot «autorisation» par le mot «déclaration») est simplement le complément de ses deux premiers amendements n° 1 et 2.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) présente son amendement n° 32 visant à l'ajout des mots «et après avoir entendu l'intéressé ou son conseil en ses moyens de défense». Ceci afin d'éviter les abus et que soit motivée la raison pour laquelle l'autorisation de l'intéressé est limitée, suspendue ou retirée.

La ministre répond que cette précision n'est pas nécessaire étant donné qu'il existe une législation générale en la matière, à savoir la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs.

Art. 14

La ministre présente un amendement n° 15 consistant à compléter les mots «le requérant doit présenter une attestation d'un médecin reconnu à cet effet», par les termes «d'un médecin reconnu à cet effet par le Ministre de la justice».

Elle précise que le but de cette précision est de conférer une habilitation au Roi afin qu'il dresse une liste de médecins reconnus à cet effet.

Art. 12

Amendement nr. 26 van de regering strekt ertoe in artikel 12, 3) de term «munitie» toe te voegen in de Nederlandse en Franse tekst. Het gaat om een drukfout.

De minister stipt aan dat haar amendement nr. 26 een loutere taalcorrectie is, die ertoe strekt in beide teksten het woord «munitie» in te voegen.

De heer Melchior Wathelet (cdH) vraagt of de woorden «op voorwaarde dat hun strafrechtelijke anteceden-ten ...vooraf zijn nagegaan» niet te ruim zijn. Die strafrechtelijke anteceden-ten zouden bijvoorbeeld alleen op verkeersover- tre- dingen betrekking kunnen hebben.

De minister antwoordt dat hier de anteceden-ten wor- den beoogd die relevant zijn ten aanzien van de be- schouwde feiten.

Art. 13

De heer Philippe Monfils (MR) geeft aan dat zijn amen- dement nr. 9 (dat tot doel heeft het woord «vergunningsplichtig» te vervangen door het woord «aangifteplichtig») gewoon een aanvulling is op zijn amendementen nrs. 1 en 2.

Met haar amendement nr. 32 beoogt *mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V)* het eerste lid aan te vullen met de woorden «en na de betrokkene of diens raadsman te hebben gehoord in zijn middelen van ver- weer». Bedoeling is misbruiken te voorkomen en te motiveren waarom de vergunning wordt beperkt, ge- schorst of ingetrokken.

De minister antwoordt dat die precisering niet nodig is aangezien terzake een algemene wetgeving bestaat, met name de wet van 29 juli 1991 betreffende de uit- drukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

Art. 14

De regering dient amendement nr. 15 in, dat ertoe strekt de woorden «daartoe erkend arts» te vervangen door de woorden «daartoe door de minister van Justitie erkend arts».

De minister preciseert dat het doel van die precisering erin bestaat de Koning een machtiging te verlenen, zo- dat Hij een lijst van de daartoe erkende artsen opstelt.

M. Melchior Wathelet (cdH) demande s'il n'y a pas éventuellement là une atteinte à la liberté du choix du médecin.

M. Muriel Gerken (ecolo) demande s'il s'agit d'agréer spécialement une catégorie particulière de médecins.

La ministre répond que le but est que l'on dispose d'une liste d'experts reconnus par arrêté royal. Elle renvoie aux listes de médecins qui contrôlent les personnes qui doivent récupérer leur permis de conduire.

Mme Van der Auwera propose dans son amendement n° 33 (DOC 51 2263/002) d'entendre l'intéressé ou son conseil en vue d'éviter des procédures de recours par la suite.

Art. 15

M. Melchior Wathelet (cdH) demande si les personnes citées doivent pouvoir démontrer la qualité justifiant qu'ils ne doivent pas avoir d'autorisation.

La ministre le confirme.

Art. 16

M. Melchior Wathelet (cdH) demande si cette disposition s'applique aussi aux chasseurs ou aux tireurs sportifs, étant donné que l'autorisation porte ici sur l'arme utilisée et non sur ces personnes.

La ministre répond que oui.

Art. 17

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) souhaite obtenir des précisions au sujet de cette disposition qui paraît assez technique.

La ministre répond que cette disposition existe déjà actuellement. Il existe des armes qui ne sont pas des armes à feu, mais à air, à gaz, à ressort avec lesquelles on peut tirer des projectiles. Un arrêté royal soumet les plus puissantes des armes de ce type au même régime que les armes de défense proprement dites. Le système serait ainsi maintenu et la disposition visée permettrait à un arrêté royal d'exécution d'être pris au cas où un nouveau modèle de ce type d'armes dangereuses apparaîtrait sur le marché.

De heer Melchior Wathelet (cdH) vraagt of hier eventueel geen sprake is van een schending van de vrije keuze van de arts.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo) vraagt of het erom gaat een bijzondere categorie van artsen speciaal te erkennen.

De minister antwoordt dat het de bedoeling is te beschikken over een lijst van bij koninklijk besluit erkende deskundigen. Zij verwijst naar de lijsten van artsen die de controle doen van personen die hun rijbewijs opnieuw moeten verkrijgen.

Mevrouw Van der Auwera stelt bij amendement nr. 33 (DOC 51 2263/002) voor om de betrokkene of zijn raadsman te horen teneinde latere beroepsprocedures te vermijden.

Art. 15

De heer Melchior Wathelet (cdH) vraagt of de bedoelde personen moeten kunnen aantonen dat ze de hoedanigheid hebben die rechtvaardigt dat ze geen vergunning moeten hebben.

De minister bevestigt dit.

Art. 16

De heer Melchior Wathelet (cdH) vraagt of die bepaling ook geldt voor de jagers en de sportschutters, aangezien de vergunning hier betrekking heeft op het gebruikte wapen en niet op die personen.

De minister antwoordt bevestigend.

Art. 17

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) wenst nadere toelichting over deze bepaling, die nogal technisch blijkt.

De minister antwoordt dat deze bepaling al bestaat. Er zijn wapens die geen vuurwapens zijn, maar functioneren met behulp van lucht, gas of een veer en waarmee men projectielen kan afschieten. Een koninklijk besluit onderwerpt de krachtigste van dit soort wapens aan dezelfde regeling als de eigenlijke verdedigingswapens. De regeling zou aldus behouden blijven en de betrokken bepaling zou het mogelijk maken een uitvoeringsbesluit te nemen in geval een nieuw model van dit soort gevaarlijke wapens op de markt zou komen.

Art. 18

Cet article n'appelle pas de commentaire.

Art. 19

L'amendement n° 16 (DOC 51 2263/002) de *M. Daniel Bacquelaine (MR)* ne fait pas l'objet de commentaire.

Art. 20 à 23

Ces articles n'appellent pas de commentaire.

Art. 24

M. Philippe Monfils (MR) dit que son amendement n° 5 vise à remplacer les mots «les armes sont rendues inaptes au tir» par les mots «les armes *peuvent* être rendues inaptes au tir ou séparées de leur munitions». Ceci étant donné qu'une arme inapte au tir perd toute sa valeur historique ou scientifique et dès lors sa valeur de conservation.

La ministre répond que les impératifs de sécurité doivent absolument primer.

Art. 25 à 26

Ces articles n'appellent pas de commentaire.

Art. 27

M. André Perpète (PS) dit que son amendement n° 23 (DOC 51 2263/002) concerne une adaptation rendue nécessaire à cause de la législation relative aux sous-munitions.

La présidente *Mme Martine Taelman (VLD)* signale que suite à la conférence des Présidents, une note a été demandée au service juridique relative aux amendements n°s 19 et 20 qui tendent à reprendre le contenu des projets de loi n°s 1935 et 2311 relatifs à l'interdiction des sous-munitions, dans le projet de loi à l'examen;

M. Philippe Monfils (MR) dit que son amendement n° 6 tel que sous-amendé par son amendement n° 37

Art. 18

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 19

Over amendement nr. 16 (DOC 51 2263/002) van de heer *Daniel Bacquelaine (MR)* worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 20 tot 23

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 24

De heer Philippe Monfils (MR) geeft aan dat zijn amendement nr. 5 ertoe strekt de woorden «De wapens worden dan onbruikbaar gemaakt» te vervangen door de woorden «De wapens *kunnen* dan onbruikbaar worden gemaakt of van hun munitie ontdaan». Reden daarvan is dat een onbruikbaar wapen al zijn historische of wetenschappelijke waarde verliest en derhalve zijn waarde als te conserveren object.

De minister antwoordt dat de veiligheidsvereisten absoluut moeten primeren.

Art. 25 en 26

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 27

De heer André Perpète (MR) wijst erop dat zijn amendement nr. 23 (DOC 51 2263/002) betrekking heeft op een aanpassing die noodzakelijk is geworden ingevolge de wetgeving betreffende de submunitie.

Voorzitster Martine Taelman (VLD) deelt mee dat ingevolge de Conferentie van voorzitters de juridische dienst om een nota is verzocht over de amendementen nrs. 19 en 20, die ertoe strekken de inhoud van de wetsontwerpen DOC 51 1935 en 2311 (die betrekking hebben op het verbod op submunitie) in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp op te nemen.

De heer Philippe Monfils (MR) stelt dat zijn amendement nr. 6 zoals aangepast bij zijn subamendement nr.

visé à remplacer les mots «définitivement neutralisées» par les mots «rendues inaptes au tir», dans le même but que son amendement n° 5.

Art. 28

Cet article n'appelle pas de commentaire.

Art. 29

Mme Liesbeth van der Auwera (CD&V) demande si les officiers de la police judiciaire peuvent effectuer des contrôles préventifs sans autorisation du juge d'instruction sur la base de cet article. Dans ce cadre, comment convient-il d'interpréter le «respect de l'inviolabilité du domicile privé»? Est-il souhaitable que le contrôle des armes illégales soit soumis à de plus importantes limitations que le contrôle des armes légales?

Dans l'exposé des motifs, il est fait référence à la loi sur les drogues, en vertu de laquelle les contrôles pourront s'exercer en tous temps. Doit-on en déduire que lorsque des contrôles préventifs sont effectués sur des armes légales, l'autorisation du détenteur n'est même pas requise? Pourquoi établit-on un parallélisme entre les délits en matière de stupéfiants et la détention légale d'armes?

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) cite des observations formulées au cours des auditions:

- Il ne semble pas évident que des contrôles préventifs soient effectués sans autorisation du juge d'instruction;
- L'article semble impliquer que des contrôles préventifs portant sur des armes légales peuvent s'effectuer à tout moment, de jour comme de nuit, alors que des contrôles visant des armes illégales ne peuvent avoir lieu qu'entre 7h et 21h.

Une perquisition au domicile privé est-elle visée par la mention «pénétrer ... en tous lieux où les personnes agréées exercent leurs activités»? Le principe de l'inviolabilité est-il d'application lorsque sont posés les actes visés au deuxième alinéa? Quelles enquêtes peuvent être menées en cas de flagrant délit? Quand y a-t-il lieu de parler de flagrant délit?

M. Alfons Borginon (VLD) estime que la possession d'armes illégales est une infraction permanente; lorsque l'on trouve des armes illégales dans le cadre d'une

37 erop gericht is de woorden «definitief geneutraliseerd zijn» te vervangen door de woorden «van hun munitie ontdaan zijn», zulks met hetzelfde doel als zijn amendement nr. 5.

Art. 28

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 29

Mevrouw Liesbeth van der Auwera (CD&V) vraagt of de officieren van gerechtelijke politie op grond van dit artikel zonder machtiging van de onderzoeksrechter preventieve controles kunnen uitvoeren. Hoe moet in dat kader de «inachtnaam van de onschendbaarheid van de privéwoning» worden geïnterpreteerd? Is het wenselijk dat de controle op illegale wapens aan belangrijkere beperkingen wordt onderworpen dan de controle op legale wapens?

In de memorie van toelichting wordt verwezen naar de drugwet, waar controles op elk moment en zonder toestemming kunnen worden uitgeoefend. Moet daaruit worden afgeleid dat bij preventieve controles op legale wapens zelfs geen toestemming van de bezitter vereist is? Waarom wordt een parallel getrokken tussen drugmisdriven en het legaal bezit van wapens?

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) citeert opmerkingen die tijdens de hoorzittingen werden geformuleerd:

- Het lijkt niet evident dat preventieve controles worden uitgevoerd zonder machtiging van de onderzoeksrechter;
- Het artikel lijkt als gevolg te hebben dat preventieve controles op legale wapens op elk tijdstip van de dag en de nacht kunnen plaatsvinden, terwijl controles op illegale wapens enkel tussen 7 en 21 u kunnen uitgevoerd worden.

Valt een huiszoeking in de privé-woning onder de omschrijving «zich ... toegang verschaffen tot alle plaatsen waar de erkende personen hun activiteiten uitoefenen»? Is bij het stellen van de in het tweede lid bedoelde handelingen het beginsel van de onschendbaarheid van de woning van toepassing? Welke onderzoeken kunnen worden gevoerd bij een vaststelling op heterdaad? Wanneer is een vaststelling op heterdaad voorhanden?

De heer Alfons Borginon (VLD) is van oordeel dat het bezitten van illegale wapens een voortdurend misdrijf is; wanneer illegale wapens worden aangetroffen

enquête judiciaire (qui n'est menée que lorsqu'il y a des présomptions sérieuses), cela implique qu'il y a toujours un constat de flagrant délit.

M. Melchior Wathelet (cdH) demande si une autorisation est exigée pour un contrôle préventif auprès de personnes agréées qui conservent des armes à leur domicile privé.

Pourquoi ne mentionne-t-on qu'à l'alinéa 3 que l'inviolabilité du domicile privé doit être respectée? Cette inviolabilité doit tout de même également être garantie pour les actes décrits à l'alinéa 2?

Est-il admissible, lors d'un contrôle préventif dans une entreprise, que des officiers de police judiciaire pénètrent dans l'entreprise sans l'autorisation de l'occupant?

Comment la ministre justifie-t-elle qu'une enquête peut être effectuée *à tout moment*?

M. Filip De Man (Vlaams Belang) estime que la mention aux termes de laquelle les personnes compétentes citées dans l'article peuvent pénétrer dans les lieux où les personnes exercent leurs activités va trop loin. Ne serait-il pas préférable qu'elles puissent *demander* à avoir accès à ces lieux? Est-il opportun que le directeur du banc d'épreuves puisse mener une enquête judiciaire?

Les collectionneurs font-ils partie du groupe des personnes agréées?

Quelle est la distinction exacte entre les actes décrits à l'alinéa 2 et à l'alinéa 3? Les conditions de l'alinéa 3 ne doivent-elles pas être respectées dans le cas des actes effectués en application de l'alinéa 2?

M. Dylan Casaer (sp.a-spirit) approuve cet article, qui n'a pas un caractère exceptionnel: sur la base d'autres articles du projet, les services d'inspection peuvent également pénétrer sur des sites d'entreprises sans autorisation. C'est là une bonne chose, et cela facilite la réalisation de contrôles effectifs. L'inviolabilité du domicile garantie par la Constitution reste bien sûr entièrement d'application.

Mme Martine Taelman (VLD) déclare que l'on n'a apporté qu'une petite modification à la législation en vigueur dans les deux premiers alinéas: l'autorisation de pénétrer dans des endroits où des personnes agréées exercent leurs activités peut être donnée en tous temps.

in het kader van een gerechtelijk onderzoek (dat slechts gevoerd wordt als er ernstige vermoedens zijn), impliceert dit dat er steeds een vaststelling op heterdaad is.

De heer Melchior Wathelet (cdH) vraagt of een machtiging vereist is voor een preventieve controle bij erkende personen die in hun privé-woning wapens bewaren.

Waarom wordt enkel in het derde lid vermeld dat de onschendbaarheid van de privé-woning in acht moet worden genomen? Bij de in het tweede lid omschreven handelingen moet die onschendbaarheid toch ook worden gevrijwaard?

Is het bij een preventieve controle in een bedrijf toelaatbaar dat officieren van gerechtelijke politie zich zonder toestemming van de bezetter toegang verschaffen?

Hoe verantwoordt de minister dat een onderzoek *te allen tijde* kan worden uitgevoerd?

De heer Filip De Man (Vlaams Belang) is van oordeel dat de vermelding dat de in het artikel aangehaalde bevoegde personen zich toegang kunnen *verschaffen* te verregaand is. Is het niet beter dat zij toegang kunnen *vragen*? Is het wel raadzaam dat de directeur van de proefbank een gerechtelijk onderzoek kan uitvoeren?

Behoren verzamelaars tot de groep van erkende personen?

Wat is het precieze onderscheid tussen de handelingen in het tweede en het derde lid? Moeten bij de met toepassing van het tweede lid verrichte handelingen de voorwaarden van het derde lid niet worden nageleefd?

De heer Dylan Casaer (sp.a-spirit) geeft zijn goedkeuring aan het artikel, dat geen uitzonderlijk karakter heeft: op grond van andere artikelen van het ontwerp kunnen inspectiediensten zich eveneens zonder machtiging toegang verschaffen tot bedrijfsterreinen. Dit is een goede zaak, die de uitvoering van effectieve controles vergemakkelijkt. Vanzelfsprekend blijft de grondwettelijk verankerde onschendbaarheid van de woning volledig overeind.

Mevrouw Martine Taelman (VLD) stelt dat in de eerste twee leden slechts één kleine wijziging aan de vigerende wetgeving wordt aangebracht: de verschaffing van toegang tot plaatsen waar erkende personen hun activiteiten uitoefenen kan *te allen tijde* gebeuren.

La ministre souligne le fait que, dans son avis, le Conseil d'État ne formule aucune observation.

Les deux premiers alinéas concernent des enquêtes judiciaires, tandis que dans les deux derniers alinéas, il s'agit d'enquêtes administratives. Les deux figures sont totalement différentes:

- dans le cadre d'une enquête judiciaire, la règle est qu'une perquisition à un domicile privé n'est possible que moyennant l'autorisation du juge d'instruction, tout comme doivent être garantis tous les autres droits de la défense;

- l'inviolabilité du domicile privé, dans le cadre d'une enquête administrative, est également garantie par une mention explicite dans l'article, y compris à l'égard de personnes agréées qui conservent des armes à leur domicile privé. Les contrôles préventifs à un domicile privé sont donc effectivement soumis à des restrictions: l'occupant des lieux doit toujours donner son autorisation.

Les collectionneurs sont des personnes agréées; ils peuvent donc, eux aussi, faire l'objet d'enquêtes judiciaires et administratives.

L'exposé des motifs renvoie à la loi relative aux stupéfiants pour insister sur le caractère prioritaire de la loi sur les armes et en raison des moyens d'investigation supplémentaires qui y sont prévus.

Pour opérer clairement la distinction entre l'enquête judiciaire et l'enquête administrative dans l'article, le gouvernement présente l'amendement n° 38 (DOC 51 2263/002), qui permet de structurer la disposition de manière plus logique: les deux premiers alinéas sont regroupés en un § 1^{er} et les deux derniers, en un § 2. Par ailleurs, seuls les contrôles préventifs font l'objet d'un régime totalement nouveau: les conditions dans lesquelles se déroule l'enquête judiciaire ne sont modifiées qu'en ce qui concerne le moment où l'enquête doit être effectuée.

Art. 30 et 31

M. Melchior Wathelet (cdH) constate que l'article 30 ouvre un recours auprès du ministre de la Justice contre les décisions du gouverneur. Comment ce recours se combine-t-il avec le recours de droit commun ouvert auprès du Conseil d'État? Le recours auprès du ministre de la Justice suspend-il le délai de recours au Conseil d'État?

De minister wijst op het feit dat in het advies van de Raad van State geen enkele opmerking wordt geformuleerd.

De eerste twee leden betreffen gerechtelijke onderzoeken, in de laatste twee leden gaat het om administratieve onderzoeken. Beide figuren zijn totaal verschillend:

- In het kader van een gerechtelijk onderzoek geldt steeds dat een huiszoeking in een privé-woning slechts met toestemming van de onderzoeksrechter geoorloofd is, zoals ook alle andere rechten van de verdediging moeten worden gewaarborgd;

- De onschendbaarheid van de privé-woning in het kader van een administratief onderzoek wordt door de expliciete vermelding ervan in het artikel eveneens gevrijwaard, ook ten aanzien van erkende personen die in hun privé-woning wapens bewaren. Preventieve controles in een privé-woning zijn dus wel degelijk aan beperkingen onderworpen: de bewoner moet er zijn toestemming voor geven.

Verzamelaars zijn erkende personen; ook zij kunnen dus het voorwerp uitmaken van gerechtelijke en administratieve onderzoeken.

In de memorie van toelichting wordt de drugwet vermeld om de nadruk te leggen op het prioritaire karakter van de Wapenwet en wegens de bijkomende onderzoeksmiddelen die erin worden tot stand gebracht.

Om het onderscheid tussen het gerechtelijk en het administratief onderzoek in het artikel duidelijk te tonen, dient de regering amendement nr. 38 (DOC 51 2263/002) in, op grond waarvan de bepaling logischer kan worden ingedeeld: de eerste twee leden worden dan opgenomen in een § 1, de laatste twee leden in een § 2. Overigens wordt enkel voor preventieve controles een volledig nieuwe regeling tot stand gebracht: de omstandigheden waaronder het gerechtelijk onderzoek plaatsvindt worden enkel gewijzigd met betrekking tot het tijdstip waarop het onderzoek kan worden uitgevoerd.

Art. 30 en 31

De heer Melchior Wathelet (cdH) constateert dat artikel 30 voorziet in beroep bij de minister van Justitie tegen de beslissingen van de gouverneur. Hoe valt dat beroep te combineren met het gemeenrechtelijk beroep bij de Raad van State? Schorst het beroep bij de minister van Justitie de beroepstermijn bij de Raad van State?

La ministre rappelle que, selon le droit commun, un acte administratif ne peut être attaqué devant le Conseil d'Etat que lorsque toutes les voies de droit ont été épuisées. Ledit acte doit donc être devenu définitif.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) se demande à partir de quand les délais de recours commencent à courir en cas d'absence de décision du gouverneur ? L'absence de décision est-elle assimilée à un refus ?

La ministre précise que le gouverneur ne peut prolonger le délai de quatre mois qui lui est imparti que sur décision motivée. Comme tout autre acte administratif, cette décision est susceptible de faire l'objet d'un recours.

En l'absence de toute décision dans le délai de quatre mois, fixé par l'article 31 du projet de loi, il appartient au demandeur de mettre le gouverneur en demeure. L'absence de réaction à cette mise en demeure peut être assimilée à une décision de refus par omission qui peut être attaquée devant le Conseil d'Etat. La ministre se réfère à cet égard à la jurisprudence constante de la haute juridiction administrative.

Le recours auprès du ministre de la Justice n'est ouvert, quant à lui, qu'à l'encontre des décisions du gouverneur «refusant, limitant, suspendant ou retirant un agrément, une autorisation, ...».

M. Melchior Wathelet (cdH) constate que prévoir un recours auprès du ministre de la Justice contre l'inertie d'un gouverneur permettrait de créer un degré de juridiction supplémentaire en faveur des demandeurs.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) insiste pour que les demandeurs d'agréments, d'autorisations ou de permis, aient une certitude à l'égard des délais dans lesquels ils sont en droit d'attendre une décision du gouverneur. Il ne faudrait pas, en effet, que la trop large liberté d'appréciation du gouverneur quant à une éventuelle prolongation des délais n'encourage les demandeurs à préférer le circuit de l'illégalité.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) estime qu'il est préférable de centraliser l'ensemble des recours : le ministre de la Justice devrait être compétent pour statuer dans tous les cas – y compris dans le cas où le gouverneur s'abstient de prendre une décision. A défaut, les délais risquent d'être trop longs.

De minister herinnert eraan dat volgens het gemeenrecht een bestuurlijke handeling slechts voor de Raad van State kan worden bestreden indien alle rechtsmiddelen zijn uitgeput. Die handeling moet dus definitief zijn geworden.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) vraagt zich af vanaf wanneer de beroepstermijnen beginnen te lopen indien de gouverneur geen beslissing heeft genomen. Staat ontstentenis van een beslissing gelijk met een weigering?

De minister preciseert dat de gouverneur de hem toebedeelde termijn van vier maanden alleen mag verlengen op grond van een met redenen omklede beslissing. Zoals bij alle andere bestuurlijke handelingen staat tegen die beslissing beroep open.

Bij gebreke van enige beslissing binnen de krachtens artikel 31 van het wetsontwerp in uitzicht gestelde termijn van vier maanden, komt het de aanvrager toe de gouverneur in gebreke te stellen. Zo laatstgenoemde niet op die ingebrekestelling reageert, mag dat gelijk worden gesteld met beslissing tot weigering ingevolge verzuim, hetgeen voor de Raad van State kan worden aangevochten. De minister verwijst in dat verband naar de steeds in dezelfde lijn liggende jurisprudentie van het hoogste administratieve rechtscollege.

Het beroep bij de minister van Justitie staat alleen open tegen de beslissingen van de gouverneur «tot weigering, beperking, schorsing of intrekking van een erkenning, een vergunning...»

De heer Melchior Wathelet (cdH) stelt vast dat voorzien in beroep bij de minister van Justitie tegen de inertie van een gouverneur de mogelijkheid zou bieden een bijkomende aanleg van rechtspraak te scheppen ten gunste van de aanvragers.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dringt erop aan dat de aanvragers van erkenningen, vergunningen of toestemmingen zekerheid zouden hebben over de termijnen binnen welke zij een beslissing van de gouverneur mogen verwachten. De te ruime beoordelingsbevoegdheid van de gouverneur over een eventuele verlenging van de termijnen zou de aanvragers er niet mogen toe aanzetten voor het illegale circuit te kiezen.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) acht het verkieslijk alle beroepen te centraliseren: de minister van Justitie zou bevoegd moeten zijn om in alle gevallen een beslissing te treffen – ook in die gevallen waarin de gouverneur geen beslissing neemt. Zoniet dreigen de termijnen te lang uit te vallen.

M. Fons Borgignon (VLD) estime qu'en l'occurrence, la compétence du gouverneur est conférée par la loi. Le gouverneur n'agit donc pas dans ce cas comme le représentant du ministre, soumis à son autorité hiérarchique. Le ministre de la Justice ne peut par conséquent pas agir en lieu et place du gouverneur.

M. Melchior Wathelet (cdH) présente un amendement (n° 41 – DOC 51 2263/002). Il déclare qu'il veut garantir la possibilité d'introduire un recours auprès du ministre de la Justice ou de son délégué lorsque le gouverneur ne prend pas de décision dans le délai imparti.

Art. 32

Le gouvernement dépose l'amendement n° 10 (DOC 51 2263/002) visant à modifier l'article 32, alinéa 3, afin de tenir compte des remarques formulées par Pax Christi lors des auditions organisées par la commission. Il convient notamment de prévoir que dans le cas d'une demande de renouvellement de l'autorisation, le demandeur doit présenter une attestation médicale.

M. Stijn Bex (sp.a-spirit) et consorts déposent l'amendement n° 24 (DOC 51 2263/002), en tant que sous-amendement à l'amendement n° 10. Prenant en compte les remarques de Pax Christi évoquées par la ministre, l'amendement tend à prévoir que, dans le cas d'une demande de renouvellement, le demandeur doit à nouveau faire état de motifs légitimes pour la conservation de son arme.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dépose l'amendement n° 35 (DOC 51 2263/002) qui étend à dix ans la durée de validité des autorisations accordées à des musées ou à des collectionneurs. Limiter à cinq ans la durée de validité d'une autorisation pour ces groupes cibles n'est pas opportun.

La ministre n'est pas opposée à l'amendement n° 35 et soumet son sort à la sagesse de la commission.

Art. 33 et 34

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

De heer Alfons Borginon (VLD) vindt dat in dat geval de bevoegdheid van de gouverneur bij wet wordt verleend. De gouverneur handelt dus in dezen niet als de vertegenwoordiger van de minister, waarbij hij aan diens hiërarchisch gezag is onderworpen. De minister van Justitie mag derhalve niet in de plaats van de gouverneur optreden.

De heer Melchior Wathelet (cdH) dient amendement nr. 41 in (DOC 51 2263/002). Hij verklaart dat hij de mogelijkheid om een beroep bij de minister van Justitie of zijn gevolmachtigde in te stellen wil waarborgen wanneer de gouverneur niet binnen de vastgestelde termijn een beslissing neemt.

Art. 32

De regering dient amendement nr. 10 (DOC 51 2263/002) in dat ertoe strekt artikel 32, derde lid, aan te passen om rekening te houden met de opmerkingen die Pax Christi heeft geformuleerd tijdens de door de commissie georganiseerde hoorzittingen. Er moet met name in worden voorzien dat bij een aanvraag tot hernieuwing van een vergunning de aanvrager een medisch attest moet overleggen.

De heer Stijn Bex (sp.a-spirit) c.s. dient amendement nr. 24 (DOC 51 2263/002) in als subamendement op amendement nr. 10. Met inachtneming van de door de minister aangehaalde opmerkingen van Pax Christi, beoogt het amendement ervoor te zorgen dat de aanvrager bij een hernieuwingsaanvraag opnieuw wettige redenen moet opgeven om zijn wapen te mogen behouden.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) dient amendement nr. 35 in (DOC 51 2263/002), dat erop gericht is de geldigheidsduur van de aan verzamelaars of musea verleende vergunningen te verlengen tot tien jaar. De geldigheidsduur van een vergunning voor die doelgroepen beperken tot vijf jaar is niet wenselijk.

De minister is niet gekant tegen amendement nr. 35 en laat de beslissing over aan de wijsheid van de commissie.

Art. 33 en 34

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 35

Le gouvernement dépose l'amendement n° 14 (DOC 51 2263/002) visant à compléter l'article 35 par un nouveau point 8°. Cette nouvelle disposition habilite le Roi à fixer les modalités pratiques des saisies administratives prévues à l'article 28, § 2.

Art. 36

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Art. 37

M. Philippe Monfils (MR) dépose l'amendement n° 3 (DOC 51 2263/002) visant à adapter la composition du Conseil consultatif des armes en doublant la représentativité des collectionneurs, des musées d'armes et des associations représentatives de l'armurerie. L'adaptation de la composition du Conseil permettra de tenir compte des sensibilités de tous.

M. Philippe Monfils (MR) dépose ensuite l'amendement n° 4 (DOC 51 2263/002) visant à prévoir, au sein du Conseil à créer, une représentation spécifique des marcheurs et des associations folkloriques. Les armes folkloriques sont en effet visées par le projet de loi.

La ministre n'est pas opposée à une adaptation de la composition du Conseil qui permettrait notamment d'assurer une parité linguistique des groupes représentés. Par contre, elle ne se dit pas convaincue de l'opportunité d'intégrer, au sein du conseil, des représentants d'associations folkloriques. Il faut veiller en effet à ce qu'une composition trop large du Conseil n'en paralyse pas le fonctionnement.

Le gouvernement dépose l'amendement n°13 (DOC 51 2263/002) visant à intégrer, dans la composition du Conseil consultatif, un représentant du Groupe de Recherche et d'Information sur la Paix et la Sécurité.

M. Dirk Van der Maelen et consorts déposent l'amendement n° 39 (DOC 51 2263/002) afin de prévoir la présence au sein du Conseil d'un représentant francophone et néerlandophone d'associations ou d'organisations indépendantes démontrant une expérience effective de

Art. 35

De regering dient amendement nr. 14 (DOC 51 2263/002) in, dat ertoe strekt artikel 35 aan te vullen met een nieuw punt 8°. Deze nieuwe bepaling machtigt de Koning ertoe de praktische nadere regels van de in artikel 28, § 2, bedoelde administratieve inbeslagnemingen vast te stellen.

Art. 36

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 37

De heer Philippe Monfils (MR) dient amendement nr. 3 (DOC 51 2263/002) in, dat ertoe strekt de samenstelling van de Adviesraad voor wapens aan te passen door de vertegenwoordiging van de verzamelaars, van de wapenmusea en van de voor de wapenhandel representatieve verenigingen te verdubbelen. De aanpassing van de samenstelling van de Adviesraad zal het mogelijk maken met ieders gevoeligheden rekening te houden.

De heer Philippe Monfils (MR) dient vervolgens amendement nr. 4 (DOC 51 2263/002) in, dat ertoe strekt in de Adviesraad voor wapens een specifieke vertegenwoordiging van wandel- en folkloristische verenigingen op te nemen. De folkloristische wapens worden in het wetsontwerp immers beoogd.

De minister is niet gekant tegen een aanpassing van de samenstelling van de Adviesraad, die met name taalpariteit in de vertegenwoordigde groepen zou waarborgen. Zij is daarentegen niet overtuigd van de opportuniteit van de opname in de Adviesraad van representatieve folkloristische verenigingen. Men moet er immers op toezien dat een te grote samenstelling van de Raad de werking ervan niet verlamt.

De regering dient amendement nr. 13 (DOC 51 2263/002) in, dat ertoe strekt in de samenstelling van de Adviesraad een vertegenwoordiger op te nemen van de «*Groupe de Recherche et d'Information sur la Paix et la Sécurité*».

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) dient amendement nr. 39 (DOC 51 2263/002) in, dat ertoe strekt in de Adviesraad te voorzien in een Nederlandstalige en een Franstalige vertegenwoordiger van onafhankelijke verenigingen of organisaties die blijk geven van effec-

la gestion et de la prévention des problèmes posés par la détention et l'utilisation d'armes légères.

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) constate que si l'objectif de l'amendement n°39 est de permettre à Pax Christi de siéger au sein du Conseil, mieux vaut l'écrire clairement dans le texte.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo) estime opportun, à l'instar de M. Van der Maelen, que siègent au sein du conseil, des personnes détachées de la problématique et disposant d'une expertise internationale. Elle souscrit par conséquent à l'amendement n°39 ainsi qu'à l'amendement n° 13.

La ministre indique qu'au vu de l'amendement n° 39, dont elle préfère la formulation, elle retire l'amendement n°13.

M. Melchior Wathelet (cdH) remarque que le Conseil consultatif des armes visé par la disposition en projet sera appelé à rendre des avis. La ministre peut-elle préciser si ces avis pourront être rendus d'initiative ou s'il devront être sollicités?

La ministre précise à cet égard que le Conseil sera créé au sein du département de la Justice et pourra rendre des avis de sa propre initiative ou sur demande.

Art.38 à 41

Ces dispositions n'appellent aucune remarque.

Art. 42

M. Philippe Monfils dépose l'amendement n° 7 (DOC 51 2263/002) tendant à compléter l'article 42 par un nouveau paragraphe. Cet amendement vise à assurer une cohérence entre l'ancienne et la nouvelle loi pour les collectionneurs de plus de dix armes. La disposition proposée prévoit notamment que celui qui, à l'entrée en vigueur de la loi, détient une collection de plus de dix armes de chasse ou de sport doit en faire la déclaration auprès du gouverneur compétent.

M. Philippe Monfils (MR) dépose l'amendement n° 8 (DOC 51 2263/002) visant à insérer dans l'article 42 un nouveau paragraphe 4 concernant les titulaires de permis de dépôt d'armes de guerre et/ou de défense.

tieve ervaring in het beheer en de preventie van de problemen die optreden als gevolg van het bezit en het gebruik van lichte wapens.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) stelt vast dat als het doel van amendement nr. 39 is iemand van Pax Christi in de Adviesraad zitting te laten hebben, het beter is dat duidelijk in de tekst te formuleren.

Naar het voorbeeld van de heer Van der Maelen vindt *mevrouw Muriel Gerkens (ECOLO)* het opportuun dat er in de Adviesraad mensen zitting hebben die geen band hebben met het vraagstuk en over internationale expertise beschikken. Daarom onderschrijft zij amendement nr. 39, alsook amendement nr. 13.

De minister geeft aan dat zij na het zien van de formulering van amendement nr. 39 hieraan de voorkeur geeft en amendement nr. 13 intrekt.

De heer Melchior Wathelet (cdH) merkt op dat de in de ontworpen bepaling bedoelde Adviesraad voor wapens adviezen zal moeten verstrekken. Kan de minister preciseren of die adviezen op eigen initiatief zullen worden verstrekt, of zullen ze moeten worden gevraagd?

De minister preciseert in dat opzicht dat de Raad zal worden opgericht in de FOD Justitie en op eigen initiatief of op verzoek adviezen zal kunnen verstrekken.

Art. 38 tot 41

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 42

Met zijn amendement nr. 7 (DOC 51 2263/002) beoogt *de heer Philippe Monfils (MR)* een nieuwe paragraaf toe te voegen aan artikel 42. Dit amendement strekt ertoe te zorgen voor coherentie tussen de oude en de nieuwe wet voor de verzamelaars die meer dan 10 wapens in hun bezit hebben. Krachtens de voorgestelde bepaling moet eenieder die op de datum van inwerkingtreding van deze wet een verzameling van meer dan 10 jacht- of sportwapens bezit, er binnen het jaar aangifte van doen bij de gouverneur die bevoegd is voor zijn verblijfplaats.

De heer Philippe Monfils (MR) dient amendement nr. 8 in (DOC 51 2263/002), dat ertoe strekt in artikel 42 een nieuwe § 4 in te voegen met betrekking tot de houders van een vergunning om oorlogs- en/of verweerwapens bij te houden.

Au cours de la discussion, M. Monfils retire cet amendement.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) et consorts déposent l'amendement n° 36 (DOC 51 2263/002) visant à rendre les dispositions transitoires de la loi plus sévères aussi bien à l'encontre des personnes ayant acheté une arme avant qu'après le 7 février 2006 (date de dépôt du projet de loi). M. Van der Maelen évoque des informations selon lesquelles de nombreuses armes – qui, sous l'empire de la nouvelle loi, seront soumises à autorisation – ont été achetées ces dernières semaines par des personnes souhaitant bénéficier d'une réglementation plus souple. Raison pour laquelle les auteurs de l'amendement souhaitent soumettre les personnes ayant acquis une arme pendant cette période 'suspecte' à l'obligation de demander, dans les trois mois, une autorisation conformément aux critères stricts de l'article 11.

Le gouvernement dépose l'amendement n° 40 (DOC 51 2263/002) visant à réduire le délai d'un an prévu à l'article 42, § 2, à trois mois. La ministre souligne que l'article 42, § 2, vise toute personne qui, à la date d'entrée en vigueur de la loi, détient une arme à feu qui serait désormais soumise à autorisation. Cette disposition les oblige à en faire la déclaration auprès du gouverneur compétent. Il est par conséquent évident que les personnes qui ont acquis une arme pendant la période suspecte évoquée par M. Van der Maelen feront l'objet d'un contrôle.

Concernant l'amendement n° 36, *M. Bart Laeremans (Vlaams Belang)* se demande s'il est réaliste de prévoir que les personnes, ayant acheté une arme avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, devront demander une autorisation dans un délai de trois mois.

M. Alfons Boginon (VLD), co-signataire de l'amendement n° 36, répond que la brièveté de ce délai peut présenter des avantages pour autant que l'information soit communiquée correctement. Le gouvernement pourrait à cet égard lancer une grande campagne d'information.

Mme Muriel Gerken (Ecolo) partage l'inquiétude des auteurs de l'amendement n° 36 à l'égard des armes acquises pendant cette période suspecte. Toutefois, il faut être conscient de ce que les citoyens ne savent pas tous que le projet de loi était déposé le 7 février 2006. Par ailleurs, on ne peut pas non plus affirmer avec certitude que toutes ces personnes ont acheté ces ar-

De heer Monfils trekt in de loop van de bespreking dat amendement in.

De heer Dirk Van der Maelen sp.a-spirit) c.s. dient amendement nr. 36 (DOC 51 2263/002) in, dat tot doel heeft de overgangsbepalingen van de wet strenger te maken voor de personen die zowel vóór als na 7 februari 2006 (datum van de indiening van het wetsontwerp) een wapen hebben gekocht. De heer Van der Maelen maakt gewag van inlichtingen volgens welke de jongste weken tal van wapens werden gekocht – waarvoor onder de gelding van de nieuwe wet een vergunning zal vereist zijn – door personen die het voordeel van een soepeler reglementering wensen te genieten. Daarom wensen de indieners van het amendement de personen die tijdens die «verdachte» periode een wapen hebben gekocht te onderwerpen aan de verplichting om binnen drie maanden een vergunning aan te vragen conform de strikte criteria van artikel 11.

De regering dient amendement nr. 40 in (DOC 51 2263/002), teneinde de in artikel 42, § 2 bepaalde termijn van één jaar te verkorten tot drie maanden. De minister attendeert erop dat artikel 42, § 2, betrekking heeft op iedere persoon die op de datum van inwerkingtreding van de wet een vuurwapen bezit waarvoor voortaan een vergunning vereist is. Die bepaling verplicht ze ertoe daarvan aangifte te doen bij de bevoegde gouverneur. Het is bijgevolg evident dat de personen die tijdens de verdachte periode waarover de heer Van der Maelen het heeft gehad een wapen hebben gekocht, zullen worden gecontroleerd.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) vraagt in verband met amendement nr. 36 of het realistisch is te bepalen dat personen die vóór de inwerkingtreding van de nieuwe wet een wapen hebben gekocht binnen een termijn van drie maanden een vergunning moeten vragen.

De heer Alfons Borginon (VLD), medeondertekenaar van amendement nr. 36, antwoordt dat de korte duur van die termijn voordelen kan hebben op voorwaarde dat de informatie correct wordt meegedeeld. De regering zou in dat opzicht een grootscheepse informatie-campagne kunnen opzetten.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo) deelt de bezorgdheid van de indieners van amendement nr. 36 over de wapens die tijdens die verdachte periode zijn gekocht. Men moet er zich echter van bewust zijn dat niet alle burgers weten dat het wetsontwerp op 7 februari 2006 werd ingediend. Voorts kan men evenmin met zekerheid stellen dat al die mensen die wapens om weinig

mes à des fins peu avouables. Ne pourrait-on pas stipuler, dans le projet de loi, que le contrôle des critères énumérés à l'article 11 sera effectué en premier lieu pour les personnes qui ont acheté leurs armes avant l'entrée en vigueur de la loi?

M. Philippe Monfils (MR) souscrit à l'amendement n° 40 du gouvernement. Il estime toutefois que le délai de six mois, prévu au § 1^{er}, de l'article 42, doit aussi être réduit à trois mois. Il serait en effet illogique que les détenteurs d'armes illégales disposent d'un délai plus long pour se mettre en règle que celui accordé aux détenteurs d'armes légales.

En ce qui concerne l'amendement n° 36, l'intervenant rappelle que si «nul n'est censé ignorer la loi», pareille règle n'existe pas à l'égard de projets de loi déposés devant le Parlement. Il y a des limites qu'il ne faut pas dépasser.

M. Filip De Man (Vlaams Belang) estime que rien ne justifie l'adoption de dispositions transitoires plus sévères à l'égard des personnes ayant acheté une arme depuis le 7 février. Ces personnes ont en effet acheté ces armes régulièrement, selon les conditions fixées par la législation actuelle. Il est abusif de prêter à toutes ces personnes de mauvaises intentions.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) constate que le projet de loi oblige déjà toutes les personnes détenant une arme soumise à autorisation à faire désormais une déclaration auprès du gouverneur compétent. L'achat d'une arme qui n'est pas soumise à autorisation fait toujours l'objet d'un enregistrement (modèle 9).

L'intervenante craint que l'adoption de l'amendement n° 36 ne favorise le circuit illégal. Il est en effet évident que les personnes qui, habitées par des motifs peu louables, ont acheté une arme ne vont pas se soumettre volontairement à l'obligation qui leur est faite de demander une autorisation.

En outre, il n'est pas certain que l'amendement permettra d'atteindre l'objectif poursuivi par ses auteurs, vu les délais de délivrance des autorisations. Le gouvernement pourrait agir plus efficacement en modifiant dès aujourd'hui l'arrêté royal de 1991.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) rappelle que la police disposera des adresses des personnes ayant acheté leur armes avant l'entrée en vigueur de la loi.

achtenswaardige redenen hebben gekocht. Zou men in het wetsontwerp niet kunnen aangeven dat de controle op de in artikel 11 opgesomde criteria in eerste instantie zal worden uitgevoerd voor de mensen die hun wapens vóór de inwerkingtreding van de wet hebben gekocht?

De heer Philippe Monfils (MR) is het eens met amendement nr. 40 van de regering. Volgens hem moet de in § 1 van artikel 42 bepaalde termijn van zes maanden eveneens worden verkort tot drie maanden. Het zou immers onlogisch zijn dat de bezitters van illegale wapens over een langere termijn beschikken om aan alle voorschriften te voldoen dan de houders van legale wapens.

In verband met amendement nr. 36 herinnert de spreker eraan dat het klopt dat «iedereen geacht is de wet te kennen», maar dat een dergelijke regel niet bestaat ten aanzien van wetsontwerpen die bij het parlement zijn ingediend. Er zijn grenzen die niet mogen worden overschreden.

Volgens *de heer Filip De Man (Vlaams Belang)* rechtvaardigt niets de goedkeuring van overgangsbepalingen die strenger zijn ten aanzien van personen die sinds 7 februari een wapen hebben gekocht. Die mensen hebben die wapens immers regelmatig gekocht, volgens de voorwaarden van de huidige wetgeving. Het is verkeerd al die mensen kwade bedoelingen toe te dichten.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) stelt vast dat het wetsontwerp reeds alle bezitters van een vergunningsplichtig wapen verplicht voortaan daarvan aangifte te doen bij de bevoegde gouverneur. De aankoop van een niet-vergunningsplichtig wapen moet dan weer steeds worden geregistreerd (model 9).

De spreekster vreest dat de goedkeuring van amendement nr. 36 de illegale wapenhandel in de hand zal werken. Het spreekt immers vanzelf dat mensen die met weinig eerbare bedoelingen een wapen hebben gekocht, niet uit vrije wil de verplichting zullen nakomen een vergunning voor dat wapen aan te vragen.

Gelet op de termijnen voor de uitreiking van de vergunningen staat het bovendien niet vast dat het amendement het doel zal bereiken dat de indieners beogen. De regering zou er beter aan doen onverwijld het koninklijk besluit van 1991 aan te passen.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) herinnert eraan dat de politie zal beschikken over de adressen van al wie zijn wapens nog vóór de inwerkingtreding van de wet heeft gekocht.

A défaut d'adopter l'amendement n°36, les autorisations délivrées à ces personnes en vertu de l'article 42 resteront valables pendant 5 ans sans que ces personnes n'aient été soumises au contrôle des critères énumérés à l'article 11. L'intervenant refuse de prendre ce risque.

La ministre reconnaît qu'il n'est pas aisé de trancher cette question. Selon ses informations, il apparaît en effet que l'on observe une hausse sensible du nombre d'armes vendues ces dernières semaines.

Pour des raisons de sécurité publique, l'on pourrait donc être tenté d'adopter l'amendement n°36. Il faut néanmoins veiller à ne pas entraîner une explosion du chiffre noir des armes (vente d'armes de particulier à particulier).

M. Fons Borginon (VLD) propose, à titre de compromis, de moduler la durée des autorisations automatiques accordées en vertu des dispositions transitoires en fonction de la date d'achat d'une arme désormais soumise à autorisation.

M. Melchior Wathelet (cdH) estime qu'on ne peut pas présumer la mauvaise foi dans le chef de toutes les personnes qui ont acquis une arme depuis le dépôt du projet de loi. Par ailleurs, les infractions à l'article 11 sont passibles de sanctions pénales. Peut-on faire rétroagir pareille disposition à la date de dépôt d'un projet de loi ? L'intervenant estime qu'une telle option serait abusive.

M. André Perpète (PS) présente un amendement (n° 43, DOC 51 2263/002) qui tend à ramener le délai de six mois (§ 1^{er}) à 3 mois.

Mme Valérie Déom (PS) présente également un amendement (n° 44, DOC 51 2263/002) qui tend à prévoir la possibilité d'obtenir une autorisation provisoire d'un an pour les armes à feu qui ont été acquises après le 1^{er} janvier 2006.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) explique que les personnes qui ont acheté une arme avant le 1^{er} janvier 2006 pourront obtenir une autorisation d'une durée de 5 ans. On peut toutefois estimer qu'une personne qui a récemment fait l'acquisition d'une arme pouvait présager qu'une autorisation serait nécessaire. C'est pourquoi la priorité est mise sur les détenteurs d'armes achetées récemment, leur autorisation provisoire n'est valable qu'un an.

Zo amendement nr. 36 niet wordt aangenomen, blijven de overeenkomstig artikel 42 aan die personen uitgereikte vergunningen gedurende vijf jaar geldig, zonder dat de betrokkenen worden onderworpen aan de controle op de naleving van de in artikel 11 opgesomde criteria. De spreker weigert dat risico te nemen.

De minister erkent dat het niet makkelijk is in deze kwestie de knoop door te hakken. Volgens haar informatie klopt het dat de verkoop van wapens de jongste weken fors is gestegen.

Ter wille van de openbare veiligheid zou men dus geneigd kunnen zijn amendement nr. 36 aan te nemen. Niettemin moeten we voorkomen dat, ingevolge een of andere beslissing, de «zwarte» verkoop van wapens (dat wil zeggen de verkoop tussen particulieren) explosief stijgt.

De heer Alfons Borginon (VLD) stelt een compromis voor, dat erin bestaat de duur van de vergunningen die overeenkomstig de overgangsmaatregelen automatisch werden verleend, te moduleren afhankelijk van de datum waarop het voortaan vergunningsplichtige wapen werd aangekocht.

De heer Melchior Wathelet (cdH) vindt dat het niet opgaat al wie sinds de indiening van dit wetsontwerp nog een wapen heeft gekocht, zomaar te beschuldigen van kwade trouw. Overigens staan er op de overtreding van artikel 11 strafrechtelijke sancties. Is het geoorloofd een dergelijke bepaling te doen terugwerken tot op de datum van de indiening van het wetsontwerp waarvan het deel uitmaakt? De spreker vindt dat overdreven.

De heer André Perpète (PS) dient amendement nr. 43 in (DOC 51 2263/002) dat ertoe strekt de termijn van zes maanden (§ 1) terug te brengen tot drie maanden.

Mevrouw Valérie Déom (PS) dient tevens amendement nr. 44 in (DOC 51 2263/002). Het bepaalt dat voor vuurwapens die aangeschaft werden na 1 januari 2006, een voorlopige vergunning voor 1 jaar kan worden verkregen.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a-spirit) legt uit dat wie zich voor 1 januari 2006 een wapen aanschafte, een vergunning voor vijf jaar zal kunnen krijgen. Er kan evenwel van uitgegaan worden dat wie zich recent een wapen aanschafte kon vermoeden dat een vergunning noodzakelijk zou zijn. Daarom ligt de prioriteit bij de houders van onlangs aangekochte wapens, hun voorlopige vergunning is slechts één jaar geldig.

M. Melchior Wathelet (cdH) s'étonne de cet amendement. Il ne comprend pas pourquoi la date du 1^{er} janvier 2006 est prise comme critère; cela lui paraît particulièrement arbitraire.

Mme Liesbeth Van der Auwera (CD&V) persiste à dire que cette loi et la disposition transitoire à l'examen n'empêcheront pas les faits d'Anvers de se reproduire demain. Elle répète qu'une modification de l'arrêté royal de 1991 aurait été plus efficace.

M. Filip De Man (Vlaams Belang) constate que la limitation de l'autorisation à 5 ans pour les personnes qui ont acquis une arme avant le 1^{er} janvier 2006, implique également que ces personnes devront peut-être remettre leur arme à l'expiration de ce délai.

La ministre répond à Mme Van der Auwera que cette loi entre en vigueur le jour de sa publication. Il n'est pas possible d'aller plus vite.

Elle explique que la nouvelle loi est plus sévère que la législation actuelle. On peut supposer que l'imminence de cette législation plus sévère était connue et que nombre de personnes ont encore fait l'acquisition d'une arme au cours des 6 derniers mois. C'est pourquoi cette période est qualifiée de «suspecte».

M. Melchior Wathelet (cdH) maintient que la date proposée ne correspond à aucun critère objectif.

En outre, il considère que la volonté de ramener à trois mois la période de six mois proposée au § 1^{er} ne témoigne pas non plus d'une bonne gestion. Il s'agit d'un délai très limité et les services administratifs qui devront traiter ces demandes seront confrontés à une importante charge de travail.

M. Baert Laeremans (Vlaams Belang) demande si l'on a aussi pensé aux conséquences budgétaires.

La ministre répond que cette question relève de la compétence du ministre de l'Intérieur.

En soi, elle ne voit toutefois pas d'objection à ce que l'on allonge le délai pour introduire la demande d'autorisation, si cela devait limiter la surcharge administrative.

M. Claude Marinower (VLD) estime que cela n'est pas correct. La personne qui a acheté son arme récemment doit également se mettre en règle le plus rapidement possible.

De heer Melchior Wathelet (cdH) verbaast zich over dit amendement. Hij begrijpt niet waarom de datum van 1 januari 2006 als criterium wordt genomen, dit lijkt hem bijzonder arbitrair.

Mevrouw Liesbeth Van der Auwera (CD&V) blijft erbij dat deze wet en de overgangsbepaling die thans voorligt, niet verhinderen dat de feiten van Antwerpen zich morgen opnieuw voordoen. Zij herhaalt dat een wijziging van het koninklijk besluit van 1991 efficiënter was geweest.

De heer Filip De Man (Vlaams Belang) stelt vast dat de beperking van de vergunning tot vijf jaar, voor wie zich voor 1 januari 2006 een wapen aanschafte, ook impliceert dat deze personen hun wapen, na afloop van de termijn, mogelijks zullen moeten inleveren.

De minister antwoordt aan mevrouw Van der Auwera dat deze wet op de dag van de publicatie in werking treedt. Sneller kan echt niet.

Zij legt uit dat de nieuwe wet strenger is dan de geldende wetgeving. Er kan van uitgegaan worden dat het op handen zijn van die strengere wetgeving bekend was en dat heel wat personen zich daarom in de afgelopen zes maanden nog een wapen hebben aangeschaft. Daarom wordt dit als een zogenaamde «verdachte» periode beschouwd.

De heer Melchior Wathelet (cdH) blijft erbij dat de vooropgestelde datum aan geen enkel objectief criterium beantwoordt.

Bovendien vindt hij het ook niet getuigen van goed bestuur om de periode van zes maanden die in paragraaf 1 werd vooropgesteld tot drie maanden te willen inkorten. Dit is een zeer beperkte termijn en de administratieve diensten die deze aanvragen zullen moeten verwerken zullen een grote werklast ondervinden.

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) vraagt of ook aan de budgettaire consequenties gedacht werd.

De minister antwoordt dat dit onder de bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken valt.

Op zich heeft ze er echter geen probleem mee om de termijnen voor de aanvraag van de vergunning te verlengen, zo dit de administratieve overlast zou beperken.

De heer Claude Marinower (VLD) vindt dit niet correct. Wie zijn wapen onlangs aankocht moet zich ook zo spoedig mogelijk in regel stellen.

M. Fons Borginon (VLD) ajoute que la loi doit, en tout cas, être claire et qu'il n'est dès lors pas opportun, selon lui, d'utiliser divers délais.

Il présente un amendement (n° 45 – DOC 51 2263/002) tendant à fixer le délai pour la déclaration (§ 2) à six mois. Les amendements n°s 40 et 43 sont retirés.

Article 43

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Article 44

M. Bart Laeremans (Vlaams Belang) estime que cet article présente des lacunes d'ordre légistique. Il propose une alternative: la définition de «Loi sur les armes» peut être reprise à l'article 2 du projet à l'examen.

La ministre défend l'article: conformément à l'avis du Conseil d'État, la notion de «Loi sur les armes» ne doit être considérée que comme une dénomination en ordre subsidiaire; de sorte qu'il est préférable de ne pas la définir à l'article 2.

Article 45

L'amendement n° 12 (DOC 51 2263/002) est présenté par *le gouvernement*.

L'amendement n° 42 (DOC 51 2263/002) de *M. Perpète et Mme Déom* vise à faire en sorte que les articles 1^{er}, 2, 7, 14^{ter} et 16 de la loi du 3 janvier 1933 ne soient abrogés qu'après un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

La ministre marque son accord sur l'amendement n° 42. Elle retire l'amendement n° 12, qui a en effet exactement la même teneur que l'amendement n° 42.

Article 46

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

De heer Fons Borginon (VLD) voegt hieraan toe dat de wet in elk geval duidelijk moet zijn en dat het volgens hem daarom niet raadzaam is om diverse termen te hanteren.

Hij dient amendement nr 45 (DOC 51 2263/002) in dat de termijn voor aangifte (§ 2) op zes maanden brengt. De amendementen nrs. 40 en 43 worden ingetrokken.

Artikel 43

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 44

De heer Bart Laeremans (Vlaams Belang) is van oordeel dat dit artikel wetgevingstechnische gebreken vertoont. Hij stelt een alternatief voor: de definitie van «Wapenwet» kan in artikel 2 van het ontwerp worden opgenomen.

De minister verdedigt het artikel: conform het advies van de Raad van State dient het begrip «Wapenwet» slechts als een benaming in ondergeschikte orde te worden beschouwd, waardoor het beter niet in artikel 2 wordt omschreven.

Artikel 45

Amendement nr. 12 (DOC 51 2263/002) wordt ingediend door *de regering*.

Amendement nr. 42 (DOC 51 2263/002) van *de heer Perpète en mevrouw Déom* strekt ertoe dat de artikelen 1, 2, 7, 14^{ter} en 16 van de wet van 3 januari 1933 pas zullen worden opgeheven na een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

De minister stemt in met amendement nr. 42. Zij trekt amendement nr. 12 in, dat immers exact dezelfde inhoud heeft als amendement nr. 42.

Artikel 46

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Article 47

L'amendement n° 25 est présenté par M. Bex.

M. Stijn Bex (sp.a-spirit) explique qu'il faut très rapidement faire le nécessaire pour qu'il soit impossible d'acheter des armes lorsque les conditions ne sont pas préalablement réunies, ce qui est également le souhait de la population. Il plaide dès lors pour que certaines dispositions du projet entrent en vigueur à la date de publication au Moniteur belge, plutôt qu'à une date fixée par le Roi. C'est surtout l'obligation de disposer d'une autorisation pour l'achat d'armes de chasse ou de sport qui doit entrer en vigueur le plus rapidement possible.

V.— VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art.2

L'amendements n°19 est adopté par 12 voix et une abstention.

L'amendement n° 18 est adopté à l'unanimité.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Art.3

L'amendement n°20 est adopté à l'unanimité.

L'article3, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Art.4 à 7

Les articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art.8

L'article 8 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art.9

L'amendement n°17 est rejeté par 11 voix et 2 abstentions.

L'article 9 est adopté à l'unanimité.

Artikel 47

Amendement nr. 25 wordt ingediend door de heer Bex.

De heer Stijn Bex (sp.a-spirit) verklaart dat de aankoop van wapens zonder de voorafgaande vervulling van voorwaarden zeer snel onmogelijk moet worden gemaakt, wat ook de wens is van de bevolking. Hij pleit er daarom voor dat een aantal bepalingen van het ontwerp op de datum van publicatie in het Belgisch Staatsblad in werking treden, eerder dan op een door de Koning te bepalen datum; vooral de verplichting om bij de aankoop van jacht- en sportwapens over een vergunning te beschikken, moet reeds zo snel mogelijk van kracht worden.

V.— STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 19 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 18 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Amendement nr. 20 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4 tot 7

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 8

Artikel 8 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

Art.9bis

L'amendement n°1, visant à insérer un nouvel article *9bis*, est rejeté par 11 voix et 2 abstentions.

Art.9ter

L'amendement n°2, visant à insérer un nouvel article *9ter*, est rejeté par 11 voix et 2 abstentions.

Art.10

L'article 10 est adopté à l'unanimité.

Art.11

L'amendement n°34 est retiré.
Les amendements n°21 et 22 et 27 à 31 sont rejetés par 10 voix contre 3.

L'article est adopté par 12 voix et une abstention.

Art.12

L'amendement n°26 est adopté à l'unanimité.

L'article 12, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Art.13

L'amendement n°9 est rejeté par 12 voix et une abstention.

L'amendement n°32 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'article 13 est adopté à l'unanimité.

Art.14

L'amendement n°33 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'amendement n°15 est adopté par 12 voix et une abstention

L'article, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 9bis

Amendement nr. 1, dat ertoe strekt een nieuw artikel *9bis* in te voegen, wordt verworpen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 9ter

Amendement nr. 2, dat ertoe strekt een nieuw artikel *9ter* in te voegen, wordt verworpen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 10

Artikel 10 wordt eenparig aangenomen.

Art. 11

Amendement nr. 34 wordt ingetrokken.
De amendementen nrs. 21, 22, en 27 tot 31 worden verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Artikel 11 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 12

Amendement nr. 26 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 12 wordt eenparig aangenomen.

Art. 13

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Artikel 13 wordt eenparig aangenomen.

Art. 14

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 15 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 14 wordt eenparig aangenomen.

Art.15 et 16

Les articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art.17

L'article est adopté par 12 voix et une abstention.

Art.18

L'article est adopté à l'unanimité.

Art.19

L'amendement n°16 est rejeté par 11 voix et 2 abstentions.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art.20 à 23

Les articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 24

L'amendement n°5 est rejeté par 12 voix et une abstention.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 25 à 26

Les articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 27

Les amendements n°6 et 37 sont rejetés par 11 voix et 2 abstentions.

L'amendement n°23 est adopté à l'unanimité.

L'article, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 28

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 15 en 16

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 17

Artikel 17 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 18

Artikel 18 wordt eenparig aangenomen.

Art. 19

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 19 wordt eenparig aangenomen.

Art. 20 tot 23

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 24

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 24 wordt eenparig aangenomen.

Art. 25 en 26

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 27

De amendementen nrs. 6 en 37 worden verworpen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 23 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 27 wordt eenparig aangenomen.

Art. 28

Artikel 28 wordt eenparig aangenomen.

Art. 29

L'amendement n°38 est adopté par 12 voix et une abstention.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 30

L'amendement n°41 est adopté à l'unanimité.

L'article, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité.

Art. 31

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 32

L'amendement n°10 est adopté par 12 voix et une abstention.

L'amendement n°24 est adopté par 11 voix et 2 abstentions

L'amendement n°35 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 33 et 34

Les articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 35

L'amendement n°14 est adopté par 12 voix et une abstention.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 36

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 37

L'amendement n°3 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 29

Amendement nr. 38 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 30

Amendement nr. 41 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 31

Artikel 31 wordt eenparig aangenomen.

Art. 32

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 24 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 35 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 33 en 34

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 35

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 36

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 37

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

L'amendement n°4 est rejeté par 10 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n°39 est adopté par 12 voix et une abstention.

L'amendement n°13 est retiré.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 12 voix et une abstention.

Art.38 à 41

Les articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 42

L'amendement n°7 est rejeté par 11 voix et une abstention.

Les amendements n°8, 36, 40 et 43 sont retirés.

L'amendement n°44 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'amendement n°45 est adopté par 12 voix et une abstention.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art.43 et 44

Les articles sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 45

L'amendement n°12 est retiré.

L'amendement n°42 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 46

L'article est adopté à l'unanimité

Art. 47

L'amendement n°11 est retiré.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 39 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 13 wordt ingetrokken.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 38 tot 41

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 42

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 11 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 8, 36, 40 en 43 worden ingetrokken.

Amendement nr. 44 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 45 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 43 en 44

Deze artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 45

Amendement nr. 12 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 42 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 46

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 47

Amendement nr. 11 wordt ingetrokken.

L'amendement n°25 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

L'article, ainsi amendé, est adopté par 12 voix et une abstention.

*
* *

La commission s'est penchée sur la note technique du service juridique.

Mme Laurette Onkelinx, ministre de la Justice, apporte quelques précisions sur deux remarques particulières de cette note:

– L'article 30, tel que modifié par l'amendement n° 41, n'appelle pas de précisions supplémentaires quant aux délais: la loi donne au gouverneur quatre mois à dater de l'introduction de la demande pour se prononcer. Si le demandeur ne reçoit pas de réponse dans les quatre mois à dater du récépissé, il peut introduire un recours devant le ministre. S'il y a un doute sur l'existence ou non d'une décision, le ministre prend contact auprès du gouverneur afin de savoir si une décision a été prise. Si cette décision n'a pas été prise, le ministre doit statuer. S'il ne le fait pas, l'administré pourra le mettre en demeure sur base de l'article 14, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. (*«Lorsqu'une autorité administrative est tenue de statuer et qu'à l'expiration d'un délai de quatre mois prenant cours à la mise en demeure de statuer qui lui est notifiée par un intéressé, il n'est pas intervenu de décision, le silence de l'autorité est réputé constituer une décision de rejet susceptible de recours»*)

– L'article 41 réécrit l'article 1bis de la loi du 29 juillet 1934 sur les milices privées. L'article 2 de cette loi de 1934 fait référence à l'article 1bis, en fixant les peines et amendes dans le cas où il n'est pas respecté, et en citant ceux qui «organisent une exhibition en violation de l'article 1bis, ceux qui leur prêtent un concours et ceux qui en font partie». L'article 1bis nouveau, tel que proposé par le projet de loi parle également d'exhibitions, mais aussi «de la tenue ou de la participation à des exercices collectifs». Ces derniers peuvent en réalité aussi être considéré comme des exhibitions. La formulation de cet article ne doit donc pas être modifiée.

Amendement nr. 25 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

De commissie heeft zich gebogen over de technische nota van de juridische dienst.

Mevrouw Laurette Onkelinx, minister van Justitie gaat nader in op twee specifieke opmerkingen uit die nota.

– Artikel 30, zoals het werd gewijzigd bij amendement nr. 41, brengt geen aanvullende preciseringen aan in verband met de termijnen: de gouverneur beschikt krachtens de wet over vier maanden om zich uit te spreken, en die termijn gaat in bij het indienen van de aanvraag. In geval de aanvrager geen antwoord krijgt binnen vier maanden, te rekenen van het ontvangstbewijs, kan hij bij de minister beroep instellen. Bij twijfel of er al dan niet een beslissing is, neemt de minister contact op met de gouverneur, om te weten of er een beslissing is genomen. Zo dat niet is gebeurd, moet de minister de beslissing nemen, want als hij dat niet doet, kan de belanghebbende hem daartoe aanmanen, op grond van artikel 14, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (*«Wanneer een administratieve overheid verplicht is te beschikken en er bij het verstrijken van een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de haar daartoe door een belanghebbende betekende aanmaning geen beslissing is getroffen, wordt het stilzwijgen van de overheid geacht een afwijzende beslissing te zijn waartegen beroep kan worden ingesteld»*).

– Artikel 41 wijzigd artikel 1bis van de wet van 29 juli 1934 op de privé-milities. Artikel 2 van die wet van 1934 verwijst naar artikel 1bis, bij de bepaling van de straffen en geldboeten in geval die bepaling niet in acht wordt genomen, en met een verwijzing naar «zij die, met overtreding van artikel 1bis, een groepsgewijze optreden organiseren, zij die hun steun verlenen en zij die er deel van uitmaken». Artikel 1bis (nieuw), zoals dat door het wetsontwerp in uitzicht wordt gesteld, heeft het ook over een dergelijk optreden, maar ook over het «houden van of de deelname aan collectieve oefeningen». Die oefeningen kunnen in werkelijkheid ook worden beschouwd als optredens. Dit artikel behoeft dus niet anders te worden geformuleerd.

La commission marque son accord avec l'ensemble des autres observations techniques des services.

*
* *

L'ensemble du projet, tel qu'amendé est adopté à l'unanimité.

Les propositions de loi jointes deviennent par conséquent sans objet.

Le rapporteur,

Stijn BEX

La présidente,

Martine Taelman

De commissie stemt in met alle andere technische opmerkingen van de diensten.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde wetsontwerp wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervallen de toegevoegde wetsvoorstellen.

De rapporteur,

Stijn BEX

De voorzitter,

Martine Taelman

ANNEXE

AUDITIONS

A. EXPOSÉ

1. *M. Bart HOREMANS, Chef du service de la prévention de la violence de Pax Christi Vlaanderen et secrétaire du Vlaams Netwerk Lichte Wapens*

Avant d'entamer la discussion du projet de loi lui-même, l'orateur décrit brièvement les organisations qu'il représente.

Pax Christi Vlaanderen est la section flamande du mouvement pacifiste international qui, depuis 1945, se mobilise pour la paix, la tolérance et la réconciliation. Né de la volonté de réconciliation entre Français et Allemands, Pax Christi est aujourd'hui devenu une organisation mondiale, avec des sections locales dans le monde entier (plus d'informations : www.paxchristi.be, www.paxchrist.net).

La problématique des armes a toujours bénéficié d'une attention particulière dans l'action de Pax Christi. Citons, à titre d'exemple, les mines antipersonnel, la récente législation relative aux munitions à fragmentation, la loi et le contrôle relatifs au commerce des armes, etc.

Le *Vlaamse Netwerk Lichte Wapens* est la division flamande du Réseau d'action international sur les armes légères, cofondé en 1998 par Pax Christi en vue de promouvoir les mesures et les actions qui limitent la diffusion incontrôlée et l'utilisation abusive d'armes légères (plus d'informations : www.vlnw.be, www.iansa.org).

Il importe de noter que les deux organisations ne s'opposent ni au commerce des armes, ni à la détention d'armes, mais qu'elles militent pour une meilleure législation et un contrôle renforcé, afin de réduire les effets secondaires indésirables de la détention d'armes et du commerce des armes.

Armes légères... lourdes conséquences ???

Il est absolument nécessaire d'instaurer un contrôle plus efficace. On estime qu'il y a 640 millions d'armes légères et de petit calibre en circulation dans le monde. Cinquante-neuf pour cent de ces armes sont détenues par des citoyens. Nonante pour cent des victimes de conflits – dont quatre-vingt pour cent de femmes et d'enfants – sont blessées ou tuées par des armes légères. Entre 1990 et 2000, ces armes ont tué plus de 5 millions de personnes. Le Secrétaire général des Nations Unies, M. Kofi Annan, a déclaré qu'il s'agit des véritables armes de destruction massive de notre époque.

BIJLAGE

HOORZITTINGEN

A. UITEENZETTINGEN

1. *De heer Bart HOREMANS, Diensthoofd geweldpreventie Pax Christi Vlaanderen en secretaris van het Vlaams Netwerk Lichte Wapens*

Alvorens de bespreking van het wetsontwerp zelf aan te vatten, geeft de spreker nog een korte toelichting bij de organisaties die hij vertegenwoordigt.

Pax Christi Vlaanderen is de Vlaamse afdeling van de internationale vredesbeweging die zich sinds 1945 inzet voor vrede, verdraagzaamheid en verzoening. Ontstaan uit de verzoeningswil tussen Fransen en Duitsers is Pax Christi vandaag uitgegroeid tot een mondiale organisatie met lokale afdelingen wereldwijd (meer info: www.paxchristi.be, www.paxchrist.net).

De wapenproblematiek heeft steeds een bijzondere aandacht gekregen binnen het werk van Pax Christi. Denken we hierbij maar aan de antipersoonsmijnen, de recente wetgeving op clustermunitie, de wet en de controle op de wapenhandel, enz...

Het Vlaamse Netwerk Lichte Wapens is de Vlaamse indeling van het International Action Network on Small Arms, dat mede door Pax Christi in 1998 werd opgericht om maatregelen en acties te bevorderen die de ongecontroleerde verspreiding en het misbruik van lichte wapens beperken. (meer info: www.vlnw.be, www.iansa.org).

Het is belangrijk aan te stippen dat de beide organisaties niet tegen de wapenhandel noch tegen het bezit van wapens zijn, maar ijveren voor een betere wetgeving en controle om de ongewenste neveneffecten van het wapenbezit en de wapenhandel te bestrijden.

Lichte wapens, zware gevolgen

Een betere controle is een absolute noodzaak. Wereldwijd zijn er naar schatting 640 miljoen kleine en lichte wapens in omloop, 59% daarvan is in handen van burgers. 90% van de slachtoffers in conflicten worden verwond of gedood door lichte wapens, waarvan 80% vrouwen en kinderen. Tussen 1990 en 2000 werden meer dan 5 miljoen mensen gedood met deze wapens. Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties Kofi Annan heeft hen dan ook de echte massavernietigingswapens van onze tijd genoemd.

On estime qu'il y a 2 millions d'armes légères et de petit calibre en circulation dans notre pays et que moins de la moitié d'entre elles – 890.000, pour être exact – ont été enregistrées. Ces armes sont disséminées dans tout le pays. Elles tuent de nombreuses personnes et font de nombreux blessés lors d'attaques à main armée, de cambriolages, de règlements de compte dans le milieu du crime, de suicides et de conflits familiaux, d'accidents ou de fusillades aveugles, comme cela s'est passé récemment à Anvers.

Il est établi à suffisance que le simple fait de pouvoir disposer d'une arme contribue à la létalité de ces actes. Il est bien plus facile de tuer avec une arme à feu, car ces armes permettent d'agir à distance et sont relativement faciles à utiliser.

La nouvelle loi sur les armes doit renverser la vapeur

Dans son ensemble, le projet de loi à l'examen constitue une amélioration considérable de la législation existante et mérite dès lors le soutien du parlement. Mais il s'agit d'une réponse beaucoup trop tardive à une nécessité ressentie depuis des années et à la transposition partielle d'une directive européenne en la matière. Une réponse plus rapide aurait permis d'éviter beaucoup de souffrances humaines. Les autorités belges et les institutions parlementaires portent une part non négligeable de responsabilités à ce sujet.

Les adaptations principales sont les suivantes:

1. L'instauration d'une interdiction totale d'utilisation d'armes à feu et de munitions si l'on ne possède pas une autorisation soumise à toute une série de conditions légales.
2. L'introduction de dispositions légales quant à l'accès à la profession d'armurier ainsi que l'exercice de celle-ci et d'autres professions qui impliquent la possession d'armes.
3. Un meilleur enregistrement des armes à feu ainsi qu'une meilleure traçabilité.
4. La création d'un service public fédéral et d'un conseil consultatif pour les armes.
5. L'introduction de certaines mesures transitoires prévoyant une mesure d'amnistie provisoire.

La plupart de ces adaptations ne semblent être qu'une réglementation légale de ce qui, selon chacun, relève à première vue du bon sens même.

In België zijn er naar schatting 2 miljoen kleine en lichte wapens in omloop waarvan er minder dan de helft – 890.000 om precies te zijn – geregistreerd werden. De grote verspreiding van deze wapens in ons land is jaarlijks verantwoordelijk voor een aanzienlijk aantal dodelijke slachtoffers en gewonden, dit zowel bij gewapende overvallen, inbraken, afrekeningen in het misdaadmilieu als bij zelfmoorden en familieruzies, ongelukken of zoals recent nog in Antwerpen bij een dodelijke schietpartij.

Het is afdoende aangetoond dat het loutere feit over een wapen te kunnen beschikken bijdraagt tot de dodelijkheid van al deze daden. Doden met een vuurwapen is nu eenmaal veel eenvoudiger omwille van de mogelijkheid dit op afstand te kunnen doen en de relatieve «gebruiksvriendelijk» van deze wapens.

De nieuwe wapenwet moet het tij keren

In zijn geheel is dit wetsontwerp een aanzienlijke verbetering van de bestaande wetgeving en verdient dan ook de steun van het parlement. Het is tegelijk een rijkelijk laat antwoord op een noodzaak die zich al jaren deed gevoelen en de gedeeltelijke omzetting van een Europese richtlijn ter zake. Een snellere afhandeling had veel menselijk leed kunnen voorkomen. De Belgische overheid en de parlementaire instellingen dragen hier een niet onbelangrijke verantwoordelijkheid.

De belangrijkste aanpassingen zijn:

1. Het instellen van een algeheel verbod op vuurwapens en munitie zodat voortaan steeds een vergunning vereist is. Hieraan zijn een hele reeks wettelijke voorwaarden verbonden.
2. Het invoeren van wettelijke bepalingen rond de toegang tot en het uitoefenen van het beroep van wapenhandelaar en enkele andere beroepen die het wapenbezit inhouden.
3. Betere registratie van vuurwapens en het verhogen van de traceerbaarheid.
4. Het oprichten van een federale overheidsdienst en een adviesraad voor wapens.
5. Het invoeren van enkele overgangsmaatregelen die een tijdelijke amnestiemaatregel voorzien.

Het merendeel van deze aanpassingen lijkt niet meer dan een wettelijke regelgeving van iets dat voor iedereen op het eerste zicht tot het gezonde verstand zelf behoort.

Toutefois, il va sans dire qu'une qualification et un agrément officiel s'imposent pour exercer la profession d'armurier. Les pharmaciens, qui sont également susceptibles de vendre des produits mortels, doivent pouvoir faire état d'une formation de plusieurs années à cette fin.

Il en va de même pour la détention et l'utilisation d'une arme à feu. Tout comme un permis de conduire est nécessaire pour conduire une voiture, ce qui peut également avoir des conséquences mortelles, il est évident que cette obligation doit également s'appliquer à la détention et à l'utilisation d'une arme.

Le fait que jusqu'à présent, il soit possible d'acheter une arme à feu en déclarant simplement son identité, sans aucune forme d'autorisation ou de certificat d'aptitude, dépasse l'entendement.

Manquements graves dans la nouvelle loi sur les armes

Cette nouvelle loi réintègrera la Belgique dans le camp des pays qui souhaitent mettre un terme à la prolifération et à l'utilisation incontrôlées d'armes légères. En ce sens, cette loi est une condition minimale absolument nécessaire pour mener une politique responsable dans ce domaine.

Le nouveau projet de loi présente néanmoins quelques lacunes importantes, dont les principales sont les suivantes:

1. De manière générale, l'on observe que de nombreux éléments ne sont pas suffisamment spécifiés. Les arrêtés d'exécution doivent pallier cette lacune. Il est dès lors souhaitable qu'ils soient rédigés dès que possible afin que chacun obtienne les éclaircissements nécessaires et ce, tant en ce qui concerne les exigences professionnelles et l'enregistrement que les autres éléments auxquels il est fait référence dans la loi.

2. L'article 17, qui autorise une personne à détenir une arme à feu pendant trois mois si elle ne l'a pas achetée, c'est-à-dire la période dont elle bénéficie pour demander une autorisation de détention, implique des risques d'abus importants. Dans ce cas il est préférable de déposer l'arme en consigne auprès des administrations publiques jusqu'à l'obtention de l'autorisation.

3. L'article 20 dispose qu'aucune aptitude professionnelle spécifique n'est requise pour l'exploitation d'un stand de tir. Ici aussi nous plaçons pour l'application des mêmes conditions que celles imposées aux armuriers.

Het spreekt toch voor zich dat voor het beroep van wapenhandelaar een kwalificatie vereist is en een officiële erkenning. Apothekers die ook potentieel dodelijke zaken verkopen, moeten hiervoor een opleiding van meerdere jaren kunnen voorleggen.

Hetzelfde gaat op voor het bezit en gebruik van een vuurwapen. Net zoals voor het besturen van een auto, wat ook dodelijke gevolgen kan hebben, een rijbewijs nodig is, spreekt het voor zich dat dit ook moet gelden voor het wapenbezit en -gebruik.

Dat men tot op vandaag in staat is zich een vuurwapen aan te schaffen louter op basis van het aangeven van zijn identiteit, zonder enige vorm van vergunning of bewijs van geschiktheid, tart dan ook elke verbeelding.

Ernstige tekortkomingen in de nieuwe wapenwet

Deze nieuwe wet zal België opnieuw in het kamp brengen van die landen die paal en perk willen stellen aan de ongecontroleerde verspreiding en het gebruik van lichte wapens. In die zin is deze wet een absoluut noodzakelijke minimumvoorwaarde om een verantwoord beleid ter zake te voeren.

Het nieuwe wetsontwerp vertoont echter enkele belangrijke leemtes, waarvan de voornaamste zijn:

1. Een algemene bedenking is dat vele zaken niet voldoende gespecificeerd worden. De uitvoeringsbesluiten moeten hieraan verhelpen. Het is dan ook te hopen dat deze zo snel mogelijk worden opgesteld opdat er voor iedereen de noodzakelijke duidelijkheid komt. Zowel dan over de beroepsvereisten, de registratie en de andere zaken waarnaar in de wet verwezen wordt.

2. Artikel 17 dat iemand toelaat een vuurwapen te houden gedurende drie maanden indien hij dit niet heeft aangekocht, nl. de periode die hij krijgt om een vergunning aan te vragen, houdt belangrijke risico's in voor misbruik. In dit geval is het beter het wapen in bewaring te geven bij de overheid totdat de vergunning werd verkregen.

3. Artikel 20 bepaalt dat voor het uitbaten van een schietstand geen specifieke beroepsbekwaamheid vereist is. Ook hier zou ik pleiten voor dezelfde voorwaarden als de wapenhandelaars.

4. L'article 37 crée un Conseil consultatif des armes. Bien que ce soit là un élément positif, on peut néanmoins s'interroger sérieusement sur la composition de ce conseil. Un groupe, et il s'agit indubitablement ici de la majeure partie de la population, n'y est pas représenté, et il s'agit, en l'occurrence, des personnes qui n'ont pas de liens professionnels avec les armes mais qui souhaitent néanmoins la mise en place de la meilleure loi possible sur les armes. Ce groupe a tout autant le droit d'être représenté au sein de ce conseil.

Pax Christi et le *Vlaams Netwerk Lichte Wapens* proposent dès lors qu'un représentant de chacune des fédérations belges francophone et néerlandophone du Réseau d'action international sur les armes légères, le RAIAL et le VNLW, siège au sein de ce conseil consultatif. Eu égard aux organisations membres de ces deux organisations, elles peuvent revendiquer un degré élevé de représentativité ainsi qu'une grande crédibilité.

5. Enfin, le projet de loi n'accorde pas une attention suffisante au volet éducatif qui doit déconseiller la possession et l'usage indu d'armes. L'information et la sensibilisation à l'école, les campagnes médiatiques et d'information doivent souligner les dangers liés à la détention et à l'usage d'armes. Les jeunes et les jeunes adultes constituent le groupe cible prioritaire. Des initiatives d'opérations de collecte volontaire comme celles organisées en Flandre orientale et à Louvain s'inscrivent parfaitement dans ce cadre et méritent d'être étendues à l'ensemble du pays.

Une loi sur les armes bénéfique pour tous

Les faits qui se sont déroulés le jeudi 11 mai à Anvers nous ont tous profondément choqués. Le fait qu'une législation permette ce genre de dérive est la preuve qu'elle comporte de graves défauts et doit dès lors être adaptée. Le projet de loi à l'examen constitue une chance unique en la matière.

La nouvelle loi sur les armes ne permettra pas d'éviter tout homicide avec une arme à feu, pas plus qu'elle fera disparaître la détention illicite d'armes. Mais, pour la première fois, notre pays disposera d'un relevé minimum des armes détenues et il deviendra nettement plus difficile de se procurer une arme, ce qui ne pourra qu'être bénéfique pour la sécurité de tous: armurier, tireur sportif, agent de police mais aussi pour le citoyen ordinaire.

Mais cet objectif n'est réalisable que si l'on rédige le plus rapidement possible les arrêtés d'exécution y afférents et que l'on applique effectivement la loi. En outre, les instances concernées doivent pouvoir travailler effi-

4. Artikel 37 roept een Adviesraad voor wapens in het leven. Alhoewel dit op zich een positief gegeven is, kan men zich tegelijk ernstig vragen stellen bij de samenstelling van deze raad. Eén groep en het gaat hier ongetwijfeld over veruit het grootste deel van de bevolking, wordt hier niet vertegenwoordigd. Namelijk zij die niet meteen professioneel met wapens omgaan, maar desalniettemin terecht bekommerd zijn dat er een zo goed mogelijke wapenwet tot stand komt. Deze groep heeft evenzeer recht op een vertegenwoordiging in de raad.

Pax Christi en het *Vlaams Netwerk Lichte Wapens* stellen dan ook voor dat er in de adviesraad een vertegenwoordiger moet zetelen van respectievelijk de Franstalige en Nederlandstalige afdelingen in België van het Internationaal Netwerk Lichte Wapens, met name RAIAL en het VNLW. Rekeninghoudend met de lidorganisaties van beide organisaties kunnen zij zich beroepen op een hoge mate van representativiteit en een grote geloofwaardigheid.

5. Tenslotte schenkt het wetsontwerp onvoldoende aandacht aan het educatieve luik dat het onrechtmatig bezit en gebruik van wapens moet afraden. Via informatie en sensibilisering op school, media- en informatiecampaagnes moet gewezen worden op de gevaren die verbonden zijn met het wapenbezit en -gebruik. Jongeren en jongvolwassenen vormen hierbij de prioritaire doelgroep. Initiatieven voor een vrijwillige inzamelactie zoals in Oost-Vlaanderen en Leuven passen perfect in dit kader en verdienen navolging in heel het land.

Een wapenwet die iedereen ten goede komt

Wat zich op donderdag 11 mei in Antwerpen heeft afgespeeld, heeft ons allemaal diep geschokt. Een wetgeving die zoiets mogelijkheid maakt, toont aan dat ze ernstig in gebreke blijft en moet dan ook aangepast worden. Dit wetsontwerp vormt een unieke kans daartoe.

De nieuwe wapenwet zal niet elke moord met een vuurwapen kunnen voorkomen. Ook het illegale wapenbezit zal hiermee niet verdwijnen. Wel zal in ons land voor het eerst een minimumoverzicht komen van het wapenbezit en zal het veel moeilijker worden een wapen aan te schaffen, wat de veiligheid van ons allen ten goede komt: wapenhandelaar, sportschutter, politieagent zowel als gewone burger.

Dit alles op voorwaarde dat de bijhorende uitvoeringsbesluiten zo snel mogelijk worden opgesteld en dat de wet daadwerkelijke wordt toegepast. Al de betrokken instanties moeten tevens de mogelijkheid

cacement sur le terrain, faute de quoi les changements seront minimes en pratique. Aussi, nous espérons que l'on mobilisera les moyens et le personnel nécessaires pour atteindre l'objectif poursuivi par le projet de loi à l'examen et combler les lacunes qui subsistent.

Si, pour les victimes de ces événements atroces à Anvers, comme pour les nombreuses autres victimes, cette loi arrive trop tard, notre devoir moral est d'éviter de nouvelles victimes. L'adoption de la loi à l'examen peut y contribuer dans une large mesure.

2. M. Jef VERMASSEN, avocat

M. Jef Vermassen, avocat, auteur du livre «*Moordenaars en hun motieven*» expose le contenu de son ouvrage. Avant de l'écrire, il a réalisé une étude scientifique de 17 ans sur tous les décès résultant de crimes et délits survenus à Bruxelles et en Flandre. Il s'agit de la plus importante étude en la matière portant sur 1272 cas.

Ses conclusions sont les suivantes: dans 399 cas, la mort a été causée par un revolver ou un pistolet (28%); 71 suicides ont été commis à l'aide d'un long rifle ou d'un fusil de chasse (un peu plus de 5%).

Dans la catégorie suivante, on trouve les couteaux (20%), les mains (coups, étranglements,...17%), les objets émoussés (7%), les cordes (étranglements, 3,5%), et les objets tranchants (1,7%).

Ainsi, au total, un tiers de tous les délits ayant entraîné la mort ont été causés par l'usage d'armes à feu. Si on exclut les cas dans lesquels on ne connaît pas la nature des objets avec lesquels la mort a été causée, on arrive à un total de 37%.

A l'occasion de ces meurtres perpétrés, on entend dire que si les agresseurs n'avaient pas eu d'arme à feu, ils auraient utilisé d'autres armes, comme les couteaux. C'est faux.

Dans le cadre de son métier d'avocat, il s'est de nombreuses fois entretenu avec des personnes qui avaient commis des crimes et délits mortels. Ces personnes lui ont dit qu'elles ne seraient pas passées à l'acte si elles n'avaient pas disposé d'une arme à feu, car il ne leur serait pas venu à l'esprit d'utiliser un couteau ou d'étrangler par exemple.

krijgen om op het terrein effectief te werken, zoniet zal er in de praktijk weinig veranderen. We hopen dan ook dat de nodige middelen en mensen zullen worden ingezet om het doel van dit wetsontwerp te bereiken en dat de lacunes alsnog worden ingevuld.

Voor de slachtoffers van de gruwelijke gebeurtenis in Antwerpen, net als voor de vele andere slachtoffers, komt deze wet te laat. Het is echter onze morele plicht nieuwe slachtoffers te vermijden. Het goedkeuren van deze wet kan hiertoe een belangrijke bijdrage leveren.

2. De heer Jef VERMASSEN, advocaat

De heer Jef Vermassen, advocaat, auteur van het boek «*Moordenaars en hun motieven*», licht de inhoud van zijn werk toe. Als voorbereiding daarop heeft hij zeventien jaar lang een wetenschappelijk onderzoek gevoerd naar alle overlijdens ten gevolge van misdaden en wanbedrijven in Vlaanderen en Brussel. De studie, die 1272 gevallen behelst, is de belangrijkste die thans voorhanden is.

Uit het onderzoek blijkt dat in 399 gevallen de dood werd veroorzaakt door een revolver of een pistool (28%), en dat de dader in 71 gevallen van doodslag gebruik maakte van een long rifle of een jachtgeweer (iets meer dan 5 %).

De volgende wapencategorie bestaat uit messen (20%), de handen (slagen, wurging enzovoort, 17 %), stompe voorwerpen (7 %), touwen (wurging, 3,5 %) en snijdende voorwerpen (1,7 %).

Daaruit mag men besluiten dat in totaal één derde van alle wanbedrijven die de dood tot gevolg hadden, met een vuurwapen werd gepleegd. Als men de gevallen buiten beschouwing laat waarin de aard van het dodelijke voorwerp niet bekend is, komt men op een totaal van 37 %.

In het kader van de gepleegde moorden wordt wel eens gezegd dat de daders, mochten zij geen vuurwapen ter beschikking hebben gehad, wel andere wapens hadden gebruikt, zoals een mes. Die uitspraak klopt evenwel niet.

Als advocaat heeft de heer Vermassen vaak gesproken met plegers van misdaden en wanbedrijven die de dood van het slachtoffer tot gevolg hadden. Die personen vertelden hem dat zij de daad niet hadden gepleegd als zij geen vuurwapen ter beschikking hadden gehad, omdat het niet bij hen zou zijn opgekomen om bijvoorbeeld een mes te gebruiken of het slachtoffer te wurgen.

L'usage d'une arme à feu conduit à la formulation des observations suivantes:

- lorsque vous réalisez que le coup est parti, il est déjà trop tard, car cela va trop vite, alors que quelqu'un qui frappe ou porte des coups, peut quand même revenir à la raison;

- muni d'une arme à feu, le plus faible devient le plus fort. Autrement dit, le rapport de forces est automatiquement inversé. Il suffit d'imaginer les ravages qu'une seule personne pourrait causer en s'introduisant dans une salle comme celle-ci, et en tirant sur les personnes dans l'assemblée;

- la mort peut être provoquée à distance. L'être humain est d'ailleurs le seul parmi les mammifères à disposer de cette faculté;

- même le tueur en série, qui recherche plutôt le contact physique avec ses victimes, peut préférer l'usage d'armes à feu, qui permettent de tuer plus facilement, à distance.

Le pays où il y a le plus grand nombre de tués, à savoir les Etats-Unis, est aussi celui où il y a le plus grand nombre d'armes en circulation (1,5 arme par habitant en circulation à New-York il y a 35 ans d'ici). La plupart des meurtres et homicides perpétrés – presque tous – le sont au moyen d'armes à feu.

À l'autre extrême, on trouve le Japon qui dispose d'une législation très sévère en matière d'armes, et où le nombre de personnes tuées à l'occasion de crimes et délits est le plus bas.

On constate ainsi une nette proportion entre la présence d'armes à feu et le nombre de personnes tuées. Ceci est assez logique: si chacun dispose d'une arme à feu à portée de mains, les chances de s'en servir augmentent considérablement. On parle ici de cas de morts individuels, et non de situations de génocides ou de crimes organisés à l'échelle de populations entières où, comme au Rwanda par exemple, les armes à feu ne sont pas facilement accessibles dans le commerce.

Le même constat vaut pour les policiers chez qui les cas de suicides ont d'autant plus de chances d'augmenter qu'ils disposent d'une arme à feu personnelle. D'ailleurs, le simple fait de voir une arme à feu peut provoquer une réaction de défi; c'est pourquoi on conseille de ne pas la montrer.

Over het gebruik van een vuurwapen kunnen de volgende opmerkingen worden gemaakt:

- wanneer men er zich rekenschap van geeft dat het schot gelost is, is het reeds te laat, omdat het allemaal te snel gaat; een dader die het slachtoffer slagen toebrengt, kan evenwel nog tot rede komen;

- met een vuurwapen in de hand wordt de zwakste plots de sterkste. De machtsverhoudingen wordt derhalve automatisch omgedraaid. Men kan zich gemakkelijk indenken wat voor een ravage één enkel iemand zou kunnen aanrichten in een vergaderzaal, door op alle aanwezigen te schieten;

- het slachtoffer kan op afstand worden gedood. De mens is trouwens het enige zoogdier dat daartoe bij machte is;

- zelfs een seriemoordenaar, die geneigd is in contact te treden met zijn slachtoffers, geeft de voorkeur aan een vuurwapen, omdat het gemakkelijker doodt op afstand.

Het land met het hoogste aantal gevallen van moord, de Verenigde Staten, is tevens het land met het hoogste aantal wapens in omloop (1,5 wapen per inwoner van New York, een cijfer dat dateert van 35 jaar geleden). In nagenoeg alle gevallen van moord en doodslag werd een vuurwapen gebruikt.

Het andere uiterste is Japan: dat land heeft een zeer strenge wapenwet, en kan tevens het laagste cijfer voorleggen van misdaden en wanbedrijven met de dood tot gevolg.

Er is dus een duidelijk verband tussen de aanwezigheid van vuurwapens en het aantal moorden. Dat is redelijk logisch: als men een vuurwapen binnen handbereik heeft, is de kans aanzienlijk groter dat men het gebruikt. In dit geval is sprake van individuele moorden, en niet van volkerenmoorden of van misdaden die ten aanzien van hele volkeren worden gepleegd; in Rwanda bijvoorbeeld zijn vuurwapens niet gemakkelijk in de handel te verkrijgen.

Diezelfde vaststelling geldt voor politiemannen: de kans op een stijging van het aantal zelfmoorden neemt toe met het aantal agenten dat over een eigen vuurwapen beschikt. Alleen al het zien van een wapen kan trouwens een uitdagende reactie uitlokken; daarom ook dat wordt aanbevolen het wapen niet te tonen.

L'intervenant relève que 4/5èmes des cas de morts provoquées le sont dans des cercles de personnes qui se connaissent: cercles de familles, d'amis, couples, partenaires et ex-partenaires.

Les cas où on des personnes sont victimes d'agresseurs inconnus constituent l'exception, comme dans le récent cas de l'affaire Van Themsche ou celui de la bande des tueurs du Brabant en 1987.

Le fait de disposer ou de se procurer facilement une arme à feu conduisant plus facilement à tuer, n'est donc pas un mythe mais bien une réalité.

Le fait de détenir une arme à feu dans une famille est un réel problème: si elle ne sert pratiquement pas aux fins de légitime défense, elle peut en revanche conduire à des conséquences tragiques au moment où une dispute ou une colère éclate.

La possibilité d'entrer dans un magasin et d'y acheter une arme à feu sans difficulté constitue un réel danger.

Le livre qu'il a écrit sur base de son enquête en témoigne; il rappelle qu'il s'agit là d'une étude scientifique, reposant sur des données chiffrées et des statistiques.

Il est vrai qu'il existe aussi un marché noir mais celui-ci continuera de toute façon d'exister. Ce marché n'est guère accessible que par des personnes en relation avec le milieu de la délinquance.

M. Vermassen se dit très content de l'existence de ce projet de loi qui apporte un certain nombre d'améliorations par rapport à la législation actuelle, par exemple en matière d'enregistrement des armes.

Il conclut en disant qu'il y va de notre intérêt collectif de disposer d'une législation plus sévère en matière d'armes.

*
* *

3. *Mme Anne-Marie MOERMANS, présidente de «l'Union des Fabricants d'armes de chasse et de sport»*

Madame Moermans explique qu'elle dirige une fabrique d'armes de chasse artisanales de grand luxe fondée en 1865 réputée pour être une des meilleures au monde et qui est un des derniers fleurons de l'armurerie liégeoise.

De spreker merkt op dat in vier vijfde van de gevallen wordt vermoord binnen de bekendenkring: gezin, vrienden, paren, partners en ex-partners.

Slechts in uitzonderlijke gevallen is de agressor een onbekende; voorbeelden daarvan zijn het recente geval-Van Themsche en de Bende van Nijvel (1987).

Dat het bezit van een vuurwapen dan wel de laagdrempelige toegang ertoe sneller tot moorden aanzet, is dus geen verzinsel, maar wel degelijk de realiteit.

Het bezit van een vuurwapen in gezinsverband is een reëel probleem: hoewel het nagenoeg niet gebruikt wordt voor wettige zelfverdediging, kan het bij een ruzie of een woede-uitbarsting wél leiden tot tragische situaties.

Dat men zomaar een winkel kan binnenstappen en er probleemloos een vuurwapen kan kopen, vormt een reëel gevaar.

Het boek dat de heer Vermassen op grond van zijn onderzoek heeft geschreven, toont zulks aan. De auteur herinnert eraan dat het om een wetenschappelijke studie gaat, die gebaseerd is op cijfer- en statistische gegevens.

Er bestaat wel degelijk een zwarte markt, die echter hoe dan ook zal blijven bestaan. De toegang daartoe is evenwel beperkt tot die personen die banden hebben met het misdaadmilieu.

De heer Vermassen verheugt zich over het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, dat beoogt een aantal verbeteringen aan te brengen in de vigerende wetgeving, bijvoorbeeld op het vlak van de wapenregistratie.

Hij besluit met de woorden dat het algemeen belang gebaat is bij een strengere wapenwetgeving.

*
* *

3. *Mevrouw Anne-Marie MOERMANS, voorzitter van de «Unie van Fabrikanten van spoort- en jacht wapens»*

Mevrouw Moermans legt uit dat ze aan het hoofd staat van een wapenfabriek waar artisanale luxejachtwapens worden vervaardigd. Het bedrijf werd opgericht in 1865 en heeft de reputatie een van de beste ter wereld te zijn. Het is een van de laatste parels van de Luikse wapenfabricage.

L'entreprise fabrique des fusils et carabines de chasse sur mesure aux goûts et choix du client. Le délai de fabrication d'une arme est d'environ 2 ans, selon le choix de gravure et son prix peut varier de 15.000 euros à 200.000 euros, voire plus.

Dans les étapes de fabrication, 27 corps de métier différents sont employés pour la fabrication d'une arme de chasse dont notamment, le canonnier, le basculeur, le monteur, le marcheur, le monteur à bois, le graveur, le quadrilleur, etc.

Actuellement une dizaine de personnes sont occupées sur atelier sans compter les ouvriers à domicile comme graveur, bronzeur, reforeur, tireur.

Indépendamment du chasseur, la firme vend et fabrique régulièrement des armes de chasse pour des clients qui sont investisseurs. Ces investisseurs pour la plupart ne sont pas chasseurs et ne le deviendront jamais mais l'amour du beau travail sur un produit renommé les intéresse et la réputation des armes liégeoises n'est plus à faire, puisqu'il fait partie du patrimoine de la ville.

N'oublions pas qu'au début du XX siècle, il s'éprouvait à Liège le plus grand nombre d'armes au monde. C'est aussi à Liège qu'est installé le Banc d'épreuves des armes à feu ainsi que le musée d'armes.

L'arme de chasse et la tradition armurière liégeoise font partie intégrante de notre vie un billet de 100 francs Belges (20 Belga) édité le 21 août 1928 mettant à l'honneur la fabrication d'armes dans notre pays en fait foi.

Actuellement, on estime à environ 20.000 le nombre d'emplois concernés dans le domaine de l'armement en Belgique ce qui représente environ 600 millions d'euros de chiffre d'affaires.

Le nouveau projet de loi sur les armes pourrait être catastrophique pour ce secteur et mettrait en péril le maintien de la main-d'œuvre des artisans et artistes qualifiés qui sont formés dans les ateliers et qui y sont occupés.

En effet si demain il faut être chasseur ou tireur, qu'advient-il des investisseurs et grands collectionneurs non chasseurs?

Qu'advient-il aussi des chasseurs qui atteints par l'âge seraient amenés à ne plus renouveler leur permis de chasse? Que deviendront leurs armes? Armes de

Het bedrijf vervaardigt geweren en jachtkarabijnen op maat, volgens de smaak en de keuze van de klant. Het duurt ongeveer twee jaar om een wapen te vervaardigen, naargelang de keuze van de gravure, en de prijs kan schommelen tussen 15.000 en 200.000 euro, of zelfs meer.

Tijdens de etappes van de fabricage wordt voor de vervaardiging van een jachtwapen een beroep gedaan op 27 vakgroepen. Het betreft onder meer de lopenmaker, de staartstukmaker, de monteur, de paswerker, de houtmonteerder, de graveerder en de ruitenmaker.

Thans werken een tiental personen in het atelier. Daarbij wordt geen rekening gehouden met de thuiswerkers zoals de graveerder, de bronzeeerder, de herboorder en de groever.

Naast aan de jagers verkoopt het bedrijf regelmatig jachtwapens aan beleggers. De meeste van die beleggers zijn geen jager en zullen dat nooit zijn, maar de liefde voor het prachtige handwerk op een gerenommeerd product interesseert hen. De reputatie van de Luikse wapens is gemaakt aangezien het deel uitmaakt van het erfgoed van de stad.

Wij mogen niet uit het oog verliezen dat aan het begin van de 20^e eeuw in Luik het grootste aantal wapens ter wereld werd uitgetest. Ook de proefbank voor vuurwapens en het Wapenmuseum zijn in Luik gevestigd.

Jachtwapens en de Luikse traditie van de wapenfabricage maken integraal deel uit van ons leven. Dat bewijst een bankbiljet van 100 Belgische frank (20 Belga) dat werd uitgegeven op 21 augustus 1928 ter ere van de wapenfabricage in ons land.

Naar schatting werken thans 20.000 mensen in de Belgische wapenindustrie, die een omzet van ongeveer 600 miljoen euro heeft.

Het nieuwe wetsontwerp met betrekking tot de wapens zou voor die sector catastrofale gevolgen kunnen hebben en zou het behoud van de arbeidsplaatsen van de geschoolde handswerklieden en artiesten die in de ateliers worden opgeleid en er werken in gevaar kunnen brengen.

Wat zou er immers gebeuren met de beleggers en de grote verzamelaars die geen jager zijn, mocht men in de toekomst jager of schutter moeten zijn?

Wat zou er gebeuren met de bejaarde jagers die er toe zouden worden gebracht hun jachtakte niet te verlengen? Wat zal er gebeuren met hun wapens? Het

luxue dans lesquelles ils auraient investi une partie de leur patrimoine en sachant la plus-value que ces armes prendraient au fil du temps et qu'ils pourraient léguer à leurs enfants.

D'après le projet de loi, après 3 ans «d'inactivité» ils devraient vendre leurs armes ou les détruire. Madame Moermans voit mal un chasseur possédant 2 ou 3 Lebeau Courally devant les mettre à la destruction alors que ces armes représentent un capital certain.

Car avec le nouveau projet de loi, qui serait encore assez fou d'investir de grosses sommes d'argent pour une belle arme de chasse qu'il ne pourra conserver?

À l'heure actuelle, beaucoup de personnes sont déjà indécises quant à savoir si elles peuvent ou non investir dans ce produit de luxe en sachant qu'elles devront peut-être le détruire un jour. Une nouvelle législation devrait au moins considérer que les patrimoines culturels et familiaux sont des motifs légitimes, ce qui n'est pas le cas du projet.

Actuellement l'entreprise connaît déjà énormément de problèmes entre le fait d'obtenir des licences d'exportation et les accords préalables et de transfert.

Les formalités prennent souvent 2 à 3 mois pour entrer l'arme en Belgique et la réexpédier, par exemple, en Allemagne, à son propriétaire, pour effectuer un remplacement de percuteurs, ce qui demande une heure de travail et un coût de 50 euros.

Madame Moermans pense que le modèle 9 existant actuellement, qui permet de répertorier chaque arme et permettant à des «non chasseurs» d'acquérir des armes de chasse, pourrait être renforcé par la présentation d'un certificat de bonne vie et mœurs et un temps de réflexion d'une quinzaine de jours.

Car qui peut mieux que l'armurier, actuellement, régulariser convenablement les armes en circuit? Former 700 policiers pendant 5 ans à cette réglementation coûterait très cher alors que tout armurier ou fabricant d'armes, chez qui passe le client, connaît la loi sur les armes et peut donc régulariser les choses plus simplement.

Un arrêté royal renforçant ce modèle 9 par un certificat de bonne vie et mœurs pourrait se faire rapidement.

gaat immers om luxewapens waarin ze een deel van hun patrimonium hebben geïnvesteerd, wetende dat de waarde ervan mettertijd zou stijgen en dat ze de mogelijkheid zouden hebben om ze aan hun kinderen te vermaken.

Krachtens het wetsontwerp zouden ze hun wapens na drie jaar "inactiviteit" moeten verkopen of vernietigen. Mevrouw Moermans kan zich niet voorstellen hoe een jager die 2 of 3 wapens van het merk Lebeau-Courally bezit die zou moeten vernietigen terwijl ze een bepaald kapitaal vertegenwoordigen.

Want wie zou met het nieuwe wetsontwerp nog gek genoeg zijn om aanzienlijke bedragen uit te geven voor een mooi jachtwapen dat hij niet mag houden?

Nu reeds aarzelen velen of ze al dan niet mogen investeren in dat luxeproduct, wetende dat ze het misschien ooit zullen moeten vernietigen. Een nieuwe wetgeving zou er op zijn minst rekening moeten mee houden dat cultureel en familiaal erfgoed een legitieme beweegreden is. Dat doet het wetsontwerp niet.

Het bedrijf heeft nu reeds aanzienlijke problemen om uitvoervergunningen, voorafgaande akkoorden en overeenkomsten inzake overdracht te verkrijgen.

De formaliteiten nemen soms 2 à 3 maanden in beslag om een wapen in te voeren in België en het bijvoorbeeld naar Duitsland terug te zenden naar de eigenaar teneinde de slagpinnen te vervangen, een werk dat een uur duurt en 50 euro kost.

Volgens mevrouw Moermans zou het thans bestaande model 9, waardoor elk wapen kan worden geïnventariseerd en dat niet-jagers de mogelijkheid biedt jachtwapens aan te schaffen, kunnen worden verstrengd door te eisen dat een getuigschrift van goed gedrag en zeden wordt overgelegd en door in een bedenktijd van een vijftiental dagen te voorzien.

Want wie beter dan de wapenhandelaar kan thans de in omloop zijnde wapens behoorlijk regulariseren? Gedurende 5 jaar 700 politieagenten die reglementering aanleren, zou zeer veel geld kosten, terwijl iedere wapenhandelaar of –fabrikant bij wie de klant langsgaat de wapenwet kent en een en ander dus op een veel eenvoudiger manier kan regulariseren.

Een koninklijk besluit tot aanscherping van dat model 9 middels een bewijs van goed gedrag zou snel kunnen worden uitgewerkt.

4. Monsieur Ilhan BERKOL, Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité (GRIP)

Monsieur Berkol déclare que cette question fait l'objet de travaux dans le centre de recherche depuis plusieurs années et que le centre a déjà participé aux débats dans le cadre d'un premier projet présenté en 2002 par le ministre de l'époque, Monsieur Marc Verwilghen.

Introduction

Le projet de la ministre de la Justice, Madame Onkelinx, entend transposer la Directive européenne de 1991¹ et de tenir compte du Protocole sur les armes à feu de l'ONU entré en vigueur depuis juillet 2005². De plus, la Belgique devrait également adapter sa législation aux dispositifs de la convention sur la traçabilité des armes légères et de petit calibre des Nations Unies récemment adoptée³. À ce titre, le projet doit être vu comme une partie intégrante des initiatives internationales et régionales en vue de lutter contre le marché illicite. En effet, comme celui-ci est étroitement lié au marché légal, le contrôle du circuit légal à partir de la production jusqu'à l'utilisation aura un effet direct sur le circuit illicite des armes. Le contrôle doit se faire aux niveaux national, régional et international de manière simultanée et complémentaire.

Le but affiché de ce projet est «de mettre fin à la vente libre des armes, de diminuer le nombre d'armes en circulation et d'imposer des règles très strictes en matière de vente et d'achat d'armes, afin d'aboutir à la diminution de la criminalité». Contrairement à un régime d'autorisation générale doté d'interdictions où les autorités ont des difficultés à suivre et à définir ce qui devrait être interdit, le régime d'interdiction générale, qui est utilisé dans plusieurs législations européennes, a l'avantage de définir clairement ce qui est autorisé. En effet, lorsque vous allez faire vos courses au supermarché, vous faites uniquement la liste de ce que vous allez acheter sans vous préoccuper de ce dont vous n'avez pas besoin.

¹ Directive 91/477 ICEE du Conseil du 18 juin 1991, relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes, disponible sur <http://www.grip.org/bdg/g2012.html>

² Document A/RES/55/255 de l'ONU daté du 8 juin 2001 : http://www.unodc.org/pdt/crime/a_res_55/255f.pdf

³ Document A/60/88 de l'ONU du 27 juin 2005 : <http://www.grip.org/bdg/pdf/g4304.pdf>

4. De heer Ilhan BERKOL, Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité (GRIP)

De heer Berkol verklaart dat dat vraagstuk al sinds verscheidene jaren bij het onderzoekscentrum wordt behandeld, en dat het centrum reeds aan de debatten heeft deelgenomen in het kader van een eerste wetsontwerp dat toenmalig minister Verwilghen in 2002 had ingediend.

Inleiding

Het wetsontwerp van de minister van Justitie, mevrouw Onkelinx, strekt ertoe de Europese richtlijn van 1991¹ om te zetten en rekening te houden met het sedert juli 2005 in werking getreden VN-Protocol over vuurwapens². Bovendien zou België ook zijn wetgeving moeten aanpassen aan de bepalingen welke zijn vervat in het recentelijk aangenomen VN-verdrag in verband met de opspoorbaarheid van lichte wapens en klein-kaliberwapens³. In dat opzicht moet het wetsontwerp worden beschouwd als een onderdeel van de internationale en regionale initiatieven ter bestrijding van illegale handel. Aangezien die handel nauw verbonden is met de legale handel, zal de controle op het legale circuit van de productie tot de aanwending een rechtstreekse weerslag hebben op het illegale wapencircuit. De controle moet gelijktijdig op nationaal, regionaal en internationaal vlak gebeuren, waarbij de controles elkaar aanvullen.

In dit wetsontwerp wordt uitdrukkelijk aangegeven dat het ertoe strekt een einde te maken aan de vrije wapenverkoop, het aantal in omloop zijnde wapens te verminderen alsook erg strenge regels op te leggen inzake de verkoop en aankoop van wapens, teneinde te komen tot een daling van de criminaliteit. In tegenstelling tot een met verbodsbepalingen gepaard gaande algemene vergunningsregeling waarbij de overheid moeite heeft om te volgen en aan te geven wat zou moeten worden verboden, heeft de in verscheidene Europese wetgevingen gehanteerde algemene verbodsregeling het voordeel duidelijk te bepalen wat is toegestaan. Wanneer iemand inkopen gaat doen in de supermarkt, maakt hij immers alleen een lijst op van wat hij zal kopen zonder zich te bekommeren over hetgeen hij niet nodig heeft.

¹ Richtlijn 91/477/EEG van de Raad van 18 juni 1991 inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens, die ter beschikking staat op <http://www.grip.org/bdg/g2012.html>

² Document A/RES/55/255 van de VN d.d. 8 juni 2001: http://www.unodc.org/pdt/crime/a_res_55/255f.pdf

³ Document A/60/88 van de VN d.d. 27 juni 2005: <http://www.grip.org/bdg/pdf/g4304.pdf>

La suppression de l'acquisition des armes à feu sur simple déclaration de l'acheteur, l'amélioration de la traçabilité des armes et de leurs détenteurs et enfin, la réglementation de l'accès à la profession d'armurier sont les trois axes majeurs de ce projet. Le premier d'entre eux équivaut à la présentation d'un motif légitime qui devrait d'abord être accepté par les autorités avant toute livraison d'arme. Il est grand temps de sortir d'une situation contraire à toute logique où l'on procède à des vérifications sur l'acheteur après que celui-ci a pris possession de l'arme. Le crime qui a été commis la semaine dernière à Anvers ne serait probablement jamais arrivé sous la nouvelle législation, d'une part parce que le responsable serait encore en attente de son autorisation, et d'autre part parce que cette période d'attente lui aurait très probablement permis de dépasser le coup d'une pulsion («*same-day crisis*»)⁴.

Monsieur Berkol voudrait souligner ici l'importance du rôle joué par les armes en tant que «moyen» dans la criminalité et les conflits ainsi que dans les homicides et les suicides. Souvent on oublie ce rôle qui est dilué sous l'effet du résultat de l'événement qui est en général choquant et traumatisant. Le rôle des armes comme moyen devrait être reconnu et visé; il ne s'agit pas d'une fatalité. Le renforcement des législations nationales est un des moyens indispensables en vue de diminuer la disponibilité excessive des armes et leur impact sur la santé publique⁵.

L'entrée en vigueur de ce projet ne changera que peu de choses pour les personnes qui détiennent et portent des armes légalement ou ont une activité professionnelle liée au port d'une arme. La nouvelle loi, en effet, ne requiert qu'un petit effort administratif supplémentaire pour les détenteurs, comparable à ce qui existe déjà dans de nombreux autres secteurs d'activités pourtant moins sensibles que l'armement. De plus, le projet devrait amener une diminution sensible des abus et des

De afschaffing van wapenaankopen louter op verklaring van de koper, een verbeterde opspoorbaarheid van de wapens en de bezitters ervan alsmede, ten slotte, de reglementering inzake de toegang tot het beroep van wapenhandelaar vormen de drie krachtlijnen van dit wetsontwerp. De eerste krachtlijn komt erop neer dat men een gewettigde reden moet opgeven die vóór elke wapenlevering door de overheid zou moeten worden aanvaard. Het is de hoogste tijd dat komaf wordt gemaakt met een volstrekt onlogische situatie waarin de koper wordt gescreend nadat hij in bezit is gesteld van het wapen. De vorige week in Antwerpen gepleegde misdaad zou waarschijnlijk nooit zijn gebeurd onder de nieuwe wetgeving, enerzijds omdat de verantwoordelijke nog op zijn vergunning aan het wachten was geweest, en anderzijds omdat die wachttijd hem meer dan waarschijnlijk de gelegenheid had geboden een impuls te laten wegebben (*same-day crisis*)⁴.

De heer Berkol zou hier willen onderstrepen welke belangrijke rol wapens spelen als "middel" bij criminaliteit en conflicten, alsmede bij moorden en zelfmoorden. Vaak wordt die rol vergeten; hij gaat op in de weerslag van de gebeurtenis, die over het algemeen schokkend en traumatiserend is. De rol van wapens als middel zou moeten worden erkend en in aanmerking genomen; het gaat niet om een onafwendbaar gegeven. Een aanscherping van de nationale wetgevingen vormt één van de onontbeerlijke middelen om een buitensporige beschikbaarheid van wapens en de weerslag daarvan op de volksgezondheid terug te dringen⁵.

De inwerkingtreding van dit wetsontwerp zal maar weinig verandering teweegbrengen voor wie op wettige wijze wapens bezit en draagt, noch voor wie een beroepsactiviteit uitoefent waaraan wapendracht verbonden is. De nieuwe wet vergt immers maar een kleine bijkomende administratieve inspanning voor de houders, welke te vergelijken valt met wat al bestaat in heel wat andere activiteitssectoren die nochtans minder gevoelig liggen dan de bewapeningssector. Bovendien zou

⁴ Le danger de la disponibilité des armes a été souligné par plusieurs études effectuées au niveau international: elle peut encourager la préméditation de leur usage, qu'il s'agisse d'homicides ou de suicides. Elle permet ainsi de planifier le meurtre de plusieurs personnes suivi tout de suite après du suicide du meurtrier: Informations données par M.KILLIAS professeur à l'Ecole des sciences criminelles de Lausanne dans *European Firearms Violence Data: Limitations and Research Opportunities*, Small Arms Survey, 15 mars 2005, Genève.

⁵ Voir le tableau sur l'impact des armes sur la santé publique à la page 21 du rapport du GRIP N° 2000/2, "Marquage et traçage des armes légères: vers l'amélioration de la transparence et du contrôle", Ilhan Berkol.

⁴ Het gevaar dat van beschikbare wapens uitgaat, is beklemtoond in verscheidene op internationaal vlak verrichte studies: het kan de aanwending ervan met voorbedachten rade aanmoedigen, ongeacht of het gaat om moord of zelfmoord. Bovendien biedt zulks ook de mogelijkheid een moord op verscheidene mensen te plannen, waarna de moordenaar onmiddellijk zelfmoord pleegt. Deze informatie werd verstrekt door de heer KILLIAS, hoogleraar aan de *École des sciences criminelles de Lausanne* in *European Firearms Violence Data: Limitations and Research Opportunities*, Small Arms Survey, 15 maart 2005, Genève.

⁵ Zie de tabel over de weerslag van wapens op de volksgezondheid op bladzijde 21 van het GRIP-rapport nr. 2000/2, "Marquage et traçage des armes légères: vers l'amélioration de la transparence et du contrôle", Ilhan Berkol.

usages inappropriés et réduire de manière indirecte la marge de manœuvre du marché illicite en Belgique.

Analyse du projet de loi

1. *Autorisation de détention et de port*

L'autorisation de détention sera à durée limitée, renouvelable tous les cinq ans et délivrée par le gouverneur de la province sur base d'un certificat médical ainsi que d'une enquête de police afin de contrôler les antécédents judiciaires du demandeur. En outre, celui-ci devra réussir une épreuve portant sur la connaissance de la réglementation applicable ainsi que de la manipulation d'une arme à feu à l'image de l'obtention d'un permis pour conduire une voiture, et il lui faudra également avoir un motif légitime pour justifier sa requête. Toutefois, les motifs légitimes ne seront définis qu'ultérieurement via un arrêté royal.

À titre de comparaison, n'importe quelle personne inscrite dans une fédération sportive doit passer tous les ans une visite médicale et renouveler sa licence afin de continuer la pratique de son sport. Ici, non seulement c'est tous les cinq ans, mais curieusement le projet, dans son article 32, n'exige plus le certificat médical lors du renouvellement, alors que la santé physique évolue dans le temps et redemande une épreuve de connaissance, bien qu'on oublie difficilement la manipulation d'une arme dans le temps.

Une dérogation est prévue pour les chasseurs et les tireurs sportifs à condition que leurs antécédents pénaux, leur connaissance de la législation sur les armes et leur aptitude à manipuler une arme à feu en toute sécurité aient été vérifiées au préalable. Néanmoins, les modalités de vérification ne sont pas clairement définies par le projet de loi. De plus, les modalités d'autorisation de détention doivent encore être précisées par des arrêtés royaux.

Ici l'orateur souligne le fait que pour la première fois la législation reconnaisse un statut préférentiel aux chasseurs et aux tireurs sportifs qui peuvent acquérir librement des armes grâce à leur statut.

De même, le permis de port sera délivré pour une durée maximale de trois ans à condition d'avoir un motif légitime et qu'une attestation médicale certifie que l'intéressé ne présente pas de contre-indications physi-

het wetsontwerp moeten leiden tot een aanzienlijke daling van het aantal misbruiken en gevallen van abusievelijke aanwending; voorts zou het indirect de armslag van de illegale markt in België moeten inperken.

Analyse van het wetsontwerp

1. *Toestemming een wapen voorhanden te hebben en te dragen*

De vergunning tot het voorhanden hebben van een wapen zal een beperkte, om de vijf jaar hernieuwbare duur hebben, en door de provinciegouverneur worden afgegeven op grond van een medisch attest alsmede van een politieonderzoek dat ertoe strekt de gerechtelijke anteceden ten van de aanvrager na te gaan. Bovendien zal die voor een test moeten slagen over de kennis van de toepasselijke reglementering, alsook over het hanteren van een vuurwapen, naar het voorbeeld van een rijvergunning, en zal de aanvrager ook een wettige reden moeten hebben om zijn verzoek te verantwoorden. De wettige redenen zullen pas later via een koninklijk besluit worden gedefinieerd.

Bij wijze van vergelijking: al wie in een sportfederatie is ingeschreven moet jaarlijks een medisch onderzoek ondergaan en zijn licentie hernieuwen om zijn sport te kunnen blijven beoefenen. Hier is het niet alleen om de vijf jaar, maar vreemd genoeg vereist het wetsontwerp in artikel 32 naar aanleiding van de hernieuwing niet langer het medisch getuigschrift, terwijl fysieke gezondheid met de tijd evolueert en een kennistest vereist, hoewel men het gebruik van een wapen met de tijd makkelijk vergeet.

Er is in een afwijking voorzien voor de jagers en de sportschutters, op voorwaarde dat hun strafrechtelijk verleden, hun kennis van de wapenwetgeving en hun vaardigheid om in alle veiligheid met een vuurwapen om te gaan vooraf is gecontroleerd. Toch zijn de nadere controleregels in het wetsontwerp niet duidelijk gedefinieerd. Bovendien moeten de nadere vergunningsregels met betrekking tot het voorhanden hebben nog in koninklijk besluiten worden gepreciseerd.

Hier onderstreept de spreker het feit dat de wetgeving voor de eerste maal een voorkeurstatuut toekent aan de jagers en de sportschutters die dank zij hun status vrij wapens kunnen verkrijgen.

Zo zal ook de vergunning tot het dragen van een wapen voor een maximumduur van drie jaar worden uitgereikt, op voorwaarde dat de betrokkene een wettige reden heeft en een medisch attest kan voorleggen

ques ou mentales pour le port d'arme. Une exception sera faite pour les chasseurs et les tireurs sportifs qui, dans le cadre de leurs activités, pourront porter leur arme sans être en possession d'un permis de port.

Grâce à la combinaison de la nouvelle catégorisation des armes et du nouveau régime d'autorisations temporaires et renouvelables, la législation belge est rendue moins laxiste en ce qui concerne la détention et le port. Il ne s'agit pas de nuire aux détenteurs et porteurs légaux d'armes mais de juger du bien-fondé des requêtes et de réduire le nombre de détentions abusives d'armes sans pour autant empêcher que les personnes ayant un motif légitime puissent en détenir ou porter. L'orateur ne pense pas que les utilisateurs, qui sont également concernés en tant que tiers par rapport aux autres détenteurs, ne voudraient pas faire cet effort supplémentaire, souvent beaucoup plus lourd dans d'autres secteurs, en vue de contribuer à mieux contrôler la circulation d'armes et de diminuer le champ d'action du marché illicite.

2. Accès à la profession d'armurier

Désormais, les armuriers devront prouver leur aptitude professionnelle et justifier l'origine de leurs moyens financiers. L'accès à la profession ne sera pas délivré pour une durée indéterminée mais pour des périodes de sept ans renouvelables. Toutefois, lors du renouvellement, seules les conditions du § 4 de l'article 5 seront vérifiées (s'il y a eu condamnations).

Jusqu'à présent, l'accès à la profession d'armurier n'était pas réglementé contrairement à celui de nombreux autres métiers (comme l'horlogerie, l'agence de voyage, la pharmacie, par exemple)⁶. Il s'agit pourtant d'une activité particulière qui nécessite un contrôle légal strict, non seulement parce que les armuriers ont le droit de fabriquer et de modifier des armes mais aussi parce que, selon la police, un certain nombre de marchands d'armes alimentent le marché illégal⁷.

Ces nouvelles dispositions devraient rendre la profession plus transparente: ceux qui travaillent dans la légalité et n'ont rien à se reprocher, ne seront pas in-

dat hij inzake wapendracht geen fysieke of mentale contra-indicaties vertoont. Er zal een uitzondering worden gemaakt voor de jagers en de sportschutters, die hun wapen in het kader van hun activiteit zullen mogen dragen zonder in het bezit te zijn van een vergunning inzake wapendracht.

Dank zij de combinatie van de nieuwe categorisering van de wapens en van de nieuwe regeling inzake tijdelijke en hernieuwbare vergunningen wordt de Belgische wetgeving minder laks inzake wapendracht. Het gaat er niet om de bezitters en de dragers van wapens te benadelen, maar te oordelen over de gegrondheid van de verzoeken en het aantal gevallen van misbruik inzake wapendracht te verminderen, zonder evenwel te verhinderen dat wie een wettige reden heeft er een mag bezitten of dragen. De spreker denkt niet dat de gebruikers die als derden betrokken zijn bij de andere bezitters, die in andere sectoren vaak veel zwaardere, bijkomende inspanning niet zouden willen leveren om bij te dragen tot een betere controle van het wapenverkeer en tot een vermindering van de actieradius van de illegale markt.

2. Toegang tot het beroep van wapenhandelaar

Voortaan zullen de wapenhandelaars hun beroepsbekwaamheid moeten bewijzen en de oorsprong van hun financiële middelen moeten verantwoorden. De toegang tot het beroep zal niet voor een onbeperkte duur worden toegestaan, maar voor hernieuwbare periodes van zeven jaar. Bij hernieuwing zullen evenwel alleen de voorwaarden in artikel 5, § 4, worden gecontroleerd (bij voorgaande veroordelingen).

Tot nu toe was de toegang tot het beroep van wapenhandelaar niet gereguleerd, in tegenstelling tot talrijke andere beroepen (zoals de uurwerkmakers, de reisorganisatoren, de apothekers)⁶. Het gaat nochtans om een bijzondere activiteit die een strikt wettelijke controle vergt, niet alleen omdat de wapenhandelaars het recht hebben om wapens te vervaardigen en te veranderen, maar ook omdat volgens de politie een aantal wapenhandelaars de illegale markt van wapens voorzien⁷.

Die nieuwe bepalingen zouden het beroep transparanter moeten maken: wie legaal tewerk gaat en zich niets te verwijten heeft, moet niet ongerust zijn; boven-

⁶ C'est comme si quelqu'un qui n'a pas de diplôme de médecine ouvrait un hôpital et commençait à opérer les patients, puisque l'armurier est habilité à modifier et fabriquer les armes.

⁶ Het is alsof iemand zonder geneeskundediploma een ziekenhuis zou openen en patiënten beginnen te opereren; een wapenhandelaar mag immers wapens vervaardigen en veranderen.

quiétés et cela pourrait, en outre, renforcer le sentiment de légitimité et de sécurité dans le métier.

Il faudrait toutefois prévoir la vérification systématique par les autorités des transformations effectuées par les armuriers sur les armes, notamment automatiques vers semi-automatiques, permettant leur utilisation sur le marché civil. Les pièces enlevées à cet effet devraient être restituées aux autorités.

3. La traçabilité

Le projet de loi prévoit un changement important en matière de traçabilité: il s'agira désormais de tracer l'arme elle-même et non plus son détenteur. Il faudra donc veiller à ce que le système suive en premier lieu l'arme plutôt que son détenteur. Chaque arme à feu fabriquée ou importée en Belgique sera enregistrée au Registre central des armes (RCA)⁸, dans lequel un numéro d'identification unique lui sera attribué.

Ainsi, le nombre d'armes répertoriées en Belgique augmentera sensiblement. En effet, actuellement toutes les armes qui entrent légalement dans le pays ne sont pas toujours encodées, comme celles en provenance des pays du Benelux, où l'on n'exige pas de licence ou des pays du CIP (Commission Internationale Permanente) où il y a reconnaissance mutuelle des bancs d'épreuves. De plus, les stocks détenus par les armuriers et les fabricants ne sont pas enregistrés au niveau national non plus.

Le marquage des armes à feu et de leurs pièces, qui sont soumises à l'épreuve ainsi que les conditions et les modalités d'enregistrement des armes par les personnes agréées et au RCA, doivent être définies par de futurs arrêtés. La législation de 1933 prévoyait déjà qu'un arrêté ultérieur définirait la question de la numérotation des armes. Il n'a pourtant jamais vu le jour. Le marquage adéquat des armes à feu est nécessaire pour leur enregistrement et leur traçabilité. Il aide à recon-

dien zou dat het gevoel van legitimiteit en veiligheid in het beroep kunnen versterken.

Toch moet worden voorzien in de stelselmatige controle door de overheid van veranderingen die door wapenhandelaars worden uitgevoerd, met name van automatisch naar halfautomatisch wapen, waardoor het gebruik op de niet militaire markt mogelijk wordt. De met dat doel verwijderde onderdelen zouden aan de overheid moeten worden terugbezorgd.

3. Opspoorbaarheid

Het wetsontwerp voorziet in een belangrijke verandering inzake opspoorbaarheid: het zal er voortaan om gaan het wapen zelf te traceren en niet langer de bezitter. Men zal er dus op moeten toezien dat in de eerste plaats het wapen en niet de bezitter wordt gevolgd. Elk in België vervaardigd of ingevoerd wapen zal in het Centraal Wapenregister (CWR)⁸ worden geregistreerd; daar zal het een uniek identificatienummer krijgen.

Zo zal het aantal in België gerepertorieerde wapens aanzienlijk toenemen. Momenteel worden immers niet alle wapens die legaal het land binnenkomen altijd in het wapenregister opgenomen; zo bijvoorbeeld die welke komen uit de Beneluxlanden, waar geen vergunning vereist is, of uit landen die lid zijn van de CIP (Commissie Internationale Permanente) waarbinnen wederzijdse erkenning geldt van de Proefbanken. Bovendien worden de voorraden van de wapenhandelaars en wapenfabrikanten al evenmin geregistreerd op nationaal vlak.

Het merken van de vuurwapens en van de aan de proef onderworpen onderdelen daarvan, alsmede de voorwaarden en nadere regels voor de registratie van de wapens door erkende personen en in het CWR, moeten in besluiten worden vastgelegd. De wet van 1933 bepaalde reeds dat een besluit het vraagstuk van de nummering van de wapens later zou regelen. Dat besluit is er evenwel nooit gekomen. Het afdoend merken van vuurwapens is nochtans noodzakelijk voor de re-

⁷ "Vers une meilleure connaissance du marché illégal des armes à feu", INFODOC, Journal des cadres de la police fédérale, n° 101 (juillet-août 2004). Il y est notamment écrit: "on peut définir trois sources de marché illégal. Tout d'abord, le vol chez des personnes morales (marchands d'armes, bureaux de police...), ensuite le commerce illégal provenant de l'étranger (par exemple, les pays des Balkans) et enfin, le noircissement émanant de marchands d'armes et d'hommes d'affaires véreux». Voir sur <http://www.poldoc.be/dir/dgp/dpi/document/infodoc/id101f.pdf>

⁸ Actuellement, comme l'a montré un rapport récent du Comité P sur le RCA, la traçabilité des armes est très mauvaise en Belgique «Résumé du rapport de synthèse relatif aux registres locaux/registre national des armes», dans le rapport 2004 du Comité P disponible sur <http://www.comitep.be/fr/fr.html>. Selon ce rapport, «30% des enregistrements [au RCA] comportent des erreurs au niveau de la description de l'arme ou des données du détenteur».

⁷ «Op naar een betere kennis van de illegale markt van vuurwapens», Infodoc, Maandblad van het kaderpersoneel van de politie, nr. 101 (juli - augustus 2004). Daarin staat te lezen: "We kunnen drie bronnen bepalen voor de illegale markten. In de eerste plaats diefstal bij rechtspersonen (wapenverkopers, politiekantoor, ...), vervolgens de illegale handel vanuit het buitenland (bijvoorbeeld de Balkanlanden) en ten slotte de "zwartwaspraktijken" door malafide wapenhandelaars en zakenlui." (<http://www.poldoc.be/dir/dgp/dpi/document/infodoc/id101n.pdf>).

⁸ Zoals uit een recent rapport van het comité P over het CWR is gebleken, is de traceerbaarheid van wapens in België thans heel slecht. «Samenvatting van het syntheseverslag betreffende de lokale vuurwapenregisters en het Centraal Wapenregister», in «Jaarverslag Comité P» (<http://www.comitep.be/nl/nl.html>). Er staat te lezen: «dat 30% van de registraties [in het CWR] fouten bevat in de beschrijving van het wapen of in de gegevens van de bezitter.».

naître et à répertorier l'arme dans le registre. Le marquage devra être effectué conformément au Protocole sur les armes à feu et l'Instrument sur la traçabilité de l'ONU. Il serait également judicieux que l'arrêté d'exécution à venir précise que ce numéro d'identification doit être placé sur chaque arme importée ou fabriquée dans le pays.

En outre, pour que le système devienne réellement efficace, il est nécessaire que les autorités compétentes pour l'enregistrement des données, le RCA et le Banc d'épreuves, disposent de moyens supplémentaires pour traiter cette problématique de manière prioritaire.

4. Munitions

La question du marquage et de l'enregistrement des munitions, qui est très importante, n'est pas prise en considération par le législateur. Pourtant, le contrôle strict des munitions est un instrument efficace de lutte contre la prolifération illicite des armes légères et de petit calibre, qu'il est tout à fait envisageable de mettre en place, à l'instar de ce qui se fait au Brésil⁹.

5. Sanctions

Les peines prévues pour les contrevenants seront revues à la hausse. Toutefois, il faudrait prévoir des sanctions importantes pour l'utilisation des armes à d'autres fins que leur motif légitime. Actuellement, cet aspect de l'utilisation est rarement puni grâce à une série d'excuses évoquées par les contrevenants. Des armes de chasse et de tir sportif ne devraient pas servir à l'auto-défense. Le projet reste muet sur le contrôle de l'utilisation effective de l'arme par rapport à son motif légitime et sur la mise en place de sanctions spécifiques¹⁰.

⁹ Au Brésil, le «Décret réglant le marquage des emballages de munitions et des cartouches» est entré en vigueur en janvier 2005. Un commentaire du texte et de ses implications est disponible dans la note d'analyse d'Holger Anders, «Scope for international minimum standards on tracing illicit SALW ammunition», juin 2005 sur <http://www.grip.org/bdg/g4575.html>.

¹⁰ Les détenteurs d'armes et leur entourage sont plus enclins à être victimes de crimes violents par armes à feu que les non-détenteurs. Les dernières statistiques américaines prouvent que pour une utilisation légalement justifiable d'une arme détenue par un particulier (par exemple, dans le cadre d'une légitime défense). Il y en a 22 légalement injustifiables: voir sur le site www.bradycampaign.org.

gistratie en opspoorbaarheid ervan. Het draagt bij tot de herkenning van het wapen en tot de repertoriëring ervan in het register. Het merken zal moeten geschieden conform het VN-Vuurwapenprotocol en het VN-Opspoorbaarheidsinstrument. Voorts ware het verstandig dat het komende uitvoeringsbesluit preciseert dat het identificatienummer moet worden aangebracht op elk in het land vervaardigd of ingevoerd wapen.

Wil het systeem bovendien echt efficiënt werken, dan moeten de autoriteiten die bevoegd zijn voor de gegevensregistratie, het CWR en de Proefbank over bijkomende middelen beschikken om dat probleem bij voorrang aan te pakken.

4. Munitie

Het zeer belangrijke vraagstuk van het merken en registreren van munitie wordt door de wetgever buiten beschouwing gelaten. Strengere controle op munitie is nochtans een doeltreffend middel in de strijd tegen de onwettige verspreiding van lichte wapens en klein-kaliberwapens, dat perfect kan worden aangewend, in navolging van wat in Brazilië gebeurt⁹.

5. Straffen

De straffen voor overtreders zullen worden verzwaaard. Er zou evenwel in zware straffen moeten worden voorzien voor het gebruik van wapens voor andere doeleinden dan voor wat ze zijn bedoeld. Momenteel wordt dat zelden gestraft omdat de overtreders altijd wel een reeks excuses weten te verzinnen. Jacht- en sportwapens zouden niet voor zelfverdediging worden gebruikt. Het wetsontwerp doet er het zwijgen toe wat de controle betreft op het effectieve gebruik dat van het wapen wordt gemaakt in verhouding tot het wettige motief en vermeldt ook geen specifieke straffen¹⁰.

⁹ In Brazilië is het decreet tot regeling van het merken van de munitie- en patroonverpakkingen in januari 2005 in werking getreden. Commentaar bij dat decreet en bij de implicaties ervan vindt men in de analysenota van Holger Anders, «Scope for international minimum standards on tracing illicit SALW ammunition», juni 2005 op <http://www.grip.org/bdg/g4575.html>.

¹⁰ Wapenbezitters en hun entourage lopen meer kans om het slachtoffer te worden van geweldsmisdrijven met vuurwapens dan wie geen wapens bezit. Uit de jongste Amerikaanse statistieken blijkt bovendien dat tegenover één wettelijk te verantwoorden gebruik van een wapen dat in het bezit is van een particulier er 22 gevallen van onwettig gebruik staan. Zie op site www.bradycampaign.org.

6. Le service fédéral des armes et le conseil consultatif

La création d'un service fédéral des armes est une bonne chose. Il faut du personnel spécialisé pour pouvoir contrôler la circulation et l'utilisation des armes. Toutefois, le projet ne donne aucune indication quant à la composition et au mode de fonctionnement de ce service ni sur les moyens dont il disposerait. Il en va de son efficacité et de l'application de la loi sur le terrain.

En ce qui concerne le Conseil consultatif des armes, on peut-être surpris de voir que, malgré la stipulation de la représentation de «tous les secteurs concernés», la société civile n'y sera pas représentée. En matière d'armement et d'armes légères, l'expertise de plusieurs institutions de la société civile est relativement poussée aux niveaux global, régional et national. Certaines d'entre elles ont une connaissance très poussée des instruments existants et des techniques de marquage et de traçage, et travaillent en collaboration avec l'industrie d'armement et aident à la décision politique. Le Conseil consultatif serait consulté principalement dans le cadre de l'article 35 qui comprend les dispositions en matière de marquage, d'enregistrement, de transferts et de gestion des stocks. Ce sont des matières pour lesquelles des instituts de recherche comme le nôtre ont effectué plusieurs travaux et publications et ont participé à des réunions internationales en vue de l'élaboration des mesures de contrôle¹¹. Le GRIP demande à la commission de la Justice de considérer la participation d'au moins une institution belge spécialisée en la matière et représentative de la société civile. Lors des débats sur le projet de loi de 2002, ceci avait été proposé par les parlementaires et accepté par la commission du Sénat.

¹¹ En plus de diverses publications dont un projet de convention sur le marquage et le traçage des armes légères, le GRIP a participé aux réunions du Groupe d'experts gouvernementaux de l'ONU sur la traçabilité, au Groupe de travail sur l'instrument sur la traçabilité de l'ONU, a été consulté par CIFTA dans le cadre des réglemmentations de la Convention de l'Organisation des Etats d'Amérique, a participé en tant qu'expert aux travaux de l'UNIDIR pour la Commission européenne en matière d'application du Protocole sur les armes à feu, participe actuellement sur les travaux en matière de courtage au sein de l'ONU, vient de finaliser l'harmonisation des législations en armes du Burundi, de la RDC et du Rwanda en tant qu'expert avec le PNUD et AWEPA, et développe actuellement la Convention de l'Afrique de l'ouest sur le Moratoire en armes légères pour le compte du Secrétariat de la CEDEAO (Communauté économique des Etats de l'Afrique de l'ouest).

6. De federale wapendienst en de adviesraad

De oprichting van een federale wapendienst is een goede zaak. Er is gespecialiseerd personeel nodig om voor de verspreiding en het gebruik van wapens te controleren. Het wetsontwerp bevat evenwel geen aanwijzingen over de samenstelling en de werkwijze van zo'n dienst noch over de middelen waarover hij zou beschikken. Nochtans moet die dienst efficiënt zijn en de wet in de praktijk ten uitvoer leggen.

Wat de Adviesraad voor wapens betreft, kan het verbazen dat ondanks de bepaling «dat alle betrokken sectoren» zullen vertegenwoordigd zijn, het maatschappelijk middenveld niet in die raad is vertegenwoordigd. Inzake bewapening en lichte wapens is de expertise van verscheidene instellingen van dat middenveld vrij aanzienlijk op wereldvlak, regionaal en nationaal. Sommige van die instellingen zijn perfect op de hoogte van de bestaande instrumenten en van de markerings- en opsporingstechnieken en zij werken samen met de wapenindustrie en helpen mee het beleid bepalen. De Adviesraad zou voornamelijk worden geraadpleegd in het raam van artikel 35 dat bepalingen bevat inzake het merken, registreren, opsporen, overdragen en voorraadbeheer. Dat zijn aangelegenheden waarover voor onderzoekinstellingen zoals de onze heel wat werk hebben verricht en hebben gepubliceerd en waarvoor ze aan internationale vergaderingen hebben deelgenomen controlemaatregelen uit te werken¹¹. De GRIP verzoekt de commissie voor de Justitie de deelname te willen overwegen van ten minste één terzake gespecialiseerde Belgische instelling die het maatschappelijk middenveld vertegenwoordigt. Tijdens de debatten over het wetsontwerp in 2002 was dat door de parlementsleden voorgesteld en aanvaard door de Senaatscommissie.

¹¹ De GRIP heeft diverse publicaties op zijn naam, onder meer een ontwerpconvenant over het markeren en opsporen van lichte wapens. Voorts heeft de groep deelgenomen aan de vergaderingen van de VN-Groep van regeringsexperts in verband met de opspoorbaarheid, de Werkgroep inzake het VN-Opspoorbaarheidsinstrument, is hij geraadpleegd door CIFTA in het raam van de reglementeringen van de Conventie van de Organisatie van Amerikaanse Staten, heeft als expert deelgenomen aan de werkzaamheden van UNIDIR voor de Europese Commissie wat de toepassing betreft van het Vuurwapenprotocol; Voorts neemt hij momenteel deel aan de werkzaamheden over courtage binnen de VN, heeft hij zopas de laatste hand gelegd aan de harmonisering van de wapenwetten van Burundi, de DRC en Rwanda, treedt hij op als deskundige bij de UNDP en AWEPA en ontwikkelt hij de *Convention de l'Afrique de l'ouest sur le Moratoire en armes légères* voor rekening van het secretariaat van de CEDEAO (Economische gemeenschap van Westafrikaanse Staten).

Conclusion

Bien qu'il soit imparfait, le projet constitue un pas en avant dans le sens d'une plus grande conformité avec les différentes initiatives internationales, d'un meilleur contrôle de l'utilisation des armes et donc, d'une diminution des abus et des dangers qui y sont liés ainsi que des détournements à destination du marché illégal. Toutefois, il est absolument nécessaire que le législateur mette en place les arrêtés d'exécution que le texte requiert et donne aux instances concernées les moyens nécessaires afin d'appliquer correctement le projet de loi.

5. M. Piet DE GRUYSE, conservateur du Musée royal de l'armée et de l'Histoire militaire

En qualité de représentant du plus grand musée militaro-historique de Belgique, qui possède une des plus grandes collections d'armes d'Europe occidentale, l'orateur a été invité à vérifier si la présente proposition de loi sur les armes est acceptable pour les musées d'armes et les musées militaires et si certains articles doivent être affinés ou adaptés.

La loi sur les armes de 1991, qui n'est donc en vigueur que depuis 15 ans, ne brille pas toujours par sa clarté et est très confuse à certains endroits, même si elle représente une amélioration sensible par rapport à la loi de 1933 qui était à l'époque normative. Les descriptions assez techniques et la complexité qui en découlait ont eu des effets secondaires indésirables. La nouvelle loi sur les armes n'est cependant pas aussi novatrice qu'annoncé. Un certain nombre d'éléments qu'elle reprend furent déjà présentés à titre d'amendements lors de la précédente modification législative de 1991 mais ils furent rejetés.

L'orateur renvoie ici à la création d'un service fédéral des armes et à l'attribution au gouverneur de la responsabilité de la délivrance de toutes les autorisations et agréments. La nouvelle loi sur les armes vise à une certaine simplification, par exemple en ce qui concerne la classification des armes et leur détention. C'est, à son avis (en tant que simple citoyen belge), une bonne chose. La précédente distinction entre armes de défense, armes de guerre, armes de chasse et de sport et armes de collection était en effet trop complexe. En fait, la nouvelle loi sur les armes dispose que toutes les armes à feu sont interdites à moins d'être détenteur d'une autorisation de détention d'arme. C'est clair. Cela signifie que ce n'est plus le type d'arme qui détermine si une autorisation est nécessaire ou non mais que son détenteur, qui est titulaire d'un permis de chasse ou d'une

Conclusie

Hoewel het wetsontwerp niet volmaakt is, zet het een stap vooruit in de zin van een grotere conformiteit met de internationale initiatieven, een betere controle van het wapengebruik en dus van een daling van de daaraan verbonden misbruiken en gevaren, verduisteringen bestemd voor de zwarte markt. De wetgever moet echter absoluut de in het ontwerp vermelde uitvoeringsbesluiten uitvaardigen en aan de betrokken instanties de nodige middelen verschaffen zodat correct uitvoering kan worden gegeven aan het wetsontwerp.

5. De heer Piet DE GRUYSE conservator van het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis

Als vertegenwoordiger van het grootste militair-historisch museum in België met een van de grootste wapencollecties in West-Europa, werd aan de spreker gevraagd na te gaan of het hier voorliggende voorstel van wapenwet voor wapenmusea en militaire musea aanvaardbaar is en of sommige artikels dan wel verijnd of aangepast moeten worden.

De wapenwet van 1991, die dus nog maar 15 jaar oud is, blinkt niet altijd uit inzake duidelijkheid en komt op sommige plaatsen erg verwarrend over, ook al was hij een hele verbetering ten opzicht van de wet van 1933 die toen normerend was. De vrij technische omschrijvingen en de daaruit voortvloeiende complexiteit brachten ongewenste neveneffecten met zich mee. De nieuwe wapenwet is echter niet zo vernieuwend als wordt voorgesteld. Een aantal elementen die nu zijn opgenomen, werden toen reeds als amendementen bij de vorige wetwijziging in 1991 ingediend maar verworpen.

Spreker verwijst hier naar de oprichting van een federale wapendienst en aan het verantwoordelijk stellen van de gouverneur voor alle vergunningen en erkenningen. De nieuwe wapenwet streeft een zekere vereenvoudiging na, bijvoorbeeld wat de indeling van de wapens betreft en het bezit ervan. Het is zijns inziens (ten persoonlijke titel als gewoon Belgisch staatsburger) een goede zaak. Het vroegere onderscheid tussen verweerwapens, oorlogswapens, jacht en sportwapens en verzamelwapens was immers te complex om op te volgen. In feite wordt in de nieuwe wapenwet gesteld dat alle vuurwapens verboden zijn tenzij men in het bezit is van een wapenvergunning. Dit is duidelijk. Het betekent dat niet meer het type wapen bepaalt of een vergunning al dan niet nodig is maar wel de bezitter, die eventueel als houder van een jachtvergunning of van eens-

licence de tireur sportif, ne doit pas obtenir d'autorisation supplémentaire.

Cela implique donc que des armes ne peuvent plus être achetées que si au préalable on a introduit une demande d'autorisation et qu'on l'a obtenue. Donc également pour les armes de chasse et de sport pour lesquelles l'autorisation, comme le mentionne l'exposé des motifs, doit notamment servir à «lutter contre l'achat impulsif d'armes» car cela nuit à l'image de l'armurerie moderne. Des nombreux contacts professionnels que l'orateur entretient avec des amateurs d'armes et des personnes du secteur, il ressort d'ailleurs que le secteur lui-même n'est pas favorable à un système d'achat sous surveillance, à une «détention d'armes sous conditions». Les récents événements dramatiques, comme celui de la semaine passée à Anvers, indiquent clairement que cette modification de la loi arrive trop tard.

En ce qui concerne, à présent, les dispositions de la loi concernant les armes des collections de musée, l'orateur ne pourra jamais assez souligner, en sa qualité de représentant du principal musée d'histoire militaire de Belgique, qu'il est essentiel que des institutions comme le musée puissent continuer à l'avenir à réunir, étudier et répertorier divers systèmes d'armes, y compris les plus modernes. Au même titre que le Musée des armes de Liège et d'autres institutions sœurs en Belgique et à l'étranger, le Musée de l'armée fait partie de l'*International Council of Museums and Collections of Arms and Military History* (ICOMAM en abrégé). Toutes ces institutions partagent un même domaine d'étude, celui des armes, des champs de bataille et de l'histoire militaire. Il est très important de préciser clairement que, même si les armes constituent un pan essentiel de leurs collections, elles ne sont en aucun cas un prolongement du lobby des armes, pas plus qu'un porte-parole des collectionneurs d'armes ou les porteurs d'eau de l'*establishment* militaire. Ces institutions opèrent en tant que musées qui poursuivent des objectifs scientifiques, éducatifs et culturels. L'ICOMAM, l'organisation qui regroupe les musées d'histoire militaire et de la guerre et à la gestion journalière de laquelle est associé le Musée de l'armée, fait à son tour partie de la grande communauté internationale des musées, l'*International Council of Museums* (ICOM), un organe qui opère sous l'égide de l'Unesco. Il n'est possible de devenir membre de ce forum mondial des professionnels des musées qu'en souscrivant aux objectifs sociaux et culturels de celui-ci. Ces institutions considèrent l'histoire militaire sous un large angle interdisciplinaire. Elles ne s'intéressent pas seulement à l'histoire militaire en soi, ce que l'on appelle l'histoire de bataille, mais aussi aux facettes sociales, économiques et techniques liées à l'histoire de la guerre. Dans ce contexte, la panoplie étendue d'armes occupe

portschutterslicentie, van de bijkomende vergunningsplicht wordt ontheven.

Het houdt dus in dat wapens enkel nog kunnen worden aangeschaft als men op voorhand een vergunning heeft aangevraagd en bekomen heeft. Ook dus voor de jacht- en sportwapens waarbij de vergunning, zoals in de Memorie van toelichting wordt gezegd, o.m. moet dienen om «impulsieve aankopen te bestrijden» want die brengen schade toe aan het imago van de moderne wapensector. Uit de talrijke contacten die de spreker beroepshalve met wapenliefhebbers en personen uit het milieu onderhoudt, blijkt trouwens dat de sector zelf geen tegenstander is voor een aankoopstelsel onder toezicht, voor het «wapenbezit onder voorwaarden». De recente in-triëstige gebeurtenissen, zoals vorige week te Antwerpen, maken duidelijk dat deze verfijning eigenlijk te laat komt.

Wat nu de bepalingen in de wet over wapens in museale collecties betreft kan de spreker als vertegenwoordiger van het belangrijkste militair-historisch museum in België, niet genoeg benadrukken dat het essentieel is dat instellingen zoals het Legermuseum zich in de toekomst blijvend moeten kunnen toeleggen op het verzamelen, het bestuderen en het inventariseren van diverse wapensystemen, ook de meest moderne. Het Legermuseum te Brussel net zoals het wapenmuseum te Luik bv. of andere zusterinstellingen in binnen- en buitenland zijn alle verenigd in de *International Council of Museums and Collections of Arms and Military History*, kortweg ICOMAM en hebben alle gemeen dat hun studiedomein de wapens, de veldslagen, de militaire geschiedenis is. Het is zeer belangrijk duidelijk te maken dat zij - zelfs al vormen wapens een essentieel onderdeel van hun collecties - geen verlengstuk zijn van de wapenlobby, noch een spreekbuis van wapenverzamelaars, noch de waterdragers van het militaire establishment. Zij opereren als musea die wetenschappelijke, educatieve en culturele doeleinden nastreven. ICOMAM, de organisatie die de militaire en krijgshistorische musea groepeerde en waarvan het Legermuseum bij het dagelijkse bestuur is betrokken, is op zijn beurt onderdeel van de grote internationale gemeenschap van Musea - de *International Council of Museums* - ICOM -, een lichaam dat vaart onder de Unesco-vlag. Lid worden van dit wereldforum van museaprofessionals kan enkel als je de maatschappelijk en culturele doelstellingen van deze organisatie onderschrijft. Deze instellingen beschouwen de militaire geschiedenis van uit een brede interdisciplinaire gezichtshoek. Niet alleen de militaire geschiedenis an sich, de zogenaamde historie de bataille, interesseert hen maar ook de maatschappelijke, sociale, economische en technische facetten die gelieerd zijn aan de krijgsgeschiedenis. In dit plaatje

naturellement une place importante, voire cruciale. Elles considèrent les armes comme un patrimoine particulièrement important et rarement historique. Il est dès lors rassurant que diverses dispositions de cette loi sur les armes ne s'appliquent pas aux musées publics. (Voir, à cet égard, l'exposé des motifs circonstancié, p. 23). Les institutions et les collectionneurs d'armes qui souhaitent constituer une collection doivent cependant obtenir un agrément auprès du gouverneur, seul compétent pour le délivrer.

L'exposé des motifs précise que l'objectif est de limiter aux collections «historiques» le système des musées agréés mais également des collections d'armes gérées par un collectionneur d'armes. Compte tenu des interprétations divergentes qui sont données à ces termes, il est préférable de préciser les critères concrets, sur le plan du contenu (exp. des motifs, p. 24). Personnellement, M. De Gryse estime que ce rôle revient surtout à un groupe de travail spécial, qui devrait faire rapport au «Conseil consultatif des Armes» nouvellement créé. En effet, les domaines de collection sont loin de se cantonner aux domaines purement historiques. Pour n'en citer que quelques-uns: la collection purement technique (l'accent étant principalement mis sur les différents systèmes appliqués dans la technique de fabrication des armes), la collection ethno-culturelle (l'histoire et le rôle de l'arme d'un point de vue ethnographique), la collection artistique (l'accent étant mis sur l'aspect esthétique et sur les techniques de décoration et thèmes utilisés, qui sont généralement identiques aux techniques et aux sujets qui sont d'application.

Dans l'intérêt de la sécurité publique et moyennant une décision motivée, le gouverneur est toujours en mesure de limiter le thème choisi s'il l'estime trop vaste ou injustifiable. Il s'agit d'un élément totalement subjectif étant donné qu'un gouverneur peut toujours décider que la simple détention d'armes est injustifiable. Le projet de loi prévoit la possibilité d'ouvrir un recours administratif contre les décisions du gouverneur (art.30). Ce recours doit être adressé au ministre de la Justice. Tant le dépôt (15 jours après avoir eu connaissance de la décision du gouverneur) que la décision du ministre de la Justice (six mois) sont soumis à certains délais. Il est bon que cette procédure de recours soit prévue mais le Conseil consultatif des armes nouvellement créé pourrait jouer un rôle important dans ce domaine également.

Un autre problème est incontestablement la charge de travail dont va hériter le gouverneur. C'est un aspect dont il faudra tenir compte dans les arrêtés d'exécution,

neemt inderdaad de brede panoplie van wapens een heel belangrijke en zelfs cruciale plaats in. Zij beschouwen wapens als bijzonder belangrijk vaak onvervangbaar historisch patrimonium. Het is daarom een geruststelling dat diverse bepalingen van deze wapenwet niet van toepassing zijn voor publiekrechtelijke musea. (Zie hiervoor omstandig de memorie van toelichting p. 23). Wel dienen de instellingen en ook de wapenverzamelaars die een collectie wensen aan te leggen een erkenning te bekomen bij de gouverneur, de enige instantie die zo'n erkenning kan afleveren.

De memorie van toelichting verduidelijkt dat het de bedoeling is om het systeem van erkende musea maar ook van wapenverzamelingen beheerd door een wapenverzamelaar te beperken tot «historische» verzamelingen. En gelet op de uiteenlopende interpretaties die aan deze term kunnen worden gegeven, is het verkieselijk de concrete inhoudelijke criteria nader uit te werken (Memorie van toelichting p. 24). Persoonlijk denkt de heer De Gryse dan dat hier vooral een rol is weggelegd voor een bijzondere werkgroep die zou moeten rapporteren aan de nieuw ingestelde «Adviesraad voor wapens». Er zijn immers veel meer verzameldomeinen te vermelden dan de louter historische. Om er hier maar enkele te noemen: een puur technische (waarbij dan vooral gefocust wordt op de diverse systemen die in de wapentechniek worden toegepast), een cultureel - etnische verzameling (de geschiedenis en de rol van het wapen in etnografische zin), een artistieke verzameling (waarbij de nadruk ligt op het esthetische aspect, de gebruikte decoratietechnieken en thema's die doorgaans identiek zijn met technieken en onderwerpen die van toepassing zijn.

De gouverneur is steeds in staat om in het belang van de openbare veiligheid, bij weliswaar gemotiveerde beslissing het gekozen thema te beperken als het hem te ruim of te onverantwoord voorkomt. Dit is een geheel subjectief gegeven aangezien een gouverneur altijd kan beslissen dat het loutere bezit van wapens onverantwoordelijk is. Er is in het wetsontwerp de mogelijkheid voorzien om administratief beroep aan te tekenen tegen de beslissingen van de gouverneur (art.30). Dit beroep moet worden gericht aan de minister van Justitie. Zowel het indienen (15 dagen na kennisname) als de uitspraak van de minister van Justitie (zes maand) moeten binnen een bepaalde termijn gebeuren. Het is een goede zaak dat deze beroepsprocedure is ingebouwd maar ook hier zou de nieuw opgericht Adviesraad voor wapens een belangrijke rol kunnen spelen.

Een ander probleem is ongetwijfeld de werklust die nu bij de gouverneur komt te liggen. Hij zal bij de uitvoeringsbesluiten de nodige aandacht aan moeten

sans quoi on risque d'être confronté à des problèmes administratifs.

Il est clair que les musées militaires historiques et techniques ainsi que les musées d'armes ne peuvent exister ni fonctionner sans disposer d'armes. C'est la raison pour laquelle les musées demandent qu'à tout le moins les organismes de droit public aient la possibilité de pouvoir également disposer, en plus des exemplaires neutralisés et inutilisables, d'armes totalement intactes et entières et ce, exclusivement pour des raisons muséologiques ou didactiques et à des fins d'études et de recherche scientifique. Des armes intactes, entières et authentiques, ce sont là des caractéristiques essentielles et inhérentes quand on parle d'objets de musée. Pour les systèmes d'armes modernes aussi, un nombre limité d'exemplaires intacts devrait être autorisé en tant qu'objets de musée. Tout comme pour l'étude, par exemple, de systèmes d'armes du dix-neuvième siècle au moyen d'exemplaires authentiques, ceux qui nous succéderont souhaiteront également pouvoir disposer de spécimens contemporains authentiques, non neutralisés et intacts à des fins de recherche et d'éducation. L'article 24 de la loi en projet, par exemple, prévoit la possibilité, pour des raisons historiques, scientifiques ou didactiques, de ne pas faire détruire des armes confisquées, mais de les confier à un musée public, une institution scientifique ou un service de police, après qu'elles ont été rendues inaptes au tir. C'est en soi une bonne chose, à ceci près que les armes perdent précisément leur valeur muséologique et deviennent rarement utilisables dans le cadre de la recherche scientifique une fois qu'elles ont été rendues inutilisables. L'orateur préconise que la loi prévoie la possibilité de ne pas neutraliser les armes confisquées à transférer et de les confier à une collection de musée dans leur état originel. La même observation peut être formulée à propos de l'article 27, qui dispose que les musées peuvent détenir des armes interdites à condition qu'elles soient «définitivement» neutralisées. En tant que représentant d'un musée de droit public, l'orateur souhaiterait ici également que l'on adopte une position nuancée et que l'on fasse preuve de compréhension pour la place unique que le musée d'armes occupe dans le paysage des armes dans notre pays. La détention d'armes authentiques est essentielle à des fins muséales. Dans les deux cas, on peut réserver à cet égard un rôle au Conseil consultatif des armes, dont l'avis serait nécessaire pour obtenir une dérogation au principe de base en faveur des musées.

L'orateur souhaite également s'arrêter à l'article 4, qui instaure une obligation générale d'enregistrement et de numérotation de toutes les armes à feu qui circulent en

worden besteed zoniet stevenen we af op een administratief fiasco.

Het is duidelijk dat militair-historische en militair-technische musea alsook louter wapenmusea hun bestaan en functioneren niet kunnen waarmaken zonder te beschikken over wapens. De musea vragen daarom dat, zeker toch de publiekrechtelijke instellingen, de mogelijkheid zouden hebben om, buiten de geneutraliseerde of onbruikbaar gemaakte exemplaren, ook te kunnen beschikken over volledig intacte, onbeschadigde wapens en dit uitsluitend voor museale of didactische redenen en studiedoeleinden en wetenschappelijk onderzoek. Intact, onbeschadigd en authentiek zijn karakteristieken die essentieel en inherent zijn als men spreekt over museale objecten. Ook voor moderne wapensystemen zou een beperkt aantal exemplaren ongeschonden als museale objecten moeten worden toegelaten. Net zoals voor de studie van bv. 19de-eeuwse wapensystemen aan de hand van authentieke exemplaren, zullen de opvolgers diezelfde wens hebben om voor onderzoeken en educatieve doeleinden te kunnen beschikken over authentieke, niet-geneutraliseerde en ongeschonden hedendaagse specimen. In art 24 van de huidige wapenwet bv. wordt de mogelijkheid ingebouwd om verbeurdverklaarde wapens op grond van historische, wetenschappelijke of didactische redenen niet te vernietigen maar ze, nadat ze onbruikbaar zijn gemaakt, toe te vertrouwen aan een openbaar museum, wetenschappelijke instelling of politiedienst. Op zich een goede zaak behalve dat de wapens doordat ze onbruikbaar zijn gemaakt juist hun museologische waarde verliezen en vaak onbruikbaar zijn voor wetenschappelijk onderzoek. De spreker pleit ervoor dat de wet in de mogelijkheid voorziet om in bepaalde gevallen de verbeurd verklaarde over te hevelen wapens niet onklaar te maken en ze in originele toestand aan een museumcollectie toe te vertrouwen. Dezelfde bemerking gaat op voor artikel 27 waar bepaald wordt dat de musea wel verboden wapens mogen bezitten op voorwaarde dat ze «definitief» geneutraliseerd zijn. Ook hier wil de spreker als vertegenwoordiger van een publiekrechtelijk museum pleiten voor nuancering en begrip voor de unieke plaats die de wapen musea in het wapenlandschap innemen. Voor museale doeleinden is het bezit van authentieke wapens essentieel. In beide gevallen kan hier een rol voor de Adviesraad voor wapens weggelegd zijn, wiens advies noodzakelijk zou kunnen zijn om een afwijking van het basisprincipe voor Musea te bekomen.

Ook bij artikel 4 dat de algemene plicht tot registratie en nummering van alle vuurwapens die in België circuleren, invoert, wenst de spreker even stil te staan. Ook

Belgique. Il convient aussi de plaider en l'occurrence pour que cette mesure coercitive ne s'applique pas aux armes provenant de collections muséales qui circulent parce qu'elles sont prêtées à d'autres musées ou à d'autres acteurs culturels à des fins spécifiques (exposition, étude, etc.). L'orateur comprend fort bien la philosophie qui sous-tend cet article de loi et partage le souci du législateur d'enrayer le commerce des armes non réglementé et illégal, mais il veut plaider une fois de plus en faveur du rôle spécifique joué par les armes dans un environnement muséal. En leur qualité de gardiens d'un patrimoine sans conteste important, les musées doivent veiller à ce qu'une exception à cette mesure soit prévue pour le secteur muséal spécifique et plus particulièrement pour les armes appartenant à des collections muséales. L'orateur renvoie aux discussions du *United Nations Working Group on Marking and Tracing* de juin 2005, qui a finalement accepté, après un long débat, certes, ce principe d'exception pour les '*museum artifacts*', et il insiste très fort sur la nécessité d'adapter cet article 4 de telle sorte que le législateur tienne compte des objections formulées antérieurement et se mette donc au diapason d'un consensus dégagé au niveau international.

C'est une bonne chose, précisément parce que c'est souvent une matière très technique, que l'article 2 reprenne les définitions de la terminologie employée dans la loi. En tant que scientifique, il peut souscrire à la majorité des définitions, mais force lui est de souligner la définition malheureuse des armes blanches (n° 12). La version néerlandaise de cette définition n'a aucun sens parce que deux notions essentielles sont mal traduites: 'lame' a été traduit par '*lamel*' (au lieu de '*kling*' ou de '*lemmet*') et 'tranchant' a été traduit par '*mes*' alors qu'il aurait fallu utiliser '*snede*'. La définition en néerlandais est dès lors incompréhensible et donc inutilisable. En outre, la définition ne tient pas compte du fait que parmi les armes blanches, on trouve également les armes d'estoc et en fait aussi les armes de taille.

Si l'on veut s'en tenir au texte français, la traduction devrait être: «*elk wapen voorzien van een of meerdere klingen (lemmeten) die een of meerdere sneden hebben*».

Formulé plus largement: tout instrument contondant ou tranchant à main dont la lame est destinée à pénétrer dans le corps de l'adversaire. Sont des armes blanches: les armes munies d'une garde, les armes d'estoc, les armes de taille, les armes à lancer et les armes combinées. Dans le présent texte, l'arme blanche est limitée au groupe d'armes courtes ou longues munies d'une ou plusieurs lames, comportant un ou plusieurs tranchants et munies ou non d'une pointe acérée.

hier moet ervoor gepleit worden dat wapens uit museale collecties die circuleren omdat ze aan andere musea of andere culturele actoren voor specifieke doeleinden (tentoonstellen, studie, etc...) in bruikleen worden gegeven, van deze dwingende maatregel worden vrijgesteld. De spreker begrijpt maar al te zeer de filosofie die achter dit wetsartikel zit en deel de bezorgdheid van de wetgever om de ongereguleerde en onwettige wapenhandel aan banden te leggen maar wil eens te meer pleiten voor de specifieke rol die wapens hebben in een museale omgeving. Musea dienen als behoeders van een onwaarschijnlijk belangrijk patrimonium ervoor te zorgen dat in deze maatregel een uitzondering wordt voorzien voor de specifieke museale sector en meer bepaald voor wapens uit museale collecties. De spreker verwijst naar de besprekingen van de *United Nations Working Group on Marking and Tracing* van juni 2005 waar dit uitzonderingsprincipe voor «*museum artifacts*» weliswaar na lang debat, uiteindelijk werd aanvaard en dringt er zeer sterk op aan dat artikel 4 wordt aangepast zodanig dat de wetgever tegemoet komt aan de eerder geformuleerde bezwaren en dus ook in lijn komt met een internationaal bereikte consensus.

Het is een goede zaak, juist omdat het vaak zo een technische materie is, dat in artikel 2 de definities worden gegeven van de in de wet gebruikte terminologie. Als wetenschapper kan hij zich vinden in de meeste bepalingen maar moet hier wel wijzen op de ongelukkige bepaling van blanke wapens (nr. 12). Deze definitie in het Nederlands raakt kant noch wal omdat twee essentiële begrippen foutief vertaald werden. Namelijk «*lame*» werd *lamel* (ipv *kling* of *lemmet*) en *tranchant* werd vertaald als *mes* terwijl het eigenlijk *snede* betekent. Hierdoor is de verklaring in het Nederlands onbegrijpelijk en dus onbruikbaar. Bovendien gaat de definitie voorbij aan het feit dat onder blanke wapens evenzeer stokwapens en eigenlijk ook slagwapens worden begrepen.

Indien men zich enkel wil houden aan de Franse tekst zou de vertaling kunnen luiden: «*elk wapen voorzien van een of meerdere klingen (lemmeten) die een of meerdere sneden hebben*».

Indien wens het ruimer wil zien: elk met de hand bediend slag- of steekinstrument waarvan de kling bedoeld is om in het lichaam van de tegenstrever te dringen. Tot de blanke wapens behoren: gevestwapens, stokwapens, slagwapens, werpwapens en combinatiewapens. In onderhavig tekst wordt blank wapen beperkt tot de groep van korte of lange wapens met een of meerdere klingen, die een of meerdere sneden hebben en al of niet voorzien zijn van een scherpe punt.

6) *M. Philippe KODECK, Secrétaire Général de la Fédération des Associations Belges de Collectionneurs d'Armes et de Munitions (FABCAM)*

M. Kodeck est retraité, il est collectionneur d'armes et assure le secrétariat de cette association de fait constituée en 1977 depuis près de trente ans. Il précise être en outre Administrateur à la Société Royale des Amis du Musée de l'Armée à Bruxelles et Administrateur à l'Union Nationale de l'Armurerie, de la Chasse et du Tir.

L'orateur explique que le phénomène de la collection est une passion qui concerne d'innombrables objets de toute nature. Il est donc normal de rencontrer des collectionneurs d'armes et/ou de munitions, et ce malgré la dangerosité particulière de ce type d'objet. En conséquence de cette particularité, la détention d'armes ou d'une quelconque matière explosive exige la maîtrise de soi. Cela est vrai pour l'armée, les forces de l'ordre, les sociétés de gardiennage, les mineurs de l'industrie extractive, les chasseurs, les tireurs, les collectionneurs et enfin toute personne qui détient une arme.

La collection d'armes ou de munitions s'accompagne toujours d'un intérêt pour l'histoire, la technologie, la mécanique, la balistique, l'esthétique, voire même la chimie et l'ergonomie. Les collections privées d'armes et de munitions, voire les groupes de reconstitution, contribuent au devoir de mémoire.

Il fait part de ses commentaires concernant le projet de loi à l'examen.

– Il approuve le fait que le projet autorise pour l'essentiel la collection d'armes ou de munitions.

En effet, les armes blanches, les armes à feu d'intérêt historique, folklorique ou décoratif ainsi que les armes neutralisées peuvent être librement collectionnées. Les autres armes peuvent être rassemblées moyennant l'obtention d'un agrément dès que leur nombre dépasse 10 armes.

L'intention de constituer une collection d'armes historiques est considérée comme un motif légitime. Le principe des bourses d'armes est maintenu et diverses dérogations sont prévues pour les collectionneurs agréés. La représentation des collectionneurs est prévue au sein du conseil consultatif.

– Il expose les dispositions du projet de loi qui pourraient être améliorées.

6) *De heer Philippe Kodeck, secretaris-generaal van de «Fédération des Associations Belges de Collectionneurs d'Armes et de Munitions» (FABCAM)*

De heer Kodeck is gepensioneerd en verzamelt wapens. Hij verzorgt tevens het secretariaat van bovenvermelde, feitelijke vereniging, die inmiddels bijna dertig jaar bestaat (oprichting in 1977). Voorts is hij bestuurslid bij de Stichting Vrienden van het Legermuseum en bij de Nationale Unie der Wapenmakers, Jagers en Sportschutters.

De spreker licht toe dat de verzamelhobby een passie is die betrekking kan hebben op talloze objecten van uiteenlopende aard. Het is dus normaal dat er ook wapen- en/of munitieverzamelaars bestaan, ondanks het specifieke gevaar dat dergelijke objecten inhouden. Een en ander impliceert dat verzamelaars van wapens of van eender welk explosief tuig in staat moeten zijn tot zelfbeheersing. Die vereiste geldt overigens niet alleen voor verzamelaars, maar ook voor mensen die werken in het leger, bij de ordediensten, bij bewakingsfirma's, in de ontginningsindustrie, jagers, schutters - kortom voor al wie een wapen bezit.

Wapen- of munitieverzamelaars hebben, naast hun verzameldrang, altijd belangstelling voor geschiedenis, technologie, mechanica, ballistiek, esthetica, ja zelfs voor chemie en ergonomie. Privécollecties van wapens en munitie, maar ook groepen die evenementen reconstrueren, dragen ertoe bij dat bepaalde historische gebeurtenissen worden herdacht zoals dat behoort te zijn.

De spreker geeft zijn commentaar bij het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

– Hij is het ermee eens dat het wetsontwerp in het algemeen wapen- of munitiecollecties toestaat.

Blanke wapens, vuurwapens van historisch, folkloristisch of decoratief belang, alsook geneutraliseerde wapens mogen vrij worden verzameld. Andere wapens mogen ook worden verzameld, maar zodra de verzameling groter wordt dan tien wapens is een vergunning vereist.

De intentie om een verzameling van historische wapens aan te leggen wordt beschouwd als een wettige reden. Het beginsel van de wapenbeurzen wordt behouden en er wordt in tal van afwijkingen voorzien ten behoeve van erkende verzamelaars. Voorts zullen de verzamelaars vertegenwoordigd zijn in de Adviesraad voor wapens.

– Vervolgens gaat de spreker dieper in op de bepalingen van het wetsontwerp die volgens hem voor verbetering vatbaar zijn.

En deux endroits du projet (article 11 § 3, 6°, et article 14) il est fait mention d'un avis médical. Il rappelle que la médecine est un art et non une science exacte.

En outre, de nombreuses conditions restent à déterminer par arrêté royal et échappent ainsi au pouvoir législatif. En 29 endroits, la loi prévoit que «le Roi fixe, le Roi détermine, le Roi définit, le Roi arrête» et en particulier l'entière de l'article 35.

M. Kodeck suggère les propositions d'amendements suivantes:

– À l'article 4, ajouter après «armes à feu»: «à l'exception des armes à feu d'intérêt historique, folklorique ou décoratif».

Justification: il y a lieu de retirer l'obligation de l'inscription des armes d'intérêt historique, folklorique ou décoratif dans un régime central des armes et de l'attribution d'un numéro d'identification. Aucune de ces armes n'a jamais servi et ne peut servir à une agression ou un hold-up.

– À l'article 11 § 4, 5° et 10° lignes: remplacer le 5° par le 7°.

Justification: mise en concordance avec le § 3.

– À l'article 19, supprimer le 5°.

Justification: les bourses aux armes et les marchés publics font tous l'objet de surveillances discrètes par des policiers en civils. C'est d'ailleurs grâce à ces surveillances que des filières de ventes illégales d'armes sont repérées et démantelées. La suppression de ces bourses et marchés publics risque de multiplier les ventes d'armes en réseaux clandestins parallèles.

– À l'article 23, 4° alinéa dernière ligne: remplacer le 8° par le 7°.

Justification: mise en concordance avec l'article 35.

– À l'article 27 § 3, remplacer le 15° par le 14°.

Justification: mise en concordance avec l'article 3, § 1^{er}.

– À l'article 32, supprimer la totalité des 3 alinéas.

Justification: il n'est pas raisonnable de demander à un armurier ou un intermédiaire de renouveler 6 ou 7 fois dans sa vie professionnelle sa demande d'agrément. Aucune profession n'est tenue à pareille disposition. Le détenteur d'un agrément ou d'une autorisation peut faire

Op twee plaatsen in het wetsontwerp, (artikel 11, § 3, 6°, en artikel 14) wordt gewag gemaakt van een medisch attest. De spreker herinnert eraan dat de geneeskunde een kunst is en geen exacte wetenschap.

Bovendien zullen heel wat voorwaarden later nog bij koninklijk besluit moeten worden vastgelegd, waardoor ze aan de wetgevende macht ontsnappen. Op 29 plaatsen in het wetsontwerp staat te lezen dat de Koning iets vaststelt, vastlegt, bepaalt of regelt. Dat gaat in het bijzonder op voor het volledige artikel 35.

De heer Kodeck suggereert de volgende amendementen.

– In artikel 4, na het woord «vuurwapens», de woorden «, uitgezonderd de wapens van historisch, folkloristisch of decoratief belang,» invoegen.

Verantwoording: het ware aangewezen de verplichte inschrijving van wapens van historisch, folkloristisch of decoratief belang in een centraal wapenregister weg te laten. Evenmin is het nodig dat die wapens een identificatienummer moeten hebben. Dergelijke wapens hebben immers nog nooit gediend voor het plegen van agressie of van een hold-up. Trouwens: ze zijn daar niet voor geschikt.

– In artikel 11, § 4, vijfde en tiende regel, het 5° vervangen door het 7°.

Verantwoording: afstemming op § 3.

– In artikel 19, het 5° weglaten.

Verantwoording: de wapenbeurzen en de openbare markten worden allemaal op discrete wijze in het oog gehouden door politiemensen in burger. Precies dankzij die vorm van bewaking is het mogelijk illegale verkoopnetwerken op te sporen en te ontmantelen. De afschaffing van die beurzen en openbare markten dreigt de verkoop van wapens via parallelle, clandestiene netwerken te doen toenemen.

– In artikel 23, vierde lid, laatste regel, het 8° vervangen door het 7°.

Verantwoording: afstemming op artikel 35.

In artikel 27, § 3, het 15° vervangen door het 14°.

Verantwoording: afstemming op artikel 3, § 1.

Het volledige artikel 32 weglaten.

Verantwoording: het is niet redelijk van een wapenhandelaar of een tussenpersoon te eisen dat hij zijn erkenningsaanvraag 6 à 7 keer gedurende zijn beroepsloopbaan moet hernieuwen. Een dergelijke verplichting bestaat in geen enkel beroep. Wie een erken-

régulièrement l'objet d'un contrôle, et d'un retrait de l'agrément ou de l'autorisation dans le cas où serait constaté le non-respect grave de la législation. Enfin cette mesure de retrait immédiat présente incontestablement un avantage par rapport à un retrait qui n'interviendrait qu'au bout de cinq ans.

– À l'article 37, 1^{er} alinéa: remplacer «de laquelle» par «duquel».

Justification: correction du texte français.

– À l'article 37, 3^e alinéa, 12^e ligne: remplacer «un représentant des collectionneurs» par «un représentant francophone et un représentant néerlandophone des collectionneurs».

Justification: assurer l'équilibre linguistique.

– À l'article 37, 3^e alinéa, dernière ligne, si les armes folkloriques restent dans la catégorie des armes à feu, ajouter à la fin: «un représentant de l'Association Folklorique de l'Entre-Sambre-et-Meuse».

Justification: plus de 80 sociétés de marcheurs sont inscrites à l'A.M.F.E.S.M. Il semble donc raisonnable que cette association soit représentée au sein du conseil consultatif puisque c'est l'A.M.F.E.S.M. qui connaît le mieux les compagnies de marcheurs et les armes utilisées et qui, en outre, paie l'assurance responsabilité civile de toutes les marches en cas d'accident.

– À l'article 42, ajouter des § 3 et 4 rédigés comme suit:

«§ 3. Quiconque, à la date d'entrée en vigueur de la présente loi, détient une collection de plus de 10 armes de chasse ou de sport, doit, par le biais de la police locale, en faire la déclaration auprès du gouverneur compétent pour sa résidence dans l'année qui suit. L'agrément pour la détention de telles armes lui est délivré gratuitement».

«§ 4. Quiconque, à la date d'entrée en vigueur de la présente loi, détient un permis de dépôt d'armes de guerre et/ou de défense et des immatriculations pour chacune de celles-ci, doit, par le biais de la police locale, en faire la déclaration auprès du gouverneur compétent pour sa résidence dans l'année qui suit. L'agrément pour la conservation du dépôt lui est délivré gratuitement».

Justification: assurer la cohérence et la continuité entre l'ancienne et la nouvelle législation.

ning of een vergunning heeft, wordt geregeld gecontroleerd en riskeert een intrekking van die erkenning of die vergunning wanneer een ernstige overtreding van de wetgeving wordt vastgesteld. De daaropvolgende, onmiddellijke intrekking van de erkenning of de vergunning biedt ontegensprekelijk meer voordelen dan een intrekking die pas na vijf jaar wordt opgelegd.

In de Franse tekst van artikel 37, eerste lid, de woorden «de laquelle» vervangen door het woord «duquel». Verantwoording: tekstcorrectie.

– In artikel 37, derde lid, 12^e regel: «een vertegenwoordiger van de verzamelaars» vervangen door «een Nederlandstalige en een Franstalige vertegenwoordiger van de verzamelaars».

Verantwoording: het ligt in de bedoeling het taalevenwicht te waarborgen.

– In artikel 37, derde lid, *in fine*: als de folklorewapens nog steeds tot de vuurwapens worden gerekend, een regel toevoegen: «een vertegenwoordiger van de *Association des Marches Folkloriques de l'Entre-Sambre-et-Meuse*».

Verantwoording: meer dan 80 schuttersgilden zijn lid van de A.M.F.E.S.M. Het lijkt dus niet meer dan logisch dat die vereniging vertegenwoordigd zou zijn in de adviesraad, aangezien de A.M.F.E.S.M. het meest vertrouwd is met de schuttersgilden en de gebruikte wapens. Bovendien betaalt die vereniging de verzekering voor burgerrechtelijke aansprakelijkheid wanneer optochten worden gehouden.

– In artikel 42, een § 3 en 4 toevoegen, luidende:

«§ 3. Hij die op de datum van inwerkingtreding van deze wet, een verzameling bezit van meer dan tien jacht- of sportwapens, moet, via de lokale politie, binnen het jaar aangifte daarvan doen bij de voor zijn verblijfplaats bevoegde gouverneur. De vergunning voor soortgelijke wapens wordt kosteloos afgegeven.».

«§ 4. Hij die op de datum van inwerkingtreding van deze wet een vergunning heeft om oorlogs- en/of verdedigingswapens te houden, alsook kan bewijzen dat elk wapen geregistreerd is, moet, via de lokale politie, binnen het jaar aangifte daarvan doen bij de voor zijn verblijfplaats bevoegde gouverneur. De vergunning om de wapens in bezit te houden, wordt kosteloos afgegeven.».

Verantwoording: de samenhang en de continuïteit tussen de vigerende en de in uitzicht gestelde wetgeving moet worden gewaarborgd.

– À l'article 43 § 3, remplacer à la fin du § «le ministre de la justice» par «le pouvoir judiciaire».

Justification: cette astreinte est de la compétence du pouvoir judiciaire, seul compétent en tout cas pour fixer une indemnité juste et préalable.

– À l'article 46, modifier le deuxième alinéa comme suit: «Les agréments, autorisations et permis délivrés en vertu de la loi visée à l'article 42 restent valables à condition qu'ils ne soient pas en contradiction avec la présente loi».

Justification: mise en concordance avec la suppression de l'article 32.

M. Kodeck conclut son intervention.

Il formule une remarque, dont il dit qu'elle est celle d'un citoyen ordinaire: la simple détention, à son domicile ou résidence, des armes prohibées suivantes, à savoir les massues, les matraques, les nunchakus et les coups-de-poing américains, ne devrait pas être interdite.

En effet, la facilité avec laquelle un marteau, une pelle, une pioche, une masse, une hache, une cognée, un merlin, un manche d'outil, un morceau de tuyau, une raquette de tennis, un stick de hockey, une badine, une cravache, un fléau à céréales, une fourche, une clé à molette, une chaîne, un tournevis, un trousseau de clefs ... peuvent être transformés, utilisés ou intellectuellement assimilés à des armes prohibées, avait conduit les législateurs de 1933 et de 1991 à faire preuve de sagesse en n'interdisant pas la simple détention des armes prohibées.

7. M. Jean-Marie DEMARET, vice-président de l'Union nationale de l'armurerie, de la chasse & du tir (UNACT)

L'UNACT (Union Nationale de l'armurerie, de la chasse et du tir) a été fondée en 1967. Depuis cette date, elle représente les intérêts de ses membres, et plus généralement des parties concernées par les diverses législations relatives au commerce, à l'usage et à la collection des armes à feu.

D'après un document émanant du Sénat, lors de l'examen sous la précédente législature d'un projet de loi traitant du commerce des armes, le secteur emploie en Belgique: 20.000 personnes et totalise un chiffre d'affaires annuel de: 600 millions d'euros.

On peut trouver des statistiques qui tentent de prouver tout et son contraire, mais il faut constater, que de-

– In artikel 43, § 3, *in fine*, de woorden «de minister van Justitie» vervangen door de woorden «de rechterlijke macht».

Verantwoording: het opleggen van een dwangsom ressorteert onder de bevoegdheid van de rechterlijke macht; die is hoe dan ook als enige bevoegd om een billijke en voorafgaande vergoeding vast te stellen.

– In artikel 46, het tweede lid wijzigen als volgt: «De erkenningen en vergunningen afgegeven krachtens de wet bedoeld in artikel 42 blijven geldig mits ze niet in strijd zijn met deze wet.».

Verantwoording: deze aanpassing is vereist doordat artikel 32 wordt weggelaten.

De Heer Kodeck besluit zijn betoog.

Hij geeft aan dat de doorsnee burger gekant is tegen het verbod op het loutere bezit thuis van een aantal verboden wapens, zoals knotsen, wapenstokken, nunchaku's en boksbeugels.

Een hamer, een schop, een houweel, een moker, een bijl, een aks, een kloofbijl, een werktuigsteel, een stuk buis, een tennisracket, een hockeystick, een rijzweep, een karwats, een dorsvlegel, een gaffel, een bahco, een ketting, een schroevendraaier, een sleutelbos enzovoort kunnen met het grootste gemak worden omgevormd, gebruikt en gelijkgesteld met verboden wapens. In 1933 en 1991 gaf de wetgever dan ook blijk van gezond verstand, door het loutere bezit van verboden wapens niet te verbieden.

7. De heer Jean-Marie Demaret, ondervoorzitter van de Nationale Unie der Wapenmakers, Jagers en Sportschutters (UNACT/NUWJS)

De UNACT/NUWJS (Nationale Unie der Wapenmakers, Jagers en Sportschutters) werd opgericht in 1967 en ze verdedigt sindsdien de belangen van haar leden en meer in het algemeen van degenen op wie de verschillende wetten inzake de handel in en het gebruik en het collectioneren van vuurwapens betrekking hebben.

Volgens een Senaatsdocument in het kader van de bespreking, tijdens de vorige zittingsperiode, van een wetsontwerp inzake wapenhandel is die sector in België goed voor 20.000 arbeidsplaatsen en een jaaromzet van 600 miljoen euro.

Men kan statistieken vinden die alles en het omgekeerde trachten te bewijzen, maar geconstateerd moet

puis l'entrée en vigueur au Royaume-Uni d'une législation très restrictive, la criminalité armée a augmenté dans des proportions que les autorités britanniques n'avaient pas prévues.

À ce propos, l'UNACT a déjà proposé de faire auditionner par les autorités Belges un expert Anglais dont les compétences ne peuvent être mises en doute, puisqu'il fût un responsable de haut rang à Scotland Yard. Il pourrait venir démontrer ici les effets néfastes et insoupçonnés que peuvent induire des législations strictes.

Mais pourquoi l'UNACT est-elle en désaccord avec bien des articles du texte à l'examen?

Un bref rappel: depuis l'existence du registre Central des armes, l'UNACT a dit pas assez fort malheureusement – que cet organisme ne fonctionnait pas bien et c'est un euphémisme.

Il aura fallu que, lors d'un entretien avec un journaliste du *TIJD*, quelques détails relatifs à la mauvaise gestion de cet organisme aient été donnés pour que le Comité P se penche sur le problème, bien entendu sur injonction du Président de la Chambre.

À la lecture du rapport du Comité P, il faut reconnaître que l'Union avait raison. Si d'aucuns prétendent que le Registre Central fonctionnera correctement à la fin de 2006, il aura donc fallu attendre près de 17 ans pour enfin bénéficier d'une administration efficace.

Encore que le rapport du Comité P conclut, lui, sur une note plus pessimiste, puisqu'il se demande si on arrivera un jour à remettre de l'ordre dans ce service.

«... la situation ne se régularisera pas du jour au lendemain. On peut même douter qu'elle se régularisera vraiment un jour compte tenu du nombre d'armes légales qui se sont entre-temps perdues dans le circuit illégal».

L'orateur rappelle que – en 17 ans – le RCA a enregistré environ 860.000 armes (dont 67.000 qui appartenaient à des personnes décédées au moment de l'enquête) En tout, 100.000 armes officiellement déclarées le sont d'une manière que l'on peut qualifier de «peu fiable» (marques erronées, calibres incorrects, numéros de série tronqués, etc...)

Certains parlent souvent de 2 millions d'armes en circulation en Belgique, dont ± 800.000 correctement encodées au registre central des armes.

worden dat sinds in het Verenigd Koninkrijk een zeer restrictieve wetgeving van kracht is, de gewapende criminaliteit er is toegenomen in een mate die de Britse overheid niet had voorspeld.

De UNACT-NUWJS heeft in dat opzicht reeds voorgesteld dat de Belgische overheid een hoorzitting houdt met een Engelse deskundige wiens bekwaamheid niet in twijfel kan worden getrokken aangezien hij tot de top van Scotland Yard heeft behoord. Hij zou hier de nefaste en onvermoede gevolgen die strikte wetgevingen met zich kunnen brengen, kunnen toelichten.

Waarom is de UNACT-NUWJS het echter oneens met tal van de artikelen van dit wetsontwerp?

Even een en ander kort in herinnering brengen: sinds het bestaan van het Centraal Wapenregister heeft de UNACT-NUWJS – jammer genoeg niet krachtig genoeg – aangegeven dat die instelling op zijn zachtst uitgedrukt niet goed werkt.

Het heeft geduurd totdat tijdens een interview met een journalist van de *Tijd* enkele details over het wanbeheer van die instelling aan het licht waren gekomen, vóór het Comité P zich over het probleem heeft gebogen, uiteraard op last van de voorzitter van de Kamer.

Uit het rapport van het Comité P blijkt dat de Unie gelijk had. Sommigen beweren weliswaar dat het Centraal Wapenregister eind 2006 correct zal werken, maar het heeft toch bijna 17 jaar geduurd om een doeltreffende dienst te hebben.

Het rapport van het Comité P eindigt niettemin met een pessimistischer noot aangezien wordt gevraagd of men ooit orde op zaken zal kunnen stellen in die dienst: «Of de situatie volledig geregulariseerd zal kunnen worden, valt te betwijfelen aangezien heel wat legale wapens ondertussen in het illegale circuit kunnen terechtgekomen zijn.».

De spreker wijst erop dat het CWR – in 17 jaar – ongeveer 860.000 wapens heeft geregistreerd (waarvan er 67.000 eigendom waren van personen die op het ogenblik van het onderzoek overleden waren). In totaal is voor 100.000 officieel aangegeven wapens de aangifte gebeurd op een manier die als «weinig betrouwbaar» kan worden bestempeld (verkeerde merken, foute kalibers, onjuiste serienummers enzovoort).

Sommigen beweren dat in België 2 miljoen wapens in omloop zijn, waarvan er ongeveer 800.000 correct zijn geregistreerd in het Centraal Wapenregister.

En d'autres termes, il y aurait environ 1.200.000 armes à enregistrer endéans un délai d'un an à dater de l'entrée en vigueur de la nouvelle loi.

Comme, d'après le Registre Central, il y a environ 400.000 possesseurs d'armes pour un total connu de 800.000, En moyenne, un détenteur d'armes possède 2 armes. On peut donc conclure que $1.200.000:2$, soit: 600.000 personnes vont faire la queue dans les divers Palais Provinciaux pour faire enregistrer leurs armes de chasse et de sport... et personne ne sera là pour les accueillir.

Il est notoire, en effet, que les Gouverneurs ne disposent ni d'un budget, ni du personnel, ni de l'équipement informatique nécessaires pour créer la nouvelle chaîne logistique d'enregistrement des armes.

On pourrait détacher un nombre «X» de policiers des ZI P pour procéder à ces opérations (on a évoqué le nombre de plusieurs centaines de personnes). Mais, au moment où l'on parle de mettre plus de «bleu» dans les rues, est-ce bien raisonné?

De toutes manières, si l'on détache ces policiers vers les services provinciaux, ils ne disposeront d'aucun matériel pour effectuer leur travail.

D'autant plus qu'il ne s'agira pas d'une opération «One shot». Lorsque les 1.200.000 d'armes auront été encodées (dans combien d'années?) Il faudra renouveler en permanence les autorisations (puisqu'elles auront une validité de 5 ans).

En d'autres termes? toutes les années, il faudra renouveler $2.000.000:5$ soit 400.000 autorisations. Et ces chiffres ne tiennent pas compte des nouveaux acquéreurs potentiels.

La tentation existe de faire payer aux détenteurs d'armes les frais de cette infrastructure et les coûts salariaux y afférents. Encore faut-il trouver les centaines de personnes qualifiées pour effectuer l'encodage? Ou? Qui déterminera qu'elles sont compétentes? Si nous n'avons pas l'absolue certitude de trouver du personnel connaissant les armes, nous allons vers une nouvelle expérience du type registre central, mais en pire...

En tenant compte du fait qu'il aura fallu plus d'une décennie et demi pour arriver à conclure comme le dit le Comité P, «Ainsi par exemple, il est malheureusement avéré que les autorités ne connaissent pas le nombre d'armes à feu légales en Belgique ni toujours l'identité des détenteurs de ces armes» on peut s'attendre au pire si le texte de loi qui nous occupe entre en vigueur sans que les administrations concernées ne soient

Met andere woorden, er zouden ongeveer 1.200.000 wapens moeten worden geregistreerd in een tijdspanne van één jaar te rekenen van de datum van inwerking-treding van de nieuwe wet.

Aangezien volgens het Centraal Wapenregister ongeveer 400.000 mensen een gekend totaal van 800.000 wapens bezitten, heeft een wapenbezitter dus gemiddeld 2 wapens. Daaruit kan men dus afleiden dat 600.000 mensen ($1.200.000:2$) in de rij zullen staan aan de provinciegebouwen om hun jacht- en sportwapens te laten registreren, maar daar zal niemand aanwezig zijn om ze in ontvangst te nemen.

Het is immers bekend dat de gouverneurs noch over een budget, noch over personeel, noch over de nodige computers beschikken om de nieuwe logistieke voorziening voor de registratie van de wapens op te zetten.

Een en ander zou kunnen worden gedaan door een aantal politieagenten van de IPZ's (er is gewag gemaakt van honderden personen). Is dat wel logisch nu er sprake is van meer «blauw» op straat?

Mocht men die politieagenten naar de provinciediensten detacheren, dan nog zouden ze niet over het nodige materiaal beschikken om hun werk te doen, te meer omdat het niet om een «one shot»-operatie zou gaan.

Wanneer de 1.200.000 wapens zullen geregistreerd zijn (over hoeveel jaar?), zullen de vergunningen immers voortdurend moeten worden vernieuwd (aangezien ze gedurende 5 jaar geldig zullen zijn).

Met andere woorden, jaarlijks zullen 400.000 ($2.000.000:5$) vergunningen moeten worden vernieuwd. En die cijfers houden geen rekening met de potentiële nieuwe wapeneigenaars.

Men kan in de verleiding komen om de wapenbezitters de kosten van die infrastructuur en de bijbehorende salariskosten te doen betalen. Dan moeten nog de honderden gekwalificeerde personen worden gevonden om de registratie in het CRW uit te voeren. Waar? Wie zal bepalen of zij bekwaam zijn? Als wij niet de absolute zekerheid hebben personeel te vinden dat kennis heeft van wapens, gaan we naar een nieuwe ervaring van het type «centraal register», maar dan nog slechter....

Rekening houdend met het feit dat het meer dan anderhalf decennium heeft gekost om tot de conclusie te komen dat, zoals het Comité P aangaf, aldus helaas is gebleken dat de autoriteiten noch het aantal legale vuurwapens in België, noch de identiteit van de bezitters van deze wapens steeds kennen, kan men het ergste vrezen indien de voorliggende wettekst van kracht wordt zonder dat de betrokken administraties zorgvuldig wor-

soigneusement préparées aux nouvelles tâches qui leur incomberont.

Ne soyons pas naïfs: si l'infrastructure actuelle n'est pas fondamentalement modifiée, on n'y arrivera jamais...le passé et le présent sont malheureusement là pour le prouver.

A quoi sert-il alors de voter une loi dont les arrêtés d'exécution seront presque impossibles à rédiger, et à fortiori - à mettre en application.

L'UNACT a les suggestions suivantes à soumettre à la commission:

Depuis des lustres en effet, l'UNACT demande que le régime des armes soumises à déclaration sous mod 9 – soit les armes de chasse et de sport – soit renforcé. Cette notion figure d'ailleurs dans certains textes de propositions de loi.

L'idée est à la fois simple et facile à mettre en pratique:

l'acquéreur potentiel, avant de pouvoir acheter un arme de chasse et de sport soumise donc au régime de déclaration devrait se présenter à son commissariat de police local en demandant un certificat de bonne conduite, vie et mœurs. L'agent de quartier pourrait procéder à une enquête de voisinage pour vérifier si le demandeur est de conduite irréprochable.

Après un délai raisonnable (un mois par exemple), l'acheteur obtiendrait son certificat précisant donc bien que le-dit document a été délivré en vue de l'achat d'une arme de chasse et de sport.

A cet instant seulement, l'acquéreur potentiel pourrait choisir l'arme de chasse ou de sport qui l'intéresse.

Cette procédure offre beaucoup d'avantages:

- elle empêcherait l'achat impulsif
- elle découragerait les acquéreurs aux motivations troubles (le fait d'entrer dans un commissariat de police découragerait les personnes peu recommandables)
- elle est facile à mettre en œuvre: les services de police locaux existent. Il faudrait seulement les renforcer quelque peu. Les agents de quartier connaissent leur population.
- Les armuriers sont familiarisés avec la procédure actuelle - qui date de 1989
- Il faudrait bien sûr renforcer le Registre central.
- Elle pourrait rapidement entrer en vigueur (A. R...)

Un dernier point: la Circulaire européenne 91/477 précise bien que la Belgique bénéficiait d'un délai d'un an lors de l'entrée en vigueur de la législation belge organisant l'enregistrement des armes de chasse et de

den voorbereid op de nieuwe taken die hen wachten.

Laat ons niet naïef zijn: als de huidige infrastructuur niet fundamenteel wordt gewijzigd, zal men er nooit in slagen... Helaas bewijzen het verleden en het heden dat.

Waartoe dient dan de goedkeuring van een wet waarvan het bijna onmogelijk zal zijn de uitvoeringsbesluiten op te stellen, en a fortiori, toe te passen.

De UNACT-NUWJS heeft de volgende suggesties voor de commissie:

Sinds een eeuwigheid eigenlijk vraagt de UNACT-NUWJS dat het stelsel van de wapens die moeten worden aangegeven onder mod. 9 – de jacht- en sportwapens – zou worden aangescherpt.

Dit idee is overigens in bepaalde wetsvoorstellen overgenomen.

Het is tezelfdertijd eenvoudig en gemakkelijk uit te voeren: de potentiële koper moet, alvorens hij een jacht- of sportwapen kan kopen dat dus onder het aangifte-stelsel valt, naar zijn lokaal politiecommissariaat gaan en een bewijs van goed zedelijk gedrag aanvragen. De wijkagent kan een buurtonderzoek doen om na te gaan of op het gedrag van de aanvrager niets is aan te merken.

Na een redelijke termijn (een maand bijvoorbeeld) verwerft de koper zijn bewijs dat dus duidelijk vermeldt dat dit document is afgegeven met het oog op de aankoop van een jacht- of sportwapen.

Pas op dat tijdstip kan de potentiële koper een jacht- of sportwapen kiezen dat hem interesseert.

Deze procedure heeft vele voordelen:

- zij voorkomt impulsieve aankopen
- zij ontmoedigt kopers met verkeerde bedoelingen (een politiecommissariaat moeten binnenstappen, zal personen van laag allooi ontmoedigen)
- zij is gemakkelijk uit te voeren: de politiediensten bestaan immers. Die diensten moeten alleen wat worden versterkt. De wijkagenten kennen hun buurtbewoners.
- de wapenhandelaars kennen de huidige procedure van 1989
- het CWR moet natuurlijk worden versterkt.
- zij kan snel van kracht worden (via K.B, ...).

Een laatste punt: de Europese richtlijn 91/477 bepaalt duidelijk dat België een termijn van een jaar had vanaf de inwerkingtreding van de Belgische wetgeving betreffende de organisatie van registratie van jacht- en sport-

sport soumises à déclaration pour faire immatriculer les armes de ce type vendues avant 1991.

Jamais la Belgique n'a traduit en droit cette obligation. Le reproche lui en a d'ailleurs été fait par la CEE.

Or, ces armes sont souvent qualifiées d'illégales. En fait elles sont inconnues. Les détenteurs ne sont pas en faute, même si on leur en fait grief.

Le fautif est l'Etat Belge qui n'a pas respecté ses obligations...

Ici aussi, les armuriers seraient les plus qualifiés pour faire rentrer dans le Circuit d'immatriculation ces centaines de milliers d'armes inconnues.

Enfin une dernière constatation: rien dans le texte ne traite du trafic d'armes en noir en provenance essentiellement des pays de l'ancien bloc de l'est.. Que l'on renforce les contrôles des armuriers, des tireurs, des chasseurs et des stands de tir: d'accord...

Mais alors pourquoi aucune disposition, aucune évocation même du fléau que constituent les fameuses Kalashnikov ne figurent-elles dans le texte?

Ce marché noir n'a jamais été attaqué de front

Pourquoi?

8. M. VAN der AUWERA, *Union royale des sociétés de tir de Belgique (URSTB)*

La fédération a été créée en 1903. Forte de son expérience de 103 ans maintenant, elle est la seule fédération unisport reconnue, en Belgique, par le COIB, l'ADEPS/le BLOSO dans le secteur du tir, et regroupe quelque 30.000 tireurs sportifs affiliés à des centaines de sociétés de tir.

Le projet de nouvelle loi sur les armes, qui est actuellement à l'examen au sein de cette commission, les intéresse bien sûr, de même qu'il les inquiète.

Tout d'abord, ils sont inquiets par ce qui s'est passé jeudi dernier à Anvers. Il n'existe pas de mots pour qualifier ces faits et il faut exclure d'emblée qu'un événement aussi monstrueux se reproduise. Pour éviter de tels achats impulsifs aux conséquences atroces, il existe un moyen simple, que l'on peut, du reste, directement appliquer sans devoir modifier l'ensemble de la loi sur les armes pour autant.

Nous craignons que les faits de jeudi dernier privent le débat de toute sérénité. Or, la sérénité est bel et bien nécessaire pour examiner de manière cohérente une loi aussi technique que la loi sur les armes.

wapens die onder de aangifteplicht vallen, om de vóór 1991 verkochte wapens van dit type te laten registreren.

België heeft deze verplichting nooit nageleefd. De EG verwijt ons land dat trouwens.

Welnu, deze wapens worden vaak als illegaal aangemerkt. In feite zijn ze niet gekend. De bezitters treft geen blaam, ook al wordt hen de schuld gegeven.

De Belgische Staat is de schuldige, want hij vervult zijn verplichtingen niet.

Ook op dit vlak zouden de wapenhandelaars bij uitstek de geschikte personen zijn om deze honderd duizenden niet-gekende wapens binnen het registratiecircuit te brengen.

Nog een laatste vaststelling: de tekst maakt nergens melding van de illegale handel in wapens uit voornamelijk de voormalige Oostbloklanden... Dat men de controle op wapenhandelaars, schutters, jagers en schietstanden verscherpt, is geen probleem.

Waarom dan bevat de ontworpen tekst echter geen enkele bepaling, geen enkele vermelding zelfs niet van de gesel die de beruchte Kalashnikovs zijn?

Deze zwarte markt is nooit frontaal aangepakt.

Waarom niet?

8. De heer VAN der AUWERA, *Koninklijk Verbond der Belgische Schuttersverenigingen (KVBSV)*

De federatie werd opgericht in 1903. Met haar ervaring van inmiddels 103 jaar, is zij de enige door het BOIC en BLOSO/ADEPS erkende unisportfederatie in België die zich met schieten bezig houdt, en groepeerde zij zo'n 30.000 sportschutters in honderden schietverenigingen.

Het ontwerp van nieuwe wapen wet dat thans in deze commissie voorligt, belangt hen natuurlijk aan, en het verontrust hen.

Zijn zijn in de eerste plaats verontrust door wat er vorige donderdag in Antwerpen is gebeurd. Daar zijn geen woorden voor, en herhaling van zoiets monsterachtigs moet dadelijk uitgesloten worden. Om dergelijke impulsieve aankopen met gruwelijke gevolgen te vermijden is er een eenvoudig middel dat trouwens direct toepasbaar is, zonder dat daarvoor de hele wapenwet dient gewijzigd te worden.

De vrees is dat de feiten van vorige donderdag alle sereniteit in het debat wegnemen. En sereniteit is toch wel noodzakelijk om een zo technisch ingewikkelde wet als de wapenwet op een coherente manier te bespreken.

Et complexe, elle l'est, comme le montrent les commentaires erronés qui ont émaillé pratiquement toute la presse ces derniers jours. Celle-ci nous fait croire que toutes les armes sont en vente libre pour tout le monde dans notre pays, ce qui n'est absolument pas le cas.

La législation actuelle sur les armes distingue 5 catégories, à savoir:

1. les armes prohibées: il s'agit notamment des bombes et des grenades, des mines, mais également des étoiles à lancer, des casse-tête et objets qui peuvent être utilisés en tant qu'armes même s'ils n'y ressemblent pas.

L'acquisition, la fabrication, le stockage et le port des armes prohibées sont interdits.

2. les armes de défense: il s'agit ici des pistolets et des revolvers, de toute une série d'armes (comme le fameux riot gun), mais également des puissants arcs à poulie et des arbalètes.

Leur acquisition est soumise à autorisation. Tel est le cas depuis 1933 déjà! Ce permis doit être demandé auprès du commissaire de police de la commune du domicile. La police vérifie avant tout si le demandeur a un casier judiciaire. Elle demande ensuite aux personnes majeures qui cohabitent avec le demandeur si elles sont d'accord avec la demande, puis s'enquiert du motif de la demande de permis (tir sportif, chasse, défense). Si tout cela s'avère positif, le demandeur doit d'abord présenter, au poste de police, une épreuve théorique concernant sa connaissance de la législation sur les armes. S'il la réussit, il obtient un permis provisoire, valable six mois (et renouvelable une fois pour une durée de six mois). Au cours de cette période, il s'exerce sous la surveillance d'un titulaire de permis. Il doit ensuite passer une épreuve pratique avec l'arme pour laquelle le permis a été sollicité. Cette épreuve pratique implique qu'il démontre sa capacité à manier l'arme en toute sécurité. S'il la réussit également, il peut obtenir un permis (moyennant le paiement d'une taxe).

Si le permis lui est malgré tout encore refusé, un recours peut être ouvert auprès du gouverneur de province.

Pour pouvoir porter également ce type d'arme, il est nécessaire de disposer d'un permis de port d'armes. Celui-ci doit être demandé au gouverneur de province et n'est délivré que très rarement.

3. les armes de guerre: en l'occurrence, il s'agit essentiellement de fusils. Le calibre est déterminant. Cette autorisation doit être demandée auprès du gouverneur de province. Ce dernier demande l'avis du procureur du Roi et du bourgmestre de la résidence du requérant

Dat de wet ingewikkeld is, blijkt uit de foutieve commentaren die de afgelopen dagen in zowat de hele pers te lezen waren. Men doet het uitschijnen alsof alle wapens zomaar vrij voor iedereen te koop zijn in ons land, wat hoegenaamd niet zo is.

De huidige wapenwet is onderverdeeld in 5 categorieën, en wel met name:

1. de verboden wapens: het gaat hier o.m. om bommen en granaten, mijnen, maar ook knipmessen, wapenwandelstokken, werpsterren, knotsen, en dingen die er anders uitzien, maar als wapen gebruikt worden.

De aanschaf, de vervaardiging, de opslag en het dragen van verboden wapens is verboden.

2. de verweerwapens: het gaat hier om pistolen en revolvers, een heel aantal geweren (zoals de fameuze riot gun), maar ook om de krachtige katrol bogen en de kruisbogen.

De aanschaf ervan is onderhevig aan een vergunning. En dat is al zo sedert 1933! Deze vergunning dient aangevraagd bij de politiewettelijke commissaris van de gemeente van de woonplaats. Voor alles kijkt de politie na of de aanvrager een strafblad heeft. Dan vraagt de politie aan de meerderjarige medebewoners van de aanvrager of zij al dan niet instemmen met de aanvraag. Dan vraagt de politie waarom men een vergunning wil (sport-schieten, jacht, verdediging). Als dat alles positief is, dan dient de aanvrager eerst bij de politie een theoretische proef af te leggen over zijn kennis van de wapenwetgeving. Als hij slaagt, krijgt hij een voorlopige vergunning, geldig voor 6 maanden (en 1 maal vernieuwbaar voor 6 maanden). In die periode oefent hij onder toezicht van een vergunninghouder. Dan dient hij een praktische proef af te leggen met het wapen waarvoor een vergunning wordt gevraagd. Deze praktische proef impliceert dat hij laat zien op een veilige wijze met dit wapen om te kunnen gaan. Als hij ook daar in slaagt, kan hij een vergunning bekomen (waarvoor taks betaald moet worden).

Wordt de vergunning toch nog geweigerd, dan is er een beroepsmogelijkheid bij de provinciegouverneur.

Om zo'n wapen ook te mogen dragen, is er een draagmachting nodig. Deze dient aangevraagd bij de Provinciegouverneur, en wordt slechts zéér zelden gegeven.

3. de oorlogswapens: het gaat hier voornamelijk om geweren. Het kaliber is doorslaggevend. Deze vergunning dient aangevraagd te worden bij de Provinciegouverneur. Deze vraagt advies aan de procureur des konings en aan de burgemeester van de woonplaats

(dans les faits, de la police). Le reste de la procédure est comparable à celle qui s'applique pour les armes de défense. Il n'y a pas de recours possible contre la décision du gouverneur, à l'exception du recours administratif général auprès du Conseil d'État. À cet égard, on constate surtout beaucoup de mauvaise volonté, et même des agissements arbitraires, surtout de la part des gouverneurs du Brabant flamand et de la Région de Bruxelles-Capitale.

4. les armes de panoplie: il s'agit des armes blanches (épées, baïonnettes, etc.), des armes neutralisées par le Banc d'épreuves de Liège, des armes se chargeant par le canon et des armes historiques énumérées de manière limitative dans un arrêté royal de 1991. Ces armes peuvent être achetées librement, pour autant que l'on en trouve. Par contre, les munitions ne peuvent pas être achetées librement, de telle sorte que l'on ne peut pas tirer avec ces armes. Pour pouvoir tirer avec ces armes, il faut demander une autorisation.

5. les armes de chasse et de sport: il s'agit de la catégorie résiduaire. Une arme qui n'est ni une arme interdite, ni une arme de défense, ni une arme de guerre, ni une arme de panoplie, est une arme de chasse et de sport.

Il s'agit donc, en l'occurrence, de fusils essentiellement destinés à la chasse. Conformément à la réglementation européenne (la directive de 1990), ces armes peuvent être achetées sur inscription (modèle 9). Les personnes majeures peuvent se procurer ce type d'arme en fournissant une copie de leur carte d'identité. Les données relatives à l'arme et à l'acheteur sont transmises au Registre central des armes par le biais de la police.

Il s'est avéré que la catégorie des armes de chasse et de sport posait un problème de sécurité (voir jeudi dernier).

Les achats impulsifs peuvent cependant être évités en complétant, sous l'empire de la législation actuelle, par voie d'arrêté royal, l'article 25 de l'arrêté royal du 20 septembre 1991 par une disposition imposant la production d'un certificat de bonnes vie et mœurs. Par analogie avec le certificat de bonnes vie et mœurs qui doit être produit annuellement par les tireurs sportifs, on pourrait prévoir qu'il faut obligatoirement mentionner sur le document que celui-ci servira à l'acquisition d'une arme à feu. Les services de police qui délivrent ces attestations peuvent alors effectuer une enquête préalable afin d'identifier un risque potentiel pour la sécurité. De cette manière, les achats impulsifs sont totalement exclus.

(feitelijk aan de politie). De rest van de procedure is vergelijkbaar met die van de verweerwapens. Tegen de beslissing van de gouverneur is er geen beroep mogelijk, behalve het algemeen administratief beroep bij de raad van State. Hier wordt vooral zeer veel onwil vastgesteld, en zelfs willekeur, vooral bij de gouverneurs van Vlaams-Brabant en van het Hoofdstedelijk Gewest.

4. de wapens voor wapenrekken (armes de panoplie): dit zijn de blanke wapens (degens, bajonetten, enz.), de door de Proefbank te Luik onklaar gemaakte wapens, de voorladers én de historische wapens die limitatief opgesomd zijn in een koninklijk besluit van 1991. Deze wapens zijn vrij aanschafbaar, voor zover ze nog te vinden zijn. De munitie is echter NIET vrij, zodat men er niet mee kan schieten. Om er mee te mogen schieten, moet een vergunning aangevraagd worden.

5. de jacht- en sportwapens: dit is de restcategorie. Wat geen verboden, verweer-, oorlogs- of wapen voor wapenrekken is, is een jacht- en sportwapen.

Het gaat hier dus om geweren die hoofdzakelijk voor de jacht bestemd zijn. In overeenstemming met de Europese regelgeving (de richtlijn van 1990), zijn deze wapens aanschafbaar op inschrijving (model 9). Wie meerderjarig is, kan op overschrijving van zijn identiteitskaart, zulk wapen aanschaffen. De gegevens van het wapen en van de aankoper gaan via de politie naar het Centraal Wapenregister.

De categorie van de jacht- en sportwapens is (zie vorige Donderdag) een veiligheidsprobleem gebleken.

Nochtans kunnen impulsieve aankopen vermeden worden door, onder de huidige wetgeving, via een koninklijk besluit artikel 25 van het koninklijk besluit van 20 september 1991 aan te vullen door op te leggen dat een bewijs van goed gedrag en zeden moet voorgelegd worden. Naar analogie van het bewijs van goed gedrag en zeden dat jaarlijks moet voorgelegd worden door de sportschutters, kan voorzien worden dat er verplicht op vermeld moet staan dat het dienstig is voor de aanschaf van een vuurwapen. De politiediensten die deze attesten uitreiken, kunnen dan eerst een onderzoek voeren naar een mogelijk veiligheidsrisico. Impulsieve aankopen zijn aldus compleet uitgesloten.

L'orateur espère avoir ainsi démontré que, sous sa forme actuelle, la loi sur les armes ne mérite vraiment pas l'étiquette de passoire qu'on lui colle volontiers dans les médias.

Lorsqu'une personne a finalement une autorisation et veut aller tirer dans une association de tireurs agréée, elle doit:

- remettre chaque année à l'exploitant agréé un certificat de bonnes vie et moeurs;
- s'inscrire dans un registre d'accès en mentionnant son nom, son adresse et son arme. Ce registre doit être conservé pendant 10 ans et peut être contrôlé par la police pendant cette période;
- satisfaire à diverses exigences en matière de sécurité.

Le projet à l'examen tend à encore alourdir considérablement ce système, qui est déjà très pesant. Avec, manifestement, pour unique but de compliquer à ce point la détention légale d'une arme, que nombreux seront ceux qui y renonceront. Il va sans dire que le marché illégal n'est en rien inquiété par ce projet...

Quelles sont les principales critiques relatives au projet de loi à l'examen au sein de cette commission?

Il y en a trois, à savoir:

1. Art. 5 et art. 11: Il est impossible de confier TOUTES les demandes d'autorisation et d'agrément au gouverneur, sauf si tous les gouverneurs reçoivent des moyens très étendus. En effet, le projet prévoit que le gouverneur est également toujours obligé de demander un avis au Procureur du Roi et à la police locale.

L'enquête sera donc toujours menée par la police locale – on ne libère donc pas des personnes pour d'autres tâches –, mais la police locale ne peut plus délivrer d'autorisation.

On ne voit pas comment 11 gouverneurs pourraient tout à coup reprendre le travail de centaines de commissariats de police. On crée de cette manière un gigantesque «goulet d'étranglement», ce qui ne profite à personne. En effet, il n'y a pas de budget pour donner aux gouverneurs les personnes et les moyens supplémentaires nécessaires.

Il serait vraiment préférable de ne pas changer la politique en matière d'autorisation et de laisser cette tâche à la police locale. Le gouverneur peut fournir un bien meilleur travail en tant qu'instance de recours, comme il le fait actuellement.

De spreker hoopt aldus te hebben aangetoond dat de wapenwet in haar huidige vorm echt niet de zeef is waarvoor men ze wil laten doorgaan in de media.

Als men dan eindelijk een vergunning heeft, en men wil gaan schieten in een erkende schuttersvereniging, dan moet men:

- jaarlijks aan de erkende uitbater een bewijs van goed gedrag en zeden overmaken;
- zich inschrijven met naam, adres en wapen in een toegangsregister. Dat register moet 10 jaar bewaard worden, en ligt gedurende die tijd ter controle van de politie;
- voldoen aan allerlei veiligheidsvereisten.

Dit systeem, dat al loodzwaar is, wil het thans besproken ontwerp nog aanzienlijk verzwaren. Met klaarblijkelijk als enige doel het legale wapenbezit zo moeilijk te maken, dan velen er van afzien. De illegale markt wordt natuurlijk op geen enkel gebied door dit ontwerp verontrust...

Wat zijn nu de voornaamste punten van kritiek op het ontwerp zoals het voorligt in deze commissie?

Er zijn er drie, te weten:

1. Artikel 5 en artikel 11: Het toekennen van ALLE vergunningsaanvragen en aanvragen tot erkenning aan de gouverneur is onwerkbaar, tenzij alle gouverneurs zeer uitgebreide middelen krijgen. Immers voorziet het ontwerp dat de gouverneur ook nog steeds verplicht advies moet inwinnen bij de Procureur des Konings én bij de lokale politie.

Het onderzoek zal dus nog altijd gevoerd worden door de lokale politie – men krijgt dus geen extra mensen vrij voor andere taken – maar de lokale politie mag geen vergunning meer uitreiken.

Er wordt niet ingezien hoe de 11 gouverneurs nu ineens het werk van honderden politiecommissarissen gaan overnemen. Men creëert op die manier een gigantische flessenhals, waarbij uiteindelijk niemand gebaat is. Er zijn immers geen budgetten om de gouverneurs te voorzien van de nodige bijkomende mensen en middelen.

Veel beter ware het om het vergunningbeleid te laten zoals het is: bij de lokale politie. De gouverneur kan veel beter werk leveren als beroepinstantie, zoals hij dat nu al doet.

2. Art. 32: Le délai «maximal» de sept ans pour les agréments et de 5 ans pour les autorisations et permis est très ambigu, car:

– si le délai maximal est de 5 ans ou de 7 ans, quel est le délai minimal? Un mois?

– les commerçants ne peuvent plus développer leur commerce: leur investissement ne peut être amorti sur 7 ans «maximum».

– faut-il à nouveau payer une taxe tous les 5 ou 7 ans?

– le plus important: la sécurité. Ce délai ne la sert pas du tout, étant donné que chaque détenteur d'arme doit, en outre, présenter chaque année (a) un certificat de bonnes vie et mœurs (son comportement est donc irréprochable) et (b) un rapport médical déterminant si la personne est à même de manier une arme.

Les autorités ont donc TOUTES les garanties, de sorte que l'on ne comprend pas du tout pourquoi les autorisations et agréments doivent être limités dans le temps.

D'autant plus que qu'ils peuvent d'ailleurs être retirés ou suspendus à tout moment (comme c'est le cas aujourd'hui).

Pourquoi les autorisations ne peuvent-elles être délivrées pour une durée indéterminée, comme c'est actuellement le cas? Cela diminuerait au moins un peu l'insécurité juridique...

3. L'article 12, 2° prévoit que les titulaires d'une licence de tireur sportif peuvent détenir des armes à feu et les munitions afférentes, dont la liste est fixée par le ministre de la Justice...

Cette liste imposée unilatéralement est une anomalie. Il s'agit ici de tir sportif, et donc de sport. Or, en tout premier lieu: le sport est une matière défédéralisée et elle relève de la compétence des entités fédérées.

Si une telle liste est nécessaire, elle doit à tout le moins être imposée par les autorités communautaires, et non par le ministre fédéral.

Il est par ailleurs un fait que nous organisons – comme toute autre fédération sportive – notre sport. Nous pratiquons 25 disciplines, qui se pratiquent toutes avec d'autres armes.

Si l'on veut ménager le tireur sportif – comme on l'affirme dans ce projet –, il faudrait au moins donner au tireur sportif la possibilité de pratiquer son sport. C'est la fédération qui détermine ce avec quoi l'on tire, et quand même pas le ministre de la Justice?

2. Artikel 32: De «maximum»termijn van 7 jaar voor erkenningen en 5 jaar voor vergunningen is zeer dubbelzinnig, want:

– als 5 of 7 jaar het maximum is, wat is dan het minimum? 1 maand?

– handelaars kunnen geen zaak meer uitbouwen: hun investering is niet af te schrijven op «maximaal» 7 jaar.

– moet er elke 5 of 7 jaar weer taks worden betaald?

– het belangrijkste: de veiligheid. Deze is met die termijn helemaal niet gediend, vermits elke wapenbezitter daarnaast elk jaar (a) een bewijs van goed gedrag en zeden moet voorleggen (en dus van onbesproken gedrag is) en (b) een medisch rapport dat uitmaakt of men wel geschikt is om met een wapen om te gaan.

De overheid heeft dus ALLE waarborgen, zodat hoegeenaamd niet ingezien wordt waarom de erkenningen en vergunningen moeten beperkt worden in de tijd.

Te meer daar zij trouwens (zoals nu) op elk moment kunnen ingetrokken of geschorst worden...

Waarom kunnen de vergunningen dan niet, zoals nu het geval is, voor onbepaalde tijd uitgeschreven worden? Dat neemt de rechtsonzekerheid tenminste een beetje weg...

3. Artikel 12, 2° voorziet dat houders van een sport-schutterslicentie vuurwapens en de daarbij horende munitie voorhanden mogen hebben, waarvan de lijst wordt vastgesteld door de minister van Justitie...

Deze eenzijdig opgelegde lijst is een anomalie. Het gaat hier om sportschieten, en dus om sport. Welnu, en vooreerst: de sport is een gedefederaliseerde materie, en deze behoort tot de bevoegdheid van de deelgemeenschappen.

Als zo'n lijst dan al noodzakelijk zou zijn, dan moet zij minstens door de gemeenschapsoverheden worden opgelegd, en niet door de federale minister.

Daarnaast is het natuurlijk ook zo dat wij – zoals elke andere sportfederatie – onze sport inrichten. Wij beoefenen 25 disciplines, die alle met andere wapens gebeuren.

Als men de sportschutter wilt ontzien – zoals beweerd wordt in dit ontwerp – dan zou men minstens de sportschutter de mogelijkheid moeten laten om zijn sport te beoefenen. Het is de federatie die bepaalt waarmee er geschoten wordt, en toch niet de minister van Justitie?

Cela revient presque à prévoir légalement que la nage sur le dos est subitement la seule discipline que puisse encore pratiquer la fédération de natation...

Les associations demandent dès lors avec insistance que ce membre de phrase soit supprimé de l'article 12,2°, afin que l'on puisse continuer à pratiquer le sport.

Enfin, l'orateur souhaite encore souligner que ce qui s'est produit jeudi dernier à Anvers est sans aucun rapport avec le tir sportif et demande de ne pas créer d'amalgame avec ce sport.

Le tir sportif est en effet pratiqué par des femmes et des hommes issus de toutes les couches de la population, dans le respect d'une très grande discipline. Il suffit de se rendre dans n'importe quel stand de tir agréé pour s'en rendre compte.

L'absence d'incidents est attestée par le montant de la prime de l'assurance sportive: 1,49 euros par personne et par an. Cette prime est identique, voire inférieure à celle de la ligue de bridge.

Un assureur n'est pas un parieur. Cette prime prouve que l'association prend la sécurité au sérieux.

L'association demande également qu'on revoie la législation en matière d'armes, mais afin de l'améliorer, et pas pour élaborer une législation qui abolisse le sport *de facto*. Cette loi nécessite un débat serein et le vote ne peut se dérouler dans un climat d'hystérie collective. Si tel est malgré tout le cas, l'on créera alors un risque considérable pour la sécurité.

B. ÉCHANGE DE VUES

1. Questions des membres

M. Stijn Bex (*sp.a-spirit*) relève que l'Union Royale des Sociétés de Tir de Belgique compte plus de 30 000 membres. Au total, en Belgique, plus de 50 000 personnes seraient membres d'une association de tireurs. M. Bex souhaiterait savoir si toutes ces personnes exercent régulièrement ce hobby. Certaines d'entre elles ne s'inscrivent-elles pas dans ce type d'associations uniquement dans le but de pouvoir disposer d'une arme à domicile?

Par ailleurs, l'intervenant désirerait savoir si M. Van der Auwera a des objections à ce que, dans l'avenir, on demande aux tireurs sportifs de laisser leur munition dans le club et de conserver uniquement leur arme à domicile.

Dat is zowat hetzelfde als wettelijk gaan bepalen dat de zwemsportfederatie ineens alleen nog maar de discipline rugslag mag beoefenen...

De verenigingen vragen dan ook met aandrang dat deze zinsnede uit artikel 12,2° zou worden verwijderd, teneinde de sport leefbaar te houden.

Tenslotte wenst spreker nog te benadrukken dat wat er vorige donderdag in Antwerpen is gebeurd, volstrekt niets te maken heeft met schietsport en vraagt om de schietsport niet over dezelfde kam te scheren.

De schietsport wordt immers beoefend door vrouwen en mannen uit alle lagen van de bevolking, en dit met inachtneming van een zeer grote discipline. Het volstaat om een bezoek te brengen aan eender welke erkende schietstand om dat dadelijk vast te stellen.

Dat er geen incidenten zijn, bewijst de premie van de sportverzekering: 1,49 euro per persoon per jaar. Dat is evenveel of -weinig als de premie van de bridgeliga.

Een verzekeraar is geen gokker. Deze premie bewijst dat het de vereniging ernst is met de veiligheid.

Ook zij vraagt een andere wapenwet, maar dan wel een betere, en geen die de sport *de facto* afschaft. Deze wet behoeft een sereen debat, en kan niet gestemd worden in een sfeer van massahysterie. Gebeurt dat toch, dan wordt er pas een groot veiligheidsrisico geschapen.

B. GEDACHTEWISSELING

1. Vragen van de leden

De heer Stijn Bex (*sp.a-spirit*) merkt op dat het Koninklijk Verbond der Belgische Schuttersverenigingen meer dan 30.000 leden telt. In totaal zouden in België meer dan 50.000 personen lid zijn van een schuttersvereniging. De heer Bex wenst te weten of die hun hobby allemaal geregeld beoefenen. De vraag rijst of sommigen enkel en alleen tot soortgelijke verenigingen toetreden om thuis over een wapen te mogen beschikken.

Voorts vraagt de spreker of de heer Van der Auwera er iets op tegen zou hebben dat sportschutters in het vervolg zouden worden verzocht hun munitie in de club achter te laten, en alleen hun wapen thuis te bewaren.

Mme Muriel Gerken (Ecolo) s'adresse au représentant des musées, M. Piet Degryse. Ce dernier a expliqué qu'il était essentiel pour la recherche de disposer d'armes intactes et authentiques. Lorsqu'il s'agit d'anciennes armes, cela ne pose pas de problème. Par contre, dans le cas d'armes modernes, cela peut s'avérer être dangereux. Ne pourrait-on envisager, à l'instar de ce qui se passe en matière de recherche archéologique où des sites sont découverts, fouillés puis recouverts, que les parties d'une arme puissent être conservées dans deux endroits séparés de sorte que cette dernière ne puisse pas être fonctionnelle?

L'intervenante relève par ailleurs que le projet de loi tend à une harmonisation des rôles conférés aux polices locales et aux gouverneurs. Elle observe que les intervenants s'opposant aux rôles conférés aux polices locales et aux gouverneurs n'évoquent pas ce souci d'harmonisation. Pourquoi ? Ne constatent-ils pas eux aussi que, sur le terrain, les décisions prises divergent d'un endroit à un autre ?

En ce qui concerne la question du trafic clandestin d'armes, Mme Gerken est ouverte aux propositions des intervenants relatives à la façon de mieux lutter contre ce trafic.

M. Melchior Watehlet (cdH) estime que le meilleur moyen de lutter contre le trafic parallèle est de faire en sorte que le maximum des armes dans le marché régulier soient répertoriées et ce, d'une manière proportionnée pour tous.

L'intervenant adresse ensuite trois questions précises aux personnes auditionnées:

1. Y-a-t-il beaucoup de personnes étrangères – qui tombent sous les législations étrangères harmonisées par la directive européenne de 1991 – qui participent à des séances de chasse, de tirs sportifs sur le territoire belge ou qui collectionnent les armes belges ? Quelles sont leurs demandes ? Viennent-elles avec leurs propres armes ou utilisent-elles des armes «belges»?

2. En ce qui concerne le Registre central des Armes, il semble que très peu d'armes soient enregistrées ou qu'elles le soient sous de mauvais noms. L'intervenant souhaiterait obtenir des précisions en la matière.

3. M. Watehlet constate qu'il existe un véritable marché des armes de collection. Est-ce que le fait que ces armes puissent tirer constitue un élément important pour les collectionneurs? Cela influence-t-il la valeur de l'arme?

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo) richt zich tot de vertegenwoordiger van de musea, de heer Piet Degryse. Hij legde uit dat het voor het onderzoek van essentieel belang is dat men over wapens beschikt die intact én authentiek zijn. Bij oude wapens doet zulks geen problemen rijzen, maar bij moderne wapens kan dat gevaarlijk zijn. Bij archeologisch onderzoek worden sites blootgelegd, onderzocht, en vervolgens weer bedekt. Zou men daaraan geen voorbeeld kunnen nemen, door de onderdelen van een wapen op twee verschillende plaatsen te bewaren, zodat het wapen niet gebruiksklaar kan worden gemaakt?

Voorts merkt de spreker op dat het wetsontwerp de rol van de lokale politie en die van de gouverneurs op elkaar wil afstemmen. De sprekers die het niet eens zijn met de aan de lokale politie en aan de gouverneurs opgedragen taken, reppen niet van die harmonisering. Waarom niet? Stellen zij dan niet vast dat de beslissingen in het veld verschillen naar gelang van de plaats waar ze zijn genomen?

Wat de wapensmokkel betreft, staat de spreker open voor alle voorstellen van de sprekers om die smokkel beter te bestrijden.

De heer Melchior Watehlet (cdH) meent dat de wapensmokkel het best kan worden bestreden door zoveel mogelijk wapens op de reguliere markt te inventariseren, en wel op een proportionele manier voor iedereen.

Vervolgens heeft de spreker drie precieze vragen voor de gehoorde personen.

1. Zijn er veel buitenlandse onderdanen – die ressorteren onder de buitenlandse wetgevingen die op elkaar zijn afgestemd door de Europese richtlijn van 1991 – die deelnemen aan jachtpartijen of aan sportschutters-evenementen op Belgisch grondgebied, dan wel Belgische wapens verzamelen? Wat eisen zij? Brengen ze hun eigen wapens mee, of gebruiken ze «Belgische» wapens?

2. Wat het Centraal Wapenregister betreft, blijkt dat slechts zeer weinig wapens geregistreerd zijn, of dat zij onder foutieve namen zijn opgenomen. De spreker wenst enige toelichting terzake.

3. De heer Watehlet stelt vast dat er een bloeiende markt voor wapenverzamelaars bestaat. Achten die verzamelaars het belangrijk dat die wapens kunnen schieten? Beïnvloedt het al dan niet kunnen schieten de waarde van een wapen?

M. Filip De Man (Vlaams Belang) relève que le projet de loi concerne la détention d'armes légales. Il n'évoque en rien le problème de la détention d'armes illégales. M. Vermassen a déclaré qu'un tiers des homicides sont commis par des armes à feu. L'intervenant souhaiterait avoir des précisions quant au nombre d'homicides commis au moyen d'armes légales, d'armes illégales et dans le cas de confrontations entre des délinquants et les forces de police.

M. Alfons Borginon (VLD) constate que deux intervenants ont fait mention de la situation prévalant au Royaume-Uni. Il semblerait que l'entrée en vigueur d'une loi sur les armes plus sévère y ait conduit à une augmentation de la criminalité. L'intervenant souhaiterait connaître l'origine de cette information.

2. Réponses des intervenants

En ce qui concerne la question de savoir si toutes les personnes fréquentant un club de tir sont de véritables tireurs sportifs ou si certaines souhaitent simplement en fréquentant une telle association obtenir un permis de port d'arme, *M. Luc Brees, secrétaire général de l'aide néerlandophone de l'Union royale des sociétés de tir de Belgique*, explique que son association mène une politique assez sévère en la matière. Avant de pouvoir être admis dans une association de tir, une personne doit disposer d'une arme. On l'encourage en général à utiliser tout d'abord des armes à air pour ensuite passer à des armes de petit calibre et, le cas échéant, à des armes de plus grand calibre. À l'exception des armes à air, toutes les autres armes sont soumises à l'obtention d'une autorisation dans le sens où une personne doit présenter un examen théorique relatif à la connaissance de la législation relative aux armes auprès de la police. Cette personne pourra ensuite s'entraîner avec son arme durant 6 mois sous la couverture d'une autorisation provisoire qui est renouvelable pour une durée de 6 mois. Un examen pratique est ensuite présenté. Entre-temps, la personne sera intégrée au sein de l'association et elle s'y rendra donc régulièrement. M. Brees est donc d'avis que la plupart des membres de son association exercent régulièrement le sport de tir et n'utilisent pas la pratique de ce sport comme moyen pour pouvoir détenir une arme.

L'intervenant explique par ailleurs que les étrangers désirant venir exercer le tir en Belgique peuvent venir avec leurs propres armes. Un passeport européen existe.

De heer Filip De Man (Vlaams Belang) merkt op dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp het houden van wettige wapens betreft. Het probleem van het houden van illegale wapens komt niet aan bod. De heer Vermassen stelde dat een derde van de moordaanslagen met een vuurwapen wordt gepleegd. De spreker wenst nadere gegevens over het aantal moorden dat wordt gepleegd met legale en met illegale wapens, als ook hoeveel doden er vallen bij confrontaties tussen delinquenten en de politie.

De heer Alfons Borginon (VLD) stelt vast dat twee sprekers hebben verwezen naar de toestand in het Verenigd Koninkrijk. Nadat daar een strengere wapenwet was ingesteld, zou de criminaliteit er zijn toegenomen. De spreker vraagt naar de bron van die informatie.

2. Antwoorden van de sprekers

In antwoord op de vraag of alle leden van een schietclub werkelijk sportschutters zijn, dan wel of sommigen een soortgelijke club bezoeken enkel en alleen om een wapenvergunning te krijgen, legt *de heer Luc Brees, secretaris-generaal van de Vlaamse vleugel van het «Koninklijk Verbond der Belgische Schuttersverenigingen»* uit dat zijn vereniging in dat opzicht een tamelijk strikt beleid voert. Vooraleer iemand tot zijn schuttersvereniging wordt toegelaten, moet hij over een wapen beschikken. Meestal raadt men de persoon aan eerst een luchtdrukwapen te gebruiken, vervolgens over te schakelen op een kleinkaliberwapen, en dan eventueel op een wapen met een zwaarder kaliber. Met uitzondering van de luchtdrukwapens, moet hij voor alle andere wapens over een vergunning beschikken, waarvoor hij bij de politie een theoretisch examen moet afleggen over de kennis van de wapenwetgeving. Vervolgens kan die persoon gedurende zes maanden schietoefeningen doen met zijn wapen, met een voorlopige vergunning, die voor zes maanden kan worden hernieuwd. Na die periode legt hij een praktische test af. Ondertussen is de persoon toegetroten tot de vereniging, en bezoekt hij die dus geregeld. De heer Brees meent derhalve dat de meeste leden van zijn vereniging geregeld de schietsport beoefenen, en dat zij die sport niet gebruiken als een alibi om een wapen te mogen houden.

Voorts legt de spreker uit dat buitenlanders die in België schietoefeningen wensen te doen, hun eigen wapens mogen meebrengen. Er is daartoe voorzien in een Europees pas.

En ce qui concerne la question de M. De Man, M. Brees fait remarquer que, tous les jours, les journaux font mention de délits commis avec des armes illégales. Beaucoup plus rares sont les mentions dans les journaux de délits commis avec des armes légales.

M. Jean-Marie Demaret, vice-président d'UNACT explique que des statistiques britanniques issues du New Home Office Figure démontrent que les crimes commis au moyen d'armes à feu ont augmenté de 35 pour cent entre le 12 avril 2001 et le 12 avril 2002. L'intervenant renvoie également aux statistiques présentes sur le site d'UNACT. Il est donc clair que depuis que la législation britannique relative aux armes est entrée en vigueur en 1997, la criminalité armée a augmenté d'une manière drastique.

En ce qui concerne la question de M. Wathelet relative au Registre central des armes, M. Demaret répond que personne ne sait combien d'armes légales existent en Belgique et qui les possède. Il estime également qu'une proportion infime d'actes criminels est commise avec des armes légales.

Répondant à la question de Mme Gerkens, *M. Piet Degryse, conservateur au Musée Royal de l'Armée et d'Histoire Militaire*, estime nécessaire que les musées puissent conserver les armements modernes. En effet, le musée Royal de l'Armée et d'Histoire Militaire a la mission de conserver le patrimoine historique. Les armes à feu modernes deviendront dans quelques années, elles aussi, des armes historiques.

L'intervenant est toutefois favorable à ce que l'arme en elle-même et les munitions puissent être conservés à des endroits bien séparés et ce, dans un souci de sécurité.

Mme Anne-Marie Moermans, présidente de l'Union des fabricants d'armes de chasse et de sport, explique qu'il est aisé de conserver une arme telle un fusil de chasse sans qu'elle ne puisse tirer. On peut, par exemple, enlever les percuteurs... L'arme ne perd de cette façon pas de sa valeur.

M. Philippe Kodeck, collectionneur d'armes, précise que les armes démilitarisées ou neutralisées ne sont plus des armes : elles deviennent un tas de ferrailles... L'intervenant les compare à des voitures sans moteur. Ces armes perdent alors une grande partie de leur valeur et de leur intérêt.

Il ajoute que certaines armes peuvent être aisément rendues inaptées au tir, comme l'a expliqué Mme Moermans. Ce n'est toutefois pas le cas pour toutes les armes.

In antwoord op de vraag van de heer De Man merkt de heer Brees op dat de kranten alle dagen melding maken van misdrijven die met illegale wapens worden gepleegd. Veel zeldzamer zijn de krantenberichten over de misdrijven waarbij legale wapens zijn gebruikt.

De heer Jean-Marie Demaret, ondervoorzitter van de Nationale Unie der Wapenmakers, Jagers en Sportschutters, legt uit dat het aantal misdaden met een vuurwapen tussen 12 april 2001 en 12 april 2002 volgens de Britse statistieken (bron: *New Home Office Figure*) met 35% is gestegen. De spreker verwijst tevens naar de statistische gegevens op de site van de Unie. Het is dus zonneklaar dat de gewapende criminaliteit drastisch is toegenomen na de inwerkingtreding van de Britse wapenwet in 1997.

In antwoord op de vraag van de heer Wathelet over het Centraal Wapenregister, antwoordt de heer Demaret dat niemand weet hoeveel legale wapens er in België in omloop zijn, en wie ze in bezit heeft. Hij meent tevens dat een zeer gering percentage van de misdrijven met legale wapens wordt gepleegd.

De heer Piet Degryse, conservator van het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis, acht het, in antwoord op de vraag van mevrouw Gerkens, aangewezen in de musea moderne wapens te bewaren. Het Koninklijk Museum van het Leger en de Krijgsgeschiedenis heeft immers de taak het historisch patrimonium te bewaren. Ook de moderne vuurwapens zullen binnen enkele jaren historische wapens zijn.

De spreker is er evenwel voor gewonnen dat het wapen zelf afzonderlijk wordt bewaard van de munitie, om veiligheidsredenen.

Mevrouw Anne-Marie Moermans, voorzitter van de Union des fabricants d'armes de chasse et de sport, legt uit dat een wapen, bijvoorbeeld een jachtgeweer, gemakkelijk in onklare toestand kan worden bewaard. Men kan daartoe bijvoorbeeld de slagpin verwijderen. Zulks doet niets af aan de waarde van het wapen.

De heer Philippe Kodeck, wapenverzamelaar, preciseert dat een gedemilitariseerd of geneutraliseerd wapen geen wapen meer is, maar een hoop schroot. De spreker vergelijkt soortgelijke wapens met een wagen zonder motor. In dat geval verliest het wapen een aanzienlijk deel van zijn waarde en belang.

Hij voegt eraan toe dat sommige wapens gemakkelijk onklaar kunnen worden gemaakt, zoals mevrouw Moermans al aangaf. Dat gaat evenwel niet op voor alle wapens.

M. Ilhan Berkol, Groupe de Recherche et d'Information sur la Paix et la Sécurité, donne quelques précisions sur la législation prévalant en Angleterre et les statistiques en matière de criminalité. Il y a eu un changement de références en 2001 en ce qui concerne les statistiques. Ces dernières reflètent la criminalité en général et non la criminalité avec des armes à feu. Il n'existe donc pas de références statistiques pour prétendre que, suite à une législation plus stricte, la criminalité a augmenté de 35 pour cent.+

De heer Ilhan Berkol, Groupe de Recherche et d'Information sur la Paix et la Sécurité, geeft nadere toelichting bij de Britse wetgeving en de statistische gegevens over de criminaliteit. In 2001 werd de statistische referentiecriteriën gewijzigd. De statistieken hebben betrekking op de criminaliteit in het algemeen, en niet op de misdrijven die met vuurwapens worden gepleegd. Statistisch kan derhalve niet worden aangetoond dat de criminaliteit door de strengere wetgeving met 35% is toegenomen.