

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 février 2006

PROPOSITION DE LOI**modifiant l'article 5 de la loi du 7 avril 2005
relative à la protection des sources
journalistiques**

(déposée par M. Melchior Wathelet)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 februari 2006

WETSVOORSTEL**tot wijziging van artikel 5 van de wet van
7 april 2005 tot bescherming van
de journalistieke bronnen**

(ingediend door de heer Melchior Wathelet)

RÉSUMÉ

Afin de garantir la protection des sources journalistiques tant au domicile des journalistes que dans les rédactions, il est proposé de modifier la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques en vue de préciser qu'une mesure d'information ou d'instruction, quelle qu'elle soit, ne peut concerner des données relatives aux sources d'information des journalistes que si ces données sont susceptibles de prévenir la commission d'infractions qui constituent une menace grave pour l'intégrité physique et dans le respect des conditions définies dans la loi.

Il s'agit de remplacer l'énonciation des mesures mentionnées dans cet article par une mention générale ne laissant planer aucun doute quant au caractère exhaustif de la restriction prévue.

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de bescherming van de journalistieke bronnen te garanderen, zowel bij de journalisten thuis als op de redactie waar zij werken. Daartoe wordt voorgesteld de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen te wijzigen, door erin te preciseren dat niet mag worden overgegaan tot enige opsporings- of onderzoeksmaatregel met betrekking tot de informatiebronnen van de journalisten, tenzij die gegevens kunnen bijdragen tot het voorkomen van een strafbaar feit waarbij iemands fysieke integriteit ernstig wordt bedreigd. Tevens wordt voorgesteld te preciseren dat bij die operaties de in de wet vervatte voorwaarden in acht moeten worden genomen.

Het is de bedoeling de opsomming van maatregelen die in artikel 5 van die wet is opgenomen, te vervangen door een algemene bepaling die er geen twijfel over laat bestaan dat de restrictie waarin is voorzien, exhaustief dient te worden begrepen.

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>Vlaams Belang</i>	: Vlaams Belang
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

QRVA : Questions et Réponses écrites

CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)

CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)

CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)

PLEN : Séance plénière

COM : Réunion de commission

MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden

CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)

CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum

COM : Commissievergadering

MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 27 décembre 2005¹ portant des modifications diverses au Code d'instruction criminelle et au Code judiciaire en vue d'améliorer les modes d'investigation dans la lutte contre le terrorisme et la criminalité grave et organisée se révèle difficilement conciliable avec la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques.

Cette loi modifie substantiellement la loi du 6 janvier 2003 concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête, notamment pour la mettre en conformité avec l'arrêt rendu par la Cour d'arbitrage le 21 décembre 2004.

Selon l'article 6 de cette loi (article 46*quinquies* nouveau du Code d'instruction criminelle), le procureur du Roi peut, à certaines conditions, autoriser les services de police à opérer des «contrôles visuels discrets» dans des lieux privés, c'est-à-dire à pénétrer de jour comme de nuit, dans un lieu privé, à l'insu du propriétaire ou sans son consentement, s'il existe des indices sérieux que les faits punissables constituent ou constitueraient une infraction à l'article 90*ter*, §§ 2 à 4, du Code d'instruction criminelle ou sont commis ou seraient commis dans le cadre d'une organisation criminelle.

Le «lieu privé» est défini par la loi comme étant le lieu qui n'est manifestement pas:

- un domicile;
- une dépendance propre y enclose d'un domicile au sens des articles 479, 480 et 481 du Code pénal;
- un local utilisé à des fins professionnelles ou la résidence d'un avocat ou d'un médecin.

Seul le juge d'instruction peut autoriser les services de police à opérer des contrôles visuels discrets dans un lieu privé autre que celui défini ci-avant.

L'analyse juridique de cette disposition montre qu'il y a lieu de lever deux insécurités juridiques: la première concerne la question de savoir si le contrôle visuel discret doit s'opérer dans le respect de la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques.

¹ Moniteur belge, 30 décembre 2005

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De wet van 27 december 2005 houdende diverse wijzigingen van het Wetboek van strafvordering en van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de verbetering van de onderzoeksmethoden in de strijd tegen het terrorisme en de zware en georganiseerde criminaliteit¹ lijkt niet echt verenigbaar met de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen.

Zo brengt die wet van 27 december 2005 substantiële wijzigingen aan in de wet van 6 januari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden, met name om die wet in overeenstemming te brengen met het arrest dat het Arbitragehof op 21 december 2004 heeft gewezen.

Krachtens artikel 6 van de wet van 27 december 2005 (waarbij een artikel 46*quinquies* (nieuw) werd ingevoegd in het Wetboek van strafvordering) kan de procureur des Konings onder bepaalde voorwaarden de politiediensten machtigen over te gaan tot een zogenaamde «inkijkoperatie» in private plaatsen. Zulks betekent concreet dat de politiediensten, zowel overdag als 's nachts en buiten medeweten van de eigenaar of zonder zijn toestemming, een private plaats mogen betreden wanneer er ernstige aanwijzingen zijn dat de strafbare feiten een misdrijf uitmaken of zouden uitmaken als bedoeld in artikel 90*ter*, §§ 2 tot 4, van het Wetboek van strafvordering, dan wel dat dergelijke feiten gepleegd worden of zouden worden in het kader van een criminele organisatie.

Voorts definieert de wet het begrip «private plaats» als een plaats die kennelijk:

- geen woning is;
- geen door een woning omsloten eigen aanhorigheid in de zin van de artikelen 479, 480 en 481 van het Strafwetboek is;
- geen lokaal aangewend voor beroepsdoeleinden of de woonplaats van een advocaat of een arts is.

Alleen de onderzoeksrechter kan de politiediensten machtigen een inkijkoperatie te houden in een andere dan de hierboven omschreven private plaats.

Een juridische analyse van die bepaling toont aan dat ze op twee vlakken voor rechtsonzekerheid zorgt: niet alleen rijst de vraag of de inkijkoperatie moet plaatsvinden met inachtneming van de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen, ook is

¹ Belgisch Staatsblad van 30 december 2005.

La seconde concerne la question de savoir si les contrôles visuels discrets opérés dans les locaux de rédaction pourront s'opérer sans le contrôle du juge d'instruction.

En ce qui concerne le domicile des journalistes, pénétrer à l'insu de ceux-ci pour effectuer un contrôle visuel des lieux et documents resterait donc possible, si un juge d'instruction l'autorise, sans qu'il ne soit garanti que ce contrôle s'opère dans le respect des conditions supplémentaires de la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques.

La loi du 27 décembre 2005 ne précise en effet pas explicitement que si ces contrôles concernent un journaliste, ils ne peuvent se dérouler que dans le cadre et dans le respect des conditions restrictives prévues par la loi du 7 avril 2005, précitée.

La loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques impose en effet qu'une balance soit opérée entre la nécessité de protéger le secret des sources et les intérêts vitaux qui seraient en jeu. Le juge d'instruction doit mettre en balance la nécessité de trouver l'information pour l'enquête en cours et la liberté de l'information. En matière de terrorisme plus particulièrement, les mesures d'information ou d'instruction telles que les fouilles, les perquisitions, les saisies, les écoutes téléphoniques et les enregistrements ne peuvent pas concerner des données relatives aux sources d'information des journalistes, sauf si ces données sont susceptibles de prévenir la commission d'infractions qui constituent une menace grave pour l'intégrité physique et à la double condition en outre que ces informations soient cruciales pour cette prévention et qu'on ne puisse les obtenir d'aucune autre manière.

Il s'impose donc de lever l'insécurité juridique et de s'assurer que la loi du 27 décembre 2005 s'applique dans le respect de la loi du 7 avril 2005.

Par ailleurs, si l'on peut déjà émettre un doute à ce stade quant à la conformité de la loi du 27 décembre 2005 à la loi relative à la protection des sources journalistiques, l'insécurité juridique est réelle concernant les mesures de contrôle visuel discret opérés dans un lieu professionnel tel que le local de rédaction d'un média.

het niet duidelijk of de inijkoperaties in de redactielokalen eventueel zonder het toezicht van de onderzoeksrechter mogen worden uitgevoerd.

Het betreden van de woonplaats van de journalisten, zonder hun medeweten, met de bedoeling die plaats en de zich daar bevindende documenten visueel te controleren, blijft dus mogelijk indien een onderzoeksrechter daartoe machtiging verleent en zonder dat wordt gewaarborgd dat die operatie haar beslag krijgt met inachtneming van de bijkomende voorwaarden die zijn vervat in de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen.

De wet van 27 december 2005 preciseert immers niet expliciet dat die operaties, wanneer zij een journalist betreffen, uitsluitend mogen plaatsvinden in het raam van en met inachtneming van de restrictieve voorwaarden waarin bovenvermelde wet van 7 april 2005 voorziet.

De wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen bepaalt immers dat een evenwicht moet worden gevonden tussen de noodzaak het bronnengeheim te beschermen en de fundamentele belangen die op het spel zouden staan. De onderzoeksrechter moet zoeken naar een evenwicht tussen de noodzaak informatie te vinden voor het aan de gang zijnde onderzoek en de vrijheid van informatie. Meer in het bijzonder inzake terrorisme mogen opsporings- en onderzoeksmaatregelen zoals fouilleringen, huiszoekingen, inbeslagnemingen, alsmede het af luisteren en opnemen van telefoongesprekken niet slaan op gegevens die betrekking hebben op de informatiebronnen van de journalisten, tenzij die gegevens het plegen van misdrijven die een ernstige bedreiging opleveren voor de fysieke integriteit van één of meer personen kunnen voorkomen, en indien voldaan is aan de cumulatieve voorwaarden dat die informatie van cruciaal belang is om deze misdrijven te voorkomen en dat ze op geen enkele andere wijze kan worden verkregen.

De rechtsonzekerheid dient dus te worden weggewerkt. Er moet voor worden gezorgd dat de wet van 27 december 2005 met inachtneming van de wet van 7 april 2005 wordt toegepast.

Reeds in dit stadium rijst twijfel over de overeenstemming van de wet van 27 december 2005 met de wet tot bescherming van de journalistieke bronnen, maar bovendien is er echt rechtsonzekerheid inzake de inijkoperaties op een werkplek zoals het lokaal waar de redactievergaderingen worden gehouden.

La loi du 27 décembre 2005 prévoit, en effet, que seuls les contrôles visuels discrets opérés au domicile d'une personne bénéficient du contrôle d'un juge d'instruction. Pour les autres lieux, à savoir les lieux publics et les autres «lieux privés» qui ne sont manifestement pas un domicile, ce contrôle n'existe pas et la mesure est donc laissée à l'appréciation du parquet et de la police.

Il faut d'abord souligner que la distinction opérée par la loi du 27 décembre 2005 en ce qui concerne les lieux privés qui sont un domicile et les lieux privés qui ne le sont manifestement pas nous semble déjà en soi critiquable, comme l'a souligné d'ailleurs le Conseil d'Etat dans son avis rendu à l'occasion de l'examen du projet de loi devenu la loi du 27 décembre 2005, ainsi que le Conseil supérieur de la Justice². Le Conseil d'Etat attire, notamment, l'attention sur le risque que la Cour européenne des droits de l'homme considère la disposition contraire à l'article 8 de la Convention de Sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, notamment parce qu'elle ne recouvre pas suffisamment la notion de «domicile» au sens de la jurisprudence de la Cour³.

Par ailleurs, dans son arrêt n° 202/2004 du 21 décembre 2004 rendu à propos de la loi du 6 janvier 2003, la Cour d'arbitrage a assimilé la technique du contrôle visuel discret, en ce qui concerne l'ingérence dans les droits garantissant la vie privée, à une perquisition ou à une écoute d'une communication téléphonique. La Cour a dès lors imposé l'intervention d'un juge d'instruction, considérant qu'il s'agissait «d'une perquisition ou visite domiciliaire dans un lieu non public». En permettant que le contrôle visuel discret s'opère sans contrôle du juge d'instruction dans les lieux privés et cela à tout moment alors qu'une perquisition ordinaire ne peut être ordonnée que par un juge d'instruction et ne peut être effectuée qu'entre 5h et 21 h, le nouvel article 46quinquies du Code d'instruction criminelle nous semble heurter l'arrêt de la Cour d'arbitrage⁴. La réponse du gouvernement selon laquelle la critique de la Cour ne concernerait que la procédure d'autorisation des contrôles visuels discrets opérés au domicile du suspect ne nous satisfait pas dans la mesure où la disposition sur laquelle la Cour était amenée à s'exprimer concernait les contrô-

De wet van 27 december 2005 bepaalt immers dat alleen de inkijkoperaties in de woning van een persoon onderworpen zijn aan de controle van de onderzoeksrechter. Voor de andere plaatsen, dat wil zeggen de openbare plaatsen en de overige «private plaatsen» die kennelijk geen woningen zijn, bestaat die controle niet en wordt de maatregel aan het oordeel van het parket en van de politie overgelaten.

Er moet eerst worden op geattendeerd dat het door de wet van 27 december 2005 gemaakte onderscheid inzake de private plaatsen die een woning zijn en die welke dat kennelijk niet zijn, volgens ons op zich reeds vatbaar is voor kritiek, zoals trouwens ook werd aangegeven door de Raad van State in zijn advies over het wetsontwerp dat de wet van 27 december 2005 is geworden, en door de Hoge Raad voor de Justitie². De Raad van State vestigt meer bepaald de aandacht op het risico dat het Europees Hof voor de rechten van de mens oordeelt dat de bepaling in strijd is met artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, inzonderheid omdat ze niet volledig het begrip «woning» dekt in de zin van de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens³.

Voorts heeft het Arbitragehof in zijn arrest nr. 202/2004 van 21 december 2004 in verband met de wet van 6 januari 2003 de techniek van de inkijkoperatie, wat de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven betreft, gelijkgesteld met de huiszoeking en met het af luisteren van een telefoongesprek. Het Arbitragehof heeft dan ook gesteld dat het optreden van een onderzoeksrechter vereist is, omdat het ervan uitgaat dat het om een huiszoeking in een niet-openbare plaats gaat. Een gewone huiszoeking mag alleen door een onderzoeksrechter worden bevolen en mag slechts tussen 5 uur en 21 uur worden uitgevoerd. Het nieuwe artikel 46quinquies van het Wetboek van strafvordering staat echter toe dat de inkijkoperatie in de private plaatsen zonder controle van de onderzoeksrechter en op ieder ogenblik geschiedt; het lijkt ons bijgevolg haaks te staan op het arrest van het Arbitragehof⁴. Het antwoord van de regering dat de kritiek van het Arbitragehof alleen betrekking heeft op de procedure voor het machtigen van inkijkoperaties in de woning van de verdachte schenkt ons geen voldoening omdat de bepaling waar-

² Lettre du Président de la Commission d'avis et d'enquête du Conseil supérieur de la Justice, 6 décembre 2005

³ Doc. Ch. 51 2055/001, pages 103 et suivantes.

⁴ Lettre du Président de la Commission d'avis et d'enquête du Conseil supérieur de la Justice, 6 décembre 2005

² Brief van de voorzitter van de advies- en onderzoekscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie van 6 december 2005.

³ Kamer, DOC 51 2055/001, blz. 103 en volgende.

⁴ Brief van de voorzitter van de advies- en onderzoekscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie van 6 december 2005.

les visuels discrets opérés dans les lieux privés, sans distinguer selon qu'il s'agit d'un domicile ou non. Par ailleurs, il est indéniable que la modification introduit une diminution des garanties procédurales jusqu'alors attachées à tout contrôle visuel discret «dans un lieu privé».

Il n'est donc pas certain que le local professionnel d'un journaliste ou les locaux d'une rédaction soient assimilés à un domicile, d'autant que la loi du 27 décembre 2005 assimile expressément les locaux professionnels d'avocats et de médecins et leurs résidences à un domicile. Pour ces deux professions donc, et à juste titre en raison des garanties et protections légales dont elles bénéficient par ailleurs, un juge d'instruction devra être saisi d'une demande de contrôle visuel discret, peu importe le lieu où elle est réalisée.

En commission de la Justice de la Chambre et du Sénat, il a été proposé par amendements d'aligner le régime des journalistes sur celui des médecins et avocats. La ministre de la Justice a répondu que cet ajout était «superflu», en raison d'un arrêt de la Cour de la cassation⁵ qui étendrait la notion de domicile aux locaux professionnels et donc permettrait d'y assimiler les rédactions.

Les amendements n'ont pas été retenus, alors que cette jurisprudence de la Cour de cassation ne garantit en aucun cas qu'un local professionnel, comme une rédaction d'un média, doit être assimilé à un domicile.

⁵ Cass., 19 février 2002 : « *Que le droit reconnu par l'article 8, alinéa 1er, de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales comprend aussi les espaces professionnels pour autant que les activités qui y sont développées revêtent un caractère privé ou qu'une correspondance confidentielle y soit conservée ;*

Que ce n'est qu'à cette condition que ces espaces professionnels sont également protégés par l'article 15 de la Constitution; Attendu que l'arrêt constate souverainement que les étables, propriété personnelle du demandeur, ont été données en location par ce dernier à la SPRL M., dont le demandeur était le gestionnaire et énonce que : «l'immeuble (les étables) dans lequel les investigations ont eu lieu, n'était pas une habitation ni un lieu pouvant servir d'habitation ni une annexe d'une habitation «et que ces étables ne pouvaient être un lieu pouvant servir d'habitation;

Qu'il pouvait légalement décider sur la base de ces constatations de fait que : « (le demandeur) ne pouvait y prétendre à un droit au respect de la vie privée ni au droit à l'inviolabilité du domicile »; «Qu'en cette branche, le moyen ne peut être accueilli ; (...)»

over het Arbitragehof zich moest uitspreken verband hield met de inijkoperaties op private plaatsen, zonder dat daarbij een onderscheid wordt gemaakt naargelang het al dan niet om een woning gaat. Bovendien kan niet worden ontkend dat de wijziging een inkrimping inhoudt van de procedurele waarborgen die tot dusver verbonden waren aan elke inijkoperatie «op een private plaats».

Het staat dus niet vast dat het lokaal dat een journalist aanwendt voor beroepsdoeleinden of de lokalen van een redactie worden gelijkgeschakeld met een woning, te meer omdat de wet van 27 december 2005 de beroepslokalen van advocaten en artsen en hun woonplaats uitdrukkelijk gelijkstelt met een woning. Voor die beroepscategorieën zal bij de onderzoeksrechter dus een aanvraag met het oog op een inijkoperatie moeten worden ingediend, ongeacht de plaats waar die wordt uitgevoerd – en dat is terecht, gelet op de wettelijke waarborgen en beschermingen die op andere vlakken voor de artsen en advocaten gelden.

In de commissies voor de Justitie van Kamer en Senaat werd aan de hand van amendementen voorgesteld de regeling voor de journalisten in overeenstemming te brengen met die voor de artsen en de advocaten. De minister van Justitie heeft geantwoord dat die toevoeging «overbodig» was, gelet op een arrest van het Hof van Cassatie⁵ dat het begrip «woning» zou uitbreiden tot de beroepslokalen en dat dus de mogelijkheid zou bieden de redacties daarmee gelijk te schakelen.

De amendementen werden niet aangenomen, ofschoon die rechtspraak van het Hof van Cassatie in geen geval garandeert dat een beroepsruimte zoals het lokaal waar de redactievergaderingen worden gehouden, met een woning moet worden gelijkgesteld.

⁵ Cassatie, 19 februari 2002: «Dat het door artikel 8, lid 1, EVRM erkende recht ook bedrijfsruimten omvat in de mate dat de daar ontwikkelde activiteiten een privé-karakter vertonen of er vertrouwelijke briefwisseling wordt bewaard;

Dat slechts onder die voorwaarde aan deze bedrijfsruimten eveneens de bescherming toekomt van artikel 15 Grondwet; Overwegende dat het arrest onaantastbaar vaststelt dat de stallingen, persoonlijke eigendom van eiser, door deze laatste verhuurd werden aan de bvba Magro, waarvan eiser beheerder was en zegt: Het gebouw (de stalling), waar de zoeking plaatsvond, was geen woning noch een plaats, die tot woning kon dienen, noch een aanhorigheid van een woning en dat de vermelde stalling geen plaats was die dienstig kon zijn als woning;

Dat het op grond van die feitelijke vaststellingen wettig kon beslissen: (Eiser) bezat aldaar geen recht op privacy en hij oefende aldaar ook zijn huisrecht niet uit;

Dat het onderdeel niet kan worden aangenomen;».

Le fait que la Cour de cassation ait pu dans un dossier particulier et à certaines conditions considérer d'étendre la notion de domicile à certains locaux professionnels ne donne évidemment aucune garantie que les rédactions de nos médias soient *ipso facto* assimilées à un «domicile».

En outre:

– d'une part, la notion de «correspondance confidentielle», que la Cour de cassation met clairement en lien avec la vie privée (et non avec la vie professionnelle d'un individu) sera laissée à l'appréciation de la police et du parquet, sans qu'aucun contrôle ne puisse être opéré sur cette appréciation, le propre d'un contrôle visuel discret étant qu'il reste inconnu et pratiqué à l'insu de tous ;

– d'autre part, si l'assimilation d'un local professionnel à un domicile était garantie par le biais du critère de la «correspondance confidentielle», on n'aperçoit vraiment pas pourquoi il s'indiquait de prévoir explicitement que les locaux professionnels des avocats et médecins bénéficient de la protection attachée à un domicile. Ces locaux contiennent très probablement de la «correspondance confidentielle»⁶.

Dès lors, si l'on ne veut pas vider de sa substance la loi relative à la protection des sources journalistiques, il s'indique qu'un juge d'instruction autorise ou refuse le contrôle visuel discret dans une rédaction également, et pas seulement au domicile des journalistes.

La loi relative à la protection des sources journalistiques a balisé très clairement le cadre dans lequel une mesure d'information ou d'instruction peut être menée à l'encontre d'un journaliste. Contrairement à la loi du 27 décembre 2005, elle n'a pas distingué ces garanties selon le lieu où cette mesure est réalisée (domicile ou rédaction). Il s'impose donc de protéger l'équilibre inscrit dans la loi relative à la protection des sources journalistiques.

A défaut, il y aura une contradiction entre deux normes légales et un affaiblissement de la protection des sources journalistiques, en ce compris dans les matières liées aux terrorismes qui sont déjà visées par la loi sur le secret des sources⁷.

Het feit dat het Hof van Cassatie in een bepaald dossier en onder bepaalde voorwaarden heeft kunnen overwegen dat het begrip «woning» kon worden uitgebreid tot bepaalde beroepslokalen, biedt uiteraard geen enkele waarborg dat in België de lokalen waar de redactievergaderingen worden gehouden, *ipso facto* met een «woning» worden gelijkgesteld.

Bovendien:

– zal enerzijds de beoordeling van het begrip «vertrouwelijke briefwisseling», dat het Hof van Cassatie duidelijk in verband brengt met het privé-leven (en niet met het beroepsleven van een individu) worden overgelaten aan de politie en het parket, zonder dat in verband met die beoordeling enige controle mogelijk is, omdat het eigen is aan een inijkoperatie dat ze niet wordt bekendgemaakt en buiten eenieders medeweten wordt uitgevoerd;

– is het anderzijds niet echt begrijpelijk waarom, als op grond van het criterium «vertrouwelijke briefwisseling» de gelijkstelling van een beroepslokaal met een woning zou zijn gewaarborgd, het aangewezen is uitdrukkelijk te bepalen dat de beroepslokalen van de advocaten en artsen de bescherming genieten die een woning geniet. Die lokalen bevatten hoogstwaarschijnlijk «vertrouwelijke briefwisseling»⁶.

Wil men de wet tot bescherming van de journalistieke bronnen dus niet uithollen, dan is het aangewezen dat een onderzoeksrechter ook de inijkoperatie in een redactie machtigt of weigert, en niet alleen in de woning van de journalisten.

De wet tot bescherming van de journalistieke bronnen heeft heel duidelijk de klijtlijnen van een opsporings- of onderzoeksmaatregel tegen een journalist uitgezet. In tegenstelling tot de wet van 27 december 2005 heeft zij geen onderscheid gemaakt naar gelang van de plaats waar die maatregel wordt uitgevoerd (woning of redactie). Het in de wet tot bescherming van de journalistieke bronnen opgenomen evenwicht moet dus worden beschermd.

Anders komt het tot een contradictie tussen twee wettelijke normen en een verzwakking van de bescherming van de journalistieke bronnen, inclusief in de aanlegenheden in verband met terrorisme die al door de wet op het bronnengeheim worden beoogd⁷.

⁶ Argumentation, AGJPB, Lettre du 12 décembre 2005

⁷ Loi du 7 avril 2005, article 4 (cfr le renvoi à l'article 137 du code pénal).

⁶ Argumentatie, AVBB, brief van 12 december 2005.

⁷ Wet van 7 april 2005, artikel 4 (zie de verwijzing naar artikel 137 van het Strafwetboek).

En commission de la Justice du Sénat, les journalistes ont manifesté leur inquiétude en la matière. Ils ont ainsi rappelé que le respect du principe de la protection des sources a valeur absolue et qu'à l'heure actuelle, on ne peut pas pénétrer dans le domicile d'un journaliste ou d'une rédaction sans mandat du juge d'instruction et pour ce qui concerne la protection des sources, en respectant les conditions prévues à l'article 5 de la loi du 7 avril 2005.⁸

Les réponses que la ministre de la Justice a données n'ont pas convaincu dans la mesure où l'articulation entre deux normes juridiques n'a pas été réglée.

La présente proposition de loi vise donc à modifier l'article 5 de la loi du 7 avril 2005, aux fins de préciser qu'une mesure d'information ou d'instruction, quelle qu'elle soit, ne peut concerner des données relatives aux sources d'information des personnes visées à l'article 2 de cette loi (qui définit la notion de journaliste) que si ces données sont susceptibles de prévenir la commission des infractions visées à l'article 4 de cette loi, et dans le respect des conditions qui y sont définies.

Cet angle d'approche est préférable à une modification de l'article 6 de la loi du 27 décembre 2005 comme l'a relevé la ministre de la Justice⁹ dans la mesure où une modification de cette loi en ce qui concerne le contrôle visuel discret pourrait signifier que pour d'autres méthodes prévues dans le Code d'instruction criminelle, qui ne seraient pas expressément visées soit dans la loi du 7 avril 2005, soit dans la loi du 27 décembre 2005, la protection des sources ne devrait pas être comprise au sens de la loi du 7 avril 2005.

Cela signifie, par exemple, qu'aux termes de la présente proposition de loi, une observation avec vue au sens de l'article 16 de la loi du 27 décembre 2005 (article 56*bis*, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle) ou un contrôle visuel discret au sens de l'article 6 de cette même loi (article 46*quinquies* du Code d'instruction criminelle) dans le local professionnel d'un journaliste ou d'une rédaction ne pourront s'effectuer que sur autorisation du juge d'instruction et dans le respect de la loi du 7 avril 2005.

Melchior WATHELET (cdH)

⁸ Doc. Sénat, 3-1491/3, p. 46 ; voy. aussi p. 27.

⁹ CRIV 51 PLEN 180, 20.12.05, p. 19-20; Doc. Sénat, 3-1491/3, p. 33.

In de Senaatscommissie hebben de journalisten uiting gegeven aan hun zorg terzake. Zij stelden dat het principe van de bescherming van de bronnen onverkort in acht moet worden genomen en dat de woning van een journalist of een redactie thans niet mogen worden betreden zonder een bevel dat is uitgevaardigd door een onderzoeksrechter, en wat de bescherming van de bronnen betreft, met inachtneming van de voorwaarden die zijn bepaald bij artikel 5 van de wet van 7 april 2005⁸.

De minister van Justitie heeft gereageerd op die zorgpunten, maar haar antwoorden voldoen niet, aangezien de afstemming van twee juridische normen niet is geregeld.

Dit wetsvoorstel beoogt derhalve een wijziging van artikel 5 van de wet van 7 april 2005, teneinde te preciseren dat niet mag worden overgegaan tot enige opsporings- of onderzoeksmaatregel met betrekking tot de informatiebronnen van de personen die zijn bedoeld in artikel 2 van deze wet (dat artikel definieert het begrip «journalist»), tenzij op grond van die gegevens kan worden voorkomen dat de in artikel 4 bedoelde misdrijven worden gepleegd, met naleving van de in hetzelfde artikel 4 bepaalde voorwaarden.

Dat oogpunt is verkieslijk boven een wijziging van artikel 6 van de wet van 27 december 2005, zoals de minister van Justitie heeft aangegeven⁹, aangezien een wijziging van die wet inzake de inijkoperatie zou kunnen betekenen dat andere in het Wetboek van strafvordering opgenomen methoden die niet uitdrukkelijk in de wet van 7 april 2005 of de wet van 27 december 2005 zijn beoogd, niet de bescherming van de bronnen in de zin van de wet van 7 april 2005 zou inhouden.

Dat betekent bijvoorbeeld dat op grond van dit wetsvoorstel een observatie om in het beroepslokaal van een journalist of een redactie zicht te verwerven in de zin van artikel 16 van de wet van 27 december 2005 (artikel 56*bis*, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering), of een inijkoperatie in de zin van artikel 6 van diezelfde wet (artikel 46*quinquies* van het Wetboek van strafvordering), maar mogelijk zijn dan na machtiging van de onderzoeksrechter en met naleving van de wet van 7 april 2005.

⁸ Stuk Senaat, 3-1491/3, blz. 46; zie ook blz. 27.

⁹ CRIV 51 PLEN 180, 20.12.05, blz. 19-20; Stuk Senaat, 3-1491/3, blz. 33.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière vise à l'article 78 de la Constitution

Art. 2

L'article 5 de la loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistiques est remplacé comme suit:

«Art. 5.— Toute mesure d'information ou d'instruction, quelle qu'elle soit, ne peut concerner des données relatives aux sources d'information des personnes visées à l'article 2, que si ces données sont susceptibles de prévenir la commission des infractions visées à l'article 4, et dans le respect des conditions qui y sont définies.».

13 janvier 2006

Melchior WATHELET (cdH)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 5 van de wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen wordt vervangen als volgt:

«Art. 5. — Elke opsporings- of onderzoeksmaatregel, ongeacht welke, mag niet slaan op gegevens die betrekking hebben op de informatiebronnen van de personen bedoeld in artikel 2, tenzij die gegevens kunnen voorkomen dat de in artikel 4 bedoelde misdrijven worden gepleegd, en met naleving van de daarin bepaalde voorwaarden.».

13 januari 2006

TEXTE DE BASE

Loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistes**Art. 5**

Les mesures d'information ou d'instruction telles que fouilles, perquisitions, saisies, écoutes téléphoniques et enregistrements ne peuvent concerner des données relatives aux sources d'information des personnes visées à l'article 2 que si ces données sont susceptibles de prévenir la commission des infractions visées à l'article 4, et dans le respect des conditions qui y sont définies.

TEXTE DE BASE ADAPTÉ À LA PROPOSITION

Loi du 7 avril 2005 relative à la protection des sources journalistes**Art. 5**

Toute mesure d'information ou d'instruction quelle qu'elle soit ne peut concerner des données relatives aux sources d'information des personnes visées à l'article 2, que si ces données sont susceptibles de prévenir la commission des infractions visées à l'article 4, et dans le respect des conditions qui y sont définies.¹

¹ Art. 2

BASISTEKST**Wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen****Art. 5**

Opsporings- of onderzoeksmaatregelen zoals fouilleringen, huiszoekingen, inbeslagnemingen, het af luisteren en opnemen van telefoongesprekken mogen niet slaan op gegevens die betrekking hebben op de informatiebronnen van de personen bedoeld in artikel 2, tenzij die gegevens kunnen voorkomen dat de in artikel 4 bedoelde misdrijven worden gepleegd, en met naleving van de daarin bepaalde voorwaarden.

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET VOORSTEL**Wet van 7 april 2005 tot bescherming van de journalistieke bronnen****Art. 5**

Elke opsporings- of onderzoeksmaatregel, ongeacht welke, mag niet slaan op gegevens die betrekking hebben op de informatiebronnen van de personen bedoeld in artikel 2, tenzij die gegevens kunnen voorkomen dat de in artikel 4 bedoelde misdrijven worden gepleegd, en met naleving van de daarin bepaalde voorwaarden.¹

¹ Art. 2