

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 mai 2006

PROPOSITION DE RÉSOLUTION**relative à l'avenir
des services publics****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS
ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES
PAR
M. **Roel DESEYN****SOMMAIRE**

I. Exposé introductif	3
II. Discussion	3
III. Vote	5

Document précédent :

Doc 51 **2318/ (2005/2006)** :

001 : Proposition de résolution de MM. Chastel, Bellot et Mme De Bue.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 mei 2006

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**betreffende de toekomst van
de overheidsdiensten****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER EN DE
OVERHEIDSBEDRIJVEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Roel DESEYN****INHOUD**

I. Uiteenzetting	3
II. Bespreking	3
III. Stemming	5

Voorgaand document :

Doc 51 **2318/ (2005/2006)** :

001 : Voorstel van resolutie van de heren Chastel, Bellot en mevrouw De Bue.

Composition de la commission à la date du dépôt du rapport /
Samenstelling van de commissie op datum van indiening van het verslag:
 Président/Voorzitter : Francis Van den Eynde

A. — Membres titulaires/Vaste leden :

VLD Guido De Padt, Ludo Van Campenhout, Hilde Vautmans
 PS Camille Dieu, Karine Lalieux, Annick Saudoyer
 MR François Bellot, Olivier Chastel, Valérie De Bue
 sp.a-spirit Dylan Casaer, Philippe De Coene, Inga Verhaert
 CD&V Roel Deseyn, Jef Van den Bergh
 Vlaams Belang Jan Mortelmans, Francis Van den Eynde
 cdH David Lavaux
C.— Membre sans voix délibérative/ Niet-stemgerechtigd lid :

ECOLO Marie Nagy

B. — Membres suppléants/Plaatsvervangers :

Willy Cortois, Georges Lenssen, Bart Tommelein, Luk Van Biesen
 Jean-Marc Delizée, Eric Massin, Alain Mathot, André Perpète
 Pierrette Cahay-André, Richard Fournaux, Jacqueline Gallant,
 Hervé Hasquin
 Anne-Marie Baeke, Stijn Bex, Hans Bonte, Magda De Meyer
 Dirk Claes, Katrien Schryvers, Servais Verherstraeten
 Guy D'haeseleer, Luc Sevenhans, Frieda Van Themsche
 Joseph Arens, Melchior Wathelet

cdH	: Centre démocrate Humaniste
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
ECOLO	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	: Front National
MR	: Mouvement Réformateur
N-VA	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
PS	: Parti socialiste
sp.a - spirit	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
Vlaams Belang	: Vlaams Belang
VLD	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA : Questions et Réponses écrites
 CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
 CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
 CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
 PLEN : Séance plénière
 COM : Réunion de commission
 MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
 CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)
 CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
 PLEN : Plenum
 COM : Commissievergadering
 MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
 Commandes :
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
 www.deKamer.be
 e-mail : publicaties@deKamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution lors de sa réunion du 17 mai 2006.

I.— EXPOSÉ DE M. FRANÇOIS BELLOT, AUTEUR PRINCIPAL

Les directives européennes ont modifié totalement le champ d'application de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques – dénommée ci-après «loi sur les entreprises publiques» de 1991 – en ce qui concerne la poste, les télécommunications, l'aviation, etc. Au moins un tiers de cette loi est désormais contraire aux directives européennes. Plusieurs entreprises, comme BIAC, l'exploitant de l'aéroport de Bruxelles, et, dans une moindre mesure, Belgacom, l'opérateur télécom, ne sont plus des entreprises publiques. Elles sont en majeure partie aux mains du secteur privé et sont totalement soumises aux règles de bonne gouvernance. Il est dès lors grand temps d'évaluer la «loi sur les entreprises publiques» de 1991 et de l'adapter. Il convient également de définir les critères de qualité auxquels les entreprises publiques doivent satisfaire, conformément aux directives européennes. À cet égard, l'indépendance des réviseurs d'entreprises doit être accrue. Enfin, les entreprises publiques doivent pouvoir exploiter autant de sources financières que possible, parce qu'elles souffrent toutes, dans une plus ou moins grande mesure, d'une sous-capitalisation. Lorsque les pouvoirs publics leur viennent en aide, elles s'exposent au risque de voir l'Europe intervenir, conformément au Traité de Rome, qui interdit les aides d'État.

II.— DISCUSSION

M. Roel Deseyn (CD&V) voit d'un œil positif l'évaluation et l'actualisation de la «loi sur les entreprises publiques» de 1991. L'intervenant aimerait toutefois savoir quelles sont les modifications envisagées par les auteurs de la proposition. Il est question de transformer la Société Fédérale de Participation en une Agence. Comment comptent-ils procéder concrètement?

M. Guido De Padt (VLD) souscrit aux objectifs de la proposition de résolution. L'intervenant estime toutefois qu'un certain nombre de propositions manquent de précision. Qu'entendent, par exemple, les auteurs, au point 2 du dispositif, par «sous l'angle des services proposés aux consommateurs plutôt que celui de la structure des entreprises»? Des moyens privés seront-ils engagés, éventuellement par l'intermédiaire d'une entrée en

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 17 mei 2006.

I.— UITEENZETTING DOOR DE HEER FRANÇOIS BELLOT, HOOFDINDIENER

Europese richtlijnen hebben het toepassingsgebied van de wet van 21 maart 1991 betreffende sommige economische overheidsbedrijven – verder «overheidsbedrijvenwet» van 1991 genoemd – op het gebied van de post, de telecommunicatie, de luchtvaart en zo meer, totaal gewijzigd. Minstens één derde van die wet is tegenstrijdig geworden met de Europese richtlijnen. Een aantal bedrijven, zoals luchthavenexploitant BIAC, in mindere mate ook telecomoperator Belgacom, zijn geen overheidsbedrijven meer. Ze zijn voor het grootste deel in privéhanden en zijn geheel onderworpen aan de regels van deugdelijk bestuur. Het is dus hoog tijd om de «overheidsbedrijvenwet» van 1991 te evalueren en aan te passen. Tevens moet worden gedefinieerd aan welke kwaliteitscriteria de openbare dienstverlening, conform met de Europese richtlijnen, moet voldoen. De onafhankelijkheid van de bedrijfsrevisoren moet terzake worden verhoogd. Ten slotte moeten overheidsbedrijven zoveel mogelijk financiële bronnen kunnen aanboren omdat ze allemaal in meerdere of mindere mate aan onderkapitalisering lijden. Wanneer de overheid bijspringt, bestaat het gevaar dat Europa intervenieert conform het Verdrag van Rome dat staatshulp verbiedt.

II.— BESPREKING

De heer Roel Deseyn (CD&V) vindt de evaluatie en actualisering van de «overheidsbedrijvenwet» van 1991 een goede zaak. Toch zou de spreker graag weten welke wijzigingen de indieners van het voorstel van resolutie overweegt. Er is sprake van de Federale Participatiemaatschappij om te vormen tot een agentschap. Hoe zal dit concreet in zijn werk gaan?

De heer Guido De Padt (VLD) onderschrijft de doelstelling van het voorstel van resolutie. Toch vindt de spreker een aantal voorstellen vaag. Wat wordt in punt 2 van het dispositief bijvoorbeeld bedoeld met «als uitgangspunt de diensten aan de consument veeleer dan de structuur van ondernemingen» te nemen? Wat wordt in punt 7 van het dispositief bedoeld met «economische ontwikkeling»? Zal het overheidsbedrijf dat zelf bepa-

bourse, ou les moyens financiers nécessaires proviendront-ils de dotations publiques?

M. David Lavaux (cdH) renvoie à l'accord de gouvernement. On peut y lire, sous le titre «Des entreprises publiques modernes»: «L'assurance d'un service public de qualité et l'amélioration de l'efficacité des entreprises publiques autonomes sont des priorités pour le Gouvernement. Il agira dans le respect du dialogue social et des règles de gouvernance d'entreprise.» La loi de 1991 sur les entreprises publiques aurait déjà dû être réformée. Pour le reste, l'intervenant perçoit, dans la manière dont la proposition de résolution traite les entreprises publiques, une intention à peine voilée de privatiser ces entreprises.

Mme Camille Dieu (PS) se rallie aux propos de l'intervenant précédent. Elle est particulièrement accablante envers les considérants C et F. Pourquoi supprimer les exceptions aux règles européennes? Pourquoi les auteurs considèrent-ils que les pouvoirs publics ne sont pas à même d'assurer leur mission d'actionnaire de référence? Chacun s'accorde sur la nécessité de moderniser les entreprises publiques, mais le gouvernement ne parvient pas à s'entendre sur la méthode à utiliser. C'est pour cette raison, d'ailleurs, que la loi de 1991 est restée inchangée. On aurait tort d'assimiler sans plus le service public au service universel. Jusqu'à présent, les restructurations ont surtout coûté des emplois, sans que l'offre de services ne s'élargisse. Les directives européennes ne sont pas non plus toujours la panacée. La directive «Services», par exemple – la «directive Bolkestein» – a été considérablement affaiblie sous la pression de la rue. L'entrée en bourse de Belgacom s'est également accompagnée d'un bain de sang social.

M. François Bellot (MR) réplique que le service public n'est nullement stigmatisé. Il souligne que les réformes successives des entreprises publiques ont d'ailleurs recueilli l'adhésion de tous les acteurs. Ces entreprises ont été adaptées aux directives européennes. C'est le service offert au public qui compte, et non la subsistance de l'une ou l'autre entreprise. La différence entre un «service public» et une «agence» se situe essentiellement au niveau du mode de financement de ces entités.

len of behoort deze taak de overheid toe? Zullen private middelen worden aangesproken, eventueel zelfs via een beursgang, of zullen de nodige financiële middelen uit overheidsdotaties worden betrokken?

De heer David Lavaux (cdH) verwijst naar het regeerakkoord. Daarin staat onder de hoofding «moderne overheidsbedrijven»: «Het verzekeren van een kwaliteitsvolle publieke dienstverlening en de verhoging van de efficiëntie van de autonome overheidsbedrijven zijn prioriteiten voor de regering. Dit zal gebeuren met eerbied voor de sociale dialoog en de regels van corporate governance.» De «overheidsbedrijvenwet» van 1991 had reeds hervormd moeten zijn. Voor het overige bespeurt de spreker in de wijze waarop de overheidsbedrijven worden bejegend in het voorstel van resolutie een amper verholen voornemen om deze bedrijven te privatiseren.

Mevrouw Camille Dieu (PS) is het eens met de vorige spreker. Vooral consideransen C en F vinden in haar ogen geen genade. Waarom wil men de uitzonderingen op de Europese regels afschaffen? Waarom is men van oordeel dat de overheid haar taak van referentie-aandeelhouder niet aankan? Iedereen is het eens over de noodzaak om de overheidsbedrijven te moderniseren, maar over de wijze waarop dit moet gebeuren bestaat in de schoot van de regering geen eensgezindheid. Dat is trouwens de reden waarom de wet van 1991 ongemoeid werd gelaten. Het is fout openbare en universele dienstverlening zonder meer gelijk te stellen. De herstructeringen hebben tot dusver vooral jobs gekost zonder dat de waaier aan diensten werd uitgebreid. De Europese richtlijnen zijn ook niet altijd alles zaligmakend. Zo werd de dienstenrichtlijn bijvoorbeeld – de «Bolkesteinrichtlijn» – onder druk van de straat fel afgezwakt. Ook de beursgang van Belgacom is gepaard gegaan met een sociaal bloedbad.

De heer François Bellot (MR) repliceert dat de openbare dienst nergens wordt gestigmatiseerd. Overigens is iedereen het eens geweest met de opeenvolgende hervormingen van de overheidsbedrijven. Ze werden aangepast aan de Europese richtlijnen. Wat vooral telt is de dienstverlening aan het publiek, niet het voortbestaan van dit of geen bedrijf. Het verschil tussen een «overheidsdienst» en een «agentschap» betreft voornamelijk de wijze waarop deze entiteiten gefinancierd worden.

III.— VOTE

Le point 1 du dispositif est adopté par 8 voix et une abstention.

Le point 2 du dispositif est adopté par 8 voix contre une et une abstention.

Le point 3 du dispositif est adopté à l'unanimité.

Le point 4 du dispositif est adopté par 6 voix contre une et 3 abstentions.

Les points 5 et 6 du dispositif sont adoptés successivement par 8 voix et 2 abstentions.

Le point 7 du dispositif est adopté par 9 voix et une abstention.

L'ensemble de la proposition de résolution est adopté par 6 voix contre une et 3 abstentions.

Le rapporteur,

Roel DESEYN

Le président,

Francis
VAN DEN EYNDE

III.— STEMMING

Punt 1 van het dispositief wordt aangenomen met 8 stemmen en één onthouding.

Punt 2 van het dispositief wordt aangenomen met 8 tegen één stem en één onthouding.

Punt 3 van het dispositief wordt eenparig aangenomen.

Punt 4 van het dispositief wordt aangenomen met 6 tegen één stem en 3 onthoudingen.

Punten 5 en 6 van het dispositief worden achtereenvolgens aangenomen met 8 stemmen en 2 onthoudingen.

Punt 7 van het dispositief wordt aangenomen met 9 stemmen en één onthouding.

Het gehele voorstel van resolutie wordt aangenomen met 6 tegen één stem en 3 onthoudingen.

De rapporteur,

Roel DESEYN

De voorzitter,

Francis
VAN DEN EYNDE