

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 mars 2006

PROJET DE LOI**relatif aux offres publiques d'instruments
de placement et aux admissions d'instru-
ments de placement à la négociation sur
des marchés réglementés**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. DEVLIES

Art. 57

Compléter le § 2 par l'alinéa suivant:*«Par dérogation au § 1^{er}, le présent titre n'est pas applicable aux offres publiques de valeurs mobilières effectuées sur le territoire belge ni aux admissions à la négociation de valeurs mobilières sur un marché réglementé belge, qui ont fait l'objet d'un prospectus déjà valablement approuvé par l'autorité compétente de l'État membre d'origine.».*

JUSTIFICATION

En matière de communications à caractère promotionnel, nous estimons que les articles 57 à 60 du projet de loi à l'examen confèrent à la CBFA des compétences non conformes à

Document précédent :

Doc 51 **2344/ (2005/2006)** :

001 : Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 maart 2006

WETSONTWERP**op de openbare aanbieding van
beleggingsinstrumenten en de toelating van
beleggingsinstrumenten tot de verhandeling
op een gereglementeerde markt**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER DEVLIES

Art. 57

Paragraaf 2 aanvullen met het volgende lid:*«In afwijking van § 1, is deze titel niet van toepassing op de openbare aanbiedingen van effecten die plaatsvinden op het Belgische grondgebied en op de toelatingen van effecten tot de verhandeling op een Belgische gereglementeerde markt waarvoor er een prospectus is opgesteld dat reeds rechtsgeldig is goedgekeurd door de bevoegde autoriteit van de lidstaat van herkomst.».*

VERANTWOORDING

Inzake reclame menen wij dat de artikelen 57-60 van het wetsontwerp aan de CBFA bevoegdheden toekent die strijdig zijn met de prospectusrichtlijn, en aldus het Europees pas-

Voorgaand document :

Doc 51 **2344/ (2005/2006)** :

001 : Wetsontwerp.

la Directive Prospectus, et font ainsi obstacle au passeport européen des prospectus. Nous ne sommes pas d'accord avec les arguments développés dans l'exposé des motifs, à savoir que le régime actuel ne constituerait qu'une harmonisation minimale. De plus, nous estimons que cette mesure ne reflète pas l'opinion prévalant dans les autres États membres, à l'exception de la France. Pour nous, la Directive Prospectus est claire au niveau des communications à caractère promotionnel. Il ressort de l'article 15.6 de la même directive, 2003/71/CE, qu'il appartient à l'autorité compétente de l'État membre d'origine, et non à celle de l'État membre d'accueil, de contrôler les communications à caractère promotionnel.

Il nous semble exclu que la CBFA ait une quelconque compétence en matière de communications à caractère promotionnel si le prospectus a déjà été approuvé par une autre autorité de contrôle; tout comme il nous semble exclu d'attribuer une quelconque compétence à l'autorité de contrôle du pays d'accueil. Les dispositions proposées constituent un nouvel obstacle pour les offres publiques de valeurs mobilières et pour l'admission à la négociation. Il convient dès lors de modifier fondamentalement ces dispositions, au moins en ce qui concerne le régime harmonisé.

Cette observation est parfaitement conforme à la réserve émise par le Conseil d'État en la matière, et que le gouvernement ignore totalement. À cet égard, le Conseil d'État renvoie à juste titre au considérant 33:

«Pour éviter que ne subsistent, dans la législation communautaire, des lacunes susceptibles de miner la confiance du public et, partant, de compromettre le bon fonctionnement des marchés financiers, il convient aussi d'harmoniser les communications à caractère promotionnel.»

Si l'on suit le raisonnement développé dans le projet de loi à l'examen, l'on constate que deux autorités de contrôle sont compétentes en matière de communications à caractère promotionnel: celle du pays d'origine et celle du pays d'accueil. Cela signifie qu'une seconde autorité de contrôle intervient dans l'approbation de communications à caractère promotionnel et qu'il pourrait donc y avoir divergence de vues entre les autorités de contrôle. Par ailleurs, nous craignons un contrôle *de facto* des prospectus, étant donné que la communication à caractère promotionnel doit correspondre à ce qui y est mentionné.

poort van prospectussen verhindert. Wij gaan niet akkoord met hetgeen in de memorie van toelichting staat te lezen, als zou de regeling inzake reclame een minimum harmonisering uitmaken. Bovendien betreft dit naar onze mening niet de heersende zienswijze in andere lidstaten, met uitzondering van Frankrijk. Wij menen dat de prospectusrichtlijn op vlak van reclame duidelijk is. Uit artikel 15.6 van dezelfde richtlijn 2003/71/CE spruit voort dat de controle op de reclame toebehoort aan de toezichtautoriteit van de lidstaat van herkomst, en niet aan de toezichtautoriteit van de lidstaat van ontvangst.

Het lijkt ons uitgesloten dat de CBFA enige bevoegdheid inzake reclame zou hebben, indien de prospectus voorafgaandelijk door een andere bevoegde toezichthouder werd goedgekeurd. Enige bevoegdheid die zou toebehoren aan de toezichtautoriteit van het land van ontvangst lijkt ons uitgesloten. De voorgestelde bepalingen vormen een nieuwe hinderpaal inzake het publieke aanbod aan effecten en toelating tot de handel in België. Om die reden moeten ten stelligste wijzigingen worden aangebracht aan deze bepalingen, en minstens voor wat betreft het geharmoniseerde regime.

Deze opmerking is volledig in overeenstemming met het voorbehoud dat ter zake werd gemaakt door de Raad van State dat de regering volledig naast zich neerlegt. Terecht verwijst de Raad van State daarbij naar overweging 33:

«Om te voorkomen dat lacunes in de Gemeenschaps-wetgeving het vertrouwen van het publiek ondermijnen en afbreuk doen aan de goede werking van de financiële markten, dient ook reclame te worden geharmoniseerd.»

Als men de redenering van het wetsontwerp zou volgen, komt men tot de vaststelling dat inzake publiciteit twee toezichtautoriteiten bevoegd zijn: zowel deze van het land van herkomst, als deze van het land van ontvangst. Dit betekent dat een tweede toezichtautoriteit tussenkomt inzake de goedkeuring van publiciteit, mogelijk met een verschillend standpunt tussen de toezichtautoriteiten. Bovendien vrezen wij dat er aldus een *de facto* controle zal zijn inzake het prospectus aangezien de reclame moet overeenstemmen met hetgeen in het prospectus staat vermeld.

Carl DEVLIES (CD&V)