

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 avril 2006

PROPOSITION DE LOI**relative à l'interdiction de la détention de
mineurs dans des centres fermés**(déposée par Mme Marie Nagy)
_____BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 april 2006

WETSVOORSTEL**tot instelling van een verbod
op het vasthouden van minderjarigen
in gesloten centra**(ingediend door mevrouw Marie Nagy)
_____**RÉSUMÉ**
_____*La Belgique enferme des enfants en centre fermé et ce, malgré l'indignation de la population, celle des associations, malgré la réaction du Haut Commissariat des Nations Unies, et les rapports défavorables d'Amnesty International.**La proposition de loi vise à interdire cette pratique.***SAMENVATTING**
_____*België sluit kinderen op in gesloten centra, hoewel die praktijk verontwaardiging wekt bij de bevolking en, meer bepaald, bij de verenigingen die zich met dat vraagstuk bezighouden. Tevens gaat België aldus voorbij aan de kritiek van het Hoog Commissariaat van de Verenigde Naties en aan de ongunstige rapporten van Amnesty International.**Dit voorstel strekt ertoe die praktijk te verbieden.*

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>Vlaams Belang</i>	: Vlaams Belang
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

Abréviations dans la numérotation des publications :

DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif

QRVA : Questions et Réponses écrites

CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)

CRABV : Compte Rendu Analytique (couverture bleue)

CRIV : Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)

PLEN : Séance plénière

COM : Réunion de commission

MOT : Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :

DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer

QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden

CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)

CRABV : Beknopt Verslag (blauwe kaft)

CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)

PLEN : Plenum

COM : Commissievergadering

MOT : Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes :
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen :
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

En 1999, à la demande du tribunal de première instance de Bruxelles, le Centre de guidance de l'ULB¹ avait étudié le cas des enfants détenus en centres fermés. La conclusion était sans appel: la détention d'un enfant au motif de la situation administrative de ses parents n'est pas acceptable et peut s'assimiler à de la «maltraitance psychologique». Ainsi, le rapport énumérait les nombreux symptômes observés chez ces enfants (énurésie, eczéma, déprime...) qui étaient apparus en raison des «seules conditions de vie des centres fermés». Il montrait comment l'identité familiale est «ébranlée par l'échec, la culpabilité, l'absence d'avenir envisageable». Les conséquences de cet enfermement sur le développement de l'enfant sont considérées comme «inévitables».

Malgré la prise de conscience temporaire qu'a entraîné ce rapport, le gouvernement a persisté dans sa dangereuse confusion entre politique d'asile et politique de gestion des flux migratoires. L'enfermement était pensé avant tout comme une mesure dissuasive: «il faut montrer clairement que la détention est possible pendant toute la période nécessaire à l'expulsion. Ce signal doit être clair si l'on veut que la politique d'éloignement soit crédible»². Pourtant, pour être conforme au prescrit de l'article 5 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950, tel qu'interprété par la Cour européenne des droits de l'homme dans l'arrêt *Amuur/France*, la législation en cette matière doit n'autoriser la détention qu'aux seules fins admises par la convention à savoir: l'éloignement du territoire³.

¹ Rapport d'expertise dans l'affaire *Awada/État belge* élaboré par le Centre de guidance de l'U.L.B. le 24 septembre 1999.

² Réponse du ministre de l'Intérieur, Doc. Chambre, n°364/7-95/96, p.30.

³ S. Saroléa, «La jurisprudence récente de la Cour européenne des droits de l'homme en matière d'éloignement et de détention des étrangers au départ de l'arrêt *Chahal*», *Revue du Droit des Étrangers*, 1997, n°92, p.27 et S. Saroléa, «Contrôler la détention des étrangers en séjour irrégulier: comment et pourquoi?», *Revue du Droit des Étrangers*, 1997, n°93, p.207.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In 1999 heeft het *Centre de guidance* van de ULB op verzoek van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel onderzoek verricht naar de situatie van de kinderen die in gesloten centra waren opgesloten¹. De conclusies van dat onderzoek waren onverbiddelijk: het is onaanvaardbaar een kind op grond van de administratieve situatie van zijn ouders op te sluiten; een dergelijke handelwijze kan worden gelijkgesteld met «psychologische mishandeling». Meer in het bijzonder staan in dat verslag talrijke symptomen opgesomd die bij de kinderen in kwestie werden vastgesteld: bedwateren, eczema, depressiviteit enzovoort. Volgens het onderzoek waren al die symptomen uitsluitend te wijten aan de leefomstandigheden in de gesloten centra. Voorts werd aangetoond hoezeer de identiteit van de betrokken gezinnen werd aangetast door de opgelopen tegenslagen, het schuldgevoel en het gebrek aan toekomstperspectieven. Het onderzoek concludeerde dat die opsluiting onvermijdelijk een weerslag zou hebben op de ontwikkeling van de kinderen.

Ofschoon de bevindingen van dat onderzoek het vraagstuk kortstondig in de belangstelling brachten, is de regering halsstarrig blijven vasthouden aan haar strategie, waarbij asielbeleid en beheersing van de migratiestromen uiteindelijk worden vermengd tot een gevaarlijke cocktail. De opsluiting was in de eerste plaats opgevat als een ontradende maatregel: «[er] is een klaar signaal nodig, dat vasthouding mogelijk is, gedurende de hele periode nodig voor uitwijzing. Dit signaal moet duidelijk zijn om ook het uitwijzingsbeleid geloofwaardig te maken»². Nochtans mag de terzake vigerende wetgeving opsluiting slechts toestaan ingeval er een doelstelling mee wordt beoogd die conform is met artikel 5 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950, wat wil zeggen dat slechts tot opsluiting mag worden overgegaan met het oog op verwijdering van het grondgebied. Een en ander valt op te maken uit de wijze waarop het Europees Hof voor de rechten van de mens dat artikel 5 van het EVRM heeft geïnterpreteerd in zijn arrest *Amuur vs. Frankrijk*³.

¹ Deskundigenverslag in de zaak *Awada vs. Belgische Staat*, opgesteld door het Centre de guidance van de ULB, 24 september 1999.

² Stuk Kamer nr. 364/7-1995/1996, antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken, blz. 30.

³ S. Saroléa, «La jurisprudence récente de la Cour européenne des droits de l'homme en matière d'éloignement et de détention des étrangers au départ de l'arrêt *Chahal*», *Revue du Droit des Étrangers*, 1997, nr. 92, blz. 27 e.v., en S. Saroléa, «Contrôler la détention des étrangers en séjour irrégulier: comment et pourquoi?», *Revue du Droit des Étrangers*, 1997, nr. 93, blz. 207.

Ce cas de figure n'est évidemment pas applicable aux demandeurs d'asile, quel que soit leur mode d'entrée sur le territoire. En effet, les détenir en vue de leur expulsion alors qu'ils sont en cours de procédure équivaut à préjuger des suites réservées à leur demande d'asile. Ce paradoxe se comprend facilement, par analogie avec le principe de la présomption d'innocence qui prévaut en matière de détention préventive. Cette analogie reste toutefois limitée; en effet, les demandeurs d'asile ne peuvent se voir reprocher aucun type d'infraction à la loi. Il faut au contraire bien comprendre que les personnes qui se déclarent réfugiés dans les délais prescrits et demandent l'asile sont en séjour régulier jusqu'à ce qu'il soit statué sur leur demande⁴.

L'allongement de la durée de détention avait aussi pour objectif d'inciter l'étranger détenu à collaborer avec les autorités belges et étrangères à son propre rapatriement: «Il faut faire comprendre qu'un étranger qui refuse toute collaboration avec les autorités compétentes ne sera pas récompensé par une libération»⁵.

La Cour d'arbitrage considère toutefois que l'absence de collaboration de l'étranger ne peut justifier une prolongation de la privation de liberté, et que le principe de prolongations illimitées, en nombre, des mesures de détention ou de maintien en un lieu déterminé d'étrangers constitue une atteinte disproportionnée à la liberté individuelle⁶.

En outre, ce raisonnement aboutissant à placer en détention en centres fermés les étrangers demandeurs d'asile, ne prend pas en compte le fait que les demandeurs d'asile ont connu dans leur pays d'origine des expériences traumatisantes. Ils sont dès lors placés devant un choix impossible: retourner d'où ils viennent, au risque de subir des traitements inhumains et dégradants, ou être placés en détention en centre fermé.

C'est pourquoi, six ans après cette étude du Centre de guidance de l'ULB (avril 2005), c'est à une situation semblable qu'a réagi le CIRÉ, en dénonçant la présence de nombreux enfants dans les centres fermés (une quarantaine au total dans les centres 127 et 127bis). En

Die hypothese geldt uiteraard niet voor de asielzoekers, ongeacht de wijze waarop zij het grondgebied binnengekomen zijn. Mensen vasthouden in afwachting van hun uitwijzing terwijl hun procedure nog loopt, komt er immers op neer dat men al vooruitloopt op het gevolg dat aan hun asielaanvraag zal worden gegeven. De paradox van die situatie is makkelijk te begrijpen, gelet op de analogie met het beginsel van het vermoeden van onschuld dat op de voorlopige hechtenis van toepassing is. Toch gaat die analogie slechts in beperkte mate op: een asielaanvrager kan geen enkele soort van overtreding van de wet worden aangewreven. Integendeel, we moeten terdege beseffen dat mensen die zich binnen de voorgeschreven termijnen als vluchteling opgeven en een asielaanvraag indienen, legaal op het grondgebied verblijven totdat over hun aanvraag is beslist⁴.

De verlenging van de detentieperiode had ook tot doel de opgesloten vreemdeling ertoe aan te zetten met de Belgische en buitenlandse overheden mee te werken aan zijn eigen repatriëring: «[er] moet een signaal worden gegeven dat een vreemdeling die elke medewerking met de bevoegde overheden weigert niet zal worden «beloond» met een vrijlating»⁵.

Niettemin oordeelt het Arbitragehof dat een verlenging van de vrijheidsberoving niet kan worden gerechtvaardigd door het feit dat de vreemdeling weigert mee te werken. Voorts beschouwt het Hof het beginsel van het onbeperkte aantal verlengingen van maatregelen waarbij vreemdelingen worden opgesloten of op een bepaalde plaats vastgehouden, als een onevenredige schending van de individuele vrijheid⁶.

Bovendien houdt de opsluiting in gesloten centra van vreemdelingen die asielzoeker zijn, geen rekening met het feit dat de betrokkenen in hun land van herkomst al traumatiserende ervaringen hebben doorgemaakt. Bijgevolg worden zij voor een onmogelijke keuze geplaatst: terugkeren naar waar ze vandaan komen, met het risico er het slachtoffer te worden van onmenselijke en vernederende behandelingen, of worden opgesloten in een gesloten centrum.

Om die reden heeft het CIRÉ in april 2005, zes jaar na het onderzoek van het *Centre de guidance* van de ULB, gereageerd op een gelijkaardige toestand, door de situatie aan de kaak te stellen van heel wat kinderen die in de gesloten centra vastzitten (een veertigtal in

⁴ J.-Y. Carlier et S. Saroléa, « L'érosion du droit des étrangers. À propos des avant-projets de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980, plus particulièrement en matière d'asile », *Revue du Droit des Étrangers*, 1995, p. 356.

⁵ Discussion générale, Doc. Chambre, n°364/7-1995/1996, p.71.

⁶ C. Arb. n°43/98, 22 avril 1998, J.L.M.B., 1998, p. 884 à 900.

⁴ J.-Y. Carlier et S. Saroléa, *L'érosion du droit des étrangers. À propos des avant-projets de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980, plus particulièrement en matière d'asile*, *Revue du Droit des Étrangers*, 1995, blz. 356.

⁵ Stuk Kamer nr. 364/7-1995/1996, Algemene bespreking, blz. 71.

⁶ Arbitragehof, arrest nr. 43/98, 22 april 1998, J.L.M.B., 1998, blz. 884 tot 900.

juin 2003, à son entrée en fonction, le gouvernement Verhofstadt II avait déclaré que *«ne seront plus accueillis dans des centres fermés à la frontière des mineurs non accompagnés qui demandent l'asile à la frontière»*, cette pratique est pourtant restée d'application.

Le 27 mai 2005, une série d'associations (CIRÉ, VWV, JRS, Aide aux Personnes Déplacées, Centre Social Protestant, Caritas, Service Droit des Jeunes, la Ligue des Droits de l'Homme et le Mrax) ont voulu alarmer les parlementaires à propos de cette question et ont organisé une visite parlementaire au centre 127bis. Ce fut l'occasion pour le Délégué Général aux droits de l'enfant de la Communauté française de souligner à nouveau la position prise dans son rapport⁷, selon laquelle *«le 127bis n'est pas un lieu adapté au bien être et au bon développement d'un enfant, et que donc aucun enfant ne devrait s'y trouver»*. Il mettait d'ailleurs en garde contre une éventuelle séparation des enfants de leurs parents comme «solution» à cette problématique.

La rencontre avec ces enfants privés soudain de scolarité (un droit constitutionnel), enfermés entre barbelés et vigiles et soumis à un régime carcéral strict (horaire de promenade, ambiance stressante et déprimante...) ne pouvait manquer d'émouvoir. Ainsi, comme l'affirme le CIRÉ, *«il suffit d'imaginer le parcours de ces enfants pour percevoir le non-sens que représente leur enfermement. De l'humiliation des parents au moment de l'arrestation, surtout lorsque l'enfant est «récupéré» à l'école, à la détention en tant que telle, le traumatisme est profond. Dans les centres fermés, au fil des semaines on voit les enfants s'user, devenir taciturnes, perdre l'envie du jeu et de la découverte... Le centre fermé abîme chaque année la vie de centaines d'enfants, sans que personne ne s'en émeuve»*⁸.

totaal in de centra 127 en 127bis). In juni 2003 had de regering-Verhofstadt II bij haar aantreden verklaard dat niet-vergezelde minderjarigen die aan de grens asiel aanvragen, «voortaan niet langer onthaald [zullen] worden in gesloten centra aan de grens». Desondanks is die praktijk gewoon voortgezet.

Op 27 mei 2005 heeft een groep verenigingen (CIRÉ, VWV, JRS, Aide aux Personnes Déplacées, Protestants Sociaal Centrum, Caritas, Service Droit des Jeunes, Liga voor Mensenrechten en Mrax) de parlementsleden willen alarmeren over dat vraagstuk, door hen uit te nodigen voor een bezoek aan het centrum 127bis. Naar aanleiding daarvan heeft de *délégué général aux droits de l'enfant* van de Franse Gemeenschap opnieuw het standpunt naar voren gebracht dat hij ook al in een eerder verslag had ingenomen, te weten dat het centrum 127bis niet geschikt is voor het welzijn en de behoorlijke ontwikkeling van een kind en dat zich daar bijgevolg geen enkel kind zou mogen bevinden⁷. Hij waarschuwde trouwens al tegen een eventuele scheiding van de kinderen van hun ouders als «oplossing» voor dat vraagstuk.

De ontmoeting met die plots aan scholing (een grondwettelijk recht) onttrokken kinderen, opgesloten tussen prikkeldraad en bewakers, en onderworpen aan een strikt gevangenisregime (luchten volgens schema, stresserende en bedrukkende sfeer enzovoort), heeft de nodige emoties losgeweekt. De vzw «CIRÉ» stelt het als volgt: het volstaat zich het traject van deze kinderen in te beelden om de onzin van hun opsluiting te beseffen. Het trauma gaat diep, van de vernedering van de ouders op het moment van de aanhouding, vooral als het kind van school wordt «gehaald», tot de inhechtenisneming als zodanig. In de gesloten centra ziet men de kinderen in de loop van de daaropvolgende weken wegwijnen, zwijgzaam worden, de zin in spelen en ontdekken verliezen enzovoort. Het CIRÉ besluit dat het gesloten centrum elk jaar schade toebrengt aan het leven van honderden kinderen, zonder dat dit iemand beroert⁸.

⁷ Délégué Général aux droits de l'enfant, groupe de travail relatif à la détention des mineurs, accompagnés et non accompagnés, dans les centres fermés pour étrangers en situation illégale, rapport - recommandations, 15 décembre 1999.

⁸ Les centres fermés ne sont pas un jardin d'enfants, Carte blanche publiée dans la Libre Belgique, le lundi 23 mai 2005 pour le CIRÉ.

⁷ Délégué général aux droits de l'enfant, Werkgroep inzake de opsluiting van illegale, al dan niet vergezeld minderjarigen die verblijven in de gesloten vreemdelingen centra, verslag en aanbevelingen van 15 december 1999.

⁸ Les centres fermés ne sont pas un jardin d'enfants, Carte blanche in La Libre Belgique van maandag 23 mei 2005 namens de vzw CIRÉ.

Pourtant, malgré l'indignation collective qui a suivi cette visite, rien n'a changé; la politique délibérée du gouvernement est restée celle d'un recours systématique à l'enfermement des familles. «Je vous confirme que le nombre de familles avec enfants séjournant en centre fermé est en augmentation depuis le mois de septembre 2005 et qu'actuellement, le centre 127bis est entièrement occupé par des familles»⁹.

La recherche d'alternatives n'a pas non plus semblé être une priorité: «Lors des négociations qui ont suivi l'action du mois de mai, une proposition a été faite, visant à mettre en place une recherche sur des alternatives possibles à la détention, en imaginant des solutions humaines et respectueuses des familles et en allant voir ce qui se passe chez nos voisins. Le cabinet du ministre de l'Intérieur a écarté cette possibilité sans autre justification. Pourtant, Patrick Dewael déclarait au Sénat le 23 juin dernier qu'il était «lui aussi demandeur d'autres solutions». Il nous est difficile de comprendre ces signaux contradictoires.»¹⁰.

La situation s'est même aggravée puisqu'au mois de mai dernier, le centre 127bis ouvrait une troisième aile consacrée aux familles, ce qui faisait exploser le nombre d'enfants détenus. En décembre 2005, 66 des 120 places disponibles au centre 127bis étaient occupées par des enfants. C'est ce qui a fait réagir le Haut Commissariat aux Réfugiés des Nations Unies (HCR) qui, à l'occasion de la Journée mondiale pour les droits de l'Homme, a dénoncé cette pratique. Le Haut Commissaire a ainsi rappelé plusieurs dispositions de la Convention relative aux droits de l'enfant qui ne sont pas respectées dans notre pays¹¹.

De plus, l'arbitraire des décisions de placement en centre fermé montre que ces centres ont avant tout une fonction symbolique: témoigner de la «dureté» de la politique d'asile et décourager des candidats à l'exil vers la Belgique. Il ressort de plusieurs auditions effectuées par la Commission de l'Intérieur du Sénat, préalablement à la rédaction de son rapport sur la politique gouvernementale à l'égard de l'immigration, qu'un «arbitraire absolu (...)» se manifeste en ce qui concerne le choix des personnes à détenir.

Toch is er ondanks de collectieve verontwaardiging na dat bezoek niets veranderd; het beleid van de regering is bewust dat gebleven van een stelselmatige keuze voor de opsluiting van gezinnen. De minister van Binnenlandse Zaken bevestigde dat het aantal gezinnen met kinderen in gesloten centra sinds september 2005 toeneemt en dat er in het centrum 127bis momenteel alleen gezinnen zijn.⁹.

Het zoeken naar alternatieven is evenmin een prioriteit gebleken, aldus de voornoemde vzw: naar aanleiding van de onderhandelingen na de actie in de maand mei werd een voorstel gedaan om te zoeken naar mogelijke alternatieven voor inhechtenisneming, met aandacht voor menselijke oplossingen die rekening houden met het gezin en met aandacht voor wat er in de buurlanden gebeurt. Het kabinet van de minister van Binnenlandse Zaken heeft die mogelijkheid zonder enige verantwoording van tafel geveegd. Toch verklaarde minister Dewael op 23 juni 2005 in de Senaat dat ook hij voor andere oplossingen te vinden was. Het valt het CIRÉ moeilijk die tegenstrijdige signalen te vatten¹⁰.

De situatie is zelfs verslechterd, aangezien in mei 2005 het centrum 127bis een derde vleugel voor gezinnen heeft geopend, wat tot een explosieve toename van het aantal kinderen in hechtenis heeft geleid. In december 2005 werden 66 van de 120 beschikbare plaatsen in dat centrum ingenomen door kinderen. Dat heeft een reactie uitgelokt bij het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties (UNHCR), dat naar aanleiding van de Werelddag voor de mensenrechten deze praktijk aan de kaak heeft gesteld. De Hoog Commissaris heeft aldus herinnerd aan verschillende bepalingen in het Verdrag inzake de Rechten van het Kind die in ons land niet worden geëerbiedigd¹¹.

Bovendien toont de willekeur in de beslissingen inzake de plaatsing in een gesloten centrum aan dat die centra vooral een symbolische functie hebben: blijf geven van «hardheid» in het asielbeleid en kandidaten voor een ballingschap naar België ontmoedigen. Uit verscheidene hoorzittingen die in de Senaatscommissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden zijn voorafgegaan aan de opstelling van het verslag over het regeringsbeleid met betrekking tot de immigratie, blijkt «dat er op absoluut willekeurige wijze wordt bepaald welke personen worden vastgehouden.

⁹ Réponse du ministre de l'Intérieur, Doc. Chambre, Commission de l'Intérieur, des affaires générales et de la fonction publique, 11 janvier 2006, CRIV 51 COM 808 (questions jointes n°9417, 9436 et 9521).

¹⁰ Le CIRÉ, communiqué à propos de la journée des droits de l'enfant.

¹¹ Voir La Libre Belgique, le 9/12/05

⁹ Antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken in de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt, 11 januari 2006, CRIV 51 COM 808, blz. 27 (samengevoegde vragen nrs. 9417, 9436 en 9521).

¹⁰ CIRÉ, perscommuniqué naar aanleiding van de dag van de rechten van het kind; Senaat, Handelingen, 23 juni 2005, 3-119, blz. 13.

¹¹ La Libre Belgique, 9 december 2005.

Il n'y a en effet aucune répartition des illégaux en catégories, selon un degré de priorité. Il en découle que c'est le fait du hasard qu'un tel se retrouve enfermé, tandis qu'un tel autre, qui se trouve dans les mêmes conditions, est libéré lorsqu'une rafle s'opère»¹². Les personnes enfermées font alors figure de «fusillés pour l'exemple».

Aujourd'hui, loin de prendre en compte les recommandations du Haut Commissaire, le ministre de l'Intérieur annonce¹³ l'ouverture de sections pour familles dans les centres de Merksplas et Vottem (des anciennes prisons). Plus que jamais, la détention des enfants et de leurs familles est considérée comme la seule mesure envisageable et non pas comme une mesure de dernier recours dont la durée serait aussi courte que possible. Les alternatives avancées par les Nations Unies sont écartées sommairement et sans débat parce que le ministre estime «qu'elles ne sont pas réalisables»¹⁴.

Mais la sensibilisation et l'indignation du public prennent aussi de l'ampleur: c'est une septantaine d'associations, en collaboration avec les syndicats et certains partis politiques, qui ont appelé à la manifestation de ce 29 janvier, en réaction à cette déclaration¹⁵. La Ligue des familles a lancé une vaste pétition dans laquelle elle demande «de sortir les enfants et leur famille des centres fermés». Plus récemment encore, le mercredi 15 février, 5.000 manifestants à Anvers ont demandé la régularisation des sans-papiers. Enfin, ce samedi 25 février, à Bruxelles, c'est 10.000 personnes qui ont manifesté leur opposition à l'enfermement des enfants en centres fermés.

De illegalen worden immers niet onderverdeeld in categorieën volgens een voorrangscriterium. Wanneer er massaal illegalen worden opgepakt, is het puur toeval dat de ene persoon wordt opgesloten, terwijl een andere — die in dezelfde omstandigheden verkeert — wordt vrijgelaten.»¹². De mensen die worden opgesloten, dienen als afschrikwekkend voorbeeld.

Verre van de aanbevelingen van de Hoog Commissaris in aanmerking te nemen, kondigt de minister van Binnenlandse Zaken¹³ nu de opening aan van afdelingen voor gezinnen in de centra van Merksplas en Vottem (voormalige gevangenissen). Meer dan ooit wordt de opsluiting van kinderen en hun gezinnen als de enig denkbare maatregel gezien en niet als een laatste maatregel, die ook zo kort mogelijk moet duren. De alternatieven die de Verenigde Naties voorstellen, worden snel en zonder debat opzij geschoven, omdat de minister van mening is dat zij niet uitvoerbaar zijn¹⁴.

Maar de bewustmaking en de verontwaardiging van het publiek nemen ook toe: een zeventigtal verenigingen hebben, in samenwerking met de vakbonden en bepaalde politieke partijen, als reactie op deze verklaring opgeroepen tot de betoging van 29 januari 2006¹⁵. De *Ligue des familles* heeft een uitgebreide petitie gelanceerd waarin zij vraagt om de kinderen en hun gezinnen uit de gesloten centra weg te halen. Nog recenter, op woensdag 15 februari 2006, hebben 5.000 demonstranten in Antwerpen om de regularisatie van de illegalen gevraagd. Tot slot hebben op zaterdag 25 februari 2006 10.000 mensen in Brussel te kennen gegeven dat zij tegen de opsluiting van kinderen in gesloten centra gekant zijn.

¹² Audition de M. Cornil, directeur adjoint du Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme, le 6 octobre 1999.

¹³ Réponse du ministre de l'Intérieur, Doc. Chambre, op. cit., 11 janvier 2006, CRIV 51 COM 808.

¹⁴ Ibid.

¹⁵ AIBF, 24/01/06; La Libre Belgique, 26 et 27/01/06; Le Soir, 27 et 29/01/06.

¹² Hoorzitting van 6 oktober 1999 met de heer Cornil, adjunct-directeur van het Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding, «Het regeringsbeleid met betrekking tot de immigratie», Senaat, 2-112, blz. 80.

¹³ Antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken in de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt, Kamer van volksvertegenwoordigers, cf. supra, blz. 27.

¹⁴ Ibidem.

¹⁵ *Amnesty International Belgique Francophone*, 24 januari 2006; La Libre Belgique, 26 en 27 januari 2006; Le Soir, 27 en 29 januari 2006.

On sait aussi que les conditions de détention en centres fermés ont valu à la Belgique plusieurs condamnations et rapports défavorables d'instances comme Amnesty International¹⁶, le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants¹⁷, ou encore la Fédération internationale des droits de l'homme¹⁸.

Marie NAGY (ECOLO)

Ter afronding is ook geweten dat de omstandigheden van de opsluiting in gesloten centra België verschillende veroordelingen heeft opgeleverd en tot ongunstige verslagen heeft geleid van instanties zoals *Amnesty International*¹⁶, het *European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*¹⁷, of nog, de *Fédération internationale des droits de l'homme*¹⁸.

¹⁶ Vincent Forest, Président, *Détention d'enfants mineurs au centre 127bis*: lettre au ministre de l'Intérieur du 23 décembre 2005. Rapport annuel 2004, nombreuses notes mensuelles d'actualité en matière d'asile.

¹⁷ Rapport du 18 juin 1998 suite à des visites dans 22 lieux de détention effectuées en septembre 1997.

¹⁸ «Les centres fermés: l'arrière cour de la démocratie», Rapport sur la situation des étrangers et en particulier des demandeurs d'asile retenus dans les centres fermés, mai 1999.

¹⁶ «*Détention d'enfants mineurs au centre 127bis*: lettre au ministre de l'Intérieur du 23 décembre 2005» (open brief van Vincent Forest, voorzitter van Amnesty International Belgium; <http://www.-amnesty-inter-national-.be-/doc/-/ru-brique800.html>), Report 2004, *Note mensuelle sur l'actualité en matière d'asile* (herhaaldelijk).

¹⁷ Verslag van 18 juni 1998 naar aanleiding van een bezoek aan 22 gevangenissen in september 1997.

¹⁸ *Les centres fermés: l'arrière-cour de la démocratie*, Verslag over de toestand van de vreemdelingen en in het bijzonder de asielzoekers in de gesloten centra, mei 1999.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Un article 74-9, rédigé comme suit, est inséré dans la loi du 15 décembre 1980 relative à l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers:

«Art. 74-9. — Aucun mineur, au sens de la Convention relative aux droits de l'enfant du 20 novembre 1989, ne peut être placé ou mis en détention en application d'une disposition de la présente loi.

Les mineurs ne peuvent en aucun cas être séparés de leurs parents sur base d'une disposition de la présente loi.».

Le 13 mars 2006

Marie NAGY (ECOLO)

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt een artikel 74-9 ingevoegd, luidende:

«Art. 74-9. — Geen enkele minderjarige in de zin van het Verdrag van 20 november 1989 inzake de rechten van het kind mag met toepassing van een bepaling van deze wet in hechtenis worden genomen of geplaatst.

De minderjarigen mogen in geen geval op grond van een bepaling van deze wet worden gescheiden van hun ouders.».

13 maart 2006